

«هوالحکیم»

عنوان:

پاسخ اشکالی از مخالفین تناسخ



دکتر باقر پورکاشانی

اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى الْيَاصِحِّ ابْنِ الزَّمَانِ



『@SERATEHAGHI』

«گفتیم محققین فلاسفه، تناسخ را محال دانسته و ادله‌ی تناسخیه را رد کردند...»؛ فیلسوفان، تناسخ رو قبول ندارند؛ جمعی از فیلسوفان. مثلاً در مطالب شیخ اشراق وقتی نگاه بکنید، تمایل به تناسخ پیدا کرده. مشکل چی بوده؟ همین ارواحی که به کمال نرسیدن، خب این‌ها چی می‌شه؟ به اجرام روح‌شون تعلق پیدا می‌کنه؛ از این حرف‌ها دارن. «برهانی که بر ابطال تناسخ اقامه نموده‌اند این است که اگر تناسخ جائز باشد لازم آید که هنگام مفارقت روح از بدن، بدنی تازه حادث شود و چون ممکن نیست...». ببینید این بدن چه‌جوری به وجود میاد؟ بدن بدون روح داریم؟ بدن بدون روح نداریم! می‌گه حالا آمد و یک روح جدا شد از یک بدن، می‌خواد وارد بدن دیگه‌ای بشه، اون بدن قبلی روح داشته یا نداشته؟ اگه روح داشته خب روح داشته دیگه! اگه روح نداشته چه‌جوری این بدن موندگار شده، به وجود اومده؟! چون آن‌ا وقتی که روح از شما جدا می‌شه، حالا چه وارد بدن انسان می‌شه، چه حیوان می‌شه، چه گیاه می‌شه، چه سنگ می‌خواد بشه، باید این بدن حاضر باشه، یک بدن انسان دیگه‌ای باید باشه؛ خب این بدن انسان چه‌جوری به وجود اومده؟ روح داشته! اگه شما بیاید چی می‌شه؟ می‌شه دو تا روح در یک بدن! اگه باز اون روح می‌ره یک جای دیگه، اون روح که امتحانی نشده بره جای دیگه! بعد دوباره سؤال مطرح می‌شه، اون روحی که فرار می‌کنه می‌ره جای دیگه باز اون باید یک بدنی باشه بازم روح داشته باشه، اون روح کجا می‌ره؟ یتسلسل!

پس یکی از اشکالات فیلسوفانی که مقابل تناسخ بودن اینه که شما می‌گید این روح از این بدن جدا می‌شه وارد بدن دیگه‌ای می‌شه، این بدن چه جوری اومده؟ این بدن بدون روح به وجود نیومده که! تا این جاش رو یک پاسخی من می‌دم؛ ببینید جواب می‌دیم شما مگه نمی‌گید چهار ماهگی روح انسانی تعلق به این بدن پیدا می‌کنه؟ قبلش مگه جنین نبوده؟ روح داشته! ولی روح نباتی داشته! یک حیوان می‌تونه دارای روح حیوانی باشه، دارای روح نباتی هم باشه، انسان هم همین‌طور! دارای روح نباتی بوده! آگه شما اشکال بخوای بگیری، اون اشکالی که در دین هم اومده که در چهار ماهگی تعلق پیدا می‌کنه، اشکال این‌جاست که این تا چهار ماهگی روح داشته، این روح چی شد کجا رفت؟ آگه روح توش بوده روح دیگه‌ای اضافه شده، خب این هم همین رو داره می‌گه دیگه! منتها روح متکامل‌تری اومده، در بر گرفته، و روح نباتی رو تحت تسلط خودش قرار داده. وقتی روح قوی‌تری میاد روح انسانی میاد، روح نباتی رو تحت تسلط خودش، به عنوان ابزار خودش قرار می‌ده؛ اما روح داشته، روح نباتی داشته. ما می‌بینیم بچه قبل از چهار ماهگی نگاه می‌کنی هیچی نیست قلبش داره می‌زنه! این قلب مگه بدون روح می‌زنه؟ چهار ماهش هم نشده که روح انسانی تعلق پیدا بکنه، بالاخره روح داره دیگه که این قلب داره می‌زنه! موجود زنده هست دیگه! شما می‌گید آگه این‌طوری باشه این بدن باید باشه، خب بله! در اون حالت قبلی هم بدن بوده، روح هم بوده، منتها تحت تسلط هست. پس این اشکالی که نسبت به فیلسوفی که چنین اشکالی به تناسخیه وارد می‌کنه.