

تشیید المطاعن لكشف الضعائن

(ردّ باب دهم از كتاب تحفة اثنا عشریة)

علامه محقق سیّد محمد قلی موسوی

نیشابوری کنتوری لکهنوی

(۱۱۸۸ - ۱۲۶۰ هـ. ق)

والد صاحب عبقات الأنوار

تحقیق

برات علی سخی داد، میر احمد غزنوی

غلام نبی بامیانی

جلد چهاردهم

مطاعن عثمان

طعن ١-١٠

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قال عزّ من قائل:

وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ
بِغَيْرِ مَا اكْتَسَبُوا فَقَدْ اَحْتَمَلُوا بُهْتَانًا وَاِثْمًا مُّبِينًا.

سورة الاحزاب (۳۳): ۵۸.

کسانی که مردان و زنان با ایمان را به خاطر کاری (گناهی) که انجام نداده‌اند، آزار دهند، قطعاً بار بهتان و گناه آشکاری را به دوش کشیده‌اند.

قال مالك:

إن عثمان بن عفان أتى بامرأة قد ولدت في ستة أشهر، فأمر بها أن ترحم .
فقال له علي بن أبي طالب [عليه السلام]: ليس ذلك عليها ، إن الله تبارك وتعالى
يقول في كتابه: ﴿وَحَمْلُهُ وَفِصَالُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا﴾، وقال: ﴿وَالْوَالِدَاتُ يُرْضَعْنَ
أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ لِمَنْ أَرَادَ أَنْ يُتِمَّ الرَّضَاعَةَ﴾ ، فالحمل يكون ستة
أشهر، فلا رجم عليها .

فبعث عثمان بن عفان في أثرها، فوجدها قد رجمت!

مالک گوید: زنی که شش ماهه زایمان کرده بود نزد عثمان آوردند او
دستور داد که سنگسارش کنند، امیر مؤمنان [علیه السلام] نزد عثمان آمده و به او
فرمود: خداوند تبارک و تعالی فرموده است: دوران بارداری و از شیر
گرفتنش سی ماه است. و در آیه دیگر می فرماید: مادران فرزندان خود را
دو سال تمام شیر می دهند (این) برای کسی است که بخواهد دوران شیر
خوارگی را تکمیل کند.

پس امکان دارد که دوران بارداری شش ماه باشد، بنابراین نباید آن زن
سنگسار شود.

عثمان کسی را به دنبال آن زن فرستاد ولی هنگامی رسید که او سنگسار
شده بود (و از دنیا رفته بود) .

مراجعة شود به:

قال ابن عبد البرّ

في ترجمة عبد الرحمن بن حنبل - الصحابي :-

وهو القائل في عثمان بن عفان... - لَمَّا أُعْطِيَ مروان

خمسمائة ألف من خمس إفريقية :-

وأحلف بالله جهد اليمين	ما ترك الله أمراً سدى
ولكن جُعلت لنا فتنة	لكي نبتلي بك أو تُبتلي
دعوت الطريد فأدنيته	خلافاً لما سنّه المصطفى
ووليتَ قرباك أمر العباد	خلافاً لسنة من قد مضى
وأعطيتَ مروان خمس الغني	حمة أثرتَه وحميتَ الحمى
ومالاً أتاك به الأشعري	من الفيء أعطيته من دنا

عن ابن اسحاق الزهري انما اخذنا القرآن
 في ثمانية ابيان كلبه وهذا السناد في كتابه
 من الصححة ومعناه ان الزهري
 حفظ القرآن في ثمانية ابيان
 الصححة عن ابو اليقطيني قال
 رايت ابا عمرو الزهري فقلت له ولا
 الحسن قال ما رايت ابا عمرو الزهري
 قال البخاري وقال لنا عبد الله بن صالح
 حدثنا ابي الكيث عن الزهري قال ما استورد
 حفظ شيئا فحفظني وباسناده الصححة
 عن سعد بن ابراهيم قال رايت ابا
 يزيد رسول الله صلى الله عليه وآله
 ما جمع الزهري وقال ابي الكيث عن
 الزهري ما جمع بين فيه طول قلت اعد
 اما كنت بحيث ان يعاد عليه فقال لا

على الفلاس وغيرها صححها ابن
 سيرين عن عبد بن عمارة وقال ابن
 برصين صححها الا عمشع ابراهيم
 الخضر عن عمارة عن ابن مسعود وقال
 البخاري صححها ما لا عن نافع عن ابن
 فضال هذا قال ابو منصور عمارة قال
 ابي بصير صححها النافع عن مالك
 عن نافع عن ابن عمر لا جمع اهل الكوفة
 على ان النافع اجل صحابته رضي الله
 عنهم اجمعين والبخاري لا يجوز من لا يملك
 بانه صححها على الاطلاق يظهر ذلك من
 قال النافع روح لوك الزهري لانه ثبت
 من المدينة ومنافسة الثناء عليه وعلى
 حفظه اكثر من ان يخص وقال البخاري
 في التاريخ قال ابراهيم بن الحسن عن

محقق محترم!

لطفاً قبل از مطالعه، به چند نکته ضروری توجه فرمایید:

۱. این کتاب، ردیه‌ای است بر باب دهم از کتاب تحفه اثناعشریه، تألیف شاه عبدالعزیز دهلوی که شرح کامل آن در مقدمه تحقیق گذشت.

۲. مؤلف رحمه الله، در ابتدای هر بخش، اول تمام مطالب دهلوی را نقل کرده است. وی سپس مطالب دهلوی را تقطیع نموده و هر قسمت را جداگانه و تحت عنوان (اما آنچه گفته...) ذکر نموده و آنگاه به پاسخ‌گویی آن می‌پردازد.

۳. ایشان از نویسنده تحفه، با عنوان (مخاطب) و گاهی (شاه صاحب) یاد می‌نماید.

۴. مشخصات مصادر و منابع - جز در موارد ضرورت - در آخرین جلد ذکر خواهد شد.

۵. سعی شده که در موارد مشاهده اختلاف میان مطالب کتاب با منابع، فقط به موارد مهم اشاره شود.

۶. مواردی که ترضی (لفظ: رضی الله عنه)، و ترخم (لفظ: رحمه الله یا رحمة الله علیه)، و تقدیس (لفظ: قدس سرّه) - چه به لفظ مفرد یا تثنیه و یا جمع - بر افرادی که استحقاق آن را نداشته‌اند اطلاق شده بود؛ همگی حذف گردیده و به جای آن از علامت حذف - یعنی سه نقطه (...) - استفاده شده است.

رموزی که در این کتاب به کار رفته است به شرح ذیل می‌باشد:

۱. نسخه‌هایی که مورد استفاده قرار گرفته و خصوصیات آن به تفصیل در مقدمه تحقیق آمده است عبارت‌اند از:

[الف] رمز نسخه چاپ سنگی مجمع البحرین.

[ب] رمز نسخه چاپ حروفی پاکستان که ناقص می‌باشد.

[ج] رمز نسخه خطی آستان قدس رضوی علیه آلاف التحية والسلام که متأسفانه آن هم ناقص می‌باشد.

۲. رمز (ح) در پاورقی‌ها ممکن است علامت اختصاری (حامد حسین فرزند مؤلف) و نشانه حواشی وی بر کتاب باشد که در اوائل کتاب به صورت کامل آمده و در ادامه به صورت (ح) است.

۳. رمز (۱۲) و رمز (ر) معلوم نشد که علامت چیست.

۴. به نظر می‌رسد (ف) به صورت کشیده در حاشیه‌ها اشاره به (فائده) باشد، لذا در گوشه به صورت: [فائده] به آن اشاره شد.

۵. مواردی که تصلیه، تحیات و ترضی با علائم اختصاری (ص)، (ع)، (رض)، نوشته شده بود، به صورت کامل: صلی الله علیه وآله، علیه السلام و رضي الله عنه آورده شده است.

در مواردی که نقل از عامه بوده و به صورت صلوات بترأء نوشته شده بود، در گوشه [وآله] افزوده شده است.

۶. اعداد لاتین که در بین < > بین سطور این کتاب آورده‌ایم، نشانگر شماره صفحات بر طبق نسخه [الف] می‌باشد.

۷. علامت * نشانه مطالب مندرج در حواشی نسخه‌های کتاب می‌باشد که آنها را به صورت پاورقی آورده‌ایم.

مطالعہ عثمان

قال :

مطاعن عثمان

و آن ده طعن است^(۱).

أقول :

حصر مطاعن عثمان در ده، خلاف ما ثبت بالاستقراء است، و بسیاری از این مطاعن عثمان را، اکثر صحابه رسول خدا ﷺ در حال حیات او بر او شمرده بودند، چنانچه عبدالله بن مسلم بن قتیبة* - که مخاطب در باب دوم از

۱. تحفه اثنا عشریه : ۳۰۵.

* [الف] عبدالله بن مسلم از ثقات و معتمدین اهل سنت است و چونکه توثیق او در جلد ثانی "استقصاء الافحام"، مع صحت نسبت کتاب "السیاسة والامامة" به اعتراف عالم اهل سنت به بسط و شرح مندرج است، اینجا به قلم نیامد. (۱۲) ر. [در "استقصاء الافحام" ۱۰۷/۲ - ۱۲۸ حدود ده نفر از اعلام عامه که ابن قتیبه را توثیق کرده اند، همراه با اقوال آنها ذکر شده، سپس از صاحب "اتحاف الوری" نقل کرده که کتاب "الامامة والسیاسة" از تألیفات ابن قتیبه است.

پس از آن از فاضل رشید در "ایضاح" و شاه سلامت الله در "معركة الابرار" نقل کرده که کتاب "الامامة والسیاسة" از تألیفات عبدالله بن مسلم بن قتیبه است، گر چه او را

مكايد خود شهادت بر تسنن او داده ^(۱) - در كتاب "السياسة والامامة" گفته:

ما أنكر الناس على عثمان بن عفان ...

ذكروا أنه اجتمع ناس من أصحاب النبي ﷺ ، فكتبوا كتاباً
 ذكروا فيه ما خالف فيه عثمان من سنة رسول الله ﷺ وسنة
 صاحبيه ، وما كان من هبته خمس إفريقية لمروان ، وفيه حق الله
 ورسوله وسهم ذوي القربى واليتامى والمساكين ، وما كان من
 تطاوله في البنيان حتى عدّوا سبع دور بناها بالمدينة ؛ داراً لنائلة ،
 وداراً لعائشة .. وغيرهما من أهله وبناته ، وبنيان مروان القصور
 بذي خشب ، وعمارة الأموال بها من الخمس الواجب لله
 ولرسوله ، وما كان من إفشائه العمل والولايات في أهله وبني عمّه
 من بني أمية أحداث وغلطة لا صحبة لهم من الرسول ولا تجربة
 [لهم] ^(۲) بالأمر ، وما كان من الوليد بن عقبة بالكوفة إذا صلى
 بهم أربع ركعات في الصبح - وهو سكران ، وهو أمير عليها - ثم

➤ رافضی دانسته‌اند. سيد محمد مهدي خراسان نیز در كتاب "المحسن
 السبط" صفحه : ۵۷۳ - ۵۹۲ نظرات مختلف را در این زمینه بررسی و نکات قابل
 توجهی را ارائه کرده است.]

۱. تحفة اثناعشریه : ۴۰ (کید نوزدهم).

۲. الزيادة من المصدر.

قال لهم: إن شئت^(١) أن أزيدكم صلاة زدتكم، وتعطيله إقامة الحدّ عليه، وتأخير ذلك عنه، وتركه المهاجرين والأنصار لا يستعملهم على شيء، ولا يستشيرهم، واستغناؤه منهم^(٢)، وما كان من الحمى الذي حمى حول المدينة، وما كان من إدرار القطائع والأرزاق والعطيات على أقوام بالمدينة ليست لهم صحبة من النبي ﷺ، ثم لا يغزون، ولا يندبون^(٣)، وما كان من مجاوزته الخيزران إلى السوط، وأنه أوّل من ضرب بالسياط ظهور الناس؛ فإنما كان ضرب الخلفاء قبله بالدرّة والخيزران، ثمّ تعاهد القوم ليدفعنّ الكتاب في يد عثمان، وكان في من حضر الكتاب: عمّار بن ياسر والمقداد بن الأسود وكانوا عشرة، فلما خرجوا بالكتاب ليدفعوه إلى عثمان - والكتاب في يد عمّار - جعلوا يتسلّلون عن عمّار حتّى بقي شردمة، ثمّ بقي وحده، فمضى حتّى جاء دار عثمان، فاستأذن [عليه]^(٤)، فأذن له في يوم شاتٍ، فدخل عليه - وعنده مروان بن الحكم وأهله من بني أميّة - فدفع الكتاب إليه، فقراه،

١. في المصدر: (شئت)، ولم يكن بعدها (أن).

٢. في المصدر: (واستغنى برأيه عن رأيهم).

٣. في المصدر: (ولا يذبون).

٤. الزيادة من المصدر.

فقال: أنت كتبت هذا الكتاب؟ قال: نعم. قال: ومن كان معك؟ قال: كان معي نفر تفرّقوا فرقاً منك. قال: من هم؟ قال: لا أخبرك بهم. قال: فلم اجترأت عليّ من بينهم؟ قال مروان: يا أمير المؤمنين! إن هذا العبد الأسود - يعني عمّاراً - لقد جرّأ الناس عليك، وأنت إن قتلته ثكلت^(۱) به من وراءه. قال عثمان: اضربوه، فاضربوه، وضربه عثمان معهم حتّى فتقوا بطنه فغشي عليه، فجرّوه حتّى طرحوه على باب الدار^(۲).

خلاصه آنکه: این فصل در ذکر **<3>** چیزهایی است که انکار کردند آن را مردم بر عثمان بن عفّان.

پس بدان که ذکر کرده‌اند: ارباب تاریخ که مجتمع شدند اشخاصی چند از اصحاب پیغمبر خدا [ﷺ]، پس نوشتند نامه [ای] را که ذکر کردند در آن نامه چیزهایی که مخالفت کرد عثمان در آن سنت رسول خدا ﷺ و سنت ابوبکر و عمر را از هبه و بخشش کردن او خمس افریقیه مروان را و حال آنکه بود در آن حق خدا و رسول او [ﷺ] و سهم ذوی القربی و یتامی و مساکین؛ و افراط او در بنای عمارات تا اینکه شمردند هفت خانه که در مدینه بنا کرده بود: یک خانه نایله زوجه خود، و یک خانه برای عایشه و غیر ایشان از اهل

۱. فی المصدر: (نکلت).

۲. الإمامة والسیاسة ۱/ ۳۵-۳۶ (تحقیق الزینی) ۱/ ۵۰-۵۱ (تحقیق الشیری).

خود و دختران خود؛ و بنا کردن مروان قصرها را در ذی خشب و صرف کردن اموال در آن از خمس واجب برای خدا و رسول [ﷺ]؛ و افشای او عمل ولایات را در ایل خود و بنی عمّ خود از بنی امیه که جوانان نوسال و غلمان خردسال بودند و ایشان را صحبتی با رسول خدا ﷺ نبود و نه تجربه به امور داشتند؛ و آنچه واقع شد از ولید بن عقبه برادر مادری عثمان در کوفه هرگاه که نماز گذارد چهار رکعت در وقت صبح در حالی که در سکر بود و در حالتی که او امیر کوفه بود، و بعد از آن گفت - کسانی را که پس او نماز می کردند - : اگر خواهم که زیاده کنم برای شما نماز را، زیاده کنم؛ و تعطیل کردن عثمان اقامه حدّ را بر ولید و تأخیر این معنا از او؛ و عامل نگردانیدن مهاجرین و انصار را و ترک استشاره از ایشان و استغنائی او از ایشان؛ و آنچه بود از حمی^(۱) که گرد مدینه [را] گرفته بود؛ و آنچه بود از بخشیدن قطایع^(۲) و ارزاق و عطیات بر قومی در مدینه که ایشان را صحبت رسول خدا ﷺ حاصل نبود و نه غزا^(۳) می کردند؛ و آنچه بود از تجاوز او از خیزران به سوی

-
۱. حمی: قُرُق، علفزاری که آن را حکام برای چهار پایان خود از غیر منع کنند. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.
 ۲. قطائع: جمع قطیعه، آنچه از زمین خراج بریده شود، زمینهای بدون مالک و غیر معموری که خلیفه یا دولت به کسی می بخشد تا در آن آبادی و آبادانی به وجود آورد. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.
 ۳. غزا: با دشمن دین جنگ کردن، جنگ و جدال. این کلمه به به همین صورت

سوط، و به درستی که او اول کسی است که پشت‌های مردم را به سیاط زد، و خلفا که قبل از او بودند به دَره و خیزران می‌زدند، بعد از آن عهد کردند قوم که برسانند آن نامه را به عثمان، و نامه مذکور در دست عمار بود، پس مردم از عمار متفرق می‌شدند تا اینکه قلیلی از مردم با او ماندند، و رفته رفته عمار تنها بماند تا به خانه عثمان رسید و اذن دخول خواست و اذن داده شد، پس داخل شد در وقتی که مروان و دیگر اقارب عثمان از بنی امیه نزد عثمان بودند و روز گرمی بود، پس عمار نامه را به عثمان داد و عثمان آن را خواند و گفت: تو این نامه را نوشتی؟ گفت: آری. گفت: کدام کس با تو بود؟ گفت: با من چند [نفر از] مردم بودند که متفرق شدند از ترس تو. گفت: کدام [کس] بودند آنها؟ گفت: تو را از ایشان خبر نخواهم داد. گفت: پس چرا جرأت کردی بر من از میان ایشان؟! و گفت مروان: ای امیرالمؤمنین! این بنده سیاه به تحقیق که جرأت داده است مردم را بر تو، و به درستی که اگر تو بکشی او را در مصیبت او گرفتار خواهد شد کسی که از پس اوست. گفت عثمان: بزیند عمار را! پس زدند او را و عثمان هم با^(۱) ایشان او را زد تا اینکه در شکمش فتق به هم رسید و بر او غشی طاری شد، و او را کشیدند و بر دروازه خانه امارت افکندند.

➤ در عربی نیامده است، ظاهراً همان (غزاة) است که در نظم و نثر فارسی تاء آخر آن را انداخته‌اند. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.
 ۱. در [الف] اشتباهاً: (با هم) آمده است.

مخاطب در حاشیه طعن اول از مطاعن عثمان از "تاریخ طبری" * <4>
در ضمن گفتگو [ی] عبدالله بن سعد بن ابی سرح با محمد بن ابی بکر و
محمد بن ابی حذیفه، این عبارت نقل کرده:

فأجابہ محمد بن أبي حذيفة ومحمد بن أبي بكر، وقالوا: ليس
الذنب منك، وإنما الذنب لعثمان حيث يولّى مرتداً مثلك على
المؤمنين، فإنّ قتال هذا أفرض علينا من قتال الروم، وقد بايع
الناس عثمان على أن يحفظ سنة النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم
وسنة أبي بكر وعمر وقد خالفها عثمان؛ لأنه صلى بالموسم أربعاً،
وأبعد أبا ذر، وقد صلى النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم ركعتين
وأدنا أبا ذر، وقد كان نفي النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم مروان
بن الحكم من المدينة فأدناه^(۱) عثمان، واتّخذة كاتباً له، وقد أمر
النبيّ [ﷺ] بقتل المرتد يوم فتح مكة، وقد سلّطه عثمان على
المسلمين، فإذا دم عثمان أحلّ من دم الروميين! ** انتهى.

* [الف] طبری از اعظام مفسرین و اکابر محدثین است و توثیق او تمام در جلد
اول در طعن دوم از مطاعن ثانی مسطور. [تذکر: قسمتی از این حاشیه قابل خوانا
نیست، مراجعه شود به طعن دوم عمر].
۱. فی المصدر: (فأعاده).

** [الف] قوبل علی مختصر تاریخ الطبري، غزوة ذات الصوار. (۱۲) ر.
[حاشیه تحفه اثناعشریه: ۶۰۴، و یوجد بعضه فی تاریخ الطبري ۳ / ۳۴۱ - ۳۴۲].

بدان که بعضی از این مطاعن و معایب که اصحاب رسول خدا ﷺ به آن بر عثمان طعن و انکار می‌کردند به اعتراف اکابر و اعظام اهل سنت درست بود، و عثمان را از مؤاخذه اصحاب به آن مطاعن چاره و مخرجی و گریزی نبود، پس توجیهاات بارده و تأویلات فاسده مخاطب به پیشوایانش برای اصلاح آن مطاعن محض باطل باشد.

ابن تیمیه* که از متعصبین اهل سنت است در "منهاج الكرامة" گفته:
 كان عثمان في السنين الأوائل من ولايته لا ينقمون منه شيئاً،
 ولما كان في السنين الآخر نقموا منه أشياء، بعضها هم معذورون
 فيه، وكثير منها كان عثمان هو المعذور فيه. (۱) انتهى.

حاصل آنکه در سنین پیشین ولایت عثمان، چیزی را از عثمان ناخوش نمی‌داشتند، هرگاه سنین اواخر رسید چیزهای چند را اصحاب رسول خدا ﷺ و مسلمین از عثمان ناخوش داشتند، در بعضی اشیا گروه طاعنین عثمان معذور بودند، یعنی ایشان در طعن عثمان به آن اشیا و ناپسند داشتن آنها از عثمان بر حق بودند و عثمان بر غیر حق، و در بسیاری از اشیا عثمان معذور بود.

* [الف] توثیق ابن تیمیه در جلد اول "استقصا [ء الافحام]" در چند جا به متن و حواشی مذکور است، و زیاده از این وثاقت چه باشد که مصنف "منتهی الکلام" او را به لفظ (شیخ الاسلام) می‌نوازد! (۱۲) ر.

و در جای دیگر ابن تیمیه گفته:

وعثمان بن عفان... تاب توبةً ظاهرة من الأمور التي جاؤوا
ينكرونها، وظهر له أنها منكرة^(۱).

یعنی عثمان توبه کرد توبه ظاهره از اموری که اصحاب رسول خدا
صلی الله علیه [وآله] وسلم و مسلمین انکار بر آن کردند، و ظاهر شد برای
عثمان که آن امور قبیح و منکر بود که از او واقع شد. انتهى المحصل.

و در "ازالة الخفاء" - [که] تصنیف والد مخاطب است*، در روایتی طویل که
متضمن آمدن اهل مصر نزد عثمان و طعن کردن بر او به اشیای عدیده است -
مسطور است:

ثم أخذوه بأشياء - لم يكن عنده منها مخرج - فعرفها، فقال:
أستغفر الله وأتوب إليه^(۲).

یعنی بعد مؤاخذه به اشیای چند که جوابش [را] عثمان داد، عثمان را به
آن چیزها مؤاخذه نمودند که از آن چیزها نزد عثمان جوابی و مخرجی نبود،

۱. منهاج السنة ۴/ ۴۹۳.

* [الف] فضل و جلالت ولی الله مؤلف "ازالة الخفاء" خود مخفی نیست، از
قلوب سنیان این زمان باید پرسید! زیاده از این چه باشد که شیخ و پدر صاحب
"تحفة" مسروقه است، و صاحب "تحفة" در باب هفتم "تحفة" چها مبالغات رکیکه
غائبانه در مدح ایشان می فرمایند! (۱۲) ر. [تحفة اثناعشریه: ۱۸۳ - ۱۸۴].

۲. ازالة الخفاء ۲/ ۲۴۰.

پس شناخت عثمان آن چیزها را که قبیح و منکرند ، پس گفت: أستغفر الله
وأتوب إليه. انتهى الملخص.

و در "استیعاب" * در ترجمه عثمان مذکور است:

قال ابن عمر: أذنب عثمان ذنباً عظيماً يوم التقى
الجمعان <5> وأحد^(۱)، فعفى [الله عزّ وجلّ]^(۲) عنه، وأذنب
قصيراً، فقتلتموه.^(۳) انتهى.

و این قول ابن عمر دلالت دارد بر آنکه عثمان گناه نموده بود ، اگر چه
ابن عمر آن را گناه صغیره قرار داده.

و ابن ابی الحدید بعد ذکر مطاعن عثمان گفته:

والجواب عن هذه المطاعن على وجهين: إجمالاً وتفصيلاً،
أما الوجه الإجمالي:

* . [الف] قدر و منزلت صاحب "استیعاب" بر ناظرین کتب رجال مخفی نیست،
و در جلد اول "تشیید" توثیق او از "وفیات الاعیان" ابن خلکان [۶۶/۷-۶۷] در طعن
دوم از مطاعن ثانی گذشته ، و خود مؤلف "تحفة" مسروقه در کتاب "بستان المحدثین"
به مدح و ستایش او پرداخته. (۱۲) ر. [مراجعه شود به تعریب بستان المحدثین: ۱۰۵].

۱. فی المصدر: (بأحد).

۲. الزيادة من المصدر.

۳. الاستیعاب ۳/ ۱۰۴۳-۱۰۴۴.

فهو أنا لا تنكر أن عثمان أحدث أحداثاً أنكرها كثير من المسلمين، ولكننا ندّعي مع ذلك أنها لم تبلغ درجة الفسق، ولا أحببت ثوابه، وأنها من الصغائر التي قد وقعت مكفرة^(۱).

حاصل آنکه: جواب از این مطاعن بر دو وجه است: یکی به طریق اجمال، دوم به طریق تفصیل؛
اما وجه اجمالی:

پس آن است که ما انکار نمی‌کنیم که به درستی که عثمان احداث کرد بدعت‌هایی که انکار کردند آن را بسیاری از مسلمین، لیکن ما دعوی می‌کنیم که آن به درجه فسق نرسیدند.

وبطلان دعوی ابن ابی‌الحدید عدم فسق عثمان [را] به این احداث پر ظاهر است، كما سيظهر إن شاء الله تعالى.

طعن اول

و اگذار کردن امور

به ناهمگنان بنی امیه

قال : طعن اول :

آنکه والی و امیر ساخت بر مسلمانان کسانی را که از آنها ظلم و خیانت به وقوع آمد و مرتکب امور شنیعه شدند ، مثل ولید بن عقبه که شراب خورد و در حالت مستی پیشنماز شد و نماز صبح را چهار رکعت خواند، و بعد از آن گفت که: (أأزیدکم؟!)

و معاویه را هر چهار صوبه شام داد و آنقدر زور داد که در عهد خلافت حضرت امیر [علیه السلام] آنچه به عمل آورد پوشیده نیست.

و عبدالله بن سعد بن ابی سرح را والی مصر ساخت ، و او بر مردم آنجا ظلم شدید کرد که ناچار شده به مدینه آمدند و بلوا کردند.

و مروان را وزیر خود گردانید و منشی ساخت که در حق محمد بن ابی بکر غدر صریح نموده به جای (اقلوه)، (اقتلوه) نوشت.

و بعد از اطلاع بر حال عمال خود سکوت نمود و عجله در عزل آنها نکرد تا آنکه مردم از دستشان به تنگ آمده، تنفر شدید از عثمان پیدا کردند، و باز

عزل آنها فایده نکرد و نوبت به فساد و قتل او رسید، و تدارک این نتوانست کرد و هر که چنین سیء التدبیر باشد و امین را از خائن، و عادل را از ظالم تمیز نکند، و مردم شناس نباشد، قابل امامت نبود.

جواب از این طعن آنکه: امام را می‌باید که هر که را لایق کاری داند آن کار به او سپارد، و علم غیب اصلاً نزد اهل سنت - بلکه جمیع طوائف مسلمین غیر از شیعه - شرط امامت نیست، و عثمان با هر که حسن ظن داشت و کارآمدنی دانست و امین و عادل شناخت، و مطیع و منقاد خود گمان برد، ریاست و امارت به او داد، و فی الواقع عمال عثمان - آنچه از روی تاریخ معلوم می‌شود - در محبت و انقیاد عثمان و در فوج‌کشی و فتح بلدان بعیده دور دست و معرکه‌آرایی و چستی و چالاک‌ی و عدم تکاسل و آرام‌طلبی نادره روزگار بودند، از همینجا قیاس باید کرد که جانب غرب تا قریب اندلس سرحد اسلام را رسانیدند، <6> و از جانب شرق تا کابل و بلخ، و در روم داخل شدند و در بحر و بر با رومیان قتال نموده غالب آمدند، و عراق و عجم و خراسان را - که همیشه در عهد خلیفه ثانی مصدر فتنه و فساد می‌گردید - آن قسم جاروب زدند و غربال نمودند که سر نمی‌توانستند برداشت، و نقش فتنه در ضمیر خود نگاشت.

و اگر از آن اشخاص در بعض امور خلاف ظن عثمان ظاهر شد، عثمان را چه تقصیر؟! و باز هم سکوت بر آن نکرد مگر آنقدر که تهمت بدگویان به تحقیق برسد؛ زیرا که عامل و کاردار، دشمن بسیار دارد، و زیان خلق -

خصوصاً رعایا - در حق او بی‌صرفه جاری می‌شود، عجله در عزل عمال و کارداران باعث خرابی ملک و سلطنت است، آخر چون خیانت و شناعة بعضی به تحقیق پیوست مثل ولید، او را عزل نمود.

و معاویه در عهد عثمان مصدر بغی و فساد نشد تا او را عزل می‌کرد، بلکه غزوه روم نمود و فتوح نمایان کرد، و عبدالله بن سعد بن ابی‌سرح بعد از عثمان کناره‌گزین شد و اصلاً در مشاجرات و مقاتلات دخل نکرد، از اینجا پی به حسن حال و صلاح مال او توان برد، این همه شکایات که از او به مدینه می‌رسانیدند، توطئه‌های عبدالله بن سبا و اخوان او بود، و محمد بن ابی‌بکر هم خیلی فتنه‌انگیز و شورپشت مردی بود^(۱)، چون با عبدالله بن سعد درآویخت او را البته اهانت و تذلیل نمود.

بالجمله؛ آنچه بر ذمه عثمان واجب بود ادا کرد، و چون تقدیر موافق تدبیر او نبود، سد باب فتنه و فساد نتوانست شد، و حال او مثل حال حضرت امیر [ع] است قدم به قدم که هر چند حضرت امیر [ع] هم تدبیرات عمده و کنکاشهای کلی در باب انتظام امور ریاست و خلافت به عمل آورد، چون تقدیر مساعد نبود کرسی‌نشین نشد.

و در حال عمال هم حال حضرت امیر [ع] و عثمان یکسان است، اینقدر هست که عمال عثمان با وی به تسلیم و انقیاد و محبت و وفا می‌گذرانیدند و

۱. قسمت: (خیلی فتنه‌انگیز و شورپشت مردی بود) از تحفه اثناعشریه چاپ

پیشاور حذف شده، ولی در چاپ دهلی صفحه: ۶۰۴ موجود است!

کارهای عمده سرانجام می‌کردند، و غنایم و اخماس پی در پی به دار الخلافه ارسال می‌نمودند که تمام اهل اسلام به همان اموال مستغنی گشته، دار تنعم و تعیش می‌دادند، و آخر همان تنعم و تعیش مفرط موجب بغی و فساد گردید، و عمال حضرت امیر [علیه السلام] هرگز مطیع و منقاد حضرت امیر [علیه السلام] هم نبودند و کار را ابتر می‌ساختند و از هر طرف شکست خورده و ذلیل شده، باوصف خیانت و ظلم روسیاهی دارین حاصل کرده می‌گریختند، و حال اقارب و بنی‌اعمام حضرت امیر [علیه السلام] هم همین بود چه جای دیگران، اگر این سخن باور نباشد در کتاب "نهج البلاغه" - که أصح الكتب نزد شیعه است - نامه حضرت امیر [علیه السلام] را که برای ابن عم خود رقم فرموده، ملاحظه باید کرد، عبارت نامه کرامت‌شمامه این است - و این نامه اشهر نامه‌های حضرت امیر [علیه السلام] است که در اکثر کتب امامیه موجود است :-

«أما بعد؛ فإني أشركتك في أمانتي، <7> وجعلتك شعاري
وبطانتني، ولم يكن في أهلي رجل أوثق منك في نفسي بمواساتي
ومواظبتي^(۱) وأداء الأمانة إليّ ..».

در این عبارت تأمل باید کرد و مرتبه حسن ظن حضرت امیر [علیه السلام] را در حق آن روسیاه باید فهمید!

«فلما رأيت الزمان على ابن عمك قد كلب، والعدو قد حرب،

وأمانة الناس قد خربت، وهذه الأمة قد فتكت وشغرت، قلبت لابن عمك ظهر المجن^(١)، ففارقته مع المفارقين، وخذلته مع الخاذلين، وخنته مع الخائنين، فلا ابن عمك واسيت، ولا الأمانة أدّيت، وكان لم تكن الله تريد بجهادك، وكان لم تكن على بليّة من ربك، وكانك تكيد هذه الأمة عن دنياهم، وتنوي غرّتهم عن فيئهم، فلما أمكنتك الشدّة في خيانة الأمة أسرع الكرّة، وعاجلت الوثبة، واختطف ما قدرت عليه من أموالهم المصونة لأراملهم وأيتامهم اختطاف الذئب الأذلّ دامية^(٢) المعزى الكسيرة، فحملته إلى الحجاز رحب^(٣) الصدر، تحمله غير متأثم من أخذه، كأنك - لا أباً لك!^(٤) - أحرزت إلى أهلك تراثك من أهلك وأهلك، فسبحان الله! أو ما تؤمن بالمعاد؟! أو ما تخاف من نقاش الحساب؟! أيها المعدود بمنّ كان عندنا من ذوي الأبواب! «كيف تشبع طعاماً وشراباً وأنت تعلم أنك تأكل حراماً وتشرب حراماً؟! تبتاع الإماء، وتنكح النساء من أموال اليتامى والمساكين والمؤمنين والمجاهدين الذين أفاء الله عليهم هذه

١. در تحفه: (المحن).

٢. در [الف] اشتبهاً: (وامية) أمده است.

٣. في نهج البلاغة: (رحيب).

٤. في نهج البلاغة: (لغيرك).

الأموال، واخضر^(١) لهم هذه البلاد، [فاتق الله]^(٢) و اررد إلى هؤلاء القوم [أموالهم]^(٣)، فإنك [إن]^(٤) لم تفعل فإن^(٥) أمكنني الله منك لا أعذر^(٦) إلى الله فيك، ولأضربنك بسيفي الذي ما ضربت به أحداً إلا دخل النار^(٧).

در تمام مضمون این نامه تأمل باید کرد، و خبائث و خیانت آن عامل روسیاه باید دریافت که هرگز اینقدر خبائث و خیانت - من جمله عمال عثمان- از کسی منقول نشده، خصوصاً مالخوری و گریختن از خلیفه. و نیز از عمال حضرت امیر [علیه السلام] منذر بن جارود عبدي بود که او هم خیلی خائن و دزد برآمد، و بعد ظهور خیانت او حضرت امیر [علیه السلام] به او نیز پندنامه^(٨) رقم فرموده بود، و آن پندنامه نیز از مشاهیر کتب حضرت امیر [علیه السلام] است، و در "نهج البلاغه" و دیگر کتب امامیه مذکور و مسطور،

-
١. في نهج البلاغة: (وأحرز).
 ٢. الزيادة من المصدر ونهج البلاغة.
 ٣. الزيادة من المصدر ونهج البلاغة.
 ٤. الزيادة من المصدر ونهج البلاغة.
 ٥. في المصدر ونهج البلاغة (ثم) بدل: (فإن).
 ٦. في المصدر ونهج البلاغة (لأعذر) بدل: (لا أعذر).
 ٧. نهج البلاغة ٣/٦٥، وراجع: شرح ابن أبي الحديد ١٦٧/١٦، أنساب الأشراف: ١٧٤، بحار الأنوار ٣٣/٤٩٩ و ٤٧/١٨١.
 ٨. در تحفه: (تهديدنامه).

عبارت ارشاد اشارتش این است:

«أما بعد ؛ فصلاح أيبك غرّني منك، وظننتُ أنك تتبع هداه،
وتسلك سبيله، فإذا أنت في ما نُمّي^(١) إليّ عنك لا تدع لهواك
انقياداً، ولا تبغي لآخرتك عتاداً، أتعمر دنياك بخراب آخرتك،
وتصل عشيرتك بقطيعة دينك..^(٢)» إلى آخر الكتاب المكرّم.

بالجمله ؛ نزد اهل سنت در عثمان و حضرت امير [عليه السلام] در اين باب فرقى
نيست؛ زيرا كه هر دو آنچه بر ذمه خود واجب دانستند ادا فرمودند، و بنا بر
حسن ظنّ عمل به عمال دادند، و علم غيب خاصه خداست، پيغمبران هم
نظر به حال ظاهر آرايان باطن خراب نفاق پيشه <8> فريخته مى شوند تا
وقتي كه وحى الهى و وقايع الهى^(٣) كشف حالشان نکنند^(٤)، قوله تعالى:
﴿وَلِيُخَصَّ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا﴾^(٥)، وقوله تعالى: ﴿مَا كَانَ اللَّهُ لِيَذَرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَىٰ
مَا أَنْتُمْ عَلَيْهِ حَتَّىٰ يَمِيزَ الْخَبِيثَ مِنَ الطَّيِّبِ﴾^(٦).

١. في نهج البلاغة: (رقى).

٢. نهج البلاغة ٣/ ١٣٢، وراجع: الغارات ٢/ ٨٩٨، شرح ابن ابى الحديد ١٨/ ٥٤،

بحار الأنوار ٣٣/ ٥٠٦.

٣. در [الف] اشتباهاً: (لهى) آمده است.

٤. در تحفه: (نکند).

٥. آل عمران (٣): ١٤١.

٦. آل عمران (٣): ١٧٩.

و امام را علم غیب ضرور نیست که در حسن ظنّ خطا نکند، و هر کس را به حسب آنچه از او صادر شدنی است بداند.

اما نزد شیعه پس فرقی است بس عظیم، و آن آن است که حضرت امیر [علیه السلام] قبل از ظهور خیانت و قبل از دادن عمل و خدمت می دانست که فلانی خائن است و از او ظهور خیانت خواهد شد؛ زیرا که نزد شیعه ائمه [علیهم السلام] را علم ما کان و ما یکون ضرور است، و در این مسأله اجماع دارند. و محمد بن یعقوب کلینی و دیگر علمای ایشان به روایات متنوعه و طرق متعدده این مسأله را ثابت کرده گذاشته اند، پس حضرت امیر [علیه السلام] نزد ایشان دیده و دانسته خائنین و مفسدین را والی امور مسلمین می فرمود، و آخر کار آن خائنان مالخوری کرده، حقوق مسلمین گرفته، گریخته، می رفتند، و غیر از پندنامه و وعظ و نصیحت تدارکش نمی توانست شد.

عثمان بی چاره [کور] کورانه نادانسته^(۱) بنابر حسن ظنّ خود تفویض اعمال به عمال می کرد و از اینها خیانتها به ظهور می رسید، و عثمان بر کرده خویش پشیمانی می کشید.

حالا قصه عامل دیگر از عمال حضرت امیر [علیه السلام] باید شنید که با خاندان خود حضرت امیر [علیه السلام] - که کعبه و قبله خلایق و جای دین و ایمان جمیع طوائف است - چه کرد و چه اندیشید، و آن عامل مردود زیاد ولد الزنا است

۱. در تحفه اشتباهاً: (دانسته) نوشته شده است.

که صوبه دار ملك فارس و شیراز بود، و آن بی حیا^(۱) به ولد الزنا بودن افتخار می کرد و این را به بانگ بلند می گفت، و بر مادر خود - که کنیزکی بود سمیه نام - گواهی زنا می داد، و جهش آنکه ابوسفیان پدر معاویه در جاهلیت با زنی سمیه نام - که کنیزک حارث ثقفی طبیب مشهور بود - گرفتار شد، و لیل و نهار نزد او آمد و رفت می کرد و حظ نفس برمی داشت، در همان ایام سمیه پسری آورد که نام او زیاد است، لیکن چون آن کنیزک مملوکه حارث بود و هم در نکاح غلام حارث، آن پسر را در صغر سن به عبدالحارث لقب می کردند تا آنکه کبیر السن و هوشیار شد و آثار نجابت و بلاغت و خوش تقریری و لسانی او زبان زد خلائق گشت، و زیرکی و فطنت او شهره آفاق گردید.

روزی عمرو بن العاص - که یکی از بزرگان قریش و دهات^(۲) ایشان بود - گفت که: لو کان هذه الغلام من قریش لساق العرب بعصاه.

ابوسفیان این را شنید و گفت: والله إني لأعرف من وضعه في بطن أمه.

حضرت امیر [علیه السلام] هم در آن مقام حاضر بود پرسید که: «من هو یا

أبا سفیان؟» فقال أبو سفیان: أنا.

فقال [علیه السلام]: «مهلاً یا أبا سفیان!».

فقال أبو سفیان:

أما والله لولا خوف شخص يراني يا علي من الاعادي

۱. در تحفه: (بی حيله).

۲. در تحفه: (زیرکان).

لأظهر سرّه صخر بن حرب ولم تكن المقالة عن زياد
وقد طالت مجاملي ثقيفاً وتركي فيهم ثمر الفؤاد^(١)

<9> زياد هم اين قصه را شنیده بود و از فرط بی‌حیایی پیش مردم می‌گفت که: [من]^(٢) در اصل نطفه ابوسفیان و از نسل قریش‌ام، چون امیرالمؤمنین [علیه‌السلام] او را والی فارس ساخت و در ضبط بلاد و اصلاح فساد از وی تردد نمایان و تدبیرات نیک به ظهور رسید، معاویه با او پنهان مکاتبه و مراسله شروع کرد و خواست که او را به طمع استلحاق به نسب خود، رفیق خود سازد، و از رفاقت امیر [علیه‌السلام] جدا کند که جدا شدن این قسم سردار خوش‌تدبیر صاحب جمعیت حریف غنیمت است، و او را وعده مصمم داد که: اگر به سوی من آیی تو را برادر خود خوانم و از اولاد ابوسفیان قرار دهم؛ چه آخر نطفه ابوسفیانی، و از نجابت و شهامت و فطانت و زیرکی شاهد صدق این دعوی داری، چون حضرت امیر [علیه‌السلام] بر این مکاتبات و مراسلات پنهانی وقوف یافت به سوی زیاد نامه [ای] نوشت که عبارتش این است:

«قد عرفتُ أنّ معاوية كتب إليك يستزلّ لُبّك ، ويستغلّ^(٣)
غربك، فاحذره، فإنّما هو شيطان يأتي المرء من بين يديه ، ومن

١. انظر: بحار الأنوار ٣٣/ ٥١٨ و غيره .

٢. زياده از تحفه .

٣. در تحفه : (يستغلّ).

خلفه ، وعن يمينه ، وعن شماله ، ليقتم غفلته ، ويسلب عزته^(١) ،
فاخذره .. ثم احذره ، وقد كان من أبي سفيان في زمن عمر بن
الخطاب فلتة من حديث النفس ، ونزعة من نزعات^(٢) الشيطان ،
لا يثبت بها نسب ، ولا يستحق بها ميراث ، والمتعلق بها كالواغل
المدفع والمنوط المذبذب^(٣) .

چون این نامه [را]^(٤) زیاد خواند گفت: وربّ الكعبة شهد لي
أبو الحسن [عليه السلام] بأني أنا ابن أبي سفيان..!

و این هم از راه کمال بی حیایی بود تا وقت شهادت حضرت امیر [عليه السلام] به
هر حال ظاهر داری می کرد و ترک رفاقت آن جناب بی پرده نمی نمود، و چون
بعد از شهادت حضرت امیر [عليه السلام] سیدنا و امامنا حسن المجتبی [عليه السلام]
تفویض امر ملک و سلطنت به معاویه فرمود، معاویه در استمالت زیاد - که
سرداری بود با جمعیت فراوان، و خیلی مدبّر و شجاع و زیرک، و پادشاهان را
از این مردم ناگزیر است - زیاد از حدّ گذرانید تا در رفاقت او مانند رفاقت
حضرت امیر [عليه السلام] ترددات شایسته نماید، به همان کلمه ابوسفیان - که به
حضور عمرو بن العاص و حضرت امیر [عليه السلام] از زبان او بر آمده بود - تمسک

١ . در تحفه : (غرّته) .

٢ . در تحفه : (نزعة من نزعات) .

٣ . نهج البلاغة ٣ / ٦٩ نامه ٤٤ .

٤ . زیاد از تحفه .

جسته، او را برادر خود قرار داد، و در سنهٔ چهل و چهار از هجرت در القاب او زیاد بن ابی سفیان رقم کرد، و در مملکت منادی گردانید که او را زیاد بن ابی سفیان می‌گفته باشند و

حالا شرارت ابن زیاد زنازاده [را] باید دید که بعد از رفاقت معاویه اول فعلی که از او صادر شد عداوت اولاد حضرت امیر [علیه السلام] بود تا وقتی که سبط اکبر حسن مجتبی [علیه السلام] در قید حیات ماند قدری ملاحظه می‌کرد، چون آن جناب هم رحلت فرمود، زیاد از طرف معاویه والی عراق شد و در کوفه تصرف او به هم رسید، پیش از همه کارها سعید^(۱) بن شریح را - که از خلص شیعیان جناب امیر [علیه السلام] بود و <10> از محبین و مخلصین آن خاندان عالی‌شان - در پی افتاد، خواست تا او را گرفته مصادره نماید، او خبردار شده گریخته، در مدینه منوره خود را به امام ثانی سید الشهداء خاتم آل عبا سیدنا و امامنا الحسین رضی الله تعالی عنه [علیه السلام] رسانید، و زیاد خانه او را در کوفه ضبط نمود و نقد و جنس او را ربود، بعد از آن خانه او را هدم و سوختن فرمود، و چون این ماجرا به گوش مبارک حضرت امام رسید، در این مقدمه نامهٔ سفارش برای زیاد - بنابر این گمان که آخر از رفقای قدیم جناب امیر [علیه السلام] است، و نمک پرورده آن درگاه تا کجا داد بی‌حیایی خواهد داد و نرد بی‌وفایی خواهد باخت؟! - رقم فرمود که عبارتش این است:

«من الحسين^(١) بن علي إلى زياد ..

أمّا بعد ؛ فقد عمدت إلى رجل من المسلمين - له ما لهم ، وعليه ما عليهم - فهدمت داره ، وأخذت ماله وعياله ، فإذا أتاك كتابي هذا ، فابن داره ، واردد إليه ماله وعياله ، فإنّي قد أجرته ، فشفّعني فيه^(٢) .»

و در جواب حضرت امام [ع] آن کافر النعم این قسم می نویسد:

من زياد بن أبي سفيان إلى الحسين^(٣) بن فاطمة ..

أمّا بعد ؛ فقد أتاني كتابك تبدأ فيه باسمك قبل اسمي ، وأنت طالب للحاجة وأنا سلطان وأنت سوقة ! وكتابك إليّ في فاسق لا يؤويه إلاّ فاسق مثله ! وشرّ من ذلك إذ أتاك وقد آوئته إقامة منك على سوء الرأي ورضى بذلك ، وأيم الله ! لا يسبقني إليه سابق ولو كان بين جلدك ولحمك ، فإن أحبّ لحم إليّ أن آكله للحم أنت فيه ، فأسلمه بجريرته إلى من هو أولى به منك ، فإن عفوت عنه لم أكن شفّعتك فيه ، وإن قتلته لم أقتله إلاّ بحبّه إياك^(٤) .

١ . في المصادر : (الحسن) بدل (الحسين) .

٢ . انظر تاريخ مدينة دمشق ١٩ / ١٩٨ - ١٩٩ ، شرح ابن أبي الحديد ١٦ / ١٩٤ ،

وفيات الأعيان ٦ / ٣٦١ ، الغدير ١١ / ٣١ وغيرها .

٣ . في المصادر : (الحسن) بدل (الحسين) .

٤ . لاحظ المصادر السالفة .

چون این نامه ناپاک - که صاحب آن را حق تعالی عدل^(۱) خود چشاند، زیاده از این چه گویم؟! - به حضرت امام [علیه السلام] رسید، به جنس آن را نزد معاویه ملفوف کرده فرستاد، و رقم فرمود که: قصه چنین است، و من زیاد را چنین نوشته بودم و او در جواب من این چنین نامه نوشته است، به مجرد رسیدن این نامه معاویه برآشفقت و به دست خود برای زیاد نوشت:

من معاوية بن أبي سفيان إلى زیاد ..

أما بعد؛ فإن الحسين^(۲) بن علي بعث إليّ كتابك إليه، جواب كتابه إليك في ابن شريح، فعلمتُ أنك بين رأيين: رأي من أبي سفيان ورأي من سمية، أمّا رأيك من أبي سفيان فحلّم وعزم، وأمّا الذي من سمية فكما يكون رأي مثلها، ومن ذلك كتابك إلى الحسين [علیه السلام] تشتم أباه، وتعرض له بالفسق، ولعمري أنت أولى بالفسق من الحسين، ولأبوك - إذ كنت تنسب إلى عبد - أولى بالفسق من أبيه.

وإن كان الحسين^(۳) بدأ باسمه ارتفاعاً عنك، فإنّ ذلك لم يضعك. وأمّا تشفيعه في ما شفّع فيه؛ فقد دفعته عن نفسك إلى من هو أولى به منك، فإذا أتاك <11> كتابي هذا فخلّ ما في يدك

١. در تحفه: (عذاب).

٢. في المصادر: (الحسن) بدل (الحسين).

٣. في المصادر: (الحسن) بدل (الحسين).

لسعيد بن شريح ، وابن له داره ، ولا تعرض له ، واردد عليه ماله وعياله ، فقد كتبتُ إلى الحسين [عليه السلام] أن يخبر صاحبه بذلك ، فإن شاء أقام عنده ، وإن شاء رجع إلى بلده ، فليس لك عليه سلطان بيد ولسان .

وأما كتابك إلى الحسين [عليه السلام] باسمه ، ولا تنسبه إلى أبيه بل إلى أمّه ؛ فإنّ الحسين - ويحك من لا يرمى به الرجوان! (١) - فاستصغرت أباه ، وهو علي بن أبي طالب [عليه السلام] أم أمّه وكلته وهي فاطمة بنت رسول الله [صلى الله عليه وآله]؟! فتلك أفر له إن كنت تعقل! والسلام (٢).

بالجمله ؛ شرارت و بد ذاتی این زیاد و اولاد ناپاک او خصوصاً عبیدالله قاتل حضرت امام حسین [عليه السلام] در حق کافه مسلمین عموماً و در حق خاندان حضرت امیر [عليه السلام] خصوصاً به حدی است که زبان اقلام از تقریر و بیان آن تن به عجز در داده.

و مسألة مشکل نزد شیعه آن است که: این زیاد ولد الزنا بوده و ولد الزنا نزد امامیه نجس العین است، و باوصف این [حضرت امیر] (٣) او را بر مردم

١ . در تحفه : (الرجس) .

٢ . لاحظ المصادر السالفة .

٣ . زیاده از تحفه .

فارس و لشگر مسلمانان امیر فرمود، و در آن وقت امامت [نماز] (۱) پنج‌گانه و جمعه و عیدین بر ذمه امیر می‌بود، پس همین ولد الزنا پیش می‌رفت و نمازهای خلق‌الله را تباه می‌کرد! و این مسأله نزد امامیه مصرح بها است که: نماز به امامت ولد الزنا فاسد است، پس امامیه را نمی‌رسد که به سبب ظهور خیانت و ظلم عمال عثمان بروی طعن نمایند (۲).

أقول:

مخاطب به مقتضای عادت و شیمه خود در تقریر این طعن از طرف شیعیان خیانت کرده، و خلاصه تقریر ایشان در این طعن آن است که: عثمان ولایت امور مسلمین به کسانی سپرد که از جهت ظاهر بودن فسق و فجور آنها صلاحیت آن نداشتند، و عمر از تولیت آنها در وقت مقرر کردن شورا تحذیر کرده بود، و اصحاب رسول خدا ﷺ او را بر این معنا چند بار عتاب نمودند، لیکن باز نیامد، چنانچه قاضی القضاة عبدالجبار معتزلی در کتاب "مغنی" در تقریر این طعن از طرف شیعیان این عبارت گفته:

من ذلك قولهم: إنه ولي أمر المسلمين من لا يصلح لذلك ولا يؤتمن عليه، ومن ظهر منه الفسق والخيانة، ومن لا علم له مراعاة حرمة القرابة وعدولاً عن مراعاة حرمة الدين، والنظر للمسلمين

۱. زیاده از تحفه .

۲. تحفه اثناعشریه: ۳۰۵-۳۰۶.

حتى ظهر ذلك منه ، وتكرّر ، وقد كان عمر حدّر من ذلك فيه من حيث وصفه بأنّه: (كلف بأقاربه)، وقال له: (إذا وليت هذا الأمر فلا تسلط بني أبي معيط على رقاب الناس)، فوجد منه ما حدّره، وعوتب في ذلك مراراً ، فلم ينفع العتب فيه، وذلك نحو استعمال وليد بن عقبة ، وتقليده إياه حتى ظهر منه شرب الخمر، واستعماله سعيد بن العاص حتى ظهر منه الأمور التي بها أخرجته أهل الكوفة، وتوليته عبد الله بن أبي سرح وعبد الله بن عامر بن كريب حتى روي في أمر ابن أبي سرح: أنه لما <12> تظلم منه أهل مصر صرفه عنهم بمحمد بن أبي بكر، وكاتبه بأن يستمرّ على ولايته، فأبطن خلاف ما أظهر، وهذا طريقة من غرضه خلاف الدين، ويقال: إنه كاتبه بقتل محمد بن أبي بكر وغيره ممن يرد عليه، وظفروا بذلك الكتاب، ولذلك عظم التظلم من بعده، وكثر الجمع، وكان سبب الحصار والقتل.. حتى كان من أمر مروان، وتسلطه عليه وعلى أموره ما قتل بسببه، وذلك ظاهر لا يمكن دفعه. (١) انتهى.

هرگاه که این را دانستی پس حالا شنائع حالات بعض عمال عثمان

باید شنید:

١. المغني ٢٠ / ٢ / ٣٨ - ٣٩، ولكن السطر الأخير لم يرد فيه .

اما وليد*، پس به اتفاق مفسرين ثابت و متحقق است كه: مراد از فاسق در قوله تعالى: ﴿أَفَمَنْ كَانَ مُؤْمِنًا كَمَنْ كَانَ فَاسِقًا لَا يَسْتَوُونَ﴾^(۱) و در قوله تعالى: ﴿إِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ﴾^(۲) وليد بن عقبه است كه برادر مادري عثمان بود، چنانچه ابن عبدالبرّ در "استيعاب" گفته:

لا خلاف بين أهل العلم بتأويل القرآن في ما علمتُ أن قوله عزّ وجلّ: ﴿إِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ﴾ نزلت في الوليد بن عقبه؛ وذلك أنه بعثه رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم إلى بني المصطلق مصدقاً، فأخبر عنهم بأنهم ارتدّوا وأبوا من أداء الصدقة، وذلك أنهم خرجوا إليه فهاهم، ولم يعرف ما عندهم، فانصرف عنهم، وأخبر بما ذكرنا، فبعث إليهم رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم خالد بن الوليد وأمره أن يثبت^(۳) فيهم .. فأخبروه أنهم متمسكون بالإسلام، ونزلت: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا..﴾ إلى آخر الآية.

وروي عن مجاهد وقتادة مثل ما ذكرناه: حدّثنا خلف بن قاسم، حدّثنا ابن المفسّر - بمصر -، حدّثنا أحمد بن علي، حدّثنا

* [الف] ف — [فايده:] فسق وليد بن عقبه .

۱. السجدة (۳۲): ۱۸.

۲. الحجرات (۴۹): ۶.

۳. في المصدر: (يتثبت).

يحيى بن معين، حدّثنا إسحاق الأزرق، عن سفيان الأزرق، عن هلال الوزان، عن أبي ليلى في قوله عزّ وجلّ: ﴿إِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ﴾ قال: نزلت في الوليد بن عقبة.

و من حديث الحكم، عن سعيد بن جبير، عن ابن عباس، قال: نزلت في علي [عليه السلام] والوليد بن عقبة بن أبي معيط - في قصّة ذكرنا (١) - : ﴿أَفَمَنْ كَانَ مُؤْمِنًا كَمَنْ كَانَ فَاسِقًا لَا يَسْتَوُونَ﴾ (٢)، ثمّ ولاه عثمان الكوفة، وعزل عنها سعد بن أبي وقاص، فلما قدم الوليد على سعد قال له سعد: والله! ما أدري أكيست بعدنا أم حمقنا بعدك؟ قال: لا تجز عنّ أبا إسحاق، إنّما هو الملك يتغذاه قوم ويتعشاه (٣) آخرون، فقال سعد: أراكم - والله! - ستجعلونها ملوكاً.

وروى جعفر بن سليمان، عن هشام بن حسان، عن ابن سيرين، قال: لما قدم الوليد بن عقبة أميراً على الكوفة، أتاه ابن مسعود، فقال: ما جاء بك؟ قال: جئت أميراً، فقال ابن مسعود: ما أدري أصلحت بعدنا أم فسد الناس؟!

١. في المصدر: (ذكرها).

٢. السجدة (٣٢): ١٨.

٣. در [الف] اشتباهاً: (يتغذاه قوم ويتعشاه) أمده است.

..وله أخبار فيها نكارة وشناعة تقطع على سوء حاله ، وقبح

أفعاله . * انتهى .

و در "انسان العيون في سيرة الأمين المأمون" <13> تصنيف على بن

برهان الدين الحلبي الشافعي مذكور است:

والوليد هذا كان أخا عثمان بن عفان لأُمّه، ولأه الكوفة أي (١)
وعزل عنها سعد بن أبي وقاص، فلما قدم الوليد الكوفة على سعد
قال له سعد: والله! ما أدري أصرت كَيْساً بعدنا أم حمقنا بعدك؟
فقال: لا تجز عنّ أبا إسحاق، وإنما هو الملك يتغذاه قوم ويتعشاه (٢)
آخرون، فقال سعد: أراكم - يعني بني أمية - ستجعلونها والله!
- يعني الخلافة - ملكاً .

وعند ذلك قال الناس: بشس ما فعل عثمان، عزل السعد، الهين،
اللين، الورع، المستجاب الدعوة، وولاه أخاه، الخائن، الفاسق،
كما تقدّم.

ولقي الوليد ابن مسعود - أيضاً - فقال له: ما جاء بك؟ فقال:
جئت أميراً، فقال له ابن مسعود: ما أدري أصلحت بعدنا أم فسد

* [الف] ترجمه وليد بن عقبه. [الاستيعاب ٤/ ١٥٥٣-١٥٥٥].

١. كذا في [الف] والمصدر.

٢. در [الف] اشتباهاً: (يتغذاه قوم ويتعشاه) آمده است.

الناس؟! وكان الوليد شاعراً، ظريفاً، حليماً، شجاعاً، كريماً، يشرب الخمر كل ليلة، من أول الليل إلى الفجر، فلما أذن المؤذن لصلاة الفجر خرج إلى المسجد، وصلى بأهل الكوفة الصبح أربع ركعات، وصار يقول - في ركوعه وسجوده - : اشرب واسقني، ثمّ قاء في المحراب، ثمّ سلّم، وقال: هل أزيدكم؟ فقال له ابن مسعود: لا زادك الله خيراً، ولا من بعثك إلينا! وأخذ بردة منه فضرب بها وجه الوليد، وحصبه الناس، فدخل القصر والحصاء تأخذه، وهو ينزع، وإلى ذلك يشير الخطيئة^(١) بقوله:

شهد الخطيئة^(٢) يوم يلقي ربّه

إن الوليد أحقّ بالغدر

نادى وقت تمّت صلاتهم

أزيدكم سكرأ وما يدري

انتهى* .

١ . در [الف] اشتباهاً: (الخطيئة) أمده است .

٢ . در [الف] اشتباهاً: (الخطيئة) أمده است .

* . [الف] باب الهجرة إلى المدينة، غزوة بني المصطلق. (١٢).

[السيرة الحلبية ٢ / ٥٩٢ - ٥٩٣، وراجع: شرح ابن أبي الحديد ١٧ / ٢٢٩،

کسی که خدای تعالی او را فاسق نامیده ، و صحابه رسول خدا ﷺ مثل سعد و ابن مسعود - که در حَقِّش رسول خدا ﷺ فرموده: «تَمَسَّكُوا بَعَهْدِ ابْنِ مَسْعُودٍ»^(۱)، و اصحاب رسول خدا ﷺ در حَقِّش گفتند: (ما نَعْلَمُ أَحَدًا أَقْرَبَ سَمْتًا وَهَدِيًّا وَدَلَالَةً)^(۲) بِالنَّبِيِّ ﷺ [من ابن أمِّ عبد]^(۳)، - بر بودنش از حمقا و فجار شهادت دادند، و به جهت تولیتش ابن مسعود بد دعا در حق عثمان نمود، صلاحیت ولایت مسلمین چه قسم دارد؟!

و معنای حسن ظنّ عثمان به چنین کس که حق تعالی او را فاسق نامیده، و عادل و امین دانستن او به فهم نمی آید، مگر عجب نیست که اهل سنت هرگاه ردّها و اعتراض های عمر را بر رسول خدا ﷺ بجا داشتند و تحسین نمودند، این ردّ عثمان را بر خدای تعالی نیز بجا دارند و تصویب فرمایند!

○ أسد الغابة ۹۱/۵، تهذيب الكمال ۵۷/۳۱، الكامل في التاريخ لابن الأثير ۸۳/۳، الوافي بالوفيات ۲۷/۲۷۶، المعارف لابن قتيبة: ۲۴۲، وشرح الأخبار للقاضي النعمان المغربي ۱۲۱/۲، ملحقات إحقاق الحق ۱۱۰/۳۰، ونقلها بعضهم عن الأغاني ۱۱۰/۵.

۱. انظر كنز العمال ۴۶۵/۱۳.

۲. قال ابن حجر: بفتح المهملة، والتشديد... أي سيرة وحالة وهيئة.

انظر: فتح الباری ۸/۷.

۳. صحيح بخاری ۲۱۹/۴.

و معاوية هم از فسّاق و فجّار بود، و معائب و مثالب او بی شمار است، در
"صحیح مسلم" مذکور است:

عن ابن عباس، قال: كنت ألعب مع الصبيان، فجاء رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم، فتواريت خلف باب. قال: فجاء
فحطّاني حطأة^(١) وقال: «اذهب، ادع لي معاوية». قال:
فجئت، <14> فقلت: هو يأكل، قال: ثمّ قال لي: «اذهب فادع
لي معاوية». قال: فجئت، فقلت: هو يأكل، فقال: «لا أشبع
الله بطنه!»

قال ابن المثنى: قلت لأمية: ما حطّاني؟^(٢) قال: قفدني

قفدة. * انتهى.

١. در [الف] اشتباهاً: (فحطّاني حطائة) آمده است.

قال ابن الأثير: في حديث ابن عباس قال: أخذ النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم
بقفاي فحطّاني حطوة.

قال الهروي: هكذا جاء به الراوي غير مهموز.

قال ابن الأعرابي: الحطو: تحريك الشيء مزعزعاً. وقال: رواه شمر بالهمز.

يقال: حطّاه يحطّوه خطأ إذا دفعه بكفه. انظر: النهاية ٤٠٤/١.

٢. در [الف] اشتباهاً: (فحطّاني) آمده است.

* . [الف] كتاب البرّ والصلة، باب من لعنه النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم.

[صحیح مسلم ٢٧/٨].

قال ابن الأثير: القفد: صفع الرأس بيسط الكف من قبل القفا. انظر: النهاية ٨٩/٤.

و در رجال "مشکاة" عبدالحق دهلوی^(۱) مذکور است:

قال الأمير جمال الدین المحدث - عن الشيخ الإمام عبد الله الیافعی أنه ذکر فی تاریخه - : أبو عبد الرحمن أحمد بن شعيب النسائي ، صاحب المصنّفات ، ومقتدى زمانه ، سكن مصر ، ثمّ جاء بدمشق ، فقال أهل تلك الناحية - يوماً في المسجد - : ما تقول في معاوية وما ورد في فضله؟ فأجاب: أما يرضى معاوية أن يخرج عني رأساً برأس حتى يفضّل؟!

وفي رواية قال: لا أعرف له فضيلة إلا: «لا أشبع الله بطنه»* .

و نیز جناب رسول خدا ﷺ بر معاویه لعنت فرموده چنانچه در "تذكرة خواص الأمة" تصنیف سبط ابن الجوزی مذکور است که: حضرت امام حسن علیه السلام به معاویه فرمود:

«و أنت يا معاوية! نظر رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم إليك يوم الأحزاب ، فرأى أباك على جمل يحرض الناس على

۱. کتاب تحصیل الکمال - معروف به رجال مشکاة - چاپ نشده و از نسخه های خطی آن هیچ اطلاعی در دست نیست، در طعن نهم ابوبکر به اختصار شرح حال مؤلف و کتاب گذشت .

* [الف] ترجمه نسائی. [رجال مشکاة: وانظر: مرآة الجنان ۲/۲۴۰، تاریخ الاسلام ۲۸/۱۳۲، الوافی بالوفیات ۳/۲۶۰].

قتاله ، وأخوك يقود الجمل ، وأنت تسوقه ، فقال : «لعن الله الراكب والقائد والسائق»^(١).

و امام رازى در كتاب "محول" آورده:

حكى ابن ذائب^(٢) - في مجادلات قريش - قال: اجتمع عند معاوية^(٣) عمرو بن العاص وعتبة بن أبي سفيان والوليد بن عتبة والمغيرة بن شعبة ، ثم أحضروا حسن بن علي عليه السلام [عليه السلام] ليسبوه ، فلما حضر: تكلم عمرو بن العاص ، وذكر علياً عليه السلام [عليه السلام] ولم يترك شيئاً من المساوي [إلا ذكر فيه]^(٤)، وفي ما قال: إن علياً شتم أبا بكر، وشرك في دم عثمان.. إلى أن قال: واعلم أنك وأباك من بين^(٥) قريش، ثم خطب كل واحد منهم بمساوي علي والحسن عليه السلام [عليه السلام] ومقابحها، ونسبوا علياً عليه السلام [عليه السلام] إلى قتل عثمان، ونسبوا الحسن عليه السلام [عليه السلام] إلى الجهل والحمق، فلما آل الأمر إلى الحسن عليه السلام [عليه السلام] خطب، ثم بدء بشتم معاوية وطول فيه.. إلى أن قال له: «إنك كنت ذات يوم تسوق بأبيك ويقود به أخوك هذا

١ . تذكرة الخواص ١ / ١٨٢ .

٢ . في المصدر: (داب).

٣ . در [الف] اشتباهاً: (المعاوية) أمده است .

٤ . الزيادة من المصدر .

٥ . في المصدر: (شر).

القاعد^(۱)، وذلك بعد ما عمي أبو سفيان، فلعن رسول الله ﷺ [الجبلة] الجمل وراكبه وقائده وسائقه، وكان أبوك الراكب، وأخوك القائد، وأنت السائق»*.

و عبدالله بن سعد بن ابی سرح که قبل از فتح مکه کاتب وحی بود، در حضور آن حضرت مرتد شده بود و به مشرکین مکه ملحق گردیده، به ایشان می گفت که: من می گردانیدم محمد ﷺ را به هر سو که می خواستم، او می گفت: بنویس: (علیماً حکیماً)، من می گفتم که بنویسم: (سمیعاً بصیراً)؟ او می گفت: بنویس به طوری که خواهی.

قاضی عیاض در کتاب "شفا" گفته:

فإن قلت: فما معنى ما روي من أن عبد الله بن أبي سرح كان يكتب لرسول الله ﷺ، ثم ارتدّ مشركاً، وصار إلى قريش، وقال لهم: إني كنت أصرف محمداً ﷺ حيث أريد، كان يمي عليّ: (عزیز حکیم)، <15> فأقول: أو (علیم حکیم)؟ فيقول: نعم، كلّ صواب..!

وفي حديث آخر: فيقول له النبي ﷺ: اكتب كذا.. فيقول له: أكتب كذا؟ فيقول: اكتب كيف شئت، فيقول ﷺ: اكتب

۱. در [الف] اشتباهاً: (القائد) آمده است.

*. [الف] باب الجرح والتعديل. [المحصول ۴ / ۳۴۰ - ۳۴۱].

(علماً حكيماً)، فيقول له: أكتب: (سبعاً بصيراً)؟ فيقول [ﷺ] له: اكتب كيف شئت.

وفي الصحيح؛ عن أنس: أن نصرانياً كان يكتب للنبي [ﷺ] بعد ما أسلم، ثم ارتدّ، وكان يقول: ما يدري محمد [ﷺ] إلا ما كتبه له!!

فاعلم - أثبتنا الله وإيتاك على الحقّ، ولا جعل للشيطان ولا لتليسه الحقّ بالباطل إلينا سيلاً! -: إن مثل هذه الحكاية أولاً: لا توقع في قلب مؤمن ريباً؛ إذ هي حكاية عمّن ارتدّ وكفر، ونحن لا نقبل خبر المسلم المتهم^(١)، فكيف بكافر قد افترى هو ومثله على الله ورسله ما هو أعظم من هذا؟! والعجب لسليم العقل شغل بمثل هذه الحكاية سرّه، وقد صدرت من عدوّ كافر مبغض للدّين مفترٍ على الله ورسوله، ولم يرو عن أحد من المسلمين! ولا ذكر أحد من الصحابة أنّه شاهد ما قاله وافتراه على نبيّ الله [ﷺ]، وإنما يفترى الكذب من لا يؤمن بآيات الله، وأولئك هم الكاذبون.* انتهى.

١. در [الف] اشتباهاً: (انهم) أمده است.

* [اقتباس من قوله تعالى: ﴿إِنَّمَا يَفْتَرِي الْكُذِبَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ وَأُولَئِكَ هُمُ الْكَاذِبُونَ﴾ (سورة النحل (١٦): ١٠٥) وفي المصدر ذكر الآية في المتن].

و این عبدالله بن ابی سرح از جمله آن یازده نفر است که حضرت رسول خدا ﷺ در حق ایشان فرموده بود: هر جا که مسلمانی اینها را بیابد بکشد. در "استیعاب" در ترجمه عبدالله بن ابی سرح گفته:

أسلم قبل الفتح وهاجر، وكان يكتب الوحي لرسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، ثم ارتدّ منصرفاً إلى قريش بمكة، فقال لهم: إنّي كنت أصرف محمداً [ﷺ] حيث أريد، وكان يلي (عزيز حكيم)، فأقول: أو (عليم حكيم)؟ فيقول: نعم، كلُّ صواب. فلما كان يوم الفتح أمر رسول الله [ﷺ] بقتله وقتل عبد الله بن حنظل^(۱)، ومقيس بن ضبابة^(۲)، ولو وجدوا تحت أستار الكعبة، ففرّ عبد الله بن سعد بن أبي سرح إلى عثمان - وكان أخاه من الرضاعة، أرضعت أمّه عثمان - فغيبه عثمان حتى أتى به رسول الله [ﷺ] بعد ما اطمأنّ أهل مكة، فاستأمنه له، فصمت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم طويلاً، ثمّ قال: «نعم»، فلما انصرف عثمان قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم - لمن حوله -: «ما

➤ [الف] در قسم ثالث، في الفصل السادس الذي أجاب فيه عن الطاعنين على رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم. ثم قوبل على نسخة أخرى مترجمة. (۱۲).

[الشفاء ۲ / ۱۳۲ - ۱۳۳].

۱. في المصدر: (خطل).

۲. في المصدر: (حبابة).

صممت^(۱) إلا ليقوم إليه بعضكم فيضرب عنقه»، فقال رجل من الأنصار: فهلاً أومأت إليّ [يا] رسول الله [ص]! فقال ﷺ: «إن النبي لا ينبغي أن يكون له خائنة أعين». (۳) انتهى.

و در کتاب "حبيب السير" مذکور است که:

امیرالمؤمنین عثمان روزی چند عبدالله بن سعد بن ابی سرح را - که برادر رضاعی او بود - در خانه خود پنهان ساخت، و آنگاه دست وی را گرفته به مجلس همایون حضرت مصطفی - علیه [وآله] من الصلاة أتمها وأنماها - در آورد و [به] (۴) مبالغه تمام خورش را درخواست نمود، آن حضرت از جواب او اعراض فرموده، و عثمان در مبالغه افزوده، آخر الأمر آن جناب نزدیک حضرت رسالت مآب ﷺ رفتند و سر مبارکش <16> را بوسید و تضرع بسیار نمود [و] گفت: یا رسول الله [ص]! عبدالله را امان دادی؟ آن حضرت فرمود: «آری». چون عثمان و عبدالله بیرون رفتند، حضرت رسالت صلی الله علیه [وآله] وسلم اصحاب را مخاطب ساخته گفت: «چه چیز مانع

۱. في المصدر: (صممت).

۲. الزيادة من المصدر.

۳. الاستيعاب ۳/ ۹۱۸، وراجع: السيرة النبوية لابن هشام ۴/ ۸۶۷، تاريخ الطبری ۲/ ۳۳۵، أسد الغابة ۳/ ۱۷۳، عيون الأثر ۲/ ۱۹۵، السيرة الحلبية ۳/ ۳۷، الروافي بالوفيات ۱۷/ ۱۰۱، عون المعبود ۷/ ۲۴۸.. وغيرها.

۴. زیاده از مصدر.

شده يکي از شما را که برخيزد و اين سگ را بکشد؟!» عباد بن بشير^(١) گفت:
يا رسول الله [ص]! بدان خدایي که تو را به راستی بعث فرموده، منتظر اشاره
گوشه چشم تو بودم، آن حضرت فرمود که: «سزاوار نیست هیچ پیغمبری را
که خائنه اعین باشد». * انتهى.

پس تأمل باید ساخت که کسی که مرتد شده و بر رسول خدا ﷺ افترای
قبیح بر بسته، و رسول خدا ﷺ حکم قتلش داده، صلاحیت ولایت مسلمین
به چه طور دارد؟!

و نیز از اینجا مستفاد شد که: عثمان معاندتاً لرسول الله ﷺ بر خلاف
آن جناب، عبدالله بن ابی سرح را امن داد و او را غائب ساخت، و موالات با
کفار دلیل نفاق و عدم ایمان است^(٢).

اما آنچه اهل سنت ادعا می کنند که: ابن ابی سرح بعد ارتداد اسلام آورده.

پس مدفوع است به آنکه: در "روضة الصفا" می فرماید:

عمرو بن العاص نزد عثمان رفته گفت: از عیوبی که مسلمانان به تو نسبت

١. در مصدر (بشر).

* [الف] وقایع سال ششم . [حبيب السیر ١ / ٣٨٩].

٢. اشاره به آیه شریفه: ﴿لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ
اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ ۗ﴾ الى آخر الآية.
(سورة المجادلة (٥٨) : ٢٢)

می‌کنند توبه و انابه کن. عثمان او را ملوم ساخته، از جمیع معائب ابرای ذمه کرد. عمرو گفت که: یکی از آن عیوب آن است که: عبدالله بن سعد بن ابی سرح مرتد را عمل داده‌ای، من که مقبول حضرت رسالت صلی الله علیه [وآله] وسلم و ابوبکر و عمر بودم معزول گردانیدی. * انتهی.

پس عمرو عاص - که نزد اهل سنت صحابی عادل است، و اقتدایش موجب اهتدا - عبدالله بن سعد را مرتد و غیر قابل ولایت گفته، اگر اسلام می‌آورد و صحیح الایمان می‌گشت عمرو عاص چرا او را مرتد و غیر قابل ولایت می‌گفت؟!

و نیز محمد بن ابی بکر و محمد بن ابی حذیفه، ابن ابی سعد را مرتد گفته‌اند، و تولیت او را ذنب و گناه دانسته‌اند، و به غایت شنیع شمرده و آن را موجب فرض قتل عثمان پنداشته [اند]، چنانچه مخاطب خود در حاشیه از "تاریخ طبری" نقل کرده، کما سبق^(۱).

و نیز حق تعالی در حقّ این عبدالله بن ابی سرح فرموده: ﴿وَلَكِنْ مَن شَرَحَ

* [الف] ذکر آمدن اهل [کوفه و] فتنه [و غوغاء] نخستین نوبت ثانی [در مصدر (ثانی) نبود] [به جانب] مدینه شریفه. [روضه الصفا ۲/۷۳۱، چاپ سنگی ۲/۲۳۱] (ذکر توجه مصریان و مخالفان به مدینه و بیان ظهور انواع وحشت و فتنه).

۱. اوائل فایل از حاشیه تحفه اثناعشریه: ۶۰۴ گذشت، و رجوع کنید به

تاریخ طبری ۳/۳۴۱-۳۴۲.

بِالْكُفْرِ صَدْرًا فَعَلَيْهِمْ غَضَبٌ مِّنَ اللَّهِ وَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ * ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ اسْتَحَبُّوا
 الْحَيَاةَ الدُّنْيَا عَلَى الْآخِرَةِ وَأَنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ * أُولَئِكَ الَّذِينَ طَبَعَ
 اللَّهُ عَلَى قُلُوبِهِمْ وَسَمِعِهِمْ وَأَبْصَارِهِمْ وَأُولَئِكَ هُمُ الْغَافِلُونَ * لَا جَرَمَ لَهُمْ فِي
 الْآخِرَةِ هُمُ الْخَاسِرُونَ * ، چنانچه جلال‌الدین سیوطی در "درّ منثور" آورده:

أخرج عبد الرزاق ، وابن سعيد ، وابن جرير ، وابن المنذر ،
 وابن أبي حاتم ، والحاكم - وصححه - وابن مردويه والبيهقي - في
 الدلائل - وابن عساکر^(١) من طريق أبي^(٢) عبيدة بن محمد بن
 عمّار ، عن أبيه ، قال : أخذ المشركون عمّار بن ياسر رضي الله عنه ، فلم
 يتركوه حتى سبّ النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم ، وذكر آلهتهم
 بخير ، ثم تركوه ، فلما أتى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم
 قال : ما وراءك ستر^(٣) ما تركت حتى نلت منك ، وذكرت <17>
 آلهتهم بخير ، قال : كيف تجد قلبك ؟ قال : مطمئناً بالإيمان .

قال : فإن عادوا فعد ، فنزلت : ﴿إِلَّا مَنْ أُكْرِهَ وَقَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ

* [الف] سی پاره ١٤ ، سورة نحل [النحل (١٦) : ١٠٦-١٠٩] .

١ . لم يرد في المصدر : (وابن عساکر) .

٢ . در [الف] در متن اشتباهاً کلمه : (أبو) آمده ، و در حاشیه به عنوان استظهار
 کلمه : (أبي) آمده است .

٣ . لم يرد في المصدر : (ستر) ، وفيه : (أنه رضي الله عنه سأله : ما وراءك شيء؟ فقال : شرّ
 ما...) إلى آخر ما في المتن .

بِالْإِيمَانِ»، قال: ذاك عمار بن ياسر.

«وَلَكِنْ مَنْ شَرَحَ بِالْكَفْرِ صَدْرًا»: عبد الله بن أبي سرح*.

و نیز در آن است:

وأخرج ابن سعيد، عن أبي عبيدة، عن محمد بن عمار بن ياسر رضي الله عنه - في قوله: «إِلَّا مَنْ أُكْرِهَ وَقَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِالْإِيمَانِ» - قال: ذاك عمار بن ياسر، وفي قوله: «وَلَكِنْ مَنْ شَرَحَ بِالْكَفْرِ صَدْرًا»، قال: ذاك عبد الله بن أبي سرح. (۱) انتهى.

پس کسی که خدای تعالی نصّ قطعی به غضب و عذاب عظیم برای او، و استحباب (۲) حیات دنیا بر آخرت، و عدم هدایت او، و بودن او از قوم کافرین، و اینکه قلب و سمع و بصرش را حق تعالی مطبوع ساخته کرده باشد، و بالیقین فرموده باشد که: او لاجرم در آخرت از خاسران است، چگونه او اسلام آورده باشد و صحیح الایمان و عادل و امین باشد؟! این نصّ قرآنی هرگاه بر کفرش و خسران او در آخرت شهادت داد، باز چگونه احتمال صحّت اسلام او باقی ماند؟! و اگر باقی هم می ماند برای اثبات

* [الف] قوبل على أصله. [الدرّ المنثور ۴ / ۱۳۲]، ولم يرد في المصدر المطبوع آخر الرواية .. أي: قوله: (قال: ذاك عمار بن ياسر «وَلَكِنْ مَنْ شَرَحَ بِالْكَفْرِ صَدْرًا»، عبد الله بن أبي سرح)، وقد ورد في الرواية الآتية نقلاً عن نفس المصدر].

۱. الدرّ المنثور ۴ / ۱۳۲.

۲. در [الف] اشتهاها اینجا: (واو) آمده است.

توبه‌اش آيه‌اي ديگر و نص قاطع مي‌بايد، نه آنكه به اخبار مروانيه اسلام او مقبول شود!

و آنچه بعضي توهم کرده‌اند كه: ﴿ثُمَّ إِنَّ رَبَّكَ لِلَّذِينَ هَاجَرُوا مِنْ بَعْدِ مَا فُتِنُوا ثُمَّ جَاهَدُوا وَصَبَرُوا إِنَّ رَبَّكَ مِنْ بَعْدِهَا لَغَفُورٌ رَحِيمٌ﴾^(١) در حَقّش بعد آيات سابقه نازل شده.

ناشي از تعصب محض است، و مصداق چنين اوصاف حميده آن جامع اخلاق خبيثه چگونه مي‌توان شد؟!

و مع هذا در روايات معتبره اهل سنت وارد گشته كه: اين آيه در حقّ عمّار و ديگر قومي از مسلمين نازل شده، نه در حقّ آن كافر مرتد، چنانچه در "درّ مشور" آورده:

أخرج ابن سعيد، وابن عساكر^(٢)، عن عمرو بن عبد الحكم، قال: كان عمّار بن ياسر رضي الله عنه يعذب حتى لا يدري ما يقول^(٣)، وبلال وعامر وأبو^(٤) فهيرة وقوم من المسلمين، وفيهم نزلت هذه

١. النحل (١٦): ١١٠.

٢. لم يرد في المصدر: (وابن عساكر).

٣. وذكر السيوطي في المصدر نفس القضية في صهيب، وأبي فكيهة.

٤. في المصدر: (وابن).

الآية: ﴿ثُمَّ إِنَّ رَبَّكَ لِلَّذِينَ هَاجَرُوا مِنْ بَعْدِ مَا فُتِنُوا﴾ .. إلى آخر الآية*.

و نیز در آن است:

وأخرج ابن جرير، عن ابن (١) إسحاق - في قوله: ﴿ثُمَّ إِنَّ رَبَّكَ لِلَّذِينَ هَاجَرُوا﴾ .. إلى آخر الآية - : نزلت هذه الآية في عمار بن ياسر وعباس (٢) بن أبي ربيعة [والوليد بن أبي ربيعة] (٣) والوليد بن الوليد. (٤) انتهى.

و اما فسق و فجور و بی ایمانی بلکه کفر مروان بر قواعد اهل سنت در کمال ظهور بود؛ زیرا که رسول خدا ﷺ بر آن فاسق لعنت کرده ، و ملعون ابن ملعون و وزغ ابن وزغ او را گفته ، چنانچه در "رجال مشكاة" شیخ عبدالحق مسطور است:

وفي المستدرک : عن عبد الرحمن بن عوف : أنه كان لا يولد لأحد ولد إلا أتى به النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم ، فيدعوه له ،

* . [الف] قوبل على أصل الدرّ المنثور . (١٢) . [الدرّ المنثور ٤ / ١٣٢] .

١ . في المصدر : (أبي) .

٢ . في المصدر : (وعياش) .

٣ . الزيادة من المصدر .

٤ . الدرّ المنثور ٤ / ١٣٣ .

فأدخل عليه مروان بن الحكم ، فقال : «هو الوزغ بن الوزغ ،
الملعون بن الملعون» . وقال : صحيح الإسناد . * انتهى .
بلکه بر تمامی اولاد حکم آن جناب لعنت فرموده ، چنانچه در "فتح
الباری" شرح "صحيح بخارى" مسطور است : <18>
قد وردت أحاديث في لعن الحكم والد مروان وما وُلدَ ،
أخرجها الطبراني وغيره ، غالبها فيه مقال ، وبعضها
جيد . (١) انتهى .
و در "كنز العمال" مسطور است :

عن أبي يحيى النخعي ؛ قال : كنت بين الحسن والحسين [عليهما السلام] ،
ومروان ، فتشأتما (٢) ، فجعل الحسن [عليه السلام] يكفّ الحسين [عليه السلام] ،
فقال مروان : أهل بيت ملعونون ..! فغضب الحسن [عليه السلام]
[وقال] (٣) : «أقلت : أهل بيت ملعونون؟! فوالله ! لقد لعنك الله
على لسان نبيّه وأنت في صلب أبيك» . وفي لفظ : «لقد لعن الله أباك
على لسان نبيّه وأنت في صلبه» . ابن سعد . ع . كر ** .

* . [الف] ترجمه مروان . (١٢) . [رجال مشكاة: وانظر: المستدرک ٤/٤٧٩] .

١ . فتح الباری ٩/١٣ .

٢ . في المصدر : (يتشأتان) .

٣ . الزيادة من المصدر .

** . [الف] كتاب الفتن ، باب هلاك أمّتي على يدي أغلّمة . (١٢) . [كنز العمال

نیز در "کنز العمال" مسطور است:

عن ابن الزبیر؛ أنه قال - وهو يطوف الكعبة -: وربّ هذه
البنیة للعن رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلم الحکمّ وما وُلدَ.
کر.

عن عبد الله بن الزبیر؛ قال: أشهد لسمعت رسول الله صلی الله
علیه [وآله] وسلم یلعن الحکمّ وما ولد. کر.

عن ابن الزبیر؛ قال: قال رسول الله صلی الله علیه [وآله]
وسلم: «ولد الحکمّ ملعونون»*.

و نیز رسول خدا ﷺ در حق حکم ارشاد کرده که:

«سیخرج من صلبه فتن يبلغ دخانها السماء!» فقال ناس من
القوم: هو أقلّ وأذلّ من أن يكون هذا منه؟! قال: «بلى، وبعضكم
يومئذ شيعته»^(۱).

پس با وصف لعنت کردن رسول خدا ﷺ مروان را، و ارشاد فرمودن
اینکه: از صلب حکم فتنه‌ها خواهد برآمد که دخان آن به آسمان خواهد
رسید! ولایت و وزارت دادن عثمان به او، و او را منشی خود گردانیدن، و او
را عادل گماشتن صریح مخالفت و معاندت با رسول خدا ﷺ است!

* [الف] کتاب الفتن، أمر بنی الحکم . [کنز العمال ۱۱/۳۵۸].

۱. کنز العمال ۱۱/۳۵۹ - ۳۶۰.

و مراد رسول خدا ﷺ از (بعض) در قوله ﷺ: «بلی ، وبعضکم یومئذ شیعتہ» عثمان است که اعانت و مددکاری حکم نمود و او را بر خلاف حکم رسول خدا ﷺ از طائف به مدینه آورد و او را عطای وافر بخشید، و پسر او را ولایت و وزارت داد، و باعث منتشر شدن شرارهای این فتنه‌ها - که از صلب حکم بر آمدند - در زمین، و رسیدن دخان آن به آسمان شد.

و در "استیعاب" [در] ترجمه مروان بن الحکم گفته:

فعلى قول مالك توفي رسول الله ﷺ وهو ابن ثمان سنين أو نحوها ولم يره؛ لأنه خرج إلى الطائف طفلاً لا يعقل، وذلك أن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم قد نفي أباه الحكم إليها، فلم يزل بها حتى ولي عثمان بن عفان، فردّه عثمان، فقدم المدينة هو وولده في خلافة عثمان، وتوفي أبوه، فاستكتبه عثمان، [وكتب له، فاستولى عليه إلى أن قتل عثمان] (۱).

ونظر إليه علي بن أبي طالب [عليه السلام] يوماً فقال له: «ويلك! وويل أمة محمد! منك ومن بنيك إذا شاب ذرعتك». (۲) انتهى.

هرگاه این را دانستی بدان که تولیت عثمان اقارب خود را که از بنی امیه بودند به چند وجه ناجایز و حرام بود:

۱. الزيادة من المصدر.

۲. في المصدر: (ساءت ذرعتك). الاستيعاب ۳/ ۱۳۸۷.

اول: آنکه دانستی که ایشان از فسّاق و فجّار و خَبِثَةُ اشرار بودند، و تولیت فسّاق بلاشک از اکبر کبائر است خصوصاً با وصف موجود بودن افاضل صحابهٔ عدول، اینجا کارخانه خلافت نبویه است یا <19> معامله سلطنت دنیویه؟!

دوم: آنکه عمر بن الخطاب - که نزد اهل سنت، امت مأمور به اقتدای او بود، وکان الحق ینطق علی لسانه عندهم^(۱) - از تولیت ایشان منع کرده بود، و همین امر را مانع صلاحیت عثمان خلافت را گفته، چنانچه در "ازالة الخفا" آورده:

عن ابن عباس؛ قال: تنفّس عمر ذات یوم تنفساً ظننتُ أن نفسه قد خرجت! فقلتُ: والله ما أخرج هذا منك إلا همُّ! قال: همّ والله همّ شدید، إن هذا الأمر لم أجد له موضعاً - یعنی الخلافة -، فذكرتُ له علیاً [عَلِيّاً]، وطلحة، والزبیر، وعثمان، وسعداً، وعبدالرحمن بن عوف، فذكر في كل واحد منهم معارضاً، وكان ممّا ذكر في عثمان: أنه كلف بأقاربه، قال: لو استعملته استعمل بني أمية أجمعين، وحمل بني أبي معيط علی رقاب الناس، والله لو فعلتُ لفعل، والله لو فعل ذلك لسارت إليه العرب حتّى تقتله، والله

۱. راجع ما ذكره الشريف المرتضى رحمته الله في الردّ عليه في الشافي ۱۲۹/۲ - ۱۳۰.

لو فعلتُ لفعل، والله لو فعل لفعلوا. (۱) انتهى.

و در "استیعاب" مسطور است که عمر در جواب ابن عباس در حق عثمان گفت:

فوالله لو فعلتُ لجعلُ بنی ابي معیط علی رقاب الناس، يعملون
 فيهم بمعصية الله، والله لو فعلتُ لفعل، ولو فعل لفعلوه، فوثب
 الناس إليه فقتلوه. (۲) انتهى.

پس از اینجا به کمال صراحت ظاهر شد که عمر استعمال بنی امیه را
 غیر جایز و حرام می دانست، و آن را قادح در صلاحیت خلافت می گفت.
 و نیز اخبار نموده به اینکه: اگر عثمان بنی امیه را عامل خواهد ساخت
 ایشان به معصیت خدا عمل خواهند نمود، و آن باعث قتل عثمان خواهد
 شد، پس با این همه عثمان را چگونه استعمال ایشان جایز شد، و خلاف
 گفته عمر حلال گشت!؟

سوم: آنکه این گروه شقاوت پزوه نزد جناب رسول خدا ﷺ از
 مبعوض ترین مردم بودند، چنانچه در احادیث کثیره اهل سنت وارد است، در
 "کنز العمال" مسطور است:

عن بجاله؛ قال: قلت لعمران بن الحصين: حدثني عن أبغض

۱. [الف] فصل رابع در مکان عمریه از رساله تصوف. [ازالة الخفاء ۲/ ۱۶۷].

۲. الاستیعاب ۳/ ۱۱۱۹.

الناس إلى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، قال: تكتم عليّ حتى أموت؟ قلت: نعم، قال: بنو أمية، وثقيف، وبنو حذيفة^(١).
نعيم بن حماد في الفتن*.

و در "جامع الاصول" مسطور است:

مات رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وهو يكره ثلاثة
أحياء [من العرب]^(٢): ثقيفاً، وبنو حنيفة، وبنو أمية.
أخرجه الترمذي**.

و در "شرح مشكاة" شيخ عبدالحق دهلوی مذکور است:

عن عمران بن حصين؛ قال: مات النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم وهو يكره
ثلاث أحياء: ثقيف كه حجاج بن يوسف ظالم مشهور از آنجا است، و
بنو حنيفة كه مسيلمه كذاب از آنها^(٣) بود، و بنو اميه كه عبيدالله بن زياد مباشر
قتل امام شهيد حسين بن علي رضی الله عنهما [عليه السلام] از ایشان بود، كذا قيل.

١. في المصدر: (حنيفة).

* [الف] كتاب الفضائل، الفصل الثاني من الباب السادس. [كنز العمال

[٢٧٤/١١].

٢. الزيادة من المصدر.

** [الف] الفصل الثاني من مناقب قريش، قوبل على أصله.

[جامع الأصول ٩/٢٢٣].

٣. در مصدر (آنجا).

و عجب است از این قائل که یزید را نگفت که امیر^(۱) عبیدالله بن زیاد بود و هر چه کرد به امر و رضای وی کرد، و باقی بنی امیه هم در کارهای خود تقصیر نکرده‌اند، یزید و عبیدالله را چه گوید؟! ^(۲) <20>

و در حدیث آمده است که: آن حضرت در خواب دید که بوزینه‌ها بر منبر شریف وی بازی می‌کنند، و تعبیر آن [به] ^(۳) بنی امیه کرد. ^(۴) انتهی باختصار.

چهارم: آنکه بنی امیه را خدای تعالی در قرآن شجره ملعونه فرموده، چنانچه در "تفسیر نیشابوری" مسطور است:

عن ابن عباس: الشجرة الملعونة، بنو أمية^(۵).

و ابن ابی الحدید از "تاریخ طبری" نامه معتضد در لعن معاویه نقل کرده، در آن مسطور است:

ثم أنزل الله كتاباً فيما أنزله على رسوله، يذكر فيه شأنهم، وهو قوله: ﴿الشَّجَرَةَ الْمَلْعُونَةَ فِي الْقُرْآنِ﴾^(۶)، ولا خلاف بين أحد أنه

۱. در مصدر (امرکننده).

۲. در مصدر (گویند).

۳. زیاده از مصدر.

۴. أشعة اللمعات ۴/ ۶۳۵-۶۳۶.

۵. غرائب القرآن ۴/ ۳۶۲.

۶. سورة الاسراء (۱۷): ۶۰.

تبارك وتعالى أراد بها بني أمية. (۱) انتهى.

و نزد اهل سنت لعن بر کسی دیگر سواى کفار جایز نیست، پس این آیه دلالت بر کفر ایشان خواهد داشت، و بر نفاق و فسق ایشان بلاشبهه دالّ است، پس تولیت کفار و منافقین فجّار چگونه جایز باشد؟! و حسن ظنّ و امین و عادل انگاشتن ایشان یعنی چه؟!

پنجم: آنکه اگر - به فرض غیر واقع - این منافقین فجّار از شجره ملعونه، به ظاهر امین و عادل و قابل تولیت بودند، لیکن بلا شک از دیگر اصحاب عدول رسول خدا ﷺ مفضول بودند؛ و حال آنکه استعمال مفضول با وجود افضل، خیانت [به] خدا و رسول ﷺ و مؤمنین است، چنانچه والد مخاطب در "ازالة الخفا" در بیان وجوه آنکه افضلیت شرط خلافت است آورده:

و از آن جهت که عامل ساختن شخص مفضول خیانت است:

عن ابن عباس ، قال: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: «من استعمل رجلاً من عصابة ، وفي تلك العصابة من هو أرضى لله منه ، فقد خان الله ، وخان رسوله ، وخان المؤمنين».

وعن أبي بكر الصديق ، قال: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: «من ولي من أمر المسلمين شيئاً فأمر عليهم أحداً

محابة فعلیه لعنة الله ، لا يقبل الله منه صرفاً ولا عدلاً حتى يدخله
جهنم». أخرجها الحاكم.

از اینجا می توانست دانست که حال خلافت چه خواهد بود. * انتهى.

و جلال الدين سيوطي در "جمع الجوامع" روايت فرموده:

«أَيُّ رَجُلٍ اسْتَعْمَلَ رَجُلًا عَلَى عَشْرَةِ أَنْفُسٍ ، عَلِمَ أَنَّ فِي الْعَشْرَةِ
أَفْضَلَ مِمَّنْ اسْتَعْمَلَ ، فَقَدْ غَشَّ اللَّهُ وَغَشَّ رَسُولَهُ وَغَشَّ جَمَاعَةَ
الْمُسْلِمِينَ». ع. عن حذيفة^(۱).

و جای دیگر در "ازالة الخفا" گفته:

أخرج الحاكم ؛ عن عبد الله بن عباس ، قال : قال
رسول الله ﷺ : «من استعمل رجلاً من عصابة ، وفي تلك
العصابة من هو أرضى لله منه ، فقد خان الله ، وخان رسوله ،
وخان المسلمين»**.

این است حکم امرای سراپا و بعوث ، پس خلیفه مطلق که زمام اختیار
جمهور مسلمین به دست او افتد و در جمیع امور - چه دینی و چه دنیوی -
تصرف او نافذ باشد چه خواهد بود؟!

* . [الف] اوائل كتاب . [ازالة الخفاء ۱/ ۱۶ وراجع المستدرک ۴/ ۹۲-۹۳].

۱. جامع الأحاديث الكبير (جمع الجوامع) ۳/ ۳۹۸ ، ولاحظ : كنز العمال ۶/ ۱۹ .

** . [الف] در نصف كتاب ، وجوه نصب خليفه . [ازالة الخفاء ۱/ ۳۲۹ ، وراجع :

المستدرک ۴/ ۹۲-۹۳].

ششم: آنکه بر تولیت عثمان اقارب خود را که از بنی امیه بودند، اکابر اصحاب رسول خدا ﷺ انکار نمودند و از این جهت بر عثمان طعن و تشنیع نمودند، در "صحیح مسلم" مذکور است:

عن أسامة بن زيد؛ قال: قيل له: ألا تدخل <21> على عثمان فتكلمه؟ فقال: أترون اني لا أكلمه إلا أسمعكم؟! والله لقد كلمته فيما بيني وبينه من^(۱) دون أن افتتح أمراً، لا أحب أن أكون أول من فتحه، ولا أقول لأحد يكون عليّ أميراً؛ انه خير الناس بعد ما سمعت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يقول: «يؤتى بالرجل يوم القيامة فيلقى في النار فتندلق أقتاب بطنه، فيدور بها كما يدور الحمار بالرحى، فيجتمع إليه أهل النار فيقولون: يا فلان! مالك ألم تكن تأمر بالمعروف وتنهى عن المنكر؟! فيقول: بلى قد كنت أمر بالمعروف ولا آتية، وأنهى عن المنكر وآتية».*

و بخاری نیز این حدیث را در "صحیح" خود آورده، لیکن به موجب عادت خود که اطفای نور حق و اخفای ضیاء صدق است به جای (عثمان) لفظ (فلان) نهاده!^(۲)

۱. في المصدر: (ما) بدل (من).

* . [الف] كتاب الزهد باب عقوبة من يأمر بالمعروف ولا يفعله . (۱۲).

[صحیح مسلم ۸ / ۲۲۴].

۲. صحیح بخاری ۴ / ۹۰.

و در "فتح الباری" مذکور است:

قال المهلب: أرادوا من أسامة أن يكلم عثمان، وكان من خاصته، وممن يخف عليه في شأن الوليد بن عقبة؛ لأنه كان ظهر عليه ربح نبذ، وشهر أمره، وكان أخا عثمان لأمه، وكان يستعمله، فقال أسامة: قد كلمته سرّاً دون أن أفتح باباً.. أي باب الإنكار على الأئمة علانية خشية أن تفرّق^(١) الكلمة، ثم عرّفهم أنه لا يداهن أحداً، ولو كان أميراً، بل ينصح له في السر جهده، وذكر لهم قصة الرجل الذي يطرح في النار لكونه كان يأمر بالمعروف ولا يفعله ليتبرّء مما ظنّوا به من سكوته عن عثمان في أخيه.* انتهى ملخصاً.

و بعد فاصله يسير گفته:

وجزم الكرمانى بأن المراد أن يكلمه فيما أنكره الناس على عثمان من تولية أقاربه وغير ذلك مما اشتهر. وقوله: (ان السبب في تحديث أسامة بذلك ليتبرّء مما ظنّوه به) ليس بواضح، بل الذي يظهر أن أسامة كان يخشى على من ولي ولاية - ولو صغرت - أنه لا بد له من أن يأمر الرعية وينهاهم عن المنكر، ثم لا يأمن أن يقع منه تقصير، فكان أسامة يرى أنه لا

١. في المصدر: (تفرّق).

* [الف] كتاب الفتن، باب الفتنة التي تموج كموج البحر. [فتح الباری ١٣/٤٤].

یتأمر علی أحد، وإلى ذلك أشار بقوله: (لا أقول للأمير أنه خير الناس)، بل غايته أن ينجو كفافاً!
وقال عياض: مراد أسامة أنه لا يفتح باب المجاهرة بالنكير على الإمام لما يخشى من عاقبة ذلك، بل يتلطف به، وينصحه سراً، فذلك أجدر بالقبول.

وقوله: (لا أقول لأحد يكون عليّ أميراً أنه خير الناس)، فيه ذمّ مDAHنة الأمراء في الحق، وإظهار ما يبطن خلافه كالتملق بالباطل. (۱) انتهى بقدر الحاجة.

و ما می گوئیم که: کلام اسامه صریح دلالت دارد بر آنکه او عثمان را از بهترین مردم نمی دانست، و او را مصداق کسی که نهی عن المنکر کند و خود از منکر باز نماند، و امر به معروف نماید و خود معروف را ترک کند، و او را در آتش اندازند پس امعای او بر آید، می دانست! چه عثمان کسانی را که اهلیت ولایت نداشتند، والی می ساخت <22> و بسیاری از امور منکره به عمل می آورد، کما سیأتی نبذ منها، و مردم را از آن - چون منصب و عظم و تذکیر داشت - منع می کرده باشد.

و سابق گذشت که هرگاه عثمان ولید را والی ساخت و او به کوفه رفت، سعد و ابن مسعود این تولیتش را شنیع و قبیح دانستند، و ابن مسعود به ولید

گفت: (لا زادك الله خيراً، ولا من بعثك!)^(۱)

و عبدالرحمن - که از عشره مبشره است، و به تصریح ابن تیمیه افضل از ابی ذر^(۲)، و مؤمن قوی، و از امثال جناب امیر عليه السلام [!] و از صالحین خلافت نبوت بود - بر تولیت عثمان این جوانان اقارب خود را؛ از عثمان ناخوش شد و مهاجرت نمود و بعد از آن با عثمان تا دم مرگ کلام نکرد، چنانچه در کتاب "مختصر في اخبار البشر" مذکور است:

لما أحدث عثمان ما أحدث من تولية الأمصار للأحداث من أقاربه، روي أنه قيل لعبد الرحمن بن عوف: هذا [كله]^(۳) ففعلك! فقال: لم أظنّ هذا به، ولكنّ الله عليّ أن لا أكلمه أبداً، ومات عبد الرحمن وهو مهاجر بعثان^(۴)، ودخل عليه عثمان عائداً في مرضه، فتحول إلى الحائط، ولم يكلمه!^(۵) انتهى.

و ابن حجر در "منح مکيه شرح قصيده همزيه" در حال عبدالرحمن گفته:

توفي عن اثنين أو خمس وسبعين في سنة اثنين وثلاثين في خلافة عثمان، وصلى عليه علي عليه السلام [!]، وقيل: الزبير؛ لأنه كان

۱. قبلاً از السيرة الحلبية ۲ / ۵۹۲ - ۵۹۳ ومصادر دیگر گذشت.

۲. منهاج السنة ۶ / ۲۷۶.

۳. الزيادة من المصدر.

۴. في المصدر (لعثمان).

۵. المختصر في أخبار البشر ۱ / ۳۳۲.

هجر عثمان لما أمر أقاربه، فقال الناس لابن عوف: هذا فعلك!
فدخل عليه ولامه، وقال: إنما وليتك لتسير سيرة^(۱) الشيخين،
فقال: كان عمر يقطع أقاربه في الله وأنا أصلهم في الله.. فنذر
أن لا يكلمه أبداً.* انتهى.

این صریح است در اینکه عبدالرحمن گفت که: این فعل عثمان خلاف
سیره شیخین بود و بر آن او را ملامت کرد.
و در "روضة الأحاب" مذکور است:

القصة سعيد گوید که: اخبار غیر مرضیه از حکام و عمال عثمان به مدینه
می آمد، و خواطر صحابه از این جهت ملول می گشت و با او به طریق شفقت
و نصیحت می گفتند که: سزاوار به حال و کمال تو آن است که این عمال را از
اعمال که متصدی آنند معزول گردانی، و جمعی از صحابه که به امانت و
دیانت و عدالت و رزانت معروف و موصوف اند به جای ایشان نشانی، و
مروان را از نیابت و ندیمی خویش برانی، و وخامت کار خود را به مشورت و
صواب دید او بدانی، چه وی به واسطه شرارتی که در نهاد او مضمّر است
نیکو خواه تو و مسلمانان نیست.

و هر چند از این نوع سخنان به عرض امیرالمؤمنین عثمان می رسانیدند
نتیجه نمی داد.

۱. في المصدر (بسيرة).

* [الف] آخر كتاب . [المنح المكية في شرح الهمزية ۳/ ۱۲۹۳- ۱۲۹۴].

و از آن جمله عبدالله بن سعد ابی سرح را والی مصر گردانید، و او در آن ناحیه طریق جور و عدوان و ظلم و طغیان با مردم آن مملکت مسلوک می‌داشت و (المملک لا یبقی مع الظلم) قاعده مقرر است... إلى آخر*.

و این عبارت به صراحت تمام دلالت دارد بر آنکه عثمان با وجود تنبیه اصحاب او را بر ظلم و ستم عمال او، و علم او به ظلمشان، ایشان را عزل نمی‌کرد و اطلاق دست ایشان نموده بود، و اصحاب از این فعل <23> عثمان ملول و رنجیده بودند... (۱).

اما آنچه مخاطب گفته: عثمان با هر که حسن ظن داشت و کارآمدنی دانست و امین و عادل شناخت... الی آخر.

پس جوابش آنکه: به چنین کسانی که حال ایشان معلوم شد که: یکی را خدا فاسق نامیده؛ و دیگری را رسول خدا ﷺ لعنت کرده، و دعای دخول او در نار فرموده، و حکم به قتل او وقت نشستن او بر منبر آن حضرت داده؛ و آخری افترای صریح و قبیح بر رسول خدا ﷺ بر بافته و مرتد گشته، و رسول خدا ﷺ حکم به قتل او داده؛ حسن ظن داشتن و عادل و امین انگاشتن معنا ندارد، مگر آنکه به اصطلاح اهل سنت عادل و امین، فساق و فجّار و خائنان و ملعونان باشند!

* . [الف] قوبل علی أصله. [روضه الأحباب، ورق: ۳۳۰ - ۳۳۱].

۱. در نسخه [الف] اول صفحه: ۲۳ تقریباً کمتر از نصف صفحه سفید است، و در وسط آن نوشته شده: البیاض صحیح.

وقاضى القضاة مثل همين كلام گفته^(١) و سيد مرتضى علم الهدى در
نقض آن فرموده:

أما إعتذارك في ولاية عثمان من ولّاه من الفسقة؛ بأنه لم يكن
عالماً بذلك من حالهم قبل الولاية، وإنما تجدد منهم ما
تجدد فعزّ لهم.

فليس بشيء يعوّل على مثله؛ لأنه لم يولّ هؤلاء النفر إلاّ
وحالهم مشهورة في الخداعة والمجانة والتحرّم^(٢) والتهتك.
ولم يختلف اثنان في أن الوليد بن عقبة لم يستأنف التظاهر
بشرب الخمر، والاستخفاف بالدين على استقبال ولاية^(٣)
الكوفة، بل هذه كانت سنّته والعادة المعروفة منه، وكيف يخفى على
عثمان - وهو قرينه، ولصيقه، وأخوه لأُمّه - من حاله ما لا يخفى
على الأجانب والأباعد؟! فلماذا قال له سعد بن أبي وقاص - في
رواية الواقدي، وقد دخل الكوفة -: يا أبا وهب! أمير أنت أم
وزير؟ قال: بلى أمير. فقال سعد: ما أدري أحمّقتُ بعدك أم

١. مراجعه شود به: المغني ٢٠/٢ ق ٤٥، ٤٧.

٢. في المصدر: (والتحرّم).

٣. في المصدر: (ولايته).

كَيْسَتْ (١) بعدي؟ قال: ما حمقت بعدي ولا كَيْسَتْ (٢) بعدي،
ولكن القوم ملكوا، فاستأثروا (٣). فقال سعد: ما أراك إلا صادقاً.
وفي رواية أبي مخنف لوط بن يحيى: أن الوليد لما دخل الكوفة
مرّ على مجلس عمر (٤) بن زرارة النخعي، فوقف فقال عمر (٥): يا
معشر بني أسد! <24> بئس ما استقبلنا به أخوكم ابن عفان!
أمن عدله أن ينزع [عنا] (٦) ابن أبي وقاص الهين، اللين،
السهل، القريب، ويبعث علينا أخاه الوليد الأحمق، الماجن،
الفاجر قديماً وحديثاً؟!

واستعظم الناس مقدمه وعزل سعد به، وقالوا: أراد عثمان
كرامة أخيه بهوان أمة محمد ﷺ.
وهذا يحقّق ما ذكرناه من أن حاله كانت مشهورة قبل الولاية،
لا ريب فيها على أحد، فكيف يقال: انه كان مستوراً حتى ظهر
منه ما ظهر؟!!

١. در [الف] اشتباهاً: (كسيت) آمده است.

٢. در [الف] اشتباهاً: (كسيت) آمده است.

٣. وهذه اللفظة نقلها ابن قتيبة في المعارف: ٢٤٢، والقاضي النعمان المغربي في

شرح الأخبار ١٢١/٢.

٤. في المصدر: (عمرو).

٥. في المصدر: (عمرو).

٦. الزيادة من المصدر.

وفي الوليد نزل قوله تعالى: ﴿أَفَمَنْ كَانَ مُؤْمِنًا كَمَنْ كَانَ فَاسِقًا
لَا يَسْتَوُونَ﴾^(١) فالمؤمن هاهنا علي بن أبي طالب عليه السلام، والفاسق
الوليد علي ما ذكره أهل التأويل.

وفيه نزل قوله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ
فَتَبَيَّنُوا أَن تُصِيبُوا قَوْمًا بِجَهَالَةٍ فَتُصْحَبُوا عَلَيَّ مَا فَعَلْتُمْ نَادِمِينَ﴾^(٢)،
والسبب في ذلك أنه كذب علي بن المصطلق عند رسول الله صلى الله عليه وسلم،
وادّعى أنهم منعه الصدقة..

ولو قصصنا مخازيه المتقدمة ومساويه لطال بها الشرح.
وأما شربه الخمر بالكوفة، وسكره حتى دخل عليه من دخل،
وأخذ خاتمه من إصبغه وهو لا يعلم، فظاهر قد سارت به الركبان،
وكذلك كلامه في الصلاة، والتفاته إلى من يقتدي به [فيها]^(٣) وهو
سكران، وقوله: (أزيدكم)، فقالوا: [لا]^(٤) قد قضينا
[صلاتنا]^(٥)، حتى قال الحطيئة في ذلك شعراً.^(٦) انتهى.

١. السجدة (٣٢): ١٨.

٢. الحجرات (٤٩): ٦.

٣. الزيادة من المصدر.

٤. الزيادة من المصدر.

٥. الزيادة من المصدر.

٦. الشافى ٤ / ٢٥١-٢٥٢.

و ابن روزبهان نيز به متابعت قاضى القضاة مثل اين كلام گفته، قاضى نورالله شوشترى در جواب آن گفته:

فساد حال من و لاه عثمان من بني أمية كان ظاهراً على الكل
 قبل خلافة عثمان [و] (۱) في زمان خلافة الشيخين، وعلى
 الشيخين - أيضاً - كما ذكره المصنف العلامة مجملًا، ومؤلف
 روضة الأحباب مفصلاً، فالقول بأن عثمان لم يكن عالماً عند
 توليتهم بأنهم ليسوا أهلاً للإمارات عذرٌ لا يبيّض الوجه،
 ولا يفي بالإصلاح أصلاً (۲).

يعنى كسانى كه والى گردانيد آنها را عثمان از بنى اميه فساد حالشان بر همه
 ظاهر بود پيش از خلافت عثمان در زمان خلافت شيخين، و بر شيخين نيز
 ظاهر بود، چنانچه مصنف علامه مجملًا، و مؤلف "روضة الأحباب" مفصلاً
 ذكر کرده (۳)، پس گفتن اين معنا كه عثمان در وقت توليت آنها از عدم
 صلاحيتشان براى امارت عالم نبود، عذرى است كه روسفيد نمى سازد و
 اصلاحى بر روى كار نمى آرد.

ونيز فرموده:

-
۱. الزيادة من المصدر.
 ۲. احقاق الحق: ۲۵۰.
 ۳. مراجعه شود به نهج الحق: ۲۹۰ - ۲۹۱، روضة الأحباب، ورق: ۳۳۰ - ۳۳۱.

ومن العجب نزول آيتين من القرآن يناديان بأعلى صوت على
فسق وليد بن عقبة، ومع هذا لم يعلم عثمان أنه فاسق لا
يصلح للولاية! (۱)

یعنی و عجب این است که نازل شد دو آیه از قرآن که به صوت اعلی ندا
می کند بر فسق ولید بن عقبه، و با این وجود این معنا عثمان ندانست که او
فاسق است و صلاحیت ولایت ندارد!

اما آنچه گفته: و فی الواقع عمال عثمان در محبت <25> و انقیاد...
الی آخر.

پس مدفوع است به آنکه محبت و انقیاد عمال عثمان برای او دلیل ایمان و
عدالت آنها نمی تواند شد؛ و در اینجا آنچه معتبر است محبت و انقیاد خدا و
رسول او ﷺ است نه محبت و انقیاد عثمان، و حق تعالی شأنه می فرماید:
﴿إِنَّ الظَّالِمِينَ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ﴾ (۲) ﴿الْمُنَافِقُونَ وَالْمُنَافِقَاتُ بَعْضُهُمْ
مِنْ بَعْضٍ﴾ (۳).

۱. احقاق الحق: ۲۵۰.

۲. الجاثية (۴۵): ۱۹.

۳. التوبة (۹): ۶۷.

و مع هذا بعضی از ایشان در اطاعت او نیز قصور می‌کردند، چنانچه جلال‌الدین سیوطی در "تاریخ الخلفاء" گفته:

وجاء أهل مصر يشكون [من] ^(۱) ابن أبي سرح، فكتب عثمان إليه كتاباً يتهدده، فأبى ابن أبي سرح أن يقبل ما نهاه عنه عثمان، وضرب بعض من أتاه من قبل عثمان.. ^(۲) إلى آخره.

و همچنین است حال فوج‌کشی و فتح بلدان و معرکه‌آرایی و چستی و چالاک‌ی و عدم تکاسل عمال عثمان؛ زیرا که امور مذکوره وقتی موجب مدح آنها می‌شود که با ثبوت ایمان و عمل صالح و نیت درست به امر امام حق به ظهور می‌آمد.

قوله: واگر از آن اشخاص در بعضی امور خلاف ظن عثمان ظاهر شد، عثمان را چه تقصیر؟!

أقول: تقصیر عثمان آن است که با وصف شهادت قرآن بر فسق و فجور ایشان بل کفر ایشان و مبعوض داشتن جناب رسول خدا ﷺ این گروه شقاوت‌پژوه را و اخبار دادن عمر بن الخطاب از این معنا که: اگر ایشان حاکم

➤ در [الف] اشتهاً به جای دو آیه فوق آمده است: (إن المنافقين والمنافقات بعضهم أولياء بعض).

۱. الزيادة من المصدر.

۲. تاریخ الخلفاء ۱/ ۱۵۷.

و والی خواهند شد، به معصیت خدا عمل خواهند نمود، و قسم خوردن او بر این معنا؛ باز چرا ایشان را عامل و حاکم ساخت و تولیت‌ها داد؟! کاش اگر اتباع خدا و رسول او ﷺ نزد عثمان اهم نبود، بر قول عمر اعتنایی می‌ساخت و آن را از ضرطات عمریه نمی‌دانست، بلکه از مکاشفات یقینیه گماشته به عمل آن می‌پرداخت!

اما آنچه گفته: چون خیانت و شناعت بعضی به تحقیق پیوست مثل ولید او را عزل نمود.

پس این معنا بعد خرابی بسیار واقع شد، چنانچه سید مرتضی علم‌الهدی در جواب قاضی القضاة فرموده:

فأما قوله: (إنه جلدّه [الحدّ] ^(۱) وعزله)، فبعد أيّ شيء كان ذلك؟! ولم يعزله ^(۲) إلاّ بعد أن دافع، ومانع، واحتجّ عنه، وناضل ^(۳)، فلو لم يكن أمير المؤمنين عليه السلام قهره على رأيه لما عزله، ولا مكّن من جلده!

وقد روى الواقدي: أن عثمان لما جاء ^(۴) الشهود يشهدون على

۱. الزيادة من المصدر.

۲. في المصدر: (يعزله).

۳. در [الف] اشتبهاً: (وفاضل) آمده است.

۴. في المصدر: (جاءه).

الوليد بشرب الخمر أو عدّهم وتهدّهم.

قال الراوي : وقال : إنه ضرب بعض الشهود أسواطاً، فأتوا أمير المؤمنين [عليه السلام] فشكوا إليه، فأتى عثمان فقال: «عطلت الحدود، وضربت قوماً شهوداً على أخيك، فقلّبت الحكم؟! وقد قال عمر: لا تحمل بني أمية وآل أبي معيط على رقاب الناس». قال: فما ترى؟ قال: «أرى أن تعزله ولا تولّيه شيئاً من أمور المسلمين، وإن تسأل عن الشهود، فإن لم يكونوا أهل ظنّة، ولا عداوة أقمت على صاحبك الحدّ».

وتكلّم في مثل ذلك طلحة والزبير وعائشة، وقالوا أقوالاً شديدة، وأخذته الألسن من كلّ جانب، فحينئذ عزله، ومكّن من إقامة الحدّ عليه. (۱) انتهى.

و در "روضه الاحباب" <26> مسطور است كه:

جناب امير عليه السلام به عثمان گفت: اگر احدی از عمال وی - یعنی عمر - امری غیر لائق به سمع او رسیدی فی الحال امر به احضار او کردی و بعد از تحقیق و ثبوت، به اقصی عقوبات رسانیدی؛ و تو بر خلاف آن سلوک می نمایی، و در اجرای حدود و تعازیر به غایت امهال و اهمال جایز می داری، و هر چند از عمال مساوی و مثالب به تو می رسانند، خود را به آن نمی آری (۲).

۱. الشافی ۴/ ۲۵۳-۲۵۴.

۲. روضة الأحباب، ورق: ۳۲۷.

و در "تاریخ الخلفاء" سیوطی و غیر آن مسطور است که ابن مسیب گفته:
وكان یجیء من أمرائه ما ینکره أصحاب محمد [ﷺ]، وکان
عثمان یُستعتب فیهم ولا یعزلهم. (۱) انتهى.

اما آنچه گفته: معاویه در عهد عثمان مصدر بغی و فساد نشده بود تا او را
عزل می کرد.

پس بر تقدیم تسلیم می گوئیم که: معائب و مثالب معاویه قبل از تولیت او
چه کم بود که بعد تولیت حاجت به دیگر بغی و فساد افتد؟!
کلام در نفس تولیت است که آن به لحاظ معائب معاویه جایز نبود.
مع هذا در "روضة الأحباب" مسطور است:

جناب ولایت مآب [ﷺ] گفت: «معاویه عظام امور و قبائح افعال
عندالجمهور بی وقوف و شعور تو ارتکاب کرده به نفاذ می رساند، و با مردم
می گوید: این امر امیر مؤمنان عثمان است! و تو می دانی که چنان است و بر
وی متغیر نمی شوی!» عثمان در جواب هیچ نگفت (۲).

و آنچه گفته: عبدالله بن سعد بن ابی سرح بعد از آن کناره گزین شد و اصلاً
در مشاجرات و مقاتلات دخل نکرد، و از اینجا پی به حسن حال و صلاح
مآل او توان برد.

۱. تاریخ الخلفاء ۱/ ۱۵۷.

۲. روضة الأحباب، ورق: ۳۲۷.

پس عدم دخل او را در مشاجرات و مقاتلات، دلیل صلاح او آوردن؛
دلیل کمال عقلمندی است!

مقاتله کردن به اطاعت امام حق که بالاجماع بعد عثمان جناب امیر [علیه السلام]
بود، واجب و لازم بود، و کناره‌گزینی از آن دلیل خسران حال و فساد مال او
است نه حسن و صلاح!

و مخالفت ابن سعد عثمان را، و زدن او کسی که عثمان او را نزدش
فرستاده بود، و قتل او؛ غالباً نزد مخاطب هم موجب بدی او شود، در
"تاریخ الخلفاء" مسطور است:

فأبی ابن ابي سرح أن یقبل ما نهاه [عنه عثمان]^(۱)، و ضرب
بعض من أتاه من قبل عثمان من أهل مصر ممن كان أتی
عثمان، فقتله^(۲).

اما آنچه گفته: و محمد بن ابی بکر هم خیلی فتنه‌انگیز و شورپشت مردی
بود، چون با عبدالله بن سعد در آویخت، او را البته اهانت و تذلیل نمود.

پس از نواصب هیچ عجب نیست که کسی را که جناب امیر مدح و ثنا
نماید، بر خلاف آن جناب مذمت او کنند، در "أصابه في معرفة الصحابه"
للسیخ ابن حجر العسقلانی، در ترجمه محمد بن ابی بکر مذکور است:

۱. الزیادة من المصدر.

۲. تاریخ الخلفاء ۱/ ۱۵۷.

قال ابن عبد البر: كان علي عليه السلام [عليه السلام] يُثني عليه ، ويفضّله ،
وكانت له عبادة واجتهاد، ولما بلغ عائشة قتله حزنت
عليه [جداً] ^(۱) *.

و در کتاب "العقد الثمين في تاريخ بلد الله الأمين" در ترجمه آن
مستور است:

خلف علي بن أبي طالب عليه السلام [عليه السلام] على أمه أسماء بنت عميس ،
وتربى في حجره ، وكان على رجائه يوم الجمل ، وشهد معه
صفين ، وكان علي عليه السلام [عليه السلام] يُثني عليه ، <27> ويفضّله ؛ لأنه كان
ذا عبادة واجتهاد ، ولأه مصر ** .

پس وقاحت مخاطب [را] باید دید که محمد بن ابی بکر را که جناب
امیر عليه السلام [] - به اعتراف سنیان - ثنا بر او می کرد و تفضیل او می نمود، با آنکه
پسر امام او است، چقدر تذلیل و توهین می کند؟!
وجهش جز این نیست که در دل ، عداوت اهل بیت عليهم السلام [] و اتباع ایشان
[را] مضمّر دارد، و به فلتات لسانیّه او ظاهر می شود.

۱. الزيادة من المصدر .

* . [الف] قوبل على أصله . [الإصابة ۶/ ۱۹۴].

** . [الف] قابلت العبارة على أصل العقد الثمين، والنسخة الحاضرة لا تخلو من

صحّة، قرأها عبد العزيز بن عمر بن فهد الهاشمي على والده. (۱۲) ح.

[العقد الثمين ۲/ ۲۱۴].

اما آنچه گفته: حال او مثل حال حضرت امیرالمؤمنین [علیه السلام] است قدم به قدم... الی قوله: حال اقارب و بنی اعمام حضرت امیر [علیه السلام] هم همین بود.

جوابش به دو وجه است:

اول: آنکه حضرت امیرالمؤمنین [علیه السلام] هیچ کس را که در حال تولیت فسق او ظاهر باشد، والی مسلمانان نکرد، بلکه هر کسی را که تولیت مسلمین داد، در حال تولیت در ارباب صلاح و سداد معدود بود، و ظهور فسق بعد از آن مانع از تولیت نمی تواند شد؛ چنانچه حضرت رسول خدا [صلی الله علیه و آله] همین ولید بن عقبه را ولایت صدقه بنی المصطلق داده بود، هرگاه که بر آنها دروغ بست و افترا پرداخت، آن حضرت او را از ولایت عزل نمود؛ و بر همین سنت آن حضرت، امیرالمؤمنین [علیه السلام] عمل نمود، اول هر کسی را که به ظاهر صلاحیت تولیت داشت، او را والی مسلمانان ساخت، بعد از آن از هر کسی که خیانت به ظهور پیوست او را فوراً عزل فرمود، چنانچه عبارت نامه های آن حضرت - که مخاطب از "نهج البلاغه" نقل نموده - به صراحت تمام بر این معنا دلالت می کند.

ولی الله پدر مخاطب در کتاب "ازالة الخفا" در حدیث طویلی از ابو عمر ابن عبدالبر نقل کرده که راوی در اوصاف حضرت امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب [علیه السلام] گفت:

ولا یخصّ بالولایات إلاّ أهل الدیانات والأمانات، وإذا بلغته

عن أحدهم خيانة عزله^(١)، كتب إليه: «قَدْ جَاءَ تَكْمٌ مَوْعِظَةٌ مِنْ رَبِّكُمْ»^(٢) فَأَوْفُوا الْمِكْيَالَ وَالْمِيزَانَ بِالْقِسْطِ وَلَا تَبْخَسُوا النَّاسَ أَشْيَاءَهُمْ وَلَا تَعْتُوا فِي الْأَرْضِ مُفْسِدِينَ»^(٣) «بَقِيَّتُ اللَّهِ خَيْرٌ لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ»^(٤) وما أنا عليك بحفيظ، إذا أتاك كتابي هذا فاحتفظ بما في يديك من عملنا حتى نبعث إليك من يتسلمه ويقبضه^(٥) منك»، ثم يرفع طرفه إلى السماء فيقول: «اللهم إنك تعلم أني لم آمرهم بظلم خلقك، ولا بترك حقك». * انتهى .

پس قیاس حال عمال عثمان بر عمال حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام قیاس مع الفارق باشد، چنانچه سید مرتضی علم الهدی علیه الرحمه فرموده:
أما عزل أمير المؤمنين علیه السلام بعض أمرائه لما ظهر منه من الحدث كالقعقاع بن مسور .. وغيره، وكذلك عزل عمر قدامة بن مظعون^(٦) لما شهدوا عليه بشرب الخمر وجلده [له]^(٧)، فإنه لا

١. لم يرد في المصدر: (عزله)، وإن كان هو الظاهر مما يأتي .

٢. يونس (١٠): ٥٧.

٣. هود (١١): ٨٥؛ الشعراء (٢٦): ١٨٣.

٤. هود (١١): ٨٦.

٥. لم يرد في المصدر: (ويقبضه).

* [الف] مآثر آن حضرت . [ازالة الخفاء ٢ / ٢٦٦].

٦. در [الف] اشتباهاً: (مظعون) آمده است .

٧. الزيادة من المصدر .

يشبهه ما تقدّم؛ لأن كل واحد ممّن ذكرناه لم يولّ [الأمر] ^(۱) إلاّ من هو حسن الظنّ عند توليته فيه حسن الظاهر عنده وعند الناس غير معروف باللعب، ولا مشهور بالفساد، <28> ثمّ لما ظهر منه ما ظهر لم يحام عنه، ولا كذب الشهود عليه وكابرههم، بل عزله مختاراً غير مضطر، وكل هذا لم يجر في أمر ^(۲) عثمان، ولأننا قد بيّنا كيف كان عزل الوليد وإقامة الحدّ عليه ^(۳) انتهى.

دوم: آنکه بر تولیت عثمان بنی امیه را، اکابر اصحاب رسول خدا ﷺ که از مقبولین اهل سنت اند، انکار و طعن کردند، چنانچه گذشت؛ و بر تولیت جناب امیر [ع] کسانى را که والى ساخت، کسى از مقبولین شیعه که اقوال او را حجت دانند، طعن نکرده.

قوله: در تمام مضمون این نامه تأمل باید کرد، و خباثت و خیانت آن عامل روسیاه باید دریافت... الی آخر.

اقول: نزد اهل سنت، مخاطب به این نامه هدایت شمامه - ابن عباس که صحابی جلیل القدر است - بوده، [به تصریح ابن تیمیه]، چنانچه جایی که علامه حلی در "منهاج الكرامة" در براهین امامت جناب امیر [ع] فرموده:

۱. الزیادة من المصدر.

۲. فی المصدر: (لم یجر فی أمراء).

۳. الشافی ۲۵۵/۴.

البرهان الثامن والعشرون : ما رواه أحمد بن حنبل ، عن ابن عباس ، قال : ليس من آية من القرآن : ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ﴾ إلا [و] (١) علي [عليه السلام] رأسها ، وأميرها ، وشريفها ، وسيدّها ، ولقد عاتب الله عزّ وجلّ أصحاب محمد ﷺ في القرآن ، وما ذكر علياً [عليه السلام] إلا بخير . (٢) انتهى .

ابن تيميه ناصبي جگرکباب شده ، در جوابش می گوید :

إن هذا كذب علي ابن عباس ، والمتواتر عن ابن عباس أنه كان يفضّل عليه أبابكر وعمر ، وله معاتبات يعاتب بها علياً [عليه السلام] ، ويأخذ عليه في أشياء من أمور حتى أنه لما حرّق الزنادقة - الذين ادّعوا فيه الإلهية - قال : لو كنت أنا لم أحرّقهم لنهي النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم أن يعذب بعذاب الله ، ولضربت أعناقهم لقول النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم : « من بدل دينه فاقتلوه » ، رواه البخاري وغيره . .

ولما بلغ ذلك علياً [عليه السلام] قال : ويح أمّ ابن عباس !

ومن الثابت ؛ عن ابن عباس أنه كان يفتي إذا لم يكن معه نصّ بقول أبي بكر وعمر ، فهذا اتباعه لأبي بكر وعمر ، وهذه معارضته

١ . الزيادة من المصدر .

٢ . منهاج الكرامة : ١٣٧ - ١٣٨ ، ولاحظ : الرواية عن غير واحد من العامة في

ملحقات إحقاق الحق ٣ / ٤٧٦ و ٣١٣ / ٤ و ١٥ / ٦٢٣ و ٢٢ / ١٠٠ و ٣٠ / ١٢٤ - ١٢٥ .

لعلي [عليه السلام]، وقد ذكر غير واحد منهم الزبير بن بكار مجاوبته
لعلي [عليه السلام] لما أخذ من مال البصرة، فأرسل إليه رسالة يغلظ
عليه، فأجاب علياً [عليه السلام] بجواب يتضمن أن ما فعلته دون ما
فعلته من سفك دماء المسلمين على الإمارة. * انتهى.

پس ابن عباس صحابی را خبیث^(۱) و ظالم و روسیاه دارین گفتن، جرأتی
است صریح، بلکه زندقه‌ای است قبیح؛ كما ورد في أحاديث أهل السنة
ورواياتهم، ووقع في كلماتهم وعباراتهم من أن سب الصحابة ذنب شنيع لا يغفر،
والإضرار عليهم والتنقيص لشأنهم زندقة تجرّ إلى سقر.

قوله: هرگز اینقدر خبائث و خیانت من جمله عمال عثمان از کسی منقول
نشده خصوصاً مالخوری.

اقول: البته از اکثر عمال فسّاق و فجّار، مالخوری حکام جور به خوف
سطوت و ظلم ایشان به ظهور نمی‌رسد، پس اگر عمال عثمان هم به خوف او
مالخوری نکرده باشند، مقام استعجاب نیست، لیکن عوض آن
شراب خوری البته کرده‌اند، و دیگر انواع فسق و فجور و ظلم و تعدی نموده،
چنانچه در عبارت "روضة الاحباب" <29> و غیر آن گذشت^(۲)، مگر

* [الف] قوبل علی أصله . [منهاج السنة ۷ / ۲۳۳].

۱. در [الف] اشتباهاً: (خبیثت) آمده است .

۲. روضة الأحباب، ورق: ۳۲۷ - ۳۳۱.

اعجب آنکه عثمان خود مالخوری نموده و به اقارب خود مال خدا [را] خورانیده! چنانچه ان شاء الله بیاید، و جناب امیر علیه السلام همین فعل او را به این عبارت ادا فرموده:

«إلى أن قام ثالث القوم نافجاً حزينه^(۱) بين نثيله ومعتلفه،

وقام معه بنو أبيه يخضمون مال الله خضم الإبل نبتة الربيع»^(۲).

پس اگر این فعل شنیع از عمال او سر نزد، او خود مرتکب آن گردید و مال خدا را به اقارب خود خورانید.

و تمام مضمون نامه جناب امیر علیه السلام که در مذمت مالخوری آن عامل نوشتند، در حق عثمان و اقارب او بلاشبهه صادق است.

اما آنچه گفته: نزد شیعه، ائمه را علم ما کان و ما یکون... الی آخر.

پس جوابش به چند وجه است:

اول: آنکه حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم را نیز علم ما کان و ما یکون^(۳) حاصل بود، چنانچه در تفسیر "معالم التنزیل" مسطور است:

۱. فی غیر واحد من المصادر: (حزنیه)

۲. نهج البلاغة ۱/ ۳۵، شرحه لابن ابی الحدید ۱/ ۱۵۱، بحار الأنوار ۲۹/ ۴۹۷ -

۵۰۹، والخطبة طویلة رواها الخاصة والعامة، راجع: الغدير: ۸۵/۷ - ۸۲، وتعليقة نهج البلاغة: ۵ (نسخة المعجم، طبعة جماعة المدرسين بقم).

۳. از (الی آخر) تا اینجا در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

قال السدي : قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم :
«عرضت عليّ أمتي في صورها في الطين كما عرضت علي آدم ،
وأعلمت من يؤمن بي ومن يكفر [بي]»^(١) ، فبلغ ذلك المنافقين
فقالوا - استهزاءً - : زعم محمد [ﷺ] أنه يعلم من يؤمن به ومن
يكفر ممن لم يخلق بعد ، ونحن معه ما يعرفنا ! فبلغ ذلك رسول
الله [ﷺ] فقام على المنبر ، فحمد الله وأثنى عليه ، ثم قال : «ما
بال أقوام طعنوا في علمي ! والذي نفسي بيده لا تسألوني عن شيء
فيما بينكم وبين الساعة إلا أنبأتكم به ..» إلى آخره* .

و در "صحيح بخارى" مذکور است :

روى عيسى ، عن رقية ، عن قبيس بن مسلم ، عن طارق بن
شهاب ، قال : سمعت عمر يقول : قام فينا النبي صلى الله عليه [وآله]
وسلم مقاماً ، فأخبرنا عن بدء الخلق حتى دخل أهل الجنة منازلهم
وأهل النار منازلهم ، حفظ ذلك من حفظه ، ونسبه من نسبه** .

١ . الزيادة من المصدر .

* . [الف] آخر سورة آل عمران ، آية : ﴿ مَا كَانَ اللَّهُ لِيَذَرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَىٰ مَا أَنْتُمْ عَلَيْهِ حَتَّىٰ يَمِيزَ الْخَبِيثَ مِنَ الطَّيِّبِ ﴾ [آل عمران (٣) : ١٧٩ ، تفسير بغوى ١ / ٣٧٧] .

** . [الف] قوبل على أصله في شروع كتاب بدء الخلق ، قبل كتاب المناقب ، أول

الكتاب من المناقب . (١٢) . [صحيح بخارى ٤ / ٧٣] .

ابن حجر در "فتح البارى" در شرح اين حديث گفته:
قوله: (أخبرنا) .. أي أخبرنا عن مبتدأ الخلق شيئاً بعد شيء إلى
أن انتهى الإخبار عن حال الاستقرار في الجنة والنار.
ووضع الماضي موضع المضارع مبالغة للتحقيق^(١) المستفاد من
خبر الصادق، وكان السياق يقتضي أن يقول: (حتى يدخل).
ودلّ ذلك على أنه أخبر في المجلس الواحد بجميع أحوال
المخلوقات منذ ابتدأت إلى أن تفنى إلى أن تبعث، فشمل ذلك
الإخبار عن المبدأ والمعاش والمعاد.
وفي تيسير إيراد ذلك كلّه في مجلس واحد من خوارق العادة
أمر عظيم، ويقرب ذلك - مع كون معجزاته لا مرية في كثرتها - أنه
صلى الله عليه [وآله] وسلم أعطي جوامع الكلم.
ومثل هذا - من جهة أخرى - ما رواه الترمذي من حديث
عبدالله ابن عمرو بن العاص، قال: خرج علينا رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم وفي يده كتابان، فقال - للذي في يده
اليمنى -: هذا كتاب من ربّ العالمين، فيه أسماء أهل الجنة وأسماء
آبائهم وقبائلهم، ثم أجمل على آخرهم، فلا يزداد فيهم، ولا ينقص
منهم أبداً، ثم قال للذي في شماله مثله في أهل النار.

وقال في آخر الحديث: فقال - بيديه - فنبذهما، ثم قال: فرغ ربكم من العباد، فريق في الجنة <30> وفريق في السعير. وإسناده حسن، ووجه الشبه بينهما أن الأول فيه تيسير القول الكثير في الزمن القليل، وهذا فيه تيسير الجرم الواسع في الظرف الضيق، وظاهر قوله: (فنبذهما) بعد قوله: (وفي يده كتابان) أنها كانا مرثيين^(١) لهم، والله أعلم.

ولحديث الباب شاهد من حديث حذيفة، كما سيأتي في كتاب^(٢) القدر، إن شاء الله تعالى، ومن حديث أبي زيد الأنصاري - أخرجه مسلم وأحمد - قال: صلى بنا رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم صلاة الصبح، فصعد المنبر، فخطبنا، حتى حضر الظهر، ثم نزل فصلّى بنا الظهر ثم صعد المنبر فخطبنا ثم صلى العصر كذلك حتى غابت الشمس، فحدّثنا بما كان وما هو كائن، فأعلمنا.

(أحفظ)^(٣) لفظ أحمد، وأخرجه من حديث أبي سعيد مختصراً ومطولاً، وأخرجه الترمذي من حديثه مطولاً، وترجم له: (باب ما قام به النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم ممّا هو كائن إلى يوم القيامة) ثم ساقه بلفظ:

١. در [الف] اشتباهاً: (موسسين) آمده است.

٢. در [الف] اشتباهاً: (كشاف) آمده است.

٣. في المصدر: (أحفظنا).

صلى بنا رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يوماً صلاة العصر ثم قام يحدثنا فلم يدع شيئاً يكون إلى قيام الساعة إلا أخبرنا به، حفظه من حفظه، ونسيه من نسيه.. ثم ساق الحديث، وقال: حسن.* انتهى.

و به روایات اهل سنت ثابت و متحقق است که همین عبدالله بن سعد بن ابی سرح را حضرت رسول خدا ﷺ کاتب وحی مقرر فرموده بود، و ولید بن عقبه را ولایت صدقه بنی المصطلق داده بود و او بر ایشان افترا بریافت؛ پس اهل سنت هر تأویلی که برای فعل حضرت رسول خدا ﷺ - با وجود علم بما کان و ما یکون - خواهند کرد، همان تأویل از طرف شیعه برای فعل حضرت امیرالمؤمنین علیؑ قبول باید کرد.

دوم: آنکه نزد جمعی از معتبرین اهل سنت نیز جناب امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب - علیه الصلاة والسلام - علم کل ما یکون إلى يوم القيامة داشتند، چنانچه محقق سید شریف در "شرح مواقف" - جایی که صاحب "مواقف" ذکر جفر و جامعه نموده - فرموده:

* . [الف] كتاب بدء الخلق . (۱۲) . [فتح الباري ۶/ ۲۰۷- ۲۰۸] .

قد قابلت العبارة على نسخة غالبية الصحة، فوجدتها كما كانت، والحمد لله على ما أعطاني من ذلك الشرح قطعة صالحة من خزانة كتب بعض علمائهم في أوائل سنة ۱۲۸۳. شريف حسين غفر الله له.

وهما كتابان لعلی - كرم الله وجهه - [عليه السلام]، وقد ذكر فيهما - على طريق علم الحروف - الحوادث التي تحدث إلى انقراض العالم، وكانت^(۱) الأئمة المعروفون من أولاده يعرفونهما، ويحكمون بهما، وفي كتاب قبول العهد - كتبه علي بن موسى الرضا - رضي الله عنهما - [عليه السلام] إلى المأمون -: «إنك قد عرفت من حقوقنا ما لم يعرفه آباؤك، فقبلتُ منك عهدك إلا أن الجفر والجامعة يدلان على أنه لا يتم».

ولمشايخ المغاربة نصيب من علم الحروف، ينتسبون فيه إلى أهل البيت [عليه السلام]، ورأيت أنا بالشام نظماً أشير فيه بالرموز إلى أحوال ملوك مصر، وسمعت أنه مستخرج من ذينك الكتابين. (۲) انتهى.

خلاصه آنکه جفر و جامعه هر دو کتاب اند برای جناب امیر عليه السلام، و به درستی که ذکر فرموده است آن جناب در آن هر دو کتاب - بر طریقه علم حروف - جمیع حوادثی که حادث خواهند **<31>** شد تا انقراض عالم، و ائمه که از اولاد جناب امیر عليه السلام بودند می دانستند آن هر دو کتاب را و حکم می فرمودند به آن هر دو کتاب، در قبول عهد که نوشته است آن را جناب علی بن موسی الرضا عليه السلام به سوی مأمون چنین مرقوم است که: «به درستی

۱. فی المصدر: (وکان).

۲. المواقف للإيجي ۶۰/۲. این مطلب از خود صاحب مواقف است نه شارح.

که تو شناختی از حقوق ما چیزی که شناختند پدران تو پس قبول کردم عهد تو را، مگر اینکه جفر و جامعه دلالت می‌کند بر آنکه این عهد تو تمام نخواهد شد».

و برای مشایخ مغاربه بهره‌ای است از علم حروف که نسبت می‌جویند در آن علم به سوی اهل بیت علیهم‌السلام و دیدم من به شام نظمی که اشاره کرده‌اند در آن به رموز به سوی احوال ملوک مصر، و شنیدم که این نظم مستخرج است از جفر و جامعه. انتهى المحصل.

و دمیری در "حياة الحيوان" گفته:

قال ابن قتيبة - في كتاب أدب الكاتب -: وكتاب الجعفر^(۱)

جلد جفر کتب فيه الإمام جعفر بن محمد الصادق عليه السلام [لأهل

البيت كلما يحتاجون إلى علمه، وكل ما يكون إلى يوم القيامة،

وإلى هذا الجفر أشار أبو العلاء المعري بقوله:

لقد عجبوا لأهل البيت لما أتاهم علمهم في مسك جفر

ومراء النجم^(۲) وهي صغرى أزيمة^(۳) كل عامرة وقفر

والمسك: المجلد. * انتهى.

۱. في المصدر: (الجفر).

۲. في المصدر: (ومرأة المنجم).

۳. في المصدر: (أرته).

* [الف] قوبل على أصل حياة الحيوان في لغة (جفر). [حياة الحيوان ۱/ ۲۷۹]

ولاحظ أيضاً ۵/۲.

و در "کنز العمال" مذکور است:

عن أبي الطفيل؛ قال: شهدت علي بن أبي طالب [عليه السلام] يخطب،

فقال - في خطبته -: «سلوني، فوالله لا تسألوني عن شيء يكون

إلى يوم القيامة إلا حدّثتكم به»^(۱).

خلاصه آنکه از ابی الطفیل مروی است که گفت: حاضر شدم علی بن

ابی طالب علیه السلام را وقتی که خطبه می خواند، پس فرمود در خطبه خود: «سؤال

کنید از من قسم به خدا سؤال نخواهید کرد از چیزی که شود تا روز قیامت

مگر آنکه خبر دهم شما را به آن».

سوم: آنکه انبیا و ائمه علیهم السلام با آنکه واقف اسرار غیبیه و مطلع بر حوادث

آتیه بودند لیکن در احکام شرعیه بنابر ظاهر می ریختند که دیگران به آن اقتدا

کنند، شیخ عبدالوهاب شعراوی در کتاب "لواقح الأنوار" در ترجمه شیخ

ابوالعباس المرسی آورده:

وقال - أي أبو العباس - في حكاية الحارث بن أسد - من أنه

كان إذا مدّ يده إلى طعام فيه شبهة تحرك عليه إصبعه -: كيف

هذا؟! وقد قدم لأبي بكر بن فآكل منه، ثم وجد كدرته^(۲) في قلبه،

۱. کنز العمال ۲/ ۵۶۵.

۲. فی المصدر: (کدورته).

فقال: من أين لكم هذا اللبن؟ فقال غلام له: كنت تكهنت لقوم في الجاهلية، فأعطوني ثمن كهانتى، فتقاياه أبو بكر، فلم يكن للصديق عروة تتحرك إذا أكل طعاماً فيه شبهة لكونه أفضل من الحارث بالإجماع.

فأجاب: إن أبا بكر كان خليفة مُشرّعاً للعباد حتى يقتدى به من أكل طعاماً فيه شبهة ولم يعلم، فيتكلف طرحه بعد أكله، فيثبته الله على ذلك، والحارث إذ ذاك لم يكن مُشرّعاً ولا قدوة، إنما يعمل بقصد نفع نفسه فقط، ومعلوم أن القدوة من شأنه النزول في المقامات للتعليم.* انتهى.

<32> هرگاه نزد اهل سنت شرب لبن حرام بر ابوبکر به جهت آنکه دیگران به او اقتدا کنند جایز باشد، اگر جناب امیر عليه السلام عمالی را که می دانست که خیانت خواهند کرد، ولایت داده باشد، و بعد صدور خیانت ایشان را معزول فرماید، چه قباحت لازم می آید؟!*

اما آنچه گفته: عثمان بیچاره [کور] کورانه نادانسته بنا بر حسن ظن خود تفویض اعمال به عمال می کرد... الى آخر.

* [الف] قول على أصل لوائح الأنوار، والنسخة الحاضرة بين يدي عليها خط الميرزا محمد بن معتمد خان صاحب مفتاح النجاح. (١٢) ح. [الطبقات الكبرى المسماة بـ: لوائح الأنوار في طبقات الأخيار: ٣٠٧].

اقول: كمال تعجب است كه ادانى متصوفه، علوم غيبية و احوال مستقبلة را بدانند؛ و عثمان كور و نادانسته باشد، شيخ عبدالوهاب شعراوى در ترجمه شيخ شرف صعيدى گفته:

كان... صاحب كشف عظيم بما يقع للولاة وغيرهم في مستقبل الزمان. (١) انتهى.

و در ترجمه شيخ شمس الدين حنفى گفته:

كان... يتكلم على خواطر القوم، ويخاطب كل واحد بشرح الحال. (٢) انتهى.

و در ترجمه شيخ ابوالفضل احمدى گفته:

كان... من الراسخين في الطريق، صاحب كشف عظيم، يرى بواطن الخلق وما فيها، كما يرى ما في داخل ابناء البلور، وكان ينظر إلى أنف الإنسان فيعرف جميع ما وقع فيه من الزلات. (٣) انتهى.

و در ترجمه شيخ مجذوب صاحى شعبان آورده:

-
١. لم نجده في ترجمة الشيخ المذكور، قريب منه في ترجمة عمر البجائي المغربي، فلاحظ الطبقات الكبرى المسماة ب: لوائح الأنوار في طبقات الأخيار: ٤٨١.
 ٢. الطبقات الكبرى المسماة ب: لوائح الأنوار في طبقات الأخيار: ٤١٠.
 ٣. الطبقات الكبرى المسماة ب: لوائح الأنوار: ٥٢١-٥٢٣ (ملخصاً).

وكان يطلع على ما في ضمائر الخلق، وجاءتني امرأة باتت عندي، وما أعرف حاجتها، فأرسل الشيخ يقول لي مع النقيب: لا تفرّق بين رأسين في الحلال.. فما عرفت معنى ذلك، فلما طلع النهار قالت لي تلك المرأة: لي بنت، وكتب شخص كتابة عليها، وله مدّة ثلاث سنين غائب، ومقصودي أن ترسلوا معي أحداً إلى القاضي يفسخ عليه، فإن مصالحها ضاعت.. فتذكّرت قول الشيخ: لا تفرّق بين رأسين في الحلال، فقلت لها: إن بعض الفقهاء يقول لك: اصبري؛ فإن زوجها يأتي عن قريب.. فسافرت المرأة إلى البلاد، فبعد شهر حضر زوج البنت.. فانظر - يا أخي! - اطلاعه على ما في ضمير المرأة التي باتت عندي. (۱) انتهى.

هرگاه عثمان را رتبه ادانی متصوفه هم حاصل نباشد، نمی دانم که او را رتبه تقدّم بر جناب امیر علیه السلام به چه طور حاصل گردید؟! و نیز هرگاه نزد مخاطب عثمان بیچاره کور و نادانسته بود، پس ظاهر شد کذب و افترای آنچه اهل سنت از کرامات مختلفه بر فتراک (۲) عثمان بسته اند، تاج الدین عبدالوهاب سبکی در "طبقات شافعیه" در ذکر کرامات گفته:

۱. الطبقات الكبرى؛ المسماء ب: لوائح الأنوار في طبقات الأخيار: ۵۳۷-۵۳۸.

۲. تسمه و دوالی باشد که از پس و پیش زین اسب آویزند.

رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

منها على يد عثمان ذي النورين: دخل إليه رجل كان قد لقي امرأة في الطريق فتأملها، فقال له عثمان...: يدخل أحدكم وفي عينيه أثر الزنا! فقال الرجل: أوحى بعد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم؟! قال: لا، ولكنها فراسة.

قلت: إنما أظهر عثمان هذا تأديباً لهذا الرجل، وزجراً له عن سوء صنيعه.

واعلم أن المرء إذا صفي قلبه صار ينظر بنور الله، فلا يقع بصره على كدر أو صافٍ إلا عرفه، ثم يختلف المقامات، فمنهم <33> من يعرف أن هناك كدر ولا يدري ما أصله، ومنهم من يكون أعلى من هذا المقام فيدري أصله، كما اتفق لعثمان...، فإن تأمل الرجل للمرأة أورثه كدرًا، فأبصره عثمان، وفهم سببه. * انتهى.

چون به تصريح سبکی ظاهر شد که هرگاه قلب آدمی از کدورات صاف می باشد به نور بصیرت کدر را از صاف متمیز می داند، و عثمان به اعتراف مخاطب به این مرتبه فائز نبود، بلکه کور و نادانسته بود، پس واضح شد که قلب عثمان از کدورات صاف نبود و نور الهی را در بصر بصیرتش جای نمی، بلکه به کدورات معاصی و کبائر موبقه قلبش سیاه و مغمور بود، و نگاه بصیرتش به اغطیه کفر و نفاق مستور، ﴿فَإِنَّهَا لَا تَعْمَى الْأَبْصَارُ وَلَكِنْ تَعْمَى

* [الف] ترجمه عسکر بن حصین. (۱۲). [الطبقات الشافعية الكبرى

الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّدُورِ^(۱)، «وَمَنْ لَمْ يُجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نُورًا فَمَا لَهُ مِنْ نُورٍ»^(۲)!!

اما آنچه گفته: حالا قصه عامل دیگر از عمال حضرت امیر علیه السلام باید شنید.

پس بدان که جمیع آنچه مخاطب در اینجا از قصه زیاد گفته با چیزهای دیگر که این ناصبی آن را مضرّ خود دانسته ترک کرده، ابن خلکان در "تاریخ" خود به شرح و بسط ذکر نموده، مختصری از آن این است که:

ابوالخیر^(۳) ملک یمن به سبب غلبه قومش از ملک خود بیرون شده، به فارس رفت، و از کسری استمداد نموده، کسری لشکری همراه او کرد، چون آن لشکر وحشت بلاد عرب و کمی خیر آن را دیدند، به اطبای آن ملک سازش نمودند تا زهر در طعامش کردند، و هرگاه که در شکم آن ملک درد پیدا شد به نزد او رفتند و گفتند: حال تو بر این منوال رسیده، تو به کسری نامه نوشته ده که ما به اذن تو بازگشتیم، ناچار آن ملک به حسب اقتراح ایشان نامه نوشته داد، و چون در نفس خود خفت یافت در طائف - که شهری است کوچک و قریب به مکه واقع است - رفت، و در آنجا به حارث بن کلدی ثقفی که طبیب عرب بود رجوع نمود، آن طبیب معالجه اش کرد تا صحت یافت، و بعد از صحت یک کتیزک سمیه نام و یک غلام مسمی به عبید - که کسری او

۱. الحجّ (۲۲): ۴۶.

۲. النور (۲۴): ۴۰.

۳. در مصدر (أبو الجبر).

را داده بود - به آن طبیب مزد علاج داد، و از آنجا روان شد و در راه بمرد، بعد از آن حارث بن كلدة سمیه را با عبید تزویج کرد^(١).
و زیاد مذکور از بطن سمیه مذکوره بر فراش عبید مسطور متولد شد، چنانچه ابن خلکان بعد نقل قصه مذکوره گفته:

فولدتُ سمیةً علی فراش عبید، فكان یقال له: زیاد بن عبید،
وزیاد بن سمیه، وزیاد بن أبیه، وزیاد بن أمه، وولدت سمیةً أيضاً
أبا بكرة، وولدت أيضاً شبل بن معبد، ونافع بن الحارث.. وهؤلاء
الإخوة الأربعة هم الذین شهدوا علی المغیره بن شعبه بالزنا،
وكان أبو سفیان صخر بن حرب الأموی والد معاویة بن
أبی سفیان یتهم فی الجاهلیة بالتردد إلى سمیة المذكورة، فولدت
زیاداً فی تلك المدّة، لكنّها ولّدت علی فراش زوجها..

ثم إن زیاداً کبر وظهرت منه النجابه والبلاغة، وهو أحد
الخطباء المشهورین فی العرب <34> بالفصاحة والدهاء
والعقل الکبیر^(٢) حتّى أن عمر بن الخطاب... كان قد استعمل
أبا موسی الأشعري علی البصرة، فاستكتب زیاد بن أبیه، ثم إن
زیاداً قدم علی عمر بن الخطاب... من عند أبي موسی الأشعري،
فأعجب به عمر، فأمر له بألف درهم، ثمّ تذکرها بعد ما مضى،

١. وفيات الأعيان ٦/ ٣٥٥.

٢. فی المصدر: (الکثیر).

فقال: لقد ضاع ألف أخذها زياد.. فلما قدم عليه بعد ذلك قال له: ما فعل ألفك يا زياد؟ قال: اشتريتُ بها عبيداً، فأعتقتهُ - يعني أباه -، قال: ما ضاع ألفك يا زياد! قال: هل أنت حامل كتابي إلى أبي موسى في عزلك عن كتابته؟ قال: نعم يا أمير المؤمنين! إن لم يكن ذلك عن سخطة، قال: ليس عن سخطة، قال: فلم تأمره بذلك؟ قال: كرهت أن أحمل على الناس فضل عقلك..

وكان عمر... قد استعمله على بعض أعمال البصرة، ثمّ عزله، وقال: ما عزلتك لجرم، وقال: كرهت أن أحمل على الناس فضل عقلك^(۱)..

وكان عمر... قد بعثه لإصلاح فساد وقع باليمن، فرجع من وجهه، وخطب الناس خطبة لم يسمع الناس بمثها، فقال عمرو بن العاص: أما والله لو كان هذا الغلام من قريش لساق العرب بعصاه*.

تا آخر آنچه مخاطب خود ذکر کرده، و مخاطب اگر چه تمام قصه زياد را نقل کرده، لیکن عبارات مذکوره را و ذکر عباراتی که منافی و مناقض مقصود او بوده است، از راه کید و خدعه ترک کرده!

۱. از جمله: (وكان عمر...) تا اینجا در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده.

* [الف] قوبل جميع عبارات ابن خلكان على أصل تاريخه في ترجمة يزيد بن

زياد. [وفيات الأعيان ۶/ ۳۵۶-۳۵۷].

و کسی را که عمر در عهد خود عامل کرده باشد، و اعمال او را پسندیده باشد، اگر حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام نیز همان کس را قبل از ظهور قبائح افعال و شنائع اعمال او، عامل کرده باشد، این فعل آن حضرت را با فعل عثمان مقایسه نتوان کرد؛ زیرا که عثمان با وصف نهی و تحذیر عمر و قادح دانستن تولیت بنی امیه در صلاحیت او برای خلافت، و ظهور و ثبوت قبائح اعمال و افعال ایشان را تولیت‌ها داد، و با وصف حدوث فتنه‌های عظیم ایشان را عزل نکرد، و از زیاد مذکور تا وقتی که از طرف آن حضرت عامل بود هیچ فعلی قبیح صادر نشد، چنانچه ابن خلکان بعد از ذکر اشعار ابوسفیان گفته:

فلما صار الأمر إلى علي بن أبي طالب عليه السلام [عليه السلام] وجه زياداً إلى فارس، فضبط البلاد، وحمى، وجبى، وأصلح الفساد، فكاتبه معاوية يروم إفساده على علي عليه السلام [عليه السلام]، فلم يفعل، ووجه بكتابه إلى علي عليه السلام [عليه السلام]^(۱) وفيه شعر تركته، فكتب إليه علي عليه السلام [عليه السلام]: «إِنَّمَا وَلَّيْتُكَ مَا وَلَّيْتُكَ وَأَنْتَ أَهْلٌ لِّذَلِكَ عِنْدِي، وَلَنْ تَدْرِكَ مَا نَرِيده مِمَّا أَنْتَ فِيهِ إِلَّا بِالصَّبْرِ وَالْيَقِينِ، وَإِنَّمَا كَانَتْ مِنْ أَبِي سَفِيَانَ فِلْتَةٌ مِنْ عَمْرٍ... لَا تَسْتَحِقُّ بِهَا نَسَباً وَلَا مِيرَاثاً، وَإِنْ مَعَاوِيَةَ يَأْتِي المرء من بين يديه ومن خلفه، فاحذره ثم احذره. والسلام»^(۲).

۱. هنا بياض في [الف] بقدر نصف سطر.

۲. وفيات الأعيان ۶ / ۳۵۷.

اما آنچه گفته : چون حضرت امیر علیه السلام بر این مکاتبات و مراسلات نهانی وقوف یافت به سوی **<35>** زیاد نامه نوشت که عبارتش این است.. الی آخر.

پس از اینجا کذب ادعای اهل سنت که در باب مدح و خوبی جمیع صحابه علی العموم و حسن سیره و صلاح عقیده معاویه بالخصوص دارند، ثابت می شود؛ زیرا که در این نامه، جناب امیر علیه السلام، معاویه را شیطان فرموده که اغوای مردم از هر جانب منظور دارد.

پس اگر معاویه ممدوح خدا و رسول او صلی الله علیه و آله می بود چگونه ممکن بود که جناب امیر علیه السلام او را شیطان مصل می فرمود؟!؟

اما آنچه گفته : او را برادر خود قرار داد.

پس استلحاق معاویه، زیاد را به ابوسفیان؛ دلالت صریحه بر فسق و فجور و عدم استیحای آن ملعون دارد که نسبت زنا بدون ثبوت آن به پدر خود و سمیه می کرد، و دعوی اخوت زیاد به کذب نموده و او را پسر ابوسفیان قرار داده.

و فضل بن روزبهان هم به شناعة این فعلش قائل شده چنانچه گفته :
لما بلغ الخليفة إلى معاوية بعث إلى الكوفة واستلحق (۱) زیاداً،
وهذا من قبائح الأمور الصادرة عن معاوية ولا يعتذر له. (۲) انتهى.

۱. في احقاق الحق : (استخلف).

۲. احقاق الحق : ۲۶۳-۲۶۴.

و عجب است که اهل سنت با این همه قبائح و شنائع افعال، او را خلیفه بر حق و امام صدق دانند و هادی و مهتدی گویند!
ابن حجر در "صواعق محرقة" گفته:

فالحق ثبوت الخلافة لمعاوية من حين تسليم الحسن [عليه السلام]
الأمر إليه، فإنه بعد ذلك خليفة حقّ، وإمام صدق^(۱).

و پدر مخاطب در "ازالة الخفا" می فرماید:

تنبيه سوم: باید دانست که معاوية بن ابی سفیان... یکی از اصحاب آن حضرت بود و صاحب فضیلت جلیله در زمره صحابه... زنهار در حق او سوء ظنّ نکنی... إلى أن قال:

أخرج الترمذي - عن حديث عمر بن سعد - : سمعت النبيّ
صلى الله عليه [وآله] وسلم يقول: اللهم اهد به.

و عقل نیز بر آن دلالت می کند؛ زیرا که از طرق کثیره معلوم شده که آن حضرت معلوم فرمودند که وی فی وقت من الاوقات خلیفه خواهد شد، و آن حضرت چون شفقت و افره بر امت داشتند - كما قال الله تعالى: ﴿حَرِيصٌ عَلَيْكُمْ بِالْمُؤْمِنِينَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ﴾^(۲) - پس رأفت کامله آن جناب

۱. الصواعق المحرقة ۲/۶۲۵.

۲. التوبة (۹): ۱۲۸.

علیه [وآله] الصلاة والسلام نسبت [به] (۱) امت اقتضا فرمود که خلیفه ایشان را دعا به هدایت و اهتدا نماید. (۲) انتهى.

چه حیا و آزر است که شیطان مغوی را - که چنان افعال شنیعه از او سرزده که حامیان او با وصف آنکه فدای جان بر نام او می سازند، ناچار شده اقرار به شنائع و قبایح او می نمایند - خلیفه بر حق و امام صدق خود دانند و عادل و امین قرار دهند!!

و از همه در گذشته - العیاذ بالله - مدائح و مناقب او بر جناب رسالت مآب ﷺ و حضرت جبرئیل برافند و استحیایی نکنند.

و از اینجا ثابت گردید که ائمه اهل سنت شیاطین مغوی ، مصداق أئمة یهدون إلى النارند (۳) ، والحق ما شهدت به الأعداء (۴).

۱. زیاده از مصدر .

۲. ازالة الخفاء ۱/ ۱۴۶-۱۴۷ .

۳. لعله إشارة إلى قوله تعالى: ﴿وَجَعَلْنَاهُمْ أَئِمَّةً يَدْعُونَ إِلَى النَّارِ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ لَا يُنصَرُونَ﴾ سورة القصص (۲۸): ۴۱ .

۴. به نظر می رسد مراد مؤلف علیه السلام این باشد که : شاه ولی الله و امثال او با دفاع از معاویه - با وجود این همه معایب! - عملاً اثبات نمودند که از مصداق ائمة یهدون إلى النار هستند ، و این رفتار آنها شهادت عملی است بر این حقیقت که آیه شامل حال آنها می شود .

و کمال حیرت آن است که والد مخاطب معاویه را <36> صاحب فضیلت جلیله گفته، و نمی دانم که جز فضیلت عداوت اهل بیت [علیهم السلام] کدام فضیلت داشت که حضرت امام حسن علیه السلام را مسموم نمود، و بر وفات آن حضرت سرور اظهار کرد، و با جناب امیر علیه السلام - که نفس رسول صلی الله علیه و آله و سلم بود - قتال کرد، و العیاذ بالله بر سب آن جناب اقدام نمود و امر به سب آن جناب کرد؟! (۱)

بلا شبهه این فضائل جلیله است که هرگز کسی مدافعت آن نمی تواند کرد، والبتّه در حق چنین مردی - جامع الفضائل حاوی المناقب که عدیش میسر نمی تواند شد - چگونه سوء ظنّ کرده اید؟! و چگونه صاحب فضیلت جلیله نباشد؟! و چگونه امام حق و خلیفه صدق نگردد؟! و

و از همه عجب تر آن است که مخاطب را چه استحیا دامنگیر شده که از خلافت معاویه در باب امامت انکار فرموده، و گفته که: اطلاق خلیفه هم بر او به جهت مشابّهت صوری و اصطلاح مروانیه است، و محققین اهل سنت اطلاق لفظ (خلیفه) بر او نمی کنند (۲).

۱. مصادر آن در طعن دوازدهم صحابه خواهد آمد.

۲. مؤلف تحفه اثناعشریه در صفحه: ۱۸۰ گوید: اهل سنت ... خلافت را منحصر در پنج کس مذکور (اشاره به امیر مؤمنان و امام مجتبی علیه السلام و خلفای ثلاثه) داشته اند.

نمی دانم که مخاطب ابن حجر و والد ماجد خویش را که به صدق اعتقاد و خلوص نیت او را خلیفه می گویند^(۱)، از محققین اهل سنت بلکه مطلق اهل سنت خارج خواهد کرد یا به تکذیب خویش خواهد پرداخت؟!

اما آنچه گفته: بالجمله شرارت و بد ذاتی این زیاد و اولاد ناپاک او خصوصاً عبیدالله قاتل امام حسین علیه السلام در حق کافه مسلمین عموماً و در حق خاندان حضرت امیر علیه السلام خصوصاً به حدی است... الی آخر.

پس اگر بدکاری اولاد شخصی دلیل بدی آن شخص باشد، لازم آید که سعد بن ابی وقاص - که به نزد اهل سنت از جمله اصحاب کبار معدود و محسوب است - به سبب بدکاری پسر خود عمر بن سعد از جمله بدکاران معدود شود؛ زیرا که عمر بن سعد سردار فوج یزید و از قاتلان حضرت

○ و در صفحه: ۱۸۱ می نویسد: اهل سنت قاطباً اجماع دارند بر آنکه معاویه ... از ابتدای امامت حضرت امیر علیه السلام [لغایت تفویض امام حسن علیه السلام] به او از بغات بود که اطاعت ایام وقت نداشت و بعد از تفویض حضرت امام علیه السلام [بدو از ملوک شد].

و در صفحه: ۱۸۳ می گوید: محققین از اهل سنت از اطلاق لفظ خلیفه هم تحاشی می کردند، چنانچه در حدیث صحیح (الخلافة بعدی ثلاثون سنة) ترمذی از سعید بن جهان که راوی این حدیث است نقل کرده که: چون او را گفتند که: مروانیان نیز خود را خلیفه می گویند، گفت: (كذب بنو الزرقاء، إنما هم ملوك من شر الملوك)...

۱. لاحظ: الصواعق المحرقة ۲/ ۶۲۹-۶۳۰، إزالة الخفاء ۱/ ۱۴۶-۱۴۷.

امام حسین علیه السلام بود، چنانچه ابن خلکان گفته:

فخرج الحسين بن علي عليه السلام إلى الكوفة ، وأميرها يومئذ
عبيدالله بن زياد، فلما قرب منها سير إليه جيشاً مقدمه
عمر بن سعد بن أبي وقاص، فقتل الحسين عليه السلام عليه السلام بالطف..
وجرى ما جرى^(۱).

مگر عجب نیست از وقاحت ایشان که بگویند که: عمر بن سعد گو سردار
فوج یزید و از قاتلان امام شهید بود، لیکن چون مثل معاویه و دیگر اسلاف
در قتال با جگرگوشگان رسول خدا صلی الله علیه و آله مجتهد بود مأجور بوده! گو اگر به
خطای اجتهادی نقصان^(۲) اجر شود لیکن یک اجر از دست هرگز رفتنی
نیست، گو محاربه الهی کنند چه جای محاربه آل رسول صلی الله علیه و آله بلکه ملا علی
قاری - از کمال تدین! - در "شرح مشکاة" به اجتهاد عمر بن سعد تصریح
نموده*، چنانچه گفته:

قال ابن معين في عمر بن سعد: كيف يكون من قتل
الحسين عليه السلام ثقة؟! انتهى.

أقول: رحم الله من أنصف، والعجب ممن يخرج حديثه في
كتبهم مع علمهم بحاله. تمّ كلام ميرك.

۱. وفیات الاعیان ۶/ ۳۵۳.

۲. در [الف] اشتباهاً اینجا: (نه) آمده است.

* [الف] ف_____ [فایده:] عمر بن سعد در قتال جناب امام

حسین علیه السلام مجتهد بود، حسب تصریح ملا [علی] قاری!! نعوذ بالله من ذلك.

وفیه: أنه قد يقال: إنه لم يباشر قتله، ولعل حضوره مع العسكر كان بالرأي <37> والاجتهاد^(۱)! وربّما حسن حاله وطاب مآله! ومن الذي سلم من صدور معصية عنه وظهور زلّة منه؟! فلو فتح هذا الباب أشكل الأمر على ذوي الألباب.* انتهى.

پس این کلام ملا علی قاری صریح است در آنکه قتال عمر سعد با حضرت امام حسین علیه السلام و حصّ^(۲) و تحریض لشکر که امیر آن بود بر قتل خاندان رسول خدا صلی الله علیه و آله و سید الشهداء علیه السلام اصلاً موجب جرح و قدح او نیست، بلکه چون احتمال اجتهاد و رأی در این قتال است، زیان طعن بر او نباید گشود و قدح و جرح او نباید نمود.

و کلام در^(۳) مباشرت عمر سعد، قتل حضرت سیدالشهداء علیه السلام را بی فائده است؛ زیرا^(۴) سرداری لشکری که برای قتل اهل بیت رسول صلی الله علیه و آله و نهب و اسر خاندان بتول علیه السلام مأمور شود - که فضیلتی است بس جلیل، و امر و تحریض و اعداد اسباب قتل سیدالشهداء علیه السلام که کار امیر است و منقبتی است بس عظیم - چه کم است که کلام در مباشرت قتل می کند، و در مباشرت قتل

۱. في المصدر المطبوع: (باکراه).

* [الف] نشان عبارت مرقاة: الفصل الثاني من البكاء على الميت از نسخه احمد حسين خان صاحب مقابله شد. (۱۲). [مرقاة الفاتح ۴ / ۱۹۰].

۲. حصّه على الأمر حصّاً - من باب قتل - : حثّه عليه. (مجمع البحرين ۱ / ۵۳۱)

۳. قسمت: (کلام در) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

۴. در [الف] اشتباهاً اینجا: (که) آمده است.

و تحريض و اعداد اسباب قتل فرقى نيست .

فلعائن الله والسموات والأرضين والملائكة والجنّ والإنس ترى على دين يحكم أهله باجتهاد قاتلي الأئمة الأجداد [عليه السلام] ، وتفقي باجتهادهم على تلك الشنائع التي تنهدّ منها الجبال ، وتنشقّ الوهاد والأنجاد .

و چه خوش گفته است ملاعلى قارى كه : ومن الذي سلم .. إلى آخره (۱) .
واقعى تمامى ائمه و مقتدايان اهل سنت با اهل بيت رسول خدا ﷺ و ائمه هدى ﷺ علم بغض و عداوت افراشته اند ، و دقيقه [اى] از ايذا و تذليل اهل بيت [عليه السلام] فرو نگذاشته !!

اگر عداوت و ايذا و قتل اهل بيت [عليه السلام] را موجب قدح دانند ، سر دفتر ، مقدوحين ثلاثه و اتباع ايشان باشند ، و تالى ايشان معاويه و اشيع او ، پس مشكلى عظيم بر اهل سنت افتد كه احتمال آن ايشان را ممكن نباشد ، ﴿وَلَوْ كَانَ بَغْضُهُمْ لِبَغْضِ ظَهْرِهِ﴾ (۲) .

و مع هذا عبیدالله بن زیاد از روای احادیث "صحاح" اهل سنت است!
چنانچه نووى در "شرح صحيح مسلم" گفته :

أما قول معقل لعبيد الله بن زياد: (لو علمت ان لي حياة ما

۱ . مرقاة الفاتيح ۴ / ۱۹۰ .

۲ . الاسراء (۱۷) : ۸۸ .

حدَّثتک^(۱)، فيه : عبید الله بن زیاد بن أبيه الذي يقال له :
زیاد بن أبي سفیان^(۲). انتهى .

اما آنچه گفته : مسأله مشکل نزد شیعه آن است که این^(۳) زیاد
ولد الزنا بود.

پس جوابش آنکه : ولد الزنا بودن زیاد به نزد حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام
ثابت نبود، چنانچه از عبارت نامه آن حضرت - که مخاطب نقل کرده - واضح
و لایح است، و ابوبکره که صحابی مشهور و برادر همین زیاد بود، نیز
تکذیب قول ابوسفیان می کرد، چنانچه علامه ابن خلکان بعد ذکر استلحاق
معاویه زیاد را به طرف پدر خود گفته :

فصار يقال له : زیاد بن أبي سفیان، فلما بلغ أخاه أبا بكره أن
معاوية استلحقه ، وأنه رضي ذلك ، حلف عينا أن لا يكلمه أبداً ،
وقال : هذا زني أمه ، وانتني من أبيه ، والله ! ما علمت سمية رأت أبا
سفیان قط ! وويله < 38 > ما يصنع بأُمّ حبيبة زوج النبي صلى الله
عليه [وآله] وسلم ، أيريد أن يراها؟! فإن حجبتة فضحتة ، وإن
رآها فياها من مصيبة تهتك من رسول الله ﷺ [حرمة عظيمة !

۱ . هنا زيادة لم يذكرها المؤلف ﷺ للاستغناء عنها .

۲ . شرح مسلم نووی ۱۶۶/۲ - ۱۶۷ .

۳ . در [الف] اشتباهاً : (ابن) آمده است .

وحجّ زياد في زمن معاوية ثمّ دخل المدينة، فأراد الدخول على أمّ حبيبة؛ لأنها أخته على زعمه وزعم معاوية، ثمّ ذكر قول أبي بكره أخيه فانصرف عن ذلك.

وقيل: إن أمّ حبيبة لم تأذن له في الدخول عليها^(١).

و نیز گفته:

قال أبو الحسن المدائني: أنا أبو الزبير الكاتب، عن أبي إسحاق، قال: اشترى زياد أباه عبيداً، فقدم زياد على عمر، فقال له: ما صنعت بأول شيء أخذته من عطائك، قال: اشتريت به أبي، قال: فأعجب ذلك عمر .. وهذا ينافي استلحاق معاوية إيّاه^(٢).

و شعراى عرب نیز بر کذب این ادعاى ابوسفیان شهادت داده‌اند، چنانچه ابن خلکان در ترجمه یزید بن زیاد بن ربیعة بن مفرع حمیری گفته:

وكان ممّا قاله ابن مفرع في زياد بن عباد بن زياد من جملة

أبيات عديدة:

إذا أودى معاوية بن حرب	فبشرّ شعب قلبك بالضداع
فاشهد أن أمك لم تباشر	أبا سفیان واضعة القناع
ولكن كان أمر فيه لبس	على وجل شديد وارتياح

١. وفيات الاعيان ٦/٣٥٨.

٢. وفيات الاعيان ٦/٣٥٩.

وقال فيه أيضاً:

ألا أبلغ معاوية بن صخر مغلغلة عن الرجل اليماني
أتغضب أن يقال أبوك عفّ وترضى أن يقال أبوك زان
فأشهد أن رحمك من زياد كرحم الفيل من ولد الأتان
وأشهد أنها ولدت زياداً وصخر من سمية غير دان^(١)

و حاصل مضمون اين ابیات اين است كه سميه مادر اين زياد با ابوسفیان
مباشرت نكرده، و ابوسفیان گاهی به او نزديك نشده.

ونيز ابن خلكان گفته:

ولما ادعى معاوية زياداً دخل إليه بنو أمية، وفيهم عبد الرحمن
ابن الحكم أخو مروان بن الحكم الأموي، فقال لمعاوية:
لو لم تجد إلاّ الزنج لاستكثرت بهم علينا قلة وذلة، فأقبل
معاوية على أخيه مروان بن الحكم، قال: أخرج عنا هذا الخليع،
فقال مروان: والله إنه لخليع ما يطاق.. فقال معاوية: والله لولا
حلمي وتجاوزي لعلمت أنه يطاق، ألم يبلغني شعره فيّ وفي زياد؟!
ثم قال لمروان: أسمعني، فقال:

ألا أبلغ معاوية بن صخر لقد ضاقت بما تأتي اليدان
أتغضب أن يقال: أبوك عفّ وترضى أن يقال: أبوك زان

وقد تقدّم ذكر بقية^(۱) الأبيات منسوبة إلى يزيد بن مفرع،
وفيهما خلاف: هل هي لابن مفرع أو لعبد الرحمن؟ فمن رواها لابن
مفرع روى البيت الأول على تلك الصورة، ومن رواها لعبد
الرحمن رواه على هذه الصورة^(۲).

و نیز گفته:

وقال عبيد الله بن زياد: ما هُجيتُ بشيء أشدّ عليّ من قول

<39> ابن مفرع:

فكّر فني ذاك إن فكّرت معتبر

هل نلت مكرمة إلا بتأمير

عاشت سمية ما عاشت وما علمت

إن ابنها من قريش في الجماهير^(۳)

و نیز از اشعار ابن مفرع این است:

إن زياداً ونافعاً وأبا بكرة عندي من أعجب العجب

فهم رجال ثلاثة خلقوا في رحم أنثى وكلّهم لأب

ذا قرشي كما يقول وذا^(۴) مولى وذا بزعمه عربي^(۵)

۱. در [الف] اشتباهاً: (تقية) آمده است.

۲. وفيات الاعيان ۶ / ۳۵۹.

۳. وفيات الاعيان ۶ / ۳۶۲.

۴. در [الف] اشتباهاً: (ذوا) آمده است.

۵. شرح ابن ابى الحديد ۱۶ / ۱۹۲.

و فضل بن روزبهان گفته:

وأما ما ذكر أن معاوية ادّعى إخوة زياد، فتفصيل هذه الرواية على ما ذكره المؤرخون، وذكره ابن أبي الحديد في شرح نهج البلاغة، وذكره ابن الجوزي في تاريخه: ان زياداً ولد على فراش عبيد الثقفي^(۱).

و دیگر صحابه نیز این معنا را کذب و دروغ می پنداشتند، چنانچه در "صحیح مسلم" مذکور است:

عن أبي عثمان، قال: لما ادّعى زياد لقيتُ أبا بكره، فقلتُ له: ما هذا الذي صنعتم؟! أني سمعت ابن أبي وقاص يقول: سمع أذناي من رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وهو يقول: «من ادعى أباً - في الإسلام - غير أبيه، يعلم أنه غير أبيه، فالجنة عليه حرام». فقال أبو بكره: أنا سمعته من رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم*.

و نووی در شرح این حدیث گفته:

معنى هذا الكلام: الإنكار على أبي بكره، وذلك أن زياداً - هذا المذكور - هو المعروف بزياد بن أبي سفيان، ويقال فيه: زياد بن أبيه، ويقال: زياد بن أمه، وهو أخو أبي بكره لأُمّه، وكان يعرف:

۱. احقاق الحق: ۲۶۳.

* [الف] كتاب الايمان، باب من رغب عن أبيه. (۱۲). [صحیح مسلم ۱/ ۵۷].

زياد بن عبيدة^(١) الثقفي، ثم ادّعاه معاوية بن أبي سفيان، وألحقه بأبيه أبي سفيان، وصار من جملة أصحابه بعد أن كان من أصحاب علي بن أبي طالب [عليه السلام]، فلهذا قال أبو عثمان لأبي بكر: ما هذا الذي صنعتم؟! وكان أبو بكر ممن أنكر ذلك، وهجر بسببه زياداً، وحلف أن لا يكلمه أبداً، ولعلّ أبا عثمان لم يبلغه إنكار أبي بكر حين قال له هذا الكلام، أو يكون مراده بقوله: (ما هذا الذي صنعتم) ما هذا الذي جرى من أخيك؟! ما أقبحه وأعظم عقوبته! فإن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم حرّم على فاعله الجنة. (٢) انتهى.

أرى ولد الزنا بودن عبيدالله پسرش - كه نام مادرش مرجانه بود - البته در كتب احاديث اماميه مذكور و مسطور است.

١. في المصدر: (بزياد بن عبيد).

٢. شرح مسلم نووي ٥٢/٢.

طعن دوم

برگرداندن حکم بن ابی العاص

طرید پیامبر صلی اللہ علیہ وآلہ

قال : طعن دوم:

آنکه حَكَم بن ابی‌العاص را که پدر مروان [شیطان]^(۱) بود، و آن حضرت وی را بر تقصیری اخراج فرموده بود، باز در مدینه طلبید.

جوابش آنکه: حَكَم را آن حضرت صلی‌الله‌علیه‌[وآله] وسلم برای دوستی او با منافقین و فتنه انگیزی او در میان مسلمین و معاونت کفار اخراج فرموده بود، چون بعد از وفات پیغمبر [ﷺ] و خلافت شیخین، غلبه اسلام^(۲) و زوال کفر و بطلان نفاق به حدی شد که نام و نشان این دو فرقه در بلاد حجاز عموماً و در مدینه منوره خصوصاً از بیضه شیطان هم کمیاب‌تر گشت! وقاعده اصول <40> مقرر است که: الحکم المعلول بالعلّة یرتفع عند ارتفاعها، پس حُکم به اخراج او نیز مرتفع شد.

و شیخین به آن جهت آمدن او را روادار نشدند که هنوز احتمال فتنه و فساد قائم بود؛ زیرا که حَكَم از بنی‌امیه بود و شیخین از تیم و عدی، [امکان

۱. زیاده از مصدر.

۲. در تحفه: (و غلبه اسلام) نیامده است.

داشت] بنابر عداوت جاهلیت باز عرق حمیتش به جوش آید و در میان مسلمین موشک‌دوانی کند، و چون عثمان خلیفه شد که برادر زاده او می‌شد، از این معنا هم اطمینان کلی دست داد، لهذا او را به مدینه منوره طلبید و صلهٔ رحم نمود.

و خود عثمان را از این بابت سؤال کرده بودند که: حَکَم را چرا در مدینه آوردی؟ او خود جواب شافی فرمود که: من اجازهٔ آوردنش در مدینهٔ منوره در مرض موت آن جناب گرفته بودم، چون ابوبکر صدیق خلیفه شد و با او گفتم، شاهد دیگری برای اجازه درخواست، چون شاهد دیگر نداشتم سکوت کردم، و همچنین نزد عمر رفتم که شاید گفتهٔ مرا تنها قبول نماید، و او هم به دستور ابوبکر شاهد دیگر درخواست، باز سکوت کردم، چون خود خلیفه شدم به علم یقینی خود عمل کردم.

و شاهد این مقولهٔ عثمان در کتابهای اهل سنت موجود است به روایت صحیح که: در مرض موت آن حضرت روزی فرمودند که: کاش نزد من مردی صالحی بیاید که با وی سخن کنم، ازواج مطهرات و دیگر خادمان محل عرض کردند که: یا رسول‌الله! [ص] ابوبکر را بطلبیم؟ فرمود: نه، باز گفتند: عمر را بطلبیم؟ فرمود: نه، باز گفتند: علی [ع] را بطلبیم؟ فرمود: نه، باز گفتند: عثمان را بطلبیم؟ گفت: آری، و چون عثمان آمد خلوت فرمود و تا دیر با او

سرگوشی نمود^(۱).

عجب نیست که در آن سرگوشی که وقت لطف و کرم بود شفاعت این گنهکار کرده باشد و پذیرا هم شده باشد و دیگری بر آن مطلع نشده. و نیز ثابت شده است که حکم در آخر عمر خود از نفاق و فساد توبه کرده بود، چنانچه من بعد از او چیزی به وقوع نیامد. و مع هذا پیر فرتوت شده بود و قوای او متساقط گشته، خوف فتنه از او نمانده بود، پس در آوردن او به مدینه در این حالت از قبیل نظر به اجنبیه که زال فرتوت دیوشکل باشد خواهد بود که اصلاً محل طعن نیست^(۲).

أقول:

قاضی القضاة در کتاب "مغنی" در تقریر این طعن از طرف شیعیان گفته: ومن ذلك أنه ردّ الحكم بن أبي العاص إلى المدينة، وقد كان رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم سيّره، وطرده، وأبعده من المدينة، وامتنع أبو بكر وعمر رده، فصار بذلك مخالفاً للسنة ولسيرة من تقدّمه مدّعياً على رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم عاملاً بدعواه من غير بيّنة^(۳).

۱. مراجعه شود به الغدير ۹ / ۲۷۰ - ۲۷۱.

۲. تحفة اثناعشرية: ۳۰۹ - ۳۱۰.

۳. المغنی ۲۰ / ق ۲ / ۳۹.

یعنی از جمله آنچه بر عثمان طعن کرده‌اند آن است که: او طلب کرد حَکَم بن ابی‌العاص را که حضرت رسول خدا ﷺ او را رانده و از مدینه دور ساخته بود، و ابوبکر و عمر از ردّ او امتناع نمودند، و به این حرکت مخالفت سنت رسول ﷺ و سیره شیخین از او به ظهور آمده، و دعوی کرد بر رسول خدا ﷺ حدیثی دروغ را و عمل کرد به دعوی خود <41> به غیر بینه.

و شهرستانی در "ملل و نحل" در تقریر این طعن این عبارت گفته:
 منها: أنه ردّ الحکم بن أبی العاص بن أمّیة إلى المدینة بعد أن طرده رسول الله ﷺ، وكان یسمی: طرید رسول الله ﷺ، وبعد أن كان تشفع إلى أبی بکر وعمر أيام خلافتها، فما أجاباه إلى ذلك، ونفاه عمر من مقامه باليمن أربعین فرسخاً*.

و مولانا محمد باقر مجلسی - علیه‌الرحمه - در کتاب "حق الیقین" گفته:
 طعن دوم آنکه: حَکَم بن ابی‌العاص را که حضرت رسول خدا ﷺ او را از مدینه بیرون کرده، به اعتبار کفر و نفاق او و ایدای بسیاری که از او به آن حضرت می‌رسید، و تا حضرت در حیات بود او را رخصت دخول مدینه نداد، و چون حضرت رحلت [کرد]^(۱) از دنیا، عثمان به اعتبار قرابتی و اتفاقی

* [الف] اوائل کتاب . [الملل والنحل ۱/ ۲۶].

۱. زیاده از مصدر.

که در نفاق با یکدیگر داشتند به نزد ابوبکر آمد و شفاعت کرد که او را رخصت دخول مدینه بدهد، ابوبکر رخصت نداد، و چون عمر خلیفه شد باز استدعا کرد عمر نیز راضی نشد، چون خود خلیفه شد او را و امثال او را به اعزاز و اکرام در مدینه آورد، و هر چند امیرالمؤمنین علیه السلام و زبیر و طلحه و سعد و عبدالرحمن و عمار و سایر صحابه در این باب با او سخن گفتند و بر عمل او انکار کردند، فایده نکرد، و این عمل مخالف سنت حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله بود و مخالف سیره شیخین که شرط کرده بود که به طریقه ایشان عمل کند. (۱) انتهى.

و ما می گوئیم: هرگاه حضرت امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام و طلحه و زبیر و سعد بن ابی وقاص و عبدالرحمن و عمار یاسر - که نزد اهل سنت از اجلای صحابه بودند - و عایشه - که مجتهده صدیقه بود! - عثمان را بر این حرکت ناشایسته طعن و ملامت نمودند و هیچ عذر او را در این باب مقبول نداشتند پس تاویلات واهی بارده مخاطب و پیشوایان او باطل محض باشد و اصلاً قابل سماعت نه.

و عثمان چنانکه در ردّ حکم بن ابی العاص مخالفت صریح فعل آن حضرت صلی الله علیه و آله کرده، همچنان در این باب از او مخالفت صریح قول آن حضرت صلی الله علیه و آله سرزده؛ زیرا که حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله صحابه خود را از

فتنه‌های حَکَم ترسانیده بود، و ارشاد نموده بود که: «این کس قریب است که مخالفت خدا و سنت رسول او ﷺ نماید، و از صلبش فتنه‌ها بیرون آید که دخان آن تا به آسمان رسد»، صحابه عرض کردند که: این کس اذَل و خوارتر است از این معنا! حضرت فرمود که: «بلی، او چنین خواهد نمود، و بعضی از شما از مددکاران او خواهند بود».

و ظاهر است که مراد از این بعض عثمان است که مددکاری او حَکَم را ظاهر است که او را در مدینه داخل نمود و به عطایای وافر و اموال متکثره بر او انعام نمود، و با اولادش - که حضرت رسول خدا ﷺ بر ایشان لعنت کرده بود - مصاهرت کرد، و مال‌های بسیار و انعامات بی‌شمار به ایشان عطا کرد، و مروان را کاتب و وزیر خود ساخت.

و روایتی که مضمونش مذکور شد در "کنز العمال" به این عبارت

مذکور است: <42>

عن ابن عمر، قال: هجرت الرواح إلى رسول الله ﷺ، فجاء أبو الحسن، فقال له رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم: «ادن»، فلم يزل يدنيه حتى التقم أذنيه، فبينما النبي ﷺ يساره إذ رفع رأسه كالفرع، قال: قرع^(۱) بسيفه الباب، فقال لعلي ﷺ: «اذهب فقهه كما تُقاد الشاة إلى حالها»، فإذا علي ﷺ يُدخل

۱. في المصدر: (فدع)، وفي هامش المصدر - نقلاً عن النهاية ۱۱۹/۲ - : (الدع):

(الطرد والدفع).

الحکم ابن ابي العاص ، آخذاً بأذنه ، وله رقة^(۱) حتى أوقفه بين يدي النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم ، فلعنه نبي الله ثلاثاً ، ثم قال : «اجلسه^(۲) ناحية» حتى راح إليه قوم من المهاجرين والأنصار ، ثم دعا به ، فلعنه ، ثم قال : «إن هذا سيخالف كتاب الله ، وسنة نبيه ، وسيخرج من صلبه فتن يبلغ دخانها السماء» ، فقال ناس من القوم : هو أقل وأذل من أن يكون هذا منه ، قال : «بلى ، وبعضكم يومئذ شيعته» .

قط . في الأفراد . كر . قال قط : تفرّد به حسن بن قيس عن عطاء [عن]^(۳) ابن عمر . * انتهى .

و از این حدیث این هم ظاهر شد که آنچه اهل سنت دعوی می نمایند که حضرت رسول خدا ﷺ به عثمان در باب ردّ حکم اجازه داده بود ، محض افترا است از اهل سنت یا از عثمان ؛ زیرا که چگونه جایز است که حضرت رسول خدا ﷺ ردّ او را که باعث فتنه های عظیم شد ، جایز داشته باشد !؟

۱ . في المصدر : (ولها زنمة) ، وفي هامش المصدر - نقلاً عن النهاية: ۳ / ۳۱۶ - : (زنمة : هي شيء يقطع من أذن الشاة ويترك معلقاً بها) .

۲ . في المصدر : (أحله) .

۳ . الزيادة من المصدر .

* [الف] كتاب الفتن ، أمر ابن الحكم . [كنز العمال ۱۱ / ۳۵۸ - ۳۵۹] .

اما آنچه گفته: حَكَم را آن حضرت [ﷺ] برای دوستی او با منافقان اخراج فرموده بود.

پس اولاً: ثابت باید کرد که علت اخراج حَكَم فقط همین امر بود، بعد آن بر آن امری بنا باید نمود، و محض دعوی کافی نیست. و یافعی در "تاریخ" خود آورده که: حَكَم به افشای سرّی از اسرار سید ابرار جسارت نمود، بنابراین آن حضرت او را از مدینه اخراج فرمود^(۱). و ابن تیمیه گفته:

من الناس من يروي أنه حاكى النبي [ﷺ] في مشيه، ومنهم من ينقل غير ذلك*.

و در روایت واقدی - علی ما نقل - واقع است که عثمان گفت: وإنما أخرجهم - يعني الحكم ومن معه - لكلمة بلغته عن الحكم^(۲). یعنی جز این نیست که اخراج فرمود آن حضرت او را به سبب کلمه [ای] که از حَكَم به او رسیده بود.

۱. مرآة الجنان ۱ / ۸۵.

* [الف] مطاعن عثمان . [منهاج السنة ۶ / ۲۶۵].

۲. کتاب مغازی واقدی مطبوع ناقص است، و فاقد این مطلب می باشد، از نسخه های خطی آن نیز اطلاعی در دست نیست، مراجعه شود به: الشافعي ۴ / ۲۷۰، شرح ابن ابی الحدید ۳ / ۳۱، نهج الحق: ۲۹۳.

و نیز دوستی با منافقین دلیل نفاق است چنانچه حق تعالی شأنه فرموده:
﴿الْمُنَافِقُونَ وَالْمُنَافِقَاتُ بَعْضُهُمْ مِنْ بَعْضٍ﴾^(۱) ﴿إِنَّ الظَّالِمِينَ بَعْضُهُمْ
أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ﴾^(۲).

و سید مرتضی علم الهدی گفته:

كيف تطيب نفس مسلم موقر لرسول الله [ﷺ] معظّم له بأن
يأتي إلى عدوّ لرسول الله ﷺ، مصرّح بعداوتة والوقیعة فيه حتّى
يبلغ به الأمر إلى أن كان يحكي مشیه، فطرده رسول الله ﷺ^(۳).

و عجب آن است که: مخاطب استحیا کرده اصل مطرود شدن حکم را
انکار نکرده، تعصب ابن تیمیه را باید دید که با وجود ثبوت مطرود کردن
حضرت رسول خدا ﷺ او را به استفاضه شیاع - در ردّ "منهاج الكرامة" -
می خواهد که به انکارش پردازد، چنانچه گفته:

قد ذکر غیر واحد من أهل العلم أن نفي الحكم باطل، وأنّ النبیّ
لم ینفہ إلى الطائف بل هو ذهب بنفسه!^(۴)

۱. التوبة (۹): ۶۷.

۲. الجاثية (۴۵): ۱۹. در [الف] اشتبهاً به جای دو آیه فوق آمده است: (إن
المنافقین والمنافقات بعضهم أولیاء بعض).

۳. الشافی ۴ / ۲۷۱.

۴. منهاج السنة ۶ / ۳۵۳، ولاحظ أيضاً: ۲۴۶.

اما آنچه گفته که: چون بعد از وفات پیغمبر [ﷺ] و خلافت شیخین و زوال کفر و بطلان نفاق به حدی... الی آخر.

پس مردود <43> است به آنچه سابق از این در نقض باب مکائد تحریر نموده شد^(۱)، و به آنچه واقدی روایت کرده که: عثمان گفت: (وفي الناس من هو شر منه)^(۲).

و مخاطب ترجمه این لفظ در "حاشیه" از ترجمه اعثم کوفی نقل کرده^(۳).
اما آنچه گفته: حکم اخراج او نیز مرتفع شد.

پس مدفوع است به اینکه: برای اثبات این نتیجه، اثبات صغری و کبری قیاس ضرور و لابد است، و آنفاً معلوم شد که نه صغرای این قیاس ثابت است نه کبری، بلکه ضد و نقیض آنها ثابت است.

اما آنچه گفته: و شیخین به آن جهت آمدن او را روادار نشدند که هنوز احتمال فتنه و فساد قائم بود... الی آخر.

پس شیخین تصریح کرده‌اند به اینکه ایشان حکم را به این جهت

۱. تقلیب المکائد: ۳۲۷ (کید ۶۸).

۲. انظر: الشافی ۴ / ۲۷۰، شرح ابن ابی الحدید ۳ / ۳۱.

۳. حاشیه تحفه اثناعشریه: ۶۱۰.

[رخصت] آمدن ندادند که مخالفت رسول خدا ﷺ و تغییر سنت آن حضرت لازم می‌آمد. و عثمان را توبیخ و تعییر شدید بر درخواست طلب حکم کردند که تکلیف مخالفت رسول خدا ﷺ می‌داد، چنانچه از "انسان العیون" و "تذکرة الخواص" سبط ابن الجوزی و "تاریخ واقدی" منقول خواهد شد^(۱).
و این تعلیل که ناصبی ذکر کرده شیخین ذکر نکرده‌اند!

اما آنچه گفته: چون عثمان خلیفه شد که برادرزاده او می‌شد از این معنا هم اطمینان کلی دست داد.

پس از کافری منافقی بدکیشی که رسول خدا ﷺ بر او لعنت کرده، و در حق او فرموده: «ان هذا سیخالف کتاب الله وسنة نبیه^(۲)» به چه طور اطمینان حاصل می‌تواند شد؟!

مگر کسی را اطمینان می‌تواند شد که اعتماد بر اقوال رسول ﷺ [نداشته باشد؛ و کسی که حالش چنین باشد او را از موشک‌دوانی در مسلمین چه باک.

اما آنچه گفته: صله رحم نمود.

پس جوابش آنکه: صله رحم نمودن با کسی مرغوب و مطلوب است که

۱. السیرة الحلییة ۲ / ۲۷۰، تذکرة الخواص : ۱۸۹، ونقله عن الواقدي

السید المرتضیٰ رضی اللہ عنہ فی الشافی ۴ / ۲۶۹ - ۲۷۱.

۲. در اوائل همین طعن از کنز العمال ۱۱ / ۳۵۸ - ۳۵۹ گذشت.

آن کس دشمن خدا و رسول او ﷺ نباشد، چنانچه حق تعالی شأنه فرموده:
 ﴿لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ
 كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ﴾ (۱).

و نیز فرموده: ﴿لَا تَتَوَلَّوْا قَوْمًا غَضِبَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ﴾ (۲).

و نیز فرموده: ﴿وَلَوْ كَانُوا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالنَّبِيِّ وَمَا أُنزِلَ إِلَيْهِ مَا
 اتَّخَذُوهُمْ أَوْلِيَاءَ﴾ (۳).

پس صله کردن با کسانی که عدو خدا و رسول او ﷺ باشند به حیثیتی که
 مخالفت و عصیان خدا و رسول او ﷺ لازم آید، مذموم است نه ممدوح.

اما آنچه از عثمان نقل کرده که: او گفت که: من اجازه آوردنش در مدینه
 منوره در مرض موت آن جناب گرفته بودم.

پس جوابش آنکه: مضمون این کلام عثمان را قاضی القضاة در کتاب
 "مغنی" و فضل بن روزهان در کتاب "ابطال الباطل" ذکر کرده‌اند (۴)، لیکن
 لفظ مرض موت را که مخاطب از طرف خود اضافه نموده، در اثنای کلام
 عثمان نقل ننموده‌اند، بلکه قاضی نورالله شوشتری این لفظ را در عبارت

۱. المجادلة (۵۸): ۲۲.

۲. الممتحنة (۶۰): ۱۳.

۳. المائدة (۵): ۸۱.

۴. المغنی ۲۰ / ق ۲ / ۵۰، وانظر: احقاق الحق: ۲۵۱.

خود به طریق استهزا مذکور ساخته، چنانچه گفته:

لو كان عثمان صادقاً في استيذانه عن النبي ﷺ لإدخال الحكم؛ فلمَ لم يدخله في زمانه ﷺ مع غاية <44> محبته [له] (۱) ونهاية اهتمامه في شأنه حتى لا يتهمه أبو بكر وعمر بعد ذلك بالكذب عناداً؟!!

اللهم إلا أن يقال: إنه استأذن في ذلك سراً عن النبي ﷺ في مرضه، وعند ما نسبه عمر إلى الهجر والهذيان، وضاق الوقت عن إدخاله في حياته لقرب وفاته وطول المسافة بين المدينة، ومكان ذلك المطرود المردود، وحينئذ لعمر أن يقول: إن الرجل كان يهجر، فلا اعتداد بأنه (۲) في تلك الحالة، ﴿فَلْيَضْحَكُوا قَلِيلاً وَلْيَبْكِوْا كَثِيْرًا﴾. (۳) انتهى.

و مظنون به ظنّ غالب آن است که مخاطب چون بر این کلام قاضی - علیه الرحمه - مطلع گردیده، این قید را از طرف خود زیاده کرده.

و مع هذا در عبارت ترجمه "فتوح" اعثم کوفی - که مخاطب در حاشیه نقل کرده - اجازه صریح مذکور نیست، بلکه در آن عبارت مذکور است که:

۱. الزيادة من المصدر.

۲. في المصدر: (بإذنه).

۳. احقاق الحق: ۲۵۱، والآية الشريفة في سورة التوبة (۹): ۸۲.

عثمان گفت : من كه عثمانم حال بر رأى مبارك مصطفى صلى الله عليه
[وآله] وسلم عرض داشتم در معنای باز آوردن او، و مصطفى صلى الله عليه
[وآله] وسلم مرا زمان داده بود^(۱).

و در عبارت واقدى - على ما نقل - اين لفظ واقع است :

وقد كان رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم حيث كلمته
أطمعني في أن يأذن له^(۲).

چنانچه سيد مرتضى علم الهدى گفته :

إنه لم يرو عن الرسول [ﷺ] إذناً ، وإنما ادعى أنه أطمعه في
ذلك ، وإذا جوزنا كونه صادقاً عند الرواية بل قطعنا على صدقه لم
يكن معذوراً^(۳).

و يافعى نیز وعده ردش ذكر کرده چنانچه گفته :

واعتذر - لما طعن في ذلك - بأنه كان قد شفع فيه إلى
النبي [ﷺ] ، فوعده برده* .

و ذهبى كه از متعصبين اهل سنت است اين اعتذار عثمان را ذكر نموده ،
چنانچه يافعى بعد از عبارت منقوله گفته :

۱ . حاشية تحفة اثناعشرية : ۶۱۰ .

۲ . الشافى ۴ / ۲۷۰ ، بحار الأنوار ۳۱ / ۱۷۰ .

۳ . الشافى ۴ / ۲۷۱ .

* [الف] سنة إحدى وثلاثين ، قوبل على أصله . (۱۲) . [مرآة الجنان ۱ / ۸۵] .

قلت: هكذا رأيت أن أذكر عذر عثمان ... في ذلك، وأما قول
الذهبي: (طرده النبي ﷺ) فلما استخلف عثمان أدخله المدينة
وأعطاه مائة ألف) من غير ذكر عذر لعثمان فإطلاق قبيح
يستبشعه^(۱) كل ذي إيمان بفضل الصحابة أولي الحق والإحسان^(۲).
و ابن خلکان نقل کرده که حضرت رسول خدا ﷺ اذن ردّ حکم در زمان
خلافت عثمان داده بود، چنانچه گفته:

ويقال: إن عثمان ... كان رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم
قد أذن له في رده متى أفضى الأمر إليه^(۳).

و بنا بر این خیانت و بی دینی عثمان در درخواست طلب حکم از شیخین
لازم می آید که اذن مقید به زمان خلافت عثمان بود، پس در زمان شیخین به
چه وجه طلب او می خواست؟!

و در "سیره حلبی" - در ضمن اموری که مردم از عثمان ناخوش داشتند -
مذکور است:

ومنها: أنه ... أدخل عمه الحكم بن أبي العاص - والد مروان -

۱. في المصدر: (يستشعنه).

۲. مرآة الجنان ۱ / ۸۵.

۳. وفيات الأعيان ۲ / ۲۲۶.

المدينة، وكان يقال له: طريد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ولعينه، وقد كان صلى الله عليه [وآله] وسلم طرده إلى الطائف، ومكث به مدة رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ومدة أبي بكر بعد أن سأله عثمان في إدخاله المدينة فأبى، فقال له عثمان: عمي فقال: عمك إلى النار هيهات [هيهات] (١) أن <45> أُغَيَّرَ شيئاً فعله رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، والله لا رددته أبداً..

فلما توفي أبو بكر وولي عمر كلمه عثمان في ذلك، فقال له: ويحك يا عثمان! تتكلم في لعين رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وطريده وعدو الله ورسوله؟!

فلما ولي عثمان رده إلى المدينة، فاشتد ذلك على المسلمين المهاجرين والأنصار، وأنكر ذلك عليه أعيان الصحابة فكان ذلك من أكبر الأسباب على القيام عليه. * انتهى.

و در این عبارت ذکر کردن عثمان این معنا را که رسول خدا ﷺ به او اجازه رد حکم داده بود، مذکور نیست، و نه طلب کردن شیخین شهادت

١. الزيادة من المصدر.

* [الف] قوبل هذه العبارة على أصل سير [ة] الحلبي، وهي موجودة في خزنة كتب العلامة البارع السيد محمد تقي ابن العلامة مولانا السيد حسين أدام الله بركاتهما. (١٢) ح. [السيرة الحلبية ٢ / ٢٧٠].

دیگر! بلکه در این تصریح است به اینکه عمر و ابوبکر نیز عثمان را ملامت بر درخواست طلب آن ملعون عدو خدا کردند.

اگر عثمان در درخواست طلب او متمسک به اجازه حضرت رسول خدا ﷺ می شد، شیخین را ملامت و تعییر او کی روا می بود؟! پس معلوم شد که حکایت اذن دادن حضرت رسول خدا ﷺ - در باب رد آن ملعون، محض باطل و مفترئی است - اصلی ندارد*.

* [الف] ما نقم الناس علی عثمان ...

لَمَّا رَدَّ عثمان الحکم بن أبی العاص طرید النبی صلی الله علیه [وآله] وسلم وطرید أبی بکر وعمر إلى المدینة فتکلم الناس فی ذلك ، فقال عثمان : ما ینقم الناس منی إن وصلت ترحماً [انی وصلت رحماً] ، وقربت عمّاً! [العقد الفرید ۴ / ۳۰۵].

وکتب عثمان إلى أهل الکوفة - حین ولّاه سعید بن العاص - : أما بعد؛ فإنی کتبت ولیتکم الولید بن عقبه غلاماً حین ذهب شرّه ، وثاب حلمه ، وأوصیته بکم ولم أوصکم به ، فلماً أعتبکم [أعتبکم] علانية طعنتم فی سیرته ، وقد ولیتکم سعید بن العاص ، وهو خیر عشیرته ، وأوصیته [وأوصیه] بکم خیراً ، فاستوصوا به خیراً .

وكان الولید بن عقبه أخا عثمان لأمّه ، وكان عامله علی الکوفة ، فصلی بهم الصبح ثلاث رکعات - وهو سکران! - ثم التفت إليهم ، فقال : وإن شئتم زدکم ، فقامت علیه البینة عند عثمان ، فقال لطلحة : قم فأجلده ، قال : لم أکن من الجلّادین ، فقام إليه علی بن ابی طالب فجلده.. وفيه يقول الحطيئة :

إن الولید أحقّ بالعدر

[أأزیدکم ثملاً وما یدری]

شهد الحطيئة حین یلقى ربّه

نادی وقد تمّت صلاتهم

و در "تذكرة خواص الأمة" تصنيف سبط ابن الجوزى مذكور است:
 أمّا قوله - أي قول الحسن عليه السلام -: يا بن طريد رسول الله
 صلى الله عليه [وآله] وسلم ليشير إلى الحكم ابن أبي العاص بن
 أمية بن عبد شمس، أسلم الحكم يوم الفتح، وسكن المدينة، وكان
 ينقل أخبار رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم إلى الكفار من
 الأعراب وغيرهم، ويتجسس عليه. قال الشعبي: وما أسلم إلا
 لهذا، ولم يحسن إسلامه، ورآه رسول الله صلى الله عليه
 [وآله] وسلم - يوماً - وهو يمشي، ويجنح^(١) في مشيه، ويحاكي
 رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، فقال له: «كن كذلك»، فما

➤ ليزيدهم خيراً ولو قبلوا
 [مسكوا] عنانك إذ جرّيت
 لجمعت بين الشفع والوتر
 ولوتركوا عنانك لم تزل تجري

مختصر العقد ابن عبد ربّه. (١٢) ر.

[العقد الفريد ٣٠٧/٤ - ٣٠٨، والمصرع الرابع من البدء والتاريخ ٢٠١/٥.. وغيره].

وردّ الحكم بن العاص، وكان قد نفاه النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم إلى الربذة.
 وفي الرياض النضرة: ردّه من الطائف إلى المدينة، ولم يرده أبو بكر ولا عمر...،
 فردّه عثمان... [انظر: الرياض النضرة ١٨٩/٢ (چاپ مصر)].

قيل: إنّما ردّه بإذن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم، قاله غير واحد وسيجيء.
 وولّى مصر عبد الله بن أبي سرح، وأعطى أقاربه الأموال، وكان ذلك ممّا ينقم عليه
 الناس. تاريخ الخميس [٢٥٩/٢]. (١٢).

١. في المصدر: (يتخلج).

زال يمشي كأنه يقع على وجهه، ونفاه رسول الله صلى الله عليه
[وآله] وسلم إلى الطائف وابنه^(١)، فلما توفي كَلَّمَ عثمان أبابكر أن
يردّه؛ لأنه كان عمّ عثمان، فقال له أبو بكر: هيهات! شيء فعله
رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم والله لا أخالفه أبداً.. فلما
مات أبو بكر وولي عمر كَلَّمه فيه، فقال: يا عثمان! أما تستحيي
من رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ومن أبي بكر تردّ عدوّ
الله وعدوّ رسوله صلى الله عليه [وآله] وسلم إلى المدينة؟! والله لا
كان هذا أبداً..! فلما مات عمر وولي عثمان ردّه في يوم ولي فيه!
وقرّبه، وأدناه، ودفع له مالاً عظيماً، ورفع منزلته، فقام المسلمون
على عثمان وأنكروا عليه، وهو أول ما أنكروا عليه، وقالوا:
أرددت عدوّ الله ورسوله [ﷺ] وخالفت الله ورسوله [ﷺ]؟!
فقال: إنّ رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وعدني برده،
فامتنع جماعة من الصحابة عن الصلاة خلف عثمان لذلك، ثم توفي
الحكم في خلافة عثمان، فصلّى عليه، ومشى خلفه، فشقّ ذلك على
المسلمين، وقالوا: ما كفاك ما فعلت؟! تصلّى على منافق ملعون
لعنه رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم فنفاه؟! فخلعوه وقتلوه.
وأعطا ابنه [مروان]^(٢) خمس غنائم افريقية خمسمائة ألف دينار.

١. في المصدر: (ولعنه).

٢. الزيادة من المصدر.

ولما بلغ عائشة أرسلت إلى عثمان : أما كفاك أنك رددت
 المنافق <46> حتى تعطيه أموال المسلمين وتصلي عليه ،
 وتشيعه ، وبهذا السب قالت : اقتلوا نعتلاً ، قتله الله ، فقد كفر .
 ولما بلغ مروان إنكارها جاء إليها يعاتبها ، فقالت : اخرج يا
 ابن الزرقاء ! إني أشهد على رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم
 أنه لعن أباك وأنت في صلبه .
 قال الشعبي : إن مروان ولد سنة اثنتين من الهجرة ، وأبوه
 إنما أسلم يوم الفتح ، ونفاه رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم
 بعد ذلك .
 قلت : فقد ذكر ابن سعد معنى الحكاية التي حكيناها .^(١) انتهى .

١ . تذكرة الخواص : ١٨٩ ،

والموجود في الطبقات الكبرى لابن سعد ٣٦ / ٥ (طبع دار صادر بيروت) هكذا :
 قالوا : قبض رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ومروان بن الحكم ابن ثمانين
 سنين ، فلم يزل مع أبيه بالمدينة حتى مات أبوه الحكم بن أبي العاص في خلافة
 عثمان بن عفان ، فلم يزل مروان مع ابن عمه عثمان بن عفان ، وكان كاتباً له ، وأمر له
 عثمان بأموال ، وكان يتأول في ذلك صلة قرابته ، وكان الناس ينقمون على عثمان تقريبه
 مروان وطاعته له ، ويرون أن كثيراً مما ينسب إلى عثمان لم يأمر به ، وأن ذلك عن رأي
 مروان دون عثمان ، فكان الناس قد شنفوا لعثمان لما كان يصنع بمروان ويقربه ، وكان
 مروان يحمله على أصحابه وعلى الناس ، ويبلغه ما يتكلمون فيه ويهدّدونه به : ويؤريه أنه

و این عبارت قاطع جمیع اعذار بارده و دافع شبهات غیر وارده اهل سنت است ، و از آن صریح هویدا است که عثمان محض به جهت قرابت خویش می خواست که طرید و ملعون رسول خدا ﷺ را به مدینه آورد ، و تصدیق این معنا به شیخین می داد ، و می خواست که تقوای ظاهری شیخین را - که در زعم معتقدان ایشان^(۱) محقق بود بر باد دهد ، و ابو بکر طلب او را به مدینه علی القاطع مخالفت رسول خدا ﷺ می دانست ، و بعد کلام بلاغت نظام ابن الخطاب اعنی: (أما تستحيي ..) - که ناص است به عدم استحیای کثیر الحیاء ، و من كان يستحيي الملائكة منه في زعم أتباعه [!!] - از رسول خدا ﷺ و ابی بکر حاجت تطویل مقال نیست که وقاحت و آن هم از خدا و رسول ﷺ قسمی که شناعت دارد بر جهال هم مخفی نیست فضلاً عن الفضلاء .

علقمی در "شرح جامع صغیر" گفته:

وروي أنه صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: «قلّة الحياء كفر»* .

➤ يتقرب بذلك إليه ، وكان عثمان رجلاً كريماً حياً سليماً ، فكان يصدّقه في بعض ذلك ، ويرد عليه بعضاً ، وينازع مروان أصحاب رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم بين يديه ، فيردّه عن ذلك ويزهره ، فلما حصر عثمان كان مروان يقاتل دونه .. إلى آخره .

۱ . در [الف] اوشان آمده است .

* . [الف] شرح حدیث : «الحیاء من الإیمان» . (۱۲) . [شرح جامع صغیر

وانظر: كنز العمال ۳ / ۵۴] .

وفي المشكاة :

عن ابن عمر : أن النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم قال : «إن الحياء والايان قرناء جميعاً فإذا رفع أحدهما تتبعه الآخر» . رواه البيهقي في شعب الإيمان* .

وامتناع جماعتی از صحابه از نماز گزاردن پس عثمان - با وصف اعتقاد اهل سنت به جواز صلاة خلف كل برّ وفاجر - لطافتی که دارد خود مخفی نیست که بعد صلوح^(۱) فاجر امامت را غالباً جز کفر مانع اقتدا نباشد.

و طعن و تشنيع مسلمين بر عثمان به جهت صدور این فعل اگر مقبول اهل سنت نباشد - لجواز كونهم من غير الصحابة - پس کلام عایشه را - که صریح است در آنکه طلب آن منافق ملعون ، عثمان را کافی بود - چه علاج است؟!

و دادن اموال مسلمين به آن ملعون ، و نماز خواندن بر او ، و تشييعش کردن علاوه بر آن.

و تصديق کلام علامه حلی است که فرموده که : عثمان استهزا به شریعت می کرد.

* . [الف] الفصل الثالث من باب الفرق والحياء وحسن الخلق . (۱۲).

[مشكاة المصابيح ۳/ ۱۴۰۹ - ۱۴۱۰].

۱ . یعنی صلاحیت داشتن .

و بعد این و آن غالباً اهل سنت را بعد سماع لعن حضرت عایشه بر عثمان ، و تکفیرش ، و امر به قتلش - به سبب طلب حکم و نماز گزاردن بر او و تشییعش - مجال دم زدن نماند!

و سید مرتضی در جواب قاضی القضاة عبد الجبار فرموده :

أما ما ادّعيته وبنيت الأمر في قصة الحكم ؛ من أن عثمان لما عوتب في ردّه ادّعى أن الرسول ﷺ أذن له في ذلك ..
فهو شيء ما سمع إلا منك ، ولا ندرى من أين نقلته ، وفي أيّ كتاب وجدته ، وما رواه الناس كلّهم بخلاف ذلك .

وقد روى الواقدي - من طرق مختلفة - وغيره من : أن الحكم بن أبي العاص لما قدم المدينة - بعد الفتح - أخرجته النبي ﷺ إلى الطائف ، <47> وقال : «ولا تسكنني^(۱) في بلد أبداً» ، فجاءه عثمان ، فكلمه ، فأبى ، ثم كان من أبي بكر مثل ذلك ، ثم كان من عمر مثل ذلك ، فلما كان^(۲) عثمان أدخله ، ووصله ، وأكرمه في ذلك ، فمشى في ذلك عليّ^(۳) والزبير وطلحة وسعد وعبد الرحمن بن عوف وعمار بن ياسر حتى دخلوا^(۳) على عثمان ، فقالوا له : «إنك

۱ . در [الف] اشتبهاً: (ولا تسكنني) آمده است .

۲ . في المصدر: (قام) .

۳ . در [الف] اشتبهاً: (دخلوا) آمده است .

قد أدخلت هؤلاء القوم - يعنون الحكم ومن معه - وقد كان النبي ﷺ أخرجه وأبو بكر وعمر ، وإنا نذكرك الله والاسلام ومعادك ، فإن لك معاداً ومنقلباً ، وقد أبت ذلك الولاية [من] (١) قبلك ، ولم يطمع أحد أن يكلمهم فيه ، وهذا شيء نخاف الله تعالى عليك فيه».

فقال : إن قرابتهم مني حيث تعلمون ، وقد كان رسول الله ﷺ حيث كلمته أطمعني في أن يأذن له ، وإنما أخرجهم بكلمة بلغته عن الحكم ، ولن يضركم مكانهم شيئاً ، وفي الناس من هو شرّ منهم . فقال علي عليه السلام : « لا أجد (٢) شرّاً منه ولا منهم » ، ثم قال علي عليه السلام : « هل تعلم أن عمر قال : والله لتحملنّ بني أبي معيط على رقاب الناس ، والله لئن فعل لتقتلنّه ».

فقال عثمان : ما كان منكم أحد يكون بينه وبينه من القرابة ما بيني وبينه ، وينال من المقدرة ما أنال إلا أدخله ، [و] (٣) في الناس من هو شرّ منه ..

قال : فغضب علي عليه السلام وقال : « والله لتأتيننا بشرّ من هذا إن (٤)

١ . الزيادة من المصدر .

٢ . في المصدر : (أحد) .

٣ . الزيادة من المصدر .

٤ . در [الف] اشتبهاً : (إذ) أمده است .

سلمت ، وسترى - يا عثمان - غبّ ما تفعل». ثم خرجوا من عنده .
وهذا كما ترى خلاف ما ادّعاه صاحب الكتاب بأن الرجل لما
احتفل ادّعى أن رسول الله ﷺ كان أطمعه في ردّه ، ثم صرّح بأن
رعايته فيه [من] ^(١) القرابة هي الموجبة لردّه ومخالفة الرسول ﷺ .
وقد روي - من طرق مختلفة - : أن عثمان لما كلم أبا بكر وعمر في
ردّ الحكم أغلظا له وزبراه ، وقال له عمر : يخرجك رسول الله ﷺ
وتأمرني أن أدخله؟! والله لو أدخلته لم آمن أن يقول قائل : غير
عهد رسول الله ﷺ ، والله لئن أشقّ باثنين ^(٢) كما يشقّه ^(٣) الأبلمة
أحبّ إليّ من أن أخالف لرسول الله ﷺ أمراً ، وإياك - يا ابن
عفان! - أن تعاودني فيه بعد اليوم ..

وما رأينا عثمان قال في جواب هذا التعنيف والتوبيخ من
أبي بكر وعمر أن عندي عهداً من الرسول ﷺ [فيه] ، لا أستحق
معه عتاباً ولا تهجيناً. ^(٤) انتهى .

وبعض علما بعد نقل روایت واقدی کہ در آن واقع است کہ رسول
خدا ﷺ به حکم فرمود: «ولا تساکنني في بلد أبداً». فرموده:

- ١ . الزيادة من المصدر .
- ٢ . في المصدر : (بائنتين) .
- ٣ . في المصدر : (تنشق) .
- ٤ . الشافي ٤ / ٢٦٩ - ٢٧١ .

وأنت خبير بأن إدخال المحكم المدينة بعد قوله ﷺ «لا تساكني في بلد أبداً» نفاق وشقاق للرسول صلى الله عليه [وآله] وسلم؛ إذ لا فرق بين حياته ومماته عليه [وآله] السلام. (۱) انتهى.

اما آنچه مخاطب در مقوله عثمان نقل کرده که او گفت : چون ابو بکر خلیفه شد به او گفتم، شاهد دیگری برای اجازه خواست.

پس مردود است به چند وجه :

اول : آنکه از اینجا معلوم می شود <48> که وجه عدم طلب شیخین حکم را همین بود که شاهی دیگر بر اذن رسول خدا ﷺ نبود و این وجه منافی است به آنچه سابقاً گفته که :

شیخین به آن جهت آمدن او را روادار نشدند که هنوز احتمال فتنه و فساد قائم بود (۲).

دوم : آنکه در این مقام مدعی کدام کس بود که ابوبکر عثمان را یک شاهد دعوی قرار داد و شاهد دیگر خواست؟!

سوم : آنکه بنابر این کمال جهل و نادانی عثمان از اصول شریعت ، یا تجویز صدور بعضی امور خلاف شریعت از ابوبکر معلوم می شود.

و نیز جای تعجب است که عثمان - با وصف آنکه می دانست که ابوبکر شهادت حضرت مرتضی علی و حسن و حسین [علیهم السلام] را در حق حضرت فاطمه [علیها السلام] دختر حضرت رسول خدا ﷺ به سبب قرابت قبول نکرد - چگونه گمان کرد که شهادت تنها عثمان در حق حاکم - که برادر پدر او بود - قبول خواهد کرد؟!

مگر اینکه کسی بگوید که: چون ابوبکر و عثمان در میان خودشان عهد و پیمان محکم کرده بودند، از این باعث عثمان را گمان آن بود که ابوبکر و عمر به جهت رعایت عهد و پیمان، تنها دعوی او را در باب حاکم قبول خواهند کرد!

چهارم: آنکه ابوبکر دعوی جابر تنها [را] در مال بحرین قبول نمود، و شاهد و بینه طلب نکرد، و هزار و پانصد درم به او داد، چنانچه در "صحیح بخاری" مذکور است^(۱)، و عینی شارح آن گفته:

إِنَّمَا لَمْ يَلْتَمِسْ شَاهِدًا مِنْهُ؛ لِأَنَّهُ عَدَلٌ بِالْكِتَابِ وَالسَّنَةِ، أَمَا الْكِتَابُ فَقَوْلُهُ تَعَالَى: ﴿كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ...﴾^(۲)، وَكَذَلِكَ

۱. صحیح بخاری ۳/ ۵۷-۵۸ و ۴/ ۵۵-۵۶.

و مراجعه شود به: الطبقات الكبرى ۲/ ۳۱۷، کنز العمال ۵/ ۵۹۲.

۲. آل عمران (۳): ۱۱۰.

جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا... ﴿١﴾، فثل جابر إن لم يكن من خير أُمَّة فن يكون؟! وأما السنة فلقوله: «من كذب على متعمداً» .. إلى آخر الحديث، ولا يظنّ كذلك (٢) بمسلم فضلاً عن صحابي * انتهى.

یعنی ابوبکر از جابر شاهد طلب نکرد به جهت آنکه او عادل بود به شهادت کتاب خدا و سنت رسول او ﷺ؛ پس باور نکردن ابوبکر و عمر دعوی عثمان را دلیل است بر اینکه ایشان عثمان را فاسق و فاجر می دانستند نه عادل!

اما آنچه گفته: و همچنین نزد عمر رفتم که شاید گفته مرا تنها قبول کند.

پس این مقوله بدتر از اول است؛ زیرا که عثمان اگر عمر را مانند ابوبکر می دانست، رفتن او به نزد عمر فعل عبث بود، چنانچه عقلاً گفته اند: (من جرّب المجرب حلّت به الندامة)؛ و اگر عمر را خائن تر از ابوبکر می دانست پس با وجود این حال چون مطلوبش [را] قبول نکرد، معلوم شد که قباح و شاعت و کذب این دعوی عثمان به نزد مردم چنان واضح تر بود که ابوبکر و عمر - با وجود متصف بودن به صفت کذب و غدر و خیانت و اثم و فجور به اعتقاد حضرت علی [علیه السلام] و عباس - که در حدیث "صحیح مسلم"

۱. البقرة (٢): ١٤٣.

۲. فی المصدر: (ذلك).

* [الف] کتاب الکفالة. (١٢). [عمدة القاری ١٢/١٢١].

مذکور است^(۱) - این دعوی او را تکذیب نمودند، و حضرت علی علیه السلام نیز این دعوی عثمان را تصدیق نفرمود، چنانچه در روایت واقدی مذکور است: فغضب علی - یعنی پس غضب فرمود علی علیه السلام - ثم خرجوا من عنده^(۲).

و بنابر این اتباع شیخین و شیعیان حضرت امیرالمؤمنین **<49>** علی بن ابی طالب علیه السلام چگونه این دعوی عثمان را تصدیق خواهند نمود؟

اما آنچه از عثمان نقل کرده که او گفت: چون خلیفه شدم به علم یقینی خود عمل نمودم.

پس جوابش آنکه: عمل به علم یقینی خود وقتی جایز است که مقام تهمت نباشد، و چون عثمان - به سبب قرابت حکم بن ابی العاص - در این باب متهم بود به فرط محبتش، او را نمی‌رسید که در باب او اعتماد بر علم خود نماید.

و آنچه متعلق به این مبحث است در نقض جواب طعن چهاردهم از مطاعن ابوبکر بیان نموده شد.

۱. إشارة إلى قول عمر - لأمير المؤمنين عليه السلام والعباس في ضمن كلام له: فقال أبو بكر: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: لا نورث ما تركناه صدقة، فرأيتماه كاذباً أثماً غادراً خائناً... ثم توفي أبو بكر وأنا ولي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، وولي أبي بكر، فرأيتماني كاذباً أثماً غادراً خائناً.. إلى آخره.

انظر: صحيح مسلم ۵ / ۱۵۱ - ۱۵۲.

۲. الشافعي ۴ / ۲۷۰، شرح ابن ابی الحديد ۳ / ۳۱.

اما آنچه گفته: و شاهد این مقوله در کتابهای اهل سنت موجود است.. الی
قوله: عجب نیست که در آن سرگوشی... الی آخر.

پس در صورت فرض صدق روایت مذکوره، ذکر حکم بن ابی العاص
در آن روایت واقع نیست لا تصریحاً و لا ضمناً، پس این احتمال در روایت
مذکوره به هیچ وجه یافت نمی شود.

و اگر از این چنین احتمالات واهیة فرضیه رفع شبهات تواند شد، هر
کسی را می رسد که برای رفع شبهه چنین احتمالی پیدا کند، و حال آنکه نزد
عقلا ثابت و متحقق است که برای تحقیق حق استدلال به امور ثابتة محققه
باید کرد و یا برای اسکات خصم به امور مسلمة نزد او استدلال باید نمود؛ و
چون اذن دادن حضرت رسول خدا ﷺ عثمان را برای آوردن حکم بن
ابی العاص در مدینه به هیچ وجه از وجوه ثابت و متحقق نیست، استدلال به
آن برای دفع طعن از عثمان باطل باشد.

اما آنچه گفته که: نیز ثابت شده که حکم در آخر عمر خود از نفاق و فساد
توبه کرده... الی آخر.

پس تا وقتی که این را به دلیل واجب القبول ثابت نکند قابل اصغا نیست،
و فساد و نفاق او به یقین ثابت شده، والیقین لا یزول إلا بیقین مثله.
و مع هذا در "صواعق محرقة" مذکور است:

ومن أشدّ الناس بغضاً لأهل البيت [عليهم السلام] مروان بن الحكم، وكان هذا هو سرّ الحديث الذي صحّحه الحاكم عن ابن عبد الرحمن بن عوف، قال: لا يولد لأحد مولود إلا أتى به النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم، فيدعو له، فأدخل عليه مروان بن الحكم، فقال: «[هذا]»^(١) هو الوزغ ابن الوزغ، الملعون بن الملعون»*.

و در "استيعاب" بعد نقل شعر حسان در هجاء عبد الرحمن بن الحكم گفته:
أما قول [عبد الرحمن أحمد بن] ^(٢) حسان: (إنّ اللعين أبوك)
فروي عن عائشة [- من طرق ذكرها ابن أبي خيثمة وغيره -] ^(٣)
أنها قالت لمروان - إذ قال في أخيها عبد الرحمن ما قال -: [أما
أنت يا مروان ! ف] ^(٤) أشهد أنّ رسول الله صلى الله عليه [وآله]
وسلم لعن أباك وأنت في صلبه ^(٥).

و نیز در "كنز العمال" مذکور است که: حضرت امام حسن عليه السلام به مروان -
عليه اللعن - فرمود که:

١ . الزيادة من المصدر .

* . [الف] المقصد الخامس من آية المودّة . [الصواعق المحرقة ٢ / ٥٢٧] .

٢ . الزيادة من المصدر .

٣ . الزيادة من المصدر .

٤ . الزيادة من المصدر .

٥ . الاستيعاب ١ / ٣٦٠ .

لقد لعن الله أباك على لسان نبيّه صلى الله عليه [وآله] وسلم
وأنت في صلبه*.

و در "رجال مشكاة" شيخ عبدالحق در ترجمه مروان مسطور است:
كان الحكم أبو مروان عليه في إسلامه طعن، وكان إظهاره
الإسلام يوم فتح مكة، وكان يمرّ خلف رسول الله صلى الله
عليه [وآله] وسلم فيغمز بعينه ويجلح بأنفه، فبقي على ذلك
التجليح، وأصابته خيلة، واطلع الحكم ذات يوم على رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم في بعض حجر نسائه، فخرج <50>
إليه يعيره، قال: «من عذيري من هذه الوزغة»، وكان يفشي
حديث رسول الله [ﷺ] وسره، فلعنه، وسيره إلى الطائف،
ومعه عثمان بن الأذراق والحارث وغيرهما من بنيه، وقال: «لا
يساكني»، فلم يزل طريداً حتى رده عثمان بن عفان إلى المدينة
وكان ذلك ممّا نقم عليه^(١).

و قاعده مقررۀ اهل سنت است كه: كسى كه خاتمه او بر كفر و عدم ايمان و
اسلام معلوم نباشد بر او لعنت جايز نيست، چنانچه ملاّ على قارى در

* . [الف] كتاب الفتن، وقعة صفين. (١٢). [كنز العمال ١١ / ٣٥٧].

١ . رجال مشكاة:

وقريب منه ما رواه العلامة الأميني في الغدير ٨ / ٢٤٣ - ٢٤٤ عن البلاذري .

رساله‌ای که برای اثبات کفر فرعون و جواب رساله دوانی که در اثبات ایمان او است نوشته^(١) گفته:

يجوز لعن الفسقة و آكلة الربا و شربة الخمر و فعلة الزنا بالعموم
لا بخصوص فرد معين لم يعرف كفره عند خروجه من الدنيا بدليل
معين. (٢) انتهى.

١. لم نعلم بطبعه، ولا نعرف له نسخة، قال في كشف الظنون ١ / ٨٥٠: رسالة في
إيمان فرعون؛ لجلال الدين محمد بن أسعد الصديقي الدواني، أولها: الحمد لله قابل
توبة إذا تاب.. وشرحها المولى على القارى في كراستين.

وفي إيضاح المكنون للبغدادي ٢ / ١٨٧ قال: فرّ العون ممّن يدعى إيمان فرعون؛
لعلّ القارى الهروي - صاحب اتحاف الناس - أوله: الحمد لله الذي أسعد.. إلى آخره،
وهو شرح رسالة جلال الدواني في إيمان فرعون.
وانظر: هدية العارفين للبغدادي ١ / ٧٥٣.

٢. رسالة ملا على قارى:

أقول: قال النووي: قد قال صلى الله عليه [وآله] وسلم: «لعن المؤمن كقتله»، واتفق
العلماء على تحريم اللعن، فإنه في اللغة: الإبعاد والطرده، وفي الشرع: الإبعاد من رحمة
الله تعالى، فلا يجوز أن يبعد من رحمة الله تعالى من لا يعرف حاله وخاتمة أمره معرفة
قطيعة، فلماذا قالوا: لا يجوز لعن أحد بعينه مسلماً كان أو كافراً أو دابة إلا من علمنا بنص
شرعي أنه مات على الكفر أو يموت عليه كأبي جهل وإبليس.

انظر: شرح مسلم للنووي ٢ / ٦٧، وعنه عمدة القارى ١ / ٢٠٣.

وقال في موضع آخر: قال الإمام أبو حامد الغزالي وغيره: لا يجوز لعن أحد من

● المسلمین ، ولا الدواب ، ولا فرق بین الفاسق وغيره ، ولا يجوز لعن أعيان الكفار حياً كان أو ميتاً إلا من علمنا بالنص أنه مات كافراً كأبي لهب وأبي جهل وشبههما

لاحظ : شرح مسلم للنووي ١٢٥/٢ .

وقال أبو حيان الأندلسي : وأما الكافر المعين ؛ فجمهور العلماء على أنه لا يجوز لعنه . راجع : البحر المحيط ١/٦٣٤ .

وقال ابن كثير : لا خلاف في جواز لعن الكفار ... فأما الكافر المعين فقد ذهب جماعة من العلماء إلى أنه لا يلعن ؛ لأننا لا ندرى بما يختم الله له .

انظر : تفسير ابن كثير ١/٢٠٦ - ٢٠٧ .

وقال الألويسي - بعد الإشارة إلى القبائح العظام والمخازي الجسم التي صدرت عن بني أمية ولعنهم في غير واحد من الآيات - : لكن لا يخفى أن هذا لا يسوغ عند أكثر أهل السنة لعن واحد منهم بخصوصه ، فقد صرحوا أنه لا يجوز لعن كافر بخصوصه ما لم يتحقق موته على الكفر كفرعون ونمرود ، فكيف من ليس كافراً .

لاحظ : تفسير الألويسي ١٥/١٠٧ - ١٠٨ .

وقال في موضع آخر : فالجمهور على أنه لا يجوز لعن المعين فاسقاً كان أو ذمياً ، حياً كان أو ميتاً ، ولم يعلم موته على الكفر لاحتمال أن يختم له أو ختم له بالإسلام بخلاف من علم موته على الكفر كأبي جهل .

راجع : تفسير الألويسي ٢٦/٧٢ .

وقال الحلبي - بعد ذكر تجويز لعن يزيد عن عدة من أعلامهم - :

وعلى هذا يكون مستثنى من عدم جواز لعن الكافر المعين بالشخص .

و در "صواعق محرقة" مذکور است که ائمه اهل سنت گفته‌اند:

لا يجوز أن يُلعن شخص بخصوصه إلا أن عُلِمَ موته على الكفر
كأبي جهل وأبي لهب، أما من لم يعلم فيه ذلك فلا يجوز لعنه حتى
أن الكافر الحي المعين لا يجوز لعنه^(۱).

پس لعنت خدا و رسول او ﷺ بر حَکَم، دلیل عدم اسلام و کفر آن
بی دین و وقوع خاتمه‌اش بر کفر است، پس قبول توبه‌اش معنا ندارد.

و نیز اگر حَکَم توبه کرده بود و توبه‌اش مقبول بود امام حسن رضی الله عنه مروان را
بر ملعون بودن حَکَم به چه طور تعبیر می فرمود، و همچنین عایشه؟!
و او چرا در جواب نمی گفت که: چرا تو به این لعنت رسول خدا ﷺ
تأییب و تعبیر می کنی که او تائب شد و توبه‌اش مقبول افتاد!؟

➔ لاحظ: السيرة الحلبية ۱ / ۲۶۷.

وقال في موضع آخر: لا يجوز لعن الشخص المعين على الراجح إلا إن علم موته
على الكفر كأبي جهل وأبي لهب.

راجع: السيرة الحلبية ۲ / ۲۸۲.

وقال ابن العربي: قال لي كثير من أشياخي: إن الكافر المعين لا يجوز لعنه؛ لأن حاله
عند الموافاة لا تعلم.

انظر: أحكام القرآن ۱ / ۷۴.. والمتتبع يجد الكثير من هذا في كتب القوم.

۱. الصواعق المحرقة ۲ / ۶۳۷.

و اگر فرض کرده شود که توبه او صحیح بود پس از آن جواز رد آن مطرود و ملعون به چه طور لازم می آید^(۱).

اما آنچه گفته: مع هذا پیر فرتوت شده بود و قوای او متساقط گشته خوف فتنه از او نمانده.. الی آخر.

پس سفسطه ظاهر است، پیر فرتوت جهان دیده، اثاره فتنه و فساد زیاده تر از جوان می کند، و از تساقط قوای ظاهره تساقط قوای افساد و فتنه انگیزی لازم نمی آید.

و مع هذا در عدم خوف فتنه از او و جواز مخالفت رسول خدا ﷺ به طلبیدن او در مدینه، ملازمت از کجا ثابت شده؟ و الا می بایست که عمر در آخر خلافت خود که وقت پیری حکم بوده باشد طلب او می کرد.

۱. یعنی: توبه واقعی او دلیل نمی شود بر جواز برگرداندن او به مدینه؛ زیرا توبه عذاب اخروی را برطرف می کند، و احکام دنیوی را تغییر نمی دهد.

طعن سوم

تضع بيت المال

قال : طعن سوم :

آنکه اهل بیت و اقارب خود را مالهای خطیر بخشش فرمود، و اسراف از حد گذرانید و بیت المال را خراب کرد، چون حکم بن ابی العاص را به مدینه آورد ، یک لک^(۱) درم به او بخشید، و پسر او را که حارث بن الحکم بود عشورهای^(۲) بازارهای مدینه و محصول گنج و مندویات^(۳) آنجا دهانید، و مروان را خمس افریقیه داد، و عبدالله بن خالد بن اسید بن ابی العاص بن أمیه را - چون از مکه نزد او آمد - سه لک درم انعام فرمود، یک دختر خود را دو دانه مرواید داد که قیمت آنها از حساب تجار و جوهریان درگذشته بود، و دختر دیگر را مجمری <51> از زر مرصع به یاقوت و جواهر گران قیمت بخشید، و اکثر بیت المال در تعمیر عمارات و باغات و اراضی و مزارع خود

۱. لک : صد هزار . رجوع شود به لغت نامه دهخدا .

مؤلف تحفه گوید : نسبت هزار با لک چون نسبت ده با هزار است .

رجوع شود به تحفه اثناعشریه : ۳۱۲ .

۲. عشور: ده یک گرفتن از اموال کسی . رجوع شود به لغت نامه دهخدا .

۳. مندویات :

صرف نمود، و عبدالله بن الأرقم و معیقیب دوسی این حالت را دیده از خدمت داروغگی بیت المال - که از عهد عمر بن الخطاب به ایشان تعلق داشت - استعفا نمودند و گذاشتند، ناچار شده آن خدمت به زید بن ثابت معین نمود، روزی بعد از تقسیم بیت المال بقیه که باقی بود آن را به زید بن ثابت بخشید آن بقیه زیاده از لک درم بود، و ظاهر است که مبذر و مسرف در مال خود مطعون و ملام شرع است چه جای آنکه در مال مسلمین این قسم کارها کند و اتلاف حقوق نماید.

جواب: این انفاق کثیر را از بیت المال قرار دادن و محل طعن گرفتن افترا و بهتان صریح است، مال داری و ثروت عثمان قبل از خلافت [بود] خصوصاً در آخر خلافت عمر که فتوح بسیار از هر طرف می رسید و قسمت می شد، تمام صحابه صاحبان ثروت و دولت شده بودند، چنانچه بعضی فقرای مهاجرین را که در زمان آن سرور صلی الله علیه [وآله] وسلم به نان شبینه محتاج بودند هشتاد هشتاد هزار^(۱) درم زکات می آمد، و حضرت امیر علیه السلام را نیز وسعت و فراخی تمام بود، عمارات و باغات و مزارع [را] همه^(۲) پیدا کرده بودند، چیزی است که نتوان پوشید، عثمان چون از سابق هم غنی بود و تجارت او عمده، در این وقت خیلی مال دار شده بود و این خرج و بذل او محض بر قبيله

۱. در مصدر چاپ پیشاور (هزار) نبود، ولی در چاپ دهلی صفحه: ۶۱۱ هست.

۲. در [الف] و مصدر: (هر همه) آمده است که اصلاح شد.

خودش نبود، در راه خدا و اعتناق برده‌ها و دیگر وجوه خیرات و مبرات صرف می‌کرد، چنانچه هر جمعه یک برده آزاد می‌کرد، هرروز همه مهاجرین و انصار را ضیافت می‌نمود، و طعامهای مکلف^(۱) به هیئت مجموعی می‌خورانید، چنانچه حسن بصری گفته است که:

شهدتُ منادي عثمان ينادي: يا أيها الناس! اغدوا على
أعطيאתكم.. فيغدون فيأخذونها وافرة، يا أيها الناس! اغدوا على
أرزاقكم.. فيغدون فيأخذونها وافية، حتى - والله - لقد سمعته
أذناي يقول: على كسوتكم.. فيأخذون الحلل، واغدوا على
السمن والعسل..

وقال الحسن: أرزاق دائرة، وخير كثير. رواه أبو عمر
في الاستيعاب.

و انفاقات او را در تواریخ باید دید، و سخا و جود او را از آن باید فهمید، و هیچ کس جود و انفاق فی سبیل الله را اسراف نگفته، (لا سرف فی الخیر) حدیث صحیح است.

و ظاهر است که چون انفاق بر اقارب و خویشان خود باشد اجر مضاعف می‌شود، چنانچه در حدیث صحیح است که صدقه بر مسکین تنها صدقه

۱. مکلف: به مشقت و دشواری در افتاده...

تکلیف: ارتکاب هر کاری که فوق طاق باشد. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.
مقصود این است که غذاهایی را با زحمت و دشواری و مشقت تهیه و عموم مردم را به تناول آن دعوت می‌کرد.

است، و بر اقارب دو چیز است هم صدقه و هم صله.
 و در قرآن مجید نیز اقارب را بر دیگر مصارف مقدم ساخته‌اند، قوله
 تعالی: ﴿وَأَتَى الْمَالَ عَلَىٰ حُبِّهِ ذَوِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسَاكِينَ وَابْنَ السَّبِيلِ﴾^(۱).
 و امام احمد از سالم بن ابی‌الجعد روایت کرده است که عثمان جماعتی^(۲)
 را از اصحاب رسول صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلم - که من جمله آنها
 عمار <52> بن یاسر هم بود - نزد خود طلبید و گفت: من شما را سؤال
 می‌کنم باید که راست بگویید، قسم می‌دهم شما را به خدا آیا می‌دانید که
 پیغمبر خدا [ﷺ] در بخشش و عطایا قریش را بر دیگر مردم ترجیح
 می‌داد، و باز بنی‌هاشم را بر دیگر قریش؟ تمام جماعت صحابه سکوت کردند،
 پس عثمان گفت: اگر به دست من کلیدهای جنت بدهند البته من بنی‌امیه را
 می‌دهم تا هیچ کس از اینها بیرون نماند، همه در بهشت داخل شوند!
 لیکن این همه انفاقات را از بیت المال فهمیدن، محض تعصب و عناد
 است، و خود عثمان را چون از این بابت پرسیدند، در جواب گفت که: مال من
 پیش از خلافت معلوم دارید، و بذل و انفاق من نیز می‌دانید، پس این شبهات
 بیجا و مظنه‌های دور از عدالت و تقوا چرا به من می‌نمایند؟!

آمدیم بر شرح این قصه‌ها که مذکور شد، باید دانست که در این نقل
 سراسر غلط و خبط راه یافته است، قصه دیگر است و اینها دیگر روایت

۱. البقرة (۲): ۱۷۷.

۲. در [الف] و مصدر (جماعه) آمده است که اصلاح شد.

می‌کنند، اصلاً ذکر بیت المال در [هیچ] (۱) روایت قصه نیامده، آنچه مروی است این است که: عثمان پسر خود را با دختر حارث بن حَکَم نکاح کرد و او را از اصل مال خود یک لک درم به رسم ساجق فرستاد، و دختر خود را که أم ابان بود با مروان بن حَکَم نکاح کرد و در جهیز او نیز یک لک درم داد. و آن همه از خاص مال خودش بود نه بیت المال، و این دادن صله رحم است که در زیان عام و خاص محمود، و عندالله و عند الناس به خوبی و نیکی مشهور است.

و قصه بخشیدن خمس افریقیه به مروان نیز غلط محض است، اصل قصه آن است که عثمان...، عبدالله بن سعد بن ابی سرح را یک لک کس از لشکر سوار و پیاده همراه داده، برای فتح مغرب زمین فرستاد و چون متصل شهر افریقیه - که پایتخت مغرب است - جنگ واقع شد، مسلمانان بعد از کشتش و کوشش بسیار فتح یافتند و غنایم بی‌شمار به دست آوردند، عبدالله بن سعد بن ابی سرح خمس آن غنایم - که از نقود به قدر پنج لک اشرفی رایج الوقت آن دیار بود - برآورده نزد خلیفه وقت فرستاد، و آنچه بابت خمس از قسم لباس و مواشی و اثاث و امتعه دیگر باقی بود و به سبب بُعد مسافت که از دارالخلافه یعنی مدینه منوره چند ماهه راه بود، باربرداری آن خرج بسیار می‌خواست، و مع‌هذا مشقت عظیم داشت همه را به دست مروان به

یک لک درم فروخت ، و از مروان اکثر آن مبلغ وصول نموده نیز به مدینه فرستاد، قدری از قیمت آن اسباب بر ذمه مروان باقی بود که در معرض وصول نیامده، و مروان در این اثنا نقود خمس را گرفته، به مدینه روانه شد، و با عبدالله قرار کرد که من بقیه قیمت این اسباب را نیز در مدینه به حضور خلیفه خواهم رسانید، و در مدینه منوره به سبب صعوبت این جنگ و بُعد مسافت آن دیار و امتداد پرخاش و انسداد طرق و شوارع جمیع مسلمین در تب و تاب بودند، و هریک را برادری یا پسری یا پدری یا شوهری یا دیگر قریبی در این جنگ بود **<53>** و از حال آنها اطلاعی نه ، مجملأ می شنیدند که غنیم پر زور است و جنگ بسیار سخت، و مردم بسیار شهید شده اند، همه^(۱) را حواس پراکنده و دلها بر بال کبوتر بسته، عجب بی آرامی داشتند که به یک ناگاه مروان با این مبالغ خطیره در مدینه منوره رسید و بشارت و تهنیت به هر خانه رسانید و اخبار و خطوط مردم لشکر به تفصیل آورد و همه^(۲) را عید جدید و فرحت و شادی بر مزید حاصل شد.

در تواریخ مطالعه باید کرد که آن روز در حق مروان چه دعاها که در مدینه نشد و چه ثناها که بر آن نالایق ننمودند، و هنوز مروان مصدر فعلی نشده بود که این همه عمل او را حبط می کردند ، و اصلاً به کار او اعتداد نمی نمودند، پس عثمان در جلد وی این بشارت و مژدگانی این کار نمایان که

۱. در [الف] و مصدر: (هر همه) آمده است که اصلاح شد .

۲. در [الف] و مصدر: (هر همه) آمده است که اصلاح شد .

این مبالغ کثیره را - با وصف بُعد مسافت و خطر راه - امانت به سلامت رسانیده و جمیع اهل مدینه را فرحت و شادمانی داد، آنچه از قیمت اثاث و مواشی خمس بر ذمه او بود به او بخشید؛ و امام را می‌رسد که مبشرین و جواسیس و دیگر اصناف مردم را که باعث تقویت قلوب مجاهدین و موجب اطمینان خواطر پسر ماندگان‌شان شوند، از بیت المال انعام فرماید، و مع‌هذا این امر به محضر صحابه و به طیب قلوب جمیع اهل مدینه واقع شد، اصلاً محل طعن نمی‌تواند شد.

و نیز در اینجا دقیقه [ای] باید دانست که انعام و عطا و بخشش و بذل را بر مالی که از آن این امور به عمل آید، قیاس باید کرد، اگر شخصی از لک روپیه یک روپیه به کسی بدهد یا صد یا هزار^(۱)، آن را اسراف نتوان گفت؛ زیرا که نسبت هزار با لک چون نسبت ده با هزار است، و در جمیع امور عقلیه و حسیه مراعات نسبت، هم مقتضای عقل و هم حکم شرع است، مثلاً اگر در معجونی ده جزء حارّ و صد جزء بارد ترکیب کنند، آن معجون را مفرط الحرات هرگز نخواهند گفت، و در شرع نیز اگر در جایی که خراج لک روپیه باشد، و از آنجا پنجاه هزار بگیرند، عین عدل و انصاف است و ظلم و افراط گفتنش خلاف حکم شرع، و علی هذا القیاس در مقادیر زکات و دیگر تقدیرات

۱. متن مطابق چاپ دهلی است ولی در چاپ پیشاور آمده است: (اگر شخصی

از صد روپیه یک روپیه به کسی بدهد یا هزار از صد هزار)

شرعیه و تقسیمات غنائم و فیء، مراعات نسبت^(۱) ملحوظ است؛ و بسا است که مبلغ خطیر نسبت به مبلغی که از او باقی مانده و جدا کرده‌اند، حکم شیء تافه و چیز بی قیمت دارد نسبت به مبلغ قلیل، پس اگر انفاقات عثمان را نسبت به آنچه در وقت او در بیت المال جمع می‌شد و قسمت می‌یافت ملاحظه کنند، هرگز اسراف نخواهد بود.

آری؛ اگر جداگانه آن انفاقات را ملاحظه نمایند - بی نسبت به مجموع مال - حکم به اسراف می‌تواند شد، لیکن چون در جمیع امور عقلیه و حسیه و شرعیه بدون ملاحظه نسبت، حکم به افراط و تفریط نمودن مردود و نامقبول است، در اینجا چرا مقبول خواهد شد؟!

و آنچه گفته‌اند که: عبدالله بن خالد بن اسید را سه لک درم انعام فرمود، نیز غلط است، از روی تواریخ معتبره ثابت است **<54>** که این مبلغ را از بیت‌المال قرض داد و بر ذمه او نوشت تا باز ستاند، چنانچه خود عثمان این امر را در جواب اهل مصر - وقتی که محاصره‌اش کرده بودند - گفته است، و آخر عبدالله مذکور آن مبلغ را در بیت‌المال رسانید.

و آنچه گفته‌اند که: حارث بن حکم را بازارهای مدینه و گنج و مندویات داد که عشور آنها را گرفته، در تصرف خود برده باشد، نیز غلط است؛ صحیح

۱. در [الف] اشتباهاً: (نسب) آمده است.

این است که حارث را به طریق محتسبان، داروغه امور بازار کرده بود تا از نرخ خبردار باشد و دغا^(۱) و خیانت و غش و ظلم و تعدی واقع شدن ندهد و مکابیل و موازین و سنجات^(۲) را تعدیل و تقویم نماید، دو سه روز به این خدمت قیام نموده که اهل شهر شکایت او آوردند و گفتند که: تمامی هسته‌های^(۳) خرما را برای شتران خود خرید کرد و دیگر بیوپاریان^(۴) را خریدن نداد، و شتران مردم از دانه ماندند؛ عثمان [در] آن وقت او را عزل نموده و توبیخ فرمود و اهل شهر را تسلی داد، و در این چه عیب به عثمان عاید می‌گردد، بلکه عین انصاف او است که با وجود قرابت قریبه او به مجرد سماع شکایت عزلش فرمود.

و در وجه استعفای ابن ارقم و معیقیب دوسی نیز تلبیسی و کذبی داخل کرده‌اند، صحیح این است که این هر دو به جهت کبر سن و عجز از قیام به

۱. در اغلب معانی با دغل مترادف است. دغل: مکر و حيله.

رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

۲. در مصدر (سنجات).

سنج: معرب سنج.

سنج: وزن و کیل، وزن کردن و کشیدن که به ترازو باشد.

رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

۳. در [الف] و مصدر: (خسته‌های) آمده است که اصلاح شد.

۴. در مصدر (خریداران).

بیوپاری: بازرگان و سوداگر و تاجر. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

حق این خدمت محنت طلب، استعفا نمودند، و عثمان بعد از استعفای ایشان این خطبه بر خواند که:

أیها الناس! إن عبد الله بن أرقم لم یزل علی خزائنکم منذ زمن
أبی بکر وعمر إلى الیوم، وانه قد کبر وضعف، وقد ولینا
عمله زید بن ثابت.

و آنچه از عمارات و باغات و مزارع، عثمان را نسبت کرده‌اند که از بیت‌المال بود نیز دروغ و افترا است، حقیقة الامر این است که عثمان را در باب تکثیر مالی علمی داده بودند که هیچ کس را بعد از وی این معنا میسر نشده که به وجه حلال، به کمال عزت، بی تعب و مشقت، اینقدر مال را کسب نماید و آن همه را در مرضیات خدا به وجوه خیرات و مبرات صرف می‌فرمود، و مصداق: (نعم المال الصالح للرجل الصالح) می‌شد.

پیش از خلافت هم طرق کسب مال بسیار بود و در انواع تجارت ترفن می‌نمود و بعد از خلافت تدبیری دیگر به خاطرش رسید که هر جا زمین موات می‌یافت، هم در سواد عراق و هم در حجاز، در آن ضیعه می‌ساخت و جماعتی را از غلمان و موالی خاص خود با اسباب و آلات زراعت در آنجا نگاه می‌داشت تا آن بقعه را معمور سازند و از محصول آن قوت خود نمایند، و در نشانیدن باغها و اشجار میوه‌دار و کندن آبار و اجرای انهار مشغول شوند تا آنکه زمین

عرب - با وصف مقحوطیت^(۱) و بی رونقی که داشت - در زمان رفاهت نشان او حکم زمین مازندران و کشمیر و کوکن گرفته بود که همه جا چشمه‌ای است جاری و آبشاری است روان و اشجار میوه‌دار مهیا و زراعات گوناگون موجود، و نیز به سبب آبادی و بودن غلمان و موالی <55> او در صحراها و اودیّه و بییشه‌ها، قطع طریق و عیاری و دزدی همه موقوف شده بود، و ضرر سیاع درنده مثل شیر و پلنگ و کرگدن نیز قریب به عدم رسیده، و جاهای نزول مسافران و یافتن علف و آذوقه پیدا گشته، به این اسباب مسافران و تجار به امنیت خاطر تردد می نمودند، و نقل امتعه نفیسه و تحائف بلدان و اقالیم مختلفه به سهولت انجامیده بود، و از این هر دو معنا - یعنی حصول امن و رفاهیت^(۲) - آبادی و زراعت که در عهد سعادت مهد او به وقوع آمد^(۳)، نسبت به بلاد عرب از خوارق عادات و عجائب واقعات می نمود.

و در حدیث شریف خبر داده‌اند: لا تقوم الساعة حتی تعود أرض العرب مروجاً وأنهاراً.

و نیز عدی بن حاتم طایی را فرمودند که: إن طالت بك حياة لترینّ الطعينة تسافر من حيرة النعمان إلى الكعبة لا تخاف أحداً إلا الله.

۱. مقحوط: قحطرده و گرفتار قحطی و خشکسالی.

رجوع شود به لغت‌نامه دهخدا.

۲. در [الف] اشتبهاً اینجا: (واو) آمده است.

۳. در [الف] اشتبهاً اینجا: (واو) آمده است.

و از وفور خزائن و کثرت مال و ثروت و تکلفات مردم، در زمان عثمان نيز در احاديث بسيار خبر فرموده‌اند، و به کمال خوشی و بشاشت آن را ذکر نموده، و چون عثمان بادی اين تدبير نيك شد، اکثر صحابه کبار اين روش را پسندیده، اختيار آن نمودند، از آن جمله حضرت امير [عليه السلام] در حوالی ينيع^(۱) و فدک و زهره^(۲) و ديگر قري؛ و طلحه در غابه^(۳) و آن نواحي^(۴)؛ و زبير در جرف^(۵) و ذی خشب^(۶) و آن ضلعه همين عمل شروع کردند، و علی هذا القياس صحابه ديگر، و رفته رفته در زمين حجاز - خاصه در حوالی مدينه منوره - خيلي آبادانی و معموری به هم رسيد، اگر چند سال ديگر زمان عثمان دراز می‌شد، زمين حجاز رشک گلکشت مصلاي شيراز و لاله‌زار

۱. قال ابن الأثير: هي - بفتح الياء، وسكون النون، وضم الباء الموحدة - قرية كبيرة بها حصن على سبع مراحل من المدينة من جهة البحر. انظر: النهاية ۳۰۲/۵.
۲. قال الجوهرى: وزهرة - أيضاً - حي من قريش. راجع: الصحاح ۶۷۴/۲.
۳. قال الحموي: هو موضع قرب المدينة من ناحية الشام، فيه أموال لأهل المدينة. لاحظ: معجم البلدان ۱۸۲/۴.
۴. در [الف]: (نواح) آمده است که اصلاح شد.
۵. قال الحموي: موضع على ثلاثة أميال من المدينة نحو الشام، به كانت أموال لعمر بن الخطاب ولأهل المدينة. انظر: معجم البلدان ۱۲۸/۲.
۶. قال ابن منظور: هو وادٍ على مسيرة ليلة من المدينة، وله ذكر كثير في الحديث والمغازي. راجع: لسان العرب ۳۵۵/۱.

گازرگاه هرات می‌شد، و چون احیای موات و تعمیر اراضی غیر مملوکه^(۱) به مال خود هرکس را به اذن امام جایز است؛ خود امام را چرا جایز نباشد و محصول او را چرا حلال نداند و متصرف نشود؟!

و در روایات صریح واقع است و در تواریخ مسطور و مذکور که احیای موات و تعمیر اراضی و احداث باغات و حفر آبار و اجرای انهار همه از مال خالص خود می‌کرد، و به حکم: (المال یجرّ المال)، مداخل او هر روز در تضاعف و ازدیاد بود.

و کدام یک از اهل مدینه در زمان او بود که زراعت نمی‌کرد و باغ نمی‌نشاند؟!

و قصه دادن باقی از بیت المال به زید بن ثابت نیز تلبیس و خلط صدق با کذب است، روایت صحیح این است که: روزی عثمان حکم فرمود به تقسیم مال بیت‌المال در مستحقین، پس به قدر هزار درم باقی ماند و مستحقان تمام شدند، به زید بن ثابت حواله نمود که موافق صوابدید خود در مصالح مسلمین خرج نماید، چنانچه زید بن ثابت آن مبلغ را بر ترمیم و اصلاح عمارت مسجد نبوی - علی‌صاحبه [وآله] الصلوات والتسلیمات - صرف نمود، هكذا ذكره المحبّ الطبري وغيره من أهل السنة في جميع القصص المتقدمة.

۱. در [الف] اشتباهاً اینجا: (که) آمده است.

غرض که این گروه به سبب سوء ظنی که دارند هر جا لفظ عثمان و دادن مال بی محابا به اقارب <56> خود و دیگر مسلمانان یا تعمیر مسجد رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم و دیگر مواضع متبرکه می شنوند، همه را بر تصرف در بیت المال و اتلاف حقوق مردم حمل^(۱) می کنند، این سوء ظن را و این دانایی را علاجی نیست.

و این کلام ایشان بدان می ماند که چون در عهد احمد شاه پادشاه ملقب به: دردرن^(۲) درانیان در شهر دهلی درآمدند و اموال و امتعه مردم را تصرف کردند، هرگاه در بازار برمی آمدند^(۳) و مساجد طلایی و عمارات منقش و مدارس و رباطات که ملوک و امرای آن شهر ساخته بودند می دیدند، بی اختیار کلمات حسرت و افسوس از زبانشان برمی آمد، و بعضی را چهره گریان می نمود، اهل شهر از این بابت پرسیدند، در جواب گفتند که: افسوس و حسرت ما از این است که این همه مال شاه را چه قسم ضایع کردند؟! اگرکاش این اموال را ذخیره کرده می گذاشتند به کار شاه می آمد^(۴).

۱. در [الف] اشتباهاً: (عمل) آمده است.

۲. در مصدر - در هر دو چاپ - (در فتنه احمد ابدالی) به جای (در عهد احمد شاه پادشاه ملقب: به دردرن).

۳. در [الف] و مصدر: (می برآمدند) آمده است که اصلاح شد.

۴. تحفة اثناعشریه: ۳۱۰-۳۱۳.

اقول:

مولانا محمدباقر - علیه الرحمه - در کتاب "حق الیقین" در تقریر این

طعن فرموده:

طعن ششم: آنکه خمس که مخصوص اهل بیت رسول خدا ﷺ است و اموال بیت المال و سایر اموال مسلمانان را به اولاد و اقارب خود زیاده از حد و اندازه داد، از آن جمله به چهار کس - که چهار دختر خود را به ایشان داد - چهار صد هزار دینار داد - که تقریباً به حساب این زمان شصت هزار تومان است - و از مال افریقیه به مروان صد هزار دینار داد، و به روایت کلبی و شهرستانی و دیگران دویست هزار دینار - که سی هزار تومان بوده باشد - به او داد، و به روایت واقدی همه مال به او داد، و گفته که: عثمان مکرر می گفت که: ابوبکر [و] عمر از این مال به خویشان خود نمی دادند من می دهم^(۱). و ایضاً روایت نموده که: مالی عظیمی از بصره آوردند همه را یک کاسه میان اهل و اولاد خود قسمت کرد.

و هم او روایت کرده است که: شتر بسیار از زکات آوردند همه را حارث بن حکم داد، و حکم بن ابی العاص را والی زکات قضاعه کرد، و به سی صد هزار رسید و همه را به او داد، و صد هزار دینار به سعید بن

۱. از (واقدی) تا اینجا در [الف] اشتباهاً تکرار شده است.

[ابی] ^(۱) العاص داد، و مردم طعن و ملامتش نمودند.

و روایت کرده‌اند که: سعد بن ابی وقاص کلیدهای بیت المال را در مسجد انداخت و گفت: من دیگر خازن بیت المال نمی‌توانم بود با این سلوک که به طرید رسول خدا ﷺ سی صد هزار دینار می‌دهد.

ابومخنف روایت کرده است که: عثمان نوشت به عبدالله بن ارقم خازن بیت المال که: به عبدالله بن خالد - که از خویشان عثمان بود - سی صد هزار [دینار] ^(۲)، و به هر یک از جمعی که رفیق او بودند صد هزار [دینار] ^(۳) بدهد، و او نوشته را رد کرد و آن مبلغ‌ها را نداد، عثمان گفت: تو خازن مالی هر چه می‌گویم بکن، عبدالله گفت: من خود را خازن مسلمانان می‌دانستم، خازن تو غلام تو است، کلیدها آورد و بر منبر آویخت.

و به روایت دیگر: پیش او انداخت و قسم یاد کرد که هرگز متوجه این کار نشود، و عثمان کلیدها را به نائل غلام **<57>** خود داد.

و واقدی روایت کرده است که: بعد از این واقعه زید بن ثابت را فرمود که سی صد هزار دینار ^(۴) از بیت المال برای عبدالله بن ارقم برد و گفت: امیر

۱. زیاده از مصدر.

۲. زیاده از مصدر.

۳. زیاده از مصدر.

۴. در مصدر (درهم).

فرستاده که صرف عیال و اقربای خود کنی، عبدالله گفت: مرا به این مال حاجتی نیست، و من برای آنکه عثمان به من مزد دهد خدمت بیت المال نکرده‌ام، و به خدا سوگند که اگر این مال از مسلمانان است کار من اینقدر نیست که مزدش سی صد هزار درهم باشد و اگر از مال عثمان است نمی‌خواهم که نقصان به او رسانم که او بیت المال را به هر که خواهد به غیر حق بدهد.

و ابن ابی‌الحدید روایت کرده است از زهری که: جوهری از خزینه پادشاه عجم نزد عمر آوردند که چون آفتاب بر آن می‌تابید مثل مشعل آتش شعاش بلند می‌شد، عمر به خازن بیت المال گفت: این را میان مسلمانان قسمت کن که گمان دارم بر سر این، بلا و فتنه عظیمی میان مسلمانان حادث شود، خازن گفت: این یک جوهر را به همه مسلمانان نمی‌توان قسمت کرد، و کسی نیست که تواند از عهده قیمتش برآید که این را بخرد، شاید دیگر سال حق تعالی فتحی مسلمانان را روزی کند که کسی را اینقدر قدرت به هم رسد که تواند این را خرید، گفت: پس در بیت المال ضبط کن، و آن گوهر در خزینه بود تا عمر کشته شد، و عثمان آن را به دختران خود داد.

و در این باب روایات و اخبار بسیار است که این رساله گنجایش ذکر آنها ندارد، و کسی که در اموال مسلمانان - خصوصاً خمس ذوی القربی - اینقدر برای خود و اقارب خود تغلب نماید که صرف فسق و فجور و اسراف و

تذیر و زینت کند، و فقرا و مساکین در مشقت و عسرت بوده باشند کی اهلیت خلافت عامه مسلمانان دارد با آنکه خلاف آن شرطی است که در اول بر او اقرار کرده که به طریقه ابوبکر و عمر عمل کند؛ و عمر اگر چه در تفضیل در عطا بدعت کرد، اما به نحوی می کرد که در نظر عوام مشتبه می شد و جهات واقعیه را فی الجمله رعایت می کرد و خود کمتر تصرف می نمود، و عثمان رسوایی را به حدی رسانید که خیانت و شقاوت او بر عالمیان ظاهر شد تا آنکه منتهی گشت به قتل او. (۱) انتهی مختصراً.

اما آنچه گفته که : این انفاق کثیر را از بیت المال قرار دادن و محل طعن گرفتن افترا و بهتان است .

پس منقوض است به چند وجه :

اول : آنکه به اعتراف خود عثمان ثابت است که این تصرفات بیجا و انفاقات ناروای او از بیت المال بود، و بعد تنبیه اصحاب رسول خدا ﷺ بر این فعل خود نادم شده اقرار به خطای خود نمود.

عبدالله بن مسلم بن قتیبه در کتاب "السیاسة والامامة" گفته :

ثمّ قام رجل من الأنصار، فقال: يا عثمان! ما بال هؤلاء القوم
من أهل المدينة يأخذون العطاء ولا يغزون في سبيل الله؟! وإنما

هذا المال لمن غزا فيه ، وقاتل عليه إلا هذه الشيوخ من أصحاب
محمد صلى الله عليه [وآله] وسلم .

قال عثمان : فاستغفر الله وأتوب إليه ..

ثم قال : يا أهل المدينة ! من كان له منكم <58> ضرع
فليلحق بضرعه ، ومن كان له زرع فليلحق بزرعه ، فإننا - والله -
لا نعطي هذا المال إلا لمن غزا فيه وقاتل في سبيل الله إلا من كان
من هذه الشيوخ من الصحابة^(۱) .

یعنی ایستاد مردی از انصار و گفت: یا عثمان! چیست این قوم را از اهل
مدینه که عطا را می گیرند و جهاد در راه خدا نمی کنند؟! و جز این نیست که
این مال نیست مگر برای کسی که جهاد کند در راه خدای تعالی مگر این پیران
از اصحاب محمد صلی الله علیه [وآله] وسلم .

عثمان گفت: آمرزش می خواهم از خدا و توبه می کنم به سوی او، و بعد از
آن گفت: ای اهل مدینه! کسی که از شما مواشی داشته باشد و از شیر آن انتفاع
می گرفته باشد به مواشی خود ملحق شود، و کسی که زراعتی داشته باشد به
زراعت خود ملحق شود، سوگند به خدا که داده نخواهد شد این مال مگر به
کسی که غزا و قتال کند در راه خدا مگر این پیران از اصحاب
محمد صلی الله علیه [وآله] وسلم .

۱ . الامامة والسياسة ۳۶/۱ (تحقیق الزینی)، ۵۲/۱ (تحقیق الشیری) .

و ولی الله در "ازالة الخفا" روایتی طویل متضمن آمدن وفد مصر و گفتگوی ایشان با عثمان در بدعات او از "مصنف" ابوبکر بن ابی شیبہ نقل کرده، و در آن روایت این عبارت واقع است:

فقال لهم: ما تريدون؟ فقالوا: نريد أن لا يأخذ أهل المدينة عطاءً، فإنما هذا المال لمن قاتل عليه وهذه الشيوخ من أصحاب محمد ﷺ، فرفضوا، وأقبلوا معه إلى المدينة راضين، فقام، فخطب، فقال: والله! إنني ما رأيت وفداً هم خير لحقوا بي^(۱) من هذا الوفد الذين قدموا عليّ.

و قال - مرّة أخرى -: حسبت أنه قال: من هذا الوفد من أهل مصر.

ألا من كان له زرع فليلحق بزرعه، ومن كان له ضرع فليحتلب، ألا إنه لا مال لكم عندنا، إنما هذا المال لمن قاتل عليه ولهذا الشيوخ من أصحاب محمد صلى الله عليه [وآله] وسلم*.

و از این روایت صریح معلوم شد که عثمان مال بیت المال را به غیر مستحقان می داد که وفد مصر بر او به این فعل ملامت کردند و او قبول کرده مثل قولشان گفت که: این مال برای کسی است که بر آن مقاتله کند و برای اصحاب رسول خدا ﷺ.

۱. في المصدر: (لحوباتي).

* [الف] در مآثر عثمان . [ازالة الخفاء ۲ / ۲۴۰].

اگر این مال ملک عثمان بودی، کلام این وفد را چه گنجایش بود؟ و عثمان چرا قبول آن می‌کرد؟ و (من قاتل علیه) چه معنای داشت؟ و کلام این وفد در الزام عثمان موافق حدیث رسول خدا ﷺ بود که آن حضرت فرموده که: «اعراب مسلمین را در فیه و غنیمت چیزی نیست مگر اینکه جهاد کنند با مسلمین»، كما في كنز العمال:

«ليس لأعراب المسلمين في الفية والغنيمه شيء إلا أن يجاهدوا مع المسلمين». ابن النجار عن بريده^(۱).

و عمر هم گفته که: غنیمت نیست مگر برای حاضران وقعه.. كما في كنز العمال أيضاً:

عن طارق بن شهاب ، قال: قال عمر: إنما الغنيمه لمن شهد الوقعة. الشافعي. عب. س. والطحاوي. هق. وصححه*.

و شيخ جلال الدين سيوطي در "تاريخ الخلفاء" و ملا علي متقي در "كنز العمال" و ابن حجر در "صواعق محرقة" آورده‌اند:

أخرج ابن سعد ، عن الزهري ، قال: ولي عثمان <59> اثني عشر سنة ، فلم ينقم عليه الناس شيئاً مدة ستة سنين ، بل كان أحبّ إلى قريش من عمر؛ لأن عمر كان شديداً عليهم، فلما ولي

۱. كنز العمال ۴ / ۳۷۵.

* [الف] الفصل الثالث في الخمس والفية والغنيمه من كتاب الجهاد . (۱۲).

[كنز العمال ۴ / ۵۲۲].

عثمان^(۱) لان لهم ، ووصلهم ، وتوانی فی أمرهم ، واستعمل أقاربه وأهل بيته في الستّ الأواخر ، وأعطاهم المال متأولاً في ذلك الصلة التي أمرها الله بها ، وقال: إن أبا بكر وعمر تركا من ذلك ما هو لهما ، وإني أخذته فقسّمته في أقربائي ، فأنكروا عليه ذلك^(۲) .

یعنی روایت کرده ابن سعد از زهری که گفت: هرگاه که والی شد عثمان عتاب نکردند مردم بر او چیزی تا مدت شش سال، بلکه او دوست تر بود به سوی قریش از عمر؛ زیرا که عمر بر ایشان شدت و سختی می کرد، و هرگاه که عثمان والی شد به ایشان لینت و نرمی کرد، و در شش سال اخیر از ولایت خود اقارب و اهل بیت خود را عامل گردانید، و داد ایشان را مال در حالی که تأویل کننده بود در این معنا صله رحم را که امر کرده است خدای تعالی به آن، و گفت: به درستی که ابوبکر و عمر گذاشتند از این مال آنچه برای ایشان بود و من گرفتم آن را و قسمت کردم در میان اقربای خود، پس انکار کردند این معنا را بر او. انتهى.

و در این روایت عثمان خود تصریح کرده که: او مال بیت المال را گرفته در اقربای خود تقسیم می کرد به تأویل صله رحم، و ابوبکر و عمر آنچه از این مال جایز بود ترک کردند، پس نسبت مخاطب افترا و بهتان را به شیعه، افترا و بهتان باشد.

۱. از کلمه: (اثني عشر...) تا اینجا در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

۲. کنز العمال ۷/ ۵، تاریخ الخلفاء ۱/ ۱۵۶، الصواعق المحرقة ۱/ ۳۴۱.

دوم: آنکه اگر شهادت و اعتراف عثمان را بر اینکه این انفاقات او از بیت المال بود مقبول ندارند، شهادت جناب امیرالمؤمنین علی بن ابیطالب علیه السلام را ملاحظه کنند که آن جناب تصریح فرموده به اینکه: «عثمان و اقارب او خوردند مال خدا را مثل خوردن شتران گیاه ربیع را»، چنانچه در خطبه شقشقیه - که به اعتراف اکابر ثقات اهل سنت مثل سبط بن الجوزی و صاحب "قاموس" و صاحب "نهایه" و غیر ایشان از کلام جناب امیر علیه السلام است (۱) - مذکور است:

«إلى أن قام ثالث القوم نافجاً حَضْنِيه بين نثيله ومعتلفه، وقام معه بنو أيبه يخضمون مال الله خضم الإبل نبتة الربيع إلى أن انتكث عليه قتله، وأجهز عليه عمله، وكبت به بطنته» (۲).

و محمد طاهر گجراتی در "مجمع البحار" فرموده:
وفي حديث علي عليه السلام: «فقام إليه بنو أمية يخضمون مال الله خضم الإبل نبتة الربيع».

۱. مراجعه شود به تذكرة الخواص: ۱۱۷ - ۱۱۸، القاموس المحيط ۳ / ۲۵۰،
النهاية في غريب الحديث ۲ / ۴۴ و ۵ / ۱۶، ۸۹.
۲. نهج البلاغة ۱ / ۳۵، بحار الأنوار ۲۹ / ۴۹۷ - ۵۰۹، شرح ابن ابی الحديد
۱ / ۱۵۱، والخطبة طويلة رواها الخاصة والعامة، راجع: الغدير: ۷ / ۸۵ - ۸۲، وتعليقة
نهج البلاغة: ۵ (نسخة المعجم، طبعة جماعة المدرسين بقم).

وهو الأكل بأقصى الأضراس، والقضم بأدناها^(۱).

و آنچه جناب امير عليه السلام از بطنت عثمان و بندگانگي شكم او ذكر فرموده، از ملاحظه ديگر روايات اهل سنت هم ثابت مي شود و اين عادت او از هميشه بود، چنانچه در زمان خلافت عمر هرگاه او در باب خوردن بيت المال از اصحاب استشاره نمود، عثمان همين اشاره نمود كه: بخور و بخوران، چنانچه در "كنز العمال" مذكور است:

عن أبي أمامة بن سهل بن حنيف، قال: مكث عمر زماناً طويلاً^(۲) لا يأكل من المال شيئاً حتى دخلت عليه في ذلك خصاصة، وأرسل إلى أصحاب رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم فاستشارهم، فقال: قد شغلت نفسي في هذا الأمر <60> فما يصلح لي منه؟

فقال عثمان بن عفان: كل وأطعم، وقال ذلك سعيد بن الزبير^(۳) بن عمرو بن نفيل، وقال لعلي عليه السلام: ما تقول أنت في ذلك؟ قال: «غداء وعشاء»، فأخذ بذلك عمر. ابن سعد*.

۱. مجمع بحار الأنوار ۲ / ۵۷.

۲. لم يرد في المصدر المطبوع: (طويلاً).

۳. في المصدر: (زيد).

* [الف] كتاب الفضائل من الأقوال، فضائل عمر، بعد دو ورق از شروع

فضائل. (۱۲). [كنز العمال ۱۲ / ۵۶۸].

سوم: آنکه اگر راه نصب و خروج درگیرند و به شهادت جناب امیر علیه السلام هم گوش نکنند، اینک شهادت جناب رسول خدا صلی الله علیه و آله را بشنوند که آن جناب به اعجاز خود اخبار فرموده به استیثار عثمان بلکه به استیثار اصحاب ثلاثه مال فیء را، و این معنا در کتب معتمده اهل سنت صحیح شده است؛ بعد آن انکار اینکه عثمان تصرفات بیجا در بیت المال که حق مسلمین است می نمود تکذیب رسول خدا صلی الله علیه و آله است، معاذ الله من ذلك.

در "مشکاة" و "مصابیح" مذکور است:

عن أبي ذر: قال: قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم: «كيف أنتم وأئمة بعدي ليتأثرون^(۱) بهذا الفیء؟» قلت: أما والذي بعثك بالحق أضع سيفي على عاتقي، ثم أضرب به حتى ألقاك. قال: «أفلا أدلك على خير من ذلك: تصبر حتى تلقاني». رواه أبو داود. * انتهى.

ملخص آنکه از ابی ذر رضی الله عنه مروی است که گفت: فرمود رسول خدا صلی الله علیه و آله: «چه حال شما خواهد بود با ائمه [ای] که بعد من خواهند بود، و خواهند گزید برای خود این مال غنیمت را؟» ابی ذر گوید: گفتم: قسم به خدا [یی] که تو را به راستی مبعوث فرمود، خواهم گذاشت سیف خود را بر دوش خود و

۱. فی المصابیح: (یستأثرون).

* [الف] کتاب امارت از مشکاة. [مصابیح السنة ۳ / ۱۹، مشکاة المصابیح

خواهم زد به آن تا آنکه ملاقت تو نمایم، آن حضرت فرمود: «آیا راه نمایم تو را به چیزی که بهتر است از این: صبر کنی تا آنکه ملاقات من نمایم». انتهى المحصل.

در این حدیث حضرت رسول خدا ﷺ صریح اخبار فرموده به اینکه: ابوذر، زمان این ائمه نار را که استیثار به مال غنیمت - که حق مسلمین است - خواهند کرد، ادراک خواهد نمود، و ظاهر است که ابوذر رضی الله عنه ادراک زمان فراعنه بنی امیه و غیرهم نکرده که این حدیث بر ایشان محمول شود، بلکه در زمان عثمان وفات یافت، چنانچه شیخ عبدالحق در "ترجمه مشکاة" گفته: اما ابوذر رضی الله عنه موت وی در زمان خلافت عثمان... بود در سنه ثنتین^(۱) و ثلاثین. * انتهى.

پس متعین شد که مراد به این ائمه، خلفای ثلاثه اند، و ظالم بودن این ائمه و شاعت و فظاعت این فعلشان از منطوق و مفهوم حدیث به حدی ظاهر است که احتیاج بیان ندارد، و لیکن چون اهل سنت در وقت عجز به انکار بدیهیات هم می پردازند ضرورت افتاد که نص علمایشان بر ظلم این ائمه - که رسول خدا ﷺ وصف شان بیان کرده و شاعت این فعلشان نقل کرده - آید، پس بدان که شیخ عبدالحق در "ترجمه مشکاة" در شرح این حدیث گفته: و فیء مالی است که گرفته شود از کفار بی قتال مثل: خراج و جزیه، و

۱. در مصدر (اثنین).

* . [الف] کتاب الصلاة باب تعجیل الصلاة. (۱۲). [أشعة اللمعات ۱/ ۲۹۴].

آنچه بستانند از ایشان به قتال آن را غنیمت گویند، و حکم فیء آن است که همه مسلمانان در آن شریک باشند و خمس نمی‌گیرند، و از غنیمت خمس می‌گیرند، و گفته‌اند **<61>** که: مراد در این حدیث شامل هر دو است، و مقصود اظهار ظلم است در بیت المال و ندادن حقوق مسلمانان^(۱).

و ملا علی قاری در شرح این حدیث گفته:

قال ابن الهمام: والفيء: مال مأخوذ من الكفار بغير قتال كالحراج والجزية، وأما المأخوذ بقتال فيسمى: غنيمه. انتهى.
ويؤيده قوله تعالى: ﴿وَمَا أَقَاءَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ مِنْهُمْ فَمَا أُوجِفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ خَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ وَلَكِنَّ اللَّهَ يُسَلِّطُ رُسُلَهُ عَلَىٰ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾^(۲) إلى آخر الآيات.
وقوله عز وجل: ﴿وَأَعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسُهُ﴾^(۳) إلى آخر الآية.

وفي المغرب: الفيء - بالهمز^(۴) - ما نيل من أهل الشرك بعد ما تضع الحرب أوزارها، وتصير الدار دار الإسلام، وحكمه أن يكون لكافة المسلمين، ولا يخمس.

۱. أشعة اللمعات ۳/ ۳۲۵.

۲. الحشر (۵۹): ۶.

۳. الأنفال (۸): ۴۱.

۴. في المصدر: (بالهمزة).

والغنيمة: ما نيل منهم عنوةً والحرب قائمة، وحكمها أن يخمس،
وسائر ما بعد الخمس للغانمين خاصة.

والنفل: ما نفل^(١) الغازي .. أي يعطاه زائداً على سهمه.

قال الطيبي: والفيء في الحديث يشملها إظهاراً لظلمهم
واستيثارهم بما ليس من حقهم، ومن ثم جاء باسم الإشارة لمزيد
تصور ظلمهم، ويبيته قول المظهر، يعني يأخذون مال بيت المال
وما حصل من الغنيمة، ويستخلصونه لأنفسهم، ولا يعطونه
لمستحققيه. * انتهى.

و در شرح قوله [ﷺ]: «تصبر» گفته:

خبرٌ بمعنى الأمر.. أي اصبر على ظلمهم ولا تحاربهم. (٢) انتهى.

و از این عبارت ملا علی قاری به خوبی ظاهر شد که این استیثار، ظلم
عظیم و خیانت جسیم بود، احتمال تأویلی را در آن مجال نیست.

چهارم: آنکه اگر شهادت رسول خدا ﷺ هم مقبول اهل سنت نیفتد،
اینک شهادت صحابه عدول بشنوند که البته تکذیب ایشان نزد اهل سنت به

١. في المصدر: (ينفل).

* [الف] الفصل الثاني من كتاب الإمارة والقضا. (١٢). [مرقاة المفاتيح

. [٢٦٠/٧]

٢. مرقاة المفاتيح ٢٦١/٧.

هیچ وجه ممکن نیست، گو به تخطئه جناب رسالت مآب ﷺ پردازند!
پس بدان که صحابه عدول هم به استیثار عثمان شهادت داده‌اند، رفاعه بن
المالک بن العجلان الانصاری که صحابی جلیل است، و صاحب "استیعاب"
در ترجمه او گفته:

شهد بداراً وأُحداً^(۱) وسائر المشاهد مع رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم^(۲).

تصریح کرده به اینکه در زمان عثمان اثره واقع شده، و او به جهت رضای
حق تعالی به انکارش پرداخته، چنانچه در "استیعاب" در ترجمه او گفته:

ذكر عمر بن شبة المدائني، عن أبي بصير، عن جابر، عن
الشعبي، قال: لما خرج طلحة والزبير، كتبت أم الفضل بنت
المحارث إلى علي [رضي الله عنه] بخروجهم، فقال علي [رضي الله عنه]: «العجب
لطلحة والزبير أن الله عز وجل لما قبض رسوله قلنا: نحن أهله
وأولياؤه، فلا ينازعنا سلطانه أحد، فأبى علينا قومنا، فولوا
غيرنا، وأيم الله لولا مخافة الفرقة، وأن يعود الكفر ويبور الدين
لغيرنا، فصرنا على بعض الأئم، ثم لم نر بحمد الله إلا خيراً، ثم
وثب الناس على عثمان فقتلوه، ثم بايعوني ولم أستكره أحدًا،
وبايعني طلحة والزبير <62> ولم يصبراً شهراً كاملاً حتى خرجا

۱. در [الف] اشتباهاً: (وأحد) آمده است.

۲. الاستیعاب ۲/ ۴۹۷.

إلى العراق ناكثين، اللهم فخذهما بفتنتهما للمسلمين».

فقال رفاعه بن رافع الزرقي: ان الله لما قبض رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ظننا أننا أحق الناس بهذا الأمر لنصرتنا رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ومكاننا من الدين، فقلتم: نحن المهاجرون الأولون وأولياء رسول الله [ﷺ] الأقربون، وأنا نذكركم الله أن تنازعونا مقامه في الناس.. فخليناكم والأمر، أنتم^(١) أعلم وما كان بينكم، غير أننا لما رأينا الحق معمولاً به، والكتاب متبوعاً، والسنة قائمة رضينا، ولم يكن لنا إلا ذلك، فلما رأينا الإثرة أنكرنا لرضى الله عزّ وجلّ، ثم بايعناك، ولم نأل، وقد خالفك من أنت - في أنفسنا - خير منه وأرضى، فمرنا بأمرك^(٢). انتهى.

و ولى الله پدر مخاطب نیز در "ازالة الخفاء" این عبارت "استيعاب" [را] از قوله: (فقال رفاعه بن رافع) تا (أنكرنا) نقل کرده، و آن را از جمله دلائل این معنا که بودن از مهاجرین اولین شرط خلافت خاصه است آورده^(٣).
و جناب امیر عليه السلام هم تقریر این قول رفاعه فرموده و انکاری بر آن ننموده،

١. في المصدر: (فأنتم).

٢. الاستيعاب ٢ / ٤٩٧.

٣. إزالة الخفاء ١ / ١١١.

پس معلوم شد که نزد آن جناب هم ثابت بود که عثمان اثره به عمل آورد،
وکیف لا ، وقد سبق صریحاً ذلك منه عليه السلام (۱).

و این قول رفاعه دلیل صریح است بر این معنا که عثمان اثره منکره به
عمل آورد، و او و جماعت دیگر انکار آن نمودند.

و عمار یاسر نیز - که صحابی عادل بود و مدائح بسیار او در کتب اهل سنت
مروی است - می گفت که: عثمان استیثار مال فیء می نمود و در امارت و
خلافت بدی نمود، چنانچه ولی الله در "ازالة الخفا" به روایت حاکم آورده:

قال محمد بن حاطب: فقمْتُ ، فقلت: يا أمير المؤمنين! إنا
قادمون المدينة، والناس سائلون عن عثمان، فاذا تقول (۲) فيه؟

قال: فاغتم (۳) عمار بن ياسر ومحمد بن أبي بكر، فقالا وقالاً..
فقال لهما علي عليه السلام: «يا عمار! ويا محمد! تقولان إنَّ عثمان استأثر
وأساء الإمرة، وعاقبتم - والله - فأسأتم - والله - العقوبة». * انتهى
بقدر الحاجة.

و نیز ولی الله در "ازالة الخفا" در ضمن ذکر اسماء صحابه که به زعم او ثناء
شیخین کرده اند گفته:

۱. مراجعه شود به خطبه شفشقیه .
۲. في المصدر: (نقول).
۳. در [الف] اشتباهاً: (فاغتم) آمده است .
* [الف] مآثر عثمان در مسلک دوم افضلیت شیخین. (۱۲). [ازالة الخفاء

ومنهم عمرو بن العاص القائل: والله لئن كان أبو بكر وعمر
 تركا هذا المال وهو يجلّ لهما شيء لقد غبنا ونقص رأيهما، وأيم الله
 ما كانا مغبونين، ولا ناقصي الرأي، ولئن كانا امرأين يحرم عليهما
 من هذا المال الذي أصبنا بعدهما لقد هلكننا، وأيم الله ما الوهن إلاّ
 من قبلنا. أخرجه ابن أبي شيبة. * انتهى.

از این کلام عمرو عاص صریح ظاهر است که بعد شیخین مردم مالی را
 گرفتند که شیخین آن را ترک کرده بودند، و ترک شیخین آن را از جهت حمق
 و سفاهت نبود بلکه بر ایشان آن مال حرام بود؛ پس کسانی که بعد شیخین آن
 را گرفتند بر ایشان حرام بود و موجب هلاکت شان.

و ظاهر است که مراد عمرو عاص بیان حال زمان عثمان است، و إلا اگر
 مرادش **<63>** بیان حال معاویه بودی تخصیص شیخین چه بود، عثمان را
 نیز با ایشان ذکر می کرد.

و از این روایات عدیده ثابت می شود که اعطای عثمان مال خدا را به
 اقارب خود و ترجیح ایشان بر دیگران به حد تواتر معنوی رسیده.
 و از اینجاست که ابن تیمیه - با وصف تعصبی که دارد تا آنکه به تکذیب
 احادیث صحیحه بل متواتره می پردازد - انکار این معنا نتوانست کرد، چنانچه
 در حال عثمان گفته:

طعن سوم عثمان / ۲۰۳

لکنہ۔ اُی عثمان۔ فی الأموال کان یعطی الأقارب من العطاء ما
لا یعطیہ لغيرهم، وحصل منه نوع توسع فی الأموال (۱)۔

و نیز در جواب قول علامہ حلی [علیہ السلام]:

وکان یؤثر أهله بالأموال الكثيرة من بیت مال المسلمین..
إلی آخره (۲)۔

گفته:

نعم کان یعطی أقاربه عطاءً كثيراً، ویعطی غیر أقاربه أيضاً،
وکان محسناً إلی جمیع المسلمین. * انتهى.

بالجمله؛ هرگاه به اعتراف عثمان و شهادت رسول خدا ﷺ و جناب
امیر علیؑ و دیگر صحابه ثابت گردید که عثمان استیثار مال فیء به عمل آورده،
و آن را به اقارب خود خورانیده، پس حالا متوجه سماعت شناخت آن باید
شد، و گو شناخت آن از قول رسول خدا ﷺ و جناب امیر علیؑ و صحابه
ثابت شده، لیکن شناخت آن از کلام عمر هم ثابت کنیم که نزد اهل سنت احق
بالاتباع باشد که: کان الحقّ معه حیث ما کان! و از رسول خدا ﷺ و جناب
امیر علیؑ - العیاذ بالله - خطایا هم واقع شده.

۱. منهاج السنة ۸ / ۲۳۱.

۲. منهاج الكرامة: ۱۰۸.

* [الف] در جواب قول علامه: (الثاني عشر الفضائل إِمّا نفسانية..) إلی آخره.

[منهاج السنة ۸ / ۲۴۹].

پس بدان که شخصی از اقربای عمر از او مال الله را طلب کرد، عمر او را زجر نمود و اخراج کرد و گفت که: اگر او را از مال خدا بدهم ملاقات خدا کنم در حالی که پادشاه خائن باشم، چنانچه در "ازالة الخفاء" مسطور است:

جاء رجل إلى عمر... - كانت بينهما قرابة - يسأله، فزبره، وأخرجه، فكلم فيه، وقيل: يا أمير المؤمنين! يسألك فزبرته وأخرجته؟! قال: إنه^(۱) سألني من مال الله، فما معذرتي إذا لقيته ملكاً خائناً، فلولا سألني من مالي؟! .. ثم بعث إليه ألف درهم من ماله. * انتهى.

و از این کلام عمر واضح گردید که عثمان با خدا ملاقات خواهد کرد در حالی که ملک خائن باشد؛ زیرا که به اقارب خود اموال کثیره داده. و نیز عثمان در اخذ خلافت شرط کرده بود که بر سیره شیخین عمل نماید و در این باب مخالفت صریحه با سیره ایشان نموده، پس قابل خلافت نماند. و نیز عمر در وصیتی که به خلیفه بعد خود نموده گفته:

وإياك والإثرة والمحاباة فيما ولّك الله مما أفاء الله على المسلمين فتجوز فتظلم، وتحرم نفسك من ذلك ما قد وسعه الله عليك^(۲).

۱. در [الف] اشتبهاً: (إني) آمده است.

* [الف] قبول على أصله، بعد رسالة تصوف در کلمات سياسة [الملك] وتدبير

المنازل ومعرفة الأخلاق]. (۱۲). [ازالة الخفاء ۲/ ۱۹۵].

۲. ازالة الخفاء ۲/ ۱۹۱.

و نیز گفته:

و لبس الثمن أن يكون حظَّ امرء من دنياه موالاة عدو الله
الداعي إلى معاصيه، اركب الحقَّ وخض إليه الغمرات، وكن
واعظاً لنفسك، وأنشدك لما ترجمت إلى جماعة المسلمين، وأجللت
كبيرهم، ورحمت صغيرهم، وقربت عالمهم لا تضربهم فيه لواء*
ولا تستأثر عليهم بالفيء فتغضبهم، ولا تحرمهم عطاياهم عند
محلها فتفقرهم^(١)، ولا تجمرهم في البعوث فتقطع نسلهم، ولا تجعل
الأموال دولة بين الأغنياء <64> منهم، ولا تغلق بابك دونهم
فيأكل قوتهم ضعيفهم، هذه وصيتي إياك، وأشهد الله، عليك
السلام**، ﴿وَاللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ﴾^(٢).. كذا في
إزالة الخفا***.

* [الف] هكذا أو ما شاكلة في نسخ إزالة الخفا، والظاهر أنه تصحيف من النسخ
أو من ولي الله، والظاهر: (فيذلوها) [يعني بدل: (فيه لواء)] من الذل .. أي لا تضربهم
فيصيروا أذلاء محقرين، كما في شرح النهج لابن أبي الحديد [١٧/١٢]. (١٢) ر.

[أقول: وفي إزالة الخفاء: (لا تضربهم فيه سواء)]

١. در [الف] اشتباهاً: (فنفقرهم) آمده است.

** [الف] الظاهر: (وأقرء عليك السلام) كما في شرح النهج. (١٢). [أقول:

وكذا في المصدر].

٢. المجادلة (٥٨): ٦، البروج (٨٥): ٩.

*** [الف] بعد تمامی فصل سابع از مناقب عمر. (١٢). [إزالة الخفاء ١٩١/٢].

پس عثمان این وصیت عمر را هم نشنیده و بر آن عمل نکرده، استیثار فیء و اغضاب مسلمین به عمل آورد، و ایشان را از عطایایشان محروم ساخت و اموال را دولة بین الأغنیاء ساخت.

و هرگاه شناعت این فعل عثمان بالیقین ثابت شد و متحقق گردید که ظلم صریح و خیانت فزیح بود، حاجت به دفع تأویل اهل سنت که بعد تسلیم بودن این مال از بیت المال نموده‌اند باقی نمانده که خود عمر بن الخطاب متکفل دفع آن شده، و مخاطب هم چون بر سخافت آن مطلع شده از این راه به ذکر آن نپرداخته، و الا چه ممکن بود که با وجود تطویل لا طائل در اجوبه هر طعن، در اینجا فقط بر تکذیب اکتفا می‌ورزید، لیکن چون قاضی - نورالله مرقد - در جواب آن تقریری بس لطیف ذکر کرده، ایراد آن مناسب نمود.

پس بدان که ابن روزبهان در جواب این طعن گفته:

وإن فرضنا أنه أعطى من مال الصدقات، فربما كان لمصالح لا يعلمها إلا هو، كما أعطى رسول الله ﷺ [أشرف العرب من غنائم حنین نفلاً كثيراً] (۱).

و جناب قاضی - علیه‌الرحمه - در جوابش افاده فرموده:

أما قوله: وإن فرضنا أنه أعطى من مال الصدقات فربما كان لمصالح لا يعلمها إلا هو..

ففيه: إن من لا يكون إلهاً، ولا نبياً، ولا معصوماً يُسأل عما يفعل، وإذا لم يتبين وجه المصلحة فيما صدر عنه يتهم ويطنن، بل يقتل عند القدرة عليه، كما قتل عثمان آخراً لصدور أمثال ذلك عنه، مع أن المصلحة فيما فعله النبي ﷺ كانت ظاهرة على أهل زمانه، وهي تأليف قلوب هؤلاء الصناديد في مبادئ الإسلام، وأي مصلحة تتصور في ائتلاف جماعة طردهم النبي ﷺ [بإعطاء ما لا يحصى من الأموال بعد استقرار الإسلام].
وعندي أن تمثيل حال عثمان في ذلك بحال النبي ﷺ كفر نعوذ بالله منه.

ثم أقول: حيث لم يستحي الناصبة، ولم يتأسوا بما نسبوا إلى إمامهم عثمان من الحياء، والتزموا أن يدفعوا الاعتراض [عنه] (١) بكل حيلة ووسيلة، فالأولى أن يجيبوا عما ذكره المصنف ﷺ بأنه أخذ إبل الصدقة - التي رواها الواقدي - عوضاً عن الإبل التي أعطاهما للنبي ﷺ في جيش العسرة، وأخذ الدراهم والدنانير - التي رووها - عوضاً عن الدراهم التي أعطى النبي ﷺ لتجهيز ذلك الجيش وغيره.

إن قيل: إن ما أخذه عثمان من مال بيت المال يزيد على ذلك.

أُجيب: بأنه أخذ الزيادة مستنداً بقوله: «مَنْ جَاءَ بِالْحَسَنَةِ فَلَهُ عَشْرُ أَمْثَالِهَا» (١).

ولو نوقش بأن ما أخذه من بيت المال كان أزيد من الأمثال أيضاً.

أُجيب: بأنه يجوز أن يكون أخذه للزيادة على ذلك من باب الرباء التي تتضاعف في سنين كثيرة من زمان <65> النبي ﷺ إلى خلافة عثمان تضاعف بيوت الشطرنج. ولو قيل: إنَّ الرباء حرام بنصّ الكتاب.

قلنا: لعلَّ عثمان يخصّ ذلك بالقرض الذي يجري بين العباد بعضهم مع بعض، وما أعطاه عثمان في جيش العسرة لم يعطه للنبي ﷺ هبة أو تملكاً بل إنّما قرّض (٢) به الله تعالى بوكالة نبيه! ولا رباء بين الله تعالى وبين عبده كما لا رباء بين الوالد وولده والزوج وزوجته.. إلى غير ذلك.

ولو نوقش في جواز هذا التخصيص.

قلنا: إن عثمان كان مجتهداً في ذلك بالقياس الفقهي، وله ثواب على تقدير خطأه فيه، فلا اعتراض عليه. تأمل فيه فإنه يتناول

١. الأنعام (٦): ١٦٠.

٢. في المصدر: (أقرض).

أدقّ ممّا ذكره في نصرة عثمان، والله المستعان (۱).

قوله: وثروت عثمان.. إلى آخر.

أقول: چون ثابت است که عثمان اموال کثیره که پایانی ندارد به صرف آورده، و آنقدر ظاهر است که از اخفای اهل سنت مخفی نمی‌تواند شد گو بودن آن را از مال بیت المال - بر خلاف خدا و رسول ﷺ و امیرالمؤمنین علیؑ و صحابه و خود عثمان! (۲) - اخفا سازند، و در آن خدشه می‌شد که این اموال اگر از بیت المال نبود از کجا آمد، لهذا اهل سنت در پی توجیه و تأویل آن افتاده‌اند، پس خواجه کابلی در توجیه آن اختراع کرده که عثمان کیمیاگر بوده و چون این سخن غرابتی داشت در بیان آن قریب یک صفحه تسوید کرده، و به جهت دفع غرابت آن برای شیخین هم این علم ثابت کرده و گفته که: از رسول خدا ﷺ خلفا این علم را گرفته بودند، بلکه این علم را به جناب امیر علیؑ هم منسوب ساخته و به جهت تصحیح آن تصحیح خطبة البیان به نسبت آن بالجزم به جناب امیر علیؑ کرده، و گفته که: در آن مذکور این علم هست، و گفته که: اولاد آن حضرت این علم از آن جناب اخذ کردند (۳) مگر دگر متعصبین اهل سنت چون می‌بینند که این هم فضیلت جلیله است آن را

۱. احقاق الحق: ۲۵۲.

۲. اشاره است به جمیع مطالب گذشته، فلا تغفل.

۳. الصواعق، ورق: ۲۶۶-۲۶۷.

برای ائمه طاهرین [علیهم السلام] ثابت نمی‌کنند و کمال انکار می‌نمایند؛ و چون مخاطب هم بر غرابت این توجیه کابلی متنبه شده و آن را خلاف واقع دانسته از ذکر آن اعراض کرده، این وجه [را] ذکر کرده که مالداري عثمان از فتوح زمان عمر حاصل شده بود، لیکن بر عاقل بصیر سخافت آن هم مخفی نیست؛ زیرا که اگر از تقسیم فتوح این مالداري بود دگر صحابه هم این قسم مالداري می‌داشتند.

و آنچه مخاطب دعوی کرده که: بعضی فقرای مهاجرین را که به نان شبینه محتاج بودند هشتاد هشتاد هزار درهم زکات برمی‌آمد^(۱)، و جناب امیر علیعلیه السلام را وسعت و فراخی حاصل بود.
پس مجرد از دلیل است.

اما آنچه گفته: چنانچه حسن بصری گفته است: (شهدت منادي عثمان ينادي يا أيها الناس..) إلى آخره.

پس باید دانست که مخاطب به خوف فضیحت و رسوایی عثمان تمام کلام حسن [را] که در "استیعاب" مذکور است نقل نکرده، فی الاستیعاب تمام العبارة هكذا:

قال الحسن: أرزاق دائرة كثيرة، وخير كثير، <66> وذات

۱. در [الف]: (می‌برآمد) آمده است که اصلاح شد.

بين حسن ، ما على الأرض مؤمن يخاف مؤمناً^(۱) إلا يودّه
وينصره ويألفه، فلو صبر الأنصار على الإثرة لوسعهم ما كانوا
فيه من العطاء والرزق الكريم، لكنهم لم يصبروا، وسلّوا السيف
مع من سلّ، فصار عن الكفار مغمداً، وعلى المسلمين مسلولاً إلى
يوم القيامة*.

و این کلام حسن صریح است در آنکه عثمان اثره به عمل آورد، و آن بلا
شک حرام و گناه است و ظلم صریح و تصرف بیجا در مال مسلمین است، و
رسول خدا ﷺ به این اثره عثمان اخبار داده و مذمت بر آن فرموده
چنانچه گذشت.

و در "مشکاة" مذکور است:

عن عبد الله بن مسعود ، قال : قال لنا رسول الله صلى الله عليه
[وآله] وسلم : «إنكم سترون بعدى إثرة ، وأموراً تنكرونها» .
قالوا : فما تأمرنا يا رسول الله ؟ قال : «أدّوا إليهم حقّهم ، واسألوا
الله حقّكم) . متفق عليه**.

و در "شرح مشکاة" ملا علی قاری مذکور است:

وفي الجامع الصغير : «أنكم ستلقون بعدى إثرة، فاصبروا حتى

۱. لم يكن في المصدر: (يخاف مؤمناً).

* . [الف] ترجمه عثمان. [الاستيعاب ۳/ ۱۰۴۱-۱۰۴۲].

** . [الف] كتاب الاماره، فصل اول. (۱۲). [مشكاة المصابيح ۲/ ۱۰۸۷].

تلقونی غداً علی الحوض». رواه أحمد، والشیخان، والترمذی، والنسائی، عن أسید بن حضیر، وأحمد، والشیخان، عن أنس^(۱).
و نیز از عبارت حسن ظاهر می شود که: انصار بر عثمان سیف کشیدند و در قتلش شریک شدند، پس انکار اعانت نمودن صحابه بر قتل عثمان - که بعد از این از مخاطب سرزده است - باطل محض باشد.

اما آنچه گفته: هیچ کس جود و انفاق فی سبیل الله را اسراف نگفته، (لا سرف فی الخیر) حدیث صحیح است، و ظاهر است که چون انفاق بر خویشان خود باشد اجر مضاعف می شود.

پس این گفتگو به مقابله شیعیان هیچ فائده نمی بخشد، محض هرزه سرائی است، ایشان کی گفته اند که: عثمان از مال خود انفاق بسیار کرد و آن اسراف شد تا که این تقریر در جوابشان وجه توجهی داشته باشد، بلکه مقصود از طعن این است که در مال بیت المال که حق مسلمین است تصرفات بیجا کرد، و آن را به غیر مستحقین داد.

لیکن عجب آن است که عمر از حدیث صحیح: (لا سرف فی الخیر)^(۲)

۱. مرقاة المفاتیح ۲۳۳/۷.

۲. قابل ذکر است که: (لا سرف فی الخیر) کلام حاتم طائی است چنانکه در تفسیر رازی ۲۱۴/۱۳ و غیر آن نقل شده، و تا حال در کتب فریقین آن را به عنوان حدیث نیافته ایم.

مؤلف رحمه الله هم اشاره به کلام خود دهلوی دارد که آن را حدیث صحیح گفته است.

خبری نداشت، و جود و انفاق را اسراف می‌نامید و بر آن ملامت می‌کرد!
در "انسان العیون فی سیرة الامین المأمون" آورده:

وبلغه - أي عمر - أن خالداً أعطى الأشعث بن قیس عشرة
آلاف، وقد قصد ابتغاء إحسانه، فأرسل لأبي عبيدة أن يصعد
المنبر، ويوقف خالداً بين يديه، وينزع عنه عمامته وقلنسوته،
ويقيده بعمامته؛ لأن عشرة آلاف إن كان دفعها من ماله فهو
سرف، وإن كان من مال المسلمين فهي خيانة. * انتهى.

و ولی الله در "ازالة الخفا" در مآثر عمر گفته:

دیگر [آنکه]^(۱) خالد بن ولید شاعری را بر مدیح خود ده هزار درهم صلہ
داد، چون رسم فاسد بود گوارای طبیعت حضرت فاروق نیفتاد، خالد را از
حکومت قنسرین معزول ساخته، در مدینه نشاند و الی آخر العمر او را به
حکومتی نامزد نکرد، و برای ابو عبیده نوشته فرستاد <67> که او را از
قنسرین به نزد خود خواند و در محضر اعیان لشکر ایستاده نماید، و بفرماید
که عمامه را از سرش بردارند و به همان عمامه مقید سازند، بعد از آن
استفسار کنند که این ده هزار از چه مکان صرف کرده است؟ اگر از بیت المال

* [الف] سربیه خالد ابی [بنی ظ] جذیمه. (۱۲). [السیرة الحلیة ۳/ ۲۱۳].

۱. زیاده از مصدر.

یا از دفن جاهلیت برآید خیانت کرده باشد، و اگر از مال خود عطا نمود به اسراف کار فرمود. * انتهى.

پس بنا بر اعتقاد عمر اگر - بالفرض - این انفاق کثیر عثمان از مال خود هم باشد مطعون خواهد بود.

قوله: و امام احمد از سالم ابن ابی الجعد روایت کرده... الی قوله: لیکن این همه انفاقات را از بیت المال فهمیدن محض تعصب و عناد است.

اقول: این روایت دلالت صریحه دارد بر آنکه این انفاقات او از بیت المال بود؛ زیرا که او این فعل شنیع خود را بر فعل جناب رسالت مآب ﷺ قیاس کرده، و ظاهر است که اگر ترجیح جناب رسالت مآب ﷺ بر بنی هاشم بر غیرشان و ترجیح قریش بر غیرشان صحیح باشد، متصور نیست مگر در قسمت غنائم و مثل آن؛ زیرا که جناب رسالت مآب ﷺ چنان مال وافر کی از ملک خود می داشت که تقسیم آن می کرد و در آن این ترجیح به عمل می آورد؟! و از اینجا است که ولی الله این روایت را در وجه ترجیح دادن عثمان بنی امیه را در عطایا بر سائر ناس نقل کرد، حیث قال:

و از آن جمله آنکه بنی امیه را در عطایا بر سایر ناس ترجیح می داد:

أخرج أحمد، عن سالم ابن أبي الجعد، قال: دعا عثمان ناساً من

أصحاب رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم - فيهم عمار بن ياسر - فقال: إني سأئلكم، وإني أحبُّ أن تصدَّقوني، نشدتكم الله أتعلمون أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم كان يؤثر قريشاً على سائر الناس، ويؤثر بني هاشم على سائر قريش؟ قال: فسكت القوم، فقال عثمان: لو أن بيدي مفاتيح الجنة لأعطيتهما بني أمية حتى يدخلوا من عند آخرهم، فبعث إلى طلحة والزبير، فقال عثمان: ألا أحدثكما عنه؟ - يعني عماراً - أقبلتُ مع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم - آخذاً بيدي - نمشي في البطحاء حتى أتى على أبيه وأمه وعليه يعذبون، فقال أبو عمار: يا رسول الله! الدهر هكذا! فقال له النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم: «اصبر» ثم قال: «اللهم اغفر لآل ياسر، وقد فعلت». * انتهى.

این کلام ولی الله صریح دلالت دارد بر اینکه عثمان به این تقریر جواب از اعطای اموال کثیره بیت المال به بنی امیه داده، چه اگر این انفاقات عثمان از مال او بود در جواب طعن بر آن، محتاج قیاس آن بر فعل رسول خدا ﷺ چرا می شد، بلکه در جواب همین می گفت که: من این عطایا، بنی امیه [را] از مال خود می دهم جای طعن چیست؟

و جواب قیاس عثمان این فعل شنیع خود را بر فعل رسول خدا ﷺ آن است که: اگر این ترجیح رسول خدا ﷺ صحیح باشد از حکم الهی خواهد بود نه از جهت ایثار قرابت خویش. و در باب ترجیح بنی امیه بر سائر مردم اصلاً حکمی از جانب خدا و رسول او ﷺ وارد نشده، بلکه احادیث کثیره در مدح تقسیم بالسویه و ذم <68> خلاف آن وارد است.

و اگر بالفرض این انفاقات عثمان از مال او هم بوده باشد، پس چونکه بنی امیه از مبعوض ترین مردم به سوی رسول خدا ﷺ بودند، تعظیم و اکرام و تقویت ایشان به اعطای اموال و افره صریح معاندت رسول خدا ﷺ باشد.

اما آنچه گفته: و خود عثمان را چون از این بابت پرسیدند در جواب گفت که: مال من پیش از خلافت معلوم دارید، و بذل و انفاق من نیز می دانید.. الی آخر.

پس از روایات "کنز العمال" و "تاریخ الخلفاء" و "صواعق محرقة" و غیر آن دانستی^(۱) که عثمان در جواب همین گفته که: من به عطای مال از بیت المال احتساب اجر دارم و صله رحم می کنم، و اگر عمر و ابوبکر نیز از این مال می گرفتند ایشان را جایز بود.

۱. اوائل همین طعن از کنز العمال ۷۱۴/۵، تاریخ الخلفاء ۱/۱۵۶، الصواعق المحرقة ۱/۳۴۱ گذشت.

و جوابی که مخاطب نقل کرده عثمان نداده بلکه او اعتراف کرده به تصرف بیت المال، و آن را جایز پنداشته.

لیکن از کلام مخاطب عدم جواز اعطای عثمان اموال به اقارب ثابت است که گمان آن را مظنّه بعید از عدالت و تقوا گفته، پس بطلان تأویل ابن روزبهان و غیره از کلام مخاطب هم ظاهر شد.

اما آنچه گفته: باید دانست که در این نقل سراسر غلط و خبط است، قصه دیگر است و اینها دیگر روایت می‌کنند.

پس بدان که علمای شیعه - رضوان الله علیهم - در این مقام آنچه ذکر کرده‌اند از کتب معتبره اهل سنت نقل کرده‌اند، و تغییر و تحریف کار نواصب است و ساحت شیعه از آن منزّه و مبرا است.

سید مرتضی علم الهدی در "شافی" می‌فرماید:

فأما قوله - في جواب ما يسأل عنه من إيثاره أهل بيته بالأموال -؛ أنه لا يمتنع أن يكون إنما أعطاهم من ماله.

فالرواية بخلاف ذلك، وقد صرح الرجل بأنه كان يعطي من بيت المال صلة لرحمه، ولما عوتب^(۱) على ذلك لم يعتذر منه بهذا الضرب من العذر، ولا قال: إن هذه العطايا من مالي، ولا

۱. في المصدر: (وقف).

إعتراض لأحد فيه، وقد روى الواقدي - بإسناده -، عن المسور ابن مخرمة أنه قال: سمعت عثمان يقول: إن أبا بكر وعمر كانا متأولان في هذا المال بكف^(١) أنفسهما وذوي أرحامهما، وإني تأولت فيه صلة رحمي.

وروي عنه: أنه كان بحضرته زياد بن عبد الله الحارثي - مولى الحارث بن كلدة الثقفي - وقد بعث أبو موسى بمال عظيم من البصرة، فجعل عثمان يقسمه بين أهله وولده بالصحاف، ففاضت عينا زياد دموعاً لما رأى من صنيعه في المال، فقال: لا تبك فإن عمر كان يمنع أهله وذوي أرحامه ابتغاء وجه الله، وأنا أُعطي أهلي وقرابتي ابتغاء وجه الله!

وقد روي هذا المعنى عنه من عدة طرق بألفاظ مختلفة.

وروى الواقدي - بإسناده - قال: قدمت إيل من مال الصدقة على عثمان، فوهبها الحارث بن الحكم بن أبي العاص. وروي - أيضاً -: أنه ولي الحكم بن أبي العاص صدقات بني قضاة، فبلغت ثلاث مائة ألف، فوهبها له حين <69> أتاه بها. وروي أبو مخنف والواقدي - جميعاً -: ان الناس أنكروا على

١. في المصدر: (ظلف) وفي الهامش: الظلف - بالتحريك - : المنع .

قال ابن الأثير: وفي حديث علي عليه السلام [عَلِيٌّ]: «ظلف الزهد شهواته» .. أي: كَفَّها ومنعها. انظر: النهاية ١٥٩/٣ .

عثمان إعطاء سعيد بن العاص مائة ألف درهم، فكلم^(۱) علي [عليه السلام] والزبير وطلحة وسعد وعبد الرحمن في ذلك، فقال: إن لي قرابة ورحماً، فقالوا: أما كان لأبي بكر وعمر قرابة وذو رحم؟! فقال: إن أبا بكر وعمر كانا يحتسبان في منع قرابتهما، وأنا أحتسب في عطاء قرابتي، قالوا: فهديهما - والله - أحب إلينا من هديك.

وروى أبو مخنف: انه لما قدم على عثمان عبد الله بن خالد بن أسد بن أبي العاص - من مكة - وناس معه أمر عثمان لعبد الله بثلاث مائة ألف، ولكل واحد من القوم مائة ألف، وصك بذلك على عبد الله بن الأرقم، وكان خازن بيت المال، فاستكثره، ورد الصك، ويقال: إنه سأل عثمان أن يكتب عليه بذلك الكتاب^(۲) دين، فأبى ذلك، وامتنع ابن الأرقم أن يدفع المال إلى القوم، فقال له عثمان: إنما أنت خازن لنا فما حملك على ما فعلت؟ فقال ابن الأرقم: كنت أراني خازناً للمسلمين، وإنما خازنك غلامك، والله لا آتي^(۳) لك بيت المال أبداً.. وجاء بالمفاتيح فعلقها على المنبر، ويقال: بل ألقاها إلى عثمان فدفعها عثمان^(۴) إلى نائل مولاه.

۱. في المصدر: (فكلمه).

۲. في المصدر: (كتاب).

۳. في المصدر: (ألي).

۴. در [الف] اشتباهاً اينجا: (وهو) افزوده شده است.

وروى الواقدي: إن عثمان أمر زيد بن ثابت أن يحمل من بيت المال إلى عبد الله بن أرقم في عقيب هذا الفعل ثلاث مائة ألف درهم فلما دخل بها عليه قال له: يا أبا محمد! إن أمير المؤمنين أرسل إليك يقول [لك] ^(١): إنا قد شغلناك عن التجارة، ولك ذورحم أهل حاجة، ففرق هذا المال فيهم، واستعن به على عيالك، فقال عبد الله بن الأرقم: مالي إليه حاجة، وما عملت لأن يؤاجرني * عثمان، والله لئن كان هذا من مال المسلمين فما بلغ قدره على أن أعطى ثلاث مائة ألف درهم، ولئن كان من مال عثمان فما أحب أن أزرأه ^(٢) من ماله شيئاً.

وما في هذه الأمور أوضح من أن يشار إليه وينبّه عليه. ^(٣) انتهى.

وابن عبد البرّ در كتاب "استيعاب" گفته:

روى ابن وهب، عن مالك، قال: بلغني أن عثمان أجاز عبد الله بن الأرقم - وكان له على بيت المال - بثلاثين ألفاً، فأبي أن يقبلها. هكذا قال مالك.

١. الزيادة من المصدر.

* [الف] خ.ل: (يصيني). [وفي المصدر: (يثبني)].

٢. في المصدر: (أرزاه)، وفي الهامش: أي أصيب منه.

٣. الشافي ٤ / ٢٧٢ - ٢٧٤.

وروی سفیان بن عیینة ، عن عمرو بن دینار: ان عثمان استعمل عبد الله ابن الأرقم علی بیت المال ، فأعطاء عثمان ثلاث مائة ألف درهم ، فأبی عبد الله أن يأخذها قال : إني عملت لله ، وإِنما أجري علی الله .^(۱) انتهى .

اما آنچه گفته : عثمان پسر خود را با دختر حارث بن الحکم نکاح کرد و او را از مال خود یک لک درم به رسم ساچق^(۲) فرستاد ، و دختر خود را که أم أبان بود با مروان بن الحکم نکاح کرد و در جهیز او نیز یک لک درم داد و آن همه از خاص مال خودش بود.. الی آخر.

پس بدان که در "روضه الصفا" - که کلام مخاطب در مطاعن <70> ابی بکر دلالت دارد بر بودنش از تواریخ معتبره سنیان^(۳) - در ذکر خلافت عثمان مذکور است که :

یک دختر خود را به مروان بن الحکم و دیگری را به برادرش حارث در سلک ازدواج کشیده و از بیت المال خواسته فراوان و از خمس غنائم

۱ . الاستیعاب ۳ / ۸۶۶ .

۲ . ساچق : دستوری است که یک روز پیش از شادی کتخدائی از قسمتی پیرایه و البسه با سبوجه‌های شیرینی نُقل و آرایش از طرف داماد به خانه عروس فرستند ، و این لفظ ترکی است . رجوع کنید به لغت نامه دهخدا .

۳ . تحفه اثناعشریه : ۲۶۵ (طعن سوم ابوبکر) .

[افريقيه] (۱) مطايای آمال مروان را پر گردانيد. (۲) انتهى.

پس اگر اين معنا غلط و كذب باشد صاحب "روضه الصفا" هم كاذب و مفترى باشد.

و در "تاريخ مظفرى" (۳) - كه مصنفش شافعى المذهب و از تلامذه شيخ عمادالدين ابى حامد محمد بن يونس كه از اجله ائمه شافعيه بوده است ، على ما نقل عنه - مذكور است:

ثم زوّج عثمان سعيد بن العاص بنت عمه أمّ البنين بنت الحكم بن أبي العاص ، ومنحه من بيت المال أربعين ألف درهم ، فهلكت أمّ البنين ، ثمّ زوّج ابنته أمّ عمرو بنت عثمان من سعيد ، وأعانه بمال عظيم من بيت المال ، وزوّج ابنته عائشة بنت عثمان الحارث بن الحكم ، وأعطاه مالاً من بيت المال* .

۱ . زياده از مصدر .

۲ . روضة الصفا ۷۲۳/۲ (چاپ سنگى : ۲۲۸/۲) .

۳ . لا زال مخطوطاً حسب علمنا ، ولم نتحصل على خطيته .

قال في كشف الظنون ۳۰۵/۱ : التاريخ المظفرى ؛ للقاضي شهاب الدين ابراهيم بن عبد الله ابن ابي الدم الحموي ، المتوفى سنة اثنتين وأربعين وستمائة ، وهو تاريخ يختصّ بالملة الاسلامية في نحو ستّ مجلدات .

* [الف] شروع ذكر بعض قضاياى موجب غوغاى عام و فتنه انام باشد. (۱۲) .

[تاريخ مظفرى: ولاحظ أيضاً ما ذكره اليعقوبى في تاريخه ۱۶۶/۲] .

و مع هذا در سابق گذشت که او به دادن مال بیت المال به اقربای خود چشم اجر از خداوند عالم می‌داشت، و این معنا را صله رحم گمان می‌کرد^(۱)، پس وجه تحاشی از این معنا و بالیقین آن را کذب و دروغ نام نهادن چیست؟!

دوم: آنکه اگر بالفرض این اعطا به دامادان از خاص مال او بوده باشد تا هم غیر جایز بود؛ زیرا که^(۲) رسول خدا ﷺ بر جمیع اولاد حکم لعنت فرموده و ایشان را فتنه‌ها نام نهاده که دخان آن به آسمان رسد و تمامی بنی‌امیه را خدای تعالی شجره ملعونه فرموده است، و رسول خدا ﷺ ایشان را از مبعوض‌ترین مردم می‌داشت و مروان را بخصوصه لعنت فرموده، و وزغ ابن وزغ گفته، و به خواب دیدن اینکه ایشان بر منبر آن حضرت می‌روند رنجیده شده، پس عثمان - که اولاد حکم را قوت و عزت داده و مال‌های وافر به ایشان عطا کرده - بالیقین مخالفت و معاندت با رسول خدا ﷺ کرده، و باعث رنج آن جناب شده، و آخر همین تقویت و اعزاز عثمان بنی‌امیه را باعث آن شد که مروان ملعون و دیگر بنی‌امیه خلفا شدند، پس عثمان باعث امری شد که رسول خدا ﷺ آن را به خواب دیده باز تبسم نفرمود و همیشه بعد آن رنجیده مانده.

۱. اوائل همین طعن از کنز العمال ۷/ ۷۱۴، تاریخ الخلفاء ۱/ ۱۵۶، الصواعق المحرقة ۱/ ۳۴۱ گذشت.

۲. در [الف] اشتباهاً: (زیرا که) تکرار شده است.

اما آنچه گفته: وقصه بخشیدن خمس افريقيه به مروان نيز غلط محض است.

پس بدان كه عبدالجبار معتزلى اين قول را از ابوعلی حكایت کرده، و سيدمرتضى علم الهدى در نقض آن گفته:

فأما قوله - حاكياً عن أبي علي -: أن دفعه خمس إفريقية إلى مروان ليس بمحفوظ ولا منقول.

فتعلل منه بالباطل؛ لأن العلم بذلك يجري مجرى الضروري، ومجرى ما تقدم بسائره^(١)، ومن قرأ الأخبار علم ذلك على وجه لا يعرض فيه شك، كما يعلم نظائره، وقد روى الواقدي، عن أسامة بن زيد، عن نافع مولى الزبير، عن عبد الله بن الزبير، قال: أغزانا عثمان سنة <71> سبع وعشرين إفريقية، فأصاب عبد الله بن سعد بن أبي سرح غنائم جلييلة، فأعطى عثمان مروان ابن حاكم تلك الغنائم، وهذا كما ترى يتضمن الزيادة على الخمس، ويتجاوز إلى إعطاء الكل.

وروى الواقدي، عن عبد الله بن جعفر، عن أم بكر بنت الميسور قالت: لما بنى مروان داره بالمدينة دعى الناس إلى طعامه - وكان الميسور ممن دعاه - فقال مروان - وهو يحادثهم -:

١. في المصدر: (ومجرى العلم بسائره ما تقدم).

والله ما أنفقت في داري هذه من مال المسلمين درهماً فما فوقه .
فقال الميسور: لو أكلت طعامك وسكتت كان خيراً لك ، لقد غزوت
معنا إفريقية وإنك لأقلنا مالاً ورفيقاً^(١) وأعواناً ، وأخف^(٢) ثقلاً ،
فأعطاك ابن عمك خمس إفريقية ، وأعملك على الصدقات ،
فأخذت أموال المسلمين .

وروى الكلبي ، عن أبيه ، عن أبي مخنف : ان مروان ابتاع خمس
إفريقية بمائتي ألف درهم أو بمائتي ألف دينار ، وكلم عثمان ، فوهبها
له ، فأنكر الناس ذلك على عثمان .

وهذا بعينه هو الذي اعترف [به]^(٣) أبو الحسن الخياط ،
واعتذر بأن قلوب المسلمين تعلقت بأمر ذلك الجيش ، فرأى عثمان
أن وهب^(٤) لمروان ثمن ما ابتاعه من الخمس لما جاء^(٥) بشيراً
بالفتح على سبيل الترغيب .

وهذا الاعتذار ليس بشيء ، ثم قال : والذي روينا من

١ . في المصدر : (ورقيقاً) ، وهو الظاهر .

٢ . في المصدر : (وأخفنا) .

٣ . الزيادة من المصدر .

٤ . في المصدر : (يهب) .

٥ . في المصدر : (جاءه) .

الأخبار في هذا الباب خالٍ^(١) من البشارة، وإنما تقتضي أنه مال^(٢) ترك ذلك عليه، فتركه، أو ابتداءً هو بصلته، ولو أتى بشيراً بالفتح - كما ادّعوا - لما جاز أن يترك [عليه]^(٣) خمس الغنيمة العائدة^(٤) على المسلمين، وتلك البشارة لا تستحقّ أن تبلغ البشير فيها ألف^(٥) دينار، ولا اجتهاد في مثل هذا.^(٦) انتهى.

وابن عبد البرّ در كتاب "استيعاب" در ترجمه عبدالرحمن بن حنبل اخوكلدة بن حنبل گفته:

وهو القائل في عثمان بن عفان... لما أعطى مروان خمس مائة ألف من خمس إفريقية.

أحلف بالله جهد اليمين

ما ترك الله أمراً سدى

ولكن جعلت لنا فتنةً

لكي نبتي بك أو تُبتي

١. در [الف] اشتبهاً: (حال) آمده است.

٢. في المصدر: (سأله).

٣. الزيادة من المصدر.

٤. في المصدر: (العائد نفعه).

٥. في المصدر: (مأتي ألف).

٦. الشافى ٢٧٥/٤ - ٢٧٦.

دعوتَ الطريد فأدنيته
خلافاً لما سنّه المصطفى
ووليتَ قرباك أمر العباد
خلافاً لسنة من قد مضى
وأعطيت مروان خمس الغنيمة
آثرته وحميت الحمى
ومالاً أتاك به الأشعري
من الفياء أعطيته من دنى
فإن الأمينين قد بينا
منار الطريق عليه الهدى
فما أخذنا درهماً غيلة
ولا قسماً درهماً في هوى^(۱)

و این اشعار آبدار عبدالرحمن - که از اصحاب عدول است، و ابن عبدالبر که محدث جلیل القدر است بالقطع او را قائل آن گفته - دلالت صریحه دارد بر آنکه عثمان مروان را خمس غنیمت بخشیده. <72>

و سوای این دیگر فضائل جلیله عثمان نیز از این اشعار ثابت است:

اول: آنکه عثمان را - این صحابی عادل - فتنه خوانده است. والخليفة الحقّ أحق بأن يكون رحمة و^(۱) لا نقمة [ولا] فتنة.

دوم: آنکه بر دعوت حکم طرید، بر عثمان طعن ساخته و آن را خلاف سنت رسول خدا ﷺ گفته.

سوم: آنکه تولیت عثمان اقارب خود را خلاف سنت ماضین گفته، حال آنکه عثمان در اخذ خلافت شرط عمل بر سیره شیخین کرده؛ پس اگر به مخالفت سیره رسول خدا ﷺ نزد اهل سنت طعن متوجه نمی‌تواند شد، به مخالفت سیره شیخین مخلصی از طعن امکانی ندارد که شرط خلافت بود.

چهارم: آنکه اتخاذ حمی را نیز از مطاعن عثمان گرفته؛ پس شیعه که بر آن طعن می‌کنند حق باشد که موافق قول صحابی است: والصحابة کلهم عدول، والافتداء بأيهم كان يوجب الاهتداء!

پنجم: آنکه قول او: (وما لاً أتاك به الأشعري..) إلى آخره. مصدق روایتی است که بعد از این از ابن اسحاق منقول شود که در آن مسطور است که: ابوموسی گفت که: هرگاه مال را نزد عثمان می‌آوردم آن را به سوی زنان و دختران خویش می‌فرستاد، و از جمله آن مجمری بود از ذهب مکمل به درّ و یاقوت، آن را به یک دختر خود داد، و به دیگری دو دانه مروارید داد که قیمتش معلوم نبود.

۱. ظاهراً حرف (واو) زائد است.

ششم: آنکه از تعریض هر دو شعر اخیر واضح است که این افعال خلاف هدایت بل عین ضلالت بود، و عثمان بعینه مال خدا را می‌گرفت و به هوی و خواهش تقسیم می‌کرد.

و در کتاب "ملل و نحل" مذکور است:

الخلاف التاسع: في أمر الشورى واختلاف الآراء فيها حتى انفقوا كلهم على بيعة عثمان، وانتظم الملك، واستقرت الدعوة في زمانه، وكثرت الفتوح، وامتأ بيت المال، وعاش الناس على حسن خلق، وعاملهم بالبسط^(۱) غير أن أقاربه من بني أمية قد ركبوا نهابر^(۲) فركبته، وجاروا فجير عليه، ووقعت [في زمانه]^(۳) اختلافات كثيرة، وأخذوا عليه أحداثاً كلها محالة على بني أمية.

منها: ردّه مروان بن الحکم بن اُمّیة إلى المدينة بعد أن طرده رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، وكان يسمّى : طريد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، وبعد أن تشفع إلى أبي بكر وعمر أيام خلافتها، فما أجابا إلى ذلك، ونفاه عمر من مقامه باليمن أربعين فرسخاً!.

۱. در [الف] اشتبهاً: (بالسبط) و در مصدر: (بأيسط يد) آمده است.

۲. النهابر: المهالك. لاحظ: الصحاح ۲ / ۸۴۰.

۳. الزيادة من المصدر.

ومنها: نفيه أبا ذر رضي الله عنه إلى الربذة، وتزويجه مروان بن الحكم ابنته، وتسليمه خمس غنائم إفريقية، وقد بلغ مائتي ألف دينار، ومنها: إيواؤه عبد الله بن سعد بن أبي سرح بعد أن أهدر النبي صلى الله عليه وآله دمه، وتوليته إياه مصر بأعماله^(۱)، وتوليته عبد الله بن عامر البصرة حتى أحدث فيها ما أحدث.. إلى غير ذلك^(۲) انتهى.

از این عبارت "ملل و نحل" صاف ظاهر است که عثمان خمس غنائم افريقية را به مروان ملعون داد، و مقدار آن دو صد هزار دینار بود.

سبحان الله <73> به ملاعنه^(۳) بنی امیه - که از مبعوض ترین خلق نزد رسول خدا صلى الله عليه وآله بودند - دو دو لک اشرفی دهند، و گاهی شنیده نشد که به جناب امیر عليه السلام و حضرت حسنین عليهما السلام و حضرت فاطمه عليها السلام اینقدر مال وافر داده باشند؛ دادن اموال را چه ذکر، شیخین فدک را از حضرت فاطمه عليها السلام انتزاع کردند، و عثمان آن را به مروان ملعون داد.

و اگر از جناب امیر عليه السلام و حسنین عليهما السلام و فاطمه عليها السلام عداوت داشتند، گاهی چنین مال به ابوذر و عمار و غیر ایشان از افاضل صحابه می دادند، به دادن مال چه رسد کاش از ایذا رسانی و جلا وطنی محفوظ می داشتند!

۱. في المصدر: (بأعمالها).

۲. الممل والنحل ۱/ ۲۶.

۳. یعنی: ملاعین.

و در "کنز العمال" مسطور است:

عن الزهري ، قال : لما ولي عثمان عاش اثنتي عشر سنة أميراً ، يعمل ستة سنين لا ينقم الناس عليه شيئاً ، وانه لأحبّ إلى قريش من عمر بن الخطاب ؛ لأن عمر كان شديداً عليهم ، فلما وليهم عثمان لان لهم ، ووصلهم ، ثم توانى في أمرهم ، واستعمل أقباءه وأهل بيته في الست الأواخر ، وكتب لمروان بخمس مصر ، وأعطى أقباءه المال ، وقال : إن أبا بكر وعمر تركا من ذلك ما هو لهما ، وإني أخذته فقسّمته بين أقبائي . ابن سعد* .

و از این روایت "کنز العمال" واضح گردید که عثمان به مروان خمس مصر داد .

و نیز از این روایت ظاهر است که عثمان اقبای خویش را مال بیت المال را - که شیخین از اخذ آن ممتنع بودند - داد ، و از غایت معاندت خدا و رسول ﷺ و استهزای به شریعت آن را جایز گفت .

و شیخ عبدالحق در "رجال مشكاة" گفته :

قال الزهري : ولي عثمان اثنتي عشر سنة ، تعمل ستّ سنين لا ينقم الناس عليه شيئاً ، وأنه لأحبّ إلى قريش من عمر بن الخطاب لأن عمر كان شديداً ... (۱) فلما وليهم عثمان لان لهم ،

* . [الف] كتاب الامارة ، خلافت عثمان . (۱۲) . [کنز العمال ۵ / ۷۱۴] .

۱ . در [الف] به اندازه چند کلمه سفید است .

ووصلهم ، ثم توانى فى أمرهم واستعمل أقرباءه وأهل بيته فى الست الأواخر، وكتب لمروان خمس إفريقية، وأعطى أقرباءه وأهل بيته المال، وتأول فى ذلك الصلة التى أمر الله بها، وقال: إنَّ أبابكر وعمر تركا من ذلك ما هو لهما، وإني أخذته فقسّمته فى أقربائي.* انتهى.

از اين روايت شيخ عبدالحق - كه از عمده متأخرين اهل سنت اين ديار است - صريح واضح شد كه عثمان مروان را خمس افريقيه داده، و هم دگر اقرباى خود را مال الله داده، و از نهايت بى باكى و استهزا به خدا و رسول ﷺ اين فعل حرام و گناه شنيع را صله مستحبه قرار داده، أعوذ بالله من الوقاحة، والقول على الله بما لم يأمر به، والافتراء عليه.

و در كتاب "المختصر فى اخبار البشر" در مطاعن عثمان مذكور است:
ومما نقم الناس عليه رده حاكم بن العاص طريد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وأبي بكر وعمر، وإعطاء مروان بن الحكم خمس غنائم إفريقية، وهو خمس مائة ألف دينار، وفي ذلك يقول عبد الرحمن الكندي:

* . [الف] ترجمه عثمان. [رجال مشكاة: وانظر: الطبقات الكبرى لابن سعد

ما حلف^(۱) بالله جهد اليمين
ما ترك الله أمراً سدى <74>
ولكن خُلقت لنا فتنةً
لكي نبتلي بك أو تُبتلي
دعوت اللعين فأدنيته
خلافاً لسنة من قد مضى
وأعطيت مروان خمس الغنائم^(۲)
ظلماً لهم وحميت الحمى^(۳)

و از "تذكرة خواص الأمة" سبط بن الجوزي منقول شد كه :
عثمان به مروان خمس افريقيه داد ، و عايشه بر اين معنا انكار شديد
نمود و به همين جهت او را نعتل و كافر خواند و تحريص بر قتلش
شروع نمود^(۴).

هر گاه به روايات واقدي و كلبى و صاحب "استيعاب" و صاحب "مختصر
فى اخبار البشر" و سبط ابن الجوزى و صاحب "ملل و نحل" و ابن سعد و

۱. فى المصدر : (سأحلف).

۲. فى المصدر : (العباد).

۳. المختصر فى أخبار البشر ۱ / ۲۳۵ - ۲۳۶ ، وقد ترك المؤلف ﷺ بعض الأشعار

للاختصار.

۴. تذكرة الخواص : ۱۸۹ .

شیخ عبدالحق دهلوی، دادن عثمان به مروان خمس افریقیه ثابت شده، انکار آن تعصب محض ناشی از جهل یا تجاهل است.

اما آنچه گفته: هنوز مروان مصدر فعلی نشده بود که این همه عمل او را حبط می‌کردند و اصلاً به کار او اعتداد نمی‌نمودند.

پس جوابش آنکه: رسول خدا ﷺ او را (وزغ ابن وزغ) و (ملعون ابن ملعون) خوانده و کفی به خسراناً و خزیاً، پس عثمان را کی جایز بود که مغضوب و ملعون رسول خدا ﷺ را والی گرداند؟!

نه که او را انعام و بخشش نماید و آن انعام هم که کند از بیت المال حق مؤمنین؛ این همه صریح مخالفت رسول خدا ﷺ و معاندت با او است.

اما آنچه گفته: پس عثمان در جلد وی این بشارت... الی قوله: آنچه از قیمت اثاث و مواشی خمس بر ذمه او بود بخشید... الی آخر.

پس در کلام سید مرتضی ردّ این گذشت که اگر مروان بشارت هم آورده بود اعطای خمس به او جایز نبود^(۱)، دلیلی از قرآن و سنت باید آورد بر اینکه امام را جایز است که مبشرین ملعونین را از بیت المال و آن هم از خمس انعام فرماید و مجرد دعوی کافی نیست.

و اعجب اینکه هرگاه اهل مصر عثمان را بر دادن این مال به مروان مطعون و ملزم ساختند، عثمان را هیچ جواب میسر نشد که به آن ایشان را ساکت سازد و مخاطب توجیحات بارده برای اصلاح فعل او ذکر می‌سازد، (مدعی سست گواه چیست؟) اگر عثمان دلیلی و مستمسکی از قرآن یا سنت می‌داشت البته در جواب ظاهر می‌کرد.

در "کنز العمال" به تبویب "جمع الجوامع" سیوطی در روایتی - که در جواب طعن دهم مذکور خواهد شد - مذکور است که عثمان در جواب الزامات اهل مصر گفت:

أما قولكم: إني أعطيت مروان مائتي ألف.. فهذا بيت ما لهم
فيستعملوا عليه. (۱) انتهى.

اصلاً عذری از این فعل قبیح - ولو کان بارداً - در خاطر عثمان نیامد که به معرض بیان آرد ناچار (۲) شده گفت که: هر که را خواهید بر بیت المال خود حاکم گردانید.

اما آنچه گفته: و مع هذا این امر به محضر صحابه و به طیب قلب جمیع اهل مدینه واقع شد اصلاً محل طعن نمی‌تواند شد.

پس کذب محض و بهتان صرف است، دانستی که اکثر صحابه مانند ابوذر

۱. کنز العمال ۱۳ / ۸۳.

۲. در [الف]: (لاچار) آمده است که اصلاح شد.

غفاری و عمار یاسر و عایشه بر او انکار شدید نمودند تا اینکه عایشه او را نعتل و کافر گفت ، و گفت: اقتلوا نعتلاً قتله الله فقد كفر.

و عبدالرحمن <75> اشعار متضمن طعن و تشنیع و تعریض بر این فعل و دیگر افعال او گفته .

و در "روضه الأحباب" مسطور است:

نقل است که : چون خمس غنائم افریقیه به مدینه رسید ، مروان بن الحکم آن را به پانصد هزار دینار خرید ، به وی ارزانی داشت و اهل مدینه به این امر عثمان را عیب و طعن کردند^(۱) .

اما آنچه گفته : اگر شخصی از یک روپیه یک روپیه به کسی بدهد یا صد یا هزار آن را اسراف نتوان گفت.

پس منقوض است به اینکه : اگر آن کس مستحقّ یک روپیه نباشد ، البته دادن آن یک روپیه به او اسراف خواهد بود ، چه جای اینکه زیاده باشد ، چنانچه ابن حزم ظاهری در کتاب "محلّی" گفته :

والسرف حرام، وهو النفقة في ما حرّم الله - عزّ وجلّ - قلت أو كثر، أو التبذير في ما لا يحتاج إليه ضرورة بما^(۲) لا يبقى للمنفق

۱ . روضة الأحباب ، ورق : ۳۱۹ - ۳۲۰ .

۲ . في المصدر : (مما) .

بعده غنی، و^(۱) إضاعة المال وإن قلّ برمیة عبثاً^(۲).

اما آنچه گفته: از روی تواریخ معتبر ثابت است که این مبلغ را از بیت المال قرض داد و بر ذمه او نوشت تا بازستانند... الی آخر...^(۳).

این باعث سقوط طعن نمی شود چه مقصود همین است که عثمان تصرف غیر جایز در بیت المال کرد گو تدارکش بعد تغلیط و تشدید کرده باشد. و ادای مال از نزد خود هم ثابت نشده، محض وعده را روایت کرده اند، ایفائش از کجا ثابت شده.

و مع هذا قرض دادن از بیت المال هم بی وجه جایز نیست. قاضی القضاة عبدالجبار معتزلی در باب دادن عثمان داماد خود را سه صد هزار دینار به طریق حکایت از ابوعلی گفته:

ولو صحّ ذلك لكان لا یمتنع أن یكون أعطی من بیت المال لیردّ
عوضه من ماله؛ لأن للإمام عند الحاجة أن یفعل ذلك، كما له أن
یقرض غیره.^(۴) انتهى.

و سید مرتضی در جوابش فرموده:

۱. فی المصدر: (أو).

۲. المحلّی ۴۲۸/۷.

۳. در [الف] به اندازه سه سطر سفید است.

۴. المغنی ۲۰/۲ ق ۵۲/۲، وعنه الشافی ۲۶۶/۴.

أمّا قوله: لو صحّ أنه أعطاهم من بيت المال لجاز أن يكون ذلك على طريق القرض.

فليس بشيء؛ لأن الروايات أولاً تخالف ما ذكره.

وقد كان يجب - لما نقم عليه وجوه الصحابة إعطاء أقاربه من بيت المال - أن يقول لهم: هذا على سبيل القرض، وأنا أردّ أعضه، ولا يقول ما تقدّم ذكره من أنني أصل به رحمي.

على أنه ليس للإمام أن يقرض^(١) من بيت المال إلا ما يصرف في مصلحة المسلمين مهمّة تعود عليهم نفعها، أو في سدّ خلّة وفاقة لا يتمكنون من القيام بالأمر معها، فأما أن يقرض^(٢) المال لتتسع به [ويعرح فيه]^(٣) مترفو بني أمية وفُسّاقهم فلا أحد يجيز ذلك.^(٤) انتهى.

خلاصه آنکه قول او: (اگر صحیح بوده باشد عطای عثمان از بیت المال جایز است که به طریق قرض داده باشد) پس باطل است؛ زیرا که مخالف <76> روایات است، و به تحقیق که واجب بود بر عثمان - هرگاه که اعیان صحابه بر او معاتبه کردند بر این معنا - اینکه می گفت که: این دادن بر

١. في المصدر: (يقترض).

٢. في المصدر: (يقترض).

٣. الزيادة من المصدر.

٤. الشافى ٢٧٥/٤.

سبیل قرض است و من عوض آن را در بیت المال باز پس خواهم کرد، نه اینکه بگویند که: من صلۀ رحم خود کردم.

و علاوه اینکه: جایز نیست امام را که قرض گیرد از بیت المال مگر چیزی که صرف کرده شود در مصلحت مسلمین و مهمات ایشان که نفع آن به ایشان عائد گردد و یا در دفع کردن حاجتی که ایشان از قیام به امر دین به جهت آن متمکن نتوانند شد، اما قرض گرفتن مال به جهت فراخی اغنیای بنی امیه و فساق ایشان پس هیچ کس جایز نمی‌دارد این معنا را.

اما آنچه گفته: و آنچه گفتند که: (حارث بن حکم را بازارهای مدینه و گنجد و مندویات داد که عشور آنها گرفته به تصرف خود برده باشد) نیز غلط است.

پس بدان که این مضمون در کتب علمای شیعه - که به نظر فقیر رسیده - مذکور نیست، لیکن در "محاضرات" راغب اصفهانی* مذکور است که:

* [الف] جلال الدین سیوطی در "بغیة الوعاة" [۲/ ۲۹۷] می‌فرماید:

المفضل بن محمد بن معلی الإصبهانی أبو القاسم الراغب، صاحب المصنفات، كان في أوائل المائة الخامسة، له: مفردات القرآن، وأفانين البلاغة، والمحاضرات، وقفت على الثلاثة، وقد كان ظنني أن الراغب معتزلي حتى رأيت بخط الشيخ بدر الدين الزركشي - على ظهر نسخة من القواعد الصغرى لابن عبد السلام، مانصه -: ذكر الإمام فخر الدين الرازي في تأسيس التقديس في الأصول: أن أبا القاسم الراغب من أئمة السنة، وقرنه بالغزالي، قال: وهي فائدة حسنة؛ فإن كثيراً من الناس يظنون أنه معتزلي. انتهى. (۱۲). استقصاء الإفحام، جلد ۱.

جناب رسول خدا ﷺ موضع سوق مدينه را بر مسلمين تصدق کرده بود، عثمان نقض حکم آن جناب کرده آن را به حارث بن حکم اقطاع ساخت، قال فيها:

ومما أنكر عليه - أي على عثمان - قالوا: آوى طريد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم الحكم بن العاص، وأعطاه مائة ألف درهم، ونفى أبا ذر إلى الربذة، وعامر بن عبد القيس إلى الشام، وتصدق النبي ﷺ [بمهور] (١) على المسلمين، وهو موضع سوق المدينة، فنقضه عثمان وأقطع الحارث بن حکم أخا مروان، وأقطع فذك مروان، وكل ذلك مما وصفه به عمر... حيث قال: هو كلف بأقاربه. * انتهى.

و شناعت اين فعل ظاهر است، احتياج بيان ندارد، رسول خدا ﷺ چیزی را بر مسلمين تصدق نماید و هر دو خواجه سنيان آن را برقرار دارند و

١. في المصدر: (بمهور).

قال ابن الأثير: مهزور: وادي بني قريظة بالحجاز، فأما بتقديم الراء على الزاي فموضع سوق المدينة، تصدق به رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم على المسلمين. انظر: النهاية ٢٦٢/٥.

* [الف] قد أعطاني الله - بمنه وكرمه - كتاب المحاضرات للراغب، فقابلت هذه العبارة عليه، فصححتها منه، وهي في الحد العشرين من حدود الكتاب، والحمد لله على ذلك. (١٢). [محاضرات الأدباء ٢/٢٩٤].

عثمان معاندتاً لرسول الله علی رغمه ﷺ حکم آن جناب را منقوض ساخته، آن را به لعین و طرید آن حضرت بسپارد، هل یجیء ذلك من مسلم مؤمن موقر لرسول الله ﷺ أو معاندٍ مضادٍ، ولأقواله مناقض مخالف لأفعاله؟! ولكن ليس ذلك بأول قارورة كسرت في الإسلام! فدک را جناب رسول خدا ﷺ به حضرت فاطمه ؑ داده، اولی ثلاثه آن را از آن حضرت انتزاع کرد و به شهادت چهار معصوم گوش ننهاد، ولیکن او اینقدر پرده داری کرده که برای این انتزاع و این نقض حکم رسول خدا ﷺ از وعید: «من کذب علی...»، نترسیده حدیثی بر آن جناب بر بست و در نظر عوام خود را در آن فعل تابع رسول خدا ﷺ وا کرد، و عثمان شدید الحیاء حیا را کار فرموده این پرده هم از رو بر افکند و خود را از وعید: «من کذب علی...» محفوظ داشته حدیثی در باب اقطاع این موضع سوق و فدک به مروان لعین بر بست.

و مخاطب در تقریر طعن، دادن عثمان به یک دختر خود دو دانه مروارید که قیمت آن از حساب در گذشته بود، و عطا نمودن به دختر دیگر مجمری از زر مرصع به یاقوت و جواهر ذکر کرده و در جواب طعن از این حکایت جوابی ننوشته، ظاهراً چونکه <77> این معنا به روایت اعظام ثقات اهل سنت ثابت است از جوابش عاجز آمده!

ابن اسحاق كه به غايت معتبر و محدث ثقه است^(١) - على ما نقل - از
ابوموسى روايت کرده:

١. لم نعلم بطبع كتابه ، ولا نعرف له نسخة ، قال الشيخ الطهراني في الذريعة
٢٨١/١٢ : سيرة النبي - ويعتبر عنه ب : المغازي أيضا في كثير من الموارد - لأبي بكر
محمد بن إسحاق بن يسار المطلبي ، المتوفى ١٥١ من أصحاب الباقر والصادق (عليهما
السلام) كما في رجال الشيخ وغيره . وهو أول من كتب في مغازي النبي صلى الله عليه
وآله وسلم وسيرته ، وهو من سبي عين النمر ، أول سبي دخل المدينة . ويأتي بعنوان :
المغازي وهو موجود عند صادق وحدث بطهران ، وفي (سپهسالار ١٥٧٩) وترجمته
الفارسية عند الدكتور مهدوي بطهران .

وفي مقدمة كتاب السيرة النبوية لابن هشام الحميري ١٠ / ١ - ١١ قال : سيرة النبي
صلى الله عليه [وآله] وسلم ؛ ألفها أبو عبد الله محمد بن إسحاق بن يسار المطلبي
المتوفى في سنة ١٥١ من الهجرة ، وهذبها أبو محمد عبد الملك بن هشام بن أيوب
الحميري ، المتوفى في سنة ٢١٨ من الهجرة . . . وجاء من بعد ذلك : أبو محمد عبد
الملك بن هشام بن أيوب ، الحميري ، البصري ، المصري ، المتوفى في أوائل أو
أخريات العقد الثاني من القرن الثالث أو في أوائل العقد الثالث منه ، وهو الذي انتهت
إليه سيرة ابن إسحاق ، ووقف عنده علمها ، وإليه اليوم تنسب ، حتى لم يعد أكثر الناس
يعرفها إلا باسم : سيرة ابن هشام . . . وليس من شك عندنا ولا عند أحد من الناس أن
الكتاب الذي وضعه محمد بن إسحاق أكبر من هذا الكتاب الذي بين أيدينا اليوم وأوفر
مادة وأكثر جمعا ، وبخاصة في أخبار الجاهلية التي تسبق بعثة رسول الله صلى الله عليه
[وآله] وسلم ، كما أنا لا نشك في أن ابن هشام قد حافظ على عبارة ابن إسحاق فيما
أبقاه من الكتاب ، لم يغيّر منها كلمة ، بل أداها كما رواها له زياد البكائي عن ابن إسحاق .

إنما كنت إذا أتيت عمر بالمال والحلية من الذهب والفضة لم يلبث أن يقسمه بين المسلمين حتى لا يبقى منه شيء، فلما ولي عثمان أتيته به فكان يبعث به إلى نساءه وبناته، فلما رأيت ذلك أرسلت دموعي وبكيت، فقال لي: ما يبكيك؟ فذكرت له صنعه وصنع عمر، فقال: رحم الله عمر إنما كان حسنة وأنا حسنة، ولكل ما اكتسب، قال أبو موسى: إن عمر كان ينتزع الدرهم الفرد من الصبي من أولاده فيردّه في مال الله ويقسم بين المسلمين، فأراك قد أعطيت إحدى بناتك مجمرًا من ذهب مكللاً باللؤلؤ والياقوت وأعطيت الأخرى درّتين لا يعرف كم قيمتهما! فقال: إن عمر عمل برأيه ولا يألو عن الخير، وأنا أعمل برأبي ولا آلو عن الخير، وقد أوصاني الله بذوي القربى، وأنا مستوصٍ بهم. (۱) انتهى.

و از این روایت ابو موسی ظاهر می شود که: عثمان اکثر این فعل را به عمل می آورد، و زیورهای ذهب و فضه و مالهای وافر از مال مسلمین به ازواج و بنات خود عطا می کرد.

و دادن جوهر ثمین کسری را به بعض دختران خود به روایت زبیر بن بکار - که از ثقات اهل سنت است - ثابت شده، چنانچه ابن ابی الحدید گفته:

روى الزبير بن بكار، عن الزهري، قال: لما أتى عمر بجوهر كسرى وضع في المسجد، فطلعت عليه الشمس، فصار كالجمر، فقال لحازن بيت المال: ويحك! أرحنى من هذا، واقسمه بين المسلمين، فإن نفسي تحدّثني أنه سيكون في هذا بلاءٌ وفتنةٌ بين الناس، فقال: يا أمير المؤمنين! إن قسّمته بين المسلمين لم يسعهم وليس أحد يشتراه؛ لأن ثمنه عظيم، ولكن ندّعه إلى قابل، فعسى الله أن يفتح على المسلمين بما ل فيشتريه منهم من يشتريه، قال: ارفعه، فأدخله بيت المال، وقتل عمر وهو بحاله، فأخذه عثمان لما ولي الخلافة فحلّى به بناته. * انتهى.

در اینجا كشف صحیح عمر بن الخطاب را ملاحظه باید فرمود که چه قسم از امر مستقبل خبر داده و فعل عثمان را به بلا و فتنه بین الناس تعبیر فرموده، فلله درّه! (۱)

* [الف] جزء ثامن، شرح مشاجرة بينه عليه السلام وبين عثمان . (۱۲). [شرح ابن ابی الحديد ۱۶/۹].

۱. کاملاً روشن است که تعبیر مؤلف رضی الله عنه از باب استهزا و تمسخر می باشد، و گرنه این پیشگویی ها را دشمنان برای عمر جعل کرده اند در برابر معجزاتی که از اهل بیت علیهم السلام در اخبار از آینده صادر شده است.

و کلام مؤلف رضی الله عنه در طعن چهارم عثمان خواهد آمد که :
و حصول علم به امور مستقبله اگر در عثمان فرض کرده شود از قبیل کهنات خواهد بود نه از قبیل کرامات!

اما آنچه گفته: در وجه استعفای ابن ارقم و معیقیب دوسی نیز تلبیسی و کذبی داخل کرده‌اند.

پس تلبیس و کذب عادت ائمه اهل سنت است، ساحت علمای شیعه از امثال ابن رذائل پاک و مبرّا است، و روایت آوردن عبدالله بن ارقم کلیدهای بیت المال و آویختن بر منبر یا انداختن پیش عثمان - علی اختلاف القولین - قبل از این نقل نموده شد.

و عثمان اگر وجه استعفای آنها به طور دیگر در خطبه ذکر نموده باشد، دلیل کذب دیگران نمی‌تواند شد.

اما آنچه گفته که: آنچه عمارات و باغات و مزارع عثمان را نسبت کرده‌اند که از بیت المال بود نیز دروغ <78> و افترا است.

پس دانستی که ابن قتیبه در کتاب "السیاسة والامامة" تصریح کرده به اینکه اصحاب رسول خدا ﷺ این امور را نیز در احداث و بدعات عثمان نوشته بودند.

اما آنچه گفته: در حدیث شریف خبر داده‌اند: لا تقوم الساعة حتی تعود أرض العرب مروجاً.. إلى آخره.

پس اولاً: از کجا لازم آمده که این اخبار از حال زمان عثمان باشد؟! و ثانیاً: از این اخبار رضا از کجا مستفاد شده؟ بسا که از حالات ائمه

جائر و خلفای غاصب خبر داده‌اند، و به همین قیاس است حدیث دیگر که نقل کرده.

و آنچه گفته: و از وفور خزائن و کثرت مال و ثروت و تکلفات مردم در زمان عثمان نیز در احادیث بسیار خبر داده‌اند و به کمال خوشی و یشاشت آن را ذکر نموده‌اند.

پس ذکر آن احادیث ضرور بود، و اگر بالفرض عثمانیان در احادیث موضوعه این معنا را ذکر کرده باشند، کذب آن خود ظاهر است؛ زیرا که در صحاح احادیث اهل سنت اخبار از فتوح اموال و حصول خزائن کثیره به صحابه با مذمت شدید بر تنافس و تحاسد ایشان در اموال دنیا وارد شده، چنانچه در طعن هفتم از مطاعن صحابه معلوم خواهد شد.

و بالیقین این فتوح دنیا بر صحابه در زمان خلفای ثلاثه بود، پس لابد فتوح دنیا که در زمان عثمان شده نیز مذموم و قبیح خواهد شد چه تبرئه زمان عثمان از این قباحت و زمان شیخین را مصداق آن ساختن خلاف مسلک اهل سنت است.

و در کتاب "کنز العمال" مسطور است:

عن المسور بن مخرمة ، قال: أتى عمر بن الخطاب بغنائم القادسية ، فجعل يتصفّحها ، وينظر إليها ، وهو يبكي ، فقال له عبدالرحمن: يا أمير المؤمنين! هذا فرح وسرور! فقال: أجل،

ولكن لم يؤت هذا قوم قط إلا أورتهم العداوة والبغضاء.

الخرائطي في مكارم الأخلاق. هق*.

و از مباحث آتیه معلوم می شود که ابوذر رضی الله عنه - که به شهادت جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله صادق اللهجه بود - این کثرت مال عثمان را مذمت شدید کرده، و عثمان را در جمع این مال مصداق آیه: «يَوْمَ يُحْمَى عَلَيْهَا فِي نَارِ جَهَنَّمَ فَتُكْوَى بِهَا جِبَاهُهُمْ وَجُنُوبُهُمْ وَظُهُورُهُمْ»^(۱) می دانست، پس نسبت رضا به کثرت مال عثمان به رسول خدا صلی الله علیه و آله افترای قبیح و دروغ صریح باشد.

اما آنچه گفته: از آن جمله حضرت امیر علیه السلام [در حوالی ینبع وفدک..

الی آخر.

پس اثبات این معنا لازم بود، بارها گفته شد که محض ادعا در امثال این مواقع غیر کافی است، و فعل دیگر صحابه اگر ثابت هم شود حجت نیست.

اما آنچه گفته: چون احیای موات^(۲) و تعمیر اراضی غیر مملوکه به مال

خود هر کس را به اذن امام جایز است، خود امام را چرا جایز نباشد.

* [الف] الفصل الرابع في الأرزاق والعطايا من كتاب الجهاد. (۱۲). [کنز العمال

. [۵۸۸/۴]

۱. التوبة (۹): ۳۵.

۲. در [الف] اشتباهاً: (اموات) آمده است.

پس لازم نیست که هر فعلی که رعیت را جایز باشد امام را هم جایز باشد، رعیت را جایز است که آنچه امام از فیه و غنائم در میان ایشان تقسیم کند بگیرند، لیکن امام را جایز نیست که بیت المال را بخورد.

و مع هذا در طعن نهم^(۱) معلوم خواهد شد که عمر بن الخطاب <79> اقطاع زمین موات را به یکی از مسلمین بدون رضای جمیع مسلمانان جایز نمی‌داشت، پس به اقطاع خلیفه زمین موات را برای خود چه رسد؟!

اما آنچه گفته: و در قصه دادن باقی از بیت المال به زید بن ثابت نیز تلبیس و خلط صدق با کذب است، روایت صحیح این است که: روزی عثمان حکم فرمود به تقسیم مال بیت المال در مستحقین، پس به قدر هزار درهم باقی ماند و مستحقان تمام شدند، به زید بن ثابت حواله نمود که موافق صواب دید خود در مصالح مسلمین خرج نماید، چنانچه زید بن ثابت آن مبلغ را بر ترمیم و اصلاح عمارت مسجد نبوی - علی صاحبه [وآله] الصلوات والتسلیمات - صرف نمود.

پس مدفوع است به اینکه: تعمیر مسجد از مال مسلمین بدون اذن همه ایشان جایز نیست، چنانچه معروف است که:

معاویه خواست که در شام مسجدی بنا کند، حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام به

۱. یعنی از مطاعن عثمان.

او مکتوبی نوشت و مضمونش این‌که:

«اگر این مسجد از مال مسلمانان بنا می‌کنی تو کیستی، حضرت رسول خدا ﷺ به زنی زانیه فرمود: «لا تزني ولا تبني مسجداً»، یعنی: «نه زنا کن و نه مسجد بنا کن»^(۱).

و مع‌هذا بخشیدن عثمان مال مسلمین را به زید بن ثابت به همین یک روایت ثابت نیست، بلکه روایات بسیار در این باب وارد شده از آن جمله اینکه سید مرتضی در کتاب "شافی" نقل کرده که: واقدی در "کتاب الدار" آورده که:

هرگاه مردم عثمان را محصور کردند، مروان زید بن ثابت را همراه گرفته به نزد عایشه رفت تا با او در این باب گفتگو کند، و عایشه در آن هنگام عزم رفتن حج کرده بود، مروان و زید بن ثابت به او گفتند که: عزم رفتن حج را

۱. نقل الابيات العلامة المجلسي في الباب السادس والثلاثون.. أي باب ما روي عن أمير المؤمنين عليه السلام من الأشعار .. هكذا:

ومنه في تعبير معاوية في بناء مسجد بناه بدمشق :

سمعتك تبني مسجدا من خيانة وأنت بحمد الله غير موفق
كمطعمة الرمان مما زنت به جرت مثلاً للخائن المتصدق
فقال لها أهل البصيرة والتقى : لك الويل لا تزني ولا تتصدقني

بحار الأنوار ۳۴ / ۴۳۱ - ۴۳۰، وراجع دیوان امیرالمؤمنین علیه السلام : ۳۰۴.

فسخ کند و در مدینه اقامت نموده، مردم را از عثمان باز دارد، عایشه به زید بن ثابت گفت:

وما منعك يا بن ثابت! ولك الأساريف^(۱) قد أقطعها لك عثمان
ولك كذا وكذا، وأعطاك عثمان من بيت المال زهاء عشرة
ألف دينار.

زید گفت: من در جواب عایشه هیچ حرفی نگفتم.. الی آخر الحکایة^(۲).

بدان که قاضی القضاة در این مقام طعنی دیگر ذکر کرده و آن این است:
وأعطى من بيت المال الصدقة المقاتلة وغيرها وذلك مما لا يحل
في الدين^(۳).

یعنی بخشید از بیت المال صدقه - که مصارف آن در قرآن مجید مفصل
مذکور است - سپاهیان و لشکریان و غیر ایشان را و این معنا در دین
پیغمبر ما [ﷺ] حلال نیست.

و هرگاه مردم نزد حضرت امیرالمؤمنین علی علیه السلام آمدند و از عمال عثمان
شکایت نمودند، آن حضرت به ابن الحنفیه صحیفه داد و گفت: «برو با این

۱. في المصدر: (الأساویف) وفي هامشه عن شرح ابن ابی الحدید: (الأشاريف).

۲. الشافی ۴ / ۲۴۱.

۳. المغنی ۲۰ / ۲ / ۳۹، ولاحظ: صفحة ۵۲.

صحیفه به سوی عثمان و خبر ده او را: **إِنهَا صَدَقَةٌ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ**، چنانچه در "صحیح بخاری" مذکور است:

عن ابن الحنفية، قال: لو كان علي [عليه السلام] ذاكراً عثمان... ذكره يوم جاءه ناس فشكوا سعاة عثمان، فقال لي علي [عليه السلام]: «أذهب إلى عثمان، فأخبره أنها صدقة رسول الله ﷺ»، فمر ساعات يعملون فيها»، **<80>** فأتيته بها، فقال: اغنها عنا، فأتيت بها علياً [عليه السلام]، فأخبرته، فقال: «ضعها حيث أخذتها».

وقال الحميدي: حدثنا سفيان، قال: حدثنا محمد بن سوقة، قال: سمعت منذر الثوري، عن ابن الحنفية، قال: أرسلني أبي، قال: «خذ هذا الكتاب فإذهب به إلى عثمان فإن فيه أمر النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم في الصدقة»*.

و ابن حجر در "فتح الباری" شرح صحیح بخاری در شرح این قول گفته:

..أي إن الصحيفة التي أرسل بها إلى عثمان كان مكتوباً فيها بيان مصارف الصدقات، وقد بين في الرواية الثانية أنه قال: «خذ هذا الكتاب فإن فيه أمر النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم في الصدقة».

وفي رواية ابن أبي شيبة: «خذ كتاب الساعة ، فاذهب به إلى
عثمان». (۱) انتهى.

و ظاهر است که غرض از فرستادن حضرت امیرالمؤمنین [علیه السلام] صحیفه
مصارف صدقات را که آن حضرت به املاي حضرت رسول خدا ﷺ نوشته
بود به سوی عثمان همین بود که او در مصارف صدقات خلاف (۲) سنت
حضرت رسول خدا ﷺ عمل می کرد.

۱ . فتح الباری ۶ / ۱۵۰ .

۲ . در [الف] اشتباهاً: (خلافت) آمده است .

طعن چهارم

عزل و نصب های بی جا

قال : طعن چهارم :

آنکه عثمان در خلافت خود عزل کرد جمعی از صحابه را مثل ابوموسی اشعری را از بصره و به جای او عبدالله بن عامر بن کریز را منصوب ساخت، وعمرو بن العاص را از مصر و به جای او عبدالله بن سعد بن ابی سرح را فرستاد، و او مردی بود که در زمان آن جناب مرتد شده بود و با مشرکین ملحق گردیده و آن حضرت خون او را مباح فرموده - در روز فتح مکه - تا آنکه عثمان او را به حضور آن حضرت آورد و به جدّ تمام عفو جرایم او کنانید و بیعت اسلام نمود؛ و عمار بن یاسر را از کوفه ، و مغیره بن شعبه را نیز از کوفه، و عبدالله بن مسعود را از قضای کوفه و داروغگی خزاین بیت المال آنجا.

جواب از این طعن آنکه : عزل و نصب عمال کار خلفا و ائمه است لازم

نیست که عمال سابق را به حال دارند و الا مهان و محقر شوند.

آری ؛ عزل عامل بی وجه نباید کرد و عزل این همه اشخاص را وجوهی

است که در تواریخ مفصله مذکور و مسطور است، بعد از اطلاع بر آن وجوه

حسن تدبیر عثمان معلوم می شود.

و فی الواقع عزل این اشخاص و نصب اشخاصی که مذکور شده اند ،

موجب انتظام امور و فتوح بسیار شد و رنگ خلافت دگرگون گشت و جیوش و عساکر و ولایت و اقالیم و قلمرو مملکت طول و عرضی پیدا کرد که هرگز در زمان اکاسره و قیاصره به خواب نمی‌دیدند: از قسطنطنیه تا عدن عرض ولایت اسلام بود، و از اندلس تا بلخ و کابل طول آن، کاش اگر قتله عثمان ده دوازده سال دیگر هم تن به صبر می‌دادند و سکوت کرده می‌نشستند، سند و هند و ترک و چین نیز مثل ایران و خراسان یا علی یا علی می‌گفتند، آن اشقیا نفهمیدند که هر چند عثمان بنی‌امیه را مسلط کرده و از دست ایشان کار گرفته اما آخر نام، نام محمد [ﷺ] و علی [ؑ] است. خراسان را عبدالله بن عامر بن کریز <81> فتح نموده و حالا در مشهد و شیراز و نیشابور و هرات، غیر از نعره حیدری شنیده نمی‌شود، آخر چون عثمان و بنی‌امیه در ترک و چین و راجپوتانه و هند و سند نرسیدند محمد [ﷺ] و علی [ؑ] را هم مردم این دیار نشناختند و غیر از رام^(۱) و کشن^(۲) و گنگا^(۳) و جمنا^(۴) پیر و

۱. به اعتقاد هنود یکی از نام‌های خدا که در مظه‌ری حلول کرده باشد...

یکی از اوتاد - یعنی مظاهر پروردگار - که به صورت بشر برای تنبیه دیوان مردم‌خوار به زمین آمد.

۲. کشن: گشن، فحل، بسیار انبوه، فراوان، بسیار انبوه، به عقیده محققان... اصلاً به معنای نر و فحل و مجازاً به معنای بسیار انبوه و فراوان استعمال شده.
مراجعه شود به لغت نامه دهخدا.

کشن شهری است در هند واقع در ناحیه کراالا، و آن مهمترین بندر ساحلی مالابار است. فرهنگ فارسی معین ۱۵۸۱/۶.

مرشدی ندارند، و در چین و خطا و ترک اینقدر هم نیست که نام این بزرگان را کسی شناسد و تعظیم نماید، در این مقام ناچار به طریق قصه‌خوانی - علی سبیل الاجمال - وجوه این عزل و نصب را بیان کرده آید، و ابن قتیبیه و ابن اعثم کوفی و سمساطی را که عمده مورخین شیعه‌اند شاهد این افسانه‌سرایی آورده شود تا قابل اعتبار باشد.

اما قصه ابوموسی، پس اگر عزل او نمی‌کرد فسادی عظیم بر می‌خواست که تدارکش ممکن نمی‌شد و کوفه و بصره همه خراب می‌گشت به سبب

۳. گنگا: گنگ.

گنگ: نام قبله پیشینیان است که بیت المقدس باشد.

نام بتکده‌ای است از بتکده‌های چین، نام بتخانه‌ای است در ترکستان.

رودخانه‌ای باشد بسیار بزرگ در هندوستان... هندوان به آن اعتقاد بسیار دارند، و در آن آب غسل کردن و مرده‌های خود را سوختن و خاکستر و استخوان‌های آنها را در آن آب ریختن فوز عظیم و سبب درجات و مزیل سیئات می‌دانند... منبع آن کوهستان سوالک است از جمنا و الله آباد گذشته مشروب می‌کند...

اهل هند... گویند: منبعش از بهشت است و از آن آب تا دویست فرسنگ به تبرک برند و عظما و کبرا را به وقت وفات به آن غسل دهند و اکفان خود را بدان آب بر آرند و معابد خورا بدان شویند... شعب معروف آن عبارتند از جمنا و...
مراجعه شود به لغت نامه دهخدا.

۴. جمنا: رودی است در هند. مراجعه شود به لغت نامه دهخدا و اژه: گنگ.

ظاهراً اسامی گذشته از نام‌های مرتاض‌های معروف هندی و امثال آنها باشد.

نفاقی و اختلافی که در لشکر هر دو شهر واقع شده بود ، تفصیلش آنکه: در زمان خلافت عمر بن الخطاب... ابوموسی اشعری والی بصره بود به جهت قرب حدود فارس و شوکت زمین‌داران آنجا ابوموسی از پیشگاه خلافت مدد درخواست نمود از حضور خلافت لشگر کوفه برای مدد او متعین گردید ، قبل از آنکه لشکر کوفه نزد ابوموسی برسد از اثنای راه آنها را متعین فرمود به جنگ رامهرمز - که شهری است عظیم ما بین فارس و اهواز - لشگر کوفه به آن سمت متوجه شد و فتح نمایان کرد، شهر را تصرف نمود ، غارت کرد و قلعه را نیز تسخیر نمود و مال بسیار و بندیان بی‌شمار از زن و بچه به دست آورد، چون این خبر به ابوموسی رسید خواست که لشگر کوفه را تنها به آن غنایم مخصوص نکند و لشگر بصره را که بارها مشقت جنگ آن بلاد کشیده بودند محروم نگذارد، به لشگر کوفه گفت که: این مکانات را که شما غارت کردید من امان شش ماه داده بودم و مهلت منظور داشتم تا معامله به واجبی بگیرم و نقض عهدم هم لازم نیاید، شما را محض برای تخویف آنها متعین کرده بودم، عجله نمودید و با آنها در افتادید ، لشکر کوفه این امر را انکار نمودند گفتند که: قصه امان محض افترا است و در میان رد و بدل بسیار واقع شد و فیما بین هر دو لشکر نزاع قائم گردید، آخر این ماجرا [را] به خلیفه نوشتند عمر بن الخطاب فرمود که: آنچه صلحای لشکر ابوموسی و کبرای صحابه که در آنجا هستند مثل: حذیفه بن الیمان و براء بن عازب و عمران بن حصین و انس بن مالک و سعید بن عمرو انصاری و امثال ایشان - بعد از

تفتیش و قسم دادن ابوموسی بر آنکه تا شش ماه امان داده بودم - بنویسند ، بر طبق آن عمل خواهم نمود ، ابوموسی به حضور اعیان مذکورین قسم خورد، و حکم خلیفه رسید که: مال و بندی را با اهل بلاد مذکور باز دهند و تا مدت مؤجله تعرض ننمایند، این قصه موجب دل‌گرانی لشکر کوفه شد از ابوموسی، و جماعتی از آن لشکر به حضور خلیفه رسیدند و اظهار نمودند که: اگر امان می‌داد در لشکر بصره خود البته معلوم و مشهور و معروف می‌شد تا حال کسی از لشکر بصره <82> بر این معنا اطلاع ندارد، پس ابوموسی قسم دروغ خورده، خلیفه ابوموسی را به حضور خود طلبید و از قسم سؤال کرده، او گفت: والله من قسم به حق خورده‌ام، خلیفه گفت: پس چرا لشکر را بر سر آنها فرستادی تا کردند آنچه کردند، اگر دروغ در قسم نداری ، در مصلحت ملک داری ، البته خطا کاری، این وقت ما را میسر نیست که دیگری قابل این کار به جای تو نصب کنیم^(۱)، برو و بر صوبه‌داری بصره و سرداری لشکر آنجا قیام نما، تو را و قسم تو را به خدا سپردیم تا وقتی که شخصی قابل این کار در نظر ما پیدا شود، آنگاه تو را عزل کنیم، و در این اثنا عمر به دست ابولؤلؤ شهید شد و نوبت خلافت به حضرت عثمان رسید، لشکریان بصره نیز دفتر دفتر شکایت و تنگی نمودن در داد و دهش از ابوموسی به حضرت خلیفه وقت اظهار نمودند، و لشکریان کوفه خود از

۱. در [الف] اشتباهاً: (کنم) آمده است .

سابق دل برداشتند، عثمان دانست که اگر حالا این را تغییر نکنم هر دو لشگر بر هم می‌شوند و در کارهای عمده دل نمی‌دهند، و حال ملک هر دو صوبه به خرابی می‌انجامد، ناچار او را تغییر کرد و عبدالله بن عامر بن کریز را - که اکرم فتیان قریش بود، و طفل بود که او را به حضور پیغمبر آورده بودند و آن جناب آب دهن مبارک خود را در گلوی او چکانده بود، و آثار شهامت و نجابت و لوازم سرداری و ریاست از حرکات و اقوال و افعال او در نوجوانی ظاهر می‌شد - به جای او نصب کرد و موجب کمال انتظام آن نواحی و هر دو لشگر گردید.

احمد بن ابی‌سیار در "تاریخ مرو" (۱) روایت می‌کند که:

مما فتح عبد الله بن عامر خراسان، قال: لأجعلن شكري لله
أن أخرج من موضعي هذا محرماً، فخرج من نيشابور. ورواه
سعید بن منصور في سننه أيضاً (۲).

۱. لم تصل لنا مخطوطته، ولا نعلم بطبعه. قال في هدية العارفين للبغدادي
۵۰/۱: السيارى أحمد بن سيار بن أيوب أبو الحسن السيارى المروزي المحدث،
توفى سنة ۲۶۸ ثمان وستين ومائتين. له تاريخ مرو الروذ.

۲. تاريخ مرو: سنن سعید بن منصور: وراجع: السنن الكبرى للبيهقي
۳۱/۵، تاريخ مدينة دمشق ۲۹/۲۶۳، الاصابة ۵/۱۵، تاريخ الطبری ۳/۳۵۹،
الكامل لابن الأثير ۳/۱۲۷، البداية والنهاية ۷/۱۸۰، تهذيب التهذيب ۵/۲۴۰،
فتح الباري ۳/۳۳۴، عمدة القارى ۹/۱۹۲، تعليق التعليق ۳/۶۱.

و اما عمرو بن العاص، پس او را به جهت کثرت شکایت اهل مصر عزل فرمود، و سابق در عهد عمر هم به سبب بعضی امور - که از او به حضور معروض شده بود - معزول شده بود، چون اظهار توبه نمود باز به حال کرده بودند.

بالجمله ؛ عثمان را بر عزل ابوموسی و عمرو بن العاص مطعون کردن به شیعه نمی‌زیبد که این هر دو نزد ایشان واجب القتل‌اند، جایز العزل چرا نباشند؟ و قابلیت اسلام نداشتند تا به ریاست اسلام چه رسد!

و لهذا بعضی ظریفان اهل سنت این طعن را از طرف شیعه به رنگ دیگر تقریر کرده‌اند که: عثمان چرا این هر دو را اکتفا بر عزل فرمود و قتل ننمود تا در واقعه تحکیم بدسگالی^(۱) امت و امام وقت از ایشان به وقوع نیامدی.

و بعضی ظریفان دیگر جواب این طعن به این روش داده‌اند که: عثمان دانست که اگر این هر دو را می‌کشم امامت من نزد عام و خاص ثابت خواهد شد؛ زیرا که علم غیب خاصه امام است و شیعه را جای انکار نخواهد ماند، و از آنجا که خلق حیا بر مزاج عثمان غالب بود از تکذیب صریح شیعه شرم کرد و اکتفا بر عزل نمود تا اشاره باشد به صحت امامت او.

○ ورواه بعضهم هكذا: لما فتح عبد الله... إلى أن قال: فأحرم من نيشابور.

انظر: فتح الباري ۳/۳۳۴، وعمدة القاري ۹/۱۹۲.

۱. بدسگال بودن، مقابل نیکو سگالی [= نیک اندیشی، خیرخواهی].

رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

و اگر <83> شیعه گویند که: اگر ابوموسی جایز العزل می بود حضرت امیر [علیه السلام] او را چرا از طرف خود حَکَم می کرد؟
 گوییم: از روی تواریخ ثابت است که: این حَکَم کردن به ناچاری بود نه به اختیار، و اگر بالفرض به اختیار هم با شد چون در این کار هم خطا کرد معلوم شد که قابل عزل بود.

فایده جلیله:

در اینجا باید دانست که مطاعن شیخین را غیر از شیعه کسی تقریر نمی کند؛ و لهذا در کتب اهل سنت که این مطاعن از کتب شیعه منقول اند، اکثر بر اصول شیعه می نشینند و چسبان می شوند، بر خلاف مطاعن عثمان که اکثر بر اصول شیعه نمی نشینند، و وجه این عدم انطباق آن است که طاعنین بر عثمان دو فرقه اند: شیعه و خوارج، پس مطاعن عثمان دو قسم است: قسمی آنکه: بر اصول شیعه می نشینند، و قسمی آنکه: بر اصول خوارج منطبق می شود، و در کتب اهل سنت هر دو قسم را مخلوط کرده می آرند، بلکه شیعه نیز برای تکثیر سواد مطاعن عثمان در کتب خود هر دو قسم را بی تمیز و تفرقه ذکر می کنند، از این سبب بعضی مطاعن عثمان که در کتب اهل سنت و شیعه موجود است، بر اصول شیعه و مذهب ایشان درست نمی شود، و طعن عزل ابوموسی نیز از همین باب است، واللّه اعلم.
 و طعن عزل عمرو بن العاص نه بر اصول شیعه منطبق می شود و نه بر اصول خوارج که هر دو فرقه او را تکفیر می نمایند و هر چند در آن وقت که

عثمان او را عزل کرد، کلمات و حرکات کفر از او صادر نشده بود، لیکن چون آخرها کافر و مرتد شد، عزل او از عثمان محض کرامات عثمان باید فهمید! و خارقه [ای] که از وی در باب عزل معاویه شیعیه در خواست می‌کردند در اینجا به ایشان نمود که عمرو بن العاص را عزل فرمود و عبدالله بن سعد بن ابی‌سرح را به جای او منصوب کرد، و او هر چند در ابتدای امر مرتد شده بود لیکن بعد از اسلام دوباره هیچ امری شنیع از او به وقوع نیامد، بلکه به حسن تدبیر و خوبی نیت او تمام مغرب زمین مفتوح شد و خزائن و افره به حضور خلافت فرستاد، و بلاد دوردست را دار الاسلام ساخت تا آنکه در جزایر مغرب نیز غارتها کرد و غنائم آورد، اهل تاریخ نوشته‌اند که از غنائم او بیست و پنج لک دینار زر سرخ نقد جمع شده بود، و اثاث و پوشاک و زیور و مواشی و دیگر اصناف مال را خود شماری نبود، و خمس این همه را به حضور خلافت فرستاد و در میان مسلمین مقسوم شد، و چهار خمس باقی را در میان لشکر خود به وجه مشروع تقسیم نمود، و در لشگر او بسیاری از صحابه و اولاد صحابه بودند هر همه از سیره او خوش ماندند، و به هیچ وجه بر اوضاع او انکار نکردند، از جمله آنها عقبه بن عامر جهنی و عبدالرحمن بن ابی‌بکر و عبدالله بن عمرو بن العاص، باز چون فتنه قتل عثمان به وقوع آمد خود را کناره کشید و در هیچ طرف شریک نشد و گفت که: با خدا عهد بسته‌ام که بعد

از قتال کفار، قتال مسلمانان نکنم <84> تا آخر عمر به آبرو^(۱) گذرانید!

و اما عمار بن یاسر، پس عزل او را نسبت به عثمان کردن خلاف واقع است، او را عمر بن الخطاب عزل کرد به جهت کثرت شکایت اهل کوفه از او، بعد از عزل او عمر بن الخطاب این کلمات فرمود که:

من یعذرني من أهل الكوفة ؛ إن استعملتُ عليهم تقيّاً
استضعفوه، وإن استعملتُ عليهم قویّاً فجّروه^(۲).

و به جای او مغیره بن شعبه را والی کرد، چون در عهد عثمان از مغیره بن شعبه نیز شکایات آوردند او را متهم به رشوه کردند - حال آنکه همه افترا بود - ناچار بنا بر پاس خاطر رعایا او را معزول نمود.

و حال ابن مسعود - إن شاء الله تعالی - در طعن دیگر عن قریب معلوم خواهد شد که باعث طلبیدن او از کوفه به مدینه چه بود.

و با قطع نظر از این وجوه مذکوره والی امر را عزل و نصب عمال می‌رسد، جای طعن نیست، و عزل کردن صحابی بی تقصیر و بی وجه و نصب کردن غیر صحابی به جای او از حضرت امیر [علیه السلام] بارها به وقوع آمده:

از آن جمله عمر بن ابی سلمه که پسر ام سلمه ام المؤمنین و ربیب آن

۱. در مصدر (انزوا).

۲. انظر: الفتوح لابن أعثم ۲ / ۳۲۱.

حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم بود از جانب حضرت امیر [علیه السلام] بر بحرین صوبه دار بود، او را بی تقصیر و بی وجهی - چنانچه خود حضرت امیر [علیه السلام] در عزل نامه برای او نوشته اند و در مطاعن ابوبکر نقل آن نامه از "نهج البلاغه" گذشت - تغییر فرمود و به جای او نعمان بن عجلان ورقی را - که صحابی نبود و به عشر عشیر مرتبه عمر بن ابی سلمه در علم و تقوا و عدل و دیانت نمی رسید - منصوب فرمود.

و قیس بن سعد بن عباده را - که نشان بردار حضرت پیغمبر [صلی الله علیه و آله] بود و صحابی عمده و صحابی زاده - حضرت امیر [علیه السلام] از مصر عزل فرمود و مالک اشتر را - که نه صحابی بود و نه صحابی زاده و مصدر فتنه و فساد گردیده، عثمان را شهید کرده، و طلحه و زبیر را ترسانیده، باعث بر بغی گشته بود، و به یقین معلوم بود که چون او در مصر خواهد رسید معاویه هرگز سکوت نخواهد کرد و بر مصر افواج خواهد فرستاد و کار دشوار خواهد شد - به جای او نصب فرمود، و علی هذا القیاس (۱).

أقول:

مضمون این طعن در کتب علمای شیعه یافته نشده، بلکه این طعن خوارج است بر عثمان، چنانچه ابن حجر مصنف "صواعق محرقة" گفته:

ما نقم الخوارج عليه أمور ، منها : أنه عزل أكابر الصحابة عن أعمالهم ، وولأها دونهم من أقاربه كأبي موسى الأشعري عن البصرة ، وعمرو بن العاص من (۱) مصر ، وعمار بن ياسر عن الكوفة ، والمغيرة بن شعبة عنها - أيضاً - ، وابن مسعود عنها - أيضاً - ، وأشخصه إلى المدينة (۲) انتهى .

و مخاطب در عبارات خود لفظ اكابر را - كه دلالت به زيادت بزرگي آن صحابه مي كند - حذف نموده ، و وجه طعن را نیز از راه خيانت ذكر ننموده ، و غرض از اين خيانت آنكه : آنچه در جواب گفته كرسی نشين تواند شد ! و حال آنكه پدر مخاطب در كتاب " ازالة الخفاء " وجه طعن [را] به وضوح تمام ذكر کرده ، چنانچه گفته :

از آن جمله آنكه اصحاب آن حضرت را از حكومت [بلاد] (۳) معزول ساخت و حدّات بنی امیه را - كه در اسلام سابقه نداشتند - حاكم گردانید مثل عزل ابی موسی < 85 > به عبدالله بن عامر از بصره و عزل عمرو بن العاص از مصر به ابن ابی سرح (۴) .

و در كلام ابن قتيبه - كه سابق نقل نموده شد - چنین مذکور است :

- ۱ . في المصدر : (عن) .
- ۲ . الصواعق المحرقة ۱ / ۳۳۱ .
- ۳ . زياده از مصدر .
- ۴ . ازالة الخفاء ۲ / ۲۴۶ - ۲۴۷ .

وما كان من إفشائه العمل والولايات في أهله وبني عمّه من
بني أمية حدّاث وغلّمة لا صحبة لهم من الرسول [ﷺ] ولا
تجربة بالأمر^(۱).

و جلال الدين سيوطي در "تاريخ الخلفاء" و ابن حجر در "صواعق" روایت
طویل نقل نموده‌اند و در آن روایت در ضمن ذکر اسباب و بواعث اجماع
صحابه بر خذلان عثمان این عبارت واقع است:

لما ولي كره ولايته نفر من الصحابة؛ لأنه كان يحبّ قومه؛ فكان
كثيراً ما يعطي^(۲) بني أمية ممن لم يكن لهم صحبة، وكان يجيء من
أمرائه ما ينكره الصحابة، وكان يستعتب فيهم فلا يعزلهم^(۳).

و نیز جلال الدين سيوطي در "تاريخ الخلفاء" گفته:

وفي سنة خمس وعشرين عزل عثمان سعداً عن الكوفة وولى
الوليد بن عقبة بن أبي معيط، وهو صحابيٌّ، أخو عثمان لأُمّه،
فكان هذا ممّا^(۴) نقم عليه؛ لأنه آثر أقاربه بالولايات^(۵).

۱. الإمامة والسياسة ۱/ ۳۵-۳۶ (تحقيق الزيني)، ۱/ ۵۰-۵۱ (تحقيق الشيرازي).

۲. في تاريخ الخلفاء: (يوّلي).

۳. تاريخ الخلفاء ۱/ ۱۵۷، الصواعق المحرقة ۱/ ۳۴۱.

۴. في المصدر: (وذلك أول ما).

۵. تاريخ الخلفاء ۱/ ۱۵۴-۱۵۵.

و در نقض جواب طعن اول ذکر نموده شد که سید مرتضی علم الهدی نقل نموده که: چون عثمان سعد بن وقاص را از کوفه عزل کرد و به جای وی ولید بن عقبه را منصوب گردانید، عمر بن زارة النخعی برخاست و گفت:

يا بني أسد! بئس ما استقبلنا به أخوكم ابن عفان، أمن عدله
 أن ينزع عنّا ابن أبي وقاص الهين اللين السهل القريب، ويبعث
 علينا أخاه الوليد الأحمق الماجن الفاجر قديماً وحديثاً؟!
 واستعظم الناس مقدمه [وعزل سعد به] (۱)، وقالوا: أراد عثمان
 كرامة أخيه بهوان أمة محمد ﷺ [(۲)].

و سعد بن وقاص نزد اهل سنت در عشرة مبشره معدود است، پس از ولید بن عقبه که فاسق و شراب‌خوار بود افضل باشد، و عزل نمودن افضل و نصب نمودن مفضول به جای او البته موجب طعن است.

اما آنچه گفته که: في الواقع عزل این اشخاص و نصب اشخاصی که مذکور شده‌اند موجب انتظام و فتوح بسیار شد... الى آخر.

پس بدان که فتوح بلدان اگر دلیل حسن افعال و اعمال شود لازم آید که یزید و حجاج و دیگر ظالمان و فاسقان که جیوش و عساکر بسیار داشتند و قلمرو مملکت ایشان بسیار طول و عرض پیدا کرده از بهترین نیکوکاران بوده باشند!

۱. الزيادة من المصدر.

۲. الشافی ۴ / ۲۵۱.

اما آنچه گفته: حالا در مشهد و شیراز و نیشابور و هرات، غیر از نعره حیدری شنیده نمی‌شود.

پس بدان که سبب شنیدن نعره حیدری در این بلدان، شمشیر زدن شاه اسماعیل - علیه الرحمة والغفران من الله الرحمان - است، نه تسلط عمال و حکام عثمان! و کسی که اطلاع بر آن^(۱) خواسته باشد به کتاب "حبیب السیر"^(۲) و در کتب تواریخ رجوع نماید.

اما آنچه گفته: آخر چون بنی‌امیه در ترک و چین و راجپوتانه و هند نرسیدند، محمد [ﷺ] و علی [ؓ] را هم مردم این دیار نشناختند و غیر از رام و کشن و گنگا [و] جمنا پیری و مرشدی ندارند.

پس چون کذب این سالبه کلیه بر هر کس واضح و لائح است حاجت به توضیح ندارد، آری تا وقتی که اتباع بنی‌امیه بر این بلاد <86> تسلط داشتند هر کسی که نام محمد [ﷺ] و علی [ؓ] می‌گرفت - به سبب خلوص قلوب ایشان از معارف و عقاید حقیقه - فایده [ای] به حال او نمی‌رسانید.

و بر فرض اینکه شیوع اسلام در بلاد مذکوره به سبب تسلط بنی‌امیه بوده باشد، دلیل خوبی آنها نمی‌تواند شد؛ زیرا که در حدیث صحیح متفق علیه واقع است که:

۱. قسمت: (اطلاع بر آن) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

۲. حبیب السیر ۴/۴۰۶ شرح حال شاه اسماعیل صفوی.

إِنَّ اللَّهَ يُؤَيِّدُ هَذَا الدِّينَ بِالرَّجُلِ الْفَاجِرِ^(۱).

يعنى به درستى كه خدای تعالی تأیید می‌کند این دین را به مردی فاجر.

اما آنچه گفته كه: ابن قتیبه و ابن اعثم كوفی و سمساطی كه عمده مورخین شیعه‌اند... الى آخر.

پس بدان كه مخاطب در باب دوم این كتاب خود تصریح کرده كه:
عبدالله بن مسلم بن قتیبه از معتبرین اهل سنت است^(۲).

و ابن حجر در كتاب "لسان المیزان" گفته:

عبد الله بن مسلم بن قتيبة أبو محمد؛ صاحب التصانيف
صدوق، قال الخطيب: كان ثقةً، ديناً، فاضلاً.

قال السلفي: كان ابن قتيبة من الثقات وأهل السنة لكن الحاكم
يضده^(۳) من أجل المذهب.

قلت: الذي يظهر لي أن مراد السلفي بـ: (المذهب) النصب؛

۱. انظر: كنز العمال ۱/ ۴۵، ۷۰ و ۱۰/ ۱۸۳، ۲۱۴، مسند أحمد ۲/ ۳۰۹، سنن الدارمي ۲/ ۲۴۰، صحيح البخاري ۴/ ۳۴ و ۵/ ۷۵ و ۷/ ۲۱۲، صحيح مسلم ۱/ ۷۴، سنن البيهقي ۸/ ۱۹۷ و ۹/ ۳۶.. وغيرها كثير جداً.

۲. تحفة اثناعشرية: ۴۰ (كيد نوزدهم).

۳. في المصدر: (بضده).

فإن في ابن قتيبة انحرافاً عن أهل البيت [عليهم السلام]، والحاكم بالضد^(۱) من ذلك. (۲) انتهى كلام العسقلاني ملخصاً.

و علمای شیعه در کتب مناظرات از کتب همین ابن قتیبه نقل می‌کنند نه از آن ابن قتیبه که به ادعای مخاطب در باب دوم شیعی بوده، بلکه کدامین کتاب که تصنیف ابن قتیبه شیعی بوده باشد حالا یافت نمی‌شود، به خلاف ابن قتیبه سنی که کتاب "السیاسة والامامة" که از تصانیف اوست به نزد ابن احقر موجود است.

و اما ابن اعثم کوفی پس هرگز شیعی نبوده و مخاطب بنا بر اثبات تشیع او به زعم خود این عبارت از "لسان المیزان" نقل نموده:

أحمد بن أعثم الكوفي الأخباري المورّخ، قال ياقوت: كان شيعياً، وعند أصحاب الحديث ضعيف، صنّف كتاب الفتوح إلى الإمام الرشيد^(۳).

و ما می‌گوییم که: این یاقوت که حکم به تشیع احمد بن اعثم کوفی نموده، خارجی و دشمن حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام بوده، چنانچه علامه ابن خلکان در تاریخ "وفیات الاعیان" در ترجمه همین ابو عبدالله یاقوت بن عبدالله الرومی الحموی گفته:

۱. في المصدر: (على ضد).

۲. لسان المیزان ۳/ ۳۵۷-۳۵۹.

۳. لسان المیزان ۱/ ۱۳۸.

كان متعصباً على بن أبي طالب عليه السلام [۱]، وكان قد طالع شيئاً من كتب الخوارج ، فاستبد^(۱) في ذهنه منه طرف قوي، وتوجه إلى دمشق في سنة ثلاث عشر وست مائة، وقعد في بعض أسواقها، وناظر بعض من يتعصب لعلي عليه السلام [۲]، وجرى بينهما كلام أدى إلى ذكره علياً عليه السلام [۳] بما لا يسوغ، فثار الناس عليه ثورة كادوا يقتلونه، فسلم منهم ^(۲) انتهى.

پس مراد یاقوت به تشیع ابن اعثم محبت اهل بیت رسول خدا صلی الله علیه و آله بوده باشد، چنانچه مخاطب نیز در باب اول تصریح کرده که:

آنچه در "تاریخ واقدی" و غیره [از] کتب قدیمه یافته می شود: فلان من الشيعة .. أو من شيعة علي عليه السلام .. - حال آنکه آن کس از رؤسای اهل سنت است - مراد از آن شیعة اولی است ^(۳).

پس کسی را که علمای اهل سنت نسبت به تشیع کرده باشند و مراد محقق نشود به مجرد این نسبت حکم به تشیع مصطلح نتوان **<87>** کرد.

۱. في المصدر: (فاشبتك).

۲. وفيات الأعيان ۶/ ۱۲۷-۱۲۸.

۳. تحفة اثناعشرية: ۱۱.

و در نقض باب مکاید معلوم شد که سمساطی "تاریخ طبری" را مختصر کرده و از طرف خود در بین ترجمه چیزی نیافزوده^(۱).
پس هر چه از "تاریخ سمساطی" نقل نموده شود در حقیقت منقول از "تاریخ طبری" خواهد بود.

اما آنچه گفته: قبل از آنکه لشکر کوفه نزد ابوموسی برسد از اثنای راه آنها را متعین فرمود به جنگ رامهرمز... الی آخر.

پس بدان که ابن حجر قصه ابوموسی را چنین نقل نموده:

أما أبو موسى؛ فإن جند عمله^(۲) شكوا شحّه، وجند الكوفة
نقموا عليه أنه أمرهم بأمر عمر لهم بطاعته بفتح رامهرمز،
ففتحوها، وسبوا نساءها ووزاريتها، فلما بلغه ذلك قال: إني كنت
آمنتهم، فكتبوا لعمر [فأمر]^(۳) بتحليفه، فحلف؛ فأمر بردّ ما أخذ
منهم .. فرفعوه لعمر فعتب عليه وقال: لو وجدنا من يكفينا
عملاً^(۴) عز لناك^(۵). انتهى.

۱. تقييد المكائد: ۲۹۳.

۲. كذا.

۳. الزيادة من المصدر.

۴. في المصدر: (عملك).

۵. الصواعق المحرقة ۱ / ۳۳۱.

اما آنچه گفته: این هر دو نزد ایشان واجب القتل اند.

پس بدان که اگر ابو موسی واجب القتل می بود البته حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام حکم به قتل او می کرد.

اما عمرو بن العاص ، پس وقتی واجب القتل گردید که در جنگ صفین همراه معاویه به مقاتله آن حضرت برخواست.

و جوابی که از طرف ظریفان اهل سنت نقل کرده مقدوح است به اینکه: در شریعت مقدسه نبوی سزای هیچ کس قبل از ظهور قصور او جایز نیست. و اگر عثمان در اینجا حیا را به کار آورد، این بی حیا چرا متابعت او اختیار نکرد؟!

اما آنچه گفته: شیعه نیز برای تکثیر سواد مطاعن عثمان ، خود هر دو قسم را بی تمیز و تفرقه ذکر می کنند... الی آخر.

پس کذب محض و افترای صرف است، شیعه هرگز مطاعن را ذکر نمی کنند که مبنی بر اصول خوارج باشد، آری اگر طعن مبنی بر اصول اهل سنت باشد گو مخالف مذهب شیعه باشد، می تواند شد که بنا بر الزام آن را ذکر کنند.

اما آنچه گفته که: طعن عزل عمرو بن العاص بر اصول شیعه منطبق نمی شود و نه بر اصول خوارج که هر دو فرقه او را تکفیر می نمایند.

پس ظاهر این عبارت آن است - و در واقع هم چنین است - که اهل سنت عمرو بن العاص را تکفیر نمی‌کنند، پس طعن عزل عمرو بن العاص بر اصول اهل سنت منطبق و از قبیل الزامیات باشد.

و مع هذا آنچه گفته: هر چند در آن وقت که عثمان او را عزل کرده، کلمات و حرکات کفر از او صادر نشده بود.

صریح دلالت می‌کند که: در آن وقت عمرو بن العاص قابل عزل نشده بود. و حصول علم به امور مستقبله اگر در عثمان فرض کرده شود از قبیل کهنات خواهد بود نه از قبیل کرامات!

و بر هر تقدیر در شریعت مقدسه نبوی تعزیر هیچ کس قبل از وقوع گناه جایز نیست.

اما آنچه گفته: در لشگر او بسیاری از صحابه و اولاد صحابه بودند، هر همه از سیره او خوش ماندند.

پس بدان که ابن حجر در "صواعق محرقة" گفته:

وكفاه فخراً أن عبد الله بن عمرو بن العاص قاتل تحت رايته

ككثيرين^(۱) من الصحابة^(۲).

۱. في المصدر: (ككثير).

۲. الصواعق المحرقة ۱ / ۳۳۲.

و آن مدفوع است به اینکه: تابع بودن مانند عبدالله بن عمرو بن العاص اگر دلیل خوبی عبدالله بن ابی سرح باشد لازم آید که بودن ابوبکر و عمر در تحت رایت عمرو بن عاص در جنگ سلاسل دلیل خوبی عمرو عاص باشد، **<88>** و همچنین بودن دیگر صحابه تحت رایت معاویه، و اولاد صحابه مانند عمر بن سعد در لشکر یزید پلید، دلیل نیکی معاویه و یزید باشد.

اما آنچه گفته: و حال ابن مسعود در طعن دیگر عن قریب معلوم خواهد شد که باعث طلبیدن او از کوفه چه بود.

پس بدان که مخاطب در اینجا سبب طلبیدن عثمان ابن مسعود را ذکر نکرده و حال آنکه سبب اصلی آن این بود که: عبدالله بن مسعود بر احداث عثمان انکار می کرد، از این جهت عثمان از او ناخوش شده او را عزل نمود، چنانچه ابن حجر در "صواعق محرقة" گفته:

وأما ابن مسعود؛ فكان ينقم على عثمان كثيراً، فظهرت له

المصلحة في عزله^(۱).

اما آنچه گفته: از آن جمله عمرو بن ابی سلمة - که پسر ام سلمه ام المؤمنین و ربیب آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم از جانب حضرت امیر [علیه السلام] بر بحرین صوبه دار بود او را بی تقصیری و بی وجهی - چنانچه

خود حضرت امیر [علیه السلام] در عزلنامه برای او نوشته‌اند و در مطاعن ابوبکر نقل آن نامه از "نهج البلاغه" گذشت - تغییر فرمود.. الی آخر.

پس از آنجا که تلبیس و خیانت و عدم احتراز کذب و افترا و بهتان و دروغ شیوه مخاطب است در جمیع این کتاب، در اینجا هم راه تلبیس و خیانت رفته، و از افترا بر جناب امیر المؤمنین [علیه السلام] نیاندیشیده، می‌گوید که: جناب امیر [علیه السلام] بی وجه ابن ابی سلمه را عزل فرمود، و خود در عزلنامه به این معنا تصریح فرموده!! أعاذنا الله من هذه الافتراءات علی حضرات الأئمة السادات، حال آنکه از نامه جناب امیر [علیه السلام] - که بالتمام نقل آن گذشته - معلوم کردی که وجه عزل او را جناب امیر [علیه السلام] در آخر نامه - که مخاطب از راه خیانت نقل آن ننموده! - بیان فرموده، و آن وجه این است که: چون عمر بن ابی سلمه در علم و تقوا و عدل و دیانت و اقامه عمود دین و جهاد کافرین ید طولی داشت، و جناب امیر [علیه السلام] برای جهاد فئه باغیہ معاویه اراده تشریف‌بری به سوی شام داشت، لهذا خواست که عمر بن ابی سلمه را - که در اعانت جهاد این کفار خیلی کار آمدنی بود - همراه خود دارد.

و مع هذا در شروع این طعن خود گفته: آری عزل عامل بی وجه نباید کرد؛ و در اینجا می‌گوید که: جناب امیر [علیه السلام] بارها عاملان خود را بی وجه عزل کرده، پس بنا بر اعتقاد خود بر جناب امیر [علیه السلام] طعن عائد کرده! معاذ الله من ذلك.

و قیس بن سعد بن عباده را هم جناب امیر علیه السلام بی وجه عزل نفرموده، چنانچه در "استیعاب" در ترجمه قیس بن سعد مذکور است:

وكان ولاءه علي عليه السلام [مصر، فضاقت به معاويه، وأعجزته فيه الحيلة، فكابد^(۱) فيه علياً عليه السلام]، ففطن علي عليه السلام [لمكيدته^(۲)]، فلم يزل به الأشعث وأهل الكوفة حتى عزل قيساً، وولى محمد بن أبي بكر، ففسدت عليه مصر^(۳).

و آنچه گفته: که مالک اشتر را به جای قیس بن سعد نصب فرموده، و به یقین معلوم بود که او باعث فساد و دشواری کار خواهد شد.

پس اولاً: در "استیعاب" خلاف آن مذکور است^(۴).

و ثانیاً: بر تقدیر ثبوتش بنا بر تقریر مخاطب لازم می آید که - معاذالله! - جناب امیر علیه السلام عمداً دیده و دانسته مصدر <89> فساد و دشواری کار خود گردید، ﴿سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ﴾^(۵).

۱. في المصدر: (وکاید).

۲. في المصدر: (بمکیدته).

۳. الاستیعاب ۳ / ۱۲۹۰.

۴. اشاره به عبارتی که اخیراً از "استیعاب" گذشت.

۵. النور (۲۴): ۱۶.

طعن پنجم

رقنارهای ناپسند با صحابه

[قال:] طعن پنجم:

آنکه از عبدالله بن مسعود و اُبی بن کعب سالیانه ایشان که از عهد عمر بن الخطاب مقرر بود بند فرمود، و ابوذر را از مدینه منوره به سوی قصبه ریزه اخراج نموده، و عبادة بن الصامت را بابت امر به معروفی که با معاویه کرده بود عتاب کرد، و عبدالرحمن بن عوف را منافق گفت، و عمار بن یاسر را آنقدر زد که فتق پیدا کرد، و کعب بن عبده بهزی را اهانت و تذلیل نمود بنابر کلمه حقی که از او صادر شده بود، و اینها اجله صحابه‌اند که اهانتشان نزد اهل سنت موجب طعن در دیانت شخص می‌شود و چون دیانت او نزد اهل سنت درست نباشد، امامت او چگونه صحیح خواهد بود؟!

تفصیل این قصه‌ها آنکه:

ابوذر غفاری در شام بود چون او را کردارهای ناشایسته عثمان زبانی قاصدان^(۱) مکشوف شد، عیوب عثمان را برملا گفتن آغاز نهاد و انکار بر

۱. در مصدر (فاسدان)، و مقصود دهلوی این است که ابوذر از زبان دیگران عیوب عثمان را شنیده بود نه اینکه خودش دیده باشد.

افاعیل او شروع نمود. معاویه به عثمان نوشت که : ابوزر تو را نزد مردم حقیر می‌کند، مردم را از اطاعت تو خارج می‌نماید، تدارک این واقعه زود فرما. عثمان به معاویه نوشت:

أشخصه إليّ علی مرکب وعر، وسائق عنيف.

معاویه به همین صفت او را به مدینه روان کرد، چون نزد عثمان رسید، عثمان او را عتاب نمود که : چرا مردم را بر من خیره می‌کنی و از اطاعت من بیرون می‌آری؟! ابوزر گفت که: از رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم شنیده‌ام که : «چون اولاد حکم بن ابی‌العاص به سی مرد رسند ، مال خدا را دولت خود قرار دهند ، و بندگان خدا را غلام و کنیزک خود شمارند، و دین خدا را به حيله و تزویز دغل سازند، و چون چنین کنند حق تعالی بر ایشان غضب فرماید ، و بندگان خود را از شر ایشان خلاص دهد».

عثمان به صحابه حاضرین گفت که: هیچ کس از شما این حدیث [را] از پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم شنیده است؟ همه گفتند: نه.

باز علی [رضی الله عنه] را طلبید و از او پرسید، علی [رضی الله عنه] گفت: «من این حدیث خود از زبان پیامبر نشنیده‌ام، لیکن این حدیث دیگر شنیده‌ام که:

«ما أظلت الخضراء ولا أقلت الغبراء أصدق لهجة من أبي ذر».

پس عثمان خشمناک شده و ابوزر را گفت که: از این شهر به ذر رو، ابوزر به ربه رفت و تا آخر حیات خود همانجا بود.

و عبادة بن الصامت نیز در شام بود در لشکر معاویه ، دید که قطاری از شتران می‌گذرد و بر آن شتران شراب مسکر در تُنگها بار کرده‌اند، پرسید که: چیست؟ گفتند که: شرابی است که معاویه برای فروختن فرستاده، عباده کاردی گرفته برخاست و تُنگها را و پخالها را بدرید تا همه شراب ریخت، باز اهل شام را از سوء سیره عثمان و معاویه تحذیر نمود، و معاویه این همه ماجرا به عثمان نوشت و در نامه درج کرد که: عباده را به حضور خود طلب فرما که بودن او موجب فساد ملک و لشکر می‌شود.

عثمان عباده را نزد خود طلبید و بر او عتاب کرد که: تو چرا بر من <90> و بر معاویه انکار می‌کنی، اطاعت اولی الامر را واجب نمی‌شناسی؟! عباده گفت که: من از پیغمبر شنیده‌ام که:

« لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق »

و عبدالله بن مسعود را چون از قضا و خزانه‌داری کوفه معزول ساخت، و ولید بن عقبه را والی ساخت، ابن مسعود جور و ظلم ولید را دید و آشفته شده ، نزد مردم معایب او را ذکر کردن گرفت، و مردم را در مسجد کوفه جمع نموده، بدعتهای عثمان پیش ایشان یاد کرد و گفت که: ای مردم اگر امر بالمعروف و نهی عن المنکر نخواهید کرد، خدای تعالی بر شما غضب خواهد فرمود ، و بدان را بر شما مسلط خواهد کرد ، و دعای نیکان مستجاب نخواهد شد، و چون خبر اخراج ابوذر بدو رسید در محفل عام خطبه برخواند و این آیه - به طریق تعریض بر عثمان - تلاوت نمود: ﴿يَوْمَ أَنْتُمْ هَؤُلَاءِ تَقْتُلُونَ

أَنْفُسَكُمْ وَتُخْرِجُونَ فَرِيقًا مِنْكُمْ مِنْ دِيَارِهِمْ..» (۱).

ولید تمام این قصه‌ها را به عثمان نوشت، عثمان او را از کوفه طلبید، چون به مسجد نبوی رسید، عثمان غلام سیاه خود را فرمود که: او را بزند، آن غلام او را زده از مسجد بیرون کرد، و مصحف او را گرفته احراق نمود، و خانه او را محبس او ساخت، و سالیانه او را چهار سال بند داشت تا آنکه مُرد، و بر جنازه خود، زبیر را به امامت وصیت نمود، و گفت که: عثمان بر جنازه من نماز نخواند.

عثمان خبردار شد و به عیادت او رفت و گفت: ای ابن مسعود! برای من از خدا استغفار کن. ابن مسعود گفت: بار خدایا! تو غفوری و کریمی لیکن از عثمان در گذر نکنی تا قصاص من از او نگیری.

و چون صحابه همه از عثمان آزرده شدند و عبدالرحمن بن عوف را بر تولیت او عتاب نمودند، عبدالرحمن نادم شد و گفت: من ندانستم که چنین خواهد بر آمد، و حالا اختیار به دست شما است. پس این مقوله به عثمان رسید گفت که: عبدالرحمن منافق است، هیچ پروا ندارد که چه می‌گوید. عبدالرحمن قسم غلیظ یاد کرد که تا زنده است با عثمان سخن نگوید، و بر همین متارکت و مهاجرت مُرد.

پس اگر عبدالرحمن منافق بود ، بیعت او با عثمان صحیح نشد، و اگر منافق نبود پس عثمان به تهمت کردن او به نفاق فاسق شد ، و فاسق قابل امامت نیست.

و قصه ضرب عمار بن یاسر آنکه:

قربیب پنجاه کس از اصحاب رسول مجتمع شده ، قبایح عثمان در نامه نوشتند و عمار را گفتند که: این نامه را به عثمان برسان تا باشد که متنبه شود و از این امور شنیعه باز آید، و در آن نامه این هم مرقوم بود: اگر از این بدعات بازنگردی تو را عزل کنیم و به جای تو دیگری را نصب نماییم؟!

چون آن نامه را عثمان برخواند بر زمین انداخت، عمار گفت که: این نامه را حقیر میپندار که اصحاب رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم این را نوشته‌اند و نزد تو فرستاده‌اند، و قسم به خدا که من از راه نصیحت و خیر خواهی تو آمده‌ام و بر تو می‌ترسم. عثمان گفت: کذبت یا بن سمیة ..! و غلامان خود را فرمود که: او را بزنیید، آنقدر زدند که بر زمین افتاد و بیهوش شد، و بعد از آن عثمان خود برخاست و **<91>** بر شکم و مذاکیر او لگد زد به حدی که او را فتق پیدا شد و تا چهار وقت نماز بیهوش ماند بعد از افاقه قضا کرد، اول کسی که تنبان برای فتق پوشید او بود، بنومخزوم آشفته شدند و گفتند که: اگر عمار از این فتق بمیرد ما در عوض او شیخی عظیم را از بنی‌امیه به قتل برسانیم، و عمار از آن باز در خانه خود نشست تا آنکه حضرت امیر [علیه السلام] خلیفه شد.

و قصه کعب بن عبده بهزی آنکه:

جماعتی^(۱) از اهل کوفه جمع شدند و نامه نوشتند برای عثمان و بدعات و قبايح او را در آن نامه شمردند و نوشتند که: اگر از این بدعات باز آمدی فبها و الا ما از اطاعت تو خارج می‌شویم، خبر شرط است، و به دست شخصی از کاروان سپردند، و کعب بن عبده جداگانه نامه نوشت که در آن کلام عنیف‌تر و خشونت بسیار مندرج بود و به دست همان قاصد داد، عثمان بعد از خواندن نامه او برآشفقت و سعید بن ابی‌العاص را نوشت که: کعب بن عبده را از کوفه اخراج بکن و به کوهستان سرده. او در خانه کعب رفت و او را برهنه ساخت و بیست تازیانه زد و باز اخراجش نمود به کوهستان.

و همین سعید بن ابی‌العاص، اشتر نخعی را نیز اهانت نمود و هتک حرمت کرد قصه‌اش آنکه: چون سعید مذکور صوبه‌دار کوفه شد و در مسجد درآمد و مردم همه مجتمع شدند و ذکر کوفه و خوبی سواد او در میان آمد، عبدالرحمن بن حنین که کوتوال^(۲) سعید و رساله‌دار پیادگانیش بود گفت:

کاش! سواد کوفه همه درجاگیر امیر باشد؟! اشتر نخعی گفت: این چه

۱. در [الف] و مصدر: (جماعه) آمده است که اصلاح شد.

۲. کوتوال: نگهدارنده قلعه و شهر، قلعه‌دار، دژبان، سرهنگ، بعضی گویند این لغت هندی است؛ چون کوت به معنای قلعه است. مراجعه شود به لغت‌نامه دهخدا.

قسم می‌شود، خدای تعالی این ملک را به شمشیرهای ما مفتوح نموده و ما را مالک آن کرده؟! عبدالرحمن گفت: خاموش، اگر امیر خواهد همه سواد را ضبط نماید. اشتر با او سخت شد و ترشی کرد، و تمام اهل کوفه به حمایت اشتر و به پاس زمین‌های خود بر عبدالرحمن بلوا کرده آنقدر کوفتند و زدند که بر پهلوی خود افتاد، و سعید این ماجرا را به عثمان نوشت، عثمان نوشت که: اشتر را با جمعی که اعانه او کرده بودند از کوفه به سوی شام اخراج نماید، در شام رفتند و تا فتنه قتل عثمان همانجا ماندند، و آخر سعید بن ابی‌العاص به مدینه گریخته آمد، و بند و بست کوفه از او سرانجام نشد، و مردم بر او بلوا نموده خروج نمودند، و در این وقت سرداران کوفه برای اشتر نوشتند که: برادران مسلمانان تو [همه]^(۱) یک عهد و یک قسم شده‌اند و سعید را برآورده، اراده خروج بر عثمان دارند، این وقت را غنیمت دان و خود را به ما برسان که به اتفاق این مهم را پیش ببریم. اشتر به عجله تمام در کوفه رسید و ثابت [بن]^(۲) قیس را که کوتوال شهر بود زده برآوردند، و اشتر و جمیع عساکر کوفه مجتمع شده سوگند یاد کردند که: من بعد این عمال عثمان را در کوفه آمدن ندهند. آخر عثمان ناچار شده به موجب فرمایش ایشان، ابوموسی اشعری را به صوبه‌داری کوفه فرستاد.

۱. زیاده از مصدر.

۲. زیاده از مصدر.

جواب اجمالی از این طعن آنکه: اکثر اشخاص <92> که مذکور شده نزد شیعه واجب القتل بودند و هیچ حرمت نداشتند؛ زیرا که نص پیغمبر را کتمان کردند و حق اهل بیت را به مددکاری ظالمان تلف نمودند و از شهادت حق سکوت کردند، پس آنچه حضرت امیر [علیه السلام] را در حق آنها بایستی کرد عثمان بجا آورد، جای طعن چرا باشد!

و ابوذر و عمار هر چند نزد شیعه به حسب ظاهر از این گروه مستثنی بودند و قابل اخراج و اهانت نه، لیکن به حکم خبر [صحیح]^(۱) که: «التقیة دینی و دین آبائی»، تقیه را که بر ذمه ایشان واجب بود از دست دادند و ترک واجب نمودند، و اقتدا به حضرت امیر [علیه السلام] نکردند که به رعایت تقیه این همه امور را از عثمان گوارا می کرد و سکوت می نمود.

و نیز بی وفایی این هر دو به ثبوت پیوست که برای نفسانیت خود به کمال انکار و مقابله عثمان برخاستند و اخراج و اهانت و ضرب و شلاق [را] از دست او قبول کردند، و وقت اظهار نص امامت در عهد ابی بکر که خلل در حق واجبی حضرت امیر [علیه السلام] و دین پیغمبر می شد پنبه در دهان کرده نشستند، خوب شد که به سزای خود رسیدند!

در این باب اصلاً جای طعن بر عثمان نیست؛ زیرا که عثمان ایشان را تأدیب و تعریض محض بر ترک تقیه و ارتکاب مجاهره نمود.

جواب دیگر: امر خلافت و امامت از آن جنس نیست که در باب حفظ آن امر عظیم این قسم حرمتها را مراعات کرده شود، و مساهله نموده آید، حضرت امیر پاس حرم رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم و ام المؤمنین فرمود، و طلحه و زبیر را که حواریان پیغمبر و قدیم الاسلام - و زبیر خصوصاً عمه زاده پیغمبر بود - قتل نمود، در مقام مدافعت از خلافت؛ چه قطعاً معلوم است که طلحه و زبیر و عایشه خواهان جان حضرت امیر المؤمنین علیه السلام نبودند مگر آنکه قاتلان عثمان را درخواست می کردند، و جدا شدن اینقدر فوج کثیر از لشکر در امر خلافت و مملکت خلل می کرد و حکم خلیفه سستی می پذیرفت؛ به همین جهت مقابله فرمود، اصلاً پاس قرابت و مصاهرت و زوجیت و صحبت رسول ننمود، ابوموسی اشعری را - چون اهل کوفه را از رفاقت حضرت امیر علیه السلام منع می کرد - سیاست نمود، و سوختن خانه او و غارت کردن اسباب او به دست مالک اشتر به وقوع آمد، و حضرت امیر علیه السلام آن همه را تجویز فرمود.

اینک تواریخ طرفین موجود است اگر سر مویی در این مقدمات تفاوت برآید، پس معلوم شد که مصلحت خلافت عمده مصالح است، فوت شدن مصالح جزئی در جنب آن چندان نیست، اگر عثمان هم چند کس را از صحابه رسول تخویف و اهانت نمود چه باک که کمتر از قتل است.

و آنچه ام المؤمنین را از اهانت بعد از جنگ جمل به وقوع آمد بر تاریخ دانان پوشیده نیست، این است آنچه بر مذاق شیعه تقریر توان کرد.

و آنچه اهل سنت در جواب این طعن از روی روایات صحیح خود تنقیح کرده‌اند، جواب دیگر است که : عثمان را حضرت پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم - به حضور مردم و تنها نیز - بارها تقید فرموده بودند که: تو را خدای تعالی در وقتی از **<93>** اوقات خلعت خلافت خواهد پوشانید ، اگر منافقان خواهند که آن را از تو نزع کنند ، هرگز نخواهی کرد و صبر خواهی کرد، چنانچه در "صحاح" اهل سنت موجود است که:

آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم روزی در میان یاران خود ذکر فتنه می فرمود و آن فتنه را نزدیک بیان می کرد، مردم را سراسیمه یافت ، فرمود که: این مرد - و اشاره به عثمان نمود - آن روز نزدیک بر هدایت خواهد بود! و جمعی کثیر از صحابه این قصه را روایت کرده‌اند.

و در ذکر همین فتنه جای دیگر فرمود که: هر که در آن فتنه نشسته باشد بهتر است از کسی که ایستاده باشد، و ایستاده بهتر است از رونده، و رونده بهتر است از دونده.

و نیز در مرض موت خود روزی فرمود که: (لیست عندي رجلاً أكلمه) چون اهل بیت عرض کردند که: به جهت مؤانست ابوبکر و عمر را بطلبیم؟ فرمود: لا، باز گفتند: علی را بطلبیم؟ فرمود: لا، باز گفتند که: عثمان را بطلبیم؟ فرمود: نعم، چون عثمان آمد با وی در سرگوشی تا دیر چیزها فرمود. و جناب پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم را در آن وقت طاقت نشستن نبود، سر عثمان را بر سینه خود گرفته به او وصایا می فرمود و چهره عثمان متغیر

می‌شد و به آواز بلند بی‌اختیار از زبان او بر می‌آمد که: (الله المستعان، الله المستعان).

و این حدیث را نیز چند کس از ازواج مطهرات و خادمان خانگی آن جناب که در آن وقت حاضر بودند روایت کرده‌اند.

و ابوموسی اشعری را نیز فرمودند که: عثمان را بشارت بهشت ده و بگو که: بلوای عام بر تو خواهد شد.

بالجمله؛ در این واقعه خاص نصوص قطعیه و وصایای تأکیدیّه پیغمبر نزد عثمان محفوظ و موجود بود و عثمان بر آن وصیت مستقیم ماند، چون دید که بعضی از اصحاب نیز با این منافقین در باب خلع و نزع آن خلعت هم‌صفیر و هم‌آواز می‌شوند، خواست تا این فتنه را حتی الامکان فرونشاند، آن صحابه را فی الجمله چشم‌نمایی کرد تا به شرکت ایشان این فتنه قوت نگیرد، و منافقین و اوباش را به رفیق بودن ایشان پشت گرمی نشود.

نزد اهل سنت عصمت خاصه انبیا [ﷺ] است، صحابه را معصوم نمی‌دانند و لهذا حضرت امیر [ﷺ] و شیخین بعضی از صحابه را حد زده‌اند، و خود جناب پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم مسطح را که از اهل بدر بود، و حسان بن ثابت را زیر حد قذف گرفته‌اند، و کعب بن مالک و مرارة بن الربیع و هلال بن امیه را که - دو کس از ایشان حاضران غزوه بدر بودند - در سزای تخلف از غزوه تبوک تا پنجاه روز مطرود و مغضوب داشته‌اند، و ماعز أسلمی را رجم فرموده‌اند، و بسیاری را تعزیر و حد شرب خمر جاری فرموده.

چون تعزیر هرکس به حسب منصب و مرتبه او است، عثمان نیز چند کس را به موجب حال چشم‌نمایی فرمود تا هم‌داستان منافقین و اوباش نشوند و در بلوا شریک نگردند، و بحمد الله همین قسم واقع شده که هیچ کس از صحابه کرام به قتل عثمان آلوده نشده، محض منافقین و فاسقین و اوباش مصدر این حرکت گردیدند، <94> و در آن وقت عثمان چون تقدیر را از زبان آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم دانسته بود، هرگز مدافعت نکرد و تن به کشتن در داد و صبر عظیم کرد، و لهذا اکثر این مردم را بعد از گوشمال و چشم‌نمایی راضی کرد و عذر خواست.

و حال عثمان در این امر هم نزد اهل سنت مثل حال حضرت امیر [علیه السلام] است قدم به قدم که او را نیز جناب پیغمبر وصیت فرموده بود که:

«یا علی! لا یجتمع الأمة علیک بعدی، وإنک تقاتل الناکثین

والقاسطین والمارقین».

وقتی که حضرت امیر [علیه السلام] سریر آرای خلافت راشده پیغمبر [صلی الله علیه و آله] شد، به قدر مقدور در تسکین فتنه و دفع مخالفان - که طلحه و زبیر و ام‌المؤمنین عایشه صدیقه و بعلی بن امیه و ابوموسی اشعری و دیگر صحابه کرام بودند - کوشش و سعی فرمود و از قتل و قتال و جنگ و جدال به ایشان باک نفرمود، هر چند تقدیر مساعد نشد و انتظام امور خلافت صورت نبست، پس در صورتی که امر صریح آن حضرت به هر یک از این دو بزرگوار در این باب متحقق بود دیگر ادب صحبت و قرابت را نگاهداشتن و امر آن جناب را

تفویت نمودن چه گنجایش داشته باشد! مثل مشهور است که: (الأمر فوق الأدب).

چون این جواب‌های اجمالی به خاطر نشست، حالا جواب تفصیلی از این قصه‌ها باید شنید، باید دانست که:

این قصه‌ها به وضعی که در طعن منقول شده همه از اختراعات و مفتریات شیعه است و در تواریخ معتبره اصلاً وجودی ندارد، و این قصه‌ها را به وضعی که در تواریخ معتبره مذکور است باید شنید تا خود به خود جواب حاصل گردد:

اما قصه اخراج ابوذر، پس موافق روایت ابن سیرین و دیگر ثقات و تابعین چنین است که: ابوذر در اصل مزاج خود خشونت‌ی و سلاطت لسانی داشت، به حضور پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم با بعض خدمتکاران آن جناب که بلال مؤذن بود و بزرگی او مجمع علیه جمیع طوائف اهل اسلام است، در افتاده بود و با او ذکر مادرش کرده، جناب پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم او را بر این زبان درازی توبیخ شدید فرمودند و گفتند: «أعیرته بأُمَّه؟! إنك امرؤ فیک جاهلیة».

چون در لشکر شام اتفاق اقامتش شد و در عهد عثمان دولت و ثروت و اموال عظیمه به دست اهل اسلام آمد و هر همه از مهاجرین و انصار صاحب لکوک شدند، ابوذر زبان طعن در حق جمیع مالداران دراز نمود، و اول با معاویه

گفتگو کرد و این آیه را متمسک خود ساخت: ﴿وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يُنْفِقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ﴾^(۱) و انفاق کل مال را فرض قرار داد، هر چند معاویه و صحابه دیگر او را فهمانیدند که مراد انفاق قدر زکات است نه کل مال، و شاهد بر این اراده آیه میراث و فرائض است؛ زیرا که اگر انفاق کل مال واجب می‌بود، تقسیم متروکه وجهی نداشت، اصرار بر معتقد خود نمود و خشونت و عنف با هر کس آغاز نهاد، و لشکریان <95> او را مخالف جمهور دانسته انگشت‌نما کردند، هر جا که می‌رفت جماعت جماعت و جوق جوق گرد او می‌شدند، و این آیه را به آواز بلند می‌خواندند تا در جنون آید و ستیزه نماید، چون این حالت که منجر به تمسخر و طنز گشت مناسب شأن و مرتبه او نبود، معاویه این ماجرا را به عثمان نوشت، عثمان فرمود: تا او را رخصت به مدینه نماید به عزت و احترام به مدینه روانه شد - نه آنچه گفتند که: بر مرکب عنیف و سائق شدید روانه‌اش کردند - چون در مدینه منوره رسید مردم را قصه او با مردم شام مسموع شده بود، در اینجا نیز دنبال او جوانان خوش طبع و صبیان مزاح‌دوست افتادند و او را از این آیه کریمه و معنای آن پرسیدن گرفتند تا او را نقل مجلس ساختند*، و در همین اثنا عبدالرحمن بن عوف - که بالقطع مبشر به جنت و یکی از ده یار بهشتی بود - رحلت فرمود و مال فراوان گذاشت به حدی که بعد از ادای

۱. التوبة (۹): ۳۴.

* [الف] خ. ل: (سازند).

دیون و تنفیذ وصایای او چون ترکه او را تقسیم نمودند ثمن مال باقیش به چهار زن او رسید و من جمله آن چهار، یک زن را زیاده بر هشتاد هزار درهم در حصه می‌رسید، چون او را در مرض مطلقه نموده بود تمام حصه‌اش ندادند، بر هشتاد هزار درهم صلح نمودند، به ابوذر حال او را همین مردم ظرافت طلب بیان کردند، او از راه تشددی که در این امر داشت از بشارت پیغمبر در حق او غفلت ورزید، و حکم به ناری بودنش نمود، و این معنا صریح خلاف نص نبوی شد.

کعب احبار - که یکی از علمای اهل کتاب بود، و در عهد عمر بن الخطاب به شرف اسلام مشرف شده - با او گفت که: ای ابوذر! بالاجماع ثابت است که ملت حنیفیه اسهل الملل و اوسع آنها است، انفاق کل مال در ملت یهودیه که اضیق الملل و اشد آنها است نیز واجب نیست، در ملت حنیفیه چه قسم واجب خواهد بود؟! سخن را فهمیده گو، ابوذر به سبب حدّتی که در مزاج داشت بر آشفت و گفت: ای یهودی! تو را به این مسائل چکار؟! و عصا برداشت تا کعب احبار را بزند، کعب احبار از آنجا بگریخت و ابوذر دنبال او گرفت تا آنکه به مجلس عثمان رسیدند، کعب احبار در پشت عثمان پناه گرفت، و ابوذر دیوانه وار هیچ نیاندیشد و عصای خود را راند، گویند که: ضرب عصا به پای عثمان هم رسید، چون عثمان این حالت مشاهده کرد، غلامان خود را فرمود تا ابوذر را از کعب باز دارند که خیلی بی‌حواس و بی‌خود است مبادا او را بیجا زند و موجب قتل او گردد، غلامان عثمان او را به آهستگی

برداشته به خانه‌اش رسانیدند، بعد از افاقه از آن حال ، ابوذر پیش عثمان آمد و گفت که: مذهب من همین است که انفاق کل مال را واجب می‌شناسم و مردم شام و حالا مردم مدینه گرداگرد من جمع می‌شوند و می‌خواهند که مرا دیوانه و مسخره سازند، در حق من صلاح چیست؟ عثمان فرمود که: فی الواقع چنین است که مردم بر تو جمع <96> می‌شوند و انبوه می‌کنند، اگر تو را به خاطر آید از مجامع مردم کناره گیر و در قصبه [ای] از قصبات نواحی مدینه اقامت نما. ابوذر از آن باز در قصبه ربه - که بر سه مرحله از مدینه است - رخت اقامت انداخت ، و بعد چندی برای زیارت مسجد نبوی وملاقات عثمان می‌آمد، و در این حالات هرگز شکایت عثمان از وی منقول نشده ، بلکه کمال اطاعت و انقیاد به وی داشت، دلیل واضح بر این آنکه: جمیع مورخین نوشته‌اند که : چون در قصبه ربه رسید ، عامل آن قصبه از طرف عثمان غلامی بود از غلامان عثمان که امامت نماز پنجگانه در مسجد جامع می‌کرد، وقت نماز آن غلام ابوذر را تقدیم کرد وگفت: تو افضل و بهتر از منی باید که امام شوی. ابوذر گفت که: تو نایب عثمانی و عثمان بهتر از من است ، و نایب شخص در حکم آن شخص است، لازم همین است که تو امام باشی. آخر آن غلام را امام کرد و عقب او نماز گزارد.

و قصه ابوذر این است که به تحریر آمد ، و این فرقه - از راه بغض و عنادی که دارند - تحریف قصه‌های واقع می‌نمایند و سر یک قصه را با دم قصه دیگر می‌بندند و از آن تمثالی خیالی و صنمی موهوم، از روح تحقق و

وقوع خالی برای خود تراشیده آن را معبود می‌سازند ﴿أَتَعْبُدُونَ مَا تَحْتُونَ﴾! (۱)

وقصه عبادة بن الصامت خود افترا و بهتان است، نه معاویه شکایت او نوشت و نه او را عثمان به مدینه طلبید، در هیچ تاریخ مذکور نیست بلکه در تواریخ معتبره چنین مسطور است که: چون معاویه بر جزیره قبرس غزوه نمود، عبادة بن الصامت همراه او بود؛ زیرا که فضائل این غزوه و شهادت به مغفرت غازیان این مهم دریا از زبان پیغمبر صلی الله علیه و آله وسلم او و زوجه او ام حرام بنت ملحان شنیده بودند، چون جزیره مذکور فتح شد و غنائم آنجا به دست مسلمین افتاد، و معاویه خمس آن را جدا کرده به دارالخلافة فرستاد و خود نشست تا باقی را در لشکر تقسیم نماید و جماعتی (۲) از صحابه آن حضرت در گوشه [ای] جدا نشستند تا وضع تقسیم را ملاحظه نمایند که بر طبق سنت پیغمبر است یا نه. از آن جمله عبادة بن الصامت و شداد بن اوس فهری و ابوالدرداء و واثلة بن الاسقع و ابوامامه باهلی و عبدالله بن بسر مازنی بودند، در اثنای این حال دو کس از لشکریان دو درازگوش خوب را حی کرده می‌بردند، عبادة بن الصامت از آنها پرسید که: این هر دو درازگوش را کجا می‌برید و اینها چکاره‌اند؟ لشکریان

۱. الصافات (۳۷): ۹۵.

۲. در [الف] و مصدر: (جماعه) آمده است که اصلاح شد.

گفتند که: معاویه به ما بخشیده است به جهت آنکه بر اینها حج نماییم. عبادۀ گفت که: این گرفتن شما را حلال نیست و دادن معاویه را حلال نیست، پس آن لشکریان دو درازگوش را به حضور معاویه بازگردانیدند و گفتند که: عبادۀ چنین گفته است، چون گرفتن ما را حلال نباشد ما چگونه بگیریم و بر آن حج بگذاریم؟! معاویه عبادۀ را طلبید و از صورت مسأله پرسید، عبادۀ گفت که:

سمعت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يقول - في غزوة حنين ، <97> والناس يكلمونه في المغنم، فأخذ وبرة^(۱) من بعير وقال :- «ما لي ممّا أفاء الله عليكم من هذه الغنائم مثل هذه إلاّ الخمس، والخمس مردود عليكم»، فاتق الله يا معاوية! واقسم الغنائم على وجهها، ولا تعط أحداً منها أكثر من حقه.

معاویه گفت: پس قسمت غنائم را به طور خود بگیر و مرا از این بار عظیم سبک بار گردان که منت تو خواهم برداشت. عبادۀ داروغه قسمت شد و ابوامامه و ابوالدرداء نیز با وی در این مهم شریک و رفیق شدند و تا آخر خلافت عثمان بر همین اسلوب ماندند. و وفات عبادۀ بن الصامت در شام است و مدفن او بیت المقدس، او هرگز از معاویه جدا نشده و به مدینه نیامده پس این قصه سراسر غلط است.

۱. در [الف] اشتباهاً: (وابرة) آمده است.

و آنچه در وجه ناخوشی عبدالله بن مسعود ذکر کرده‌اند نیز غلط و افترا است ، در کتب صحیحه از آن اثری نیست، صحیح اینقدر است که چون عثمان اختلاف مردم در قرائت قرآن [را] به حدی مشاهده نمود که اکثر عوام الفاظ غیر منزله می‌خواندند و به اختلاف قرائت بهانه می‌جستند ، به مشورت حذیفه بن الیمان و دیگر اجلاً - که حضرت امیر رضی الله عنه هم از آن جمله بود- خواست تا همه طوایف عرب و عجم بر یک مصحف جمع شوند و از آن تخلف نوزند و این عزم را به فعل آورد.

عبدالله بن مسعود و اُبی بن کعب که بعض قرائات^(۱) شازه در مصحف‌های خود نوشته بودند - حال آنکه بعضی عبارات، ادعیه قنوت بودند، و بعضی عبارات، تفاسیر که جناب پیغمبر صلی الله علیه و آله در وقت تلاوت قرآن بیان معانی آن می‌فرمودند - از موقوف کردن مصاحف خود ابا ورزیدند و در ابقای مصاحف ایشان فتنه عظیم در دین پیدا می‌شد که در نفس قرآن اختلاف واقع بود، رفته رفته منجر به قیاح بسیار می‌شد. در گرفتن مصاحف غلامان عثمان البته با ابن مسعود خشونت نمودند و ضرب و صدمه هم به او رسید بی‌آنکه عثمان ایشان را به این امر، امر کرده باشد.

اُبی بن کعب مصحف خود را بی‌مزاحمت حواله نمود با وی پرخاشی به میان نیامده و کدورتی نماند، و مع‌هذا عثمان به هر چه ممکن بود استرضای

۱. در [الف] اشتباهاً: (قرائت) آمده است .

ابن مسعود خواست و عذرها کرد، اگر ابن مسعود قبول نکند ملامت بر ابن مسعود خواهد بود نه بر عثمان!

و چون ابن مسعود مریض شد و عثمان به خانه‌اش آمد، استغفار از او درخواست و عطای او را نیز آورد، ابن مسعود گفت: عطای تو را نمی‌گیرم، چون من محتاج بودم نرسانیدی، حالا که^(۱) از این جهان مستغنی شدم و سفر آخرت می‌نمایم به من می‌دهی؟!

عثمان گفت که: به دختران خود بده. ابن مسعود گفت: دختران خود را به خواندن سوره‌ واقعه در هر شب فرموده‌ام و از جناب پیغمبر صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلم شنیده‌ام که: «هر که سوره واقعه هر شب بخواند به فاقه مبتلا نگردد». عثمان برخاسته نزد ام‌حبیبه زوجه مطهره رسول صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلم رفت و از او استدعا نمود که ابن مسعود را از من راضی گردان، ام‌حبیبه ابن مسعود <98> را مراتب بسیار گفته فرستاد، باز عثمان نزد ابن مسعود رفت و گفت که: ای عبدالله چرا تو هم مثل یوسف پیغمبر به برادران خود نمی‌گویی: «لَا تَثْرِبَ عَلَيْكُمُ الْيَوْمَ يَغْفِرُ اللَّهُ لَكُمْ وَهُوَ أَزْحَمُ الرَّاحِمِينَ»؟^(۲) ابن مسعود سکوت کرد و جواب نداد.

پس از طرف عثمان در استرضای و استعفا قصوری واقع نشد و اقصی‌الغایة در این مقدمه کوشید و بریء‌الذمه شد، و این فعل ابن مسعود

۱. در [الف] اشتباهاً: (حال آنکه) آمده است.

۲. یوسف (۱۲): ۹۲.

با عثمان... از قبیل شکر رنجها است که اخوان و اقران را با هم می‌باشد
بی‌آنکه منکر خلافت عثمان... یا عدم لیاقت او را معتقد باشد.

سلمة بن شقیق - که از اخص یاران ابن مسعود بود - گفته است که:

دخلت علی ابن مسعود... فی مرضه الذی توفی فیہ، وعندہ قوم

یذکرون عثمان، فقال لهم: مهلاً، فإنکم إن تقتلوه لا تصیبون مثله!

بالجمله؛ این چیزها در عالم سیاست ملکی کثیر الوقوع می‌باشد، اگر این
امور^(۱) در مطاعن شمرده شود، دایره بر شیعه تنگ‌تر خواهد شد، و چه
خواهند گفت در هجران حضرت امیر برادر عینی خود را عقیل بن ابی طالب
عطای او را آنقدر ناقص فرمود که - بعدِ مراجعه از جنگ صفین - برخاسته
نزد معاویه رفت؛ و ابویوب انصاری را که از اعظام اصحاب بود و از خُلص
شیعه آن جناب، عزل فرمود و خشونت فرمود و هجران او کرد و عطای او بند
ساخت تا آنکه از وی جدا شد و به معاویه ملحق گردید؛ عقیل و ابویوب چه
کمی دارند از ابوذر و ابن مسعود؟! اگر عثمان در این امر مورد طعن است
حضرت امیر نیز شریک او است، معاذالله که ختنین پیغمبر صلی الله علیه
[وآله] و سلم را کسی از اهل ایمان به طعن یاد کرده یا این امر قبیح به خاطر
او گذرد. و قصور فهم خود است که امثال این امور را طعن فهمیده شود،
(سخن‌شناس! نه دلبراً خطا اینجاست)

و قصة عبدالرحمن بن عوف خود هيچ اصلى ندارد و عبدالرحمن اگر بر توليت عثمان نادم مى‌شد، چرا به تصريح نمى‌گفت؟! اينقدر صحيح است كه عبدالرحمن و عثمان را جناب پيغمبر صلى الله عليه [وآله] وسلم با هم عقد اخوت بسته بود، به اين جهت عبدالرحمن با عثمان مباسطات بسيار داشت، روزى عثمان از كثرت مباسطات او تنگ شد و متوحش گشت و گفت:

إني أخاف - يابن عوف - أن تبسط من دمي!

و اين چنين امور در ميان ياران و برادران صحبت بسيار واقع مى‌شود و اثرى از آن در دلها نمى‌ماند، از حضرت امير نيز اين قسم مزاح و انبساط با مردم واقع شده، دارقطنى از زياد بن عبدالله نخعى روايت مى‌كند كه:

كنا جلوساً مع علي عليه السلام [عليه السلام] في المسجد الأعظم، والكوفة يومئذ بها خصاص^(۱)، فجاءه المؤذن فقال: الصلاة يا أمير المؤمنين! للعصر، فقال: اجلس.. فجلس، ثم عاد، فقال ذلك، فقال علي عليه السلام [عليه السلام]: هذا الكلب يعلمنا بالسنة!

و نيز دارقطنى روايت مى‌كند:

عن زياد المذكور، قال: <99> جاء رجل إلى علي بن أبي طالب عليه السلام [عليه السلام]، فسأله عن الوضوء، فقال: أبدء باليمين أو الشمال؟ فأضرت علي به، ثم دعا بماء، فبدأ بالشمال قبل اليمين!^(۲)

۱. في السنن: (أخصاص).

۲. خود دارقطنى راوى اين دو حديث - زياد نخعى - را تضعيف کرده است
مراجعه شود به سنن دارقطنى ۱/ ۹۲، ۲۶۰.

و قصهٔ عمار به صورتی که نقل کرده‌اند نیز صحیح نیست بلکه صورت قصهٔ او - موافق روایات اهل سنت - این است که: روزی عمار و سعد بن ابی‌وقاص در مسجد مقدس آمدند و کسی را نزد عثمان فرستادند که: ما در مسجد آمدیم^(۱) تو را می‌باید که حاضر شوی تا با تو در بعضی امور که از تو صادر شده است و موجب شکایت عوام گشته مطارحه نماییم، عثمان به دست غلام خود گفته فرستاد که: مرا امروز اشغال بسیار است، این وقت باز گردید و فلان روز موعد شما است بیایید و آنچه خواهید بگویید. سعد برخاسته رفت و عمار باز کسی را فرستاد که: همین روز باید آمد، عثمان باز عذر کرد، باز عمار کس را فرستاد، باز عثمان عذر کرد، و غلامان عثمان عمار را زده از مسجد کشیده بیرون کردند و گفتند که: حد استیذان در شرع سه مرتبه است، حالا از حد شرعی تجاوز کردی، تعزیر تو واجب شد. چون این خبر به عثمان رسید خود دویده به مسجد آمد و مردم را حاضر کرد و عمار را طلبید و سوگند یاد کرد که این امر شنیع به گفتهٔ من واقع نشده است، و آن غلام را توبیخ فرمود و گفت: (هذا یدی لعنار، فلیقتص منی ان شاء).

عمار دست او را بوسید و راضی شد، دلیل قوی بر این، آنکه در ایام محاصرهٔ عثمان... عمار از آن فرقه بود که عوام بلوائیان را حقوق عثمان می‌فهمانید، و ایشان را از محاصرهٔ او منع می‌کرد، چون آب را بر عثمان بند

کرده بودند عمار برآمد و به آواز بلند گفت: (سبحان الله! قد اشتری بئر رومه وتمنعونه ماءها).

باز دویده نزد امیرالمؤمنین علی [علیه السلام] آمد و گفت که: مردم بلوا امروز بر عثمان آب را بند کرده‌اند، و من فهمانیده‌ام نفهمیده‌اند، حيله باید کرد که به عثمان آب برسد، امیرالمؤمنین [علیه السلام] گفت: در بلوا هیچ پیش نمی‌رود مگر از راه دیگر که مخفی است، سعی می‌کنم، آخر به سعی و تلاش یک پنخال^(۱) شتر آب از آن راه به عثمان... رسانیدند، پس به جهت عمار طعن بر عثمان نمودن، مصداق آن مثل عربی شدن است که: (رضي الخصمان، ولم يرض القاضي).

وقصة كعب بن عبده بهزی ناتمام است، نصف قصه او را ذکر کرده‌اند و نصف آخر او را حذف کرده‌اند، تتمه قصه‌اش آن است که: چون خبیر زدن کعب به عثمان رسید، سعید بن العاص را زجر نوشت و نوشت که: کعب را نزد من به تعظیم و تکریم بفرست، پس چون کعب نزد عثمان رسید گفت که: ای کعب! تو نامه درشتی به من نوشتی، و آیین مشورت و نصیحت برادران مسلمان این نمی‌باشد، نصحیت را به لین و رفق باید نوشت نه به درشتی، خصوصاً نسبت به رؤسا و خلفا، در حق فرعون که از اشقیای مقرر است خدای تعالی پیغمبر اولوالعزم خود را ادب تعلیم فرموده که: ﴿فَقُولَا لَهُ قَوْلًا

لَيْنًا^(۱) و من به زدن تو ننوشته بودم، بی امر من تو را ضرب واقع شد، اینک قمیص خود را از بدن می‌کشم <100> و چابک حاضر می‌کنم، اگر می‌خواهی قصاص از من بگیر، کعب گفت: چون به این مرتبه انصاف فرمودی من از حق خود درگذشتم و فی الواقع در نوشتن کلمات غلیظه تقصیر دارم، من بعد کعب نزد عثمان ماند و از مصاحبان خاص او بود.

و اما قصه اشتر نخعی، پس صحیح است، و او نه صحابی بود و نه صحابی‌زاده، بلکه از اوباش کوفه بود که پاس اولوالامر ننمود و عوام را بر اهانت عامل عثمان بر غلانیید^(۲)، و اگر از مثل این امور رئیس وقت درگذرد موجب فساد عظیم می‌گردد، و اشتر نخعی همان است که موجب* فتنه‌ها گردید و نوبت به قتل عثمان رسانید، و باز موشک دوانی نگذاشت و طلحه و زبیر را تخویف به قتل کرد تا از مدینه گریخته به مکه رفتند، و ام‌المؤمنین را سپر خود ساختند و با امیر [ع] قتال و جدال به وقوع آمد، و همه این حرکات اشتر نخعی باعث بی‌انتظامی امور خلافت حضرت امیر [ع] گشت، و دائماً اشتر نخعی بر حضرت امیر هم تحکیمات می‌کرد و کما ینبغی اطاعت بجا نمی‌آورد، چنانچه در تواریخ مذکور و مشهور است، و بعد از آنکه عثمان

۱. طه (۲۰): ۴۴.

۲. بر غلانیید: برانگیخت. رجوع شود به لغت‌نامه دهخدا.

* [الف] خ. ل: (مصدر).

موافق فرمایش او و یاران او ابوموسی را بر اهل کوفه والی کرد و حذیفه بن الیمان را بر خراج داروغه ساخت، سکوت نکرد و غوغای کوفه را گرفته بر سر عثمان آمد و اهل مصر را نیز رفیق خود ساخت و او را قتل نمود، بلکه مباشر قتل او شد - علی ما فی بعض الروایات - و قتل عثمان سبب فتنه شد تا به قیام قیامت چنانچه در حدیث آمده است:

لا تقوم الساعة حتى تقتلوا إمامكم ، وتجتلدوا بأسیافکم،
ویرث دنیاکم شرارکم.

این قسم شخص را بایستی قتل نمود که فساد امت منتفی می‌شد، چه جای اخراج و اهانت، این همه فرط حیای عثمان... بود که به اینقدر قناعت نمود! (۱)

اقول:

ابن حجر مکی در "صواعق محرقة" در تقریر این طعن گفته:
ومنها: أنه حبس عطاء ابن مسعود وأبي بن كعب، ونفى أبا ذرّ
إلى الربذة، وأشخص عبادة بن الصامت من الشام إلى المدينة لما
اشتكاه معاوية، وهجر ابن مسعود، وقال لابن عوف: إنك
منافق، وضرب عمار بن ياسر، وانتكح حرمة كعب بن عبيدة (۲)

۱. تحفة اثناعشرية: ۳۱۶-۳۲۳.

۲. في المصدر: (عجرة).

فضربه عشرين سوطاً ونفاه إلى بعض الجبال، وكذلك حرمة الأشر النخعي. (۱) انتهى.

و قاضی القضاة عبدالجبار معتزلی در کتاب "مغنی" در تقریر این طعن از طرف شیعیان این عبارت گفته:

ومن ذلك أنه أقدم على كبار الصحابة بما لا يحل؛ نحو إقدامه على ابن مسعود عند ما أحرق المصاحف، وإقدامه على عمار حتى روي أنه صار به فتق، وكان أحد من ظاهر المسلمين (۲) على قتله، ويقول: قتلناه كافراً، وأقدم على أبي ذرّ - مع عظم تقدّمه - حتى سيره إلى الربذة ونفاه، بل قد روي أنه ضربه. (۳) انتهى.

و در کتب علمای شیعه مانند کتاب "الاستغاثه فی بدع الثلاثة" و <101> "تجريد العقاید" و "كشف الحق" و "حقّ اليقين" و دیگر کتب - که در این باب تصنیف شده - به غیر از نام همین سه کس از صحابه - که در عبارت قاضی القضاة ذکر آنها وارد شده - کسی دیگر مذکور نیست (۴).

۱. الصواعق المحرقة ۱/ ۳۳۴.

۲. فی المصدر: (المبطلین)، و ذکر فی الهامش: فی الأصل: (المتظلمین).

۳. المغنی ۲۰/ ۲ ق / ۴۰.

۴. مراجعه شود به: الاستغاثه: ۵۱- ۵۷، شرح تجريد العقائد: ۴۰۶ (تحقیق زنجانی)، و صفحه: ۵۱۶ (تحقیق آملی)، و صفحه: ۲۱۲ (تحقیق سبحانی)، نهج الحق و كشف الصدق: ۲۹۵- ۲۹۸، حق اليقين: ۲۶۰- ۲۶۴.

آنچه گفته: اکثر اشخاص - که مذکور شدند - نزد شیعه واجب القتل بودند... الی قوله: جای طعن چرا باشد.

جوابش آنکه: اگر چه این اشخاص نزد شیعه هیچ حرمت ندارند، لیکن چونکه اهل سنت همه صحابه را عادل می دانند، و احادیث بسیار و روایات بی شمار در مدح و ثنا و تحریم ایدای ایشان می آرند، بلکه از آیه: «وَكْرَهَ إِلَيْكُمْ الْكُفْرَ وَالْفُسُوقَ وَالْعِصْيَانَ»^(۱) گویا عصمت ایشان ثابت می کنند^(۲) و شیعه را به دانست خود به مجرد همین احادیث و آیات در لعن و طعن خلفا و دیگر صحابه ساکت می کنند، پس البته بنابر مذهب ایشان ایذا و اهانت این اشخاص موجب قدح عدالت و مخالفت رسول خدا ﷺ و خروج از صلاحیت امامت خواهد شد.

اما آنچه گفته: لیکن به حکم خبر صحیح که: «التقية ديني ودين آبائي» تقیه را که بر ذمه آنها واجب بوده از دست دادند.

پس بدان که: هر قدر که تقیه بر آنها واجب بود هرگز آن را از دست ندادند، و آنچه از امر به معروف و نهی منکر واجب بود آن را به عمل

۱. الحجرات (۴۹): ۷.

۲. برای نمونه مراجعه شود به: تحفه اثناعشریه: ۳۴۶.

آوردند، و تفصیل آن در نقض باب یازدهم خواهد آمد این شاء الله تعالی^(۱).
اما آنچه گفته: اقتدا به حضرت امیر [علیه السلام] نکردند که به رعایت تقیه این
همه امور [را] از عثمان گوارا می‌کرد و سکوت می‌نمود.

پس غلط محض است، انکار کردن جناب امیر بر شنائع و قبایح احداث و
بدعات عثمان در کتب فریقین مذکور است^(۲)، نسبت سکوت در این باب به
آن جناب افترای صریح است.

اما آنچه گفته: و نیز بی‌وفایی اینها به ثبوت پیوست که برای نفسانیت به
کمال انکار و مقابله عثمان بر خواستند.

۱. اشاره است به اثر دیگری از مؤلف به نام "مصارع الأفهام لقطع الأوهام" در ردّ
باب یازدهم تحفه، برای اطلاع بیشتر مراجعه کنید به مقدمه تحقیق.
۲. مؤلف در سرتاسر مطاعن عثمان - به صورت پراکنده - برخی از آن موارد را
آورده، ما فقط به آدرس آن اکتفا می‌کنیم:
ازالة الخفاء ۲/۲۳۸، تاریخ الخلفاء سیوطی ۱/۱۵۷ - ۱۵۹، تاریخ مدینه دمشق:
۳۹/۴۱۵ - ۴۱۸، شرح ابن ابی الحدید ۳/۳۱ و ۸/۲۵۲ و ۹/۱۳ (به نقل از موفقیات
زبیر بن بکار)، الشافی فی الامامة ۴/۲۶۹ - ۲۷۱ (به نقل از واقدی) ۲۷۲ - ۲۷۴، ۲۸۹ -
۲۹۱، ۳۰۴، تذکرة الخواص: ۱۴۳، ۱۸۶ إتحاف الوری ۲/۲۱ - ۲۲، تاریخ الطبری
۳/۳۲۲، الكامل لابن الأثیر ۳/۱۰۲، البداية والنهاية ۷/۱۷۳، الغدير ۸/۱۰۲،
بحار الأنوار ۲۲/۴۱۱.

پس این بزرگواران امر به معروف و نهی عن المنکر می‌کردند، و این را نفسانیت نامیدن دادِ نفسانیت دادن است.

اما آنچه گفته: در وقت اظهار نصّ امامت در عهد ابی‌بکر که خلل در حق واجبی حضرت امیر [علیه السلام] و دین پیغمبر می‌شد، پنبه در دهان کرده نشستند.

پس مدفوع است به اینکه: سکوت ابوذر و عمار در وقت انعقاد بیعت ابوبکر نزد شیعه ممنوع و غیر مسلم، بلکه نزد ایشان چنان ثابت و متحقق است که این هر دو کس از جمله آن صحابه بودند که حجت‌های شافیه بر امامت امیرالمؤمنین [علیه السلام] و ابطال دعوی ابوبکر به خلافت رسول خدا [صلی الله علیه و آله] بیان کردند، چنانچه در حدیث طویلی که مولانا محمدباقر مجلسی - علیه‌الرحمه - در کتاب "حقّ الیقین" آن را به فارسی ترجمه نموده آورده، مذکور است که:

پس عمار برخاست و گفت: ای گروه قریش! و ای گروه انصار و مسلمانان! بدانید که اهل بیت پیغمبر شما اولی‌اند به خلافت و احق‌اند به میراث او، و قیام به امور دین بیش از همه کس می‌توانند نمود، و حفظ ملت رسول [صلی الله علیه و آله] بهتر می‌توانند کرد، و خیر خواه‌ترند نسبت به امت از همه کس، پس بگویید به صاحب خود که حق را ردّ کند به اهلش پیش از آنکه امر شما سست شود و فتنه <102> عظیم شود و دشمنان در شما طمع کنند.

و می‌دانید که علی ولی شما است به عهد خدا و رسول او [صلی الله علیه و آله]، و می‌دانید

که فرق گذاشت حضرت رسول ﷺ در میان او و تو در موطن بسیار: درها را از مسجد مسدود کرد به غیر از در او، و کریمه خود فاطمه علیها السلام را به او داد و به سایر طلبکاران نداد، و گفت: من شهرستان حکمتم و علی درگاه آن است، هر که حکمت خواهد از درگاهش بیاید، و همیشه شما به امور دین به او محتاج هستید، و او در هیچ امر به شما محتاج نیست، با آن سوابق عظیمه که او دارد و هیچ یک از شما ندارد، پس چرا از وی میل به دیگری می‌کنید و حق او را به غارت می‌برید؟! ﴿بَشَسَ لِلظَّالِمِينَ بَدَلًا﴾. * انتهی.

و همچنین ابوذر - علیه‌الرحمه - و دیگر صحابه موافق دانش و علم خود حجت‌ها ذکر کرده‌اند^(۱).

* [الف] در طعن سوم از مطاعن ابی بکر . [حق‌الیقین : ۱۷۳ - ۱۷۴ ، آیه مبارکه در سوره کهف (۱۸) : ۵۰].

۱. در مصادر متعدد آمده است که : دوازده نفر از مهاجرین و انصار صریحاً مخالفت خویش را با خلافت ابوبکر اعلام کردند ، در روز جمعه هنگامی که او در مسجد پیامبر صلی الله علیه و آله بالای منبر بود ، در برابر او مشروحاً استدلال و احتجاج نمودند .
از مهاجرین : خالد بن سعید بن العاص - یا برادرش عمرو - ، مقداد بن الأسود ، اُبی بن کعب ، ، عمار بن یاسر ، ابو ذر غفاری ، سلمان ، عبد الله بن مسعود و بریده اسلمی (در احتجاج عثمان بن حنیف را به جای ابن مسعود ذکر کرده و در رجال برقی قیس بن سعد را) .

و از انصار : خزیمه بن ثابت معروف به ذو‌الشهادتین ، سهل بن حنیف ، ابویوب

اما آنچه گفته: در این باب اصلاً جای طعن بر عثمان نیست؛ زیرا که عثمان ایشان را تأدیب و تعزیر، محض بر ترک تقیه و ارتکاب مجاهره نمود.

پس جوابش آنکه: این سفسطه‌ای است باطل و تلبیسی است واهی!

➤ انصاری، و أبو الهیثم بن التیهان.

سید بن طاوس این مطلب را از دانشمندان عامه روایت کرده و گفته: در روایات شیعه به نحو متواتر آمده است، برای اطلاع از تفصیل قضیه و مشروح سخنان مخالفین مراجعه شود به: رجال برقی: ۶۳-۶۶، خصال: ۴۶۱-۴۶۵، احتجاج: ۷۵-۸۰، الیقین: ۲۳۵-۲۴۲، الصراط المستقیم: ۷۹/۲-۸۴، نهج‌الایمان: ۵۷۸-۵۸۹، انوارالیقین: ۳۸۶-۳۸۸، شفاء صدور الناس: ۴۸۱-۴۸۴، بهجة المباحج: ۲۶۴-۲۷۱، بحار الأنوار: ۱۸۹/۲۸-۲۰۳، ۲۰۸، ۲۱۹، الدرّ النظیم: ۴۴۱-۴۴۷.

شیخ مفید در الافصاح: ۴۸، هادی زیدی در تثبیت الإمامة: ۱۴-۱۵، ابن شهر آشوب مازندرانی در مثالب النواصب: ۱۲۷ و قاضی نورالله شوشتری در مجالس المؤمنین ۸۵۸/۱ نیز بدان اشاره کرده‌اند.

برخی افراد دیگر نیز در ضمن سخنان و اشعاری مخالفت خویش را با خلافت ابوبکر بیان داشته‌اند، مراجعه شود به: کتاب رده واقدی: ۴۵، فتوح ۱۲/۱، تاریخ یعقوبی ۱۲۴/۲، شرح ابن ابی الحدید ۲۰/۶-۲۱ و ۲۳۲/۱۳، مثالب النواصب: ۱۳۱، المختصر فی تاریخ البشر ۱۵۶/۱، تتمه المختصر ۲۱۵/۲، فرائد السمطین ۸۲/۲، کتاب سلیم: ۷۸ (چاپ الهادی: ۵۷۶/۲)، ارشاد ۳۲/۱، جمل: ۱۱۸، الفصول المختارة: ۲۶۸، کنزالفوائد ۲۶۶/۱-۲۶۷، اعلام‌الوری: ۱۸۴، المقنع سدآبادی: ۱۲۰-۱۳۱.

اولاً: وجوب تقیه در این مقام ممنوع است، بلکه چون اکثر اصحاب رسول خدا ﷺ مخالف عثمان بودند و انکار بر شنائع و فظائع او می کردند، خوف مرتفع گشته بود.

ثانیاً: اینکه اگر فرض غیر واقع کنیم که: ابوذر و عمار تقیه واجب را ترک کردند، پس غایه الامر آنکه عثمان و ایشان همه مطعون خواهند شد نه اینکه فقط ایشان مطعون باشند و ساحت عثمان بری، مثلاً اگر مسلمانی در کفار مبتلا شود و تقیه بر او واجب باشد، و آن کس ترک تقیه کند و اسلام ظاهر کند، و کفار او را به قتل رسانند، پس در این صورت چنین گفته نخواهد شد که: کفار خوب کردند که او را تعزیر بر ترک تقیه کردند، بلکه به این ایذا دادن کفار ملوم خواهند شد، و آن کس بر ترک تقیه.

ثالثاً: آنکه از دلیلی شرعی ثابت باید ساخت که تعزیر ترک تقیه همین است که عثمان با ابوذر و عمار از ضرب و طرد به عمل آورد.

رابعاً: آنکه اگر ثابت شود که چنین تعزیر بر ترک تقیه جایز است، پس حاکم شرع را جایز خواهد بود نه جائز را، و عثمان را شیعه حاکم شرع نمی دانند بلکه از جائران می پندارند.

و آنچه جوابی دیگر گفته و آن را هم بر مذاق شیعه به حسب گمان باطل خود تقریر کرده، خلل بین در آن به چند وجه است:

اول: آنکه نزد شیعه خلافت جناب امیر علیه السلام بر حق و صواب بود، و کسی

که خلل اندازی در آن کند موجب عذاب و تعزیر خواهد شد، و خلافت عثمان باطل و ناحق بود، پس خلل کردن در آن موجب ثواب جمیل خواهد شد نه باعث تعزیر.

دوم: آنکه جناب امیر ابتدا به قتل این کسان فرموده، بلکه ایشان را به مواعظ و نصایح بالغه از قتال انذار فرموده، لیکن چونکه ایشان از بغی و فساد باز نیامدند و جنگ و قتال آغاز کردند جناب امیر علیه السلام مدافعتشان کرد، به خلاف عثمان که خود ابتدا به ضرب و طرد اصحاب رسول خدا صلی الله علیه و آله کرد، و ایشان سوای نصیحت و زجر بر عیوب او **<103>** چیزی دیگر نکرده بودند.

سوم: آنکه طلحه و زبیر و عایشه و ابوموسی نزد شیعه اصلاً حرمتی نداشتند که جناب امیر رعایت آن می کرد، به خلاف ابوذر و عمار.

چهارم: آنکه جناب امیر علیه السلام را حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله وصیت به قتال ایشان و عدم رعایت حرمت ایشان کرده بود، به خلاف عثمان که برای او در باب ضرب و طرد این اصحاب از رسول خدا صلی الله علیه و آله هیچ وصیتی اهل سنت هم نقل نمی کنند.

اما آنچه گفته: حضرت امیر علیه السلام پاس حرم رسول صلی الله علیه و آله و أم المؤمنین نفرمود، و طلحه و زبیر را که ^(۱) حواریان پیغمبر و قدیم الاسلام و زبیر

۱. در [الف] اشتباهاً؛ (زیرا که) آمده است.

خصوصاً عمّه زاده پیغمبر بود، قتل نمود.

پس مخاطب از شدت عداوتی که دارد می خواهد که - معاذ الله! - الزامی به جناب امیر علیه السلام عائد سازد^(۱)، و فعل شنیع عثمان را بر فعل جناب امیر علیه السلام قیاس نماید، حال آنکه حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله به زبیر فرموده بود که: «تو قتال خواهی نمود...»^(۲) [با علی] و ظالم خواهی بود»، چنانچه در "کنز العمال" مذکور است:

عن أبي جرير المازني؛ قال: شهدت علياً عليه السلام والزبير حين توافقا، فقال له علي عليه السلام: «يا زبير! أنشدك أسعد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم: «إنك تقاتل علياً وأنت له ظالم؟» قال: نعم، ولم أذكر ذلك إلا في مقامي هذا، ثم انصرف. ع. عق. ق. في الدلائل. كر*.

و نیز در "کنز العمال" است:

عن الأسود بن قيس، قال: حدثني من رأى الزبير يوم الجمل فنوّه به علي عليه السلام: «يا أبا عبد الله!» فأقبل حتى التفت أعناق دوابّهما، فقال له علي عليه السلام: «أتذكر يوماً أتانا رسول الله

۱. قسمت: (عائد سازد) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

۲. در [الف] اینجا به قدر چند کلمه سفید است.

*. [الف] کتاب الفتن وقعة الجمل. [کنز العمال ۱۱/۳۳۹].

صلی الله علیه [وآله] وسلم - وأنا أناجيك - فقال: «أتناجيه؟
والله! ليقاتلنك يوماً وهو ظالم؟!» فضرب الزبير وجه دابته،
فانصرف. ش. كر. (۱) انتهى.

و در "صواعق محرقه" مذکور است:

أخرج الحاكم - وصححه - [و] (۲) البيهقي ، عن أبي الأسود،
قال: شهدت الزبير خرج يريد علياً [عليه السلام]، فقال له علي [عليه السلام]:
«أنشدك الله هل سمعت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم
يقول: «تقاتله وأنت [له] (۳) ظالم؟!» فمضى الزبير
منصرفاً * انتهى.

و هر گاه زبیر در قتال جناب امیر علیه السلام ظالم باشد، طلحه و عایشه نیز ظالم
بوده باشند، به خلاف عمار و ابوذر و دیگر اصحاب که ایشان را عثمان
اهانت و تذلیل به ضرب و طرد نموده؛ چرا که حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله به
این اصحاب نفرموده که: شما در زجر عثمان بر عیوب او و نصیحت او ظالم
خواهید بود.

و نیز طلحه و زبیر جمعی از شیعیان جناب امیر علیه السلام را قتل نمودند؛ لهذا

۱. کنز العمال ۱۱ / ۳۴۰.

۲. الزیادة من المصدر.

۳. الزیادة من المصدر.

* [الف] آخر الباب الثامن في خلافة علي [عليه السلام]. [الصواعق المحرقة ۱ / ۳۴۸].

جناب امیر علیه السلام ایشان را به قتل رسانید، چنانچه در "کنز العمال" در روایتی طویل مذکور است:

فقام إليه رجل ، فقال : يا أمير المؤمنين! أخبرنا على ما قاتلت طلحة والزبير؟ قال: «قاتلتهم على نقضهم بيعتي، وقتلهم شيعتي من المؤمنين: حكيم بن جيل^(۱) العبدي من عبد القيس والسائحة والأساورة بلا حقّ استوجبوه منها، ولا كان ذلك لهما دون الإمام، ولو أنّهما فعلا ذلك بأبي بكر وعمر لقاتلتهما، ولقد علم <104> مَنْ هاهنا من أصحاب محمد صلى الله عليه [وآله] وسلم أنّ أبا بكر وعمر لم يرضيا ممّن امتنع من بيعة أبي بكر حتّى بايع وهو كاره، ولم يكونوا بايعوه بعد الأنصار، فما بالي ..؟! فقد بايعاني طائعين غير مكرهين، ولكنّها طمعا منّي في ولاية البصرة واليمن، فلما لم أولهما ، وجاءهما الذي غلب من حبّها للدنيا وحرصهم عليها، خفتُ أن يتخذوا عباد الله خولاً، ومال المسلمين لأنفسهما، فلما زويت ذلك عنهما، وذلك بعد أن جرّبتهما، واحتججت عليهما.* انتهى.

۱. في المصدر: (جيلة).

* . [الف] كتاب المواعظ والحكم، خطب علي عليه السلام، قوبل على أصله بنسخته، قوبلت على نسخة علي المتقي . (۱۲). [كنز العمال ۱۶ / ۱۹۱ - ۱۹۲].

اما آنچه گفته : و ابوموسی اشعری را - چون اهل کوفه را از رفاقت حضرت امیر [علیه السلام] منع می کرد - سیاست نمود، و سوختن خانه او و غارت کردن اسباب او به دست مالک اشتر به وقوع آمد، و حضرت امیر [علیه السلام] آن همه را تجویز فرمود.

پس جوابش به چند وجه است:

اول: آنکه چونکه این کلام را به حسب گمان خویش بر مذاق شیعه گفته است بر او لازم بود که سوختن مالک اشتر خانه ابوموسی و غارت نمودن اسبابش و رضای جناب امیر [علیه السلام] بر آن از کتب صحیحه معتمده شیعه ثابت می نمود.

دوم: آنکه مخاطب در باب امامت در جواب مطاعن خوارج و نواصب کلامی گفته که از آن مفهوم می شود که: جناب امیر [علیه السلام] بر این نهب و غارت راضی نبود، و هذه عبارته:

و ابوموسی اشعری را مالک [اشتر]^(۱) و غلامان او اهانت کردند، و بی فرموده حضرت امیر [علیه السلام] در کوفه خانه او را سوختند، و حضرت امیر [علیه السلام] را اطلاع این معنا نبود، چنانچه در "تاریخ طبری" ثابت است.^(۲) انتهى.

۱. زیاده از مصدر.

۲. تحفه اثناعشریه: ۲۳۱.

ظاهر است که غرض مخاطب آن است که این افعال بدون اطلاع جناب امیر [علیه السلام] واقع شد، و آن جناب این معنا را تجویز نفرموده؛ چه اگر آن جناب تجویز می فرمود - بنا بر زعمش - جواب نواصب تمام نمی شد. و در اینجا به مقتضای آنکه دروغگو را حافظه نباشد، دعوی نموده که: تجویز جناب امیر [علیه السلام] از تواریخ طرفین ثابت است.

سوم: آنکه از تواریخ نهب مالک اشتر مال ابوموسی را ثابت نمی شود، بلکه در "روضه الاحباب" مذکور است:

چشم مالک که بر ابوموسی افتاد بدان نمایید و به آواز بلند گفت: تو در این سرا چه کنی؟ چه این سرای سلطانی تعلق به امیرالمؤمنین [علیه السلام] دارد، و تو شرف بیعت او نگرفته‌ای، تو غریب و محتاج مثل یکی ارادل شرفشان نیافته‌ای، در این سرای چه کار داری؟! (۱)

ابوموسی از آن سورت و شدت که از او دید تنزل نمود (۲) و به تواضع و درخواست آمد و گفت: امروز مهلت ده تا از این سرای برآیم (۳) و به جای دیگر انتقال نمایم.

۱. در مصدر: (مالک چون ابوموسی را دید گفت: تو در این سرا چه کنی؟ چه این سرای سلطان است و تعلق به امیرالمؤمنین [علیه السلام] دارد، و تو شرف بیعت او نیافته‌ای، تو در این سرا چه کار داری)؟!

۲. در مصدر: (سورت که داشت تنزل نموده).

۳. در مصدر: (سه روز مرا مهلت ده تا این سرا را خالی کنیم).

مالک گفت: لا ولا کرامة لك^(۱)، یک ساعت نگذارم که دیگر در این خانه باشی، بفرمود تا جمله متاع او را از آن سرای بیرون انداختند، و اهالی کوفه چون خبر قدوم مالک اشتر شنیدند جمله بر در قصر الاماره جمع شدند، و در آن هجوم و ازدحام اکثر متاع و اموال ابوموسی به تاراج و غارت رفت.*
انتهی.

از اینجا ظاهر شد که نه مالک اشتر خانه ابوموسی را سوخت - و چگونه **<105>** می سوخت که آن خانه سلطانی بود! بلکه ابوموسی را از آن خانه اخراج نموده - نه مال ابوموسی را نهب کرد، بلکه مال او را از خانه بیرون کرده بود، هرگاه ازدحام مردم شد در آن هجوم و ازدحام اکثر متاع او به غارت رفت.

چهارم: آنکه قیاس عمّار و ابی ذر بر ابوموسی از قبیل قیاس ظلمت بر نور است؛ به جهت آنکه ابوموسی منافق و ملعون و فاسق و فاجر بود.

در "استیعاب" در حال ابوموسی مذکور است:
وعزله علی [ع]، فلم یزل واجداً علی علی [ع] حتی جاء

۱. در مصدر: (لا والله).

* [الف] قوبل علی أصله. (۱۲). [روضة الأحباب، ورق: ۳۵۰].

منه ما قال حذيفة، فقد روى فيه لحذيفة^(۱) كلام كرهت ذكره^(۲). انتهى.

و در "کنز العمال" مذکور است:

عن أبي مریم، قال: سمعت عمّار بن یاسر يقول: یا ابا موسی! أنشدك الله ألم تسمع رسول الله ﷺ يقول: «من كذب عليّ متعمداً فليتبوأ مقعده من النار؟» وأنا سائلك عن حديث فإن صدقت وإلا بعثتُ عليك من أصحاب رسول الله ﷺ من يقرّرك به.. أنشدك الله! أليس إنما عناك رسول الله ﷺ] - أنت نفسك - فقال: «إنها ستكون فتنة بين أمتي أنت - يا أبو موسی! - فيها نائماً خير منك قاعداً، وقاعداً خير منك قائماً، وقائماً خير منك»^(۳) ماشياً»، فخصّك رسول الله ﷺ ولم يعمّ الناس. فخرج أبو موسی، ولم يردّ عليه شيئاً. ع. ك. * انتهى.

پس منافق و فاسق و ملعون و دشمن خدا و رسول ﷺ را به کسانی که از خلصای مؤمنین و اتقیای صالحین و دوستان خدا و رسول مختار و صادقین ابرار بودند چه نسبت؟! و قیاس چنین منافق بر این اصحاب کبار از دین داری نمی آید!

۱. در [الف] اشتبهاً: (الحذيفة) آمده است.

۲. الاستيعاب ۳ / ۹۸۰.

۳. الزيادة من المصدر.

* [الف] كتاب الفتن، فصل في متفرقات الفتن. (۱۲). [کنز العمال ۱۱ / ۲۷۳].

اما آنچه گفته: اینک تواریخ طرفین موجود است ، اگر سر مو در این مقدمات تفاوت برآید.

پس دانستی که: تفاوت بسیار در مقدمه ابوموسی ظاهر شده، و تکذیب مخاطب به کلام خودش واضح شده، پس به این کذب و دروغ دعوی این صدق و راستی سوای مخاطب کار دیگری نیست.

اما آنچه گفته: و آنچه ام‌المؤمنین را از اهانت بعد از جنگ جمل به وقوع آمد بر تاریخ‌دانان پوشیده نیست.

پس تفصیل آن اهانت بیان باید کرد.

اما آنچه گفته: این است آنچه بر مذاق شیعه تقریر توان کرد.

پس دلیل نهایت جهل و نادانی یا غایت تلبیس و بی‌ایمانی است، آنچه از اول تا آخر گفته یک حرف هم از آن بر مذاق شیعه صحیح و درست نمی‌آید.

اما آنچه گفته: حضرت پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم به حضور مردم و تنها نیز بارها تقید فرموده بودند که: تو را خدای تعالی در وقتی از اوقات خلعت خلافت خواهد پوشانید... الی آخر.

پس چنین احادیث از موضوعات و مفتریات است، اکابر محققین اهل سنت اعتراف دارند به اینکه: رسول خدا ﷺ در باب امامت بر کسی نص نفرموده.

ابن حجر در "فتح الباری" در شرح حدیث شوری از ابن بطال نقل کرده:
و یؤخذ منه بطلان قول الرافضة وغيرهم أنّ النبيّ صلی الله
علیه [وآله] وسلم نصّ أنّ الإمامة فی أشخاص بأعیانهم؛ إذ لو
كان <106> كذلك لما أطاعوا عمر فی جعلها شوری، ولقال
قائل منهم: ما وجه التشاور فی أمر کفیناه بیان الله علی
لسان رسوله؟!*

و در "جامع الاصول" مذکور است:

لا یصدق الشیعة بنقل النصّ علی إمامة علی - کرم الله وجهه -
[علیه السلام]، والبکریة علی إمامة أبي بکر؛ لأنّ هذا وضعه الآحاد أولاً
وأفشوه، ثمّ کثر الناقلون فی عصره وبعده فی الأعصار، فلذلك لم
یحصل التصدیق. ** انتهى.

هرگاه احادیث امامت ابوبکر موضوع باشد، پس احادیث عثمان نیز
موضوع خواهد بود.

و اگر این احادیث موضوعه را تسلیم هم کنیم، دفع طعن از عثمان امکانی

* . [الف] باب کیف یبایع الإمام الناس من کتاب الأحکام. [فتح الباری
[۱۷۱/۱۳].

** . [الف] الفرع السابع من شروع الكتاب ذکر التواتر. (۱۲). [جامع الأصول
[۱۲۱/۱].

ندارد؛ چه در آن احادیث امر به تذلیل و تحقیر و ایذا و ایلام این صحابه به شداید مصائب هرگز مذکور نیست، فقط امر به عدم خلع خلافت از خود است و بس، و این امر مبیح ضرب و کوب و تشدید و تطرید این اجله صحابه نمی تواند شد که مناقب و محامدشان هم بالخصوص وهم بالعموم رسول خدا ﷺ بارها ارشاد فرموده، و احادیث بسیار در حفظ و پاسداری ایشان ذکر نموده، و تذلیل و تحقیر ایشان را حرام ساخته، و آیات مدح و ثنای صحابه راه احتمال صدور افعال شنیعه و فسق و فجور بر ایشان - به اقوال خود مخاطب^(۱) - باز بسته.

کمال حیرت است که اگر شیعه آن صحابه را - که کوشش و سعی در نزع خلافت از جناب امیر کردند، و به غضب و ستم قمیص خلافت را در بر کردند - و اتباعشان را تحقیر و تذلیل کنند، اهل سنت ایشان را ملوم و مطعون سازند و در حق ایشان یافه درائی و ژاژخائی^(۲) آغاز نهند و به اوهام باطله به مخالفت کتاب و سنت نسبت کنند بلکه جمعی از ایشان تکفیر شیعه کنند، حال آنکه نزد شیعه هرگز مدح این صحابه اصلاً ثابت نشده، لا فی الکتاب ولا فی السنة.

و خود اهل سنت چنین صحابه را - که به وقوع مدح و ثنای ایشان به اقصی

۱. برای نمونه مراجعه شود به: تحفه اثنا عشریه: ۳۴۶.

۲. ژاژخائی: بیهوده گوئی، هرزه درائی، یاوه سرائی.

مراجعه شود به لغت نامه دهخدا.

الغایه خود هم قائل اند، و نزد شیعه هم ثابت است و خوبی ایشان مجمع علیه اهل اسلام است - به گناه آنکه زجر و توبیخ عثمان بر معایب و مثالب و مظالم او نموده اند، به کمال وقاحت بی محابا تحقیر و تذلیل کنند، و قابل ضرب و کوب و تشدید و تطرید و تعزیر و تحقیر و إجلاء و ایذا گویند، و از سخنان خود که در مقابله شیعه از کمال بی فهمی به آن متفوه می شوند یک سر غفلت کنند!!

اما آنچه گفته: و در ذکر همین فتنه جای دیگر فرمود که: هر که در آن فتنه نشسته باشد بهتر است از کسی که ایستاده باشد... الی آخر.

پس عمّار بن یاسر و حضرت امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام، ابوموسی را در روایت این حدیث به طریق عموم تکذیب فرموده اند، و عمّار تصریح نموده به اینکه: خطاب حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله به خصوص ابوموسی بوده، مراد آن حضرت آنکه سعی نمودن ابوموسی در مخالفت حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام چنان فتنه‌ای است که در حالی که نشسته باشد بهتر است از حالی که ایستاده باشد و در حالی که خفته باشد بهتر است از حالی که بیدار **<107>** باشد.

اما آنچه گفته: و ابوموسی اشعری را فرموده اند... الی آخر.

پس خبر ابوموسی به جهت مثالب او - که مذکور شد - قابلیت اعتبار

ندارد، و عمر هم خبر تنها ابوموسی را در باب استیذان اعتبار نکرده تا که از دیگر صحابه تصدیق ننموده، چنانچه در "صحيحین" مذکور است^(۱)، هرگاه عمر خبر ابوموسی را تصدیق نکرده شیعیان خبر او را چرا اعتبار خواهند کرد؟!

و شيخ رحمت الله در "مختصر تنزيه الشريعة عن الاحاديث الموضوعه" آورده است:

حديث أنس: كنت مع رسول الله ﷺ، فجاء جاء، فاستفتح، فقال: يا أنس! اخرج فانظر من هذا، فخرجت فإذا أبو بكر، فقلت: هذا أبو بكر يا رسول الله [ص]! قال: ارجع، فافتح له، وبشره بالجنة، وأخبره بأنه الخليفة من بعدي. ثم جاء جاء.. إلى آخر الحديث، وفيه: فإذا هو عمر فذكر مثله، وفيه: وأخبره بأنه الخليفة بعد أبي بكر.. ثم ذكر عثمان مثله، وأنه الخليفة بعد عمر، وآخره: مره^(۲) عند ذلك بالصبر.

وفيه كذاب، وقال ابن المديني: سألت أبي عن هذا الحديث،

۱. صحيح بخارى ۳/۶-۷ و ۸/۱۵۷، صحيح مسلم ۶/۱۷۹.

۲. في تنزيه الشريعة: (وأخبره بأنه سيبلغ منه دماً يهراق، و مره ..) إلى آخر ما في

فقال: كذب موضوع^(۱).

پس اخبار آن کسانی که چنین موضوعات صریحه بافته‌اند - که اولیائشان به اضطرار قائل به کذب و وضع آن می‌شوند - چه اعتبار دارد! اما آنچه گفته: چون دید که بعضی از اصحاب نیز به این منافقین...
الی‌آخر.

پس منافی و معارض است با آنچه مخاطب در این باب و در باب دوم تصریح کرده به اینکه: بعد از وفات رسول خدا ﷺ منافقی باقی نمانده^(۲). و نیز این قول را یاد باید داشت که برای تکذیب کلمات آتیه‌اش مفید خواهد شد؛ زیرا که در آنجا انکار بحت نموده و گفته که: عثمان کسی از صحابه را ایذایی نرسانیده و توهینی نکرده، بلکه آنچه از ضرب و کوب به ایشان رسید بدون اجازه عثمان بود^(۳).

۱. تنزیه الشریعة ۱ / ۳۹۱.

۲. تحفة اثناعشریة: ۶۲ (باب دوم، کید شصت و هشتم)، ۳۰۹ - ۳۱۰ (طعن دوم عثمان).

۳. عبارت او که اول همین طعن گذشت چنین است:

غلامان عثمان البته با ابن مسعود خشونت نمودند، و ضرب و صدمه هم به او رسید بی آنکه عثمان ایشان را به این امر، امر کرده باشد...
و غلامان عثمان عمار را زده از مسجد کشیده بیرون کردند... چون این خبر به

و این قول او دلالت دارد بر آنکه: این صحابه را عثمان خود چشم‌نمایی کرده، پس بیان باید نمود که آن چشم‌نمایی چه بود، آیا محض ارائه عیون بود؟! یا اینکه ایذا و آسیبی هم رسانیده؟!

و نیز از اقوال آتیه‌اش ظاهر می‌شود که: کسی از صحابه مثل ابن مسعود و عمار و ابوذر و عبدالرحمن و عبادة بن الصامت انکار حقیقت خلافت او ننموده و همه معتقد صحت خلافت و جلالت قدر او بودند، و در اینجا تصریح کرده به اینکه: این اصحاب در باب خلع و نزع خلعت خلافت عثمان شریک منافقین بودند.

اما آنچه گفته: نزد اهل سنت عصمت خاصه انبیا [علیهم‌السلام] است، صحابه را معصوم نمی‌دانند.

پس مکرر معلوم شده که اهل سنت انبیا [علیهم‌السلام] را نیز معصوم نمی‌دانند^(۱)، و صحابه را اگر چه معصوم نمی‌دانند، لیکن همه را عدول می‌دانند؛ چنانچه در "صواعق محرقه" مذکور است:

قال ابن الصلاح والنووي: الصحابة كلهم عدول، وكان للنبي

➔ عثمان رسید خود دویده به مسجد آمد ... و سوگند یاد کرد که این امر شنیع به گفته من واقع نشده است.

۱. مراجعه شود به جلد اول تشیید المطاعن، مقدمه مؤلف رحمته‌الله.

صلى الله عليه [وآله] وسلم مائة ألف وأربعة عشر ألف صحابة^(۱)
عند موته، القرآن والأخبار مصرحان بعداتهم^(۲).

و ابن حجر عسقلانى در كتاب "الاصابة في تمييز
الصحابة" فرموده: <108>

اتفق أهل السنة على أن الجميع عدول، ولم يخالف في ذلك إلا
شدوذ من المبتدعة، وقد ذكر الخطيب في الكفاية فصلاً نفيساً في
ذلك، فقال: عدالة الصحابة ثابتة معلومة بتعديل الله تعالى لهم،
وإخباره عن طهارتهم، واختياره^(۳) لهم، فمن ذلك قوله تعالى:
﴿كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ﴾^(۴).

وقوله: ﴿وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا﴾^(۵).

وقوله: ﴿لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ يُبَايِعُونَكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ
فَعَلِمَ مَا فِي قُلُوبِهِمْ﴾^(۶).

وقوله: ﴿وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ أُولَئِكَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ

۱. في المصدر: (صحابي).

۲. الصواعق المحرقة ۲ / ۶۴۰.

۳. في المصدر: (واخبارهم).

۴. آل عمران: (۳) « ۱۱۰ ».

۵. البقرة (۲): ۱۴۳.

۶. الفتح (۴۸): ۱۸.

وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ ﴿١﴾ .
 وقوله: ﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ حَسْبُكَ اللَّهُ وَمَنِ اتَّبَعَكَ
 مِنَ الْمُؤْمِنِينَ﴾ (٢) .

وقوله: ﴿لِلْفُقَرَاءِ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ
 وَأَمْوَالِهِمْ يَبْتَغُونَ فَضلاً مِّنَ اللَّهِ وَرِضْوَاناً وَيَنْصُرُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ
 أُولَئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ﴾ .. إلى قوله: ﴿إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَّحِيمٌ﴾ (٣) في
 آيات كثيرة يطول ذكرها، وأحاديث شهيرة يكثر تعدادها،
 وجميع ذلك يقتضي القطع بتعديلهم، ولا يحتاج أحد منهم مع
 تعديل الله تعالى إلى تعديل أحد من الخلق .

على أنه لو لم يرد من الله ورسوله فيهم شيء مما ذكرناه
 لأوجبت الحال التي كانوا عليها - من الهجرة والجهاد، ونصرة
 الاسلام، وبذل المهج والأموال، وقتل الآباء والأولاد، والمناصحة
 في الدين، وقوة الإيمان واليقين (٤) - القطع على تعديلهم،
 والاعتقاد لنزاهتهم، وأنهم أفضل من جميع الخالفين بعدهم،

١ . التوبة (٩): ١٠٠ .

٢ . سورة الأنفال (٨): ٦٤ .

٣ . الحشر (٥٩): ١٠-٨ .

٤ . در [الف] اشتهاً اينجا: (وار) آمده است .

والمعدّلين الذين يجيئون من بعدهم. هذا مذهب كافة العلماء، ومن يعتمد قوله. ثم روى بسنده إلى أبي زرعة الرازي، قال: إذا رأيت الرجل ينتقص أحداً من أصحاب رسول الله ﷺ فاعلم أنه زنديق، وذلك أن الرسول حقّ، والقرآن حقّ، وما جاء به حقّ، وإِنَّمَا أَدَّى إِلَيْنَا ذَلِكَ كُلَّهُ (۱) الصحابة، وهؤلاء يريدون أن يخرجوا (۲) شُهودنا ليبتلوا الكتاب والسنة، والجرح بهم أولى، وهم زنادقة. (۳) انتهى.

پس مخاطب که در این مباحث ازرا و تحقیر اجلائی اصحاب مثل: عمّار و ابوذر و ابن مسعود به غایت شوخ چشمی و بی باکی نموده، و زبان درازی و سوء ادبی در حقّ ایشان آغاز کرده، و ایشان را نسبت به سوی هم صغیری منافقین در خلع و نزع خلافت عثمان کرده، و ایشان را به سبب قصد نزع خلافت عثمان - که به زعم او گناه بس عظیم بلکه موجب سلب ایمان است! - از اصحاب فتنه و شرّ و فساد گفته، و ایشان را مستحقّ این اهانت و رسوایی ها - که از عثمان به ایشان رسیده - دانسته؛ صریح مخالفت و معاندت

۱. در [الف] اشتباهاً اینجا: (إلا) آمده است.

۲. في المصدر: (يجرحوا).

۳. [الف] شروع الكتاب الفصل الثالث في عدالة الصحابة. (۱۲). [الإصابة

کلام الهی بنابر قواعد خود کرده باشد، و به مقتضای حدیثی که صاحب "اصابه" نقل کرده از زندیقان بی‌ایمان باشد.

کار اهل سنت به غایت عجیب واقع شده که هرگاه شیعه بر صحابه - که مورد حدیث حوض [واقع] شده غصب حقوق <109> اهل بیت نمودند، و از حق برگشته، بر ظلم و ستم اصرار کردند، و اتباع خلفای جور اختیار کردند - طعن می‌کنند و تحقیر و انتقاص ایشان می‌نمایند، این آیات و احادیث عامه را - که در مدح صحابه به طور قضایای مهمله وارد است - پیش کنند، و به زعم خویش اسکات ایشان کنند، و ایشان را از مخالفین صریح کلام خدا و رسول او پندارند، و گویند که: این صحابه که مهج و نفوس و اولاد و اموال خود را فدای پای مبارک جناب رسالت مآب صلی الله علیه [وآله] وسلم کردند به چه طور ممکن است که یکسر از رعایت حق رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم برگردند، و بر فسق و فجور و ظلم و ستم اقدام کنند؟! و هرگاه که خود مضطر می‌شوند در پی تحقیر و تذلیل اجلائی صحابه - که مدح و عدالت ایشان به این آیات و احادیث عامه هم بنابر قواعدشان ثابت است و هم احادیث خاصه در مدح و کمال ایمان ایشان و جلالت قدر و علو شأنشان وارد است - می‌افتند، و ایشان را مستحق اهانت و رسوایی و زد و کوب و تطرید و تشرید می‌گویند، و از التزام اموری که موجب سلب ایمان ایشان است نیز در حق ایشان باک ندارند، و از دعاوی خود که در باب تعظیم و اکرام و اجلال جمیع صحابه دارند غفلت می‌ورزند،

راست گفته‌اند که: دروغگو را حافظه نباشد!

و احادیثی که در کتب اهل سنت در خصوص فضائل ابوذر و عمّار یاسر مذکور است دلالت می‌کند بر آنکه: اینها به مراتب جلیله ایمان و مدارج علیّه ایقان فایز بودند، و تعظیم و اجلال ایشان ضروری اسلام است، و ایذا و تحقیر ایشان موجب وزر و وبال و هلاکت و نکال و مفضی به غضب ذوالجلال است.

صاحب "جامع الاصول" از "صحیح ترمذی"، و جلال‌الدین سیوطی در کتاب "جامع صغیر" از "مسند احمد بن حنبل" و از "صحیح ترمذی" و ابن ماجه و "مستدرک" حاکم به روایت عبدالله بن عمرو بن عاص آورده که حضرت رسول خدا ﷺ در حق ابوذر فرموده:

«ما أظلت الخضراء ولا أقلت الغبراء من ذي لهجة أصدق

من أبي ذر*».

یعنی: «آسمان سایه نیفکند و زمین بر نداشت از اهل زمان راستگوتر از ابوذر». بنابراین حدیث شریف هر چه ابوذر گوید باید که راست بوده باشد، و اگر نه کذب پیغمبر خدا لازم آید، معاذالله من ذلك!

* [الف] قول علی أصل الجامع الصغیر . (۱۲). [مراجعه شود به :
جامع الاصول ۹ / ۵۰، سنن ترمذی ۵ / ۳۳۴، الجامع الصغیر ۲ / ۴۸۵، سنن ابن ماجه
۱ / ۵۵، مسند احمد ۲ / ۲۲۳ و ۵ / ۱۹۷، المستدرک ۳ / ۳۴۲].

و این ابوذر در جمله سابقین اسلام معدود و محسوب است، چنانچه در
 "عمدة القاری شرح صحیح بخاری" مذکور است:
 أسلم قديماً، روي عنه أنه قال: أنا رابع أربعة في الإسلام*.
 یعنی: او قدیم الاسلام است و می گفت: من چهارم آن کسانم که به اسلام
 سبقت نمودند.

و نیز صاحب "جامع الاصول" از "صحیح ترمذی" حدیث مذکور را با
 زیادتی چنین نقل نموده:

«ما أظلت الخضراء ولا أقلت الغبراء من ذي لهجة أصدق ،
 ولا أوفى من أبي ذرّ، شبه عيسى بن مريم».

فقال عمر بن الخطاب -كالحاسد! -: يا رسول الله! [ص]
 أفتعرف ذلك؟ قال: «نعم، فاعرفوه»^(۱).

و نیز جلال الدین سیوطی از "صحیح ترمذی" و "مستدرک" حاکم و
 صاحب "جامع الاصول" به روایت عایشه <110> نقل نموده اند که: حضرت
 رسول خدا ﷺ در حقّ عمّار یاسر فرموده:

* [الف] کتاب الإیمان ، باب المعاصي من أمر الجاهلية ، ولا يكفر صاحبها
 بارتكابها إلا بالشرك. [عمدة القاري ۲۰۵/۱].

۱. جامع الاصول ۵۰/۹، سنن ترمذی ۳۳۴/۵.

«ما خیر عمّار بن یاسر بین امرین إلاّ اختار أرشدهما*».

یعنی: «هرگز مخیر گردانیده نشد عمّار بن یاسر در میان دو امر مگر آنکه اختیار کرد او چیزی را که رشد آن نمایان تر بود».

و در "کنز العمال" مذکور است:

عن حذیفة: «أنّ الجنّة تشتاق إلى أربعة: علي [عليه السلام]، وعمّار، وسلمان، والمقداد». طب. عن شداد بن أوس^(۱).

و صاحب "جامع الاصول" از نسائی آورده که آن حضرت در حق او فرموده:

«مُلئُ عمّار إيماناً إلى مشاشه^(۲)».

یعنی: مملوّ است عمّار از ایمان تا سر استخوان‌های او.

و صاحب "جامع الاصول" از "صحیح ترمذی" نقل کرده که: عمّار بن یاسر اذن دخول بر رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم خواست، آن

* [الف] قوبل علی أصل الجامع الصغير. (۱۲). [مراجعه شود به: جامع الاصول ۴۵/۹-۴۶، سنن ترمذی ۳۳۲/۵، الجامع الصغير ۴۹۵/۲، المستدرک ۳۸۸/۳].

۱. کنز العمال ۷۵۴/۱۱.

۲. جامع الاصول ۴۶/۹، السنن الكبرى للنسائي ۱۱۱/۸.

حضرت فرمود:

«اِذْنُوا لَهُ ، مَرْحَباً بِالطَّيِّبِ الْمَطَّيَّبِ (۱)».

یعنی: (اذن دهید او را، جای فراخ است برای پاک و پاک کرده شده).

و از "صحیح مسلم" به روایت ابوسعید آورده که او گفت: خبر داد مرا کسی که بهتر از من بود: ابوقتاده، که به درستی که رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم در حالی که خندق می‌کند (۲)، خاک را از سر عمار دور می‌کرد و می‌گفت:

«بُؤْسُ ابْنِ سَمِيَّةٍ ، يَقْتُلُكَ (۳) فَتَةُ بَاغِيَةِ (۴)».

و از "صحیح بخاری" به روایت عکرمه [نقل کرده] که او گفت: عبدالله بن عباس مرا و پسر خود علی را گفت که: به سوی ابوسعید خدری برو و از وی حدیث پیغمبر بشنو، پس ما رفتیم او در حائطی بود و آن را اصلاح می‌کرد، پس ردای خود [را] گرفت و بر پشت و ساقین بسته نشست، در اثنای حدیث بنای مسجد نبوی را ذکر نمود و گفت: ما یک یک خشت برمی‌داشتیم (۵) و

۱. جامع الاصول ۴۱/۹، سنن ترمذی ۳۳۲/۵.

۲. در [الف] اشتباهاً: (می‌کنید) آمده است.

۳. في المصادر: (تقتلك).

۴. جامع الاصول ۴۲/۹، صحیح مسلم ۱۸۵/۸.

۵. در [الف]: (می‌برداشتیم) آمده است که اصلاح شد.

عمار دو دو خشت برمی داشت^(۱)، پیغمبر خدا صلی الله علیه و آله [وسلم چون او را دید خاک را از او دور می کرد و می گفت:

«ویح عمار! یدعوهم إلى الجنة ویدعونه إلى النار»^(۲).

یعنی: «رحمت باد بر عمار! دعوت خواهد نمود ایشان را به سوی بهشت و ایشان دعوت خواهند کرد او را به سوی آتش دوزخ».

و در "کنز العمال" - تبویب "جمع الجوامع" سیوطی - مذکور است:

عن ابن عباس: «من یحقرّ عماراً یحقرّه الله، ومن یسبّ عماراً

یسبّه الله، ومن یبغض عماراً یبغضه الله». ع. وابن قانع.

عن خالد بن الولید: «یا خالد! لا تسبّ عماراً انه من یعادى

عماراً یعاده الله، ومن یبغض عماراً یبغضه الله، ومن یسبّ عماراً

یسبّه الله، ومن یسفه عماراً یسفه الله، ومن یحقرّ عماراً یحقرّه

الله». ط. وسمویه. ط. ک^(۳).

پس هرگاه رسول خدا ﷺ فرمود که: «هر که عمار را تحقیر کند او را خدا

محقرّ می دارد، و هر که عمار را مبغوض دارد او را خدا مبغوض می دارد»،

پس عثمان که عمار را تحقیر و اهانت کرد و نیز او را مبغوض داشت لابد

خدای تعالی عثمان را محقرّ و مبغوض داشته باشد.

۱. در [الف]: (می برداشت) آمده است که اصلاح شد.

۲. جامع الاصول ۹/۴۳-۴۴، صحیح بخاری ۱/۱۱۵.

۳. کنز العمال ۱۱/۷۲۶.

و مولانا محمد باقر مجلسی - عليه الرحمه - در کتاب "حق اليقين" از "مشكاة" نقل نموده که در آن از "مسند" احمد حنبل آورده که:
 خالد در حدیث طویلی روایت نموده که: حضرت رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم فرمود: «هر که عمار را دشمن دارد خدای تعالی او را دشمن دارد»^(۱).

و در "مشكاة" مذکور است:

عن خالد بن الوليد...، قال: كان <111> بيني وبين عمار بن ياسر كلام، فأغلظت له في القول، فانطلق عمار يشكوني إلى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، فجاء خالد وهو يشكوه إلى النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم. قال: فجعل يغلظ له، ولا يزيد إلا غلظة، والنبي صلى الله عليه [وآله] وسلم ساكت لا يتكلم، فبكى عمار وقال [يا] رسول الله [ص]! ألا تراه؟! فرفع النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم رأسه، وقال: «من عادى عماراً عاداه الله، ومن أبغض عماراً أبغضه الله».

قال خالد: فخرجتُ فما كان شيء أحب إليّ من رضی عمار،

فلقيته بما رضی، فرضي^(۳).

۱. حق اليقين: ۲۶۲، مسند احمد ۴ / ۸۹، مشكاة المصابيح ۳ / ۱۷۶۰.

۲. الزيادة من المصدر.

۳. مشكاة المصابيح ۳ / ۱۷۶۰.

و ابن حجر مکی در "صواعق محرقة" آورده که حضرت رسول خدا ﷺ فرموده:

اهتدوا بهدي عمّار، وتمسّكوا بعهد ابن مسعود^(۱).

و نیز صاحب "جامع الاصول" در فضائل عبدالله بن مسعود آورده که:
راوی گفت:

سألت حذيفة عن رجل قريب السميت والهدي [والدليل]^(۲) من رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم حتى نأخذ منه، فقال: ما نعلم أحداً أقرب سمياً وهدياً ودلاً بالنبي صلى الله عليه [وآله] وسلم من ابن أمّ عبد حتى يتواري بجدار بيته، ولقد علم المحفوظون من أصحاب محمد ﷺ ان ابن أمّ عبد أقربهم إلى الله وسيلة. أخرجه البخاري.

و عند الترمذي: أقربهم إلى الله زلفي.

وقال مسروق: قال عبد الله: والذي لا إله غيره! ما أنزلت سورة من كتاب الله إلا أنا أعلم أين أنزلت، ولا أنزلت آية من كتاب الله إلا أنا أعلم فيما أنزلت، ولو أعلم أحداً أعلم مني بكتاب الله تبلغه الإبل لركبت إليه.

وفي رواية شقيق، قال: خطبنا عبد الله بن مسعود، فقال: علي

۱. في المصدر: (وما حدّثكم ابن مسعود فصّدّقوا)، الصواعق المحرقة ۱/ ۵۷.

۲. الزيادة من المصدر.

قراءة من تأمروني أن أقرأ! والله! لقد أخذت القرآن من في رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم.

و في رواية : لقد قرأت على رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم بضعا وسبعين سورة سورة^(١)، ولقد علم أصحاب رسول الله ﷺ [أني من أعلمهم بكتاب الله وما أنا بخيرهم، ولو أعلم أن أحدا أعلم مني لرحلت إليه.

قال شقيق: فجلست في الخلق^(٢) أسمع ما يقولون، فما سمعت راداً يقول غير ذلك، ولا يعيبه.

أخرجه مسلم، وأخرج البخاري الثانية.

وفي رواية النسائي، قال: خطبنا ابن مسعود، فقال: كيف تأمرون^(٣) أن أقرأ على قراءة زيد بن ثابت بعد ما قرأت من في رسول الله بضعا وسبعين سورة، وإن زيدا مع الغلمان له ذؤابتان^(٤).

و صاحب "جامع الاصول" از "صحيح" مسلم و ترمذى آورده كه هرگاه كه

١. لم يكن في المصدر إلا (سورة) واحدة.

٢. في المصدر: (الخلق).

٣. في المصدر: (تأمروني).

٤. جامع الأصول ٩ / ٤٧ - ٤٨.

آیه کریمه: ﴿لَيْسَ عَلَى الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ جُنَاحٌ فِيمَا طَعِمُوا...﴾^(۱) تا آخر آیه نازل شد، حضرت رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم به عبدالله بن مسعود گفت: أنت منهم. یعنی: تو از جمله کسانی هستی که این آیه در شأن آنها نازل شده^(۲).

اما آنچه گفته: چون تعزیر هر کس به حسب منصب و مرتبه او است، عثمان نیز چند کس را به موجب حال چشم‌نمایی فرمود.

پس تعزیر هر کس^(۳) در شرع مبین جناب سید المرسلین به حسب جرم و گناه او مقرر است نه به حسب مرتبه و منصب او، و صدور تقصیری که سبب تعزیر تواند شد، **<112>** [بر] ذمه صحابه مذکورین ثابت نشده.

سید مرتضی علم الهدی در نقض مثل این قول گفته:

فأما قوله عن أبي علي: (إنه لو ثبت أنه ضربه للقول العظيم الذي كان يقول فيه لم يكن طعناً؛ لأن للإمام تأديب من يستحق ذلك).

فكان يجب أن يستوحش صاحب الكتاب، أو من حكى

۱. المائدة (۵): ۹۳.

۲. جامع الأصول ۴۹/۹ - ۵۰، صحيح مسلم ۱۴۷/۷، سنن ترمذی ۳۲۱/۴.

۳. از قسمت: (به حسب منصب...) تا اینجا در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح

آمده است.

كلامه من أبي علي وغيره من أن يعتذر - من ضرب عمار ووقذه حتى لحقه من الغشي ما لحقه وترك الصلاة، ووطئه بالأقدام امتهاناً واستخفافاً - بشيء من العذر، فلا عذر يسمع من إيقاع نهاية المكروه بمن روي أن النبي ﷺ قال فيه: «عمار جلدة ما بين العين والأنف، ومتى تنكأ الجلدة يدم الأنف».

وروي أنه قال: «ما لهم ولعمار؟! يدعوهم إلى الجنة ويدعونه إلى النار».

وروي العوام بن حوشب، عن سلمة بن كهيل، عن علقمة، عن خالد بن الوليد: أن رسول الله ﷺ قال: «من عادى عماراً عاداه الله، ومن أبغض عماراً أبغضه الله».

وأبي كلام غليظ سمعه من عمار يستحق به ذلك المكروه العظيم الذي تجاوز مقدار ما فرضه الله في الحدود؟!!

إنما كان عمار وغيره يبتوا^(١) عليه أحداثه ويعاتبه^(٢) أحياناً على ما يظهر من سيء أفعاله، وقد كان يجب أحد الأمرين: إما أن ينزع عما يعاتب^(٣) عليه من تلك الأفعال، أو يبين عذره فيها

١. في المصدر: (أثبتوا).

٢. في المصدر: (ومعابه).

٣. في المصدر: (يوافق).

وبراءتہ منها ما يظهر وينشر ويشهر، فإن أقام مقيم بعد ذلك على توبيخه وتفسيره زجره عن ذلك بوعظ أو غيره، ولا يقدم على ما يفعله الجبابة والأكاسرة من شفاء الغيظ بغير ما أنزل الله تعالى، وحكم به. (۱) انتهى.

و نیز سید مرتضی علم الهدی در نقض قول عبدالجبار گفته:

وأما قوله: (إن الله تعالى والرسول ﷺ) ندبا إلى خفض الجناح، ولين القول للمؤمن والكافر)، فهو كما قال، إلا أن هذا أدب كان ينبغي أن يتأدب به عثمان في أبي ذر، ولا يقابله بالتكذيب، وقد قطع الرسول ﷺ على صدقه، ولا يسمعه مكروه الكلام، وهو إنما نصح له، وأهدى إليه عيوبه، وعاتبه على ما لو نزع عنه لكان خيراً له في الدنيا والآخرة. (۲) انتهى.

اما آنچه گفته: لهذا اکثر مردم را بعد از گوشمال و چشم‌نمایی راضی کرد و عذر خواست.

پس ظاهر نمی‌شود که ارضای عثمان اصحاب را به چه چیز معلل کرده و ب: (هذا) اشاره به کدام امر نموده!

۱. الشافی ۴/ ۲۹۲-۲۹۳.

۲. الشافی ۴/ ۲۹۹.

و تلبیس و تسویل مخاطب ملاحظه کردنی است که لفظ: (گوشمال) و (چشم‌نمایی) استعمال می‌نماید تا که دلالت کند بر خفت ایدائی که عثمان به اصحاب رسانیده، حال آنکه عثمان به اصحاب ایذاهای شدید رسانیده، چنانچه عمار را آنقدر زده که بی‌هوش شد و غشی بر او طاری گشت، و همچنین ابوذر را به ربه - که ابغض مواضع نزد ابوذر بود - اخراج کرد...
الی غیر ذلك. <113>

و این ایذا رسانی عثمان به اصحاب اگر به امر صریح رسول خدا ﷺ بود و در شرع او را جایز بلکه به سبب تسکین فتنه عظیم و حفظ نظام خلافت حقّه - که افساد آن فساد است در امور دینیه - واجب بود، عذر خواستن از آن معنا ندارد، بلکه عذر خواستن در این صورت اغرا بر حرام است؛ و از اینجا است که چونکه جناب امیر ﷺ در مقاتله عایشه و اتباع او بر حق بود اصلاً با ایشان عذر ننموده.

اما آنچه گفته: پس در صورتی که امر صریح آن حضرت به هر یک از این دو بزرگواران در این باب محقق بود... الی آخر.

پس امر حضرت رسول خدا ﷺ به جناب امیر ﷺ در باب قتال اصحاب جمل البته ثابت و متحقق است، لیکن امر رسول خدا ﷺ به عثمان در باب ضرب و طرد و اهانت و ایذای ابوذر و عمار و ابن مسعود هرگز ثابت نیست، و ادعای این معنا افترای قبیح است بر رسول خدا ﷺ.

اما آنچه گفته: این قصه‌ها به وضعی که در طعن مذکور شد، همه از اختراعات و مقتربات شیعه‌اند و در تواریخ معتبره اصلی و وجودی ندارد.

پس بدان که سید مرتضی علم الهدی در کتاب "شافی" در نقض قول عبدالجبار معتزلی گفته:

قد روی جميع أهل السير - على اختلاف طرقهم وأسانيدهم - :
أن عثمان لما أعطى مروان بن الحكم ما أعطاه، وأعطى الحارث بن
الحكم بن أبي العاص ثلاثمائة ألف درهم، وأعطى زيد بن ثابت
مائة ألف درهم، جعل أبو ذر يقول: بشر الكافرين بعذاب
اليم^(۱)، ویتلو قول الله عزّ وجلّ: ﴿وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ
وَالْفِضَّةَ وَلَا يُنْفِقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ﴾^(۲)، فرجع
ذلك مروان إلى عثمان، فأرسل إلى أبي ذر نائلاً مولاه، أن انته عما
يبلغني عنك ..

فقال: أينهاني عثمان عن قراءة كتاب الله وعيب من ترك أمر
الله؟! فوالله لئن أُرضي الله بسخط عثمان أحبّ إليّ من أن أُرضي
عثمان بسخط الله.

فأغضب عثمان ذلك وأحفظه، فتصابر.

۱. اشاره إلى قوله تعالى: ﴿وَبَشِّرِ الَّذِينَ كَفَرُوا بِعَذَابٍ أَلِيمٍ﴾ (سورة التوبة (۹): ۳).

۲. التوبة (۹): ۳۴.

وقال - يوماً - : يجوز للإمام أن يأخذ من المال فإذا أيسر
 قضاءه؟ فقال كعب الأحبار: لا بأس بذلك، فقال له أبو ذر: يا ابن
 اليهوديين! أتعلّمنا ديننا! فقال عثمان: قد كثر أذاك لي، وتولّعك
 بأصحابي، إلحق بالشام.. فأخرجه إليها.
 وكان أبو ذر ينكر على معاوية أشياء يفعلها، فبعث إليه معاوية
 ثلاثمائة دينار، فقال أبو ذر: إن كانت^(١) من عطائي الذي
 حرمتونه عامي هذا قبلتها، وإن كانت صلة فلا حاجة لي فيها..
 وردّها عليه.

وبنى معاوية الخضراء بدمشق، فقال أبو ذر: يا معاوية! إن
 كانت هذه من مال الله فهي الخيانة، وإن كانت هذه من مالك
 فهي الإسراف.

وكان أبو ذر يقول: والله لقد حدّثت أعمال ما أعرفها، والله ما
 هي في كتاب الله ولا سنة نبيّه، والله إني لأرى حقاً يظفأ وباطلاً
 يحيى، <114> وصادقاً مكذباً، وأثرة بغير تقى، وصالحاً
 مستأثراً عليه..

فقال حبيب بن مسلمة الفهري لمعاوية: إن أبا ذر لمفسد عليكم
 الشام، فتدارك أهله إن كانت لكم فيه حاجة.

١. در [الف] اشتباهاً: (كان) أمده است.

فكتب معاوية إلى عثمان، فكتب عثمان إلى معاوية:
أمّا بعد؛ فأحمل جندباً إليّ على أغلظ مركب وأوعره، فوجّه به
مع سارية^(١) الليل والنهار.

وحمله على شارف^(٢) ليس عليها إلاّ قتب حتىّ قدم المدينة
وقد سقط لحم فخذه من الجهد، فلما قدم أبو ذر المدينة بعث إليه
عثمان أن إلحق بأبيّ أرض شئت، فقال: بمكة؟ فقال: لا، قال: فبيت
المقدس؟ قال: لا، قال: فبأحد المصرين؟ قال: لا، ولكنيّ
مسيرك إلى الربذة، فسيّره إليها، فلم يزل بها حتىّ مات.

وفي رواية الواقدي: ان أبا ذر لما دخل على عثمان، قال له:
لا أنعم الله بك عيناً يا جندب.

فقال أبو ذر: أنا جندب، وسمّاني رسول الله ﷺ: عبد الله،
فاخترتُ اسم رسول الله الذي سمّاني به على اسمي.

فقال له عثمان: أنت الذي تزعم أنا نقول: **إِنْ هَيْدُ اللَّهِ
مَغْلُولَةٌ**^(٣)، و**إِنَّ اللَّهَ فَقِيرٌ وَنَحْنُ أَغْنِيَاءُ**^(٤).

فقال أبو ذر: ولو كنتم لا تزعمون لأنفقتم مال الله على عباده،

١. في المصدر: (من سار به)، وهو الظاهر.

٢. قال ابن الأثير: الشارف: الناقة المسنة. انظر: النهاية ٤٦٢/٢.

٣. المائدة (٥): ٦٤.

٤. آل عمران (٣): ١٨١.

ولكني أشهد أن رسول الله ﷺ يقول: «إذا بلغ بنو أبي العاص ثلاثين رجلاً جعلوا مال الله دولاً، وعباد الله خولاً، ودين الله دخلاً، ثم نزع^(١) الله العباد منهم».

فقال عثمان لمن حضره: استمعتوها من نبي الله؟ فقالوا: ما سمعناه، فقال عثمان: ويلك يا أبا ذر أتكذب على رسول الله؟! فقال أبو ذر لمن حضره: أما تظنون أنني صدقت؟ فقالوا: لا والله ما ندري^(٢)، فقال عثمان: ادعوا لي علياً.. فدعي، فلما جاء، قال عثمان لأبي ذر: اقصص عليه حديثك في بني أبي العاص، فحدثته.. فقال عثمان لعلي [عليه السلام]: هل سمعت هذا من رسول الله ﷺ؟ فقال: «لا، وقد صدق أبو ذر»، فقال: كيف عرفت صدقه؟ قال: «لأنني سمعت رسول الله ﷺ يقول: «ما أظلت الخضراء، ولا أقلت الغبراء من ذي لهجة أصدق من أبي ذر».

فقال من حضر من أصحاب النبي ﷺ - جميعاً - : لقد صدق أبو ذر، فقال أبو ذر: أحدثكم أنني سمعت هذا من رسول الله ﷺ [عليه السلام] ثم تتهمونني، ما كنت أظن أنني أعيش حتى أسمع هذا من أصحاب محمد ﷺ.

وروى الواقدي - في خبر آخر بإسناده - ، عن صهبان مولى

١ . في المصدر: (يريح).

٢ . جملة: (فقالوا: لا والله ماندرى) در مصدر نيامده است.

الأسلميين ، قال: رأيت أبا ذر يوم دخل به على عثمان ، فقال له: أنت الذي فعلت وفعلت؟ قال له أبو ذر: [إني] (١) نصحتك ، فاستغششتني ، ونصحت صاحبك فاستغشني ، فقال عثمان: كذبت ، ولكنك تريد الفتنة وتحييها ، قد انغلت (٢) الشام علينا ..

فقال له أبو ذر: اتبع سنة صاحبيك لا يكن لأحد عليك كلام ، فقال له عثمان : <115> مالك وذلك لا أم لك؟ فقال أبو ذر: والله ما وجدت لي عذراً إلا الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر . فغضب عثمان ، وقال: أشيروا عليّ في هذا الشيخ الكذاب! إمّا أن أضربه ، أو أحبسه ، أو أقتله - فإنه قد فرّق جماعة المسلمين - أو أنفيه من أرض الإسلام .

فتكلّم عليّ عليه السلام - وكان حاضراً - فقال: «أشير عليك بما قال مؤمن آل فرعون: فَإِنْ يَكُ كَاذِبًا فَعَلَيْهِ كَذِبُهُ وَإِنْ يَكُ صَادِقًا يُصِيبْكُمْ بَعْضُ الَّذِي يَعِدُكُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي مَنْ هُوَ مُسْرِفٌ كَذَّابٌ» (٣) ، قال: فأجابه عثمان بجواب غليظ لا أحبّ أن أذكره! وأجابه عليّ عليه السلام بمثله .

ثم إن عثمان حظر على الناس أن يقاعدوا أبا ذر ، ويكلّموه ..

١ . الزيادة من المصدر .

٢ . في المصدر: (تحبها، قد قلبت ..).

٣ . غافر (٤٠): ٢٨ .

فكث كذلك أياماً، ثم أمر أن يؤتى به، فلما أتى به، وقف بين يديه، قال: ويحك يا عثمان! أما رأيت رسول الله ﷺ ورأيت أبا بكر وعمر، هل رأيت هذا هديهم؟! إنك لتبطش بي بطش جبّار! فقال: اخرج عن بلادنا، فقال أبو ذر: فما أبغض إليّ جوارك! فألى أين أخرج؟ قال: حيث شئت. قال: فأخرج إلى الشام أرض الجهاد، فقال: إنّما جئتك^(١) من الشام لما قد أفتتها^(٢) أفأردك إليها؟! قال: فأخرج إلى العراق، قال: لا، قال: ولم؟ قال: تقدم على قوم أهل شبهة وطعن في الأئمة، قال: فأخرج إلى مصر؟ قال: لا، قال: فألى أين أخرج؟ قال: إلى البادية.. فقال أبو ذر: فهو أيضاً التعرّب بعد الهجرة. فأخرج إلى نجد؟ فقال عثمان: بل إلى الشرق الأبعد أقصى فأقصى، فقال أبو ذر: قد أبيت عليّ إلا ذلك، قال: امض على وجهك، ولا تعدونّ الربذة، فخرج إليها^(٣).

وروى الواقدي، عن مالك بن أبي الرجال^(٤)، عن موسى بن ميسرة: أن أبا الأسود الدؤلي قال: كنت أحبّ لقاء أبي ذر

١. في المصدر: (جلبتك).

٢. في المصدر: (أفسدتها)، كما ذكر (أفسدتها) في هامش [الف] من نسخة أخرى.

٣. در مصدر (فخرج إليها) نيامده است.

٤. في المصدر: (الرجال).

لأسأله عن سبب خروجه، فنزلتُ الربذة، فقلتُ له: ألا تخبرني خرجتَ من المدينة طائِعاً أم أُخرجتَ؟ فقال: كنتُ في ثغر من ثغور المسلمين أُغني عنهم، فأُخرجتُ إلى مدينة الرسول صلى الله عليه [وآله] وسلم.

فقلت: أصحابي ودار هجرتي، فأُخرجت منها إلى ما ترى.
ثم قال: بينا أنا ذات ليلة نائم في المسجد إذ مرَّ بي رسول الله [ﷺ] فضربني^(١) برجله، وقال: «لا أراك نائماً في المسجد»، فقلت: بأبي أنت وأمي غلبتني عيني فنمت فيه، فقال: «كيف تصنع إذا أخرجوك منه؟» قلت: إذا ألحق بالشام، فإنها أرض مقدسة، وأرض بقية الإسلام، وأرض الجهاد، فقال: «كيف تصنع إذا أخرجوك منها؟» فقلت: أرجع إلى المسجد، قال: «فكيف تصنع إذا أخرجوك منه؟» قلت: آخذ سيفي فأضرب به، فقال صلى الله عليه [وآله] وسلم: «ألا أدلك على خير من ذلك: انسق معهم حيث ساقوك، وتسمع <116> وتطيع»، فسمعت، وأطعت، وأنا أسمع وأطيع، والله ليلقن الله عثمان وهو آثم في جنبي. وكان يقول بالربذة: ما ترك الحق لي صديقاً^(٢).
وكان يقول فيها: ردّني عثمان بعد الهجرة أعرابياً.

١. در [الف] اشتباهاً: (فضري) آمده است.

٢. این سطر در حاشیه [الف] به عنوان تصحيح آمده است.

والأخبار في هذا الباب أكثر من أن نحصرها، وأوسع من أن نذكرها.

وما يحمل^(١) نفسه على ادعاء أن أبا ذر خرج مختاراً إلى الربذة إلا مكابر.

ولسنا ننكر أن يكون ما أورده صاحب الكتاب من أنه خرج مختاراً روي، إلا أنه في الشاذ النادر، وبإزاء هذه الرواية الفذة كل الروايات التي تتضمن خلافها، ومن تصفح الأخبار علم أنها غير متكافئة على ما ظن صاحب الكتاب.

وكيف يجوز خروجه عن اختيار؟ وإنما أشخص من الشام على الوجه الذي أشخص عليه من خشونة المركب، وقبيح السير به للموجدة عليه، ثم لما قدم المدينة منع الناس من كلامه، وأغلظ له في القول، وكل هذا لا يشبه أن يكون خرج إلى الربذة باختياره. وكيف يظن عاقل أن أبا ذر يحب أن يختار الربذة منزلاً مع جديها وقحطها وبعدها عن الخيرات؟ ولم تكن بمنزل مثله.^(٢) انتهى.

اما آنچه گفته كه: ابودر در اصل مزاج خود خشونتى و سلاطت لسانى داشت... الى آخره.

١. در [الف] اشتباهاً: (عمل) آمده است.

٢. الشافى ٤ / ٢٩٣ - ٢٩٩.

پس از اینجا کمال سوء ادبی و بی باکی اهل سنت در باب صحابه اخیار - که از مخلصین سرور ابرار بودند - باید دریافت، و پی باید برد که ادعای اهل سنت تعظیم و اجلال جمیع صحابه را محض لسانی است، و اجلال ایشان مخصوص به منافقین لئام است.

باید دید که مخاطب در تحقیر و ازرای شأن حضرت ابی ذر - علیه الرحمه - و مذمت آن بزرگوار - که تعظیم شان مجمع علیه اهل اسلام است، و حضرت رسالت مآب ﷺ موافق روایات معتبره اهل سنت جنابشان را در زهد مشابَهت به حضرت عیسی داده و مدح و ثنا بسیار نموده - چقدر مبالغه و اهتمام تمام بکار برده، آن جناب را به خشونت مزاج و سلاطت لسان - که از اخلاق مذمومه و اوصاف قبیحه است و از شأن ادانی مؤمنین بعید است! - منسوب ساخته، از مصداق ﴿رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ﴾^(۱) خارج ساخته.

و قول جناب رسالت مآب ﷺ - که در حق ابی ذر در کتب اهل سنت وارد است - از مذام آن بزرگوار شمرده، و اصلاً به تأویل و توجیه آن مثل شراح "صحیح" بخاری نپرداخته، و در حق آن جناب الفاظ: جنون، و ستیزه، و بی حواسی، و بی خودی بر زبان آورده، و کسانی که به آن جناب تمسخر

می‌کردند و طنز و طعن می‌نمودند ، ایشان را جوانان خوش‌طبع و صبیان مزاح‌دوست^(۱) نام نهاده، اشاره به مدح ایشان و حسن و صواب رأیشان نموده.

و نیز آن جناب را به مخالفت نصّ نبوی و کمال بلاغت و سفاهت و سوء فهم نسبت نموده که امر واضح - که بر صبیان هم مخفی نبوده - با وصف افهام و تفهیم نمی‌فهمید، و اصرار و اشتداد^(۲) بر خلاف خدا و رسول او ﷺ داشت.

سیوطی در رساله "القام الحجر" گفته: <117>

قال القاضي عياض - في الشفاء - : سبّ الصحابة وتنقيصهم حرام، ملعون فاعله. (۳) انتهى.

پس انصاف باید نمود که: آیا مخاطب به این تنقیص و تحقیر ابوذر - علیه الرحمه - فاعل حرام، و ملعون است یا نه!!

و نیز در همان رساله مسطور است:

أفتى أبو المطرف الشعبي في رجل أنكر تحليف امرأة بالليل

۱. در [الف] اشتباهاً: (مزاج دوست) آمده است.

۲. در [الف] اشتباهاً: (استداد) آمده است.

۳. إقام الحجر: ۶۵، ولاحظ: الشفا ۲/ ۳۰۷.

قال: ولو كانت بنت أبي بكر الصديق ما حلفت^(۱) إلا بالنهار،
وصوّب قوله بعض المتّسمين بالفقه، فقال أبو المطرف:
ذكر هذا لابنة أبي بكر... يوجب عليه الضرب الشديد
والحبس الطويل.

والفقيه الذي صوّب قوله هو أحقّ باسم الفسق من اسم الفقه،
فيقدّم إليه في ذلك ويؤخّر، ولا يقبل فتواه، ولا شهادته، وهي
جرحة تامّة فيه، ويُبغض في الله. انتهى.

فإذا كان هذا في من لم يسبّ ولم يعرض، بل أقرّ على قول من
عرّض، فما ظنّك بمن عرّض أو صرّح بالسبّ؟!
والعرض من هذا كلّه تقرير أنّه فاسق، مرتكب لعظيم من
الكبائر، لا مخلص له إلى العدالة بسبيل، ومن كان بهذه الصفة لا
يقبل شهادته قطعاً.* انتهى.

پس هرگاه مجرد ذکر بنت ابی بکر - بدون ایهام عیبی و نقصی - موجب
تعزیر و حبس طویل و فسق باشد و مقرر آن هم فاسق گردد، پس کسی که
مبالغه در تنقیص و تعییر و تحقیر حضرت ابی ذر نماید، بلا شک او هم فاسق
و قابل تعزیر و حبس طویل و غیر قابل قبول شهادت باشد. و اگر از عذاب

۱. في المصدر: (حلّفتها).

* [الف] الفصل الثالث من الرسالة . [القام الحجر: ۶۶ - ۶۷].

دنیا خلاصی یافته از عذاب آخرت او را نجات حاصل شدنی نیست.

اما آنچه گفته: با بعض خدمتکاران آن جناب که بلال مؤذن بود و بزرگی او مجمع علیه طوائف اهل اسلام است، درافتاده و با او ذکر مادرش کرده.

پس بدان که ما اول این قصه را از کتب اهل سنت نقل کنیم بعد از آن به اظهار تصرفات مخاطب پردازیم، و قصه مذکوره بنابر آنچه ابوداود در "سنن" خود آورده این است که:

راوی گفت: من ابوذر را در ربه دیدم و بر او چادر گنده بود و بر غلام او مانند آن چادر.

مردم گفتند: یا اباذرا! اگر چادری که به نزد غلام تو است بگیری و با چادر خود منضم سازی یک حله شود، و غلام خود را پارچه دیگر بدهی.

ابوذر گفت که: من روزی با مردی که مادرش عجمی بود و عربی نبود گفتگو کردم، به سبب مادرش او را سخن ننگ آور گفتم، او شکایت من به حضور رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم نمود، آن حضرت فرمود: «یا اباذرا! به درستی که تو مردی هستی که در تو خصلت جاهلیت است»، و گفت: «غلامان شما موجب فضیلت شما هستند و حق تعالی بر شما انعام کرده، پس کسی که متابعت شما نکند او را بفروشید، و عذاب نکنید خلق خدا را».

و در روایت دیگران است که: غلامان شما برادران شمایند هر چه

بخورید، ایشان را بخورانید؛ و هر چه بپوشید، ایشان را بپوشانید^(۱).

و نام بلال <118> در این روایت و در روایت "صحیح بخاری" و "صحیح مسلم" مذکور نیست^(۲)، بلکه سیاق الفاظ این روایت خصوصاً قوله: «إخوانکم خولکم، جعلهم الله تحت أیدیکم» - که در "صحیح بخاری" مذکور است^(۳) - دلالت می‌کند بر اینکه: آن مرد غلام ابوذر بوده باشد.

اما تعیین و تخصیص، پس در روایت ولید بن مسلم - به طریق انقطاع - مذکور است که آن مرد مولای ابوبکر بود^(۴)، و روایت منقطع الاسناد قابل احتجاج و استناد نمی‌باشد. و مخاطب به حسب عادت خود در اینجا به طریق قطع نام بلال را ذکر نموده.

اما آنچه مخاطب گفته: با او ذکر مادرش کرده.

پس بدان که ابوذر - علیه‌الرحمه - ذکر مادر آن کس به بدی نکرده، بلکه همین قدر گفته: (یا بن السوءاء) یعنی: ای پسر زن سیاه‌رنگ، چنانچه در "عمدة القاری شرح صحیح بخاری" مذکور است:

فإن قلت: ما كان تعيره بأُمَّه؟

۱. سنن ابوداود ۲/ ۵۱۰.

۲. صحیح بخاری ۱/ ۱۳، صحیح مسلم ۵/ ۹۲-۹۳.

۳. صحیح بخاری ۱/ ۱۳.

۴. کما فی عمدة القاری ۱/ ۲۰۸.

قلت: عيِّره بسواد أمه - على ما جاء في رواية أخرى - : قلت له: يابن السوداء* .

و مراد از قول آن حضرت: «إِنَّكَ امرؤٌ فيك جاهلية» آن است كه: تو مردی هستی كه در تو خصلتی از خصال جاهلیت باقی مانده، و به منكر بودن آن معرفت حاصل نكردی، چنانچه ابن حجر در "فتح الباری" گفته: ويظهر أنّ ذلك كان من أبي ذرّ من قبل أن يعرف تحريمه، فكانت تلك الخصلة من خصال الجاهلية باقية عنده؛ فلهذا قال ما قال.

و عند المؤلف - في الأدب - قلت: على ساعتی هذه [من] (۱) كبر السنّ، قال: نعم، كأنه تعجب من خفاء ذلك عليه، مع كبر سنّه، فبيّن له كون هذه الخصلة مذمومة شرعاً، فكان بعد ذلك يساوي غلامه في الملبوس وغيره أخذاً بالأحوط، وإن كان لفظ الحديث يقتضي اشتراط المواسااة لا المساواة. (۲) انتهى.

و نیز ابن حجر در بیان وجه ایراد بخاری این حدیث را در کتاب الایمان در باب: (إنّ المعاصي لا يكفّر صاحبها بارتكابها إلاّ بالشرك) گفته:

* . [الف] جميع عبارات الشروح، في باب المعاصي من أمر الجاهلية، كتاب

الایمان . [عمدة القاری ۱ / ۲۰۸].

۱ . الزيادة من المصدر .

۲ . فتح الباری ۱ / ۸۱ .

واستدلّ - أيضاً - بقوله صلى الله عليه [وآله] وسلم - لأبي ذرّ -:
«فیک جاهلیة» .. أي خصلة من الجاهلية ، مع أنّ منزلة أبي ذرّ من
الإيمان في الذروة العالية ، وإنما وبّخه بذلك على عظيم منزلته عنده
تحذيراً عن معاودة مثل ذلك ؛ لأنه وإن كان معذوراً بوجه من
وجوه العذر ، لكن وقوع ذلك من مثله يستعظم أكثر ممّن
هو دونه (۱) .

و در "ارشاد الساری" مذکور است :

لعلّ هذا كان من أبي ذرّ قبل أن يعرف تحريم ذلك ، فكانت تلك
الخصلة من خصال الجاهلية باقية عنده ؛ ولذا قال عليه [وآله]
الصلاة والسلام : «إنّك امرؤ فیک جاهلیة» ، وإلّا فأبو ذرّ من
الإيمان بمنزلة عالية وإنما وبّخه بذلك على عظيم منزلته تحذيراً له عن
معاودة مثل ذلك (۲) .

و در "عمدة القاری" مذکور است :

قلت : الظاهر أنّ هذا كان منه قبل أن يعرف تحريمه (۳) .
و بر فرض اینکه این معنا گناه بوده باشد ، پس گناه صغیره باشد نه کبیره ،
چنانچه کرمانی گفته :

۱ . فتح الباری ۱ / ۷۹ .

۲ . ارشاد الساری ۱ / ۱۱۵ ، وانظر : فتح الباری ۱ / ۷۹ .

۳ . عمدة القاری ۱ / ۲۰۸ .

والتعير به [نحو] (۱)؛ (ابن السوداء) صغيرة (۲).

و از گناه صغيرة برائت ساحت <119> هیچ یک از اصحاب ثابت نیست.
و علی أي حال ابوذر از آن توبه نموده، چنانچه سیاق روایت مذکوره بر
آن دلالت می کند.

و در "ارشاد الساری" مذکور است:

روی الرمادي (۳): أنه لما شكاه بلال إلى رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم قال له: «شتمت بلالاً وعيرته بسواد
أمه؟!» قال: [نعم، قال:] (۴) «خشيت (۵) أنه بقي فيك شيء من
كبر الجاهلية»، فألقى أبو ذرّ خدّه على التراب، ثمّ قال: لا أرفع
خدّي حتى يطأ بلال خدّي بقدمه. (۶) انتهى.

در "خير جاری شرح صحيح بخاری" مذکور است:

يروى أن الذي عيره أبو ذرّ هو بلال، رماه بسواد أمّه، فانطلق

۱. الزيادة من المصدر.

۲. شرح الكرمانی علی البخاری ۱ / ۱۴۰، ونقله عنه ابن حجر في فتح الباری

۷۹/۱.

۳. في المصدر: (البرماوي).

۴. الزيادة من المصدر.

۵. في المصدر: (حسبت).

۶. ارشاد الساری ۱ / ۱۱۵.

بلال إلى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ، فشكى إليه تعبيره بذلك ، فأمره رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أن يدعو ، فلما جاءه أبو ذرّ ، قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم : « شتمت بلالاً وعيرته بسواد أمّه ؟ » قال : نعم ، قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم : « ما كنت أظنّ أنّه بقي في صدرك من أمر الجاهلية ! » فألقى أبو ذرّ نفسه إلى الأرض ، ثمّ وضع خدّه على التراب ، وقال : والله ! لا أرفع خدّي منها حتى يطأ بلال خدّي بقدميه .. فوضع بخدّيه قدمه .^(۱) انتهى .

خلاصه آنکه : چون ابوذر کلام رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم شنید خود را بر زمین افکند و رخساره خود را بر خاک نهاد و گفت : سوگند به خدا! رخساره خود را بر نمی دارم تا اینکه بلال به قدم خود رخساره مرا بکوبد ، پس بلال قدم خود را به مکافات بر رخساره او نهاد .

و انصاف این است که اینقدر تذلل از کسی دیگر نمی تواند شد ، و ابوذر از کمال انصاف که در جبلت او بود قصه مذکوره را بیان نموده ، و ابوذر به این کلمه ابتدا نکرده تا دلالت بر خشونت او کند ، بلکه اول از غلام مذکور کلمه سخت و درشت سرزد .

در "عمدة القاری" مذکور است :

فإن قلت: لما قال (ساييت)^(۱) من باب المفاعلة.
قلت: ليدلّ على أن السبّ كان من الجهتين، ويدلّ عليه ما في
رواية مسلم.^(۲) انتهى.

و عبارت "صحيح مسلم" اين است:

كان بيني وبين رجل من إخواني كلام، وكانت أمّه أعجمية،
فغيرته بأُمّه، فشكاني إلى النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم، فلقيت
النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم، فقال: «يا أبا ذرّ! إنك امرؤ
فيك جاهلية». قلت: يا رسول الله [ص]! من سبّ الرجال، سبّوا
أباه وأمّه*.

و نووی در شرح آن گفته:

معنى كلام أبي ذر: الاعتذار عن سبّه أمّ ذلك الإنسان، يعني:
إنه سبني، ومن سبّ إنساناً سبّ ذلك الإنسان^(۳).

اما آنچه گفته: اول با معاويه گفتگو کرد و اين آيه را متمسک خود ساخت:

۱. در [الف] اشتبهاً: (ساييت) آمده است.

۲. عمدة القارى ۲۰۸/۱.

* [الف] كتاب صحبة الممالك بعد كتاب الإيمان قبل كتاب القسامة
والمحاربين. (۱۲). [صحيح مسلم ۹۳/۵].

۳. شرح مسلم نووی ۱۳۳/۱۱.

﴿الَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يُنْفِقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ﴾^(۱)، و انفاق كل مال را فرض قرار داد، هر چند معاویه و صحابه دیگر او را فهمانیدند که مراد انفاق قدر زکات است نه کل مال... الى آخر.

پس مخالف است به آنچه در "صحیح بخاری" مذکور است: <120>

عن زید بن وهب؛ قال: مررت بالربذة، فإذا أنا بأبي ذرّ، فقلت: ما أنزلك منزلك هذا؟ قال: كنت بالشام، فاختلفت أنا ومعاوية في ﴿الَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يُنْفِقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ﴾^(۲) قال معاوية: نزلت في أهل الكتاب، فقلت: نزلت فينا وفيهم.. فكان بيني وبينه في ذلك، فكتب إلى عثمان يشكوني، فكتب إلى عثمان: أن أقدم المدينة.. فقدمتها، فكثرت على الناس حتى كأنهم لم يروني قبل ذلك*.

حاصل آنکه: روایت است از زید بن وهب گفت: رفتم در ربذه پس دیدم من ابوذر را، گفتم: چه چیز تو را در این منزل فرود آورده؟ گفت: بودم در شام، پس اختلاف کردم من و معاویه در اینکه مراد از: ﴿الَّذِينَ يَكْنِزُونَ

۱. التوبة (۹): ۳۴.

۲. التوبة (۹): ۳۴.

* [الف] كتاب الزكاة باب ما أدي زكاته فليس بكنز. [صحیح بخاری ۲ / ۱۱۱].

الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ^(۱) چیست؟ معاویه گفت: در اهل کتاب نازل شد، و من گفتم: نازل شده در حق ما و اهل کتاب، و این اختلاف در میان من و او بود تا اینکه معاویه به عثمان شکایت من نوشت، عثمان مرا به مدینه طلبید، و چون در مدینه آمدم مردمان بر من به کثرت انکار کردند که گویا مرا پیش از آن ندیده بودند.

و جمال‌الدین محدث در کتاب "روضة الاحباب" بعد از ذکر مضمون حدیث مذکور این عبارت گفته:

و نیز ابوذر پیوسته طریق امر معروف و نهی از منکر مسلوک داشته به موجب: (قل الحقّ وإن كان مُرّاً) عمل نموده، معاویه را از بعضی امور که لایق به حال حکام نمی‌دانست منع می‌نمود، و از رسانیدن کلمه حق هیچ محابا نمی‌کرد، وی از این معنا به تنگ آمده شکایت ابوذر غفاری به امیرمؤمنان عثمان نوشت، ذوالنورین بعد از وقوف بر مضمون مکتوب معاویه، مصلحت در بودن ابوذر در شام ندید، وی را به مدینه طلب نموده، معاتب ساخت، بعد از ردّ [و بدل]^(۲) بسیار و قیل و قال بی‌شمار ابوذر را از افتا منع نمود و حکم به اخراج نمود، ابوذر گفت: مرا دستوری ده که به ولایت شام روم.

۱. التوبة (۹): ۳۴.

۲. زیاده از مصدر.

گفت: اگر به شام می‌فرستادم چرا از آنجا می‌طلبیدم، صبح اسفار^(۱) تو دیگر از افق شام طالع نشود. گفت: بگذار که به عراق روم.
فرمود: می‌خواهی در عراق فتنه را متحرک گردانیده، اهل آن مملکت را در اغرا بر من غریق سازی؟! ابوذر گفت: پس هر جا که فرمایی بروم.
امیرالمؤمنین عثمان گفت: در نواحی حجاز کدام موضع نزد تو ابغض است؟ گفت: ربذه، و آن موضعی است در بادیه که از آنجا تا مدینه سه مرحله است. عثمان گفت: به آن موضع می‌باید رفت.*
انتهی.
و در "صواعق" مذکور است که:

خرج - أي أبو ذرّ - بعد وفات أبي بكر من المدينة إلى الشام،
فلم يزل بها حتى ولي عثمان، فكتب معاوية إليه يشكو أبا ذرّ؛ لأنه
كان قوَّالاً بالحقّ، وكان يغلظ للناس في القول، فكتب إليه عثمان
يطلبه إلى المدينة.**

۱. در مصدر: (اشتهار).

اسفار: روشن شدن، تابان شدن روی. مراجعه شود به لغت نامه دهخدا.

* [الف] قبیل علی اصله، ذکر وقایع سال سی‌ام از هجرت. (۱۲).

[روضه‌الاحباب، ورق: ۳۲۲].

** [الصواعق، ورق: ۲۷۷-۲۷۸].

[الف] و از عبارت "تاریخ طبری" که مخاطب در حاشیه نقل کرده معلوم می‌شود که: سبب مخالفت معاویه با ابوذر آن بود که ابوذر می‌گفت: مالی که در بیت‌المال جمع

○ می شود مال جمیع مسلمین است، و معاویه گفت: مال خدا است، و عبارت مذکوره این است:

كان أبو ذرٍّ معظماً في الصحابة، وبعثه عمر إلى الشام ليأمر هناك بالمعروف وينهى عن المنكر، فبقي هناك إلى وقت عثمان، ونازع مع معاوية؛ وكان أبو ذرٍّ يدعو لبیت المال - بیت مال المسلمین - وكان معاوية يقول: بیت مال الله.. فأنكر ذلك أبو ذرٍّ، وكان يقول له: كأنك - يا معاوية! - ضننت به في القوت عن المسلمین، فأسقطت عنه اسم المسلمین، فلما كثر ذلك الانكار استحيى معاوية من الناس، فكتب إلى عثمان يشكو سفاهة أبي ذرٍّ! [و] يستأذنه في الانكار به، فكتب عثمان إلى معاوية: إنني أخاف أن يكون من الذين يفتح بهم الفتنة، فما هاهنا أمر لك مع أبي ذرٍّ، فإن لم يمكنك الصحبة فاصرفه. [حاشیة تحفة اثنا عشریه: ۶۲۸، ولم نجده في تاريخ الطبري].

حاصل آنکه: بود ابوذر معظم در میان صحابه، و فرستاد عمر او را به سوی شام تا امر کند در آنجا به معروف و نهی کند از منکر، و در آنجا ماند تا وقت عثمان، و نزاع کرد با معاویه، ابوذر بیت المال را، بیت مال مسلمین می گفت، و غرضش آنکه: در این مال، جمیع مسلمین شریک اند، و بر طبق سنت رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم بر ایشان قسمت باید کرد، و معاویه می گفت: بیت المال، بیت مال الله است، و غرضش آنکه: من هر چه خواهم در آن تصرف کنم، ابوذر بر معاویه این معنا انکار کرده و گفت: ای معاویه! تو در دادن قوت مسلمین به ایشان از بیت المال بخل کردی، پس نام مسلمین را از بیت المال ساقط نمودی.

و هرگاه که این انکار ابوذر به اکثر پیوست، معاویه از مردم شرم کرد و به عثمان شکایت تعرض او نوشت، و آن جناب را نسبت به سفاهت نمود، و طلب اذن کرد در

اما آنچه گفته که : لشکریان قول او را مخالف جمهور دانسته، انگشت نما کردند.

پس در صورت فرض صحت اینکه مذهب ابوذر همان باشد که به او نسبت <121> کرده، بر ابوذر طعنی و ملامی متوجه نمی شود؛ زیرا که فخرالدین رازی در "تفسیر کبیر" در بیان مقام مراد از کنز مذموم دو قول نقل کرده و بعد از ذکر قول اول گفته: القول الثاني: إن المال الكثير إذا جمع فهو الكنز المذموم، سواء أُدِّيت زكاته أو لم تؤد^(۱).

و بعد ذکر دلیل قول اول در بیان دلیل قول ثانی گفته:

واحتجّ الذاهبون إلى هذا^(۲) القول الثاني بوجوه:

الأول: عموم هذه الآية، ولا شك أن ظاهره^(۳) دليل على المنع

من جمع المال، فالمصير إلى أن الجمع مباح بعد إخراج الزكاة ترك

لظاهر هذه الآية، فلا يصار إليه إلا بدليل منفصل.

➤ نکایت رسانیدن به او، عثمان به معاویه نوشت که: من می ترسم که او از آن کسان باشد که باب فتنه به آنها مفتوح شود پس تو را در آنجا با ابوذر کاری نیست، و اگر تو را صحبت او ممکن نباشد او را نزد من بفرست.

۱. تفسیر رازی ۴۴/۱۶.

۲. لم يرد (هذا) في المصدر.

۳. في المصدر: (ظاهرها).

والثاني: ما روى سالم بن الجعد: أنه لما نزلت هذه الآية قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: ما للذهب؟! ما للفضة؟! (١) - قالها ثلاثاً - فقالوا له: أي مال تتخذ؟ قال: لساناً ذاكرأ، وقلباً خاشعاً، وزوجة تعين أحدكم على دينه.

وقال ﷺ: من ترك صفراء و(٢) بيضاء كوي بها.

وتوفي رجل فوجد في مئزره دينار، فقال ﷺ: كية، وتوفي آخر فوجد في مئزره ديناران، فقال: كيتان.

والثالث: ما روي عن الصحابة في هذا الباب: قال علي ﷺ [ﷺ]: كل مال زاد على أربعة ألف فهو كنز، أدت منه الزكاة أو لم تؤد.

عن أبي هريرة ...: كل صفراء أو بيضاء أو كى عليها صاحبها فهو (٣) كنز.

وعن أبي الدرداء: أنه كان إذا رأى العير (٤) تقدم بالمال سعد على موضع مرتفع، ويقول: جاءت القطار تحمل النار! بشر

١. في المصدر: (تَبّاً للذهب، تَبّاً للفضة).

٢. في المصدر: (أو).

٣. في المصدر: (فهى).

٤. في المصدر: (أن العسير)، والظاهر ما في المتن.

الكتّازين بالكَيِّ في الجباه والمجنوب والظهور والبطن. (۱) انتهى
بقدر الحاجة.

و هرگاه که عموم لفظ قرآن و حدیث رسول خدا ﷺ حجت ابوذر بوده باشد و بعض صحابه دیگر مثل ابی دردا نیز موافقت او کرده باشند، او از قول معاویه و دیگر اصحاب چه حساب می کرد! و لهذا طایفه [ای] از زهاد در این باب متابعت ابوذر اختیار نموده اند، چنانچه ابن تیمیه در جواب همین طعن گفته:

وقد وافق أبا ذر - علي هذا - طائفة من النّسّاك، كما يذكر عن عبد الواحد بن زيد ونحوه، ومن الناس من يجعل الشبلي من أرباب هذا القول*.

و حق آن است که نسبت کردن به ابوذر - علیه الرحمه - این معنا را که قائل بود به اینکه: انفاق کل مال واجب است و مطلق کتیر را حرام می دانست، از افتراءات و موضوعات اهل سنت است، و غرض ابوذر - علیه الرحمه - از خواندن این آیه، انکار و تعریض بر عثمان و اخوانش بود که مال های کثیر را به غیر استحقاق غصب کرده، جمع می کرد، و مستحق عذاب الیم و نکال و وبال آخرت می شدند، چنانچه در "صحیح مسلم" مذکور است:

۱. تفسیر رازی ۴۴/۱۶.

* [الف] مطاعن عثمان. [منهاج السنة ۶/۲۲۷].

عن الأحنف بن قيس ؛ قال : قدمت المدينة ، فبينما أنا في حلقة فيها ملأ من قريش إذ جاء رجل أخشن الثياب ، أخشن الجسد ، أخشن الوجه ، فقام عليهم ، فقال : بشر الكنازين برضف يحمى عليه في نار < 122 > جهنم ، فيوضع على حلمة تدي أحدهم حتى يخرج من نغض كتفيه ، ويوضع على نغض كتفيه حتى يخرج من حلمة تدييه يتزلزل ، قال : فوضع القوم رؤوسهم ، فما رأيت أحداً منهم رجع إليه شيئاً . قال : فأدبر ، واتبعته حتى جلس إلى سارية ، فقلت : ما رأيت هؤلاء إلا كرهوا ما قلت لهم ! فقال : إن هؤلاء لا يعقلون شيئاً ، إن خليلي أبا القاسم صلى الله عليه [وآله] وسلم دعاني ، فأجبتة ، فقال : «أترى أحداً؟» فنظرت ما عليّ من الشمس ، وأنا أظنه أنه يبعثني في حاجة له ، فقلت : أراه ، فقال : «ما يسرني أن لي مثله ذهباً أنفقته كله إلا ثلاثة دنانير» .

ثم هؤلاء يجمعون الدنيا ، لا يعقلون شيئاً ، قال : قلت : ما لك ولا إخوتك من قريش لا تعزيهم وتصيب منهم ؟ قال : فلا وربك ، لا أسألم عن الدنيا ، ولا أستفتيهم عن دين حتى ألحق بالله ورسوله . * انتهى .

و قرطبي در شرح اين حديث مي فرمايد :

* . [الف] كتاب الزكاة ، آخر باب وجوب الزكاة ، في البقر والغنم . (١٢) .

[صحيح مسلم ٣ / ٧٦ - ٧٧] .

ظاهر احتجاج ابي ذر بهذا الحديث وشبهه أن الكنز المتوعد عليه هو: جمع ما فضل عن الحاجة، وهكذا نقل من مذهبه، وهو من شدائده عليه السلام، ومما انفرد به، وقد روي عنه خلاف ذلك، وحمل إنكاره هذا على ما أخذه السلاطين لأنفسهم، وجمعه لهم من بيت المال وغيره، ولذلك هجرهم، وقال: لا أسألم عن دنيا ولا أستفتيهم عن دين الله^(۱)، والله أعلم. * انتهى.

از این عبارت قرطبی ظاهر است که از ابوذر غفاری - علیه الرحمه - خلاف این مذهب که به او نسبت داده‌اند منقول است، و حمل این احادیث - که موهم حرمت مطلق کنز است - بر محمل صحیح نزد اهل سنت درست است؛ پس روایتی که ظاهرش نسبت خلاف مذهب جمهور به او بوده باشد، مأول یا متروک خواهد بود.

و نیز از این عبارت واضح است که ابوذر غفاری انکار بر عثمان به جهت اخذ و جمع مال خدا [را] برای خود، و تمکین او اقارب خود را بر بیت المال می‌کرد، و مفارقت و جدایی عثمان و اخوانش ورزیده^(۲) بود، و از او

۱. لم یکن فی المصدر: (الله).

* [الف] قابلت العبارة على أصل المفهم، فاغتنم فإنه نادر في هذه البلاد. (۱۲).

[المفهم ۳ / ۳۴].

۲. ورزیدن: کشتن، زراعت کردن، حاصل کردن، کسب نمودن.

مراجعه شود به لغت نامه دهخدا.

ناراضی^(۱) بود؛ زیرا که در زمان ابی ذر - علیه الرحمه - سوی عثمان و اخوانش کدام کس بود که بیت المال را برای خود به غیر استحقاق گرفته بود؟!

و قوشجی در "شرح تجرید" و کابلی در "صواقع" تصریح کرده اند به اینکه ابوذر رضی الله عنه مذمت و هجو عثمان می فرمود، و هرگاه عثمان را می دید آیه: ﴿يَوْمَ يُحْمَىٰ عَلَيْهَا فِي نَارِ جَهَنَّمَ فُتُكْوَىٰ بِهَا جِبَاهُهُمْ وَجُنُوبُهُمْ وَظُهُورُهُمْ﴾^(۲) می خواند^(۳).

و قاضی نورالله شوشتری - نورالله مرقدہ - فرموده:

التحقيق أن أبا ذر إنما كان يتلو هذه الآية على عثمان تعريضاً له على اكتنازه مال بيت المال متوقفاً في صرفه إلى مصارفه الشرعية^(۴).

پس قصه خواندن ابوذر این آیه را این است که از "صحیح مسلم" و "مفهم" و "شرح تجرید" و "صواقع" برآمد، و این فرقه اهل سنت - از راه بغض

۱. در [الف]: (ناراض) آمده است که اصلاح شد.

۲. التوبة (۹): ۳۵.

۳. شرح تجرید العقائد قوشجی: ۳۷۵، الصواقع، ورق: ۲۷۷-۲۷۸.

۴. لم نجد هذا الكلام في إحقاق الحق ولا في كتاب مصائب النواصب.

و عنادی که دارند - تحریف قصه‌های واقع می‌نمایند، و سر یک قصه را با دم **<123>** قصه دیگر می‌بندند و از آن تمثالی خیالی و صنمی موهوم از روح تحقق و وقوع خالی برای خود تراشیده آن را معبود می‌سازند! ﴿أَتَعْبُدُونَ مَا تَنْحِتُونَ﴾؟! (۱)

اما آنچه گفته: در همین اثنا عبدالرحمن بن عوف - که بالقطع مبشر و یکی از ده یار بهشتی بود - رحلت فرموده.

پس منقوض است به دو وجه:

اول: اینکه مبشر بودن عبدالرحمن و یاران او به جنت از موضوعات یکی از شرکای این بشارت است.

و وجوه بطلان حدیث بشارت ده یار به جنت، در کتب شیعه به شرح و بسط تمام مسطور است (۲).

و از جمله وجوه ابطال آن، شهادت دادن ابوذر غفاری - علیه رحمة الباری - به ناری بودن عبدالرحمن است؛ زیرا که به حکم حدیث صحیح که از پیغمبر خدا [ﷺ] مروی و منقول شده، ابوذر صادق و راستگو بوده، و بنابر آن هر چه ابوذر می‌گفت بلا شک و ریب است و درست بوده، و شک

۱. الصافات (۳۷): ۹۵.

۲. انظر - مثلاً - : الشافعی ۴ / ۳۰، الطرائف: ۵۲۲، بحار الأنوار ۳۱ / ۲۵۵ - ۲۵۷ و

۱۹۵ / ۴۹، الغدير ۱۰ / ۱۱۸ .. وغيرها.

کردن در صدق و راستی ابوذر ممکن نیست؛ زیرا که حدیث مشار الیه متفق علیه فریقین است.

و حکم کردن ابوذر به ناری بودن عبدالرحمن از جهت غفلت و نسیان، حدیث موضوع نبود، و الا ندامت بر آن بعد تذکیر ظاهر می‌کرد، بلکه از جهت قطع و یقین به اینکه آن حدیث را بعضی از یاران برای تفاخر خود وضع نموده‌اند، چنانچه حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام زیر را در جنگ جمل الزام داد، و اشاره به موضوع بودن حدیث مذکور نمود^(۱).

دوم: آنکه قصه مردن عبدالرحمن بن عوف را در حال حیات ابوذر ابن الجوزی - که از اکابر ائمه سنیان است - به اهتمام تمام تکذیب نموده چنانچه در "تلبیس ابلیس" گفته:

وما ذكره - أي المحاسبي - من حدیث كعب وأبي ذر فحال من وضع الجهال، وقد روي بعض هذا، وإن كان طريقة لا يثبت، وهو بإسناد [مالك بن عبد الله الزیادی]^(۲)، عن أبي ذر: أنه جاء يستأذن على عثمان، فأذن له - وبیده عصاه - فقال عثمان: يا كعب! إن عبد الرحمن توفي وترك مالاً، فما ترى فيه؟

۱. احتجاج ۱/ ۲۳۷، بحار الأنوار ۳۲/ ۱۹۷- ۱۹۸، ۲۱۶ و ۳۶/ ۳۲۴،

احقاق الحق: ۲۹۶.

۲. الزیادة من المصدر.

فقال: إن كان يصل فيه حق الله تعالى فلا بأس به..

فرجع أبو ذر عصاه فضرب كعباً، وقال سمعت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يقول: ما أحبُّ لو أن لي هذه الجبال كانت ذهباً أنفقته ويتقبَّل مني [أذر خلفي ست أواق] (١)، أنشدتك - يا عثمان - أسمعته؟ - ثلاث مرّات - قال: نعم.

[قال المصنف: (٢) وهذا الحديث لا يثبت، وابن لهيعة مطعون فيه، قال يحيى: لا يحتجّ بحديثه، والصحيح في التاريخ: أن أبا ذر توفّي سنة خمس وعشرين، وعبد الرحمن توفّي سنة اثنتين وثلاثين، فقد عاش عبد الرحمن بعد أبي ذر سبع سنين، ثم لفظ ما ذكروه من حديثهم يدلّ على أن حديثهم موضوع*.

خلاصة كلام ابن جوزي آنکه در اسناد این حدیث، ابن لهیعه واقع است، و او مطعون بود و یحیی بن معین گفته که: به حدیث او حجّت نتوان گرفت، و صحیح در تاریخ آن است که ابوذر در سال بیست و پنجم از هجرت پیغمبر خدا ﷺ وفات یافته و عبدالرحمن بعد از هفت سال از وفات ابوذر - علیه الرحمه - در سال سی و دوم مرد.

۱. الزيادة من المصدر.

۲. الزيادة من المصدر.

* [الف] قوبل على أصل تلبیس ابلیس، والله الحمد على ذلك. (۱۲) ر.

[تلبیس ابلیس ۱/ ۲۲۲].

اما آنچه مخاطب <124> گفته: ابوذر بعد از اقامت، پیش عثمان آمده گفت: حالا مردم مدینه گرداگرد من جمع می شوند و می خواهند که مرا دیوانه و مسخره سازند.

پس کذب محض و دروغ صرف است، چنانچه سید مرتضی در نقض مثل این قول فرموده:

فأما قوله: (فأشقق عليه من أن يناله بعض أهل المدينة بمكروه من حيث كان يغلظ القول).

فليس بشيء يعول عليه؛ لأنه لم يكن في أهل المدينة إلا من كان راضياً بقوله، عاتباً بمثل عتابه، إلا أنهم كانوا بين مجاهر بما في نفسه ومخفٍ ما عنده، وما في أهل المدينة إلا من رثى على ما حدث على أبي ذر واستفظعه، ومن رجع كتب السير عرف ما ذكرناه^(۱).

یعنی گفتن عبدالجبار آنکه: (عثمان بترسید که اهل مدینه مکروهی به حضرت ابوذر برسانند) پس چیزی نیست که بر آن اعتماد کرده شود؛ زیرا که در اهل مدینه کسی نبوده مگر اینکه به قول ابوذر راضی بود، و بر عثمان مانند عتاب او عتاب می کرد، مگر اینکه بعضی از ایشان به مجاهرت، موافقت ابوذر می کردند، و بعضی در دل خود مخفی می داشتند و در اهل مدینه هیچ

کس نبود [مگر آن] که حدوث قصهٔ اخراج ابوذر را و غیر آن که به ابوذر از ایذا رسید قبیح و فظیح پنداشته، و کسی که رجوع به کتب سیر و تواریخ کند، بشناسد آنچه ما ذکر کردیم.

اما آنچه گفته که: ابوذر در قصبهٔ ریزه که بر سه مرحله از مدینه است اقامت انداخت.

پس مقصود مخاطب از این قول آن است که اخفای شناعت عثمان نماید و اخراج ابوذر به ریزه [را] به او نسبت ندهد؛ و حال آنکه حضرت رسول خدا ﷺ به این ظلم عثمان بر ابی ذر و طرد و اخراجش خبر داده.

چنانچه در "شرح عزیزی بر جامع صغیر" مذکور است:

جندب بن جنادة الغفاري، كنيته أبو ذر، «طريد أمّتي»..أي مطرودها، يطردونه «يعيش وحده، ويموت وحده، والله يبعث يوم القيامة وحده»^(۱).

و از اینجا معلوم شد که این اخراج عثمان ابی ذر را محض ظلم بود، چه رسول خدا ﷺ مطرود بودن او را در مقام مدح ذکر فرموده، و مظلومیت البته موجب مدح است، و اگر این مطرود کردن او را به استحقاق می بود، چه مدح می داشت؟!

۱. السراج المنير ۲/ ۴۶۴، وانظر: الجامع الصغیر ۲/ ۱۸۳.

و در "فتح الباری" مذکور است:

ولأحمد وأبي يعلى - من طريق أبي الحرب -، عن أبي الأسود،
 عن عمه، عن أبي ذر، قال: إن النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم
 قال له: «كيف تصنع إذا أُخرجت منه؟» - أي من المسجد النبوي -
 قال: آتي الشام، قال: «كيف تصنع إذا أُخرجت منها»، قال أعود
 إليه - أي إلى المسجد -، قال: «كيف تصنع إذا أُخرجت منه»،
 قال: أضرب بسيفي، قال صلى الله عليه [وآله] وسلم: «ألا أدلك
 على ما هو خير لك من ذلك وأقرب رشداً؟ تسمع وتطيع وتنساق
 لهم حيث ساقوك». (۱) انتهى.

در این حدیث حضرت رسول خدا ﷺ به ابوذر اخبار داده که او را اولاً
 به شام اخراج خواهند کرد و از شام نیز اخراج خواهند نمود، و وقتی که در
 مسجد نبوی آید، باز او را از مسجد نبوی به قهر اخراج کنند، و این اخراج
 اخیر اخراج به ربه است، و اصل عبارت "مسند احمد بن حنبل" این است:
 عن عبد الرحمن بن غنم، عن أبي ذر <125> قال: كنت أخدم
 النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم، ثم آتني المسجد - إذا أنا فرغت
 من عملي - فأضطجع فيه، فأتاني النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم
 يوماً - وأنا مضطجع - فغمزني برجله، فاستويت جالساً، فقال:

«يا أبا ذر! كيف تصنع إذا أخرجت منها؟» فقلت: أرجع إلى مسجد النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم وإلى بيتي، قال: «فكيف تصنع إذا أخرجت منها؟» قال: إذا أخذ بسيفي فأضرب به من يخرجني، فجعل النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم يضرب يده على منكبي، فقال ﷺ: «غفراً^(۱) يا أبا ذر! - ثلاثاً - بل تنقاد معهم حيث قادوك وتنساق معهم حيث ساقوك ولو عبد أسود».

قال أبو ذر: فلما نُفيت إلى الربذة أُقيمت الصلاة، فتقدم عبد^(۲) أسود كان فيها على نعم الصدقة..* إلى آخره.

و در "كنز العمال" از "جامع عبدالرزاق" منقول است:

عن طاوس، قال: قال النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم لأبي ذر: «مالي أراك لقابقا؟! كيف بك إذا أخرجوك من المدينة؟!» قال: آتي الأرض المقدسة، قال: «فكيف بك إذا أخرجوك منها؟» قال: آتي المدينة، قال: «فكيف بك إذا أخرجوك منها؟» قال: أخذ سيفي فأضرب به، قال: «لا، ولكن اسمع وأطع وإن كان عبداً أسود».

فلما خرج أبو ذر إلى الربذة وجد بها غلاماً لعثمان أسود، فأذن

۱. در [الف] كلمه: (غفراً) خوانا نيست .

۲. في المصدر: (رجل).

* [الف] مسند أبو ذر، قوبل على أصل المسلم . [مسند احمد ۵ / ۱۴۴].

وأقام ، ثم قال : تقدّم يا أبا ذر ! قال : لا ، إن رسول الله ﷺ [
 أمرني أن أسمع وأطيع وإن كان عبداً أسود.. فتقدّم فصلّي
 خلفه . عب (١) .

وسيد مرتضى علم الهدى در نقض مثل اين قول فرموده :

فأمّا قوله : (إن الأخبار متكافئة في أمر أبي ذر وإخراجه إلى
 الربذة ، وهذا كان باختياره أو بغير اختياره) .

فعاذ الله أن يتكافئ ذلك ، بل المعروف الظاهر أنه نفاه أولاً إلى
 الشام ، ثم إلى الربذة ، وقد روى جميع أهل السير على اختلاف
 طرقهم وأسانيدهم .. إلى آخر ما مرّ نقله من قبل ذلك (٢) .

و عبارت "روضة الأحباب" كه اخراج عثمان ابوذر را به ربذه در آن به
 تصريح مذکور است سابق نقل نموده شد (٣) .

و در "شرح نهج البلاغه" ابن ابى الحديد مذکور است :

روى أبو بكر أحمد بن [عبد] (٤) العزيز الجوهري - في كتاب
 السقيفة - ، عن عبد الرزاق ، عن أبيه ، عن عكرمة ، عن ابن
 عباس ، قال : لما أُخرج أبو ذر إلى الربذة ، أمر عثمان فنودي في

١ . كنز العمال ٧٨٢ / ٥ ، ولاحظ : مصنف عبد الرزاق ٢ / ٣٨١ .

٢ . الشافى ٢٩٣ / ٤ .

٣ . روضة الأحباب ، ورق : ٣٢٢ .

٤ . الزيادة من المصدر .

الناس : أَلَّا يَكَلِّمُ أَحَدًا أَبَا ذَرٍّ ، وَلَا يَشِيْعُهُ .. وَأَمْرُ مَرْوَانَ بْنِ الْحَكَمِ
أَنْ يَخْرُجَ بِهِ ، فَخَرَجَ بِهِ ، وَتَحَامَاهُ النَّاسُ إِلَّا عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ [ع] ،
وَعَقِيلاً - أَخَاهُ - وَحَسَنًا ، وَحُسَيْنًا [ع] ، وَعِمَارًا ، فَإِنَّهُمْ خَرَجُوا
مَعَهُ لِيَشِيْعُوهُ ، فَجَعَلَ الْحَسَنُ [ع] يَكَلِّمُ أَبَا ذَرٍّ ، فَقَالَ لَهُ مَرْوَانُ :
[إِيهًا] ^(١) يَا حَسَنُ ! أَلَّا تَعْلَمُ أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ قَدْ نَهَى عَنْ كَلَامِ هَذَا
الرَّجُلِ ؟ ! فَإِنْ كُنْتَ لَا تَعْلَمُ فَاعْلَمْ ذَلِكَ ، فَحَمَلَ عَلِيٌّ [ع] عَلَى
مَرْوَانَ ، فَضْرَبَ بِالسُّوْطِ بَيْنَ أُذُنَيْ رَاحِلَتِهِ ، وَقَالَ : تَنَحَّ ! نَحَاكَ ^(٢)
اللَّهُ إِلَى النَّارِ . <126>

فرجع مروان مغضباً إلى عثمان ، فأخبره الخبر ، فتلظى
على علي [ع] . ووقف أبو ذر ، فودّعه القوم ، ومعه ذكوان مولى
أمّ هاني بنت أبي طالب . قال ذكوان : فحفظت كلام القوم - وكان
حافظاً - فقال علي [ع] : « يا أبا ذر ! إنك غضبت لله ، إن القوم
خافوك على دنياهم ، وخفتهم على دينك ، فامتحنوك بالقلبي ،
ونفوك إلى الفلا ، والله لو كانت السماوات والأرض على عبد رتقاً
ثم اتقى الله لجعل له منها مخرجاً ، يا أبا ذر ! لا يؤنسنك إلا الحق ،
ولا يوحشئك إلا الباطل » .

١ . الزيادة من المصدر .

٢ . في المصدر : (لحاك) .

ثم قال لأصحابه: «ودّعوا عمّكم»، وقال لعقيل: «ودّع أخاك». فتكلّم عقيل، فقال: ما عسى أن تقول^(١) - يا أبا ذر! - أنت تعلم أنا نحبّك وأنت تحبّنا، فاتق الله فإن التقوى نجاة، واصبر فإن الصبر كرم، واعلم أن استثقالك الصبر من الجزع، واستبطاءك العافية من اليأس، فدع اليأس والجزع.

ثم تكلم الحسن [عليه السلام] فقال: «يا عمّاه! لولا أنه لا ينبغي للمودّع أن يسكت، وللمشيّع أن ينصرف لقصر الكلام وإن طال الأسف، وقد أتى القوم إليك ما ترى، فضع عنك الدنيا بتذكّر فراقها^(٢)، وشدة ما اشتدّ منها برجاء ما بعدها، واصبر حتى تلقى نبيك ﷺ وهو عنك راض».

ثم تكلم الحسين [عليه السلام] فقال: «يا عمّاه! إن الله تعالى قادر أن يغيّر ما قد ترى، والله ﴿كُلَّ يَوْمٍ هُوَ فِي شَأْنٍ﴾^(٣)، وقد منعك القوم دنياهم، ومنعتهم دينك، فما أغناك عمّا منعوك وأحوجهم إلى ما منعتهم، فاسأل الله الصبر والنصر، واستعذ به من الجشع والجزع،

١. في المصدر: (نقول).

٢. في المصدر: (فراغها).

٣. الرحمن (٥٥): ٢٩.

فإن الصبر من الدين والكرم، وإن الجشع لا يقدم رزقاً، والجزع لا يؤخر أجلاً».

ثم تكلم عمار رضي الله عنه مغضباً، فقال: لا آنس الله من أوحشك، ولا آمن من أخافك، والله لو أردت دنياهم لآمنوك، ولو رضيت أعمالهم لأحبوك، وما منع الناس أن يقولوا بقولك إلا الرضا بالدنيا والجزع من الموت، ومالوا إلى ما سلطان جماعتهم عليه، والملك لمن غلب، فوهبوا لهم دينهم، ومنحهم القوم دنياهم، ففسروا الدنيا والآخرة ألا ذلك هو الخسران المبين^(۱).

فبكى أبو ذر رضي الله عنه - وكان شيخاً كبيراً - وقال: رحمكم الله يا أهل بيت الرحمة! إذا رأيتمكم ذكرتُ بكم رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، ما لي بالمدينة سكن ولا شجن غيركم، إني ثقلت على عثمان بالمحجاز، كما ثقلت على معاوية بالشام، وكره أن أجاور أخاه وابن خاله بالمصرين، فأفسد الناس عليها، فسيّرني إلى بلد ليس لي به ناصر ولا دافع إلا الله، والله ما أريد إلا الله صاحباً، وما أخشى مع الله وحشة^(۲).

۱. إشارة إلى قوله تعالى: ﴿خَسِرَ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةَ ذَلِكَ هُوَ الْخُسْرَانُ الْمُبِينُ﴾ في

سورة الحج (۲۲): ۱۱.

۲. شرح ابن أبي الحديد ۲۵۲/۸، ولاحظ: بحار الأنوار ۴۱۱/۲۲.

و کلام جناب امیر علیه السلام در "نهج البلاغة" - که به اعتراف اکابر اهل سنت از کلام جناب امیر علیه السلام است (۱) - نیز مذکور است (۲).

و کلام جناب امیر علیه السلام را شمس الدین ابوالمظفر یوسف سبط ابن الجوزی در "تذکرة خواص الأمة" بدین عبارت آورده: **<127>**

روی الشعبي، عن أبي أراكة، قال: لما نفي أبو ذر إلى الربذة، كتب إليه علي عليه السلام [عليه السلام]: «أما بعد؛ يا أبا ذر! فإنك غضبت لله تعالى، فارح من غضبت له، إن القوم خافوك على دنياهم، وخفتهم على دينك، فاترك لهم ما خافوك عليه، واهرب منهم لما خفتهم عليه، فما أحوجهم إلى ما منعتهم، وما أغناك عما منعوك! وستعلم من الراح غداً، فلو أن السماوات والأرض كانتا رتقاً على عبد ثم اتقى الله لجعل له منها مخرجاً، لا يؤنسك إلا الحق، ولا يوحشك إلا الباطل، ولو قبلت دنياهم لأحبوك، ولو قرضت منها لأمنوك». (۳) انتهى.

از این کلام اخراج عثمان اباذر را جبراً و ظلماً ظاهر شد.

۱. مراجعه شود به شرح المقاصد تفتازانی ۲ / ۳۰۱، شرح تجرید العقائد

قوشچی: ۳۷۸.

۲. نهج البلاغة ۲ / ۱۲-۱۳.

۳. تذکرة الخواص: ۱۴۳.

و نیز معلوم شد که نزد جناب امیر علیه السلام این اخراج او ظلم بود، و هیچ عذری از عثمان در این باب مقبول نبود، لهذا مذمت شدید عثمان در این کلام فرموده و او را از اصحاب دنیا و ارباب باطل و خسران دانسته.

و در "فتح الباری" مذکور است:

وفي طبقات ابن سعد - من وجه آخر - : إن ناساً من أهل الكوفة قالوا لأبي ذر - وهو بالربذة - : إن هذا الرجل فعل بك وفعل، فهل أنت ناصب لنا راية؟ يعني فتقاتله، فقال: لا، لو أن عثمان سیرني من المشرق إلى المغرب لسمعت وأطعت. * انتهى.

از این روایت صریح واضح است آنکه عثمان ابذر را به قهر و جبر اخراج کرده بود، نه آنکه ابوذری به اختیار خود به ربذه رفته، لهذا اهل کوفه به غضب آمده به سبب این فعل شنیع عثمان، از ابوذری اجازه قتال عثمان خواستند. و معنای قول ابوذری که: (اگر عثمان مرا از مشرق به مغرب راند اطاعت او کنم)، آن است که چون عثمان امام جائز^(۱) است و بر مخالفت ایذا می‌رساند به جهت تقیه اطاعت او خواهم کرد، اگر چه مرا از مشرق به مغرب راند، و به همین جهت اهل کوفه را از قتال منع کرد.

و این قول ابوذری امثال امر پیغمبر صلی الله علیه و آله است که در حدیث واقدی و احمد

* . [الف] کتاب الزکاة . [فتح الباری ۳/ ۲۱۷، ولاحظ: الطبقات ۴/ ۲۲۷].

۱. در [الف] اشتباهاً: (جابر) آمده است.

و ابويعلى واقع شده كه : «تسمع وتطيع وتنساق لهم حيث ساقوك (١)». و در "تاريخ خميس فى احوال النفس النفيس" در غزوه تبوك مذكور است:

ثم مضى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم سائراً، فجعل يتخلف عنه الرجل، [فيقولون: يا رسول الله! تخلف فلان] (٢)، فيقول: «دعوه، فإن يكن فيه خير فسيلحقه الله بكم، وإن يكن غير ذلك فقد أراحكم الله منه»، كما مرّ، حتى قيل: يا رسول الله! [ص] تخلف أبوذر، وأبطأ به بعيره، فقال: «دعوه فإن يكن فيه خير فسيلحقه الله بكم، وإن يكن غير ذلك فقد أراحكم الله منه»، وتلوّم أبوذر على بعيره، فلما أبطأ عليه أخذ متاعه فحمّله على ظهره، ثم خرج يتبع [أثر] (٣) رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم

١. مسند احمد ١٦٦/٥.

ونقل ذلك السيد المرتضى رحمته عن الواقدي في الشافى ٢٩٨/٤، ولاحظ: الغدير ٣٠٧/٨، بحار الأنوار ١٨٠/٣١، شرح ابن ابى الحديد ٥٧/٣، وعن أبى يعلى في فتح البارى ٢١٨/٣، وعمدة القارى ٢٦٣/٨، وانظر: كتاب الفتن لنعيم بن حماد: ١٢٥، كنز العمال ٧٨٤/٥، ٧٨٦، ٧٨٨، مجمع الزوائد ٢٢٣/٥، صحيح ابن حبان ٥٢/١٥، الفائق للزمخشري ٢٠٩/٣، شرح ابن ابى الحديد ٢٦١/٨، تاريخ مدينة دمشق ١٤٦/١ - ١٤٨ و ١٩١/٦٦ - ١٩٢، سبل الهدى والرشاد ١٠٢/١٠.

٢. الزيادة من المصدر.

٣. الزيادة من المصدر.

ماشياً، ونزل رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم في بعض منازل، فنظر ناظر من المسلمين فقال: يا رسول الله! [ص] هذا رجل يمشي في الطريق وحده، فقال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: «يكن^(۱) أبا ذر»، فلما تأمله القوم فقالوا: يا رسول الله [ص]! هو - والله! - أبو ذر، فقال: «رحم الله أبا ذر! يمشي وحده، ويموت وحده، ويُبعث <128> وحده»، فقضى الله سبحانه وتعالى أن أبا ذر لما أخرجه عثمان... إلى الربذة، فأدرکه بها ميتة^(۲) ولم يكن معه [أحد]^(۳) إلا امرأته وغلّامه، فأوصاهما: أن غسّلاني، وكفّناني، ثم ضعاني على قارعة الطريق*.

^(۴) و شيخ عبدالحق - که از متأخرين اهل سنت، نهایت معتبر و معتمد است - در "رجال مشکاة" اخراج عثمان ابی ذر را بلکه دیگر صحابه را، در کتاب خود ذکر کرده و آن را تصدیق ساخته، چنانچه در "رجال مشکاة" در ضمن مطاعن عثمان گفته:

منها: نفي جماعة من أعلام الصحابة عن أوطانهم

۱. في المصدر: (كن أبا ذر).

۲. في المصدر: (وأدرکه بها ميتة).

۳. الزيادة من المصدر.

* [الف] قوبل على أصله. (۱۲). [تاریخ الخميس ۲/ ۱۲۷].

۴. در [الف] به اندازه دو کلمه سفید است.

کأبي ذر وغيره*.

و در جواب گفته:

أما نفي بعض الصحابة كأبي ذر^(۱)؛ فلأنه كان يتجاسر عليه
ويجيبه بالكلام الخشن، وكان ذلك يؤدي إلى ذهاب هيئته وتقليل
حرمته. ** انتهى.

و در "معارف" ابن قتیبه به ترجمه ابوذر مذکور است:

وكان عثمان سيره إلى الربذة، فمات بها سنة اثنتين وثلاثين^(۲).
بلکه والد مخاطب نیز نفي و اجلاي عثمان ابي ذر را قبول نموده، چنانچه
در "ازالة الخفا" آورده:

ابوذر را به جهت آنکه رخنه در قواعد مقررۀ شرع نیافتد، و عبدالله بن
مسعود را برای آنکه تا در اجتماع ناس بر مصحف شیخین خللی واقع نشود،
از جاهای خویش اشخاص نمود***.

* . [الف] ترجمه عثمان. [رجال مشكاة]: .

۱. از قسمت: (عن أوطانهم كأبي ذر ...) تا اینجا در حاشیه [الف] به عنوان
تصحیح آمده است.

** . [الف] ترجمه عثمان. [رجال مشكاة]: انظر: الصواعق المحرقة لابن حجر

[۳۳۵/۱].

۲. المعارف: ۲۵۳.

دو سطر گذشته در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

*** . [الف] مآثر عثمان. [ازالة الخفاء ۲/۲۴۸].

و جای دیگر گفته:

و بعد وفات عبدالرحمن بن عوف... در مسأله جمع مال اختلاف افتاد، امیرالمؤمنین عثمان جانب راجح را - که مجمع علیه مسلمین است - پیش گرفته، ابوذر غفاری را که از خلاف آن منع فرمود، چون شرّ و شور بلند شد، از شامش به مدینه طلب داشت، وقتی که آن نیز سودمند نشد، به طرف ربذه روان ساخت، در این حرکت کدام خلاف ما ینبغی به وقوع آمده؟ مسأله مجمع علیه همان است که ذی النورین به آن تمسک فرمود، و اجلا در مثل این فتنه که رخنه در قواعد مقررہ دین اندازد، غیر مستبعد^(۱).

و شیخ ابو عبدالله علقمی در "کوکب منیر شرح جامع صغیر"^(۲) از ابن سید الناس از ابن اسحاق آورده:

عن ابن مسعود، قال: لما نفي عثمان أبا ذر إلى الربذة، وأصابه بها قدره، لم يكن معه أحدٌ إلا امرأته و غلامه، فأوصاهما أن:

۱. ازالة الخفاء ۲ / ۲۳۵.

۲. لا زال مخطوطاً حسب علمنا، ولم نتحصل علی خطيته.

قال في كشف الظنون ۱ / ۵۶۰: الجامع الصغیر من حدیث البشیر النذیر؛ للشیخ الحافظ جلال الدین عبد الرحمن بن أبی بکر السیوطی... وللأصل شروح، منها: شرح الشیخ شمس الدین محمد بن العلقمی الشافعی تلمیذ المصنف (المتوفی سنة ۹۲۹ تسع وعشرین وتسعمائة) وهو شرح بالقول فی مجلدين، وسمّاه: الكركب المنیر، لكنه قد یرك أحادیث بلا شرح لكونها غیر محتاجة إليه.

غسلاني ، وكفّاني ، ثم ضعاني على قارعة الطريق ، فأول ركب يمرّ
بكم قولوا: هذا أبو ذر صاحب رسول الله صلى الله عليه [وآله]
وسلم فأعينونا على دفنه .. فلما مات فعلا ذلك* .

و علامه ابن خلّكان در "تاريخ وفيات الاعيان" در ترجمه يحيى بن
اكتّم گفته:

الرَبْدَةُ: بفتح الراء والباء الموحدة والذال المعجمة، وبعدها هاء
ساكنة، وهي قرية من قرى المدينة على طريق الحاجّ، ينزلونها
عند عبورهم عليها، وهي التي نفى عثمان بن عفان ... أبا ذر
الغفاري إليها، وأقام بها حتى مات، وقبره ظاهر هناك يزار** .

و در "استيعاب" مذکور است:

عن عبد الرحمن بن غنم، قال: كنت عند أبي الدرداء إذ دخل
رجل من أهل المدينة، فسأله، فقال: أين تركت أبا ذر؟ قال:

* . [الف] شرح حديث: عويمر حكيم أمّتي ، وجندب طريد أمّتي . (١٢).
قويل على أصله، والنسخة الحاضرة لا تخلو عن سقم . (١٢).
وانسي - بعون الله وتأيبده - قابلتها على نسختين، فوجدته مطابقاً . (١٢).
شريف حسين . [كوكب منير: وانظر عيون الأثر لابن سيد الناس ٢/ ٢٥٧].
** . [الف] ترجمه يحيى بن اكتّم . [وفيات الأعيان ٦/ ١٦٤ - ١٦٥].

بالربذة، فقال أبو الدرداء: ﴿إِنَّا لِلَّهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ﴾! (۱) لو أن
أباذر قطع مني عضواً ما هَجَّئْتُهُ (۲) لما سمعت رسول الله صلى الله
عليه [وآله] وسلم يقول فيه. * انتهى.

و این کلام ابی دردا تعریض صریح است به همین اخراج نمودن عثمان
اباذر را و گفتن: <129> ﴿إِنَّا لِلَّهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ﴾ مشعر است بر
عظمت این مصیبت که به چنین اکابر اصحاب رسول خدا ﷺ چنین تذلیل و
اهانت رسید.

و در "تاریخ خمیس" مذکور است:

قال ابن خلّكان وغيره: لما بويع عثمان... نفى أباذر الغفاري
إلى الربذة؛ لأنه كان يزهد الناس في الدنيا.
وردّ الحكم بن العاص، وقد كان نفاه رسول الله صلى الله عليه
[وآله] وسلم إلى الربذة.

وفي الرياض [النضرة] (۳): ردّه من الطائف إلى المدينة، ولم

۱. البقرة (۲): ۱۵۶.

۲. تهجين الأمر: تقييحه. انظر: الصحاح للجوهري ۲۲۱۷/۶.

* [الف] ترجمة ابی ذر، جندب. [الاستيعاب ۱/۲۵۶].

۳. الزيادة من المصدر.

يرده أبو بكر ولا عمر... فرده عثمان* .

و در "حياة الحيوان" هم عبارت ابن خلکان [را] نقل کرده^(۱).

و طیبی در "شرح مشکاة" در مناقب ابی ذر گفته:

روی ابن عبد البر: ان عثمان استقدمه من الشام لشكوى

معاوية منه، وأسكنه الربذة، فمات بها، وقال علي [عليه السلام] في حقّه:

«ذلك رجل وعي علماً عجز عنه الناس». ** انتهى .

و هرگاه که اخراج عثمان ابذر را به ربذه به جبر و قسر به روایات کتب

معتبره اهل سنت دریافتی، پس بدان که از عثمان فقط اخراج ابی ذر به ربذه به

وقوع نیامده بلکه آن بزرگوار را به ضرب تازیانه هم صدمه رسانیده، چنانچه

در "شرح تجرید" ملا قوشچی مذکور است:

و ضرب أبا ذر؛ لأنه قد بلغه أنه كان في الشام إذا صلى الجمعة،

وأخذ الناس في مناقب الشيخين، يقول لهم: رأيت ما أحدث

الناس بعدهما: شيدوا البنيان، ولبسوا الناعم، وركبوا الخيل،

وأكلوا الطيبات.

* . [الف] شروع مقتل عثمان در خلافت او . (۱۲) . [تاریخ الخميس ۲ / ۲۵۹ ،

ولاحظ : الرياض النضرة ۲ / ۱۸۹ (طبعة مصر) .]

۱ . حياة الحيوان ۱ / ۷۶ .

** . [الف] كتاب المناقب، باب جامع المناقب، قوبل على أصله . (۱۲) .

[شرح الطيبی علی مشکاة المصابیح ۱۱ / ۳۴۵، ولاحظ : الاستيعاب ۱ / ۲۵۳] .

وكاد يفسد بأقواله الأمور، ويشوش الأحوال، واستدعاه من الشام، فكان إذا رأى عثمان قال: ﴿يَوْمَ يُحْمَى عَلَيْهَا فِي نَارِ جَهَنَّمَ فَتُكْوَى بِهَا جِبَاهُهُمْ وَجُنُوبُهُمْ وَظُهُورُهُمْ﴾^(۱)، فضربه عثمان بالسوط على ذلك تأديباً.^(۲) انتهى.

یعنی زد عثمان اباذر را به این جهت که رسید عثمان را که ابوذر در شام هرگاه نماز جمعه می خواند و مردمان مناقب شیخین ذکر کردن می گرفتند، می گفت به مردمان: آیا دیدید آنچه احداث کردند مردم بعد شیخین، به گنج اندود کردند بناها را، و پوشیدند جامه های نرم و نازک را، و سوار شدند بر اسب ها، و خوردند طیبات را - و این تعریض است به عثمان -، و قریب بود که فاسد کند ابوذر به این اقوال خود، امور را و مشوش کند احوال را، عثمان ابوذر را از شام طلب داشت، پس حال ابوذر این بود که هرگاه عثمان را می دید این آیه را می خواند که محصلش این است: روزی که گرم کرده شود - یعنی برافروزند آتش را - بر آن گنج ها در آتش دوزخ، پس داغ کرده شود بدان دینارها و درهم های سوزان پیشانی های ایشان و پهلوهای ایشان و پشت های ایشان، پس عثمان ابوذر را به تازیانه زد بر این برای تأدیب. انتهى المحصل.

و همچنین قطب الدین شیرازی در "حواشی تجرید" گفته:

۱. التوبة (۹): ۳۵.

۲. شرح تجرید العقائد قوشچی: ۳۷۵.

قوله: (ضرب أبا ذر) قلنا: لأنه بلغه أنه كان في الشام إذا صلى
الجمع، وأخذ الناس في مناقب الشيخين، يقول لهم: لو رأيتم ما
أحدث الناس بعدهما: شيدوا البنيان، ولبسوا الناعم، وركبوا
الخيل، وأكلوا الطيبات.

وكان يفسد بأقواله الأمور، ويشوش الأحوال، استدعاه
<130> من الشام، فكان إذا رأى عثمان قال: «يَوْمَ يُحْمَى عَلَيْهَا
فِي نَارِ جَهَنَّمَ فُتُكْوَى بِهَا جِبَاهُهُمْ وَجُنُوبُهُمْ»^(١)، فضربه عثمان
بالسوط على ذلك تأديباً.

وللإمام ذلك بالنسبة إلى كل من أساء أدبه عليه، وإن أفضى
ذلك التأديب إلى إهلاكه^(٢).

و ضرب ابى ذر را تاج الدين سبكى هم در "طبقات شافعيه" از محمد بن
ابراهيم البوسيجى در تفسير قول عايشه نقل کرده، كما سيجىء^(٣).
و ملا محسن كشميرى در "نجاه المؤمنين" گفته:

وأما ضربه أباذر: فلأنه قد بلغه أنه كان في الشام إذا صلى
الجمعة، وأخذ الناس في مناقب الشيخين، يقول: رأيتم ما أحدث
الناس بعدهما: فإنهم شيدوا البنيان، ولبسوا الناعم، ويركبون

١. التوبة (٩): ٣٥.

٢. حواشى تجريد:

٣. طبقات الشافعية الكبرى ٢/ ١٩٩.

الخيل، ويأكلون الطيبات..

فأفسد عليهم الأحوال، فاستدعاه من الشام، وإذا رأى عثمان
كان يقرأ: ﴿يَوْمَ يُحْمَىٰ عَلَيْهَا فِي نَارِ جَهَنَّمَ فَتُكْوَىٰ بِهَا جِبَاهُهُمْ
وَجُنُوبُهُمْ وَظُهُورُهُمْ﴾، فضربه عثمان بالسوط على ذلك تأديباً؛
لأنه يحرم المباحات، وقد وعد الله ورسوله للمؤمنين التوسع في
الرزق.. إلى آخره^(۱).

اما آنچه گفته: در این حالات هرگز شکایت عثمان از وی منقول نشده.

پس مقدوح است به اینکه: سید مرتضی علم الهدی و ابن ابی الحدید از
واقدی نقل کرده اند که او از ابوالاسود دثلی روایت کرده که:
من دوست داشتم ملاقات ابوذر و پرسیدن از سبب بیرون شدن او از
مدینه [را]، پس به ربذه رفتم و از ابوذر پرسیدم، ابوذر بعد نقل حدیثی از
رسول خدا ﷺ گفت:

والله ليلقين الله عثمان وهو آثم في جنبي.

وكان يقول بالربذة: ما ترك الحق لي صديقاً.

وكان يقول فيها: ردني عثمان بعد الهجرة أعرابياً^(۲).

۱. نجات المؤمنین:

۲. الشافی ۴ / ۲۹۸، شرح ابن ابی الحدید ۳ / ۵۷-۵۸.

اما آنچه گفته: جمیع مورخین نوشته‌اند که: چون در قصبه ریزه رسید
...الی آخر.

پس اولاً: قول اهل سنت بر شیعه حجت نیست.

و ثانیاً: اگر این هم ثابت شود که ابی ذر پس عثمان نماز خواند و به او
اقتدا نمود، دلیل رضای او از عثمان و اعتقادش به حقیقت خلافت او
نمی‌تواند شد، چه جا اقتدا به غلام مجهول الحال، چه در روایات "صحاح"
اهل سنت وارد است که رسول خدا ﷺ به ابی ذر ارشاد فرمود که: «چه
خواهی نمود تو در وقتی که بر تو امیران مسلط شوند که نماز را از اوقات آن
تأخیر نمایند؟!» ابوذر عرض کرد که: چه ارشاد می‌فرمایی؟ آن حضرت
فرمود: «صلّ الصلاة لوقتها فإن أدركتها معهم فصل». یعنی بخوان نماز را به
وقت آن و اگر بیابی نماز را با این امر نیز بخوان.

پس معلوم شد که حضرت رسول خدا ﷺ حکم فرمود به ابی ذر که:
«اقتدا نماید به چنین امری که تأخیر نماز از اوقات آن نمایند»، و ظاهر است که
این امر امرای جور و بغی‌اند، نه خلفای راشدین.

مسلم در "صحیح" خود آورده:

عن أبي ذر رضي الله عنه ، قال: قال لي رسول الله صلى الله عليه [وآله]
وسلم: «كيف أنت إذا كانت عليك أمراء يؤخرون الصلاة عن
وقتها» أو: «يميتون الصلاة عن وقتها؟!». قال: قلت: فما

تأمرني؟ قال: «صلّ الصلاة لوقتها، فإن أدركتها معهم فصلّ فإنها لك نافلة»*.

و نیز از این حدیث معلوم شد که خلفای ثلاثه از خلفای جور بودند نه از خلفای راشدین؛ **<131>** و جهش آنکه از قول رسول خدا ﷺ: «كيف أنت إذا كانت عليك أمراء يؤخرون الصلاة عن وقتها»، صریح ظاهر است که حضرت ابی ذر ادراک زمانه این خلفای جور خواهد فرمود، و معلوم است که بر ابی ذر سواى ثلاثه كسى دیگر از جابران امیر و حاکم نشده، چه او رضی الله عنه در زمان خلافت عثمان وفات یافت، چنانچه شیخ عبدالحق دهلوی در "شرح مشکاة" تصریح کرده^(۱).

و آنچه مخاطب گفته که: ابوذر به غلام عثمان گفت که: تو نایب عثمانی^(۲)، و عثمان بهتر است از من.

پس چونکه بی سند است قابل اعتبار نباشد، و چگونگی این نقل از ابوذر معتبر باشد حال آنکه - چنانچه دانستی - ابوذر عثمان را از سلاطین جور - که مال خدا را برای خود جمع کرده بودند - می دانست، و او را از مبشرین به نار

* [الف] كتاب الصلاة باب كراهية تأخير الصلاة عن وقتها المختار.. الى آخره .

قوبل على أصله . (۱۲) . [صحيح مسلم ۲ / ۱۲۰] .

۱ . در طعن سوم عثمان از أشعة اللمعات ۱ / ۲۹۴ گذشت .

۲ . در [الف] اشتباهاً: (عثمان) آمده است .

جهنم می گفت، و آیه: ﴿يَوْمَ يُحْمَىٰ عَلَيْهَا فِي نَارِ جَهَنَّمَ...﴾ الى آخر بر او می خوانند.

و نیز ابوذر خود را از شیخین بهتر می دانست، پس چه ممکن است که او عثمان را از خود بهتر دانسته باشد، در "توشیح شرح صحیح بخاری" مذکور است:

لأبي يعلى : عن ابن عباس؛ ان عثمان دعا أبا ذر، فقال: أنت الذي قلت^(١): إنك خير من أبي بكر وعمر، قال: لا، ولكن سمعت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يقول: «إن أحبكم إليّ وأقربكم مني من بقي على عهدي^(٢) الذي عاهدته عليه» وأنا باقي على عهده! قال: فأمره أن يلحق بالشام، فكان يحدثهم ويقول: لا يبيتنّ عند أحدكم دينار ولا درهم إلا ما ينفقه في سبيل الله أو بعده^(٣) لغريم، فكتب معاوية إلى عثمان: إن كان لك بالشام حاجة فابعث إلى أبي ذر.. فكتب إليه أن أقدم عليّ.* انتهى.

١. في المصدر: (تزعّم).

٢. في المصدر: (العهد).

٣. في المصدر: (بعده).

* [الف] كتاب الزكاة باب ما أدي زكاته فليس بكنز. (١٢). قوبل على أصل

التوشیح لجلال الدين السيوطي. (١٢). [التوشیح ٢/١٩٧-١٩٨].

و مخاطب بر ابوذر افترا بسته که او گفت: نایب شخص در حکم آن شخص است، پس نسبت این امر به ابوذر رضی الله عنه به غایت عجیب است؛ زیرا که مخاطب در باب یازدهم این معنا را از اوهام شیعه گفته، حیث قال: یازدهم: أخذ ما بالعرض مکان ما بالذات، یعنی تابع را حکم متبوع دادن، مثل آنکه گویند: امام نایب پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم است در تبلیغ احکام، پس مُبَلَّغ احکام باشد مثل پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم، و پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم معصوم است، پس امام باید که معصوم باشد. ^(۱) انتهى.

پس امری که به نزد او از اوهام شیعه است، به صحابی جلیل القدر نسبت دادن به غایت عجیب و نهایت غریب است، مگر آنکه ابوذر را هم از شیعه قرار دهد، و این معنا را هم از اوهام او برشمارد، لیکن در این صورت مقصودش حاصل نخواهد شد.

و مع هذا در کلام شیعه و در کلامی که به ابوذر نسبت داده، تفاوت ظاهر است؛ زیرا که کلام شیعه در نایب عام است که البته می باید که نایب عام مثل منوب عنه باشد در جمیع امور إلا ما أخرجہ الدلیل، به خلاف نایب خاص، مثل عمال و حکام که بودن ایشان در جمیع صفات مثل منوب عنه هرگز به دلیل عقل و نقل ثابت نشده.

اما آنچه گفته: و قصه عبادة بن الصامت خود افترا و بهتان است.

جوابش آنکه چون علمای شیعه این قصه را در مطاعن عثمان ذکر نکرده‌اند - چنانچه اشاره به آن نموده شد - پس این قصه <132> خواه راست باشد خواه دروغ ما را به تصدیق و تکذیب آن حاجتی نیست. اما قصه گذشتن قطار شتران پر از مشک‌های شراب.

پس شیخ علی متقی در کتاب "کنز العمال" از ابن عساکر چنین نقل کرده: عن محمد بن كعب القرطبي ، قال: غزا عبد الرحمن بن سهل الأنصاري - في زمن عثمان ، ومعاوية أمير على الشام - فمّرت به روايا^(۱) خمر تحمل ، فصال إليها عبد الرحمن برمح ، فبقر كل راوية منها ، فناوشه غلمانة حتى بلغ شأنه معاوية ، فقال: دعوه؛ فإنه شيخ قد ذهب عقله ، فقال: كذب - والله - ما ذهب عقلي ، ولكن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم نهانا أن ندخله بطوننا وأسقيتنا ، وأحلف بالله لئن أنا بقيتُ حتى أرى في معاوية ما سمعت من رسول الله [ﷺ] لأبقرن بطنه أو لأموتنّ دونه* .

وذكر این قصه در مطاعن معاویه مناسب است نه در مطاعن عثمان، مگر

۱. در [الف] اشتباهاً: (راویا) آمده است .

* . [الف] كتاب الحدود، حد خمر. (۱۲). [کنز العمال ۴۹۳/۵ - ۴۹۴].

اینکه از روی تاریخ ثابت شود که خبر این قصه به عثمان رسیده، و عثمان معاویه را به این جریمه تعزیر ننموده.

اما آنچه گفته: آنچه در وجه ناخوشی عبدالله بن مسعود ذکر کرده‌اند نیز غلط و افترا است، در کتب صحیحه از آن اثری نیست.

پس بدان که ابن حجر در "صواعق محرقه" انکار تمام قصه عبدالله بن مسعود ننموده، بلکه بعض قصه را تسلیم کرده، و هذه عبارتة:

وجواب ذلك: أن حبسه لعطاء ابن مسعود، وهجره له، فلما

بلغه عنه ما يوجب ذلك إلقاء لأهبة الولاية^(۱).

و جلال‌الدین سیوطی در "تاریخ الخلفاء" و ابن حجر در "صواعق محرقه" -

در حدیث طویلی که در نقض جواب طعن دهم نقل نموده خواهد شد - از ابن مسیب نقل کرده [اند] که او در بیان سبب قتل عثمان گفته:

وقد كان قبل ذلك من عثمان هنات إلى عبد الله بن مسعود

وأبي ذر وعمار بن ياسر، فكانت بنو هذيل وبنو زهرة في قلوبهم

[ما فيها]^(۲) لحال ابن مسعود، وكان بنو غفار وأحلافها ومن

غضب لأبي ذر في قلوبهم ما فيها، وكان بنو مخزوم قد ضغت^(۳)

۱. الصواعق المحرقة ۱ / ۳۳۴.

۲. الزيادة من المصدرين.

۳. في المصدرين: (حنقت).

على عثمان لحال عمار بن ياسر^(١).

و سيد مرتضى علم الهدى در كتاب "شافى" گفته:

وروا أنه كان يقول - في كل يوم جمعة بالكوفة جاهراً معلناً -:
 إن أصدق القول كتاب الله، وأحسن الهدى هدى محمد [ﷺ]،
 وشرّ الأمور محدثاتها، وكل محدث بدعة، وكل بدعة ضلالة، وكل
 ضلالة في النار.

وإنما كان يقول ذلك معرضاً بعثمان حتى غضب الوليد من
 استمرار تعرّضه، ونهاه عن خطبته هذه، فأبى أن ينتهي، فكتب
 إلى عثمان فيه، فكتب عثمان يستقدمه عليه.

وروي: أنه لما خرج عبدالله بن مسعود إلى المدينة، مزعجاً
 عن الكوفة، خرج الناس معه يشيعونه، وقالوا: يا أبا عبد الرحمن!
 ارجع، فوالله لا يصل إليك هذا^(٢) فإننا لا نأمنه عليك، فقال: أمر
 سيكون، ولا أحبّ أن أكون أول من فتحه.

وقد روي عنه <133> - من طرق لا تحصى كثرة - : أنه كان

يقول: ما يزن عثمان عند الله جناح ذباب.

وتعاطي شرح ما روي عنه في هذا الباب يطول، وهو أظهر من

١. تاريخ الخلفاء ١/ ١٥٧، الصواعق المحرقة ١/ ٣٤٢.

٢. في المصدر: (لا يوصل إليك أبداً).

أن يحتاج إلى استشهاد عليه، وأنه بلغ من إزراء عبد الله من (١)
مظاهرته بالعداوة أن قال - لما حضره الموت -: من يتقبل مني
وصية أوصيه [على ما] (٢) بها.. فسكت القوم، وعرفوا الذي
يريد، فأعادها، فقال عمار بن ياسر: أنا أقبلها، فقال ابن مسعود:
لا يصلي عليّ عثمان، فقال: ذلك لك.

فيقال: إنه لما دفن جاء عثمان منكرًا لذلك، فقال له قائل: إن
عماراً ولي هذا الأمر، فقال لعمار: ما حملك على أن لم تؤذن؟ فقال:
إنه عهد إليّ ألاّ أوذنك (٣).. فوقف على قبره وأثنى عليه، ثم
انصرف، وهو يقول: دفعتم (٤) - والله! - بأيديكم عن خير من
بقي، فمثل الزبير [بقول] (٥) الشاعر:

لأعرفنك بعد الموت تندبني وفي حياتي ما زودتني زادي
فلما مرض ابن مسعود - مرضاً مات فيه - فأتاه عثمان عائداً،
قال: ما تشتكى؟ قال: ذنوبي، قال: فما تشتهي؟ قال: رحمة ربي،
قال: أدعو لك طيباً؟ قال: الطيب أمرضني، قال: أفلا آمر لك

١. في المصدر: (إصرار عبد الله على).

٢. الزيادة من المصدر.

٣. در [الف] اشتبهاً اينجا: (أن أدلك) اضافه شده است.

٤. في المصدر: (رفعتم).

٥. الزيادة من المصدر.

بعطائك؟ قال: منعتيه وأنا محتاج إليه، وتعطينيه وأنا مستغنٍ عنه،
 قال: يكون لولدك، قال: رزقهم على الله، قال: استغفر لي يا
 أبا عبد الرحمن! فقال: أسأل الله [أن] ^(١) يؤاخذ ^(٢) لي منك
 بحقي. ^(٣) انتهى.

اما آنچه گفته: عبدالله بن مسعود و أبی بن كعب كه بعض قرائات شاذه در
 مصحفهای خود نوشته بودند، حال آنكه بعض عبارات، ادعیه قنوت بودند و
 بعض عبارات، تفاسیر ... الى آخر.

پس احادیث کثیره در روایات متکثره اهل سنت از رسول خدا ﷺ
 متضمن امر خواندن به قرائت ابن مسعود وارد گشته، اگر چنین می بود که ابن
 مسعود غیر قرآن را قرآن قرار داده بود، حضرت رسول خدا ﷺ چرا امر به
 خواندن به قرائت او می فرمود؟
 در "استیعاب" مذکور است:

قال صلى الله عليه [وآله] وسلم: استقرؤوا القرآن من أربعة
 نفر، فبدأ بابن أم عبد.
 حدّثنا سعيد بن نصر، قال: حدّثنا قاسم بن أصبغ، قال:

١. الزيادة من المصدر.

٢. في المصدر: (يأخذ).

٣. الشافي ٢٧٩ / ٤.

حدّثنا محمد بن وضاح، قال: حدّثنا أبو بكر بن أبي شيبة، قال: حدّثنا وكيع، قال: حدّثنا الأعمش، عن شقيق أبي وائل، عن مسروق، قال: سمعت عبد الله بن عمر يقول: سمعت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يقول: خذوا القرآن عن أربعة: من ابن أم عبد - فبدأ به - ومعاذ بن جبل، وأبي بن كعب، وسالم مولى أبي حذيفة.

وقال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: من أراد أن يسمع القرآن غضاً فليسمعه من ابن أم عبد. وبعضهم يرويه: من أراد أن يقرأ القرآن غضاً كما أنزل، فليقرأه على قراءة ابن أم عبد.

حدّثنا سعيد، قال: حدّثنا قاسم، قال: حدّثنا ابن وضاح، حدّثنا ابن أبي شيبة، حدّثنا معاوية بن عمر، عن زائده، عن عاصم، <134> عن زرّ، عن عبد الله: ان النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم أتى منزلاً^(١) أبي بكر وعمر - وعبد الله يصليّ - فافتتح بالنساء، فقال النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم: من أحبّ أن يقرأ القرآن غضاً كما أنزل فليقرأه على قراءة ابن أم عبد.* انتهى بقدر الحاجة.

١. في المصدر: (بين).

* [الف] قوبل العبارات على أصل الاستيعاب، ترجمه عبدالله بن [مسعود].

[الاستيعاب ٣ / ٩٨٩ - ٩٩٠].

و صحابه اقرار به اعلميت ابن مسعود به كتاب خدا داشتند، چنانچه در
"استيعاب" مذکور است:

قال الأعمش: عن شقيق أبي وائل: سمعت ابن مسعود يقول:
إني لأعلمهم بكتاب الله، وما أنا بخير^(١)، وما في كتاب الله سورة
ولا آية إلا وأنا أعلم فيما نزلت ومتى نزلت.

قال أبو وائل: فما سمعت أحداً أنكر ذلك عليه.

وقال حذيفة: لقد علم المحفوظون من أصحاب رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم أن عبد الله كان من أقربهم وسيلة،
وأعلمهم بكتاب الله. ^(٢) انتهى.

پس این چه اعلمیت بود که غیر قرآن را از قرآن تمییز نمی کرد؟

و نیز در "استيعاب" مذکور است:

روى وكيع وجماعة معه، عن الأعمش، عن أبي ظبيان، قال:
قال لي عبد الله بن عباس: أيّ القراءتين تقرأ؟ قلت: القراءة
الأولى: قراءة ابن أم عبد، فقال لي: بل هي الآخرة، إن رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم كان يعرض القرآن على جبريل عليه السلام في
كل عام مرّة، فلما كان العام الذي قبض فيه عرضه عليه مرتين،

١. في المصدر: (بخيرهم).

٢. الاستيعاب ٣/ ٩٩١.

فحضر ذلك عبد الله، فعلم ما نسخ من ذلك وما بدّل^(۱).

اما آنچه گفته: در ابقای مصاحف ایشان فتنه عظیم در دین پیدا می شد.

پس مردود است به آنکه: این معنا اگر وجه صحتی می داشت، می بایست که حضرت رسول خدا ﷺ و ابوبکر و عمر بیخ این فتنه را از اول می کردند^(۲)، و نمی گذاشتند که این دولت به عثمان برسد.

و سید مرتضی علم الهدی در کتاب "شافی" گفته:

فأما اختلاف الناس في القراءة والأحرف، فليس بموجب لما صنعه عثمان؛ لأنهم يروون أن النبي ﷺ قال: نزل القرآن على سبعة أحرف كلها شافٍ وكافٍ، فهذا الاختلاف عندهم في القرآن مباح، مستند عن رسول الله ﷺ، فكيف يحذر عليهم عثمان من التوسع في الحروف ما هو مباح؟!^۰

فلو كان في القراءة الواحدة تحصين القرآن - كما ادّعي - لما أباح النبي ﷺ في الأصل إلا القراءة الواحدة؛ لأنه أعلم بوجوه المصالح من جميع أُمَّته حيث كان مؤيداً بالوحي، موافقاً في كل ما يأتي ويذر.

وليس له أن يقول: حدث من الاختلاف في أيامه ما لم يكن في

۱. الاستيعاب ۳/ ۹۹۲.

۲. در [الف]: (می کنند) آمده است که اصلاح شد.

أیام الرسول ﷺ] ولا من جملة ما أباحه .

وذلك أن الأمر لو كان على هذا لوجب أن ينهى عن القراءة
المحاذة والأمر المبتدع، ولا يحمل ما حدث من القراءة على تحريم
المتقدّم المباح بلا شبهة. (۱) انتهى .

یعنی اختلاف در قرائت قرآن موجب سوختن مصاحف نیست چنانکه
عثمان به عمل آورد؛ زیرا که اهل سنت روایت می کنند که: نازل شد قرآن بر
هفت حرف، همه آنها شافی و کافی است، و این اختلاف قرائت در قرآن نزد
ایشان مباح <135> و مستند از رسول خدا ﷺ است، پس چگونه عثمان
ترسید بر ایشان از توسع در حروف آنچه مباح بود؛ پس اگر حصر کردن در
قرائت واحده تحصین قرآن بودی - چنانکه عبدالجبار دعوی آن کرده - چرا
پیغمبر خدا ﷺ سواى قرائت واحده مباح می ساخت؟! زیرا که آن حضرت
به مصالح امت خود دانایتر بود از عثمان به جهت آنکه مؤید بود به وحی الهی،
و موفق بود در هر آنچه می کرد و می گذاشت .

و جایز نیست او را که بگوید که: این اختلاف در ایام عثمان حادث شده
بود، و در عهد رسول خدا ﷺ نبود .

زیرا که اگر چنین بودی هر آئینه واجب بود که نهی می کرد از قرائت
نوپیدا شده، و به تصریح می گفت که: من از امر محدث و مبتدع نهی

می‌کنم، و حامل نمی‌شد چیزی که حادث شده از قرائت بر تحریم قدیم که مباح بود بلاشبهه.

اما آنچه گفته: در گرفتن مصاحف، غلامان عثمان البته با ابن مسعود خشونت نمودند، و ضرب و صدمه هم به او رسید بی‌آنکه عثمان ایشان را امر به آن کرده باشد.

پس سید مرتضی علم الهدی در نقض مثل این قول گفته:

فَأَمَّا قَوْلُهُ: (إِنَّ عَثْمَانَ لَمْ يَضْرِبْهُ، وَإِنَّمَا ضَرَبَهُ بَعْضُ مَوَالِيهِ لَمَّا سَمِعَ وَاقِعَتَهُ فِيهِ).

فَالْأَمْرُ بِخِلَافِ ذَلِكَ، وَكُلٌّ مِنْ قِرَاءِ الْأَخْبَارِ عِلْمٌ أَنَّ عَثْمَانَ أَمَرَ بِإِخْرَاجِهِ مِنَ الْمَسْجِدِ عَلَى أَعْنَفِ الْوُجُوهِ، وَبِأَمْرِهِ جَرِي مَا جَرِي عَلَيْهِ، وَلَوْ لَمْ يَكُنْ بِأَمْرِهِ وَرِضَاؤُهُ لَوْجِبَ أَنْ يَنْكَرَ عَلَى مَوْلَاهُ الَّذِي كَسَرَهُ ضَلْعَهُ، وَيَعْتَذِرَ إِلَى مَنْ عَاتَبَهُ عَلَى فِعْلِهِ بِأَنْ يَقُولَ: إِنِّي لَمْ أَمُرْ بِذَلِكَ، وَلَا رِضِيْتَهُ مِنْ فَاعِلِهِ، وَقَدْ أَنْكَرْتَ عَلَيْهِ فِعْلَهُ. (۱) انتهى.

حاصل اینکه: این ماجرا به امر و رضای عثمان واقع شده و گرنه می‌بایست که عثمان غلام خود را تعزیر می‌نمود، و از صحابه اعتذار می‌کرد که: این امر بدون رضای من واقع شده.

و ما می گوئیم که: فخر رازی - که امام اشاعره است - قبول کرده که عثمان ابن مسعود را ضرب رسانید، چنانچه در "نهاية العقول" - در جواب مطاعن عثمان - گفته:

قوله: (سادساً: ضرب ابن مسعود وعماراً، وسير أبا ذرّ إلى الربذة).

قلنا: كما فعل ذلك فقد قيل عن هؤلاء: أنهم أقدموا على أفعال استوجبوا ذلك منه. * انتهى.

و در "تاریخ مظفری"^(۱) تصنیف ابراهیم بن عبدالله بن عبدالمنعم بن علی بن محمد القاضی شهاب الدین ابواسحاق الهمدانی المعروف ب: ابن ابی الدم - که مناقب او در "طبقات فقهای شافعیه" تقی الدین ابوبکر اسدی و غیر آن مسطور^(۲) - مذکور است که: عثمان ابن مسعود را دشنام داد، حیث قال فیہ -

* . [الف] قول علی أصل نهاية العقول، وهي في خزانة كتب سلطان العلماء أدام الله ظلهم العالی. (۱۲).

[نهاية العقول، ورق: ۲۷۴، صفحه: ۵۵۳، آخرین صفحه کتاب].

۱. اطلاعی از نسخه چاپی یا خطی کتاب در دست نیست، شرحی از کتاب و مؤلف در طعن سوم عثمان گذشت.

۲. طبقات الشافعية ۲ / ۹۹، طبقات الشافعية الكبرى للسبكي ۸ / ۱۱۵.

وفي هدية العارفين للبغدادي ۱ / ۱۱ قال: ابن أبي الدم؛ أبو إسحاق إبراهيم بن عبدالله بن عبد المنعم بن علي بن محمد الهمداني شهاب الدين الحموي الشافعي

على ما نقل عنه :-

ودخلت سنة خمس وثلاثين، فيها اضطربت الأمصار على عثمان، وكاتبوه من الآفاق بعزله أو قتله، وجرت أمور تقموها عليه، منها ما تقدّم ذكره، ومنها نفيه أبا ذرّ إلى الربذة، وضربه عمّار بن ياسر، وشتمه ابن مسعود. (١) انتهى.

و ملا محسن کشمیری - کہ از علمای اهل سنت است - در رساله "نجات المؤمنین" در ذکر مطاعن عثمان گفته:

منها: أنه وقع منه أمور منكرة في حق الصحابة، فضرب ابن مسعود حتى كسر <136> ضلعين من أضلاعه، وأحرق مصحفه، وضرب عمّاراً حتى أصابه فتق، وضرب أبا ذرّ ونفاه إلى الربذة. والجواب: أنّ ضرب ابن مسعود كان لأنّه طلب عثمان... مصحفه حين أراد أن يجمع الناس على مصحف واحد بترتيب واحد بين السور؛ لئلاّ يختلف فيه كاختلاف اليهود والنصارى في كتابهم، فأبى، ولم يتفق مع أجلة الصحابة، فأدّبّه عثمان لينقاد على هذا الأمر الجليل الشأن، العظيم البرهان، الكثير النفع لأهل

➤ المعروف بـ: ابن أبي الدم، كان فقيها مؤرخا، توفى سنة ٦٤٢ اثنتين وأربعين وستمائة.

وراجع - أيضاً - : الأعلام للزركلي ١ / ٤٩.

١. تاريخ مظفرى:

الإيمان..! فهل فيه إلا كمال عثمان....، وجزاه الله عتًا على ذلك الإحسان؛ إذ لا يليق بكتاب الله تعالى ما لا يليق بكتاب سيويه وأمثاله من الاختلاف، فإنّ مفسده أكثر من أن تحصى، ولم ينصب الإمام إلاّ لأمثال هذه الأمور. (۱) انتهى.

وابن قتيبه در "معارف" در حال عثمان گفته:

وطلب إليه - أي عثمان - عبد الله بن خالد بن أسيد صلة، فأعطاه أربع مائة آلاف درهم [بزعمهم] (۲) من بيت مال المسلمين، فقال عبد الله (۳) بن مسعود في ذلك، فضربه إلى أن دقّ له ضلعين*.

و نیز عبدالله بن مسعود را عثمان مثل ابی ذر از بلد هم اخراج کرده، چنانچه در "استيعاب" مذکور است:

عن زيد بن وهب، قال: لما بعث عثمان إلى عبد الله بن مسعود يأمره بالخروج عن المدينة، اجتمع عليه الناس، وقالوا: أقم ولا تخرج، ونحن نمنعك أن يصل إليك شيء تكرهه منه، فقال لهم

۱. نجات المؤمنین:

۲. الزيادة من المصدر، وأسقطوا منه تنمة العبارة.

۳. از قمت: (بن خالد بن أسيد...) تا اینجا در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

*. [الف] ذکر عثمان در اول کتاب. (۱۲). [المعارف: ۱۹۵].

عبدالله: إِنَّ لَهُ عَلِيَّ طَاعَةً، فَإِنَّهَا سَتَكُونُ أُمُورَ وَقْتِنِ لَا أَحَبَّ أَنْ
أَكُونَ أَوَّلَ مَنْ فَتَحَهَا.. فَرَدَّ النَّاسُ وَخَرَجَ إِلَيْهِ*.

اما آنچه گفته: و عطا را به نزد او آورد.

پس روایاتی که در این باب نقل کرده‌اند و مذکور شد از مضمون آوردن
عطا خالی است، بلکه در آنها همین قدر است که: عثمان گفت: آیا امر کنم که
عطای تو را بدهند؟ نه اینکه عطا را پیش عبدالله بن مسعود حاضر کرده.
و مع هذا قبول عذر واجب نیست.

چنانچه سید مرتضی علم الهدی در نقض قول عبدالجبار گفته:

وهذا منه طريف؛ لأنّ مذهبه لا يقتضي قبول كلّ عذر ظاهر،
وإنّما يجب قبول العذر الصادق الذي يغلب في الظنّ أنّ الباطن فيه
كالظاهر، فمن أين لصاحب الكتاب أنّ اعتذار عثمان إلى ابن
مسعود كان مستوفياً للشرائط التي يجب معها القبول، وإذا
جاز ما ذكرناه لم يكن على ابن مسعود لوم في الامتناع من
قبول عذره.^(۱) انتهى.

اما آنچه گفته که: ابن مسعود در هنگام ذکر عثمان می‌گفت: إن تقتلون

لا تصيبون مثله.

* . [الف] ترجمه عبدالله بن مسعود. [الاستيعاب ۳/ ۹۹۳].

۱. الشافعي ۴/ ۲۸۱.

بر فرض صحت، مرادش آن خواهد بود که: مانند او ضعیفی که مدهانت در امور دین کند^(۱)، نخواهید یافت.

اما آنچه گفته: چه خواهند گفت در هجران حضرت امیر [علیه السلام] برادر خود را عقیل بن ابی طالب که عطای او را آنقدر ناقص فرمود که بعد از مراجعت از جنگ صفین برخاسته نزد معاویه رفت.

پس جوابش آنکه: اما نقل وقوع هجران از طرف حضرت امیر المؤمنین، پس کذب محض و بهتان صرف است.

اما ناقص فرمودن عطای <137> او را، پس دلیل عدل آن جناب است و ضد فعل عثمان است؛ زیرا که عثمان اقارب خود را آنقدر عطا زیاده از استحقاق می داد که در مطاعن او شمرده شد، و حضرت امیر المؤمنین [علیه السلام] عطای عقیل را - که برادر حقیقی آن جناب بود - همان قدر داد که استحقاق او به آنقدر ثابت بود، و قصه اش در کتب حدیث مذکور است، در اینجا به خوف تطویل ذکر نیافت^(۲).

و عزل کردن ابویوب انصاری به سبب صدور قصور از او بود، و ندادن عطای او ثابت نیست.

۱. در [الف] اشتباهاً: (کنند) آمده است.

۲. مراجعه شود به نهج البلاغة ۲/ ۲۱۷، بحار الأنوار ۴۰/ ۳۴۷ و ۴۱/ ۳۱۴ و ۷۲/ ۳۵۹ و ۷۴/ ۳۹۳، و غیر آن.

اما آنچه گفته: معاذالله! که ختنین پیغمبر [ﷺ] را کسی از اهل ایمان به طعن یاد کند.

پس این کلام او دلالت می‌کند بر اینکه: معاذالله! جناب امیر [ﷺ] و ابوذر غفاری و عمار یاسر و دیگر اصحاب - که بر عثمان طعن می‌کردند - از اهل ایمان نباشند.

اما آنچه گفته: قصه عبدالرحمن بن عوف هیچ اصلی ندارد.

پس دلیل جهل یا تجاهل او است؛ زیرا که قصه نادم شدن عبدالرحمن بر تولیت عثمان، و پشیمان شدن بر خلیفه کردنش، و مهاجرت نمودن عبدالرحمن از عثمان، و قسم کردن او بر اینکه: گاهی با عثمان کلام نکند به سبب احداث شنیعه او، و وقتی که عثمان در مرض او به عیادتش آمد روی خود را از وی برگردانیدن - با زیادتى که دلالت بر ظلم خلفای ثلاثه و دیگر اصحاب بر جناب امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب [ﷺ] و شکایت آن جناب از ایشان دارد - در کتاب "المختصر فی أخبار البشر" مذکور است، و هذه عبارتة: ثم أرجع^(۱) عبدالرحمن الناس بعد أن أخرج نفسه عن الخلافة، فدعا علياً [ﷺ] فقال: عليك عهد الله وميثاقه لتعلمن^(۲)

۱. فی المصدر: (أجمع).

۲. در [الف] اشتهاها: (لتعلمن) آمده است.

بكتاب الله وسنة رسوله وسيرة الخلفاء^(١) من بعده؟ فقال: أرجو أن أفعل وأعمل مبلغ علمي وطاقتي، ودعا عثمان فقال له مثل ما قال لعلي [عليه السلام]، فعاهده على ذلك^(٢)، فرفع عبد الرحمن رأسه إلى سقف المسجد - ويده في يد عثمان - وقال: اللهم اسمع واشهد أنني جعلت ما في رقبتي من ذلك في رقبة عثمان.. وبايعه.

فقال علي [عليه السلام]: «ليس هذا أول يوم تظاهرتم علينا فيه، ﴿فَصَبْرٌ جَمِيلٌ وَاللَّهُ الْمُسْتَعَانُ عَلَىٰ مَا تَصِفُونَ﴾^(٣)، والله! ما وليت عثمان إلا ليرد الأمر إليك، والله! ﴿كُلَّ يَوْمٍ هُوَ فِي شَأْنٍ﴾^(٤)».. فقال عبد الرحمن: يا علي! لا تجعل على نفسك حجة وسيلاً.. فخرج علي [عليه السلام] وهو يقول: «سيبلغ الكتاب أجله»، فقال المقداد بن الأسود* لعبد الرحمن: والله! لقد تركته - يعني علياً [عليه السلام] - وأنه من الذين يقضون بالحق وبه يعدلون؟!^(٥) فقال:

١. في المصدر: (الخليفتين).

٢. لم يكن في المصدر: (فعاهده على ذلك).

٣. يوسف (١٢): ١٨.

٤. الرحمن (٥٥): ٢٩.

* [الف] ف_____ [فايده:] انكار مقداد على تولية عثمان.

٥. إشارة واقتباس من قوله تعالى: ﴿وَمِمَّنْ خَلَقْنَا أُمَّةً يَهْدُونَ بِالْحَقِّ وَبِهِ

يَعْدِلُونَ﴾. (سورة الأعراف (٧): ١٨١)

يا مقداد! لقد أجهدت^(١) المسلمين، فقال المقداد: إني لأعجب من قريش أنهم تركوا رجلاً ما أقول ولا أعلم أن رجلاً أقضى بالعدل منه ولا أعلم منه! فقال عبد الرحمن: يا مقداد! اتق الله! فإني أخاف عليك الفتنة.

ثمّ لما أحدث عثمان ما أحدث - من تولية^(٢) الأمصار للأحداث من أقاربه - روي أنه قيل <138> لعبد الرحمن بن عوف: هذا [كله]^(٣) فعلك.

فقال: لم أظنّ هذا به، ولكن الله عليّ أن لا أكلمه أبداً.

ومات عبد الرحمن وهو مهاجر لعثمان.

ودخل عليه عثمان عائداً في مرضه، فتحوّل إلى الحائط، ولم يكلمه^(٤). انتهى.

و سابقاً از اين گذشت كه ابن حجر در "شرح قصيدة"^(٥) همزيه "أورده كه:

كان - أي عبد الرحمن - هجر عثمان لما أمر أقاربه، فقال الناس لابن عوف: هذا فعلك.. فدخل عليه ولامه، وقال: إنما وليتك

١. في المصدر: (اجتهدت).

٢. في المصدر: (توليته).

٣. الزيادة من المصدر.

٤. المختصر في أخبار البشر ١/ ٣٣٢.

٥. در [الف] اشتباهاً: (قصد) آمده است.

لتسير سيرة الشيخين، فقال: كان عمر يقطع أقرابه في الله، وأنا أصلهم في الله.. فنذر أن لا يكلمه أبداً. (١) انتهى.

و ابن قتية در "معارف" گفته:

وعثمان بن عفان كان مهاجراً لعبد الرحمن بن عوف*.

و ولی الله پدر مخاطب در "ازالة الخفاء" آورده:

أخرج أحمد، عن عاصم، عن شقيق، قال: لقي عبد الرحمن بن عوف الوليد بن عقبة، فقال له الوليد: ما لي أراك قد جفوت أمير المؤمنين عثمان؟! فقال له عبد الرحمن: أبلغه أني لم أفرّ يوم عينين (٢) - قال عاصم: يقول: يوم أحد -، ولم أتخلف يوم بدر، ولم أترك سنة عمر**.

و گفتن عثمان در شأن عبدالرحمن: (يا منافق) در كتب سير و تواريخ مذکور است.

١. در طعن اول عثمان از المنح المكية في شرح الهمزية ٣/ ١٢٩٣ - ١٢٩٤ گذشت.

* [الف] ذكر مهاجرين آخر كتاب . [المعارف : ٥٥٠].

٢. قال الحموي: عينان: تثنية العين - ويذكر اشتقاقه في العين بعد -: وهو هضبة جبل أحد بالمدينة، ويقال: جبلان عند أحد، ويقال ليوم أحد: يوم عينين، وفي حديث عمر - لما جاءه رجل يخاصمه في عثمان - قال: وانه فرّ يوم عينين.. إلى آخر الحديث. (معجم البلدان ٤/ ١٧٤ - ١٧٣)

** [الف] فضائل عثمان . [ازالة الخفاء ٢/ ٢٤٤].

و ابن ابی الحدید در "شرح نهج البلاغة" از استاد خود ابو جعفر یحیی بن محمد بصری نقیب رساله [ای] در ردّ ابوالمعالی جوینی نقل نموده، و در آن رساله در ضمن تعداد اقوال صحابه که بعضی از ایشان در حق دیگری گفته مذکور است:

ثمّ قول عبد الرحمن بن عوف: ما كنت أرى [أن] ^(۱) أعيش حتى يقول لي عثمان: يا منافق!
وقوله: لو استقبلتُ من أمري ما استدبرتُ ما ولّيت عثمان شسع نعلي.

وقوله: اللهم إنَّ عثمان قد أبى أن يقيم كتابك. ^(۲) انتهى.
و در کتاب "تذكرة خواصّ الأمة في معرفة الائمة" تصنيف سبط ابن الجوزی مذکور است:

وفي الباب حكاية ذكرها صاحب بيت مال العلوم، وذكرها أيضاً صاحب عقلاء المجانين، عن أبي الهذيل العلاف، قال: سافرت مع المأمون إلى الرقة، فبينما أنا أسير في الفرات إذ مررنا بدير، فوصف لي [فيه] ^(۳) مجنون يتكلم بالحكمة، فدخلت الدير، وإذا برجل وسيم، نظيف، فصيح، وهو مقيد، فسلمت عليه فردّ

۱. الزيادة من المصدر.

۲. شرح ابن ابی الحدید ۲۵ / ۲۰.

۳. الزيادة من المصدر.

السلام، ثم قال: قلبي يحدّثني إنك لست من أهل هذه المدينة القليل
 عقول أهلها - يعني الرقة -؟! قلت: نعم، أنا من أهل العراق،
 فقال: إنني مسألك^(١)، فافهم ما أقول، فقلت: سل، فقال:
 أخبرني عن النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم هل أوصى؟ قلت:
 لا. قال: فكيف ولي أبو بكر مجلسه من غير وصية؟! فقلت:
 اختاره المهاجرون والأنصار ورضي به الناس. قال: كيف
 اختاره^(٢) المهاجرون وقد قال الزبير بن العوام: لا أبايع إلاّ علي
 ابن أبي طالب [عليه السلام]، وكذا العباس؟! وكيف اختاره الأنصار،
 وقد قالت: منّا أمير ومنكم <139> أمير.. وولّوا سعد بن
 عبادة يوم السقيفة، وقال عمر: اقتلوا سعداً قتله الله؟! وكيف
 تقول: رضي به الناس، وقد قال سلمان الفارسي: كرديد و
 نكرديد^(٣).. أي فعلتموها وما فعلتموها - كما هو الحقّ - فوَجِئْتُ
 عنقه، وقال أبو سفيان بن حرب لعلي [عليه السلام]: مدّ يدك لأبايعك،
 وإن شئت ملأتها خيلاً ورجالاً، ثمّ قعد بنو هاشم عن بيعة أبي بكر
 ستة أشهر، فأين الإجماع؟!!

ثمّ لما ولي أبو بكر الخلافة، صعد المنبر وحمد الله، ثمّ قال:

١. في المصدر: (أسألك).

٢. في المصدر: (أجازته).

٣. في المصدر: (كردى ونكردى).

وليتكم ولست بخيركم، وكيف يتقدّم المفضول على الفاضل؟!
ولما ولي عمر قال: وددت أني كنت شعرة في صدر أبي بكر، ثم
يقول - بعد ذلك -: كانت بيعة أبي بكر فلتة، وفق الله الأمة شرّها،
فن عاد إلى مثلها فاقتلوه.

ثم إن عمر ردّ السّبا الذي سباه خالد بن الوليد في أيام أبي بكر،
فإنّ خالداً تزوّج امرأة مالك بن نويرة، فردّها عمر بعد ما ولدت
منه، ثمّ وليّ صهيباً على أصحاب رسول الله صلى الله عليه
[وآله] وسلم، وهو عبد النمر بن قاسط، وكلّ هذا تناقض!
وأخبرني عن عبد الرحمن بن عوف حين وليّ عثمان الخلافة
واختاره، هل ولاه إلاّ وهو يعرفه؟ قلت: [لا] (١)، قال: قد قال
عبد الرحمن: ما كنت أن أعيش حتّى يقول لي عثمان: يا منافق!
فعرفة عثمان عبد الرحمن حين نسبه إلى النفاق كعرفة عثمان إيّاه إذ
ولاه الخلافة!

وأخبرني عن عائشة لما كانت تحرّض الناس على عثمان يوم
الدار، وتقول: اقتلوا نعتلاً قتله الله، فقد كفر، فلمّا وليّ عليّ [عليه السلام]
الخلافة قالت: وددت أن هذه سقطت على هذه - تعني السماء على
الأرض -، ثمّ خرجت من بيتها تقاتل عليّاً [عليه السلام] مع طلحة

والزبير، وتسفك الدم الحرام، والله تعالى يقول: ﴿وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ وَلَا تَبَرَّجْنَ تَبَرُّجَ الْجَاهِلِيَّةِ الْأُولَى﴾^(١)، وهذه مخالفة لله تعالى.

ولما قتل عثمان جاء المسلمون والصحابه إرسالاً إلى علي [عليه السلام] ليبايعوه، فلم يفعل حتى قالوا له: والله! لئن لم تفعل لنلحقنك بعثمان! فأخبرني أيما أكد: من ضرب سعداً ووجأ عنق سلمان، كمن جاء الناس يكرهونه على البيعة؟! قال: فلم أحر جواباً وسقط في يدي.^(٢) انتهى.

ووجه استدلال أنكه: اگر این حکایت عبدالرحمن با عثمان کذب و دروغ بودی، ابوالهذیل علاف چگونه به انکار آن نمی پرداختی؟! و چرا نمی گفتمی که: این قصه محض کذب و افترا است، اصلی ندارد، و از آن تو را چه خبر دهم؟!

و در "تفسیر قرطبی" - که از اعظام و اجلة اعلام اهل سنت است - نیز علی ما نقل عنه سب نمودن عثمان عبدالرحمن را مذکور است، حيث قال فيه: حدّثنا الجلیل^(٣) بن أحمد، قال: حدّثنا السراج، قال: حدّثنا

١. الأحزاب (٢٣): ٣٣.

٢. تذكرة الخواص: ٦٣-٦٤.

٣. في المصدر: (الخليل).

قتيبة، قال: حدّثنا أبو بكر، عن غيلان بن (۱) جرير: أنّ عثمان <140> كان بينه وبين عبد الرحمن كلام، فقال له عبد الرحمن: أتسبني وقد شهدتُ بديراً ولم تشهده، وقد بايعتُ تحت الشجرة ولم تبايع، وقد كنتَ توليتَ فيمن (۲) تولّى يوم الجمع، يعني أحد.. إلى آخره (۳).

[و] در "تفسير فقيه ابوالليث سمرقندی" مذکور است:

الخليل بن أحمد، قال: حدّثنا السراج، قال: حدّثنا قتيبة، قال: حدّثنا أبو بكر، عن غيلان، نبأ جرير: أنّ عثمان بن عفان كان بينه وبين عبد الرحمن كلام، فقال له عبد الرحمن بن عوف: أتسبني وقد شهدتُ بديراً ولم تشهده، وبايعتُ تحت الشجرة ولم تبايعه، وقد كنتَ توليتَ فن تولّى يوم الجمع [.. أي] (۴) يوم أحد. فردّ عليه عثمان قال: أمّا قولك: (شهدتُ بديراً ولم تشهد)، فإنّي لم أغب عن شيء شهدته رسول الله ﷺ.. إلى آخره (۵).

۱. في المصدر: (أبو بكر بن غيلان عن).

۲. در [الف] اشتباهاً: (فمن) آمده است، و در مصدر: (مع من).

۳. تفسير قرطبي ۴/ ۲۴۴.

۴. الزيادة من المصدر.

۵. تفسير سمرقندی ۱/ ۲۸۴.

از قسمت: (در تفسير فقيه...) تا اینجا در حاشیه [الف] به عنوان تصحيح آمده.

اما آنچه گفته: اينقدر صحيح است كه عبدالرحمن و عثمان را جناب پيغمبر [ﷺ] با هم عقد اخوت بسته.

پس ابن تيميه مواخات عثمان را با عبدالرحمن انكار نموده، چنانچه در كتاب "ردّ منهاج الكرامة" گفته:

لم يكن أيضاً بين عثمان وعبد الرحمن مواخاة ولا مخالفة^(١)، فإنّ النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم لم يواخ بين مهاجري ومهاجري، ولا بين أنصاري وأنصاري، وإنما آخا بين المهاجرين والأنصار، فأخا بين عبد الرحمن بن عوف وبين سعد بن الربيع الأنصاري، وحديثه مشهور ثابت في الصحاح وغيرها، يعرفه أهل العلم بذلك، ولم يواخ قطّ بين عثمان وعبد الرحمن. * انتهى.

و محمول ساختن قول حضرت اميرالمؤمنين عليه السلام كه در حق مؤذنى كه به آن حضرت گفته بود: الصلاة يا أميرالمؤمنين! فرموده: هذا الكلب يعلمنا بالسنة..! بر مزاح و انبساط تاويلی است دور از كار، چه مانع است از حمل نمودن قول آن حضرت - اگر ثابت شود^(٢) - بر ظاهر خودش؟! و مؤيد اين

١. في المصدر: (مخالطة).

* [الف] در مطاعن عمر، در طعن شوری. (١٢). [منهاج السنة ١٧٢/٦].

٢. خود دارقطنی راوی این خبر - زیاد بن عبدالله - را تضعيف کرده، و گفته:

مجهول لم يرو عنه غير العباس بن ذريح. (سنن دارقطنی ١/٢٦٠)

معنا - که قول آن حضرت محمول بر ظاهر است - آنکه: ابن حزم ظاهری در کتاب "محلّی" آورده:

عن محمد بن علي بن الحسين [عليه السلام] قال: «رأى عمر علي
عبد الله بن جعفر ثوبين مضرّجين^(۱)، وهو محرم، فقال: ما هذا؟
فقال علي بن أبي طالب [عليه السلام]: «ما أخال أحداً^(۲) يعلمنا السنة!»
فسكت عمر. * انتهى.

یعنی علی علیه السلام فرمود که: ما خیال نداریم که کسی ما را تعلیم طریقه پیغمبر
کند، پس عمر ساکت شد، و در "کنز العمال" مذکور است:

عن أبي جعفر [عليه السلام]: «أن عمر أبصر علي عبد الله بن جعفر
ثوبين مصبوغين، وهو محرم، فقال: ما هذا؟ فقال علي [عليه السلام]: «ما
أخال أحداً يعلمنا السنة!» فسكت عمر. الشافعي وابن
منيع. هق^(۳).

۱. در [الف] اشتباهاً: (مفرّجین) آمده است.

۲. در [الف] اشتباهاً: (أحدّ) آمده است.

* [الف] باب للمحرم أن يعصب رأسه لصداع، قوبل علی أصله. (۱۲).

[المحلّی ۷ / ۲۶۰].

۳. کنز العمال ۵ / ۲۶۷.

و اما روايت وضو و اضراط نسبت به آن حضرت، از روايات خوارج است استشهاد به آن صحيح نباشد^(١).

اما آنچه گفته : قصة عمار به صورتی که نقل نموده‌اند نیز صحيح نيست. پس بدان که نسبت عدم صحت نقل به علمای شيعة در قصة ضرب عثمان عمار را، غير صحيح است؛ چه در کتب معتبره اهل سنت به روايات معتمده وقوع ضرب عمار از عثمان ثابت شده.

و عجب تر آنکه مخاطب از "مصنف" ابن ابی شيبة روايات نقل می کند^(٢)، و در حاشيه اين مقام هم روايتی از آن نوشته و در آن روايت لگد زدن عثمان عمار را تا اينکه عمار را غشی و بی هوشي طاری شده موجود است^(٣)، و باز

١. قبلاً گذشت که خود دارقطنی - در سنن دارقطنی ١ / ٢٦٠ - راوی اين خبر - زياد بن عبدالله - را تضعيف کرده ، و گفته : مجهول لم يرو عنه غير العباس بن ذريح. مضافاً به اينکه : اضراط معانی مختلف دارد ، جوهری گوید : اضراط به ، وضراط به .. أي هزئ به ، و حکي له بفيه فعل الضارط . لاحظ : الصحاح ٣ / ١١١٤٠ .

٢. برای نمونه مراجعه شود به حاشیه تحفة اثناعشریه : ٥٣ ، ٤٧١ ، ٤٧٦ ، ٤٨٥ ، ٥٨١ ، ٦٣٢ - ٦٣٥ ، ٦٤٣ - ٦٤٤ ، ٦٥٣ - ٦٥٤ .

٣. مقصود مؤلف رحمته الله اين است که دهلوی بر "مصنف" ابن ابی شيبة اعتماد نموده و در بسياری از موارد روايات آن را نقل کرده ، من جمله در حاشیه تحفة اثناعشریه : ٦٣٣ قسمتی از يك روايت را به نقل از او آورده که در اعتراض به عثمان گفتند : (ننقم عليك ضربك للعمار ..) إلى آخرها ، و در بخشی از همان روايت - که دهلوی آن را ذکر

به انكار آن می پردازد.

و جلال الدين سيوطي رساله مسمى به "تأخير الظلامه الى يوم القيامة"^(١) در وجه صبر بر ايداي حاسدين خود و ابتلا به محن كثيره تصنيف نموده، كما قال عبد الوهاب الشعراوي - في كتاب لواقح الأنوار في طبقات الأخيار، في ترجمة جلال الدين السيوطي :-

قال الشيخ عبد القادر: وامتنح الشيخ - أي جلال الدين السيوطي - بمحن كثيرة، وما سمعته يوماً واحداً يدعو <141> على من أذاه من الحسدة، ولا^(٢) قابله بكلمة سوء، وإنما يقول: ﴿حَسْبُنَا اللَّهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ﴾^(٣)، وصنّف في ذلك كتاباً سمّاه: تأخير

❶ نکرده - بی هوشی عمار به جهت لگد زدن عثمان نیز موجود است، مراجعه شود به: المصنف لابن أبي شيبة ٢٤٧/٧.

لازم به تذکر است که متن روایت به نقل از حاشیه تحفه صفحه: ٤٤٦ خواهد آمد .
١. لم نعلم بطبعه، ولا نعرف له نسخة .

قال في كشف الظنون ١ / ٢٧٠: تأخير الظلامه إلى يوم القيامة؛ للشيخ جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر السيوطي المتوفى سنة إحدى عشرة وتسعمائة، وهو رسالة ألفها شكايه عن آذاه، وذكر قصة ثعلبة بن حاطب وغيره .

ولاحظ: هدية العارفين للبغدادي ١ / ٥٣٦.

٢. در [الف] اشتبهاً: (والأ) آمده است .

٣. آل عمران (٣): ١٧٣ .

الظلامه إلى يوم^(١) القيامة. (٢) انتهى.

و در رساله مذكوره آورده:

قال ابن عساكر: أخبرنا أبو عبد الله الحسين بن نصير بن محمد بن خميس - في كتابه -: حدّثنا القاضي أبو نصر محمد بن علي، حدّثنا (٣) أبو الفتح أحمد بن عبيد الله، حدّثنا أبو القاسم نصر بن أحمد بن محمد الخليل المرجي، حدّثنا أبو يعلى أحمد بن علي بن المثنى، حدّثنا عبد الله بن بكار، حدّثني القاسم بن الفضل، عن عمر بن مرّة، عن سالم بن أبي الجعد، قال: ذكر عثمان بن أمية، فقال: والله! لو أنّ مفاتيح الجنّة بيدي لأعطيها بني أمية حتّى يدخلوا الجنّة من عند آخرهم، ولأستعملنهم على رغم من رغم. فقال عمار بن ياسر: فإنّ ذلك يرغم بأنفي، قال: أرغم الله بأنفك! قال: بأنف أبي بكر وعمر! فغضب، فقام إليه فوطئه برجله، فأجفله (٤) الناس عنه، فبعث إلى طلحة والزبير، فقال:

١. في المصدر: (خبر الظلامه ليوم القيامة).

٢. الطبقات الصغرى: ٣٥ (تتمه كتاب الطبقات الكبرى مسمّى به: لواقح الانوار).

٣. در [الف] اشتباهاً: (حدّثنا) تكرر شده است.

٤. در [الف] اشتباهاً: (فاجعله) آمده است.

أجفله .. أي أبعده، قال ابن منظور: أجفلت الريح التراب .. أي أذهبتّه وطيرته.

انظر: لسان العرب ١١٣/١١.

اثنياً^(١) هذا الرجل ، فخيراه بين ثلاث: بين أن يقتص أو يأخذ
أرشاً أو يعفو. قال: لا والله! لا أقبل منهنّ واحدة حتى ألقى رسول
الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ، فأشكو إليه .

وقال ابن أبي شيبة - في المصنف -: عن سالم بن أبي الجعد، قال:
كتب أصحاب رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم عيب عثمان ،
فقالوا: من يذهب به إليه؟ فقال عمار: أنا أذهب به إليه .. فذهب به
إليه، فقرأه، فلما قرأ قال: أرغم الله بأنفك! فقال عمار: وأنف فلان
وفلان!^(٢) فقام إليه فوطئه حتى غشي عليه، ثمّ بعث إليه الزبير
وطلحة فقال له: اختر إحدى ثلاث: إمّا أن تعفو، وإمّا أن تأخذ
الأرش، وإمّا أن تقتصّ؟

فقال عمار: لا أقبل منهنّ شيئاً حتى ألقى الله . * انتهى .

خلاصه اش آنکه: ابن عساکر به سند مذکور از سالم بن ابی الجعد روایت
کرده که گفت: ذکر کرد عثمان بنی امیه را، پس گفت: قسم به خدا! اگر

١ . در [الف] اشتباهاً: (اثنياً) آمده است .

٢ . في المصنف: (ويأنف أبي بكر وعمر).

* . [الف] قوبلت العبارة على أصل رسالة تأخير الظلامة، والحمد لله على ذلك،
وتلك الرسالة موجودة في مجموعة رسالة الجلال السيوطي في خزانه الكتب الموقوفة
للمصنف أعلى الله مقامه، فاغتنم وتشكر. (١٢). [تأخير الظلامة:

ولاحظ: تاريخ مدينة دمشق ٣٩/٢٥٣، المصنف لابن أبي شيبة ٧/٢٦٧].

کلیدهای جنت به دست من بودی هر آئینه می‌دادم آن را به بنی‌امیه تا که همه‌شان داخل جنت شوند، و حاکم و عامل خواهم گردانید ایشان را علی رخم من رخم، پس گفت عمار بن یاسر که: این عامل کردن بنی‌امیه رخم انف من می‌کند. گفت عثمان: خدا بینی تو را به خاک مالد. گفت عمار: بینی ابوبکر و عمر خدا به خاک مالد، پس عثمان به غضب آمد و به سوی عمار آمد و عمار را به پای خود زد، پس مردمان عثمان را از عمار برگردانیدند، پس عثمان نزد طلحه و زبیر کسی را فرستاد و گفت که: بروید نزد این مرد - یعنی عمار - و اختیار دهید او را در میان سه چیز: یا اینکه قصاص بگیرد و یا دیه یا عفو نماید. گفت عمار: قسم به خدا! هیچ چیز را از این سه چیز قبول نخواهم کرد تا که ملاقات نمایم رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم را و شکایت نمایم به سوی او.

و ابن ابی شیبہ در "مصنف" خود از سالم آورده که گفت: نوشتند <142> اصحاب رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم معایب عثمان [را]، پس گفتند: کدام کس ببرد این نوشته را به سوی عثمان؟ گفت عمار: من می‌برم این را، پس رفت نزد عثمان پس خواند آن نوشته را، هرگاه که خواند گفت عثمان: خدا بینی تو را به خاک مالد! گفت عمار: و بینی فلان و فلان [را]! - و این کنایه از ابوبکر و عمر است، راوی به خوف فضاحت ایشان، نام ذکر نکرده - پس عثمان برخاست و لگد زد عمار را تا اینکه عمار بیهوش شد، بعد

آن عثمان طلحه و زبیر را به سوی عمار فرستاد و گفت به عمار که: از سه امر یکی را اختیار کن: یا عفو کن یا دیه بگیر و یا قصاص گیر. گفت عمار: قبول نمی‌کنم از این هر سه، چیزی را تا که ملاقات خدا نمایم. انتهى المحصل.

و از اینجا چند فواید حاصل شد:

اول: آنکه زدن عثمان عمار را تا آنکه بیهوش شد ثابت شد، و به موجب حدیث: «من عادا عمّاراً عاداه الله» عثمان عدو خدا شد.

دوم: آنکه عثمان بر عامل کردن بنی امیه - با وجود انکار اجلائی صحابه - اصرار تمام داشت.

سوم: آنکه نزد عمار ابوبکر و عمر توقیری نداشتند، بلکه ایشان را از ظلمه فجره می‌دانست که در حقشان گفت که: خدا بینی^(۱) ایشان را به خاک مالد، یعنی ایشان را ذلیل و حقیر گرداند.

چهارم: آنکه حدیث نوشتن اصحاب رسول خدا ﷺ - که از جمله ایشان عمار است - معایب عثمان را صحیح است، و سابقاً نقل آن از کتاب "السیاسة والامامة" گذشت^(۲).

پنجم: آنکه عمار از عثمان راضی نشده و حساب مظلّم خود را بر

۱. در [الف] اشتباهاً: (بین) آمده است.

۲. در مقدمه مطاعن عثمان از الإمامة والسیاسة ۱/ ۳۵ - ۳۶ (تحقیق الزینی)

۵۰/۱ - ۵۱ (تحقیق الشیری) گذشت.

حقّ تعالی گذاشته، پس نسبت راضی شدن به عمار افترای صرف و بهت بحت باشد.

ششم: آنکه ثابت شد که این ضرب عثمان عمار را محض ظلم و ناحق بود، و عمار استحقاق این ضرب نداشت، و این ضرب عثمان را به هیچ وجهی از وجوه شرعی جایز نبود؛ چرا که اگر عمار مستحق ضرب می بود، و این ضرب عثمان به حسب شرع جایز می بود، عثمان چرا به عمار می گفت که: یا قصاص گیر یا دیه یا عفو کن؟! چه عفو نمی شود مگر از گناه، و همچنین قصاص و دیه گرفته نمی شود مگر از صاحب جنایت.

و خود عثمان اعتراف کرده که: وجه ضرب او اصحاب رسول خدا ﷺ را محض غضب بشری بود، و در توجیه آن نگفته که: این اصحاب بر من جرأت های بی معنا^(۱) نمودند و در نقض خلافتم کوشیدند؛ لهذا من ایشان را تأدیباً زدم، و چنین تأدیب امام را جایز است و اینک متمسک آن موجود، لیکن اهل سنت این تأویلات بارده که اصلاً به عقل عاقل درست نمی آید برای اصلاح فعل او می تراشند، ولن یصلح العطار ما أفسد الدهر!

در "کنز العمال" در ضمن روایتی که منقول خواهد شد مذکور است که عثمان در جواب الزامات اهل مصر گفت:

۱. در [الف] اشتباهاً: (بی معنا) آمده است.

أما قولهم: تناول أصحاب محمد النبي صلى الله عليه [وآله]
وسلم ، فإنما أنا بشر أغضب وأرضى ، فمن ادعى قبلي حقاً أو
مظلمة فهذا أنا ، فإن شاء قود ، وإن شاء عفى ، وإن شاء رضي^(۱) .

این صریح است در اینکه: ضرب عثمان اصحاب رسول خدا ﷺ را از
بادرات بشریه بود نه از تأدیبات اجتهادیه .

و نیز از مؤیدات ظالم بودن عثمان در این ضربِ عمار است، ایراد
جلال‌الدین سیوطی <143> این حکایت را در رساله "تأخیر الظلّامة الی یوم
القیامة" که موضوع است برای ذکر مظالمی که حساب آن را بر روز قیامت
داشته‌اند، و به آن وجه صبر خود بر ایذا^(۲) [و] عداوت حساد خویش ظاهر
ساخته ، و الا لازم آید حماقت و بی‌دینی جلال‌الدین سیوطی که حدود
شرعیه را در مظالم شمار کرده .

و صاحب "ابطال الباطل" چونکه از ثبوت ضرب عثمان عمار را مطلع
نبوده، اعتراف کرده به اینکه اگر زدن عثمان عمار را ثابت می‌شد اصلاً
گنجایش تأویل نمی‌داشت* ، چنانچه در جواب طعن اقدام عثمان بر عمار
یاسر گفته:

۱ . کنز العمال ۱۳ / ۸۳ .

۲ . در [الف]: (ایذای) آمده است که اصلاح شد .

* . [الف] ف _____ [فایده:] لا یجری تأویل فی ضرب عمار .

ولم^(۱) ينسب هذه المزخرفات - التي لا يجري فيها تأويل
البتة - إلى صحاحنا^(۲).

و در جواب طعن ضرب عثمان ابن مسعود را گفته:

وكيف يضرب عثمان عبد الله بن مسعود، وهو من أخص
أصحاب رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ومن
علمائهم؟!^(۳) انتهى.

از این قول او ظاهر می شود که کسی که از اخص اصحاب رسول
خدا ﷺ و علمایشان باشد ضرب او به هیچ وجه جایز نیست، و عمار
بلاشک از اخص و علمای اصحاب آن جناب بود.

و نیز مخاطب در طعن سوم از مطاعن صحابه گفته که:

صحابه در حکم انبیانند در حرمت سب و تحقیر و اهانت و بد گفتن^(۴).
پس اهانت عثمان عمار را به ضرب - که اشد طرق اهانت است - نیز حرام
خواهد شد.

و از این بیان معلوم شد که عثمان به این ضرب عمار - که حرام و کبیره

۱. در [الف] اشتباهاً: (لم) تکرار شده است.

۲. احقاق الحق: ۲۵۴.

۳. احقاق الحق: ۲۵۳.

۴. تحفة اثناعشریه: ۳۳۹.

است - فاسق شد ، بلکه کافر شد ؛ زیرا که نزد اهل سنت کسی که صحابه را به غضب آرد و بغض ایشان کند کافر می شود ، چنانچه در "مواهب لدنیه" بعد ذکر آیه: ﴿ذَلِكَ مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمَثَلُهُمْ فِي الْإِنْجِيلِ ..﴾^(۱) الی آخر گفته:

ومن هذه الآية انتزع الإمام مالك ... - في رواية عنه - تكفير الزنادقة^(۲) الذين يبغضون الصحابة، قال: لأنهم يبغضونهم، ومن أغاظ^(۳) الصحابة فهو كافر، وقد وافقه على ذلك جماعة من العلماء. * انتهى.

سبحان الله! کسانی که آن چند صحابه فساق را - که نزد ایشان نزول این آیه در حقشان غیر مسلم ، بلکه نفاق و ظلمشان ثابت دانند - به غضب آرند کافر گردند، و عثمان که مثل ابوذر و عمار یاسر را - که جلالت شأنشان به اجماع فریقین ثابت است - به غضب آورد و ایذاهای شدید به ایشان رساند کافر نگردد؟! [این] چه انصاف است!!

و نیز در "مواهب" بعد ذکر حدیث: (الله! الله! في أصحابي لا تتخذوهم عرضاً)^(۴) من بعدي، فن أحبهم فقد أحببني، ومن أبغضهم فقد أبغضني.. إلى آخره)، گفته:

۱. الفتح (۴۸): ۲۹.

۲. في المصدر: (الروافض).

۳. في المصدر: (غاظه).

* [الف] المقصد السابع. (۱۲). [المواهب اللدنية ۲/ ۵۳۸ - ۵۳۹].

۴. في المصدر: (عرضاً).

وفيه إشارة إلى أن حبهم من الإيمان، وبغضهم من الكفر؛ لأنه إذا كان بغضهم بغضاً له كان كفراً بلا نزاع للحديث السابق: «لن يؤمن أحدكم حتى أكون أحب إليه من نفسه». (١) انتهى.

و جای دیگر در "مواهب" گفته:

قال مالك بن أنس وغيره - في ما ذكره القاضي عياض -: من أبغض الصحابة فليس له في المسلمين حق.

وقال: نزع بآية الحشر: «وَالَّذِينَ جَاءُوا مِن بَعْدِهِمْ...» (٢) إلى آخر الآية، وقال: إن من غاظه أصحاب محمد ﷺ فهو كافر، قال الله تعالى: «لِيَغِيظَ بِهِمُ الْكُفَّارَ».*

و مخفی نماند (٣) که عثمان در زمان <144> جناب رسالت مآب ﷺ عمار را فقط تخویف به ضرب جریده کرده بود، و از این حرکت شنیع عثمان، جناب رسالت مآب ﷺ به غضب آمد و فرمود: «إنَّ عمار بن یاسر جلدة ما بین عینی وأنفی»، و به جهت غضب جناب رسالت مآب ﷺ اصحاب از عمار در باب ارضای جناب رسول خدا ﷺ [از] عثمان و

١. المواهب اللدنیة ٢ / ٥٤٩.

٢. الحشر (٥٩): ١٠.

* [الف] آخر مقصد سابع. (١٢). [المواهب اللدنیة ٢ / ٥٤٩، آیه شریفه در

سورة الفتح (٤٨): ٢٩].

٣. در [الف] اشتباهاً: (نماید) آمده است.

همراهیان او خائف شدند از اینکه در ایشان چیزی نازل بشود و فضااحت و رسوایی به مرتبه کمال رسد، پس اگر جناب رسول خدا ﷺ زنده می بود و عثمان اینقدر حضرت عمار را می زد که نوبت غشی و بی هوشی می رسید چقدر از عثمان ناخوش و ناراضی^(۱) می شد و چه مرتبه به غضب می آمد؟! سید نورالدین سمهودی در "وفاء الوفی باخبار دار المصطفی" در ذکر بنای مسجد معظم گفته:

عن أم سلمة - رضي الله عنها - قالت: بنى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم مسجده، فقرب اللبن وما يحتاجون إليه، فقام رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، فوضع رداءه، فلما رأى ذلك المهاجرون الأولون والأنصار ألقوا أرديتهم وأكسيتهم، وجعلوا يرتجزون ويعملون، ويقولون:

لئن قعدنا والنبيّ يعمل
.. إلى آخر البيت. (۲)

وكان عثمان بن عفان... رجلاً نظيفاً متنظفاً، وكان يحمل اللبنة فيجافي بها عن ثوبه، فإذا وضعها نقض كمّه، ونظر إلى ثوبه، فإن

۱. در [الف]: (ناراض) آمده است که اصلاح شد.

۲. اشاره الی شعر:

ذاك إذا للعمل المضلل

لئن قعدنا والنبيّ يعمل

انظر وفاء الوفا ۱/ ۳۲۹.

أصابه شيء من التراب نفضه، فنظر إليه علي بن أبي طالب [عليه السلام]
فأنشأ يقول:

لا يستوي من يعمر المساجدا^(١)

.....

..إلى آخر الأبيات المتقدمة*، فسمعها عمار بن ياسر فجعل يرتجز بها، وهو^(٢) لا يدري من يعني بها، فرّبعثمان، فقال: يا ابن سمية! ما أعرفني بمن تعرّض! ومعه جريدة، فقال: لتكفنّ أو لأعترضنّ بها وجهك! فسمعه النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم، وهو جالس في ظلّ بيتي - يعني أمّ سلمة، وفي كتاب يحيى في ظلّ بيته -، فغضب صلى الله عليه [وآله] وسلم، ثمّ قال: «إنّ عمار بن ياسر جلدة ما بين عيني وأنفي، فإذا بلغ ذلك من المرء فقد بلغ» ووضع يده بين عينيه، فكفّ الناس عن ذلك، ثمّ قالوا لعمار: إنّ النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم قد غضب فيك، ونخاف أن ينزل فينا القرآن. ** انتهى موضع الحاجة.

١. در [الف] اشتباهاً (يعمل المساجد) أمده است.

* [الف] وهي:

لا يستوي من يعمر المساجدا يدأب فيها قائماً وقاعداً

ومن يرى عن الغبار حائدا (١٢) ر.

٢. در [الف] اشتباهاً (وهي) أمده است.

** [الف] قوبل على أصل وفاء الوفا. (١٢). الفصل الأوّل من الباب الرابع.

پس از اینجا واضح شد که به محض گفتن عثمان این را به عمار که: اگر تو از خواندن شعر باز نمی آیی به این جریده روی تو را می زنم، آنقدر به غضب آمده که صحابه را خوف نزول [آیه قرآن در] مذمتشان در این باب شد، پس انصاف باید فرمود که این ضرب شدید عثمانی - که به اغوای شیطانی به حبیب محبوب یزدانی رسیده و به آن جهت آن بزرگوار را غشی و بی هوشی لاحق گشته - در چه مرتبه از شناعت و فظاعت خواهد بود و روح مبارک جناب رسول خدا ﷺ را چقدر رنج و ایذا رسیده باشد که عمار را جلدهٔ ما بین انف و عین خود فرموده اند؟! پس این ضرب عثمان گویا به جلدهٔ مبارک جناب رسالت مآب ﷺ رسیده!

و کمال عجب است از عثمان که با وصف آنکه خود این حدیث [را] شنیده بود و غضب جناب رسالت مآب ﷺ بر محض ایعاد عمار به ضرب دیده^(۱) باز مرتکب این فعل شنیع گردیده، و از ایذای جناب <145> رسالت مآب ﷺ اصلاً نترسیده، لیکن از عثمان صدور این معنا هیچ عجب نیست، منافقین را به اتباع اوامر جناب رسالت پناهی ﷺ چکار!

عجب از اهل سنت است که با این همه دعاوی تصدیق جناب رسالت مآب ﷺ و اتباع اوامر و شریعت آن عالی جناب در وقت حمایت خلفای ثلاثه و احزابهم چنان سرگشته می شوند که اصلاً از مخالفت و

② [وفاء الوفا ۱ / ۳۲۹ - ۳۳۰].

۱. در [الف] اشتباهاً اینجا: (واو) آمده است.

معاندت آن جناب نمی‌اندیشند، معاذالله! می‌گویند که: این ضرب عمار عثمان را جایز بود، بلکه از فحوای تقاریرشان پیدا می‌شود که این ضرب واجب و موجب اجر جزیل و ثواب جمیل بود، سبحان الله! ضرب جلدۀ ما بین عین و انف جناب رسالت مآب ﷺ را جایز بلکه واجب گویند، و باز از ادعای اسلام و اتباع شریعت خیر الأنام ﷺ باز نیابند!!

و باید دانست که عبدالجبار معتزلی هم انکار ضرب عمار نموده. و سید مرتضی علم الهدی در کتاب "شافی" در نقض آن گفته:

أما الدفع لضرب عمار؛ فهو كالإنكار لوجود أحد يسمي:
 عماراً، ولطلوع الشمس ظهوراً وانتشاراً، وكل من قرأ الأخبار،
 وتصفح السير يعلم أن هذا الأمر لا يشبهه عن (۱) مكابرة ولا
 مدافعة، وهذا الفعل - يعني ضرب عثمان لعمار - لم يختلف الرواة
 فيه، وإنما اختلفوا في سببه، فروى عباس بن هشام الكلبي، عن
 أبي مخنف - في إسناده قال - : كان في بيت المال بالمدينة سقط (۲) فيه
 حلّيّ وجوهر، فأخذ منه عثمان ما حلّي به بعض أهله، فأظهر
 الناس الطعن عليه في ذلك، وكلموه بكل كلام شديد حتى غضب،
 فخطب، فقال: لناخذن حاجتنا من هذا النّيء وإن رغمت أنوف

۱. في المصدر: (ما لا تشييه عنه).

۲. في المصدر: (سقط).

أقوام، فقال له علي [عليه السلام]: «إذا تمتع من ذلك، ويحال بينك
[وبينه]»^(١)، فقال عمار: أشهد الله أن أنفي أول راغم من ذلك،
فقال عثمان: عليّ يابن ياسر وسمية تجترئ؟! خذوه،
فأخذوه، ودخل عثمان، فدعا به، وضربه حتى غشي عليه، ثم
أخرج، فحمل إلى منزل أم سلمة زوج النبي ﷺ، فلم يصل
الظهر والعصر والمغرب والعشاء^(٢)، فلما أفاق توضعاً وصلّى،
[و] قال^(٣): الحمد لله، ليس هذا أول يوم أودينا فيه
في الله تعالى^(٤).

وروى آخرون: السبب في ذلك أن عثمان مرّ بقبر جديد، فسأل

١. الزيادة من المصدر.

٢. در مصدر: (والعشاء) أمده است.

٣. الزيادة من المصدر.

٤. وزاد في المصدر: فقال هشام بن الوليد بن المغيرة المخزومي - وكان عمّار
حليفاً لبني مخزوم -: يا عثمان! أما عليّ فائقته، وأما نحن فاجترأت علينا، وضربت أخانا
حتى أشفيت به على التلف، أما والله لئن مات لأقتلن به رجلاً من بني أمية عظيم السيرة،
فقال عثمان: وإنك لهاهنا ابن القسرية - قال: فإنهما قسريتان .. وكانت أمّه وجدته
قسريتين بجيلة - فشتمه عثمان، وأمره به فأخرج، فأتي به أم سلمة فإذا هي قد غضبت
لعمار، وبلغ عائشة ما صنع بعمار فغضبت، وأخرجت شعراً من شعر رسول الله ﷺ،
ونعلاً من نعاله، وثوباً من ثيابه، وقالت: ما أسرع ما تركتم سنة نبيكم وهذا شعره وثوبه،
ونعله لم يبيل بعد!

عنه، فقيل: عبد الله بن مسعود، فغضب على عمار لكتانه إياه
موته؛ إذ كان المتولي للصلاة عليه، والقيام بشأنه، فعندها وطئ
عماراً حتى أصابه الفتق.

وروى آخرون: أن المقداد وطلحة والزبير وعماراً وعدة من
أصحاب رسول الله [ﷺ] كتبوا كتاباً عدّوا فيه أحداث عثمان،
وخوفوه ربّه، وأعلموه أنهم معاتبوه أن يقلع^(١)، فأخذ عمار
الكتاب، فأتاه به، فقرأ منه صدراً، فقال عثمان: عليّ تقدم من
بينهم؟ فقال: لأنّي أفضحهم^(٢) لك، فقال: كذبت يا ابن سمية! فقال:
أنا - والله - ابن سمية وأنا ابن ياسر.. فأمر غلمانه فمدّوا يديه
ورجليه، ثم ضرب عثمان رجله، وهما في الخفين على مذاكيره،
فأصابه الفتق، وكان ضعيفاً <146> كبيراً فغشي عليه.

فضرب عمار على ما ترى غير مختلف فيه بين الرواة، وإنما
اختلفوا في سببه^(٣). انتهى مختصراً.

حاصل آنکه در اصل وقوع ضرب عمار از عثمان اختلاف نیست، اگر
اختلاف است در سبب ضرب است، و در سبب آن سه وجه نقل کرده اند:
وجه اول: قصه گرفتن عثمان زيوری از بيت المال و دادن به دختران

١. في المصدر: (مواثبه إن لم يقلع).

٢. في المصدر: (أنصحهم).

٣. الشافي ٤/٢٨٩ - ٢٩١.

خود آن زیور [را] و انکار عمار بر آن.

وجه دوم: مخفی داشتن عمار موت عبدالله بن مسعود [را] از عثمان به جهت وصیت او.

وجه سوم: رسانیدن عمار کتاب احداث عثمان را به او.

و ضرب عثمان عمار را از دیگر کتب اهل سنت هم ثابت می شود.

ابن اثیر در "نهایه" در لغت (صبر) گفته:

ومنه حدیث عثمان - حین ضرب عمّاراً، فلما عوتب - قال:

هذه یدی لعمار، فلیصطبر^(۱).

و تاج الدین سبکی در "طبقات شافعیه" ضرب عثمان عمار و اباذر را از بوسیجی - که امام اهل حدیث و مقتدای اهل سنت^(۲) در وقت خود بود - نقل کرده که بالجزم و یقین آن را در تفسیر قول عایشه ذکر کرده، چنانچه در ترجمه محمد بن ابراهیم البوسیجی می گوید:

قال الحاکم: حدّثنا أبو زکریا یحیی بن محمد العنبري، حدّثنا

أبو عبد الله البوسیجیة^(۳)، حدّثنا الغسلی^(۴)، حدّثنا عکرمه بن

۱. النهایة ۸/۳.

۲. قیمت: (که امام اهل حدیث و مقتدای اهل سنت) در حاشیه [الف] به

عنوان تصحیح آمده است.

۳. فی المصدر: (البوشنجی).

۴. فی المصدر: (النفیلی).

إبراهيم الأزدي - قاضي الري - ، عن عبد الملك بن عمير ، عن موسى بن طلحة ، قال : ما رأيت أخطب من عائشة ولا أعرب ، لقد رأيتها يوم الجمل وثار إليها الناس ، فقالوا : يا أمّ المؤمنين ! حدّثينا عن عثمان وقتلته .. فاستجلت (١) الناس ، ثمّ حمدت الله ، وأنتت عليه ، ثمّ قالت :

أمّا بعد ! فإنّكم نقمتم على عثمان خصالاً ثلاثاً : إمرة الفتى ، وضرب السوط ، وموقع الغمامة المحماة ، فلمّا اعتبنا منهنّ مصتموه موص الثوب بالصابون ، عدوتم به الفقر الثلاث ، عدوتم به حرمة الشهر الحرام ، وحرمة البلد الحرام ، وحرمة الخلافة ، والله ! لعثمان كان أتقاكم للربّ ، وأوصلكم للرحيم ، وأحصنكم فرجاً ..! أقول قولي هذا وأستغفر الله لي ولكم .

قال الحاكم : سمعت أبا زكريا العنبري وأبا بكر محمد بن جعفر يقولان : سمعت أبا عبد الله البوسنجي (٢) يقول في عقب هذا الحديث : أمّا قولها : (إمرة الفتى) فإنّ عثمان ولى الكوفة الوليد بن عقبة بن أبي معيط لقرابته منه ، وعزل سعد بن أبي وقاص . وأمّا قولها : (ضربة السوط) فإنّ عثمان تناول عمار بن ياسر وأبا ذرّ ببعض التقويم ، كما يؤدّب الإمام رعيته .

١ . في المصدر : (فاستجلست) .

٢ . في المصدر : (البوشنجي) .

وأما قولها: (موقع الغمامة المحماة) فإنّ عثمان حمى حماءً في بلاد
العرب لأهل الصدقة، وقد كان عمر حمى أحماء أيضاً كذلك، فلم
ينكر الناس ذلك على عمر.

فهذه الثلاثة قالتها عائشة، فلما استعتبوه معها أعتبهم، ورجع
إلى مرادهم^(١).

و علامه قوشجی در "شرح تجرید" گفته:

و ضرب عمار كان لما روي أنه دخل عليه وأساء عليه الأدب
وأغلظ له في القول^(٢).

و در "تاریخ الخلفاء" و "صواعق محرقة" مذکور است که:

قد كان قبل ذلك من عثمان هنات إلى عبد الله بن مسعود
وأبي ذرّ وعمار بن ياسر^(٣).

و ملا محسن کشمیری در "نجات المؤمنین" گفته: <147>

وأما ضربه عماراً؛ فلأنه كان إذا دخل عليه أساء الأدب،
وأغلظ له في القول بما لا يجوز الاجترار به على الأئمة مع وقوع
الإجلال من أكابر الصحابة وأهل البيت، وللإمام التأديب عليه،

١. طبقات الشافعية الكبرى ٢ / ١٩٩.

٢. شرح تجرید العقائد قوشجی: ٣٧٥.

٣. تاریخ الخلفاء ١ / ١٥٧، الصواعق المحرقة ١ / ٣٤٢.

وإن أفضى ذلك إلى الهلاك^(١).

اما آنچه گفته: صورت قصه او موافق روایات اهل سنت این است كه: روزی عمار و سعد بن وقاص... الى آخر القصه.

و در "حاشیه" برای تصدیق این کلام خود از کتاب "مصنف" ابوبکر بن ابی شیبه این عبارت نقل کرده:

جاء سعد وعمار فأرسلوا إلى عثمان: أن ائتنا فإننا نريد أن نذكر لك أشياء أحدثتها - أو أشياء فعلتها -، قال: فأرسل إليهم أن انصرفوا اليوم فإنني مشغول وميعادكم يوم .. كذا وكذا [حتى أشرن - قال أبو محصن: أشرن: أستعدّ لخصومتكم - قال: (٢)]
فانصرف سعد وأبي عمار أن ينصرف، [قالها أبو محصن مرتين] (٣)، فتناوله رسول عثمان فضربه.

قال: فلما اجتمعوا للميعاد ومن معهم، قال لهم عثمان: ما تنقمون مني؟! قالوا: ننقم عليك ضربك عماراً. قال عثمان: جاء سعد وعمار فأرسلتُ إليهما، فانصرف سعد وأبي عمار أن

١ . نجاه المؤمنین:

٢ . الزیاده من المصنف .

٣ . الزیاده من المصنف .

ينصرف، فتناوله رسولي من غير أمري، فوالله! ما أمرت ولا رضيتُ، فهذه يدي لعمار فليصطبر، [قال أبو محسن:]^(١) يعني يقتصّ. (٢) انتهى.

پس جوابش آنکه سید مرتضی علم الهدی گفته:

والخبر الذي رواه صاحب الكتاب، وحكاه عن الخياط ما نعرفه، وكتب السير خالية عنه وعن نظيره، وقد كان يجب أن يضيفه إلى الموضع الذي أخذ منه، فإن قوله وقول من أسند إليه ليسا بحجة، ولو كان صحيحاً لكان يجب أن يقول - بدل قوله: (ها أنا فليقتصّ مني)، إذا كان ما أمر بذلك ولا رضيه، وإنما ضربه الغلام -: هذا الغلام المجاني فليقتصّ منه، فإنه أولى وأعدل^(٣).

ثانياً: آنکه جایز است که ضرب عمار چند بار واقع شده باشد، یک بار عثمان خود زده باشد و بار دیگر غلامان او زده باشند، سید مرتضی علم الهدی گفته:

وبعد؛ فلا تنافي بين الروایتين، لو كان ما رواه معروفاً، فإنه يجوز أن يكون غلامه ضربه في حال، وضربه هو في

١. الزيادة من المصنف.

٢. حاشية تحفة اثناعشرية: ٦٣٣، ولاحظ: المصنف ٨/ ٦٨٩.

٣. الشافي ٤/ ٢٩١.

حال أُخری (۱).

و در "استیعاب" در کیفیت ضرب غلامان عثمان عمار را مذکور است:
 كان اجتماع بني مخزوم إلى عثمان حين نال (۲) غلمان عثمان من
 عمّار ما نالوا من الضرب حتّى انفتق له فتق في بطنه، وكسروا
 ضلعاً من أضلاعه (۳).

و ثالثاً: اینکه عبارت فارسی موافق عبارت عربی نیست و مخالف آن
 است در چند جا:

اول: آنکه قوله: (در بعضی اموری که از تو صادر شده است و موجب
 شکایت عوام گشته، مطارحه نمایم) موافق اصل عبارت عربی نیست، بلکه
 در عبارت عربی همین قدر واقع است:

فإنّا نرید أن نذکر لك أشياءً أحدثتها أو أشياءً فعلتها.

و ترجمه‌اش این است که: ما اراده داریم که ذکر کنیم برای تو چیزهایی که
 تو احداث کردی یا چیزهایی که تو کردی.

دوم: قوله: (و عمّار باز کسی را فرستاد که همین روز باید آمد، و عثمان
 باز عذر کرده... تا آخر) مضمون آن در عبارت <148> عربی مذکور نیست،

۱. الشافی ۲۹۱/۴.

۲. در [الف] اشتباهاً: (قال) آمده است.

۳. الاستیعاب ۱۱۳۶/۳.

بلکه از طرف خود زیاده کرده، و در عبارت عربی همین قدر واقع است:

وَأَبِي عِمَارٍ أَنْ يَنْصُرَ، فَتَنَاوَلَهُ رَسُولُ عَثْمَانَ، فَضَرَبَهُ.

سوم: قوله: (چون این خبر به عثمان رسید خود دویده به مسجد آمد...

الی آخر) ترجمه عبارت عربی نیست، بلکه در عبارت عربی چنین واقع است:

فَلَمَّا اجْتَمَعُوا لِلْمِيعَادِ وَمِنْ مَعَهُمْ، قَالَ عَثْمَانُ: مَا تَنْقُمُونَ مِنِّي؟

قَالُوا: نَنْقُمُ عَلَيْكَ ضَرْبَكَ عِمَارًا... إِلَى آخِرِهِ^(۱).

چهارم: قوله: (آن غلام را توبیخ نمود).

پنجم: (عمار دست او را بوسید) و این هر دو فقره در عبارت عربی

مذکور نیست.

و اگر مخاطب از این خیانت‌ها این اعتذار پیش کند که: ترجمه روایتی

دیگر است و عربی روایت دیگر.

بعد آنکه اثبات تطبیق ترجمه با روایت دیگر کند [!] سفاقت او لازم

می‌آید که در "حاشیه" چرا این روایت دیگر برای تصدیق آنچه ذکر کرده

آورد؟! می‌بایست که همان روایت می‌آورد که ترجمه‌اش ذکر ساخته.

أَمَّا قَوْلُهُ: (فَتَنَاوَلَهُ رَسُولِي مِنْ غَيْرِ أَمْرِي، فَوَاللَّهِ! مَا أَمَرْتُ وَلَا رَضِيْتُ)

که در عبارت عربی واقع است.

تکذیب می‌کند آن را قوله: (فهذه يدي لعمار فليصطبر، يعني يقتص)؛ زیرا که اگر غلام عثمان بدون امر عثمان عمار را می‌زد، عثمان را همین قدر می‌بایست که غلام را بزند و به سزا رساند یا به عمار می‌گفت که: این غلام حاضر است قصاص خود بگیر، دست خود را چرا دراز کرده می‌گفت که: این دست من است تو قصاص بگیر؟! و حال آنکه در شریعت حکم اخذ قصاص از مباشر جنایت است نه از کسی که نه مباشر جنایت شده باشد، و نه به آن امر کند، و نه به آن راضی شود!

و نیز این کلام او دلیل است بر اینکه غلام عثمان اگر عمار را در غیبت عثمان زده باشد به امر او زده باشد، و عثمان از ترس آن، غلام خود را نشان نداد؛ زیرا که اگر او را نشان می‌داد خوف آن بود که آن غلام بگوید که: من به امر تو زده‌ام.

اما آنچه گفته: که عمار از آن فرقه بود که عوام بلواییان را حقوق عثمان می‌فهمانید... الی آخر.

پس کذب محض و دروغ صرف است، مکذب آن روایات کثیره موجود است، چنانچه در "تاریخ صغیر" بخاری مسطور است:

حدَّثني حري بن حفص، قال: حدَّثنا مرثد بن عامر: سمعت

كلثوم^(۱) بن جعفر يقول: كنت بواسط عند عمر بن سعيد، فجاء اذني^(۲)، فقال: قاتل عمار بالباب، فإذا هو طويل، فقال: أدركت النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم وأنا أنفع أهلي وأردّ عليهم الغنم، فذكر له عمار، فقال: [كنا نعدّه]^(۳) حناناً حتى سمعته يقع في عثمان، فاستقبلني يوم صفين، فقتلته. * انتهى.

در این روایت تصریح است به اینکه: عمار و قیعه و مذمت عثمان می‌کرد، و قاتل ملعون او به همین جهت او را قتل کرد.

و نیز در "تاریخ" صغیر "بخاری مسطور است:

حدّثنا موسى، قال: حدّثنا حماد، عن محمد بن عمر، عن أبيه، عن جدّه، قال: كُنّا نعدّ^(۴) عثمان، فقال أبو جهم: من بايعنا فإنّا نقتصّ من الدماء، فقال عمار: أمّا من دم عثمان فلا، فقال: يابن سمية! أتقتصّ من جلدات ولا تقتصّ عثمان من دمه؟!^(۵) انتهى.

۱. در [الف] اشتبهاً: (كالثوم) آمده است، و في المصدر: (كلثوم بن جبر).

۲. في المصدر: (أذن).

۳. الزيادة من المصدر.

* [الف] في ذكر من مات بعد عمار في خلافة علي [عليه السلام]. (۱۲).

[التاريخ الصغير ۱/ ۱۸۸-۱۸۹].

۴. في المصدر: (بعد).

۵. التاريخ الصغير ۱/ ۱۰۹.

در این روایت تصریح است به اینکه عمار خون عثمان را <149> قصاص نمی خواست و خون او را هدر و حلال می دانست.

و ابن قتیبه در "معارف" گفته:

حدَّثني الزیادی، قال: حدَّثنا عبد الوارث بن سعید، قال: حدَّثنا ربیعة بن کلثوم بن کلثوم بن جبیر، قال: حدَّثني أبي، قال: حدَّثني أبو الغادية، قال: سمعت النبي صلى الله عليه وآله وسلم يقول: «ألا لا ترجعوا بعدي كفاراً يضرب بعضكم رقاب بعض».

قال أبو الغادية: سمعت عماراً يذكر عثمان في المسجد - قال: وكان [يُدعى] (١) فينا: حناناً - ويقول: إن نعثلاً هذا يفعل ويفعل.. وبصه (٢)، فلو وجدت عليه أعواناً يومئذ لو طئته حتى أقتله، فيينا أنا يوم صفين إذاً به أول الكتيبة راجلاً، فطعنته في ركبته، فانكشف المغفر عن رأسه، فضربت رأسه، فإذا رأس عمار قد بدر (٣)، قال [أبي] (٤): فما رأيت شيخاً أضلّ منه يروي أنه

١. الزيادة من المصدر.

٢. في المصدر: (ويعيه).

٣. في المصدر: (ندر).

٤. الزيادة من المصدر.

سمع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يقول ما قال، ثم ضرب
عنق عمار*.

و در "اصابه في تمييز الصحابة" للشيخ ابن الحجر العسقلاني در ترجمه
ابوالغاديه قاتل عمار مذکور است:

وقال في خبره: وكنا نعدّ عمار بن ياسر فينا حناناً، فوالله! إنني
لفي مسجد قبا إذا هو يقول: إن مغفلاً^(١) فعل .. كذا؛ يعني عثمان،
قال: فوالله! لو وجدتُ عليه أعواناً لو طئته حتى أقتله، فلما أن كان
يوم صفين أقبل يمشي أوّل الكتيبة راجلاً حتى إذا كان بين الصفين
طعن رجل في ركبته بالرمح وعثر، فانكفاً المغفر عنه، فضربه
فإذا رأسه.

قال: فكانوا يتعجبون منه أنه سمع: «دماؤكم وأموالكم
حرام»، ثم يقتل عمار.

وأخرجه أحمد وابن سعد، عن عفان، زاد أحمد: عن
عبد الصمد بن عبد الوارث - كليهما - عن ربيعة.

وفي رواية عفان: سمعت عمّاراً يقع في عثمان بالمدينة، فتوعدّته
بالقتل، فقلتُ: لئن أمكنني الله منك لأفعلنّ**.

* [الف] ذكر عمار بن ياسر، أوّل كتاب. (١٢). [المعارف: ٢٥٧].

١. حرّفوها في المصدر: (معقلاً).

** [الف] قوبل على أصل الإصابة في ترجمة أبي الغادية في كتاب الكنى. (١٢).

[الإصابة ٧ / ٢٥٩].

و در "انسان العيون في سيرة الأمين المأمون" تصنيف على بن برهان الدين الحلبي الشافعي المذكور است:

عن سعد بن أبي وقاص...: ان رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: الحق مع عمار ما لم يغلب عليه ولهة الكبر. وهذا الحديث من أعلام النبوة، فإنّ عماراً وقع بينه وبين عثمان بن عفان بعض الشحناء، وأشيع عنه: أنّه يريد أن يخلع عثمان، فاستدعاه سعد بن أبي وقاص - وكان مريضاً - فقال له: ويحك يا أبا اليقظان! كنت فينا من أهل الخير، فما الذي بلغني عنك من السعي في الفساد بين المسلمين، والتأليب على أمير المؤمنين؟! أمعك عقلك أم لا؟! فغضب عمار، ونزع عمامته، وقال: خلعت عثمان كما خلعت عمامتي هذه..

فقال: ﴿إِنَّا لِلَّهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ﴾^(١)، ويحك حين كبر سنك، ورقّ عظمك، ونفد عمرك، خلعت ربقة الإسلام من عنقك، وخرجت من الدين عرياناً، كما ولدتك أمك!

فقام عمار مغضباً مولياً، وهو يقول: أعوذ بربي <150> من فتنة سعد.

وعند ذلك روى سعد الحديث، وقال: قد دله وخرف عمار، وأظهر عمار القوم على ذلك. * انتهى بلفظه.

١. البقرة (٢): ١٥٦.

* [الف] قول على أصل إنسان العيون. جلد دوم اوائل باب الهجرة إلى

بر متفطن خبیر و منصف بصیر پوشیده نیست که سعد بن ابی وقاص بر خلاف شهادت قاطعه حضرت رسول خدا ﷺ بر کمال ایمان عمار - که در کتب صحیحہ اهل سنت موجود است - عمار را نسبت به خروج از دین و ایمان و اسلام نمود، و حدیثی که آثار وضع و اختلاق^(۱) از ناصیه آن پیدا است بر رسول خدا ﷺ افترا بر بست و خود از اسلام و دین خارج گردید و کافر شد، لیکن اهل سنت - که دیده بصیرتشان را غشاوه عصیبت بسته* است - در حق و باطل فرق نکنند، و حدیث خصم عمار را - که در وقت مخاصمت وضع کرده - در تنقیص او قبول دارند، و آن را از اعلام نبوت پندارند، و حال آنکه به تصدیق آن، تکذیب رسول خدا ﷺ لازم می آید، و از مناقب و فضائل او - که در "صحاح" و "سنن" شان موجود است - غافل شوند.

و مذمت کردن عمار عثمان را و دشمن داشتن او و استحلال خونش و خلع بیعتش حق و صواب است به چند وجه:

اول: آنکه حضرت رسول خدا ﷺ شهادت به کمال ایمان او داده، و عایشه صدیقه به این سبب نهایت اجلال و اکرامش می نمود و می گفت که: در حق عمار هیچ نمی توانستم گفت، و باقی هر صحابی را که خواهم به سهام

➤ المدینه، بیان بنای مسجد نبوی. (۱۲). [السیرة الحلیة ۲ / ۲۶۵].

۱. در [الف] اشتباهاً: (اختلاف) آمده است.

* [الف] خ. ل: پوشیده.

طعن و ملام نشانه کنم، چنانچه در "استيعاب" مذکور است:
 عن عائشة، قالت: ما من أحد من أصحاب النبي صلى الله عليه
 وآله وسلم أشاء أن أقول فيه^(١) قلت إلا عمار بن ياسر،
 فإني سمعت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم يقول: «مُلئُ عمار
 إيماناً إلى أخص قدميه»^(٢).

و صاحب "انسان العيون" قبل عبارتی که منقول شد گفته:
 جاء: أنَّ عماراً دخل على النبي ﷺ، فقال: «مرحباً
 بالطيب المطيب، إنَّ عمار بن ياسر حُشي ما بين أخص قدميه إلى
 شحمة أذنه إيماناً».

وفي رواية: «أنَّ عماراً مُلئُ إيماناً من قرنه إلى قدمه، واختلط
 الإيمان بلحمه ودمه». انتهى^(٣).

و سابق از "جامع الاصول" گذشت که حضرت رسول خدا ﷺ فرمود:
 «ويح عمار! يقتله الفئة الباغية، يدعوهم إلى الجنة، ويدعونه
 إلى النار»^(٤).

١. در [الف] اشتبهاً اينجا: (إلا) آمده است.

٢. الاستيعاب ٣/ ١١٣٧.

٣. السيرة الحلبية ٢/ ٢٦٥.

٤. جامع الاصول ٩/ ٤٤.

پس اگر عثمان امام می‌بود و استحقاق خلع و مذمت نمی‌داشت البته مذمت کردن عمار او را ، و خلع نمودنش ، و خونش را حلال دانستن ، موجب خروج عمار از ایمان می‌شد، و آن باطل است به جهت شهادت حضرت رسول خدا ﷺ بر حسن خاتمه و کمال ایمان او.

دوم: آنکه در "صواعق ابن حجر" مذکور است:

«اهتدوا بهدی عمار^(۱)».

و در "استیعاب" مذکور است:

قال ابن مسعود وطائفة لحذيفة - حين احتضر ، وقد ذكر
الفتنة - : إذا اختلف الناس بمن تأمرنا؟ قال: عليكم بابن سمية،
فإنه لن يفارق الحق حتى يموت، أو قال: فإنه يزول مع الحق
ما زال*.

و در "جامع الاصول" از عایشه مروی است:

قالت: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: «ما خير
عمار بين أمرين إلا اختار أَرشدهما». أخرجه الترمذي^(۲).

۱. الصواعق المحرقة ۵۷/۱.

* [في المصدر: يدور مع الحق حيث دار].

[الف] ترجمة عمار. [الاستيعاب ۳/۱۱۳۹].

۲. جامع الاصول ۴۶/۹، سنن ترمذی ۳۳۲/۵.

<151> و در "کنز العمال" مسطور است:

«إذا اختلف الناس كان ابن سمية مع الحقّ. طب. عن

ابن مسعود*».

به مقتضای این احادیث عمار در مذمت عثمان و خلع او و استحلال دمشق

بر حق باشد.

سوم: آنکه از "مشکاة" در ما قبل منقول شد که رسول خدا ﷺ فرمود:

«من عادى عماراً عاداه الله، ومن أبغض عماراً أبغضه الله (۱)».

و در "کنز العمال" مذکور است:

«من يحقر عماراً يحقره الله، ومن يسب عماراً يسبه الله، ومن

يبغض عماراً يبغضه الله» . ع. وابن قانع.

عن خالد بن الوليد: «يا خالد! لا تسب عماراً، إنه من يعادي

عماراً يعاديه الله، ومن يبغض عماراً يبغضه الله، ومن يسب عماراً

يسبه الله، ومن يسفه عماراً يسفهه الله، ومن يحقر عماراً يحقره

الله» . ط. وسمويه. طب. كر. عن خالد بن الوليد (۲).

* [الف] كتاب الفضائل، فصل ثالث در ذكر صحابه مجتمعين و متفرقين، در

ذكرهم متفرقين. (۱۲) ر. [كنز العمال ۷۲۱/۱۱].

۱. مشکاة المصابيح ۳/ ۱۷۶۰.

۲. كنز العمال ۷۲۶/۱۱.

و خود صاحب "انسان العیون" نیز آورده که:

تخاصم عمار مع خالد بن الولید فی سرّیه کان فیها خالد امیراً،
فلما جاء إليه استبّأ عنده، فقال خالد: یا رسول الله [ص]! أیسرک
أنّ هذا العبد الأجدع یشتمنی؟! فقال رسول الله صلی الله علیه
[وآله] وسلم: «یا خالد! لا تسبّ عماراً، فإن من سبّ عماراً
فقد سبّ الله، ومن أبغض عماراً أبغضه الله، ومن لعن عماراً لعنه
الله». * انتهى.

از این احادیث دو فایده حاصل گشت:

یکی: آنکه از این احادیث ثابت است که دشمن عمار دشمن خدا است، و
بنابر تصریح صاحب "انسان العیون" در میان عمار و عثمان دشمنی واقع شد،
پس چون عثمان دشمنی با عمار کرد و او را به اقدام ناپاک خود زد که او
بیهوش شد تا آنکه بنابر این احادیث دشمن خدا شد.

دوم: آنکه سعد بن ابی وقاص که نسبت سفاهت به عمار نمود و سبّ و
لعن او کرد، خدای تعالی او را (سفیه) نامید و او را سبّ و لعن کرد.

چهارم: آنکه عمار به اقرار اکابر علمای اهل سنت صادق اللهجه بود، و او
را خصومت کسی باعث بر تنقیص بیجا و ناحق نمی شد، چنانچه ابن حجر

* [الف] اوائل باب الهجرة إلى المدينة بنای مسجد نبوی. (۱۲). [السيرة

در "فتح الباری" در شرح حدیثی - که در آن گفتن عمار اینکه: عایشه زوجه رسول خدا ﷺ است در دنیا و آخرت مذکور است - گفته:

قال ابن هبيرة - في هذا الحديث -: إن عمراً كان صادق اللهجة، وكان لا تستخفه الخصومة إلى تنقيص خصمه، فإنه شهد لعائشة بالفضل التام مع ما بينها من الحرب. * انتهى.

هر گاه اهل سنت به سبب صدق لهجه عمار به قولی که به او منسوب کرده احتجاج بر فضل عایشه کنند، ما هم به سبب صدق لهجه او به قول او احتجاج بر فسق و بدی عثمان می آریم و می گوئیم: إن عمراً كان صادق اللهجة، ولا تستخفه الخصومة إلى تنقيص خصمه إذا كان لا يستحق التنقيص، فإنه شهد لعثمان بالذم التام، والنقص^(١) البالغ، والفسق الواضح، والفجور الظاهر، فعلم أن عثمان كان كذلك. والحمد لله.

پنجم: آنکه صاحب "ابطال الباطل" در توجیه کلام جناب امیر [ع] در حق عبیدالله: «لئن ظفرتُ <152> بك يوماً لأضربن عنقك» به جهت قتل عبیدالله هرمزان را گفته:

* . [الف] كتاب الفتن، باب الفتنة التي تموج كموج البحر . (١٢). [فتح الباری

والأصل حمله على الصحّة؛ لأنّ العلماء قالوا: الأصل أن ما جرى لم يجر إلاّ بحقّ. (۱) انتهى.

بنابر این آنچه از عمار واقع شده نیز حمل آن بر صحّت باید کرد.

ششم: آنکه مخاطب در طعن هشتم از آیه: ﴿الَّذِينَ إِنْ مَكَّنَّاهُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَأَمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ﴾ (۲)، و آیه: ﴿وَلَكِنَّ اللَّهَ حَبَّبَ إِلَيْكُمُ الْإِيمَانَ وَزَيَّنَهُ فِي قُلُوبِكُمْ وَكَرَّهَ إِلَيْكُمُ الْكُفْرَ وَالْفُسُوقَ وَالْعِصْيَانَ﴾ (۳)، احتجاج کرده بر آنکه اصحاب فعل شنيع و فسوق و عصیان نمی‌توانند کرد، و وقوع فسوق و عصیان و فعل شنيع از صحابه ممکن نیست، و شك نیست که عمار از صحابه بلکه [از] اجلائی ایشان بود، پس اگر این مذمت عمار عثمان را و خلع او و استحلال دمش، فعل شنيع و فسوق و عصیان می‌بود چرا عمار مرتکب آن می‌شد؟!

هفتم: آنکه اهل سنت می‌گویند: (الصحابة كلهم عدول)، پس اگر عثمان خلیفه بر حق می‌بود [و] مستحق قتل و ذمّ و خلع نمی‌بود، البته ذمّ عمار او را و خلع او و استحلال دمش گناه کبیره قاذح عدالت او می‌بود!

۱. في احقاق الحق: ۲۵۷ (العلماء قالوا: الأصل أن ما جرى لم يجر إلاّ بحق) فقط.

۲. الحجّ (۲۲): ۴۱.

۳. الحجرات (۴۹): ۷.

هشتم: آنکه اهل سنت روایت کنند که رسول خدا ﷺ فرمود: (أصحابي كالنجوم، بأيهم اقتديتم اهتديتم)، پس اقتدا به عمّار^(١) که از اجلاّی ایشان بود در این امور البته موجب اهتدا خواهد شد.

و متوهم نشود که مراد این است که در امور فروعیه به هر صحابی که خواهند اقتدا نمایند نه در امر خلافت؛ چه معتبرین علمای اهل سنت تصریح کرده‌اند که در باب خلافت - که صحابه اختلاف کنند - اقتدا به هر کسی که نماید باعث اهتدا است، چنانچه ملاّ علی قاری در "شرح مشکاة" در شرح حدیث:

عن عمر بن الخطاب... قال: رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يقول: سألت ربّي عن اختلاف أصحابي من بعدي، فأوحى إليّ يا محمد! إنّ أصحابك عندي بمنزلة النجوم في السماء، بعضها أقوى من بعض، ولكلّ نور، فمن أخذ بشيء مما هم عليه من اختلافهم فهو عندي على هدى.

گفته:

وفيه: أنّ اختلاف الأئمة رحمة الأئمة..

قال الطيبي: المراد به الاختلاف في الفروع لا في الأصول، كما

١. در [الف] به اندازه یک کلمه سفید است.

یدلّ علیه قوله: (فهو عندي على هدى).

قال السيّد جمال الدين: الظاهر أنّ مراده صلى الله عليه [وآله]
وسلم الاختلاف الذي في الدين من غير اختلاف الغرض
الديني، فلا يشكل اختلاف بعض الصحابة بعضهم في
الخلافة والإمارة.

قلت: الظاهر أنّ اختلاف الخلافة أيضاً من باب اختلاف
فروع الدين الناشئ عن اجتهاد كلّ، لا من الغرض الديني
الصادر عن المحظّ النفسي، فلا يقاس الملوك بالمحدّادين^(۱).

و اما رسانیدن عمار آب را به جایی که عثمان محصور بود.

پس بر فرض صحّت ثبوت آن وجهش آن است که: عادت و شیمة
اصحاب عدل و تقوی و ارباب لطف و صفا آن است که زیاده از قدر تعزیر به
حسب اغراض نفسانی خود هیچ کس را رنج و ایذا نمی رسانند، و بر همین
معنا^(۲) محمول است - اگر صحیح شود - فعل حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام و
فعل اصحاب آن حضرت <153> و رسانیدن آب به خانه عثمان.

اما آنچه گفته: و قصة كعب بن عبهه بهزی ناتمام است... الى آخر.

۱. مرقاة المفاتیح ۱۱/۱۶۳.

۲. در [الف] کلمه: (معنا) خوانا نیست.

پس الحمد لله كه آنقدر قصه كعب را - كه در تقرير طعن نقل كرده - قبول نموده، و همان قدر در تفضيح عثمان كافي است، و تتمه قصه دافع آن نمي تواند شد؛ چه كعب به محض تذكير عثمان به قبايح و بدعات و زجر از آن و عنف و خشونت در آن، مستحق ايذا و اخراج به كوهستان نبود، بلكه اگر عثمان نصيبي از آدميت و حسن اخلاق و كرم مي داشت كعب را بر اين تذكير و زجر به ادای شكر و حسن اخلاق مي نواخت.

عجب آن است كه اهل سنت مدح عمر به اين معنا مي نمايند كه او بر تنبيه معاييب و تشدد رعيت بر او اگر جوري و ظلمي از او صادر شود، خوش مي شد با آنكه متصف بود به فظاظت و غلظت؛ و عثمان را - كه شديد الحيا مي گويند - به چنين غلظت و خشونت و غيظ و غضب كه از عادات سفها و جهال است نسبت كنند، و او را در آن معذور دارند، و از قبل اجتهاديات او شمرده، موجب اجر دانند.

و ابن حجر در "صواعق محرقة" در مطاعن عثمان از قبل طاعنين نقل كرده:

وانتهك - أي عثمان - حرمة كعب بن عبدة^(١)، فضربه عشرين

سوطاً، ونفاه إلى بعض الجبال^(٢).

و در مقام جواب گفته:

وفعله - أي فعل عثمان - بكعب ما ذكر، فعذره فيه أنه كتب إليه

١. في المصدر: (عجرة).

٢. الصواعق المحرقة ١ / ٣٣٤.

فأغلظ عليه، ثمّ استدرک ، فبالغ في استرضائه، فخلع قيصه ،
ودفع إليه سوطاً لیتقّص منه فعفا، ثمّ صار من خواصّه (۱).

و این کلام ابن حجر صریح است در تسلیم اینکه عثمان کعب را به اسواط زده، پس [اینکه] مخاطب نقل کرده که: (عثمان به کعب گفت که: بی امر من تو را ضرب واقع شد)، صحیح نباشد بلکه کذب است از اهل سنت بر عثمان یا از خود عثمان که - بنابر حیاتی که به آن او را متصف می‌دانند - مرتکب شده.

و مع هذا امر به اخراج او به کوهستان که مخاطب آن را ذکر کرده و قبول نموده چه کم است که انکار از امر به ضرب او می‌نماید.

اما آنچه گفته: اما قصه اشتر نخعی، پس صحیح است و او نه صحابی بود نه صحابی زاده.

پس راست گفته، لیکن مالک بن حارث اشتر از اکثر صحابه و صحابی زادگان بهتر و فاضل تر بود؛ به جهت آنکه پیغمبر خدا ﷺ شهادت به ایمان او داده، و حدیثی که متضمن شهادت به ایمان او است در کتاب "استیعاب" تصنیف ابو عمر بن عبدالبرّ مذکور است، چنانچه ابن ابی الحدید در "شرح نهج البلاغه" گفته:

قد روى المحدثون حديثاً يدلّ على فضيلة [عظيمة] (١)
 للأشتر رضي الله عنه، وهي شهادة قاطعة من النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم
 بأنه مؤمن، روى هذا الحديث أبو عمرو بن عبد البرّ في كتاب
 الاستيعاب، في حرف الجيم، في باب جندب، قال أبو عمرو: لما
 حضر (٢) أبا ذر الوفاة - وهو بالربذة - بكت زوجته أمّ ذر، قالت:
 فقال لي: ما يبكيك؟ فقالت: ما لي لا أبكي، وأنت تموت بفلاة
 من الأرض، وليس عندي ثوب يسعك كفنًا، ولا بدّ لي من
 القيام بجهازك؟!!

فقال: أبشري ولا تبكي، فإنني سمعت رسول الله صلى الله عليه
 [وآله] وسلم <154> يقول: «لا يموت بين امرأين مسلمين ولدان
 أو ثلاثة فيصبران ويحتسبان، فيريان النار أبدًا». وقد مات لنا
 ثلاثة من الولد.

وسمعت أيضاً رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يقول - لنفر
 وأنا فيهم -: «ليموتنّ أحدكم بفلاة من الأرض، يشهده عصابة من
 المؤمنين»، وليس من أولئك نفر أحد إلاّ وقد مات في قرية
 وجماعة، فأنا [لا أشكّ] (٣) ذلك الرجل، والله ما كذبت ولا

١. الزيادة من المصدر.

٢. في المصدر: (حضرت).

٣. الزيادة من المصدر.

كذبت، فانظري الطريق، قالت أمّ ذر: فقلت: أني وقد ذهب الحاجّ، وتقطّعت الطرق؟! فقال: اذهبي فتبصّري، قالت: فكنت أشتدّ على الكنيب^(١)، فأصعد، فانظر، ثم أرجع إليه فأمرّضه، فبينما أنا وهو على هذه الحال إذ أنا برجال على ركا بهم كأنهم الرخم تخبّ بهم رواحلهم، فأسرعوا إليّ حتّى وقفوا عليّ، وقالوا: يا أمة الله! مالك؟ فقلت: امرؤ من المسلمين يموت، تكفّنونه؟! قالوا: ومن هو؟ قلت: أبو ذر، قالوا: صاحب رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم؟ قلت: نعم، فقدوه بأبائهم وأمهاتهم، وأسرعوا إليه حتّى دخلوا عليه، فقال لهم: أبشروا، فأني سمعت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يقول - لنفر أنا فيهم -: «ليموتنّ رجل منكم بفلاة من الأرض تشهده عصابة من المؤمنين»، وليس من أولئك النفر أحد إلاّ وقد هلك في قرية وجماعة، والله ما كذبت ولا كذبت، ولو كان عندي ثوب يسعني كفناً لي أو لامرأتي لم أكفنّ إلاّ في ثوب لي أو لها، وإني أنشدكم الله

١. في المصدر: (إلى الكنيب).

قال الجوهري: كنيب - مصغّر - : موضع. انظر: الصحاح ٢١٥/١.

وقال في موضع آخر: انكثب الرمل.. أي اجتمع، وكلّ ما انصبّ في شيء فقد انكثب فيه. ومنه سمّي الكنيب من الرمل؛ لأنه انصبّ في مكان فاجتمع فيه.

لاحظ: الصحاح ٢٠٩/١.

ألا يكفني رجل منكم كان أميراً أو عريفاً أو بريداً أو نقيباً، قالت:
وليس في أولئك النفر أحد إلا وقد قارف بعض ما قال إلا فتى من
الأنصار قال له: أنا أكفئك - يا عم! - في ردائي هذا، وفي ثوبين
معي في عيبتى من غزل أمي، فقال أبو ذر: أنت تكفيني^(١).. فمات
فكفنه الأنصاري^(٢).

قال أبو عمرو بن عبد البرّ - قبل أن يروي هذا الحديث في أول
باب جندب -: كان النفر الذين حضروا موت أبي ذر بالربذة
مصادفةً جماعة منهم: حجر بن الأدبر^(٣)، ومالك بن الحارث
الأشتر. * انتهى.

پس کسی که رسول خدا ﷺ مدح او کرده و شهادت به ایمان او داده،
توهین و ایذاى او البته مخالفت و معاندت با رسول خدا ﷺ است.

و از اینجا معلوم شد که توهین و تنقیص مالک، عثمان را حق بود و الا
لازم آید که مالک تنقیص خلیفه برحق کرده باشد و آن موجب خروج از

١. في المصدر: (تكفني).

٢. في المصدر: (وغسله النفر الذين حضروه، وقاموا عليه ودفنوه في نفر كلهم
يمان).

٣. در [الف] اشتباهاً: (الأوبر) آمده است.

* [الف] قابلنا العبارة على أصل الاستيعاب [١/ ٢٥٣ - ٢٥٤]، وهي في ترجمة
جندب أبي ذر. (١٢). [شرح ابن أبي الحديد ٩٩/١٥، ولاحظ: بحار الأنوار ١٧٦/٤٢].

ایمان است، پس معاذ الله! کذب کلام رسول خدا ﷺ لازم آید، و به این معنا عمر بن عبدالله محدث متفطن شده، چنانچه ابن ابی الحدید بعد نقل این حدیث گفته:

قرئ کتاب الاستیعاب علی شیخنا عبد الوهاب بن سکینه المحدث - وأنا حاضر -، فلما انتهى القارئ إلى هذا الخبر، قال أستاذي عمر بن عبد الله الدباس - وكنت أحضر معه سماع الحديث -: <155> لتقل الشيعة بعد هذا ما شاءت، فما قال المرتضى والمفيد إلا بعض ما كان حجر والأشتر يعتقدانه في عثمان ومن تقدمه، فأشار الشيخ إليه بالسكوت، فسكت^(۱).

یعنی قاری هرگاه بر این حدیث رسید گفت عمر بن عبدالله: باید که شیعه هر چه خواهند بعد این خبر بگویند، پس مرتضی و مفید نگفتند مگر بعض آنچه حجر و اشتر اعتقاد داشتند آن را در عثمان و ابوبکر و عمر، پس شیخ اشاره به سکوت فرمود، پس عمر بن عبدالله ساکت شد.

و فضل بن روزبهان در "ابطال الباطل" در جواب مطاعن عثمان در جواب طعن ضرب عبدالله بن مسعود گفته:

ذكر جميع أرباب التواريخ في موت أبي ذرٍّ رضي الله عنه: أنه لما مرض بالربذة - وكان أيام الحجّ - بكت امرأته، فقال أبو ذرٍّ رضي الله عنه:

ما بيكيك؟ قالت^(١): إنك تموت ولا بدّ أن ندفنك، وليس لك ثوب تكفن فيه، فقال أبو ذرّ: لا تبك، فإنّي سمعت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يقول: «إنك تموت بأرض فلاة وحدك، ويحضر موتك فئة من الناس يحبّهم الله تعالى» - أو كما قال -، فقومي وانظري هل ترين أحداً.. فقامت وصعدت تلة كانت هناك، فرأت جماعة على المطايا تسير بهم كالنسور، فلوحت بثوبها فطاروا إليها، فقالوا: هل لك حاجة؟ فقالت: هل لكم في أبي ذرّ صاحب رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم [يموت]^(٢)؟! ففدوه بأبائهم وأمهاتهم، وكان في الركب مالك بن الأشتر، فلما حضروا عنده قال: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم عهد إليّ أني أموت في أرض* فلاة يحضرنى فئة يحبّهم الله تعالى، فابشروا أنكم حضرتم**.

و مع هذا مالك اشتر از اخيار تابعين و از اصحاب حضرت اميرالمؤمنين عليه السلام بود، و آن جناب او را عامل خود نموده، چنانچه در كتاب

١. در [الف] اشتباهاً: (قال) آمده است.

٢. الزيادة من المصدر.

* [الف] خ. ل: بأرض.

** [الف] قوبل على أصله. (١٢). [احقاق الحق: ٢٥٣].

”جامع الاصول“ در ترجمه همین مالک مذکور است:

هو مالك بن الحارث بن عبد يغوث بن مسلم بن ربيعة بن الحارث بن جذيمة الأشتر النخعي، فارس، شاعر، صحب علي بن أبي طالب عليه السلام كثيراً، وروى عنه، وعن خالد بن الوليد، روى عنه عبدالرحمن بن يزيد وأبو حسان الأعرج، واستعمله [علي عليه السلام] ^(۱) على مصر، فتوجه إليها ومات في الطريق عند بحر القلزم قبل الوصول إليها سنة ثمان وثلاثين. * انتهى.

و عامل کردن آن جناب او را دلیل صریح است بر عدالت و ایمان او، و بنابر این مالک اشتر از تابعین به احسان باشد.

و یافعی در ”مرآة الجنان“ در وقایع سنة ثمان و ثلاثین گفته:

فيها مات الأشتر النخعي، وكان قد بعثه علي عليه السلام أميراً على مصر، فهلك في الطريق، فيقال: إنه سُمّ، وإنَّ عبداً لعثمان لقيه، فسقاه عسلاً مسموماً، وكان الأشتر من الأبطال، وكان سيّد قومه، وخطيبهم، وفارسهم. ^(۲) انتهى.

و اقوال حضرت امیرالمؤمنین عليه السلام که در مدح مالک اشتر واقع <156>

۱. الزيادة من المصدر.

* [الف] فرع ثانی از فصل اول از آخر فصل میم در ذکر تابعین آخر کتاب.

(۱۲) ر. قوبل علی أصله. (۱۲) ر. [جامع الاصول ۱۵/۲۲۶].

۲. مرآة الجنان ۱/۱۰۶.

شده در كتاب "نهج البلاغة" - كه به اعتراف اكابر اهل سنت كلام جناب امير است - [و] در شروح آن مذكور است، هر كه خواسته باشد بدان رجوع نمايد^(١).

اما آنچه گفته: و اشتر نخعی همان است كه مصدر فتنه‌ها گرديد.

پس اگر اموری كه از مالك اشتر در اعانت و امداد اهل تظلم از مردم مصر واقع شده - بر فرض اينكه از قبيل فتنه بوده باشد - بعد از وقوع اهانت او از جانب عثمان واقع شده، و تعزير شخصي قبل از وقوع گناه در شريعت مقدسه پيغمبر آخر الزمان ﷺ لا سيما از شخصي كه معترف به عدم علم عاقبت باشد به هيچ گونه درست نمی تواند شد!

اما آنچه گفته: و همه اين حرکات اشتر نخعی باعث بی‌انتظامی امور خلافت حضرت امير [ع] گشت.

پس در اين مقام آنچه بايد گفت آن است كه: نكث بيعت حضرت امير المؤمنين ﷺ كه از طلحه و زبير به وقوع پيوست، و به سبب مظاهرت عايشه جنگ جمل به وقوع آمد؛ سبب اصلي آن حسد و عداوت اصحاب جاهليت بود، و حرکات مالك اشتر را بهانه ساختند.

١. نهج البلاغة ٤ / ١٠٣، نهج السعادة ٢ / ٤٥٩، شرح ابن ابی الحديد ٦ / ٧٧،

قوله : در حدیث آمده: (لا تقوم الساعة حتى تقتلوا إمامكم).

أقول: اگر در این حدیث از لفظ (امام) مراد عثمان باشد، پس معنای:
(یرث دنیا کم شرار کم) چه خواهد شد؟!

بعد قتل عثمان خلافت به جناب امیر رضی الله عنه رسید یا به شرار صحابه؟!
و بعد جناب امیر رضی الله عنه نزد اهل سنت خلیفه معاویه شد، و او هم نزدشان
خلیفه صدق و امام حق بود، کما نصّ علیه ابن حجر^(۱).
و نیز از این حدیث لازم می آید که صحابه عثمان را قتل کردند که (حتی
تقتلوا) خطاب به حاضرین است و ایشان از صحابه بودند، و مخاطب و
پیشوایانش به کمال تشدد از این معنا انکار می کنند.

طعن هشتم

منع از قصاص عبید اللہ بن عمر

قال: طعن ششم:

آنکه عثمان قصاص را از عبیدالله بن عمر موقوف داشت حال آنکه عبیدالله بن عمر، هرمان پادشاه اهواز را که در زمان عمر مسلمان شده بود کشت به تهمت آنکه شریک قتل عمر است و تهمت او به ثبوت نپیوست.

و یک دختر خرد سال ابولؤلؤ را قتل نمود.

و جفینه نصرانی را نیز به تهمت شرکت در قتل عمر کشت.

و جمیع صحابه جمع شده نزد عثمان آمدند و گفتند که: قصاص از عبیدالله بستان و امیرالمؤمنین نیز همین مشورت داد؛ عثمان از بیت المال دیه دهانید و قصاص [را] موقوف داشت حال آنکه قصاص حکم کتاب الله است و هر که حکم کتاب الله را جاری نکند قابل امامت نیست.

جواب از این طعن آنکه: در قتل دختر ابولؤلؤ خود البته قصاص نمی‌رسد. نزد جمهور علمای شیعه - که دختر مجوسی بود.

و علی هذا القیاس جفینه نصرانی که از سکنه حیره بود و مذهب نصاری

داشت؛ زیرا که فیما بین المسلم و الکافر قود نیست، قال علیه [وآله] السلام:
«لا یقتل مسلم^(۱) بکافر».

آمدیم بر هرمان که به ظاهر مسلمان بود، در ترک قصاص از عبیدالله
بابت قتل او اهل سنت سه وجه ذکر کرده‌اند:

اول: آنکه این هرمان پادشاه اهواز بود و جمیع ملوک فارس را به سبب
خروج <157> ملک از دستشان غیظ و خشم بر اسلام و ائمه اسلام بیش از
حد بود، چون به جنگ نتوانستند کار از پیش برد ناچار این مکار حیل
انگیخت که امان از خلیفه ثانی به دغا و مکر حاصل نمود، چنانچه قصه او
در تواریخ مذکور* است که: او را گرفته آورده بودند، مشورت جمیع صحابه
بر آن قرار یافته بود که او را باید کشت، چون به حضور خلیفه رسید به کمال
قلق و اضطراب اظهار تشنگی نمود، چون کاسه پر از آب خلیفه به دست او
داد گفت: اگر تا خوردن آب و سیر شدن مرا امان بدهید من می‌خورم و الا چه
حاصل که در اثنای خوردن آب سر از تن من جدا کنید.

خلیفه فرمود: تا این آب را نخوری تو را امان است کسی نخواهد کشت.
[دو]^(۲) سه بار به حضور مردم به تکرار این اقرار کنانید، و آب را بر زمین

۱. در [الف] اشتبهاً اینجا: (إلا) آمده است.

*. [الف] خ ل: (مشهور).

۲. زیاده از مصدر.

انداخت و گفت که : حالا اگر می‌کشید نقض امان لازم می‌آید!

خلیفه از این حرکت او خیلی متعجب شد و فرمود که : مرد زیرک می‌نمایی بهتر که در اسلام درآیی ، و کلمهٔ اسلام بر زبان راند و به این تقریب در مدینهٔ منوره سکونت ورزید ، و چند پرگنه از عراق در جا گیر یافت و در اینجا نشست و وضع خلیفه را دیده که مخالف وضع ملوک ، نه دربان دارد ، و نه پاسبان ، تنها در بازارها می‌گردد ، افسوس کرد که این قسم رئیسان بی احتیاط را کشتن چقدر کار است، ملوک فارس خیلی در غفلت‌اند، آخر خُفیه‌طور ابولؤلؤ و جفینه و دیگر کفره را با خود رفیق ساخت و تدبیر و کنکاش این مهم را در خلوت به اینها می‌کرد تا آنکه ابولؤلؤ بفرمودهٔ او این کار کرد، چنانچه عبیدالله بن عمر ، عبدالرحمن بن ابی‌بکر و دیگر صحابه را شاهد گذرانید که ابولؤلؤ و جفینه نزد هرمرزان در خلوت می‌نشستند و مشورت قتل عمر می‌نمودند ، و خنجر دورویه هرمرزان طیار کنانیده بود و می‌گفت: کدام جوانمرد باشد که به جهت قوم و دین خود از این شخص - که نه ناموس ما را گذاشت ، و نه دولت ما را ، و نه دین ما را - داد بستاند؟! ابولؤلؤ این را قبول نمود. پس در آمر بودن هرمرزان شکی نماند ، و لهذا به حضور صحابه چنین قرار یافت که آن خنجر را بیارند اگر مطابق آن صفت باشد که شاهدان می‌گویند شرکت این هر سه کس در قتل عمر ثابت می‌شود و الا نه. چون خنجر آوردند هر همه دیدند که مطابق آن صفت بود ، از این راه عثمان در گرفتن قصاص توقف نمود که قتل آمر به قتل نیز واجب دانست،

چنانچه مذهب شافعی و مالک و اکثر ائمه بر این است در حق آحاد ناس چه جای خلفا و رؤسا که آمر به قتل ایشان را البته اگر قصاصاً نکشند، سیاستاً کشتن واجب است.

وجه دوم: آنکه در گرفتن قصاص فتنه عظیم بر میخواست؛ زیرا که بنوتیم و بنوعدی مانع بودند از قتل، بلکه بنوامیه و بنوحمج نیز و بنوسهم هم اراده پرخاش داشتند و می گفتند که: اگر عثمان از عبیدالله قصاص گیرد خانه جنگی خواهیم کرد، چنانچه عمرو بن عاص که رئیس بنوسهم بود به آواز بلند در محکمه گفت که: ای یاران این کدام انصاف است، قُتِلَ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ <158> بِالْأَمْسِ، وَيُقْتَلُ ابْنَهُ الْيَوْمَ؟! لا والله لا يكون هذا أبداً. و به جهت دفع فتنه اگر از قصاص گذشته و ورثه مقتول را راضی نمایند بجاست.

و چه گفته اند در قصه قتله عثمان که حضرت امیر [ع] به جهت خوف فتنه از آنها قصاص نگرفت و دیه هم به ورثه عثمان نداد، و ورثه او را راضی هم نکرد، و عثمان... خود ورثه هرمرزان را به اموال خطیره راضی ساخت که اصلاً باز شکایت نکردند.

اگر ترک قصاص به جهت خوف فتنه در نفس الامر جای طعن می شد، طعن نواصب را در حق حضرت امیر [ع] جوابی به هم نمی رسید.

حالا همین جواب است که در هر دو جا خوف فتنه بود، بلکه در حق

عثمان که ورثه هرمرزان را راضی نمود اشکالی نماند.

وجه سوم: بعض حنفیه نوشته‌اند که: محمد بن جریر طبری و جمیع ائمه تواریخ تصریح نموده‌اند به آنکه: جمیع ورثه هرمرزان حاضر نبودند در مدینه بعضی از ایشان در فارس بودند، و چون امیرالمؤمنین عثمان آنها را طلبید به جهت هراسی که خورده بودند حاضر نشدند در مدینه و حضور جمیع ورثه در گرفتن قصاص شرط است، پس گرفتن قصاص عثمان را جایز نبود، غیر از دیه دادن چاره نداشت و آن هم از بیت المال نه از مال قاتل و عاقله او؛ زیرا که در کتب حنفیه هم تصریح است به آنکه هر که در قتل امام عادل اعانت نماید گو مباشرت نکند واجب القتل می‌گردد، و حاضر نبودن بعض ورثه او در مدینه منوره در کتاب شریف مرتضی و دیگر کتب امامیه نیز موجود است، مدار بر تواریخ اهل سنت نیست.

باید دانست که در اینجا شیعه چند طعن دیگر در این مقام ذکر کنند، مثل نصیر طوسی که در "تجرید" آورده، اما تاریخ‌دانان شیعه آن طعن‌ها را حذف نمودند، لهذا بالاستقلال آن طعن‌ها را ^(۱) مذکور نکرده شد اما اجمالاً در ضمن همین طعن گفته می‌آید.

۱. جمله: (حذف نمودند، لهذا بالاستقلال آن طعن‌ها را) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

يكي : از آن طعن‌ها اين است كه وليد بن عقبه شراب خورد و حضرت عثمان بر او حد شراب جاري نكرد.
و جواب طعن آنكه : اين روايت محض غلط است، چنانچه صاحب استيعاب مي‌گويد:

وقد روى - فيما ذكر - الطبري أنه تعصب عليه قوم من أهل الكوفة بغياً وحسداً ، وشهدوا عليه زوراً أنه تقياً بخمر .. وذكر القصة ، وفيها: أن عثمان ... قال له : يا أخي ! اصبر فإن الله يؤاجرك* ويبوء القوم بإثمك.

فهذا الخبر من هذه الأخبار لا يصح عند أهل الحديث ، ولله عند أهل العلم أصل ، والصحيح عندهم في ذلك ما رواه عبد العزيز بن المختار وسعيد بن أبي عروبة ، عن عبد الله الداناج ، عن حصين بن المنذر أبي ساسان : أنه ركب إلى عثمان ، فأخبره بقصة الوليد ، وقدم على عثمان رجلاً ، فشهدا^(١) عليه بشرب الخمر ، وأنه صلى الغداة بالكوفة أربعاً ، ثم قال : أزيدكم قال أحدهما : رأيت يشرها ، وقال الآخر : رأيت يتقيأها .

فقال عثمان : لم يتقيأها حتى شربها .

فقال لعلي [عليه السلام] : أقم عليه الحد . فقال علي [عليه السلام] - لابن أخيه

* . [الف] خ ل : (ياجر ك) .

١ . در [الف] اشتباهاً : (فشهدوا) آمده است .

عبد الله بن جعفر - : «أقم عليه الحدّ» فأخذ السوط فجلّده،
وعثمان يعدّ حتى بلغ أربعين..

فقال علي [عليه السلام]: أمسك، جلّد رسول الله صلى الله عليه [وآله]
وسلم <159> أربعين، وجلّد أبوبكر أربعين، وجلّد عمر ثمانين،
وكل سنة.

وروى ابن عنية، عن عمرو بن دينار، عن أبي جعفر محمد بن
علي الباقر [عليه السلام]، قال: جلّد علي [عليه السلام] الوليد بن عقبة في الخمر
أربعين جلدة بسوط له طرفان. أخرجه أبو عمر.

دوم: آنکه روز احد بگریخت و در غزوة بدر و بیعة الرضوان حاضر نشد.
جواب آنکه: چون گریختن روز احد از عثمان و از جمیع صحابه - غیر از
سی کس - به وقوع آمده، تنها بر عثمان جای طعن نیست.

و مع هذا چون حق تعالی عفو از آن کبیره در قرآن مجید نازل فرمود دیگر
جای طعن بر هیچ کس نماند، قوله تعالی: ﴿إِنَّ الَّذِينَ تَوَلَّوْا مِنْكُمْ يَوْمَ الْتَقَى
الْجَمْعَانِ إِنَّمَا اسْتَزَلَّهُمُ الشَّيْطَانُ بِبَعْضِ مَا كَسَبُوا وَلَقَدْ عَفَا اللَّهُ عَنْهُمْ إِنَّ اللَّهَ
غَفُورٌ حَلِيمٌ﴾^(۱).

و بالفرض اگر عثمان نمی گریخت او را نزد شیعه از این چه می گشود،
ابوبکر و عمر که نگریختند و ثابت ماندند، کی از زبان شیعه خلاص شدند که

او می‌شد؟! سیزده کس از مهاجرین و باقی از انصار در آن واقعه صعب پای ثبات افشوده بودند، همه را یا اکثری را شیعه زیر سهام طعن گرفته‌اند، فمن المهاجرین ابوبکر وعمر وطلحة وعبد الرحمن بن عوف وسعد بن أبي وقاص.. وکلهم عند الشيعة مطعونون، وعلى هذا القياس حال الأنصار.

و نزد اهل سنت بعد وقوع فرار - که نهایتش ارتکاب کبیره است و به توبه محو شد - لیاقت امامتش جایی نرفته.

و اگر از روی کتب سیر تمام آن واقعه را کسی به تأمل مطالعه نماید فرارکنندگان را معذور دارد که بعد از انتشار خبر کشته شدن سردار و تباهی لشکر ثبات خیلی دشوار است.

و در غزوه بدر به حکم آن حضرت، برای خدمت بیمارداری حضرت رقیه خاتون رضی الله عنها تخلف نمود، در رنگ تخلف حضرت امیر رضی الله عنه [در غزوه تبوک که برای خبرگیری عیال آن جناب، ایشان را مأمور فرموده بودند، و این قسم حاضر نشدن بهتر از حاضر شدن است، و لهذا جناب پیغمبر صلی الله علیه و آله] وسلم فرمود: **إن لعثمان أجر رجل ممن شهد بدرًا، وسهمه .**

و بیعة الرضوان خود محض برای عثمان واقع شد چون از صحابه کسی قبول نمی‌کرد که به مکه برود و با کافران جواب و سؤال نماید، عثمان به این سفارت و رسالت مأمور شد، و بعد از رفتن او ناگاه خبر در لشکر فاش شد که کافران عثمان را کشتند و به جمعیت فراوان مستعد جنگ می‌آیند، آن حضرت صلی الله علیه و آله] وسلم از یاران خود بیعت بر موت گرفت تا در بدل

عثمان و گرفتن کین او جنگ سخت فرماید، در این اثنا خبر منقح رسید : عثمان را نکشته‌اند ، در لشکر تسکین شد ، پس حاضر نشدن در بیعةالرضوان برای این است که بیعةالرضوان به تقریب خبر موت او واقع شده بود، حضور او متصور نبود ، و اگر او حاضر می‌شد بیعةالرضوان چرا وقوع می‌یافت؟!

و مع‌هذا جناب پیغمبر دست‌راست خود [را] بر دست چپ خود زد و فرمود: (هذه يد عثمان)، و در بعضی روایات: (هذه لعثمان) وارد است، یعنی این بیعت از طرف عثمان است، پس کسی را که این قسم <160> نائبی درجایی موجود باشد حاضر نشدن او چه نقصان دارد؟!

بالجمله ؛ این هر دو طعن را نظر به وضوح بطلان آن کرده، اکثر علمای امامیه از کتب خود دور کرده‌اند^(۱).

أقول:

علامه حسن بن مطهر حلی - علیه‌الرحمة والرضوان - در کتاب "کشف الحق ونهج الصدق" در تقریر این طعن این عبارت گفته:

ومنها: أنه عطلّ الحدّ الواجب علی عبید الله بن عمر بن الخطاب حیث قتل الهرمزان مسلماً، فلم یقده، وكان أمير المؤمنين

علي بن أبي طالب عليه السلام يطلبه لذلك ^(۱).

یعنی از جمله مطاعن عثمان آنکه تعطیل کرد حد واجب را که بر عبیدالله بن عمر بن الخطاب به سبب قتل هرمرزان - که مرد مسلمان بود - لازم شده بود، پس قصاص او نگرفت، و امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب عليه السلام از او مطالبه این معنا می نمود.

بدان که عثمان در روزی که خلیفه شد، همان روز به این طعن مطعون گردیده، چنانچه از عبدالله بن حسن بن علی روایت است که گفت:

ما أمسى عثمان يوم ولي حتى تقموا عليه في أمر عبید الله بن عمر حيث لم يقتله بالهرمرزان ^(۲).

اما آنچه گفته که: جواب از این طعن آنکه در قتل دختر ابولؤلؤ خود البته قصاص نمی رسد نزد جمهور علما که دختر مجوسی [بود] و علی هذا القیاس جفینه نصرانی که از سکنه حیره بود و مذهب نصاری داشت.

پس مدفوع است به اینکه: عدم اخذ قصاص از مسلمان به عوض مطلق مجوسی و نصرانی نزد جمهور علما، کذب محض و افترای بحت است، بلکه موافق مذهب ابوحنیفه کوفی - که به نزد مخاطب و اسلاف او ملقب به لقب: امام اعظم است و صاحبانش - قتل مسلمانان به قصاص مجوسی و

۱. نهج الحق: ۳۰۱.

۲. راجع: الشافی ۴ / ۳۰۵، شرح ابن ابی الحدید ۳ / ۶۲، بحار الأنوار ۳۱ / ۲۲۵.

نصرانی که ذمی بوده باشد واجب و لازم است، چنانچه در "عمدة القاری شرح صحیح بخاری" مذکور است:

قال أبو حنيفة وأبو يوسف - في رواية - ومحمد وزفر: يُقتل المسلم بالكافر، وهو قول النخعي والشعبي وسعيد بن المسيب ومحمد بن أبي ليلى وعثمان البتي.. وهو رواية عن عمر بن الخطاب وعبد الله بن مسعود وعمر بن عبد العزيز..

واحتجّت الحنفية بما رواه الدارقطني عن ابن عمر: ان رسول

الله ﷺ [قتل مسلماً بمعاهد^(۱)].

و در "هداية" مذکور است:

لنا: ما روى أن النبي صلى الله عليه وآله وسلم قتل مسلماً بذمي^(۲).

و در "كنز العمال" مسطور است:

عن إبراهيم: أن رجلاً مسلماً قتل رجلاً من أهل الكتاب من أهل الحبرة^(۳)، فأقادمه عمر. عب. وابن جرير*.

۱. عمدة القاری ۱۶۱/۲.

۲. الهداية شرح بداية المبتدي للفرغاني المرغيناني ۴/۴۴۶ (چاپ دار الارقم بيروت).

۳. في المصدر: (الحيرة).

* [الف] باب ما يوجب القصاص وما لا يوجبه. (۱۲). [كنز العمال ۱۵/۹۷].

اما آنچه گفته: آخر خُفيه طور ابولؤلؤ و جفینه و ديگر كفره را با خود رفيق ساخت.

پس جوابش آنکه: چون اين معنا به ثبوت نرسیده، حجت نباشد.

اما آنچه گفته: چنانچه عبیدالله بن عمر، عبدالرحمن بن ابی بکر و ديگر صحابه را شاهد گذرانید... الی آخر.

پس کذب محض و بهتان صرف است و آنچه در "حبيب السیر" مذکور است همین قدر است که:

عبدالرحمن بن ابی بکر با عبدالله^(١) بن عمر گفت که من روزی مشاهده نمودم که ابولؤلؤ و جفینه^(٢) نصرانی و هرمزان والی خوزستان با یکدیگر مشاوره و مکالمه داشتند چون مرا **<161>** دیدند [شرمند شده]^(٣) هر یک به طرفی رفتند و از میان ایشان خنجری دو سر افتاد، عبیدالله چون شنید و خنجری که ابولؤلؤ به پدرش رسانیده بود بدان صفت یافت، گمان برد که هرمزان که به شرف اسلام مشرف گشته، در ظل رعایت بنی هاشم به سر می برد در شهادت پدر او مدخل داشته، بنابراین او را به قتل آورد.^(٤) انتهى.

١. در مصدر (عبیدالله).

٢. در مصدر (جهنیه).

٣. زیاده از مصدر.

٤. حبيب السیر ١ / ٤٩٨.

و مخاطب لفظ (شاهد) و لفظ (دیگر صحابه) را با لفظ (عبدالرحمن) از طرف خود افزوده، و در کتب تواریخ غیر از ذکر نمودن عبدالرحمن بن ابوبکر حکایت مذکوره روبروی عبیدالله چیزی دیگر مذکور نیست!! و لهذا ابن تیمیه به ذکر همین قدر که در تواریخ مذکور است اکتفا و اقتصار کرده، چنانچه در رد "منهاج الکرامه" ^(۱) گفته:

ولما قتل عمر بن الخطاب كان الذي قتله أبو لؤلؤ الكافر المجوسي مولى المغيرة بن شعبة، وكان بينه وبين هرمزان مجالسة، وذكر لعبيد الله بن عمر أنه رُئي عند الهرمزان [حين قتل عمر] ^(۲) وكان ممن اتهم بالمعاونة على قتل عمر. ^(۳) انتهى.

و از کلام فضل بن روزبهان چنان معلوم می شود که عبیدالله بن عمر به چشم خود اجتماع اشخاص مذکورین را معاینه نموده، و هذه عبارته:

أقول: قصة عبید الله وهرمزان: قبل أن يصيب عمر بأيام انه مرّ على باب دار هرمزان، فرآه جالساً على باب داره، وعنده العلوج من الأعجام، ومنهم أبو لؤلؤة غلام مغيرة بن شعبة، فقام الهرمزان لعبيد الله، فوقع من حجره المغول الذي قتل أبو لؤلؤة به عمر، وكان مغولاً ذا رأسين، فسأل عبید الله الهرمزان عن ذلك

۱. قسمت: (در رد منهاج الکرامه) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده.

۲. الزيادة من المصدر.

۳. منهاج السنة ۶ / ۲۷۷.

المغول، فقال: هو من سلاح الحبشة، فلما قتل عمر وجدوا ذاك المغول في يد أبولؤلؤة، وبه ضرب عمر، فلما رجعوا عن دفن عمر عاد عبید الله إلى دار الهرمزان بالسيف فقتله؛ لأنه كان يتهمه بالمشاركة في القتل.. هذا ما كان من أمر قتل هرمزان على ما ذكره أرباب الصحاح والتواريخ^(١).

اما آنچه گفته: پس در أمر بودن هرمزان شكی نمانده.

پس جوابش آنکه: امر نمودن هرمزان به قتل عمر هرگز به ثبوت شرعی نرسیده، و از توهم پسران ابوبکر و عمر، ثبوت شرعی متحقق نمی تواند شد.

اما آنچه گفته: لهذا به حضور صحابه چنین قرار یافت... الی قوله: چون خنجر آوردند هر همه دیدند که مطابق آن صفت بود.

پس از این بیان معلوم شد که عبدالرحمن و دیگر صحابه شهادت آمر بودن هرمزان به قتل عمر علی و جهها نزد عثمان نداده بودند، و یا ایشان را صحابه و عثمان قابل قبول شهادت نمی دانستند، ورنه ثبوت آمر بودن هرمزان را بر مطابق بودن صفت خنجر به آنچه شاهدان ظاهر کردند، چرا معلق می کردند!؟

و این هم ظاهر می شود که نزد عثمان آمر بودن هرمزان اصلاً به وجه

١. نقله الشيخ المظفر في دلائل الصدق ٣ / ٣٠٩ عن ابطال الباطل .

شرعی ثابت نشد چه شهادت شاهدان به وجه مذکور خود معتبر نبود.
اما مطابق بودن صفت خنجر به آنچه شاهدان گفتند؛ پس غایت آن افاده
ظنّ است و ظنّ در اینجا معتبر نیست.

بلکه افاده ظنّ نیز ممنوع است، و علمای اهل سنت تصریح کرده‌اند که
عبیدالله بر ذمه هرمرزان تهمت کرده بود که او امر قتل عمر است، چنانچه
ابن حجر <162> در "فتح الباری" در شرح قوله: (فأسلم الهرمزان) گفته:
أسره أبو موسى الأشعري، وأرسل به إلى عمر مع أنس،
فأسلم، وصار عمر يقربه، ويستشيره، ثم اتفق أن عبید الله -
بالتصغير - ابن عمر بن الخطاب اتهمه بأنه واطأ أبو لؤلؤة علی قتل
عمر، فغدا علی الهرمزان، فقتله بعد قتل عمر* .

اما آنچه گفته: قتل امر به قتل نیز واجب^(۱) است چنانچه مذهب شافعی و
مالک و اکثر ائمه بر این است.

پس مردود است به چند وجه:

اول: اینکه در مذهب ابوحنیفه کوفی قتل امرکننده به قتل جایز نیست و
قاضی القضاة عبدالجبار معتزلی در کتاب "مغنی" گفته:

* [الف] کتاب الخمس باب الجزية . (۱۲) . [فتح الباری ۱۸۸/۶ - ۱۸۹] .

۱ . در [الف] اشتباهاً: (واجب) تکرار شده است .

ان الفقهاء ذكروا في كتبهم أن الأمر بالقتل لا يوجب قوداً، ولا دية، ولا حدّاً^(١).

پس بنا بر این می باید که این قتل هر زمان ناحق واقع شده باشد، پس اخذ قصاص از قاتل او لازم و واجب باشد.

دوم: آنکه وارث مقتول را نمی رسد که بدون حکم حاکم، قصاص را از قاتل به ذات خود بگیرد، پس - بر فرض صحت مذهب شافعی در این باب - قتل نمودن عبیدالله بن عمر هر زمان را بیجا واقع شده.

سوم: آنکه اگر قتل هر زمان بیجا واقع نمی شد، حضرت امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام چرا مطالبه قصاص او می کرد؟
و سید مرتضی علم الهدی گفته:

وقد روی زیاد بن عبید الله البکائي، عن محمد بن إسحاق، عن أبان بن صالح: ان أمير المؤمنين عليه السلام أتى عثمان - بعد ما استخلف - فكلّمه في عبید الله، ولم يكلم أحد غيره، فقال: «اقتل هذا الفاسق الخبيث الذي قتل امرءاً مسلماً»، فقال عثمان: قتلوا أباه بالأمس وأقتله اليوم؟! وإنما هو رجل من أهل الأرض [!]

فلما أبى عليه مرّ عبید الله على علي عليه السلام، فقال: «يا فاسق! انه أما والله لئن ظفرت بك يوماً من الدهر لأضربن عنقك»،

فلذلك خرج مع معاوية على أمير المؤمنين [عليه السلام]، وقتل في معترك الحرب في صفين^(۱).

خلاصه آنکه روایت است از ابان بن صالح - به اسناد مذکور - که : به درستی که امیرالمؤمنین [علیه السلام] آمد به نزد عثمان بعد از آنکه او خلیفه شد و کلام کرد در باب عبیدالله ، و کسی دیگر سوای آن جناب کلام نکرد ، پس آن جناب گفت : «بکش این فاسق خبیث را که کشت مرد مسلمانی را» ، گفت عثمان : کشتند پدر او را دیروز آیا بکشم من او را امروز؟! پس هرگاه که انکار کرد عثمان از اخذ قصاص ، گذشت عبیدالله بر حضرت علی [علیه السلام] ، گفت آن حضرت : «یا فاسق! آگاه باش - سوگند به خدا - اگر ظفر یابم بر تو روزی از زمان هر آینه بزنم گردن تو را» ، و به همین جهت عبیدالله با معاویه در حرب صفین خروج کرد و در معرکه جنگ صفین کشته شد.

و در "استیعاب" ابن عبدالبر مذکور است :

روی ابن وهب ، عن السري بن يحيى ، عن الحسن : أن عبیدالله بن عمر قتل الهرمزان بعد أن أسلم ، وعفی عنه عثمان ، فلما ولي علي [عليه السلام] خشية علي نفسه ، فهرب إلى معاوية بصفين . * انتهى .

۱. لم يرد في المصدر: (وقتل في معترك الحرب في صفين).

انظر: الشافى ۴ / ۳۰۴.

* [الف] ترجمه عبیدالله. (۱۲). [الاستیعاب ۳ / ۱۰۱۲].

و در "تهذيب الكمال" در ترجمه همين عبيدالله مسطور است:
 فلما ولي علي [عليه السلام] خشيه^(١) عبيد الله على نفسه ، <163>
 فهرب إلى معاوية ، فقتل بصفين^(٢).

و در تاريخ محمد بن جرير طبري مذکور است:
 لما جلس عثمان في جانب المسجد دعا بعبيد الله بن عمر - وكان
 محبوساً في دار سعد بن أبي وقاص^(٣) - وهو الذي نزع السيف من
 يده ، وجنده بشعره^(٤) حتى أضجعه على الأرض ، وحبسه في
 داره حتى أخرجه عثمان ، فقال لجماعة المهاجرين : أشيروا عليّ في
 هذا^(٥) ، فقال علي [عليه السلام] : «أرى أن تقتله بالهرمزان» .^(٦) انتهى .

-
- ١ . در [الف] اشتباهاً: (خشيته) آمده است .
 - ٢ . لم نجده في تهذيب الكمال إلا أنه رواه بنصّه في الاستيعاب ٣ / ١٠١٢ ،
 والوافي بالوفيات ١٩ / ٢٦١ . بل يوجد في كثير من المصادر ما يقرب ممّا هنا انظر:
 المعارف لابن قتيبة : ١٨٧ ، الكامل لابن الاثير ٣ / ٧٥ - ٧٦ ، الطبقات لابن سعد ٥ / ١٧ ،
 تاريخ مدينة دمشق ٣٨ / ٦٩ .. وغيرها ، وفصله العلامة الأميني رحمته الله في الغدير ٨ / ١٣٢ - ١٣٦ .
 - ٣ . وردت في المصدر هنا مطالب لم يذكرها المؤلف رحمته الله لعدم الحاجة إليها .
 - ٤ . في المصدر : (وجذب شعره) .
 - ٥ . في المصدر : (فقال لجماعة من المهاجرين والأنصار : أشيروا عليّ في هذا
 الذي فتق في الإسلام ما فتق) .
 - ٦ . تاريخ طبري ٣ / ٣٠٢ .

اما آنچه گفته: در گرفتن قصاص فتنه عظیم برمیخواست... الی آخر.

پس جمعی کثیر از صحابه رسول خدا ﷺ خواهان قصاص هرمرزان بودند و بنوتیم و بنی عدی آنقدر کثرت نداشتند که مصدر فتنه شوند؛ زیرا که اگر این قدر شوکت می داشتند عثمان را از مداخله در امور خلافت ممانعت می کردند، و مدهانه در اخذ قصاص خون مسلمانان با وجود تسلط روانیست.

و بودن عمرو بن العاص رئیس بنوسهم غیر مسلم است، و بر فرض تسلیم هرگاه جمیع قبائل عرب یک طرف باشند از بنی تیم و بنی عدی و بنی سهم که حسابی بر نتوان داشت.

و حق این است که عثمان دیده و دانسته قصاص را به عبیدالله عفو نمود، چنانچه از "استیعاب" آنفاً گذشت، و هم در "تهذیب الکمال" در ترجمه همین عبیدالله مذکور است:

عن الحسن: أن عبید الله بن عمر قتل الهرمزان بعد أن أسلم،

وعفی عنه عثمان^(۱).

۱. لم نجد في تهذیب الکمال، وقد رواه بنصه في الاستیعاب ۱۰۱۲/۳، والوافي بالوفیات ۲۶۱/۱۹.

ولاحظ: السنن الكبرى للبيهقي ۶۳/۸، تاريخ القوي ۱۶۳/۲، تاريخ الاسلام للذهبي ۲۹۷/۳.. وغيرها.

اما آنچه گفته: و چه گفته‌اند در قصه قتل عثمان که حضرت امیر به جهت خوف فتنه عظیم قصاص از آنها نگرفت... الی آخر.

پس مقدوح است به اینکه وجه عدم اخذ قصاص عثمان خوف فتنه نبود بلکه سبب این بود که عثمان به سبب احدائی - که تفصیلش در موضع خود مذکور است و بعضی از آن در تضاعیف کلام مذکور شد و مذکور خواهد شد - به نزد اکثر صحابه واجب القتل شده بود.

و مع هذا در "تهذیب الکمال فی اسماء الرجال" در ترجمه عثمان مذکور است که در مباشر قتل او اختلاف است، و هذه الفاظه:
واختلف فی من باشر قتله بنفسه^(۱).

و هرگاه که مباشر قتل او معلوم نباشد اخذ قصاص از قاتل مجهول چگونه متصور باشد!؟

اما آنچه گفته: وجه سوم بعض حنفیه نوشته‌اند... الی آخر.

مخدوش است به اینکه مخاطب در دفع این طعن از عثمان گاهی مستمسک به مذهب شافعی می‌شود و گاهی به مذهب ابوحنیفه کوفی و بر یک مذهب قرار نمی‌گیرد و حال آنکه مکرر گفته شد که در دفع مطاعن خلفا و صحابه که پیش از زمان فقهای اربعه بودند، دلیل از قرآن و حدیث باید نه از مذهب ابوحنیفه و شافعی.

و مع هذا چون حقیقت خلفای ثلاثه نزد جمیع فقهای اربعه مسلم است ، پس اگر به موجب مذهب یک فقیه طعن یکی از خلفا مندفع شد به مذهب دیگر باقی مانده ، و اینقدر ما را کافی است .

اما آنچه گفته : که ائمه تواریح تصریح نموده‌اند به آنکه : جمیع ورثه هرمان حاضر نبودند .

پس جوابش آنکه : بنا بر تصریح محمد بن جریر طبری هرمان مولای عباس بود و بر دست عباس مسلمان شده بود ^(۱) . <164>
و در کتب فقهیه مذکور است که ارث مولا به مالک او می‌رسد پس وارث قصاص هرمان ، عباس و وارثان او بودند .

فضل بن روزبهان گفته :

إن الهرمان لم یکن له ولی؛ لأنه کان ملک الأهواز، وکان
غریباً فی المدینة کسائر العلوج ^(۲) .

و عبدالجبار معتزلی از ابی علی نقل کرده :

۱. لم نجد ما ذكره في تاريخ الطبري ، ولكن الدينوري روى عن أمير المؤمنين عليه السلام أنه قال لعبيد الله بن عمر : «أقتلت الهرمان ظلماً .. وقد كان أسلم على يدي عمي العباس؟!» انظر : الأخبار الطوال : ۱۶۹ .

۲. احقاق الحق : ۲۵۷ .

إنه لم یکن هرمزان ولیّ یطلب بدمه^(۱).

حاصل آنکه علمای اهل سنت از بودن وارث هرمزان انکار کرده‌اند.

اما آنچه گفته: پس گرفتن عثمان قصاص را جایز نبود و غیر از دیه دادن چاره نداشت... الی آخر.

پس این کلام او مناقض کلام سابق و لاحق او است؛ زیرا که مخاطب می‌گوید که: هرمزان آمر و معین قتل امام بود، و چنین کس به مذهب شافعی و مالک و اکثر ائمه واجب القتل است، و ظاهر است که در قتل واجب القتل دیه دادن از بیت المال سمتی از جواز ندارد!

اما آنچه گفته: و حاضر نبودن بعض ورثه او در مدینه در کتاب شریف مرتضی و دیگر کتب امامیه نیز موجود است.

پس سید مرتضی علم الهدی آنچه در این مقام گفته آن است که: عثمان را در این صورت واجب بود که وارثان هرمزان را - که در فارس بودند - امان می‌داد تا حاضر شده، طلب قصاص او نمایند، و هذه عبارته:

قد کان یجب أن یبذل الإنصاف لأولیائه ویؤمّنوا حتیّ حضروا
حتىّ إن کان له ولیّ یطالب حضر وطالب.^(۲) انتهى.

۱. المغنی ۲۰ / ق ۲ / ۵۶.

۲. الشافی ۴ / ۳۰۴.

و هرگاه که این را دانستی پس بدان که اگر هیچ یک از وجوه ثلاثه مذکوره در ترک قصاص هر زمان از عبیدالله بن عمر وجه صحتی می داشت، حضرت علی بن ابی طالب رضی الله عنه و دیگر صحابه رسول خدا صلی الله علیه و آله چرا مطالبه آن می کردند، و بر ترک آن معاتبه بر عثمان جایز می شمردند؟!

و نیز عثمان را نمی بایست که بگوید که من قصاص هر زمان را از عبیدالله عفو کردم، بلکه می گفت که قصاص گرفتن از او جایز نیست.

و سید مرتضی علم الهدی در کتاب "شافی" نقل نموده که :

چون عثمان گفت که : من عبیدالله را عفو کردم، مسلمانان گفتند که : تو را نمی رسد که عفو کنی، و حضرت امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب رضی الله عنه تأیید قول مسلمانان می کرد، عثمان چون دید که مسلمانان به غیر از قتل عبیدالله راضی نمی شوند، او را امر کرد که به کوفه رود، و برای او در کوفه خانه و زمینی بداد که آن زمین معروف است به : کرثة ^(۱) ابن عمر، فعظم ذلك عند المسلمين، وأكبروه، وکثر کلامهم ^(۲).

اما آنچه گفته : که در اینجا بعض شیعه چند طعن دیگر در این مقام ذکر کنند، مثل نصیر طوسی که در "تجرید" آورده، اما تاریخ دانان شیعه آن طعنها حذف نموده اند.

۱. فی المصدر: (کویفة).

۲. الشافی ۴ / ۳۰۵.

پس بدان که سابق از این - در شروع نقض این باب - بیان نموده شد که قصد علمای شیعه متعلق به احصای مطاعن اصحاب ثلاثه و احزاب ایشان نشده، بلکه هر کسی بر طریق تمثیل بر ذکر چند طعن معدود اقتصار نموده، پس سبب اینکه بعضی مطاعن که در کتاب "تجرید" محقق نصیرالدین طوسی علیه الرحمه و غیر آن مذکور است و در کتب دیگر <165> مذکور نیست، همان است که به معرض گزارش آمده نه آنچه مخاطب ذکر کرده.

اما آنچه گفته: یکی از آن طعن‌ها این است که ولید بن عقبه شراب خورد و عثمان بر او حد شرب جاری نکرد.

پس بدان که: محقق خواجه نصیرالدین طوسی - علیه الرحمه - در مقام تعداد مطاعن عثمان بعد از ذکر طعن اسقاط حد از عبیدالله بن عمر گفته:

منها: أَخْرَجَ الْحَدَّ عَنِ الْوَلِيدِ^(۱).

یعنی از جمله مطاعن عثمان آنکه تأخیر کرد حد را از ولید.
و پدر مخاطب نیز قریب به این عبارت گفته و آن این است:
در اقامه حد شرب بر ولید بن عقبه مداهنه نمود.
و مخاطب آنچه گفته که: عثمان بر او حد شرب جاری نکرد.

۱. فی المصدر: (وَأَسْقَطَ الْقَوْدَ عَنِ ابْنِ عُمَرَ، وَالْحَدَّ عَنِ الْوَلِيدِ مَعَ وَجُوبِهِمَا).
انظر: شرح تجرید: ۴۰۶ (تحقیق زنجانی)، و صفحه: ۵۱۶ (تحقیق آملی)، و صفحه:
۲۱۳ (تحقیق سبحانی).

از طرف خود گفته، و در کلام محقق - علیه الرحمه - مذکور نیست، پس آنچه در جواب آن گفته: (این روایت محض غلط است)، تغلیط مقوله خود نموده نه تغلیط کلام محقق علیه الرحمه.

اما تأخیر عثمان اجرای حد شرب خمر بر ولید، پس ثابت است، چنانچه شمس الدین ابوالمظفر یوسف سبط ابن الجوزی - که از اعظام و اکابر ثقات اهل سنت است - در "تذکره خواص الأمة في معرفة الائمة" آورده:

ذكر أرباب السير قاطبة: ان عثمان ولى الوليد الكوفة سنة ست وعشرين وكان الوليد مدمناً على شرب الخمر، وكان يجلس على الشراب، وعنده ندماءؤه ومغتوه طول الليل إلى الفجر، فإذا أذنه المؤذن لصلاة الفجر خرج سكراناً [فصلي بهم، فخرج يوماً في غلالة، لا يدري أين هو؟! فتقدم إلى المحراب] ^(۱)، فصلي بهم الفجر أربعاً، وقال: أزيدكم؟ فقال له عبد الله بن مسعود: وما زلنا معك في زيادة منذ اليوم، ولما سجد قال في سجوده: اشرب واسقني.. فناده عتاب بن غيلان الثقفي: سقاك المهمل، ومن بعثك أميراً علينا.

ثم حصبه، وحصبه أهل المسجد، فدخل الوليد القصر، وهو

يترنح ، فنام في سريره ، فهجم عليه جماعة منهم أبو جندب بن نهير^(١) الأسيدي وابن عوف الأزدي .. وغيرهما ، وهو سكران لا يعي ، فأيقظوه ، فلم يتنبه ، ثم قاء عليه الخمر ، فزعوا خاتمه من يده ، وخرجوا من فورهم إلى المدينة ، فدخلوا على عثمان وشهدوا على الوليد أنه شرب خمراً ، فقال : وما يدريكم أنه شرب الخمر* ؟ قالوا : شرب الخمر الذي كنا نشربه في الجاهلية .. فزبرهما ، ونال منهما ، فخرجا من عنده ، فدخلوا على علي عليه السلام ، وأخبراه بالقصة ، فدخل على عثمان ، فقال له : دفعت الشهود ، وأبطلت الحدود!!^(٢) وولى الله پدر مخاطب گفته :

أخرج البخاري ، عن عروة : ان عبید الله بن عدي بن الخيار أخبره : ان المسور بن مخرمة وعبد الرحمن بن الأسود بن عبد يغوث قالوا : ما يمنعك أن تكلم عثمان ... لأخيه الوليد ، فقد أكثر الناس فيه ، قال : فقصدت عثمان حتى خرج إلى الصلاة ، وقلت : ان لي إليك حاجة وهي نصيحة لك .

و بعد از كلام بسیار گفتم :

-
- ١ . في المصدر : (زهير) .
 - * . [الف] خ ل : (خمراً) .
 - ٢ . تذكرة الخواص : ١٨٦ .

قد أكثر الناس في شأن الوليد بن عقبة ، فحقّ عليك أن
تقيم الحدّ^(۱).

و سید مرتضی علم الهدی در نقض و ردّ <166> قول عبدالجبار
معتزلی گفته:

فأما قوله: (إنه جلّده الحدّ، وعزله)، فبعد أيّ شيء عليه كان
ذلك؟! ولم يعزله إلا بعد أن دافع، ومانع، واحتجّ عنه، وناضل،
فلو لم يكن أمير المؤمنين عليه السلام قرّره على رأيه لما عزله، ولا مكّن
من جلده.

وقد روى الواقدي: ان عثمان لما جاءه الشهود يشهدون على
الوليد بشرب الخمر أو عدهم وتهدّدهم.

قال الراوي: ويقال: إنه ضرب بعض الشهود أسواطاً!
فأتوا أمير المؤمنين عليه السلام فشكوا إليه، فأتى عثمان، فقال: «عطلت

۱. در مصدر: (فحقّ عليك أن تقيم الحدّ) نیامده، فقط در ضمن پاسخ عثمان
آمده: أمّا ما ذكرت من أن الوليد، فسناخذ فيه بالحق إن شاء الله تعالى. (ازالة الخفاء
۲/۲۲۸) ولی در صحیح بخاری ۴/۲۴۴، تعلیق التعلیق ابن حجر ۴/۹۹، فتح الباری
۷/۴۵، عمدة القاری ۱۶/۲۰۴ و ۱۷/۱۲ عبارت (فحقّ عليك أن تقيم عليه الحدّ)
موجود است، البته در صحیح بخاری ۴/۲۰۳ همین روایت را آورده و جمله مذکور را
حذف کرده است.

الحدود، وضربت قوماً شهدوا^(١) على أخيك، فقلبت الحكم! وقد قال عمر: لا تحمل بني أمية وآل أبي معيط على رقاب الناس». قال: فما ترى؟ قال: «أرى أن تعزله ولا توليه شيئاً من أمور المسلمين، وأن تسأل عن الشهود، فإن لم يكونوا أهل ظنة ولا عداوة أقمت على صاحبك الحدّ».

وتكلم في مثل ذلك طلحة والزبير وعائشة، وقالوا أقوالاً شديدة، وأخذته الألسن من كل جانب، فحينئذ عزله، ومكّن من إقامة الحدّ عليه.

وروى الواقدي: ان الشهود لما شهدوا عليه في وجهه، وأراد عثمان أن يحده ألبسه جبّة خزّ، وأدخله بيتاً فجعل إذا بعث إليه رجلاً من قريش ليضربه قال له الوليد: أنشدك الله أن تقطع رحمي وتغضب أمير المؤمنين عثمان.. فيكفّ، فلما رأى أمير المؤمنين عليه السلام ذلك أخذ السوط ودخل عليه فجلده به.

فأبى عذر له في عزله وجلده بعد هذه الممانعة الطويلة،

والمدافعة التامة؟! (٢)

١. در [الف] اشتباهاً: (شهوداً) أمده است.

٢. الشافى ٢٥٣/٤.

اما آنچه گفته: دوم آنکه روز احد بگریخت، و در غزوه بدر و بیعة الرضوان حاضر نشد.

جواب آنکه چون گریختن روز احد از عثمان و از جمیع صحابه غیر از سی کس به وقوع آمده تنها بر عثمان جای طعن نیست.

پس مدفوع است به اینکه: شریک بودن دیگر صحابه در این طعن با عثمان، موجب اسقاط طعن از او نمی‌شود.

و عدم فرار سی کس نیز غیر مسلم است، بنابر بعض روایات زیاده از چهارده کس در ملازمت آن حضرت نماندند، و بنابر بعض روایات به غیر از حضرت امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب [علیه السلام] نزد آن حضرت کسی دیگر نماند، و کلام اصحاب تواریخ که نص بر این معنا است بعد از این نقل نموده خواهد شد.

اما آنچه گفته: مع هذا چون عفو از آن کبیره در قرآن مجید نازل فرموده دیگر جای طعن بر هیچ کس نمانده.

پس جوابش آنکه: عفو از گناهی، دلیل اسقاط طعن نمی‌تواند شد؛ زیرا که غرض شیعه از ذکر مطاعن خلفای ثلاثه و احزاب ایشان، سلب عصمت و عدالت است.

و مع هذا مراد از عفو آن نیست که در آخرت مستحق عقاب و عذاب نخواهند شد، بلکه مراد عدم انزال عذاب در دنیا است، چنانچه حق تعالی

شأنه برای عتاب بر کسانی که در روز جنگ بدر برای گرفتن فدیة مشورت داده بودند فرمود: «لَوْ لَا كِتَابٌ مِنْ اللَّهِ سَبَقَ لَمَسَّكُمْ فِيمَا أَخَذْتُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ»^(۱).

اما آنچه گفته: بالفرض اگر عثمان نمی‌گریخت او را نزد <167> شیعه از این چه می‌گشود، ابوبکر و عمر که نگریختند و ثابت ماندند کی از زبان شیعه خلاص شدند.

پس جوابش بر دو وجه است:

اول: آنکه وجوه طعن منحصر در گریختن از جنگ احد نیست، پس این کلام او نامعقول محض باشد.

دوم: آنکه دعوی عدم گریختن ابوبکر و عمر در این جنگ غلط محض است، چنانچه در "روضة الصفا" مذکور است که:

معظم یاران روی به هزیمت نهادند، و در خدمت پیغمبر [ﷺ] به غیر از مرتضی علی [علیه السلام] و ابودجانه و سهیل^(۲) بن حنیف دیگری نمانده، در آن حالت غشی بر آن حضرت طاری شد، چون افاقه یافته، چشم باز کرد از مرتضی علی [علیه السلام] پرسید که: «مردم چه ساختند؟» جواب داد که: «نقض عهود کرده فرار نمودند!» رسول علیه [وآله] السلام فرمود که: «مهم جمعی را

۱. الأنفال (۸): ۶۸.

۲. در مصدر (سهیل).

که قصد من دارند کفایت کن»، علی مرتضی [ع] [ع] حمله بر کفار آورده ایشان را منهزم ساخت، و به خدمت سید رسل [ص] [ع] معاودت نمود، دید که جمعی قصد آن سرور دارند، روی به آن طایفه نهاده ایشان نیز به هزیمت رفتند. (۱) انتهی.

و نیز در "روضة الصفا" مذکور است:

در بعضی روایات آمده [- والله أعلم بصحته -] (۲) که: زید بن وهب (۳) از عبدالله بن مسعود پرسید که: چنین شنیده‌ام که: روز احد به غیر از علی [ع] و ابودجانه و سهیل (۴) بن حنیف نزد رسول [ص] [ع] هیچ کس نبود، آیا این خبر بیان واقع است؟ جواب داد که: نخست مسلمانان روی به هزیمت نهادند، نزد آن حضرت به غیر از علی [ع] [ع] هیچکس نماند، و بعد از ساعتی عاصم بن ثابت و ابودجانه و سهیل بن حنیف و طلحة بن عبیدالله آمده، در خدمت خیر البشر [ص] [ع] کمر بستند، زید گوید: پرسیدم که ابوبکر و عمر کجا بودند؟ گفت: ایشان نیز به گوشه [ای] رفته بودند! از حال عثمان بن عفان استفسار نمودم، جواب داد که او نیز به طرفی رفته بود، روز سوم از جنگ به خدمت آن سرور فایز شد، رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم فرمود:

۱. روضة الصفا ۲/ ۲۹۱، (چاپ سنگی ۲/ ۹۱).

۲. زیاده از مصدر.

۳. در مصدر (أسید وهب).

۴. در مصدر (سهل).

«به درستی که در این واقعه عریض رفتی».

و در بعضی اخبار آمده که: عثمان با دو کس از یاران چون از جنگ‌گاه بیرون رفتند، راه گم کردند بعد سه روز به ملازمت ختمی پناه [ﷺ] آمدند، حضرت فرمود: «لقد ذهبتم فیها عریضة». (۱) انتهى.

و مؤید این روایت آنکه ولی الله پدر مخاطب در کتاب "ازالة الخفا" آورده:
 عن عائشة؛ قالت: قال أبو بكر الصديق: لما جال الناس عن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يوم أحد كنت أول من فاء، فبصرت به من بعيد، فإذا أنا برجل اعتنقني من خلفي يريد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، فإذا هو أبو عبيدة بن الجراح .. إلى آخر الحديث. أخرجه المحاكم*.

و ملا علی قاری در شرح حدیث ابی قتاده:

خرجنا مع النبي [ﷺ] عام حنين فلما التقينا كانت للمسلمين جولة (۲).

گفته:

۱. روضة الصفا ۲/ ۲۹۱- ۲۹۲، (چاپ سنگی ۲/ ۹۱) با قدری تقدم و تاخر.

* [الف] فضائل ابی بکر. [ازالة الخفاء ۲/ ۱۲- ۱۳، ولاحظ: المستدرک

۲۷/ ۳].

۲. صحیح بخاری ۴/ ۵۷ و ۵/ ۱۰۰، ولاحظ: مشکاة المصابیح ۲/ ۱۱۶۷.

قال التوربشتي: أرى الصحابي كرهه لهم لفظ (الهزيمة) فكنّ^(۱)
عنها ب: (الجولة)*.

و در "تاریخ خمیس" نقلاً عن ابی حاتم مذکور است:
قال: قال أبو بكر: لما صرف الناس يوم أحد عن رسول الله
[ﷺ] فكننت أول من جاء النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم**.

و در کتاب "کنز العمال" مذکور است:

عن عائشة، قالت: كان أبو بكر إذا ذكر يوم أحد بكى، ثم قال:
ذاك كان كله يوم طلحة، ثم انشأ يحدث قال: كنت أول من فاء
يوم أحد***.

<168> و جمال الدين محدث در "روضة الاحباب" و شيخ عبدالحق
دهلوی در "مدارج النبوة" و ملا معین در "سیر" خود آورده اند که:
در روز احد چون مسلمانان رو به هزیمت نهادند و رسول [ﷺ] را تنها
گذاشتند، حضرت در خشم شد، در آن حالت نظر کرد علی بن
ابی طالب [علیه السلام] را دید که در پهلوی وی ایستاده فرمود: «ای علی! چون بود

۱. في المصدر: (فكنّ).

* . [الف] باب قسمة الغنائم والغلول. (۱۲). [مرقاة المفاتیح ۴۹۶/۷].

** . [الف] غزوة احد وقایع سنه ثالثة. [تاریخ الخمیس ۴۳۱/۱].

*** . [الف] كتاب الغزوات، غزوة أحد. (۱۲). [کنز العمال ۴۲۴/۱۰].

که با برادران خود ملحق نگشتی؟! گفت: یا رسول الله! «لا کفر بعد الإیمان، إن لی بک أسوة». * انتهى.

و در "تفسیر کبیر" مذکور است:

ومن المنهزمین عمر إلا أنه لم یکن من أوائل المنهزمین^(۱).

و در "درّ منثور" سیوطی مذکور است:

أخرج ابن جریر، عن کلب، قال: خطب عمر یوم الجمعة فقرأ آل عمران، وكان یعجبه إذا خطب أن یقرأها، فلما انتهى إلى قوله: ﴿الَّذِينَ تَوَلَّوْا مِنْكُمْ يَوْمَ أَلْتَقَى الْجَمْعَانِ﴾^(۲).

قال: لما كان یوم أحد هزمتنا، ففررت حتی صعدت الجبل، وقد رأیتني أنزو، كأني أروية، والناس یقولون: قتل محمد.. فقلت: لا أجد أحداً یقول: قتل محمد إلا قتلته..! حتی اجتمعنا على الجبل، فنزلت: ﴿إِنَّ الَّذِينَ تَوَلَّوْا مِنْكُمْ يَوْمَ أَلْتَقَى الْجَمْعَانِ..﴾ إلى آخر الآیة**.

* [الف] شوهد فی روضة الأحباب ومدارج النبوة ومعارج النبوة، واقعة عاشرة از فصل دوم از باب ششم. [روضه الأحباب، ورق: ۷۳، ولم یکن فیہ قوله عاشرة]: «لا کفر بعد الإیمان» مدارج النبوة ۲ / ۱۶۷، معارج النبوة ۴ / ۸۴ (واقعه هفتم).]

۱. تفسیر رازی ۵۰ / ۹.

۲. آل عمران (۳): ۱۵۵.

** [الف] سورة آل عمران، سی پاره ۴. [الدرّ المنثور ۲ / ۸۸].

و این روایت در "کنز العمال" نیز مذکور است^(۱).

و نیز در "کنز العمال" مذکور است:

عن کلیب، قال: خطبنا عمر، وكان يقرأ على المنبر آل عمران، ويقول: إنها أحذية، ثم قال: تفرّقنا عن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يوم أحد، فصعدتُ الجبل، فسمعتُ يهودياً يقول: قتل محمد.. فقلت: لا أسمع أحداً يقول: قتل محمد إلا ضربت عنقه! فنظرتُ فإذا رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم والناس يتراجعون إليه، فنزلت هذه الآية: ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ...﴾^(۲) إلى آخر الآية. ابن المنذر*.

و ولی الله در "ازالة الخفا" آورده:

ومن موافقات عمر قوله تعالى: ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ...﴾ إلى آخر الآية، عن كليب، قال: خطبنا عمر، فكان يقرأ على المنبر آل عمران، ثم [قال:]^(۳) تفرّقنا عن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يوم أحد، فصعدتُ الجبل، فسمعتُ يهودياً يقول: قتل محمد.. فقلت: لا أسمع أحداً يقول: قتل محمد.. إلا ضربت عنقه،

۱. کنز العمال ۲ / ۳۷۶.

۲. آل عمران (۳): ۱۴۴.

* [الف] كتاب الأذکار، تفسير آل عمران. [کنز العمال ۲ / ۳۷۵].

۳. الزيادة من المصدر.

فَنظَرْتُ فَإِذَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ [وآله] وَسَلَّمَ وَالنَّاسُ
يَتَرَاكِعُونَ إِلَيْهِ، فَنَزَلَتْ هَذِهِ الْآيَةُ: ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ
مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾*.

و از این هر دو روایت معلوم شد که عمر با آنکه می دانست که رسول
خدا ﷺ وفات نیافته فرار کرد.

و در "ربیع الابرار" زمخشری مسطور است:

إِنَّ عُمَرَ أُعْطِيَ** رَجُلًا عَطَاءَهُ أَرْبَعَةُ آلَافِ دِرْهَمٍ وَزَادَهُ أَلْفًا،
فَقِيلَ لَهُ: أَلَا تَزِيدُ ابْنَكَ كَمَا تَزِيدُ هَذَا؟ فَقَالَ: إِنَّ هَذَا ثَبِتَ أَبُوهُ يَوْمَ
أَحَدٍ، وَلَمْ يَثْبِتْ أَبُو هَذَا***.

اما آنچه گفته: نزد اهل سنت بعد وقوع فرار - که نهایتش ارتکاب کبیره
است و به توبه محو شد - لیاقت امامتش نمی رود.

پس جوابش آنکه: غرض علمای شیعه در این باب محض اثبات وقوع
کبایر و معاصی از اصحاب است، اما ابطال این عقیده اهل سنت که ارتکاب

* [الف] فصل ۶ در آیات متعلقه به خلافت در سورة نساء. (۱۲). [ازالة الخفاء

. [۱۶۸/۱].

** [الف] خ ل: (وأعطى .. أي عمر).

*** [الف] الباب الثاني والخمسون. (۱۲). [ربیع الأبرار ۳/۳۹۲].

کبیره موجب سلب لیاقت مرتکب آن از امامت بعد از توبه نمی‌شود؛ پس در مبحث شرایط امامت گذشت^(۱). <169>

و مع‌هذا توبه عثمان از این فرار ثابت نیست.

و علاوه بر این رسول خدا ﷺ کسانی را که روز احد فرار کردند و عثمان نیز از زمره ایشان است سب فرموده، و کسی که رسول خدا ﷺ او را سب کرده، البته لائق خلافت نیست، در "عمدة القاری شرح صحیح بخاری" در بیان سبب نزول آیه: ﴿لَيْسَ لَكَ مِنَ الْأَمْرِ شَيْءٌ أَوْ يَتُوبَ عَلَيْهِمْ أَوْ يُعَذِّبُهُمْ فَأِنَّهُمْ ظَالِمُونَ﴾^(۲) گفته:

قیل: إنه عليه [وآله] السلام سب^(۳) الذين انهزموا يوم أحد، وكان فيهم عثمان بن عفان، فنزلت هذه الآية، فكف عنهم.* انتهى.

و در "تفسیر ثعلبی" در تفسیر این آیه مسطور است:

-
۱. اشاره است به کتاب "برهان السعادة" اثر دیگر از مؤلف ﷺ در رد باب هفتم تحفه، برای اطلاع بیشتر مراجعه کنید به مقدمه تحقیق.
 ۲. آل عمران (۳): ۱۲۸.
 ۳. فی المصدر: (هم سب).
 - * [الف] قابلت العبارة علی أصل الشرح، وهي فی کتاب الغزوات، غزوة أحد. (۱۲). [عمدة القاری ۱۷ / ۱۵۵].

واختلفوا في نزول هذه الآية ؛ فقال عبد الله بن مسعود: أراد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أن يدعو على المنهزمين^(۱) عنه من أصحابه يوم أُحد، وكان عثمان منهم، فنهاه الله تعالى عن ذلك.^(۲) انتهى.

و نیز در آخر آیه وارد است: ﴿أَوْ يَتُوبَ عَلَيْهِمْ أَوْ يُعَذِّبُهُمْ فَإِنَّهُمْ ظَالِمُونَ﴾؛ پس ظالم بودن عثمان و دیگر فارین نیز از اینجا ثابت شد، و حق تعالی بعد چند آیات فرموده: ﴿وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ الظَّالِمِينَ﴾^(۳).

پس ثابت شد که حق تعالی با عثمان و عمر محبت نداشت، و هر کسی که چنین باشد قابل خلافت چگونه باشد؟! خصوصاً با وصف موجود بودن جناب امیر عليه السلام.

اما آنچه گفته که: فرارکنندگان را معذور دارد که بعد از انتشار خبر کشته شدن سردار و تباهی لشکر، ثبات خیلی دشوار است.

پس اهل سنت اگر فرارکنندگان را معذور دارند و فرار ایشان را جایز گویند، معذورند زیرا که ایشان را اصلاح افعال اصحاب ثلاثه و اتباعهم لازم

۱. في المصدر: (المديرين).

۲. تفسیر ثعلبی ۳/ ۱۴۵.

۳. آل عمران (۳): ۱۴۰.

است، گو مخالف خدا و رسول ﷺ لازم آید!
بلکه اگر این فرار را به جهت آنکه عثمان و شیخین مرتکب آن شده‌اند،
واجب و موجب ثواب جزیل هم گویند بعید نیست! لیکن کسانی که ادنی
بهره [ای] از عقل و دیانت دارند می‌یابند که این فرار گناه عظیم و اکبر کبائر
است و به آن مرتبه شنیع و فظیح بود که در قرآن مجید تصریح به گناه بودنش
وارد شده، و جناب امیر رضی الله عنه آن را کفر نامیده و بر روی فرارکنندگان، زنا نشان
خاک می‌ریختند و می‌گفتند که: آیا از رسول خدا صلی الله علیه و آله فرار کردید؟ شما مغزل^(۱)
را گرفته مشغول غزل شوید! چنانچه در "تفسیر نیشابوری" مسطور است:

ذکر محمد بن إسحاق: ان ثلث الناس كانوا مجروحين، وثلثهم
انهزموا، وثلثهم ثبتوا، ومن المنهزمين من ورد المدينة، وكان
أولهم سعد بن عثمان أخبر أن رسول الله ﷺ قتل، ثم بعده
رجال ودخلوا على نساءهم، وجعل النساء يقلن: أعن رسول الله
تفرون؟! وكنّ يحثين التراب في وجوههم! ويقلن: هاك
المغزل.. اغزل.

وقال بعض الرواة: من^(۲) المسلمين لم يعدوا الجبل، قال
القفال: الذي يدلّ عليه الأخبار في الجملة: ان نفراً قليلاً تولّوا

۱. مغزل: دوک و آنچه بدان ریسند. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

۲. في المصدر: (إن).

وأبعدوا، فمنهم من دخل المدينة، ومنهم من ذهب إلى سائر الجوانب، وأما الأكثرون فإنهم تولوا عند الجبل واجتمعوا هناك، ومن المنهزمين عمر إلا أنه <170> لم يكن في أوائل المنهزمين، ولم يبعد، بل ثبت على الجبل إلى أن صعد النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم، ومنهم أيضاً عثمان هزم هو مع [رجلين] ^(١) من الأنصار يقال لهما: سعد وعقبة انهزموا حتى بلغوا موضعاً بعيداً، ثم رجعوا بعد ثلاثة أيام، فقال النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم: «لقد ذهبتم فيها عريضة». ^(٢) انتهى.

و محقق طوسی - علیه الرحمه - طعن غیبت از بدر و بیعت رضوان را به طرف دیگران منسوب ساخته و از طرف خود ذکر نکرده چنانچه فرموده:
وعابوا علیه غیبتہ عن بدر وأحد والبیعة ^(٣).

و در "صحیح بخاری" به روایت عثمان بن موهب مذکور است که گفت:
مردی آمد و طواف خانه کعبه نمود، بعد از آن قومی را نشسته دید گفت:

١ . الزیادة من المصدر .

٢ . تفسیر غرائب القرآن ٢ / ٢٨٧ .

٣ . شرح تجرید : ٤٠٧ (تحقیق زنجانی)، و صفحہ : ٥١٧ (تحقیق آملی)، و

صفحہ : ٢١٣ (تحقیق سبحانی).

کیستند اینها؟ گفتند: اینها قریش اند، گفت: شیخ و سردار اینها کدام است؟ گفتند: ابن عمر، پس آن مرد به نزد ابن عمر آمده گفت: به درستی که سؤال کننده ام از تو چیزی را، بعد از آن گفت: سوگند می دهم تو را به این خانه آیا می دانی که عثمان بن عفان فرار کرد در روز احد؟ گفت: آری، گفت: می دانی که او غائب شد از جنگ بدر و حاضر نشد در آن مشهد؟ گفت: آری، گفت: آیا می دانی که او تخلف کرد از بیعت رضوان و حاضر نشد در آن مشهد؟ گفت: آری، پس آن مرد گفت: الله اکبر! (۱)

و عبدالله بن عمر از این هر سه عذرهایی گفت که در کلام مخاطب مذکور است، و شراح "صحیح بخاری" گفته اند که: نام آن مرد یزید بن بشر بود (۲).

و عبدالرحمن بن عوف - که صحابی بس جلیل القدر، و از عشره مبشره است، و خلافت را به عثمان او داده - نیز به غیبت عثمان از بدر طعن نموده، چنانچه ولی الله در "ازالة الخفا" آورده:

أخرج أحمد، عن عاصم، عن شقيق، قال: لقي عبد الرحمن بن عوف الوليد بن عقبة، فقال له الوليد: مالي أراك قد جفوت أمير المؤمنين عثمان؟!

۱. صحیح بخاری ۲۰۳/۴ - ۲۰۴ و ۳۴/۵.

۲. در کامپیوتر پیدا نشد.

فقال له عبد الرحمن: أبلغه أني لم أفترّ يوم عينين^(١) - قال
عاصم: يقول يوم أحد - ولم أتخلف يوم بدر، ولم أترك سنة عمر...
إلى آخره*.

وفي كنز العمال:

عن شقيق، قال: لقي عبد الرحمن بن عوف الوليد بن عقبة،
فقال له: ما لي أراك قد جفوت أمير المؤمنين عثمان؟! فقال له
عبد الرحمن: أبلغه أني لم أفترّ يوم عينين^(٢) - يعني يوم أحد - ولم
أتخلف يوم بدر، ولم أترك سنة عمر.^(٣) انتهى بقدر الحاجة.

-
١. در [الف] اشتباهاً: (عين) أمده است .
 - عينين : جبل أحد . انظر : كنز العمال ٧٢ / ٣ .
 - وتقدّم عن الحموي أنه قال : عينان : تثنية العين ، وهو هضبة جبل أحد بالمدينة ،
ويقال : جبلان عند أحد ، ويقال ليوم أحد : يوم عينين .
 - وفي حديث عمر - لما جاءه رجل يخاصمه في عثمان - قال : وإنه فرّ يوم عينين ..
إلى آخر الحديث . راجع : معجم البلدان ١٧٤ / ٤ - ١٧٣ .
 - * . [الف] فضائل عثمان . (١٢) . [إزالة الخفاء ٢ / ٢٤٤] .
 ٢. در [الف] اشتباهاً: (عين) أمده است .
 ٣. كنز العمال ٧٢ / ١٣ .

طعن، مقصم

بدعت اتمام نماز در منی

قال : طعن هفتم :

آنکه عثمان تغییر سنت رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم نمود و در منی - که مقام بودن حاجیان است از دهم ذی الحجة تا چهاردهم [نماز را] چهار رکعت خواند؛ حال آنکه جناب پیغمبر [ﷺ] همیشه در سفرها قصر می فرمود، وبالخصوص در این مقام هم چهارگانی را دوگانه گزارده، چنانچه جمیع صحابه بر وی انکار این فعل نموده اند.

جواب از این طعن آنکه در حضور عثمان این طعن بر او کرده بودند چون از حقیقت حال او اطلاع نداشتند ، هرگاه عثمان وانمود که من در مکه نکاح کرده ام و خانه دار شده ام و قصد اقامت در آن بقعة مبارک دارم، مسافر نمانده ام تا سفرانه ادا نمایم، و مقیم را به اجماع قصر جایز نیست، از این جهت است که اتمام نماز می کنم . هر همه صحابه از آن انکار باز ماندند و این جواب عثمان را امام احمد <171> طحاوی و ابوبکر بن ابی شیبه و ابن عبدالبر در کتب خود آورده اند، و لفظ آن روایت این است:

إن عثمان صلى بالناس بمى أربعاً، فأنكر الناس عليه، فقال: أيها الناس! إني تأهلت بمكة منذ قدمت، وإني سمعت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يقول: من تأهل ببلدة فليصل صلاة المقيم فيها. أخرجه أحمد، عن عبد الله بن عبد الرحمن بن أبي رباب، عن أبيه، وغيره عن غيره.

پس اصلاً اشكال نماند که در این صورت به اجماع علما اتمام واجب است^(١).

أقول:

علامه حسن بن مطهر حلی - علیه الرحمه - در کتاب "كشف الحق" در تقریر طعن گفته:

وفي الجمع بين الصحيحين: أن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم صلى صلاة المسافر بمى وغيره^(٢) ركعتين، وكذا أبو بكر وعمر وعثمان في صدر خلافته، ثم أتمها أربعاً.

وفيه: عن عبد الله بن عمر، قال: صلى بنا رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم بمى ركعتين وأبو بكر وعمر وعثمان صدراً من خلافته، ثم ان عثمان صلى بعد أربعاً.

١. تحفة اثناعشرية: ٣٢٥ - ٣٢٦.

٢. في المصدر: (وغيرها).

وروی الحمیدی - فی الجمع بین الصحیحین ، من عدة طرق - :
ان النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم صلى في السفر دائماً ركعتين .
فكيف جاز من عثمان تغيير الشرع؟! (۱) انتهى .

اما آنچه مخاطب در جواب گفته .

پس مدفوع است به اینکه: علمای اهل سنت خود این توجیه ناموجه را
مردود ساخته‌اند به اینکه: اقامت به مکه زیاده از سه روز بر مهاجر حرام
است، کما سیجیء .

پس یا اهل سنت بنا بر دفع این طعن از عثمان خرق اجماع علمای خود
نمایند و گویند که: عثمان مهاجر نبود و او را از این فضیلت - که نزدشان بس
جلیل است - محروم دارند؛ و یا قائل شوند که به اقامت فوق ثلاث، فعل
حرام ساخت و قدح در فضیلت هجرت خود نمود، فهو الهرب من المطر
والوقوف تحت المیزاب!

و اما عذر تأهل؛ پس آن را نیز علمای اهل سنت باطل ساخته‌اند به اینکه:
ان النبي [ﷺ] كان يسافر بزوجاته ويقصر، یعنی: رسول خدا ﷺ با
زوجه‌های خود سفر می‌فرمود و نماز را قصر ادا می‌کرد، [و الله الحمد على
وضوح حجتنا، ودحوض حجتهم على ألسنتهم .

و عبدالرحمن بن عوف که در اول امر بانی مبانی خلافت عثمان بود، و به نزد اهل سنت از خواص اصحاب حضرت رسالت مآب ﷺ در حساب، این جواب تاهل دور از صواب و دو توجیه دیگر مردود اولی الالباب را پذیرا نکرد، و عثمان را به دلائل ساکت و مفحم و محجوج و ملزم ساخت، چنانچه صاحب "روضه الاحباب" در احوال عثمان گفته:

و در این سال - یعنی سال بیست و نهم - به نیت حج خانه کعبه از مدینه بیرون رفت، و جمعی از اعیان اهل البیت و فوجی از اکابر مهاجر و زمره [ای] از وجوه انصار نیز موافقت و مرافقت اختیار کردند، و چون به منزل منی نزول نمود، فرمود تا در فضای منی سراپرده^(۱) برای وی زدند^(۲)، و اقرام^(۳) حجاج بیت الحرام را در آن سراپرده جمع فرموده به اطعام و اکرام و احسان و انعام مخصوص ساخت، و عَلمُ أبهت و حشمت در نظر اشراف ممالک و اطراف مسالک برافراخت، و آن صنیع نزد شریف و وضع <172> به غایت بدیع و شنیع نمود چه آن طریقه را از شعار بی اعتبار اهل جاهلیت می شمردند، و از زمان بعثت تا این زمان از اهل دین کسی بر این امر اقدام ننموده بود.

۱. در [الف] اشتباهاً: (سراپرده) آمده است.

۲. در [الف] کلمه: (زدند) خوانا نیست.

۳. قال ابن الأثیر: وفي حديث علي «أنا أبو حسن القرم» .. أي المقدم في الرأي والقرم: فحل الإبل.. أي أنا فيهم بمنزلة الفحل في الإبل.

قال الخطابي: .. أي المقدم في المعرفة وتجارب الأمور. لاحظ: النهاية ۴ / ۴۹.

و از رسول صلی الله علیه [و آله] وسلم پرسیدند که: خیمه برای حضرت تو در ساحت منی نصب کنیم؟ فرمودند: «لا، منی مناخ من سبق».

و ایضاً در آن منزل و مجمع عرفات نماز چهار رکعتی را که سید عرفا محمد مصطفی صلی الله علیه [و آله] وسلم و ابوبکر صدیق و عمر فاروق همیشه در ایام حج قصر نموده دو رکعت می گزاردند، و خود نیز تا آن هنگام آن طریق را مرعی داشته بود، چهار رکعت گزارد، و اهل منی و عرفات - که عرفای انام و معارف ایام بودند - این امر غیر معروف [را] از وی منکر شمرده گفتند: امیر مؤمنان عثمان ارتکاب خلاف سنت مستمره محمدی بی ضرورت باعثه نموده، و تمام را از اسباب نقصان جاه و جلال او شمرده ^(۱)، دانسته بذل ^(۲) مذمت کردند، گویند: شاه اولیا علی مرتضی [علیه السلام] و عبدالرحمن بن عوف به نزد وی رفته، جهت پرسیدند، وی قصه نصب سراپرده از میان رفع کرده، کلام را به جواب آن منجر نساخت، و قصه اتمام صلوات را چنین جواب گفت: به من رسانیدند که حجاج یمن می گویند: نماز مقیم دو رکعت بیش نبود؛ زیرا که امیر مؤمنان دو رکعت نماز می گزارد و حال آنکه وی در مکه اتخاذ اهل نموده و در طایف اموال دارد، و همچنین است که ایشان می گویند.

عبدالرحمن بن عوف گفت: در این کلام که القا نمودی تو را مستمسکی واضح نیست.

۱. در مصدر: (شمرده) نیامده است .

۲. در مصدر: (بذل) نیامده است .

اما آنچه گفتمی که: در مکه متاهلم.

اهل خود را هرگاه که خواهی از مکه بیرون توانی برد تا مخالفت سنت نبویه نباید کرد.

اما آنچه گفتمی که: اموال در طایف دارم.

میان تو و طایف سه شبانه روز راه است.

و قول غلط حجاج یمن موجب تغییر سنت مرضیه محمدیه و سیره حمیده شیخین نیست.

عثمان گفت: این رأی است که مرا رو نمود.

عبدالرحمن از مجلس عثمان بیرون آمده به منزل خویش مراجعت کرد. ^(۱) انتهى.

و این عبارت "روضه الاحباب" مطابق است با کلامی که حافظ نجم‌الدین عمر مکی شافعی در کتاب "اتحاف الوری بأخبار أم القرى" گفته - و ما به جهت تأیید کلامش نقل کلام مذکور مستحسن [را] دانستیم و آن این است :-

سنة تسع وعشرين .. فيها حج بالناس أمير المؤمنين عثمان بن عفان ... وضرب فسطاطه بمنى، وكان أول فسطاط ضربه عثمان بن عفان ... بمنى ^(۲)، وأتم الصلاة بها وبعرفة، فعاب ذلك غير واحد من الصحابة ...، وقال علي عليه السلام [عليه السلام]: «ما حدث أمر،

۱. روضة الأحباب، ورق: ۳۲۰ - ۳۲۱.

۲. لم يرد في المصدر: (وكان أول فسطاط ضربه عثمان بن عفان ... بمنى).

ولا قدم عهد، ولقد عهدت النبي صلى الله عليه وآله وسلم وأب بكر وعمر... يصلون ركعتين، وأنت صدراً من خلافتك». فما درى ما يرجع إليه، قال: رأي رأيته.

وبلغ الخبر عبد الرحمن بن عوف... وكان معه - فجاءه، وقال له: ألم تصل في هذا المكان مع رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وأبي بكر وعمر... ركعتين وصليت* أنت ركعتين؟!

قال: بلى، ولكني أخبرت أن بعض من حج من اليمن وجفاة الناس قالوا: إن الصلاة للمقيم^(١) ركعتان، واحتجوا بصلاتي، وقد اتخذت بمكة** أهلاً، ولي بالطائف <173> مال، فقال عبد الرحمن: مالك في ذلك عذر***.

أمّا قولك: اتخذت بمكة**** أهلاً؛ فإن زوجك بالمدينة [وتخرج] بها إذا شئت، وإنما تسكن بسكنائك. وأمّا مالك بالطائف؛ فبينك وبينه ثلاث ليال.

وأمّا قولك عن حاج اليمن وغيرهم؛ فقد كان رسول الله

* [الف] خ ل: (صليتهما).

١. در [الف] اشتباهاً: (المقيم) أمده است.

** [الف] خ ل: (مكة).

*** [الف] خ ل: (ما في هذا عذر).

**** [الف] خ ل: (بها).

صلى الله عليه [وآله] وسلم ينزل عليه الوحي والإسلام قليل ثم
 أبوبكر وعمر... فصلوا ركعتين وقد ضرب الإسلام بجرانه.
 فقال عثمان...: هذا رأي رأيته. فخرج عبد الرحمن، فلقى ابن
 مسعود، فقال: أبا محمد! غير ما نعلم! فقال: ما أصنع؟ قال: اعمل
 بما ترى وتعلم، فقال ابن مسعود: الخلاف شر، قد صليتُ
 بأصحابي أربعاً، فقال عبد الرحمن: قد صليتُ بأصحابي ركعتين،
 وأما أنا^(١) فسوف أصلي أربعاً وقيل: كان ذلك سنة
 ثلاثين.^(٢) انتهى.

پس آنچه مخاطب گفته: همه صحابه از انكار بازماندند.

كذب محض و دروغ صرف است.

و حدیثی که جمال‌الدین محدث در "روضه الاحباب" متضمن نهی از
 خیمه زدن در منی ذکر کرده، جلال‌الدین سیوطی در "جامع صغیر" از
 ترمذی و ابن ماجه و "مستدرک" حاکم نقل کرده و در آخر آن گفته:
 إسناده صحیح^(٣).

١. في المصدر: (الآن).

٢. إتحاف الوری ٢ / ٢١ - ٢٢، وانظر: تاریخ الطبری ٣ / ٣٢٢، الكامل لابن الأثیر
 ٣ / ١٠٢، البداية والنهاية ٧ / ١٧٣، الغدير ٨ / ١٠٢.. وغيرها.

٣. الجامع الصغیر ٢ / ٦٥٧، السنن للترمذی ٢ / ١٨٣، السنن لابن ماجه ٢ / ١٠٠٠،
 المستدرک ١ / ٤٦٧.

و نیز باطل می‌کند جواب مخاطب را آنچه در "صحاح" اهل سنت از ابن عمر و ابن مسعود منقول است، در کتاب "مشکاة" در باب صلات سفر مذکور است:

عن ابن عمر... ، قال: رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم
صلى بمبنى ركعتين، وأبو بكر بعده، وعمر بعد أبي بكر، وعثمان
صدراً من خلافته، ثم إن عثمان صلى بعد أربعاً.
فكان ابن عمر إذا صلى مع الإمام صلى أربعاً، وإذا صلى وحده
صلى ركعتين. متفق عليه*.

و در "صحیح بخاری" مذکور است:

عن ابن شهاب، قال: أخبرني عبيد الله بن عبد الله بن عمر،
عن أبيه، قال: صلى رسول الله عليه [وآله] السلام بمبنى ركعتين،
وأبو بكر وعمر وعثمان صدراً من خلافته^(۱).

و عینی در شرح این حدیث گفته:

وإنما ذكر صدراً، وقيد به؛ لأن عثمان أتم الصلاة بعد
ست سنين^(۲).

* [الف] كتاب الصلاة، باب صلاة المسافر، الفصل الثالث. (۱۲).

[مشکاة المصابیح ۱/ ۴۲۵].

۱. صحیح بخاری ۲/ ۱۷۳.

۲. عمدة القاری ۹/ ۲۹۸.

و نیز در "صحيح بخارى" مذکور است:

عن عبد الله ... ، قال: صلّيت مع النبيّ عليه [وآله] السلام
ركعتين، ومع أبي بكر... ركعتين، ومع عمر... ركعتين، ثم تفرّقت
بكم الطرق! فياليت حظّي من أربع ركعتان متقبلتان^(۱).

و عینی در شرح آن گفته:

قال الداؤودي: خشي ابن مسعود أن لا يجزى الأربع فاعلمها،
وتبع عثمان كراهةً بخلافه^(۲)، وأخبر بما يعتقد.

وقيل: يريد به أنه لو صلّى أربعاً فياليتها تقبل [كما
تقبل]^(۳) الركعتان.

وقال الكرمانى: قالوا: غرضه: ليت عثمان صلّى ركعتين بدل
الأربع، كما كان النبيّ عليه [وآله] السلام وصاحباؤه يفعلونه.
وقيل: معناه أنا أتمّ متابعةً لعثمان، وليت الله قبل مني الأربع
ركعتين. وفيه كراهة مخالفة ما كانوا عليه^(۴).

و در "ازالة الخفا" پدر مخاطب آورده:

صلّى ابن مسعود بمنى مع عثمان أربعاً، فقيل له: أتحدّثنا أن

۱. صحيح بخارى ۲ / ۱۷۳.

۲. في المصدر: (لخلافه).

۳. الزيادة من المصدر.

۴. عمدة القارى ۹ / ۲۹۹.

رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم صلى ركعتين وأبأ بكر وعمر؟! فقال: بلى، ولكن عثمان إمام.. أو أخالفه؟! والخلاف شرٌّ^(۱).

<174> پس اگر عثمان به عذر تأهل و قصد اقامت، اتمام می کرد، عبدالله بن عمر و ابن مسعود چرا مجبور بر اتمام می شدند؟! ایشان تأهل در منی و قصد اقامت نکرده بودند که اتمام می نمودند، بیچاره ها فقط به خوف عثمان تقیةً اتمام می نمودند!

و اگر مخاطب ادعا کند که ایشان تأهل نموده بودند، و قصد اقامت داشتند. پس بی دلیل مسموع نیست.

و مع هذا باطل می کند آن را اینکه ابن مسعود و ابن عمر آنقدر جاهل نبودند که در صورتی که اتمام به اجماع واجب باشد، قصر را واجب دانند. و اگر جاهل هم بودند پس می بایست که به تنبیه عثمان متنبه می شدند و بر خلاف شرع مصرّ نمی ماندند!

و شیخ عبدالحق دهلوی در "شرح مشکاة" گفته:

در سبب گزاردن عثمان... چهار رکعت، وجوه بسیار گفته اند، و در شرح آن را ذکر کرده ایم، اقرب وجوه آن است که: در موسم حج مردم بسیار - از اعراب از اهل بدو و غیرهم که عالم به تفصیل احکام نبودند - جمع

می‌شدند، پس به آنها می‌نمود که فرض صلات چهار رکعت است، اگر دو می‌گزارد شاید که همین دو رکعت، شریعت خیال می‌کردند، و نمی‌دانستند که آن به سبب سفر است.

و بعضی گفته‌اند که: شاید مذهب عثمان آن بود که اگر مسافر در مقام امن باشد، قصر نکند و قصر مقید به حال خوف است.*^۱ انتهی.

ردّ جواب اول در کلام عبدالرحمن گذشت، و در کلام نوای (۱) نیز خواهد آمد.

و عجب است از عبدالحق که با این همه تبخّر چنین جواب واهی [را] که خود علمای محققین [هم مذهب] او مردود ساخته‌اند و بطلان آن به نهایت واضح و ظاهر است، اقرب وجوه دانسته.

إعلام اعراب به اینکه شریعت چهار رکعت است، منحصر در اتمام صلات قصر و مخالفت و تغییر شریعت نبود، ممکن بود که خود قصر

* [الف] ذکر حجّة الوداع. (۱۲). [أشعة اللمعات ۱ / ۵۶۶، باب صلاة

المسافر].

۱. مؤلف رحمه الله همیشه از او تعبیر به (نووی) می‌فرمود، ولی در چند مورد با عبارت (نوای) از او یاد نموده، هر دو تعبیر صحیح و منسوب به (نوی) از توابع شام می‌باشد. مراجعه شود به: تاج العروس ۲۰ / ۷۶۸، الاعلام زرکلی ۸ / ۱۵۰، مقدمه روضة الطالبین ۱ / ۸۵.

می خواند و به ایشان به تأکید و توضیح بیان می ساخت که: ما به جهت سفر قصر نماز می کنیم و اصل سنت دو رکعت نیست بلکه چهار است، هر کسی که مسافر نباشد و مقیم بود بر او چهار رکعت فرض است، او را قصر جایز نیست، چنانچه رسول خدا ﷺ می فرمود، در "روضة الاحباب" مسطور است:

و در حجة الوداع ده روز در مکه توقف فرمود - یعنی رسول خدا ﷺ - در آن ایام نمازها را به قصر می گزارد، و بعد از هر نماز که قصر می کرده به اهل مکه می فرمود: «أتموا صلاتکم - یا اهل مکه - فإنا قوم سفر (۱)».

اما جواب ثانی؛ پس مردود است به چند وجه:

اول: آنکه ولی الله نقل کرده که: مذهب عثمان جواز اتمام صلات بود (۲)، و خود عبدالحق در "شرح سفر السعادة" مذهبی سوم از عثمان نقل کرده (۳)، پس یک شخص در یک وقت اختیار سه مذهب مختلف نمی توان کرد!

دوم: آنکه اگر این مذهب می داشت به دیگر اعذار واهییه چرا تمسک می کرد؟! همین می گفت که: مذهب من این است.

۱. روضة الاحباب، ورق: ۱۶۳.

۲. ازالة الخفاء ۲/ ۲۴۶.

۳. به زودی از شرح سفر السعادة ۲۳۵ - ۲۳۶ خواهد آمد.

سوم: آنکه این مذهب مخالف سنت رسول خدا ﷺ و سیره شیخین است، چه حضرت رسول خدا ﷺ و شیخین همیشه نماز را قصر می‌کردند، و ظاهر است که همیشه در مقام خوف نمانده‌اند، چنانچه در "کنز العمال" از ابن عباس منقول است:

خرج رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم آمناً لا يخاف إلا الله، فصلّي اثنتين حتى رجع، ثم خرج أبو بكر لا يخاف إلا الله فصلّي ركعتين حتى رجع، ثم خرج عمر آمناً <175> لا يخاف إلا الله فصلّي اثنتين حتى رجع، ثم فعل ذلك عثمان ثلثي إمارته أو شطرها، ثم صلاها أربعاً، ثم أخذها بنو أمية*.

و ولی الله پدر مخاطب در "ازالة الخفا" از شافعی نقل کرده:

قصر صلوات سنت است و اتمام آن جایز، حضرت عثمان و حضرت عایشه و مسور بن مخرمه و عبدالله بن الأسود بن عبد یغوث و سعید بن المسيب، اتمام صلوات [را] جایز می‌دیدند، و همین است ظاهر کتاب و سنت. و قالت عائشة: كل ذلك فعل النبي ﷺ [أتم في السفر وقصر. ^(۱) انتهى.

و این جواب نیز منقوض است به چند وجه:

* [الف] باب صلاة المسافر، كتاب الصلاة. (۱۲). [کنز العمال ۸ / ۲۳۸].

۱. ازالة الخفاء ۲ / ۲۴۶.

اول: آنکه عجب است که مذهب عثمان - که جواز اتمام نماز است - اهل سنت دانستند و خود عثمان که صاحب مذهب بود ندانست که مذهب من جواز اتمام نماز است، تا که به آن جواب می داد و از تشنیع و الزام صحابه خلاص می شد! می گفت که: نزد من اتمام نماز جایز است و دلیل آن ظاهر کتاب و سنت است، پس چرا بر من طعن می نمایند؟! چون به دیگر اعذار واهیه تمسک جست، از آن صریح معلوم شد که مذهب او این نبود، بلکه واضح شد که عثمان اتمام را به آن اسباب - مثل قصد اقامت و تأهل و غیر آن - واجب می دانست و به غیر آن قصر را.

دوم: آنکه اگر مذهب عثمان تخییر^(۱) بین القصر والاقام می بود، عبدالله بن مسعود چگونه مجبور بر اتمام نماز می شد و تأسفها می کرد که: (یا لیتنی حظی من أربع رکعتان متقبلتان). و چرا می گفت که: (أو أخالف عثمان)؟! زیرا که اگر ابن مسعود نماز را قصر هم می کرد، نزد عثمان جایز ناسنت می بود^(۲) و این مخالفت نیست بلکه عین موافقت است.

و همچنین عبدالله بن عمر چرا بر اتمام مجبور می شد.

سوم: آنکه آنچه از عایشه روایت کرده اند که او نماز سفر را تمام گزارده، پس طحاوی که از اعظم علمای اهل سنت است در توجیه آن گفته:

۱. در [الف] اشتباهاً: (تخییر) آمده است.

۲. یعنی: جایز بود نه سنت.

اتمام نماز از عایشه در سفر جنگ جمل واقع شده، و او در آن سفر عاصیه بود، و حکم قصر در سفر اطاعت است نه در سفر معصیت.

و حدیثی که از عایشه متضمن وقوع اتمام و قصر در سفر از پیغمبر خدا ﷺ آورده، نزد محدثین وجه صحت ندارد بلکه از موضوعات و مفتریات است، چنانچه ابن تیمیه در کتاب "ردّ منهای الکرامة" گفته:

قد تروج علی أهل التفسیر والفقہ والزهد والنظر أحادیث كثيرة تكون معلومة الکذب عند علماء أهل الحدیث ، مثل حدیث: (کان رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلم فی السفر یتّم ویقتصر) .. وأمثال ذلك من الأحادیث التي یصدّق بها طائفة من الفقهاء ، وینون علیها الأحکام والحلال والحرام.

وأهل العلم بالحدیث متفقون علی أنها کذب علی رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلم موضوعة علیه. * انتهى مختصراً.

و ابن حزم ظاهری در کتاب "محلّی" گفته:

إن عائشة روت: فرضت الصلاة رکعتین، فلما هاجر رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلم زید فی صلاة الحضر وأقرّت صلاة السفر علی الحالة الأولى.

* . [الف] در ردّ برهان ثانی عشر. (۱۲). [منهای السنة ۷/ ۲۲۹ - ۲۳۰].

ثم روي عنها من أصح الطرق الإتمام في السفر ، فتعلق
الحنفيون والمالكيون بروايتها وتركوا رأيها. ^(١) انتهى.

و از این کلام معلوم شد که روایت ثانیه از عایشه بلا شبهه احتمال
صدق ندارد. <176>

و در "شرح مشکاة" ^(٢) عبدالحق دهلوی مذکور است:
جاء عن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم بطريق الشهرة
أنه لم يتم في السفر أصلاً*.
و نیز گفته:

وروى مسلم - في صحيحه - ، عن عمر قال : قال رسول الله
ﷺ : «هذه صدقة تصدق الله بها على عباده ، فاقبلوا صدقته» .
فيكون تشديد العبد على نفسه ، واختياره الأشدّ جرأة منه لا
تليق بمقام العبودية. ** انتهى .

١ . المحلّي ٥ / ٧ ، وانظر : الأحكام لابن حزم ٢ / ١٤٩ .
٢ . لم نعلم بطبعه ، ولا نعرف له نسخة فعلاً ، نعم ذكره السيد المرعشي في شرح
إحقاق الحق ٤ / ٣٣ من مصادر الكتاب فقال : اللمعات في شرح المشكاة ؛ للعلامة
المولى عبد الحق بن سيف الدين الدهلوي الحنفي .

* . [الف] خ. ل: أبدأ. [شرح مشكاة:] .

** . [الف] قوبل على أصله . (١٢) . [شرح مشكاة: وانظر : أشعة اللمعات

هرگاه اهل سنت خود اقرار دارند که رسول خدا ﷺ در سفر اصلاً اتمام نفرمود، و به روایات صحاح از رسول خدا ﷺ نقل کرده باشند که آن جناب فرمود که: «قصر نماز، صدقه خدا است آن را قبول کنید».

و بر آن متفرع سازند که اتمام نماز جرأتی غیر لایق به مقام عبودیت است. پس یا اهل سنت افترا کردند بر عایشه که او نسبت این جرأت غیر لایق به رسول خدا ﷺ داد؛ و یا اجترا بر این افترای صریح از خود عایشه سر زده!

و در "شرح سفر السعادة" گفته:

نیز مسلم روایت کرده از عمر... که گفت: فرمود رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم: این - یعنی قصر صلات در سفر - صدقه است که تصدق کرده است پروردگار تعالی بر شما، پس قبول کنید صدقه او را.

و گویند: تصرف^(۱) در آنچه قابل قبض نبود، اسقاط محض است.

و نیز چون مولی تعالی به کرم خود تخفیف و تیسیر کرد و اسقاط نمود، تشدید بر نفس و اختیار اشد جرأتی بود که لایق مقام بندگی نباشد*.

و جلال الدین سیوطی در کتاب "جامع صغیر" از دارقطنی نقل نموده که: حضرت رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم فرمود:

۱. در مصدر (تصدق).

* [الف] فصل در عبادات آن حضرت صفحه: ۳۰۴. [شرح سفر السعادة]:

«متّم الصلاة في السفر كالمقصر في الحضر*».

یعنی: «تمام کننده نماز در سفر مانند قصر کننده است در حضر».

و در "شفای" قاضی عیاض مذکور که ابن عمر گفت:

صلاة السفر ركعتان، من خالف السنة فقد كفر^(۱).

یعنی نماز سفر دو رکعت است هر که مخالفت کند طریقه رسول خدا صلی الله علیه و آله [وسلم را پس به تحقیق که او کافر است.

و در "صحیح بخاری" واقع است:

عن عائشة، قالت: فرضت الصلاة ركعتين، ثم هاجر النبي صلی الله علیه و آله [وسلم ففرضت أربعاً، وتركت صلاة السفر على الأولى. تابعه عبد الرزاق عن معمر^(۲).

یعنی عایشه گفت: فرض کرده شد نماز دو رکعت، بعد از آن هجرت کرد پیغمبر [ﷺ] پس فرض کرده شد چهار رکعت و گذاشته شد نماز سفر بر حالت اولی یعنی دو رکعت.

پس جایز بودن اتمام نماز در سفر غلط محض باشد.

و نیز اکثر تأویلاتی که اهل سنت در این مقام برای این طعن ذکر می کنند

* [الف] قول علی أصله. (۱۲). [الجامع الصغير ۲/۶۶۴].

۱. الشفا ۲/۱۴.

۲. صحیح بخاری ۴/۲۶۷.

مردود است به آنچه ابن حجر در "فتح الباری" شرح "صحیح بخاری" در شرح احادیث کتاب الصلاة گفته:

قوله: (تأولت كما تأول عثمان) هذا فيه ردّ على من زعم أن عثمان إنما أتمّ لأنه كان تأهل بمكة .
 أو لأنه أمير المؤمنين ، فكلّ موضع له دار .
 أو لأنه عزم على الإقامة بمكة .
 أو لأنه اتخذ أرضاً بمبني .

أو لأنه سبق كما يسبق الناس إلى مكة ؛ لأن جميع ذلك منتفٍ في حق عائشة ، وأكثره لا دليل عليه ، بل هي ظنون ممّن قالها .
 ويردّ الأول: أن النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم كان يسافر بزوجاته ويقصّر .

والثاني: أن النبيّ ﷺ كان أولى بذلك .

والثالث: أن الإقامة بمكة على المهاجر حرام ، كما سيأتي تقريره في الكلام على حديث العلاء بن الحضرمي في <177> كتاب المغازي .

والرابع والخامس لم ينقلا ، فلا يكفي التخرّص في ذلك .
 والأول وإن كان نقل ، وأخرجه أحمد والبيهقي من حديث عثمان ، وأنه لما صلى بمبني أربع ركعات أنكر الناس عليه ، فقال: إني تأهلت بمكة لما قدمت ، وإني سمعتُ رسول الله صلى الله عليه [وآله]

وسلم يقول: من تأهل ببلد فإنه يصلي صلاة مقيم.
فهذا الحديث لا يصح؛ لأنه منقطع، وفي روايته من لا يحتج^(۱)،
ويردّه قول عروة: ان عائشة تأولت كما تأول عثمان، ولا جاز أن
تتأهل عائشة أصلاً، فدلّ على ردّها^(۲) ذلك الخبر^(۳).
وأما رواه عبد الرزاق، عن معمر، عن الزهري: أن عثمان إنما
أتم الصلاة لأنه نوى الإقامة بعد الحجّ. فهو مرسل. وفيه نظر؛ لأن
الإقامة بمكة على المهاجرين حرام، كما سيأتي في الكلام على
حديث العلاء بن الحضرمي في المغازي^(۴).

يعنى قول عروه: (تأويل كرد عايشه چنانچه تأويل كرد عثمان)، در اين
قول ردّ است بر کسی که زعم کرد: به درستی که عثمان تمام نکرد صلات را
مگر به جهت اینکه تأهل کرده در مکه.
یا به جهت اینکه او امیرالمؤمنین است پس هر موضعی برای او
خانه است.

یا به جهت اینکه او نیت اقامت کرد در مکه.

یا به جهت اینکه در منی زمین گرفته بود.

۱. في المصدر: (وفي روايته من لا يحتج به).

۲. في المصدر: (وهن).

۳. هنا زيادة لم يذكرها المؤلف ﷺ لعدم الحاجة إليها.

۴. فتح الباری ۲ / ۴۷۰ - ۴۷۱.

یا به جهت اینکه سبقت کرد چنانچه سبقت می‌کنند مردم به سوی مکه؛ زیرا که جمیع امور منتفی است در عایشه، و بیشتر از آنها چنان است که دلیلی بر آن قائم نگردیده، بلکه گمان‌ها است از کسی که گفته است.

و ردّ می‌کند وجه اول را اینکه: به درستی که پیغمبر خدا ﷺ [مسافرت می‌کرد با زوجات و قصر می‌کرد.

وجه دوم را اینکه: پیغمبر خدا صلی الله علیه [وآله] و سلم اولی بود به این معنا.

و وجه سوم را اینکه: اقامت در مکه بر مهاجر حرام است، چنانچه خواهد آمد تقریر آن در کلام بر حدیث علای حضر می در کتاب مغازی .
و وجه چهارم و وجه پنجم منقول نگردید، پس تخمین و تخرّص در آن کفایت نمی‌کند.

و وجه اول اگر چه منقول است، و اخراج کرده آن را احمد و بیهقی از حدیث عثمان که: به درستی که او هرگاه که نماز گزارد در منی چهار رکعت، انکار کردند بر او مردم، پس گفت که: من تأهل کردم در مکه هرگاه که آمدم در آنجا، به درستی که من شنیدم رسول خدا صلی الله علیه [وآله] و سلم را که می‌گفت که: کسی که تأهل کند در شهری به درستی که او نماز می‌گزارد نماز مقیم.

پس این حدیث صحیح نیست؛ زیرا که اسناد آن منقطع است و در سلسله

روایت^(۱) آن کسی است که احتجاج کرده نمی‌شود به او. و نیز ردّ می‌کند این معنا را قول عروه که: (به درستی که عایشه تأویل کرد چنانچه تأویل کرد عثمان)، و جایز نیست عایشه را به هیچ وجه که تأهل کند، پس دلالت کرد بر ردّ آن.

اما آنچه روایت کرده است آن را عبدالرزاق از معمر از زهری که: به درستی که عثمان تمام نکرد نماز [را] مگر به جهت اینکه نیت کرد اقامت در مکه بعد حج.

پس این روایت مرسل است و در آن نظر است؛ زیرا که بر مهاجر اقامت مکه حرام است، چنانچه خواهد آمد در کلام بر حدیث علای حضرمی در مغازی.

و عبدالحق دهلوی در "شرح سفر السعادة" گفته:
در توجیه اتمام <178> عثمان... و جواز آن از وی وجوه [متعدد] گفته‌اند، بعض گویند که: وی تأهل کرد به مکه و زوجه گرفت، و وی امیرالمؤمنین بود، و پادشاه چون در مملکت بگردد مسافر نشود، و به هر موضع که رود، خانه او است، یا وی عزم اقامت کرد به مکه. و رد کرده شده است وجه اول به آنکه آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم با زوجات خود سفر می‌کرد و حال آنکه اتمام نکرد خصوصاً در

۱. در [الف] اشتباهاً: (روایت) آمده است.

سفر حج که با مجموع زوجات تشریف آورده بود.
و ثانی به آنکه وی صلی الله علیه [وآله] وسلم احق و اولی بود بدان.
و ثالث به آنکه اقامت به مکه بر مهاجرین چنانکه گفته اند حرام است، و به
صحت رسیده است از عثمان... که مسارعت می کرد در خروج از مکه، مبادا
که ظن اقامت شود در وی.

و حال آنکه اکثر اینها مجرد احتمالات است غیر مقرون به روایت.
و وجوه دیگر آن است که شاید عثمان... قائل باشد به آنکه قصر - چنانچه
از ظاهر آیه کریمه مفهوم گردد - مخصوص است به حالت خوف و چون امن
باشد اتمام افضل بود.

و جواب داده شده است از این وجه به حدیث عمر... که: پرسید از
حضرت که: یا رسول الله [ص]! حق تعالی فرمود: قصر کنید اگر بترسید از
کافران، و ما امروز ایمنیم از ایشان فرمود:

«هذه صدقة تصدق الله تعالى بها فاقبلوا صدقته».

و نیز آن حضرت آمن تر^(۱) از عثمان بود به منی و قصر کرد، و قید مذکور
در آیه اتفاقی^(۲) است، و مبنی بر واقع و اکثر و اغلب حال^(۳) مسافران
خوف است.

۱. در مصدر (ایمن تر).

۲. یعنی: تصادفی.

۳. در مصدر (احوال).

و نیز گویند که: گزاردن عثمان ... چهار رکعت را، سبب آن بود که در آن سال اعراب و اهل بدو - که به تفصیل احکام و علم بدان بر وجه کمال و تمام نمی‌رسند - بسیار حاضر آمده بودند، پس دوست داشت وی که بداناند^(۱) ایشان را که فرض نماز چهار رکعت است!

و بیهقی حدیثی نیز از عبدالرحمن بن عوف روایت کرده که: عثمان بعد از گزاردن چهار رکعت خطبه خواند و اعتذار کرد که: قصر، سنت رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم و صاحبیه ... است، و لیکن در این سال اعراب بسیار آمدند، ترسیدم که قصر را در جمیع اوقات سنت بگیرند.

و بعضی گویند که: مذهب امیرالمؤمنین عثمان ... آن بود که قصر مخصوص است به کسی که شاخص و سائر باشد در طریق، اما آنکه در اثنای سفر اقامت کند به مکانی و چند روز در آنجا بایستد اگر چه نیت اقامت نکند حکم مقیم دارد و اتمام کند.*^۲ انتهی.

و ما می‌گوییم که: این جواب اخیر مردود است به مثل و جوهی که گذشت:

اول: آنکه امر اهل سنت به غایت عجیب واقع شده در اصلاح فعل فاسد عثمان! چه کوشش‌ها به تسویل و تلبیس که نکرده‌اند؟! لیکن به جهت شدت فظاعت فعلش اصلاً به جایی نرسیده [و]الن يصلح العطار ما أفسده الدهر!

۱. یعنی: بیاموزد.

* [الف] فصل عبادات آن حضرت. (۱۲). [شرح سفر السعادة: ۲۳۵ - ۲۳۶].

گاهی اهل سنت می‌گویند که: عثمان مذهب تخییر بین الایتمام و القصر داشت.

و گاهی می‌سرایند که: او قصر را مقید به حال خوف می‌دانست.
و گاهی می‌فرمایند که: او قصر را در حالت شخوص و سیر واجب می‌انگاشت و بدون آن اتمام را.
از اینجا ظاهر می‌شود که عثمان اصلاً از این سه مذهب مذهبی نداشت، فقط اهل سنت - عنایة علی حال عثمان - مرتکب کذب شده، این مذاهب را اختراع کرده، به او نسبت <179> داده‌اند.

دوم: آنکه اگر عثمان کدامی مذهبی از مذاهب می‌داشت، در اعتذار به صحابه آن را ذکر می‌کرد به اعذار واهی - که وضوح بطلانش به حدی رسیده که اهل سنت آن را خود باطل کرده‌اند - چرا اعتذار می‌کرد؟!

سوم: آنکه این مذاهب مخالف سنت رسول خدا ﷺ است، در "صحیح بخاری" مذکور است:

عن أنس قال: أقننا مع النبي ﷺ [بمكة عشرة ، فقصر الصلاة*].

و نیز مذکور است:

* . [الف] غزوه فتح، مقام النبي ﷺ [بمكة]. [صحیح بخاری ۹۵/۵].

عن ابن عباس قال: أقام النبي صلى الله عليه وآله وسلم [بمكة تسعة عشر يوماً] ^(١) يصلي ركعتين ^(٢).

و نیز مذکور است:

عن ابن عباس: أقننا مع النبي صلى الله عليه وآله وسلم في سفر تسع عشرة يقصر الصلاة.

وقال ابن عباس: ونحن نقصر ما بيننا وبين تسع عشرة فإذا زدنا أتمنا ^(٣).

و نوای در "شرح صحیح مسلم" در بیان وجوه تأویل اتمام عثمان و عایشه گفته:

قيل: لأن عثمان إمام المؤمنين وعائشة أمهم، فكأنهما في منازلهما!

وأبطله المحققون بأن النبي صلى الله عليه وآله وسلم كان أولى بذلك منها، وكذلك أبو بكر وعمر.

وقيل: لأن عثمان تأهل بمكة.

وأبطلوه بأن النبي صلى الله عليه وآله وسلم سافر بأزواجه وقصر.

١. الزيادة من المصدر.

٢. صحيح بخارى ٩٥/٥.

٣. صحيح بخارى ٩٥/٥.

وقيل : فعل ذلك لأجل الأعراب الذين حضروا معه لئلا يظنوا أن فرض الصلاة ركعتان أبداً حضراً وسفراً .
وأبطلوه بأن هذا المعنى كان موجوداً في زمن النبي صلى الله عليه وآله وسلم، بل اشتهر أمر الصلاة في زمن عثمان أكثر مما كان .

وقيل : لأن عثمان نوى الإقامة بمكة بعد الحج .
وأبطلوه بأن الإقامة بمكة حرام على المهاجر فوق ثلاث .
وقيل : كان لعثمان ... أرض بمنى .
وأبطلوه بأن ذلك لا يقتضي الإتمام والإقامة .^(١) انتهى .

و عبدالحق در "شرح مشكاة" گفته :

قد اختلف في ذلك - أي وجه إتمام عثمان - فقيل : إن عثمان إنما أتمّ لأنه كان تأهل بمكة ، أو لأنه كان أمير المؤمنين فكل موضع له دار ، أو لأنه عزم على الإقامة بمكة .
وردّ هذه الوجوه :

أما الأول : فبأن النبي صلى الله عليه وآله وسلم كان يسافر بزوجاته وقصّر .

والثاني : بأن النبي ﷺ كان أولى بذلك .
والثالث : بأن الإقامة بمكة على المهاجر حرام .

ولأن هذه الوجوه لا تجري في صلاة عائشة أربعاً.
وقد ورد: تأولت كما تأول عثمان، كما سيأتي، على أنها أكثر
هذه الوجوه ظنون لا دليل عليها^(۱).

هر گاه به جمیع آنچه به معرض بیان آمد احاطه کردی به علم یقینی دانستی که خواندن عثمان چهار رکعت را در منی محض ابتداء امر شنیع و اختراع بدعت فطیع در دین خدا بر خلاف سنت رسول او ﷺ بود؛ و اهل سنت اصلاً هیچ تأویلی برای این فعل او - با وجود کوشش بسیار در تلبیس و تسویل - نمی توانند ساخت.

ومذمت بدعت و تضلیل و تفسیق مبتدع در احادیث بسیار و اقوال علمای کبار واقع است، در "جامع الاصول" مذکور است:

قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم: «لا يقبل الله لصاحب بدعة صوماً، ولا صلاة، ولا صدقة، ولا حجاً، ولا عمرة، ولا جهاداً، يخرج من الإسلام كما يخرج الشعرة من العجين».

وقال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم: «أما بعد؛ فإن خير الأمور كتاب الله، وخير الهدى هدى محمد ﷺ»، <180> وشرّ الأمور محدثاتها، وكل بدعة ضلالة^(۲).

۱. شرح مشکاة: وانظر: أشعة اللمعات ۱/ ۶۰۵-۶۰۶.

۲. تجد الروایتین بنصهما فی سنن ابن ماجه ۱/ ۱۷-۱۹، وقريب منهما ما في

جامع الأصول ۱/ ۲۷۹، ۲۸۹.

در "كنز العمال" مذكور است:

«لا يقبل الله تعالى لصاحب بدعة صلاة ، ولا صوماً ، ولا صدقة ، ولا حجاً ، ولا عمرة ، ولا جهاداً ، ولا صرفاً ، ولا عدلاً ، يخرج من الإسلام كما يخرج الشعر من العجين . هـ . عن حذيفة * .

و در "شفای" قاضی عیاض مذكور است:

مخالفة أمره صلى الله عليه [وآله] وسلم وتبديل سنته ضلال وبدعة متوعد من الله عليه بالخذلان والعذاب^(١).

و در "كنز العمال" مذكور است:

«يا عائشة! إِنَّ الَّذِينَ فَرَّقُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شِيَعًا^(٢) هم أصحاب البدع وأصحاب الهواء^(٣) وأصحاب الضلالة من هذه الأمة ، ليست لهم توبة» .

«يا عائشة! إن لكل صاحب ذنب توبة إلا أصحاب الأهواء والبدع ، أنا منهم بريء وهم مني برآء» . الحكيم وابن أبي حاتم

* . [الف] الباب الثاني في الاعتصام بالكتاب والسنة ، من كتاب الإيمان . (١٢) .

[كنز العمال ١ / ٢٢٠] .

١ . الشفا ٢ / ١٦ .

٢ . الأنعام (٦) : ١٥٩ .

٣ . لم يرد في المصدر : (وأصحاب الهواء) .

وأبو الشيخ في التفسير، حل . هب . عن ابن عمر* .

اما آنچه در حاشیه گفته: این طعن بر مذهب امامیه درست نمی‌شود؛ زیرا که نزد ایشان در حرم اتمام بهتر است از قصر، پس این طعن نیز از خوارج است نه از امامیه^(۱).

پس دلیل غلط فهمی اوست؛ زیرا که منی خارج از حرم مکه است نه داخل حرم مکه.

و ابو جعفر محمد بن یعقوب کلینی رازی - که رئیس محدثین امامیه است - در کتاب "کافی" به اسناد خود از حضرت ابو جعفر محمد باقر علیه السلام روایت کرده: عن أبي جعفر عليه السلام قال: «حجَّ النبي ﷺ فأقام بمِنى ثلاثاً يصلي ركعتين، ثم صنع ذلك أبو بكر، وصنع ذلك عمر، ثم صنع ذلك عثمان ستّ سنين، ثم أكملها عثمان أربعاً فصلّى الظهر أربعاً، ثم تمارض ليشدّ بذلك بدعته، فقال للمؤذن: اذهب إلى علي، فقل له: فليصلّ بالناس العصر، فأتى المؤذن علياً عليه السلام فقال له: إن أمير المؤمنين يأمرك أن تصلي بالناس العصر، فقال: «إذن لا أصلي إلا ركعتين، كما صلى رسول الله ﷺ»، فذهب المؤذن فأخبر عثمان بما قال علي عليه السلام.

* [الف] كتاب الأذكار، سورة آل عمران . [كنز العمال ۲ / ۲۲ - ۲۳].

۱. حاشیه تحفه اثناعشریه : ۶۳۹ (عبارت نقل به معناست).

فقال: اذهب، وقل: إنك لست من هذا في شيء، اذهب فصل،

كما تؤمر، قال علي عليه السلام: «لا والله لأفعل». ^(١) انتهى بقدر الحاجة.

و هرگاه که حضرت امیر عليه السلام گزاردن چهار رکعت در منی قبول نکرده

باشد، نزد امامیه اتمام نماز در آنجا چگونه جایز می شد؟!

و حسن بن مطهر حلی در کتاب "مختلف الشیعه" گفته:

قال الشيخ في المبسوط: إذا خرج حاجاً إلى مكة وبينه وبينها

مسافة يقصر فيها الصلاة ونوى أن يقيم فيها عشرًا قصر في

الطريق فإذا وصل إليها أتم.

وإن خرج إلى عرفة يريد قضاء نسكه - لا يريد مقام عشرة

أيام إذا رجع إلى مكة - كان له القصر؛ لأنه نقص مقامه بسفر بينه

وبين بلده يقصر في مثله.

وإن كان يريد إذا قضا نسكه مقام عشرة أيام بمكة أتم بمنى

وعرفة ومكة حتى يخرج من مكة مسافراً فيقصر.

هذا على قولنا بجواز التقصير بمكة ..

وأما على ما روي من الفضل والإتمام بها؛ فإنه يتم على كل

حال غير أنه يقصر فيما عداها <181> من عرفات ومنى.. وغير

ذلك إلا أن ينوي المقام عشرة أيام فيتمّ حينئذ على ما
قدّمناه. ^(۱) انتهى.

و داخل نبودن منى و عرفه در مکه به تنصيص بعض اعظم علمای
اهل سنت نیز ثابت است، چنانچه ابن حجر در "فتح الباری" شرح "صحیح
بخاری" گفته:

إن منى وعرفة ليسا من مكة، أمّا عرفة ؛ فلأنها خارجة عن
الحرم فليست من مكة قطعاً، وأمّا منى ؛ [ففيها احتمال] ^(۲)
فالظاهر ^(۳) أنها ليست من مكة. ^(۴) انتهى.

۱ . مختلف الشيعة ۳ / ۱۴۶ .

۲ . الزيادة من المصدر .

۳ . في المصدر: (والظاهر) .

۴ . فتح الباری ۲ / ۴۶۴ .

طعن هشتم

منع مردم از چراگاه های عمومی

قال : طعن هشتم :

آنکه عثمان قرق کرد بقیع را از حوالی مدینه که چراگاه مشهور [است] ^(۱) و مردم را از آن چراگاه منع فرمود، و آهسته آهسته اضعاف آن مکان را داخل رمنه ساخت، حال آنکه پیغمبر خدا ﷺ فرموده است: «المسلمون شركاء في ثلاث : الماء ، والكلاء ، والنار».

و بازار مدینه را قرق فرمود که کسی از آنجا هسته خرما نخرد ^(۲) تا وقتی که گماشته عثمان از خرید خود فارغ نشود.

و سفائن بحر را قرق ساخت که سوای تجارت او کسی مال نبرد.

جواب از این طعن آنکه قصه قرق نمودن چراگاه بقیع صحیح است، و خود عثمان از آن جواب گفته و خاطرنشان صحابه ساخته که آن حضرت فرموده است: «لا حمی إلا لله ولرسوله»، و من برای شتران صدقه بیت المال و اسبان جهاد حمی گرفته‌ام، و چراگاه را رمنه گردانیده‌ام و

۱ . زیاده از مصدر .

۲ . در [الف] اشتباهاً: (خسته خرما نخورد) آمده است .

پیغمبر صلی الله علیه و آله [وسلم نیز برای اسبان جهاد و شتران صدقه حمی نموده بود.

و چون صحابه گفتند که: پیغمبر ﷺ [زمین قلیلی را حمی فرموده بودند، و تو بر آنقدر اضعاف مضاعف زیاده کرده ای]، عثمان گفت که: بیت المال این وقت را با بیت المال آن وقت قیاس کنید، و حمی را به قدر آنها بفهمید، جمیع صحابه ساکت شدند و تسلیم نمودند.

و قرق نمودن بازار سراسر غلط است، همان قدر صحیح است که دو سه روز حارث بن الحکم داروغه بازار شده بود و او از طرف خود این عمل کرده بود، چون عثمان بر آن مطلع شد او را عزل نمود.

و قرق سفائن نیز صحیح است؛ لیکن سفائن مملوک خود را قرق فرموده که در آن سفائن مال غیر نبیند، با دیگر سفائن تعرضی نداشت. و سابق از این مردم در سفائن عثمان - که به سمت مصر و مغرب برای تجارت می رفتند - اموال خود را نیز بار می کردند، و گشماشته های خود را همراه می دادند؛ چون این عمل بسیار شد و مردم دیگر نیز سفائن تیار ساختند، عثمان سفائن خود را پروانگی نداد تا مال دیگری بردارند، به هر حال تبرعی بود که می کرد، بر ترک تبرع چه ملامت و طعن متوجه تواند شد؟! ^(۱) انتھی.

و در حاشیه این طعن از "ترجمه فتوح" ابن اعثم کوفی این عبارت نقل کرده:

باز گفتند محاصران عثمان که: آب آسمان از ما باز گرفته‌ای و نمی‌گذاری که چارپایان ما پیرامون آن آب گردند، امیرالمؤمنین عثمان گفت که: آب را از جهت اشتران صدقه بازداشت کرده‌ام، چنانچه عمر آب را برای شتران صدقه باز داشت^(۱) کرد، گفتند: تو آب را زیاده از آن نگاهداری که عمر نگاهداشتی، عثمان گفت: آن وقت شتران صدقه کمتر بودند و اکنون شتران صدقه بسیار شده‌اند، لابد به آب بیشتر احتیاج افتاد <182> بدان سبب آن آب را نگاهداشته‌ام^(۲).

اقول:

آنچه مخاطب در اول این طعن گفته، البته در کتب علمای شیعه موجود است، و تقریر آن در کتاب "کشف الحق و نهج الصدق" چنین واقع شده:

منها: أنه حمى الحمى عن المسلمين مع أن رسول الله ﷺ جعلهم سواء في الماء والكلأ^(۳).

-
۱. قسمت: (کرده‌ام چنانچه عمر آب را برای شتران صدقه باز داشت) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.
 ۲. حاشیه تحفة اثناعشریه: ۶۴۰، و مراجعه شود به کتاب الفتوح ۲/ ۴۰۶ - ۴۰۷.
 ۳. نهج الحق: ۲۹۴.

يعنى از جمله مطاعن عثمان يکى اين است که : او نگاهداشت زمين علفزار را از مسلمانان، يعنى ايشان را از تصرف در آن منع کرد، و حال آنکه پيغمبر خدا ﷺ گردانيد ايشان را برابر در آب و گياه، پس ديگرى را نرسد که هيچ يک از ايشان را از تصرف آن منع کند.

و در "استغائه فى بدع الثلاثة" چنين مذکور است:

منها: أنه منع المراعي من الجبال والأودية، وحماتها حتى أخذ عليها مالاً [و] ^(۱) باعها من المسلمين.

فهل يستجيز هذا أو يستحلّه مسلم يعتقد دين الاسلام بأن المال الذي يؤخذ حراماً من أبواب الخراج، ظاهر المخلاف لشرعة الإسلام؟! ولم يستحلّه إلا من كان غير معتقد الإسلام.

والمراعي التي باعها من المسلمين فليست يخلو من أن يكون الجبال والأودية له أو للمسلمين؟

فإن كانت له فعذره بين، وعلى مدّعي ذلك إقامة الدليل على ملكه إيّاه؛ وإن كانت للمسلمين شرعاً سواءً فما باله استحلّ أن يمنعهم عن شيء هو لهم؟! ^(۲) انتهى.

و اين را اجلاى صحابه رسول خدا ﷺ - مانند عمار ياسر و غير او - در

۱. الزيادة من المصدر.

۲. الاستغائة ۱ / ۵۰.

جمله احداث عثمان به حضور او ذکر کرده بودند ، چنانچه قبل از این ذکر نموده شد.

و در روایتی که ولی الله پدر مخاطب در کتاب "ازالة الخفا" آورده این عبارت مذکور است: قالوا: ننقم عليك أنك حميت الحمى^(۱).
و حدیث: «لا حمى إلا لله ورسوله»^(۲)، صریح دلالت بر اختصاص حمی به خدا و رسول او و عدم جواز آن برای غیر می کند، چنانچه ابن حزم ظاهری [بعد] ذکر این حدیث گفته:

فصح أن ليس للإمام أن يحمي شيئاً من الأرض. * انتهى.

اما آنچه از عثمان نقل کرده که او گفته: پیغمبر نیز برای اسبان جهاد و شتران صدقه حمی نموده... الی آخر.

پس بدان که در عبارت منقوله از حاشیه^(۳) لفظ پیغمبر مذکور نیست، بلکه نام عمر مذکور است، و فضل بن روزبهان نیز در جواب این طعن نام عمر ذکر کرده، و هذه عبارته:

۱. ازالة الخفاء ۲ / ۲۴۱.

۲. لاحظ: صحيح بخارى ۳ / ۷۸، سنن ابوداود ۲ / ۵۳، مستدرک ۲ / ۶۱.

* [الف] كتاب إحياء الموات والحمى والأقطاع... إلى آخره. (۱۲) ر.

[المحلن ۸ / ۲۳۳، ۲۳۶].

۳. حاشية تحفة اثناعشرية: ۶۴۰.

وأول من حمى لأجل إبل الصدقة هو عمر بن الخطاب، ثم
تابعه عثمان^(۱).

چون قاضی نورالله شوشتری در نقض آن گفته که:

فعل عمر دليل مشروعیت آن نمی‌تواند شد و رفع قباحت از آن
نمی‌کند^(۲)، و مخاطب برای ترویج شبهه باطله خود به جای نام عمر لفظ
پیغمبر آورده! و حال آنکه در روایتی که ولی‌الله پدر مخاطب در "ازالة الخفا"
آورده نیز لفظ عمر مذکور است، و هذه الفاظه:

أخرج أبو بكر، عن أبي نضرة، عن أبي سعيد - مولى أبي أسيد
الأنصاري - ، قال: سمع عثمان أن وفد أهل مصر قد أقبلوا،
فاستقبلهم، فكان في قرية خارجاً من المدينة - أو كما قال - قال:
فلما سمعوا به أقبلوا نحوه إلى المكان الذي هو فيه - قال: أراه قال:
وكره أن يقدموا عليه المدينة أو <183> نحواً من ذلك - فأتوه،
فقالوا: ادع بالمصحف، فدعا، فقالوا: افتتح السابعة فقرأها،
فقرأها - وكان يسمون سورة يونس: السابعة - فقرأها حتى إذا
أتى على هذه الآية: ﴿قُلْ أَرَأَيْتُمْ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ لَكُمْ مِنْ رِزْقٍ فَجَعَلْتُمْ

۱ . احقاق الحق : ۲۵۲ .

۲ . احقاق الحق : ۲۵۲ .

در [الف] اشتبهاً اينجا: (واو) آمده است .

مِنْهُ حَرَامًا وَحَلَالًا قُلْ اللَّهُ أَذِنَ لَكُمْ أَمْ عَلَى اللَّهِ تَفْتَرُونَ ﴿١﴾، قالوا:
أرأيت ما حميت من الحمى، أالله أذن لك على الله تفتري؟!
فقال: امضه، أنزلت في .. كذا وكذا، وأما الحمى؛ فإن عمر حمى
الحمى قبل لإبل الصدقة، فلما وليت زادت إبل الصدقة فزدت في
الحمى لما زاد إبل الصدقة، فجعلوا يأخذونه بالآية، فيقول: امضه،
أنزلت في .. كذا وكذا (٢).

یعنی به درستی که جماعت اهل مصر آمدند و عثمان را گفتند: مصحف
طلب کن چون مصحف آمد، گفتند سوره هفتم را بخوان - و سوره یونس را
سوره هفتم می نامیدند - پس عثمان خواند تا اینکه به این آیه رسید که
ترجمه اش این است: آیا دیدید چیزی را که خدای تعالی فرو فرستاده برای
شما از رزق پس گردانیدید شما چیزی از آن [را] حرام و چیزی [را] حلال،
بگو ای پیغمبر! آیا خدای تعالی شما را اذن داد؛ یا بر خدا افترا می کنید!؟

بعد از آن گفتند: آیا دیدی آنچه نگاه داشتی از حمی، آیا خدای تعالی تو
را اذن داد یا تو بر خدا افترا می کنی؟ گفت عثمان: بگذارید آن را، نازل شده
در چنین و چنین، و اما حمی، پس به درستی که عمر نگاه داشت حمی [را]
برای شتران صدقه و هرگاه که من والی شدم شتران صدقه زیاده شدند، من در

۱. یونس (۱۰): ۵۹.

۲. ازالة الخفاء ۲ / ۲۴۰.

حمی زیاده کردم. پس اهل مصر حجت به آیه می‌کردند، او می‌گفت:
بگذارید که در چنین و چنین نازل شده.

و در روایتی دیگر که ولی‌الله در "ازالة الخفا" در اعتذار عثمان ذکر کرده نه
نام پیغمبر خدا ﷺ مذکور است نه نام عمر، و آن روایت این است که عمار و
سعد در مواجهه عثمان گفته:

قالوا: ننقم عليك أنك حميت الحمى، قال: جاءني قريش،
فقلت: إنه ليست من العرب قوم إلا هم حمى يرعون فيه غيرنا،
ففعلت ذلك لهم، فإن رضيتم فأقرّوا، وإن كرهتم فغيّروا^(۱).

یعنی گفتند: ما بر تو عتاب داریم این را که به درستی که تو نگاه داشتی
حمی را، گفت: آمدند قریش نزد من و گفتند که: هیچ قومی از عرب نیست
مگر اینکه حمی دارد سوای ما. پس من برای ایشان حمی نگاه داشتم، اگر
شما رضامند باشید بر قرار دارید و گر نه تغییر کنید.

و از این هر دو روایت معلوم شد که معاتبه مسلمین بر عثمان در احداث او
در باب حمی چند بار واقع شده:

دفعه اولی اجابت مسئول و انجام اقتراح قریش را عذر آورد.
و دفعه دیگر به سبقت عمر متمسک گردیده.

و چون معاتبه اولی از عمار و سعد - که صحابیان عادل که حضرت
رسول خدا ﷺ امر به اقتدای ایشان نموده - واقع شده، و محال است که ایشان

امر جایز را غیر جایز گویند، و عثمان هم در جوابشان جز اقتراح مسئول قریش - که هرگز دلیل جواز نمی‌تواند شد! - چیزی دیگر ذکر نکرده، بالضرورة ثابت شد که عثمان در اتخاذ حمی مرتکب امر غیر <184> جایز و خلاف شرع شده.

و بالفرض اگر ثابت شود که حضرت رسول خدا ﷺ اتخاذ حمی فرموده، پس چونکه - با وصف آنکه نزد اهل سنت حضرت رسول خدا ﷺ و عمر حمی کرده‌اند - ثقات ایشان حمی را در اولیات عثمان ذکر کرده‌اند، چنانچه سیوطی در "تاریخ الخلفاء" در اولیات عثمان گفته:

قال العسكري [في الأوائل] ^(۱): هو أول من أقطع القطائع،
وأول من حمى الحمى ^(۲).

معلوم شد که حمی [که] عثمان [نمود] مغایر آن حمی بود که رسول خدا ﷺ و عمر آن را به عمل آورده و إلا عد آن از اولیات عثمان معنایی نداشت. و اگر همین حمی که عثمان نموده از رسول خدا ﷺ و عمر صادر می‌شد، عمار و سعد که از اصحاب عدول و علمای فحول بودند چرا آن را منکر و غیر جایز می‌دانستند؟!

و نیز از احادیث اهل سنت ثابت می‌شود که حمی از خصائص رسول خدا ﷺ است؛ پس عثمان را در این باب اقتدا به آن جناب جایز

۱. الزیادة من المصدر.

۲. تاریخ الخلفاء ۱/ ۱۶۴.

نباشد، ولی الله پدر مخاطب در کتاب "حجة الله البالغة" گفته:

لا حمى إلا لله ورسوله.

أقول: لما كان الحمى تضييقاً على الناس، وظلماً عليهم، وإضراراً، نهى عنه، وإنما استثنى الرسول [ﷺ]؛ لأنه أعطاه الله الميزان، وعصمه من أن يفرط منه ما لا يجوز. ^(۱) انتهى.

این کلام صریح است در آنکه حمی مختص است به رسول خدا ﷺ و دیگری را جایز نیست.

و قرق ساختن بازار مدینه و سفائن بحر در کتب علمای شیعه یافته نشده لیکن ابن حجر مکی در "صواعق محرقة" گفته:

وَزَعْمُ أَنَّهُ مَنَعُ أَنْ لَا يَشْتَرِي أَحَدٌ قَبْلَ وَكَيْلِهِ، وَأَنْ لَا يَسِيرَ بِسَفِينَتِهِ مِنَ الْبَحْرَيْنِ ^(۲)، باطل، على أنه كان منبسطاً في التجارات، فلعلَّه حمى سفينته أن لا يركب فيها. ^(۳) انتهى.

و ترجمه‌اش این است که: شاید عثمان کشتی خود را از سوار شدن دیگری منع کرده باشد.

و ابن حجر با وجود تعصب این کلام را به لفظ (لعل) که کلمه ترجیحی است مصدر ساخته و دعوی تحقق نکرده، و مخاطب از راه جسارت که عادت اوست به طریق جزم و حتم گفته که: سفائن مملوکه خود را قرق نموده.

۱. حجة الله البالغة ۱ / ۶۴۱.

۲. في المصدر: (ولا تسير سفينة من البحرين إلا بتجارته).

۳. الصواعق المحرقة ۱ / ۳۳۳ - ۳۳۴.

طعن نهم

اختصاص بیت المال به بستگان

قال: طعن نهم:

آنکه یاران و مصاحبان خود را جاگیرات و اقطاعات بسیار داد از زمین بیت المال و اتلاف حقوق مسلمین نمود.

جواب از این طعن آنکه: عثمان اذن می‌داد یاران و رفقای خود را در احیای زمین موات، و زمین آباد و مزروع به کسی نداده، چنانچه در تواریخ موجود است، و احیای زمین موات سبب آبادی ملک و کثرت محصول و وسعت ارزاق عوام الناس است، چه جای خوبی است در آنکه هزاران جریب از زمین افتاده و خراب بماند، نه از او محصولی در سرکار آید و نه دیگری به او منتفع شود؟! و چون ملک آباد شود و جابجا کشتکاری رایج گردد، قطعاً الطریق و عیاران و مفسدان خاموش نشینند.

و نیز اهل سیر ذکر کرده‌اند که: جماعتی^(۱) از اشراف یمن خانه‌کوچ در زمان او آمدند و گفتند که: ما برای جهاد خانه‌ها و اراضی مزروعه خود را گذاشته آمده‌ایم، باید که ما را در محل قرب جهاد <185> از بعضی اراضی

۱. در [الف] و مصدر: (جماعه) آمده است که اصلاح شد.

بدهی تا در جهاد اعدای دین حاضر باشیم و نوبت به نوبت در لشگرها برآییم. عثمان آنها را در مقابلهٔ فارس که صوبه زورطلب بود و زمین‌داران^(۱) سرکش داشت، آبادان ساخت و عوض اراضی آنها از آن حدود اقطاعات نمود.

و از بعضی صحابه هم معاوضه اراضی کنانیدند مثلاً از طلحه زمین او را - که در حضر موت بود - گرفت ... [و]^(۲) طلحه را در عوض او اراضی آن جماعت بداد، و از اشعث بن قیس زمین او را - که در کنده بود - گرفت و او را عوضش از جای دیگر بداد، و این همه به تراضی بود اصلاً جای طعن و ملامت نیست^(۳).

أقول:

اقطاع اراضی موات نیز به اعتقاد عمر بدون رضامندی جمیع مسلمین جایز نیست، چنانچه ولی الله در کتاب "ازالة الخفا" آورده:

جاء عینة^(۴) بن حصین والأقرع بن حالس^(۵) إلى أبي بكر، فقالا: يا خليفة رسول الله [ص]! إن عندنا أرضاً سبخة ليس فيها

۱. در [الف] اشتباهاً: (زمینداران) آمده است.

۲. زیاده از مصدر، در [الف] به اندازه چند کلمه سفید است.

۳. تحفة اثناعشریه: ۳۲۶.

۴. فی المصدر: (عتبة).

۵. فی المصدر: (حابس).

كلأولا منفعة ، إن رأيت أن تقطعناها لعلنا نحرثها ونزرعها ، ولعلّ الله أن ينفع بها بعد اليوم ، فقال أبو بكر - لمن حوله من الناس - : ما ترون ؟ قالوا : لا بأس ، فكتب لهما بها كتاباً ، وأشهد فيه شهوداً ، وعمر ما كان حاضراً ، فانطلقا إليه ليشهد في الكتاب ، فوجداه قائماً يهنأ بعيراً ، فقالا^(١) : إنّ خليفة رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم كتب لنا هذا الكتاب ، وجئناك لتشهد على ما فيه ، فتقرأ أم نقرؤه عليك ؟ قال : أعلى الحال التي تريان ؟! إن شئتما فأقراءه^(٢) وإن شئتما فانتظرا حتى أفرغ ، قالوا : لا ، بل نقرؤه عليك^(٣) ، فلما سمع ما فيه أخذه منها ، ثم تفل فيه ، فمجاه ، فتذمرا ، وقالوا له مقالة سيئة ، فقال : إنّ رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم كان يتألفكما والإسلام يومئذ ذليل ، وإنّ الله أعزّ الإسلام ، فاذهبا فاجهدا جهدكما ، لا أرعى الله عليكما إن أرعيتما ، فجاء إلى أبي بكر - وهما يتذمران - فقالا له : والله ! ما ندرى أنت أمير أم عمر ؟ فقال : هو لو شاء كان^(٤) ، وجاء عمر ... - وهو مغضب -

١ . در [الف] اشتباهاً: (فقال) آمده است .

٢ . در [الف] اشتباهاً: (فاقره) آمده است .

٣ . از قسمت : (قال: أعلى الحال...) تا اینجا در حاشیه [الف] به عنوان تصحيح آمده است.

٤ . في [الف] والمصدر: (كان شاء) وهو خطأ .

حتى وقف على أبي بكر فقال: أخبرني عن هذه الأرض التي
أقطعها هذين: أهى لك خاصة أم بين المسلمين عامة؟ فقال: بل
بين المسلمين عامة، فقال: ما حملك على أن تخصّ بهذا هذين دون
جماعة المسلمين؟! قال: استشرت الذين حولي فأشاروا بذلك.
قال: أفكلّ المسلمين أوسعهم مشورةً ورضى، فقال أبو بكر...:
قد كنتُ قلتُ لك: إنك أقوى على هذا الأمر منى لكنك غلبتني*.

و در "كنز العمال" - به تبويب "جمع الجوامع" - مذکور است:

إنّ عيينة بن حصين والأقرع بن حالس^(١) جاءا إلى أبي بكر،
فقالا: يا خليفة رسول الله [ص]! إنّ عندنا أرضاً سبخة، ليس

أقول: بل خالفه عمر في غير واحد من القضايا، فلم يجترئ أبو بكر أن
يدافع عن نفسه ويردّ حكم عمر، فلما قيل له: أنت الخليفة أم عمر؟!
أجاب: بل عمر.. ولكنّه أبى!!

وفي رواية: بل هو إن شاء.

وفي أخرى: بل هو ولو شاء كان.

وفي غيرها: الأمير عمر غير أنّ الطاعة لي!!

أو: إننا لانجيز إلا ما أجازه عمر.

انظر: كنز العمال ١ / ٣١٥ و ٣ / ٩١٤ و ١٢ / ٥٤٦، ٥٨٢ - ٥٨٣، جامع الأحاديث:

١٣ / ٦٠، ١٥٣، وقريب منه في: ١٣ / ١٧٥، ٢٧٣.

* [الف] فصل سابع از مقامات در تصوف. (١٢). [ازالة الخفاء ٢ / ١٩٥].

١. في المصدر: (حابس).

فيها كلاً ولا منفعة، فإن رأيت أن تقطعناها، لعلنا نحرثها ونزرعها، فقال أبو بكر - ممن حوله من الناس -: ما ترون؟ قالوا: لا بأس، فكتب لهما بها كتاباً، وأشهد فيه شهوداً؛ إذ عمر ما كان حاضراً، فانطلقا إليه ليشهد^(١) في الكتاب، فلما اطلع على ما في الكتاب، أخذه منها، ثم تفل فيه، <186> ومجاه، فجاءه عمر - وهو مغضب - حتى وقف على أبي بكر، فقال: ما حملك على أن تخصص بها هذين دون جماعة المسلمين؟! قال: استشرت الذين حولي، فأشاروا بذلك، فقال: أكلّ المسلمين أوسعهم مشورةً ورضى؟! فقال أبو بكر: قد كنت قلت لك: أنت أقوى على هذا الأمر، ولكنك غلبتني.^(٢) انتهى.

ولهذا در خلافت شیخین اقطاع واقع نشده، چنانچه جلال‌الدین سیوطی در "تاریخ الخلفاء" در اولیات عثمان گفته:

قال العسكري - في الأوائل -: هو أول من أقطع القطائع*.

و بنا بر این خلاف شرط شوری، مخالف سیره شیخین از عثمان در اقطاع اراضی به وقوع آمد؛ و از اینجا است که چون اصحاب رسول خدا ﷺ این

١. في المصدر: (ليشهداه)، وفي الدرّ المنثور: (ليشهداه على ما فيه).

٢. كنز العمال ٩١٤/٣، ولاحظ: الدرّ المنثور ٢٥٢/٣، تاريخ مدينة دمشق

١٩٥/٩، شرح ابن ابی الحديد ١٢/٥٨-٥٩.

* [الف] قوبل على أصله. [تاريخ الخلفاء ١/١٦٤].

معنا را در احداث عثمان شمردند، عثمان هیچ جواب نتوانست گفت.

و نیز اگر دادن عثمان قطایع را به رفقا و یاران خود بجا می‌بود، جناب امیر [علیه السلام] این قطایع را در خلافت خود باز نمی‌گرفت، و عدم اخذ آن را ظلم نام نمی‌نهاد، چنانچه در "نهج البلاغه" - که به اعتراف تفتازانی و قوشچی و لاهوری و کازرونی کلام جناب امیر [علیه السلام] است^(۱) - مذکور است:

ومن کلام له علیه السلام فی ما ردّه علی المسلمین من قطائع عثمان

بن عفان:

«والله! لو وجدته قد تزوّج به النساء، وملکت به الإمام

لرددته، فإنّ فی العدل سعة، ومن ضاق علیه العدل فالجور

علیه أضيّق»^(۲).

و ابن ابی‌الحدید گفته:

وهذه الخطبة ذكرها الكلبي مرويةً مرفوعةً إلى أبي صالح، عن

ابن عباس رضي الله عنهما: أن علياً [علیه السلام] خطب في اليوم الثاني من بيعته في

المدينة، فقال: «ألا إنّ كلّ قطيعة أقتطعها عثمان، وكلّ مال أعطاه

من مال الله فهو مردود في بيت المال، فإنّ الحقّ القديم لا يبطله

شيء، ولو وجدته قد تزوّج به النساء، وفرّق في البلدان لرددته

۱. مراجعه شود به شرح المقاصد ۲ / ۳۰۱، شرح تجرید العقائد قوشچی: ۳۷۸.

۲. نهج البلاغه ۱ / ۴۶.

إلى حاله، فإنّ في العدل سعة، ومن ضاق عنه الحقّ فالجور عنه (۱)
أضيق. * انتهى.

از این کلام جناب امیرالمؤمنین (علیه السلام) معلوم شد که دادن عثمان این قطایع را محض
ظلم و اتلاف حقوق مسلمین بود.

اما آنچه گفته: عثمان اذن می داد یاران و رفقای خود را در احیای
زمین موات.

پس بدان که سید مرتضی علم الهدی در نقض مثل این قول گفته:
فأما قوله: (إنّ القطائع التي أقطعها بني أمية، وإنما أقطعهم إياها
لمصلحة تعود على المسلمين؛ لأنها كانت خراباً لا عامر لها،
فسلّمها إلى من يعمرها ويؤدّي الحقّ فيها).
فأوّل ما فيه: أنّه لو كان الأمر على ما ذكره، ولم يكن هذه
القطائع (۲) على سبيل الصلّة والمعونة لأقاربه لما خفي ذلك على
الحاضرين، ولكانوا لا يعدّون ذلك من مثالبه، ولا يواقعون
عليه في جملة ما واقعوه (۳) عليه من أحداثه.

۱. [الف] خ ل: (عليه).

* [الف] جزء اول از شرح نهج البلاغه. [شرح ابن ابی الحديد ۱ / ۲۶۹].

۲. في المصدر: (القطائع).

۳. في المصدر: (واقفوه).

ثمَّ كان [يجب] ^(۱) لو فعلوا ذلك أن يكون جوابه لهم بخلاف ما روي من جوابه؛ لأنه كان يجب أن يقول لهم: وأيِّ منفعة في هذه القطائع عائدة على قرابتي حتى يعدّ ذلك من جملة صلاتي لهم وإيصال المنافع إليهم؟! وإنما جعلتهم فيها بمنزلة <187> الأكرة الذين ينتفع بهم أكثر انتفاع ^{(۲)(۳)}.

و حاصلش آنکه: آنچه قاضی القضاات گفته ،

اولاً: مردود است به اینکه: اگر نفس الامر بر همان نهج بودی که او ذکر کرده، بر حاضرین صحابه چگونه مخفی می ماند؟! و آنها چرا این چیزها را از مطاعن و مثالب او شمار می کردند؟!

و ثانیاً: آنکه در این صورت می بایست که خود عثمان این عذر در جواب ایشان ظاهر می کرد و می گفت که: در این اقطاع به اقارب من چه فایده عائد می شود که شما در آن بر من مؤاخذه می نمائید؟!

و از اینجا است که ابن حزم ظاهری در کتاب "محلّی" گفته:

فإن قيل: قد أقطع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وأقطع

أبو بكر وعمر وعثمان ومعاوية فما معنى إقطاعهم؟

قلنا: أمّا رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم فهو الذي له

۱. الزيادة من المصدر.

۲. في المصدر: (من انتفاعهم) بدل: (انتفاع).

۳. الشافى ۴ / ۲۷۷.

الحماء والإقطاع، والذي لو ملك إنساناً رقبة حرّ لكان له عبداً،
وأما من دونه عليه [وآله] السلام فقد يفعلون ذلك قطعاً للتشاح
والتنازع، ولا حجة في أحد دونه عليه [وآله] السلام*.

یعنی اگر کسی بگوید که: به تحقیق که اقطاع کرد رسول خدا صلی الله
علیه [وآله] وسلم و اقطاع کردند ابوبکر و عمر و عثمان و معاویه، پس اقطاع
ایشان چه معنا دارد؟

خواهم گفت که: اما رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم، پس او آن
کسی است که جایز بود او را حمی کردن و اقطاع نمودن.
و او آن کسی است که اگر انسانی^(۱) را به کسی تملیک می‌کرد، آن انسان
بنده آن کس می‌شد.

و اما کسی که غیر آن حضرت بود پس اقطاع می‌کرد به جهت رفع
خصومت و منازعت، و نیست حجتی در فعل هیچ یک غیر از آن حضرت
علیه [وآله] السلام.

و قبل از این در نقض جواب طعن سوم ذکر کرده شد که عایشه به زید بن
ثابت گفت:

* . [الف] قوبل علی أصله، کتاب احیاء الموات والحمی والأقطاع. (۱۲).

[المحلّی ۲۳۷/۸].

۱. در [الف] اشتباهاً اینجا: (از او) آمده است.

ولك الأساريف^(۱) قد أقطعها لك عثمان .. كذا وكذا^(۲).

و مردی از انصار به او گفت:

وأعطاك حدائق من نخل لم ترث من أبيك حديقة منها^(۳).

اما آنچه گفته: و زمین آباد و مزروع به کسی نداده.

پس کذب محض و افترای صرف است؛ زیرا که شک نیست در اینکه زمین فدک که بضعه رسول ﷺ از آن ممنوع شد، مزروع و آباد بوده، و پیغمبر خدا [ﷺ] سیزده درخت خرما از دست خود در آن نشانیده بود، و عثمان فدک را به مروان اقطاع نمود، چنانچه ابن حجر در "فتح الباری شرح صحیح بخاری" در ذیل شرح احادیث کتاب فرض الخمس گفته:

وروی أبو داود - من طریق مغیره بن مقسم - قال: جمع عمر ابن عبد العزيز بني مروان ، فقال: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم كان ينفق من فدك على بني هاشم ، ويزوج أيهم ، وإن فاطمة [عليها السلام] سألته أن يجعلها لها فأبي ، فكانت كذلك في حياة النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم وأبي بكر وعمر ، ثم أقطعها مروان - يعني في أيام عثمان - .

۱. في المصدر: (الأساويرف) وفي هامشه عن شرح ابن ابى الحديد: (الأشاريف).

۲. الشافى ۴ / ۲۴۱ .

۳. يأتي عن الشافى ۴ / ۲۴۱ - ۲۴۲ ، وشرح ابن ابى الحديد ۳ / ۸ .

قال الخطابي: إنما أقطع عثمان فداك لمروان؛ لأنه تأول أن الذي يختص بالنبى ﷺ يكون للخليفة بعده، فاستغنى عثمان عنه (١) بأمواله، فوصل بها بعض قرابته. (٢) انتهى.

و حال آنكه به موجب حديث مفتعل ابوبكر: (ما تركناه صدقه) فداك حق جميع مسلمين شده بود.

و طيبي در "شرح احاديث مشكاة" گفته:

كان النبى صلى الله عليه وآله وسلم يأخذ نفقة أهله (٣) من الصفايا <188> التي كانت له (٤) من أموال بني النضير وفداك، ويصرف الباقي في مصالح المسلمين، ثم ولأها أبو بكر، ثم عمر كذلك، فلما صارت إلى عثمان استغنى عنها بماله، فأقطعها مروان وغيره من أقاربه، فلم يزل في أيديهم حتى ردها عمر بن عبد العزيز. * انتهى.

١. في المصدر: (عنها).

٢. فتح البارى ١٤١/٦.

٣. في المصدر: (له).

٤. لم يكن في المصدر: (له).

* [الف] قوبل على شرح الطيبي في باب قبل باب مناقب قريش بلا فاصله.

(١٢). [شرح الطيبي على مشكاة المصابيح ١١/١٩٤].

طعن دہم
ہمکاری صحابہ در قتل او

قال : طعن دهم :

آنکه صحابه همه به قتل او راضی بودند و از او تبراً می نمودند و هجو و مذمت او می کردند، و او را بعد از قتل او تا سه روز افتاده گذاشتند، و به دفن او نپرداختند.

جواب از این طعن آنکه: این همه کذب صریح و بهتان ظاهر است که بر صبیان هم پوشیده نمی ماند، طلحه و زبیر و عایشه و معاویه و عمرو بن العاص برای طلب قصاص همین عثمان می جنگیدند یا برای قصاص عثمان موهوم متخیل؟! و تواریخ طرفین از شیعه و سنی حاضر است، صحابه در دفع بلوایی از وی قصور نکردند و تا امکان بود به کلمه و کلام اصحاب بلوا را فهمانیدند، چون معقول ایشان نشد استیذان قتال نمودند، عثمان اصلاً روادار قتال نشد و به جدّ تمام مانع آمد، ناچار شده خاموش نشستند. و مع هذا در رسانیدن آب و دفع ضیق از وی الی آخر الوقت تدبیرها و حیلتها می کردند.

و زید بن ثابت با جمیع انصار آمد و جوانان انصار با وی گفتند: این شئت کنا أنصار الله مرّتين .

و عبدالله بن عمر با مهاجرین آمد و گفت که: کسانی که بر تو بلوا کرده‌اند همان اشخاص‌اند که به ضرب شمشیرهای ما مسلمان شده‌اند و هنوز از خوف آن ضربات تنبان زرد می‌کنند، این همه بلندخوانی و بالاپردازی اینها از آن است که کلمه می‌خوانند و تو حرمت کلمه نگاه می‌داری، اگر بفرمایی اینها را بر حقیقت حال خود آگاه سازیم و باز همان حالت فراموش شده‌شان به یادشان بدهیم؟! عثمان گفت: لله! این سخن مگو و برای جان من فقط کشاکشی در اسلام مکن.

و با وصف این همه حسنین [علیهم‌السلام] و عبدالله بن عمر و عبدالله بن الزبیر و ابوهریره و عبدالله بن عامر بن ربیع و دیگر صحابه همراه عثمان در دار بودند، و چون مردم بلوا هجوم می‌کردند اینها به سنگ و چوب و بستن دروازه مدافعت می‌کردند، و غلامان عثمان - که فوجی کثیر بودند به حدی که اگر حکم می‌کرد در یک ساعت اهل بلوا را حقیقت کار معلوم می‌شد - با سلاح و اسباب حاضر آمدند، و زاری و بی‌قراری نمودند که ما همان جماعتیم که از خراسان تا افریقیه تاب شمشیر ما کسی نیاورده، اگر حکم فرمایی این جماعت به خود مغرور را تماشایی کار ایشان بنماییم که به سخن و کلام اصلاح اینها نمی‌شود، و چون اینها می‌دانند که ما را کسی به حرمت کلمه متعرض نمی‌شود اصلاً رو به راه نمی‌آرند، و سخن تو را و دیگر کبرای صحابه را به جوی نمی‌شمارند. عثمان همین می‌گفت که: اگر رضای من می‌خواهید و حق نعمت من ادا می‌نمایید، سلاح دور کنید و در خانه‌های خود بنشینید، و هر که از شما سلاح دور کند او را آزاد کردم، والله لئن أُقتل قبل

الدماء أحب إليّ من أن أُقتل بعد الدماء، یعنی شهادت من مقدر است و مرا پیغمبر [ﷺ] به آن بشارت داده، اگر شما قتال خواهید کرد من البته <189> مقتول خواهم شد، پس چه حاصل که قتل و خون هم واقع شود و مدعا هم بر کرسی ننشیند^(۱).

و در تواریخ فریقین ثابت است که حضرت امیر [ع] هم پسران خود را و اولاد جعفر را و چيله^(۲) خود قنبر را بر دروازه عثمان متعین ساخته بود، و طلحه و زبیر نیز پسران خود را بر دروازه او نشانیده تا بلوئیان را مزاحمت نمایند، و چون بلوئیان هجوم می‌آوردند به سنگ و چوب جنگ می‌کردند تا آنکه حضرت امام حسن [ع] خون آلوده شد، و محمد بن طلحه و قنبر بر سر زخم چشیدند، و از راه دروازه آمدن آنها ممکن نشد از عقب خانه بعضی انصاریان را نقب زده داخل شدند و عثمان را شهید کردند.

و اینک "نهج البلاغه" - که اصح الکتب شیعه است - بر این ماجرا گواه است، از حضرت امیر [ع] روایت می‌کنند که فرمود: «والله! قد دفعت عنه». و شرح "نهج البلاغه" قاطبتاً برای بیان، این قسم اهتمام حضرت امیر [ع] را در ذب از عثمان روایت کرده‌اند، و هرگاه حضرت امیر [ع] به خانه عثمان در آن ایام می‌آمد بلوئیان را به چابک می‌زد و دور می‌کرد و لعن و شتم می‌فرمود.

و کار اهل ایمان نیست که این همه مقالات و معاملات حضرت امیر [ع]

۱. در [الف] اشتباهاً: (کرش نشیند) آمده است.

۲. چيله: غلام، بنده، برده. مراجعه شود به لغت نامه دهخدا.

را بر نفاق و مخالفت ظاهر و باطن محمول نماید، اینجا منافقی می‌باید تا به حکم: (المرء یقیس علی نفسه)، این خیال باطل را نسبت به آن جناب پاک پیرامون، خاطر خبت‌ذخایر خود بگرداند،

چوکفراز کعبه برخیزد کجا ماند مسلمانی

و اگر بالفرض المحال نفاق بود در آن وقت بود، در خطبه‌های کوفه چرا قسم یاد فرمود بر دفع قاتلان عثمان؟! و چرا بعد از شهادت عثمان به آواز بلند گفت که:

إنما مثلي ومثل عثمان كمثل أثوار ثلاثة كنّ في أجمّة: أبيض
 وأسود وأحمر، ومعهنّ فيها أسد، فكان لا يقدر فيهنّ بشيء؛
 لاجتماعهنّ عليه، فقال للثور الأسود والثور الأحمر: لا يدل
 علينا في أجمتنا هذه إلا الثور الأبيض، فإنّ لونه مشهور، ولوني
 على لونكما، فلو تركتماني أكلته وصفت لكما الأجمّة! فقالا:
 دونك فكله.. فأكله.

فلما مضت أيام قال للأحمر: لوني على لونك، فتركني آكل
 الأسود، فقال: دونك فكله..

فأكله، ثمّ قال للأحمر: الآن آكلك! فقال: دعني أنادي ثلاثاً،
 فقال: افعل.. فنادی ثلاثاً: ألا إني أكلت يوم أكل الأبيض.

ثمّ رفع أمير المؤمنين صوته ، فقال : ألا إني وهنت ^(۱) يوم قتل عثمان .

و این قصه در شهرت و تواتر به حدّی رسیده است که در کتب فریقین مذکور است، جای انکار نیست.

و عبدالله بن سلام [هر صبح] ^(۲) نزد بلوئیان می‌رفت و می‌گفت: لا تقتلوه؛ زیرا که بعد از قتل او فتنه‌ها و فسادها خواهد برخاست.

و حذیفه بن الیمان - که صاحب علم المنافقین بود، حضرت امیر [علیه السلام] نیز در حق او به این علم گواهی داده - همیشه تحذیر می‌کرد از قتل عثمان و می‌گفت که : موجب فتنه‌ها خواهد شد.

اما ترک دفن او، پس بنابر فساد عظیمی بود که در مدینه منوره بعد از قتل او روداد، و اوباش و بلوئیان هر صحابی <190> را اخافه می‌کردند، و مردم به حال خود گرفتار شده بودند، آخر وقت شب - که بلوئیان به خواب رفتند- زبیر بن عوام و حکیم بن حزام و مسور بن مخرمه و جبیر بن مطعم و ابوجهم بن حذیفه بدری و یسار بن مکرم و پسر او - عمر بن عثمان - او را در جامه‌های خون‌آلود به دستور شهیدان بعد از ادای نماز جنازه دفن کردند، و جبیر بن مطعم امامت نماز او نمود، و از تابعین نیز جماعتی همراه بودند از

۱. في المصدر: (هنيت) .

۲. زیاده از مصدر .

جمله حسن بصرى و مالك - جدّ امام مالك است ، و ملائكه بر جنازه او عوض آدميان حاضر شدند چنانچه حافظ دمشقى مرفوعاً از جناب پيغمبر صلى الله عليه [وآله] وسلم روايت کرده كه مى فرمود:

يوم يموت عثمان يصلي عليه ملائكة السماء .

راوى گويد: قلت: يا رسول الله [ص]! عثمان خاصّة أو الناس

عامّة؟! قال: عثمان خاصة.

مؤيد اين روايت، روايت ابن ضحاك است از سهم بن خنيس - وكان ممن

شهد قتل عثمان - قال:

فلما أمسينا قلت: لئن تركتم صاحبكم حتى يصبح مثلوا به!

فانطلقنا به إلى بقيع الغرقد، فأمكننا له عن جوف الليل، ثمّ

حملناه، فغشينا سواد من خلفنا، فهبناهم حتى كدنا نتفرّق، فإذا

منادٍ ينادي: لا روع عليكم أثبتوا فإننا جئناه لنشهده.

كان ابن خنيس يقول: هم الملائكة.

و هجو و ذمّ او را نسبت به صحابه كردن، محض افترا و بهتان است، و

اينك روايات اهل بيت بايد شنيد:

عن ابن عباس؛ قال: رأيت النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم

في المنام على برذون، وعليه عمامة من نور تعمّم بها، وبيده

قضيّب من الفردوس، فقلت: يا رسول الله! إني إلى رؤياك

بالأشواق، وأراك مبادراً.. فالتفت إليّ وتبسّم، وقال: إن

عثمان بن عفان أضحى عندنا في الجنة ملكاً عروساً ، وقد دعينا إلى وليمته ، فأنا مبادر لذلك . رواه حسين بن عبد الله البناء الفقيه . و ابوشجاع شيرويه ديلمي - که از مشاهیر محدثین است و شیعه نیز او را معتبر می‌دانند - در کتاب "منتقى" از ابن عباس همین خواب را به همین اسلوب آورده .

و خواب حضرت امام حسن [علیه السلام] نیز مشهور و صحیح الروایه است ، دیلمی هم در "منتقى" آورده :

عن حسن بن علي [علیه السلام] ، قال : ما كنت لأقاتل بعد رؤيا رأيتها : رأيت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم واضعاً يده على العرش ، ورأيت أبا بكر واضعاً يده على منكب رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ، ورأيت عمر واضعاً يده على منكب أبي بكر ، ورأيت عثمان واضعاً يده على منكب عمر ، ورأيت دماً دونه ، فقلت : ما هذا ؟ فقالوا : دم عثمان يطلب الله به .

وروى ابن السمان ، عن قيس بن عباد^(۱) ، قال : سمعت علياً [علیه السلام] - يوم الجمل - يقول : اللهم إني أبرء إليك من دم عثمان ، ولقد طاش عقلي يوم قتل عثمان ، وأنكرت نفسي ، وجاءوني للبيعة ، فقلت : ألا أستحيي من الله ، أباع قوماً قتلوا

رجلاً قال له رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ، <191> ألا أستحيي من رجل تستحيي منه الملائكة ، وإني لأستحيي من الله أن أبايع وعثمان قتيل في الأرض لم يدفن بعد ، فانصرفوا ، فلما دفن رجع الناس يسألون البيعة ، فقلت : اللهم إني مشفق مما أقدم عليه ، ثم جاءت عزيمة ، فبايعت ، قال : فقالوا : يا أمير المؤمنين ! فكأتما صدع قلبي .

وروى هو - أيضاً - ، عن محمد بن الحنفية : أن علياً [عليه السلام] قال - يوم الجمل - : لعن الله قتلة عثمان في السهل والجبل .
و عنه - أيضاً - : أن علياً [عليه السلام] بلغه أن عايشة تلعن قتلة عثمان ، فرفع يديه حتى بلغ بهما وجهه ، فقال : أنا ألعن قتلة عثمان ، لعنهم الله في السهل والجبل .. - مرّتين أو ثلاثاً - .
وروى هو عن عبد الله بن الحسن بن الحسن ^(١) [عليه السلام] وقد ذكر عنده قتل عثمان ، فبكى حتى بلّ لحيته .

وعن جندب ، قال : دخلت على حذيفة ، فقال لي : ما فعل الرجل - يعني عثمان - ؟ فقلت : أراهم قاتليه ، فمه ، قال : إن قتلوه كان في الجنة ، وكانوا في النار .

این است اقوال اهل بیت [علیهم السلام] در باب قتل عثمان و قتل او.
و حذیفه نیز به نزد شیعه صادق الحدیث است به حکم حدیث پیغمبر
صلی الله علیه و آله [وسلم] - که در کتب ایشان نیز موجود است :-
ما حدّثکم به حذیفه فصدّقوه .

و اگر از سایر صحابه و تابعین آنچه در استعظام قتل عثمان و شهادت به
بهشت در حق او و شهادت به نار در حق قاتلان او منقول و ثابت است، ذکر
نماییم دفاتر مبسوطه می باید پرداخت.

و نیز از این روایات کثیره متعدده* ثابت شد که تا سه روز افتاده ماندن
لاش عثمان محض افترا و دروغ است، و در جمیع تواریخ تکذیب آن موجود
است؛ زیرا که به اجماع مورخین شهادت عثمان بعد از عصر روز جمعه
هجدهم ذی حجه واقع شده است، و دفن او در بقیع شب شنبه وقوع یافت
بلا شبهه.

و چون در حق کسی پیغمبر صادق بشارت قطعیه به دخول بهشت
بلا حساب داده باشد و به تواتر نزد ما رسیده، دیگر حاجت استشهادچه ماند!
مناسب آن است که این سخن را مختصر کنیم و به مطلب دیگر پردازیم،
و فیما ذکر کفایة، ولأهل البصر هدایة، والهادی هو الله تعالی^(۱).

* [الف] خ ل: (مشهوره).

۱. تحفة اثناعشریه: ۳۲۶ - ۳۳۰.

أقول:

اعانة اصحاب بر قتل عثمان و رضایشان به قتلش از کتب معتبره اهل سنت ثابت است و انکار آن ناشی از جهل یا تجاهل است.

در "استيعاب" در ترجمه فروة بن عمر بن ورقه بياضى گفته:

قال : مالك ، عن يحيى بن سعيد ، عن محمد بن إبراهيم بن الحرث التيمي ، عن أبي حازم التمار ، عن البياضي - ولم يسمه في الموطأ - وكان ابن وضاح وابن مزين يقولان : إنما سكت مالك عن اسمه ؛ لأنه كان ممن أعان علي [قتل] ^(۱) عثمان .

قال أبو عمر : هذا لا يعرف ، ولا وجه لما قالوا ^(۲) من ذلك ، ولم يكن لقائل هذا علم بما كان من الأنصار يوم الدار . ^(۳) انتهى .

خلاصه آنکه مالك روايت کرده از يحيى بن سعيد از محمد بن ابراهيم بن حرث تيمى از ابو حازم تمار از بياضى ، و نام <192> بياضى [را] در "موطأ" مذکور نساخت ، و ابن وضاح و ابن مزين مى گفتند که : جز اين نيست که سکوت کرد مالك از ذکر کردن نام بياضى ؛ زیرا که او از آن جمله است که اعانه کرد مردم را بر عثمان ، گفت ابو عمر - يعنى مصنف کتاب "استيعاب" - که : اين معنا شناخته نمى شود ، نيست وجهى براى آنچه گفتند از اين معنا ، و

۱ . الزيادة من المصدر .

۲ . في المصدر : (قالا) .

۳ . الاستيعاب ۱ / ۱۲۶۰ .

نبود قائل این قول را علم به آنچه از انصار در یوم الدار واقع شد - یعنی انصار اعانه بر قتل عثمان کردند -.

و جلال‌الدین سیوطی در رساله "رفع الاسل فی ضرب المثل" گفته:
عن أمّ المؤمنین حفصة بنت عمر بن الخطاب... قالت - فی
المدينة وأهلها لما قتل عثمان...، وتخلّفوا عن نصره، وجرى
عليهم في وقعة الجمل ما جرى -: ﴿وَضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا قَرْيَةً كَانَتْ
أَمِنَةً مُطْمَئِنَّةً يَأْتِيهَا رِزْقُهَا رَغَدًا مِنْ كُلِّ مَكَانٍ فَكَفَرَتْ بِأَنْعَمِ اللَّهِ
فَأَذَقَهَا اللَّهُ لِبَاسَ الْجُوعِ وَالْخَوْفِ بِمَا كَانُوا يَصْنَعُونَ﴾ (۱).

أخرجه ابن أبي حاتم في تفسيره.

فتمثلت أمّ المؤمنین... لأهل المدينة بهذه الآية وأكثرهم
صحابه، والآية نازلة في كفار مكة بلا شكّ بدليل قوله عقبها:
﴿وَلَقَدْ جَاءَهُمْ رَسُولٌ مِنْهُمْ فَكَذَّبُوهُ﴾.. إلى آخر الآية. * انتهى.

از این روایت هم صریح واضح گشت که: اصحاب رسول خدا ﷺ از
اعانه عثمان تخلف کردند تا آنکه حفصه آیتی را که در حق کفار نازل شده در
حقشان خواند.

و در "کنز العمال" - به تبویب "جمع الجوامع" سیوطی - مذکور است:

۱. النحل (۱۶): ۱۱۲.

* [الف] بعد یک ورق. [آیه مبارکه سورة النحل (۱۶): ۱۱۳]. [رفع الاسل فی

ضرب المثل ورق دوم، در ضمن مجموعه رسائل سیوطی، ورق ۲۵۱ - ۲۵۲].

عن إسماعيل بن أبي خالد ، قال : لما نزل أهل مصر الجحفة يعاتبون عثمان ، صعد عثمان المنبر ، فقال : جزاكم الله يا أصحاب محمد عني شرّاً ، أذعتم السيئة ، وكنتمم الحسنة ، وأغرستم بي غوغاء الناس ، أيكم يأتي هؤلاء القوم فيسألهم ما الذي نقموا؟! وما الذي يريدون؟! - ثلاث مرّات - فلم يجبه أحد ، فقام علي [عليه السلام] فقال : «أنا» ، فقال عثمان : أنت أقربهم رحماً ، وأحقهم بذلك.. فأتاهم فرحبوا به ، وقالوا : ما كان يأتينا أحد أحب إلينا منك ، فقال : «ما الذي نقمتم؟» قالوا : نقمنا أنه محى كتاب الله ، وحمى الحمى ، واستعمل أقرباءه ، وأعطى مروان ما أتى ألف ، وتناول أصحاب النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم .

فردّ عليهم عثمان : أمّا القرآن فمن عند الله ، إنّما نهيتكم ؛ لأنّي خفت عليكم الاختلاف ، فاقرؤوا على أيّ حرف شئتم ..
 وأمّا الحمى ؛ فوالله ! ما حميته لإبلى ولا غنمي ، وإنّما حميته لإبلى الصدقة لتسمن وتصلح وتكون أكثر ثمناً للمساكين ..
 وأمّا قولكم : إني أعطيت مروان مائتي ألف ؛ فهذا بيت مالهم فيستعملوا عليه من أحبّوا .

وأمّا قولهم : تناول أصحاب محمد النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم .. فإنّما أنا بشر أغضب وأرضى فمن ادّعى قبلي حقاً أو

مظلّمة، فهذا أنا فإن شاء قوّد وإن شاء عفى وإن شاء رضي ..
فرضي الناس، واصطلحوا، ودخلوا المدينة، وكتب بذلك إلى
أهل البصرة وأهل الكوفة: فمن لم يستطع <193> أن
يجيء فليوكّل وكيلاً. ابن أبي داود. * انتهى.

این حدیث صریح است در آنکه: اصحاب رسول خدا ﷺ بدی‌های
عثمان را شایع کردند و محاسن او را مستور ساختند، مردم را بر قتلش
آغالیدند تا آنکه او در حق اصحاب دعای بد نمود و گفت: ای اصحاب
محمد [ص]! خدا شما را جزای بد از من بدهد.

و هرگاه او درخواست سؤال محاصرین از اراده ایشان کرد کسی از ایشان
جواب او نداد مگر جناب امیر رضی الله عنه به مقتضای کرم و محاسن اخلاق خود
مسئول او را قرین اجابت ساخت.

و نیز در "کنز العمال" مذکور است:

عن مجاهد قال: أشرف عثمان على الذين حصروه (١)،
فقال: يا أيها الناس! (٢) لا تقتلوني، فإنني وإلٍ وأخ مسلم، فوالله!
إن أردت إلا الإصلاح ما استطعت، أصبت أو أخطأت، وإنكم إن

* [الف] فضائل عثمان، ترجمة حصره وقتله. (١٢). [كنز العمال ١٣ / ٨٢].

١. في المصدر: (حاصروه).

٢. في المصدر: (يا قوم).

تقتلونني لا تصلون جميعاً أبداً ، ولا تقرؤون^(۱) جميعاً أبداً ، ولا يقسم فيئكم بينكم .. فلما أبوا^(۲) قال: اللهم أحصهم عدداً ، واقتلهم بدداً ، ولا تبق منهم أحداً .

قال مجاهد: فقتل الله منهم من قتل في الفتنة ، وبعث يزيد إلى أهل المدينة عشرين ألفاً ، وأباحوا المدينة ثلاثاً يصنعون ما شاؤوا والمداهنتهم . ابن سعد . * انتهى .

از این روایت هم ثابت شد که اهل مدینه - که اکثرشان به اعتراف سیوطی صحابه بودند^(۳) - در اعانه عثمان مداهنه نمودند و او را مخذول کردند تا آنکه عثمان دعای بد در حق ایشان نمود که: خدای تعالی ایشان را قتل نماید و کسی را از ایشان باقی نگذارد .

و نیز در "کنز العمال" مسطور است:

عن أبي الدرداء ، قال: قال رسول الله صلى الله عليه
[وآله] وسلم: «أنا - وفي لفظ: إني - فرطكم على الحوض ، أنظر

۱ . في المصدر: (تغزون) .

۲ . هنا زيادة في المصدر لم يذكرها المؤلف ﷺ لعدم ارتباطها بالمقصود .

* [الف] فضائل عثمان ترجمة حصره و قتله . (۱۲) . [كنز العمال ۱۳ / ۸۶ - ۸۷] .

۳ . چند صفحه قبل از رساله "رفع الاسل في ضرب المثل" گذشت که:

(فتمثلت أم المؤمنين... لأهل المدينة بهذه الآية وأكثرهم صحابة) .

من یرد علی منکم ، فلا ألفین ما نوزعت ^(۱) فی أحدکم ، فأقول :
هذا مني - وفي لفظ : من أمتي ، وفي لفظ : من أصحابي - ، فيقال :
إنك لا تدري ما أحدث بعدك ، ، فقلت : يا رسول الله ! ادع الله أن
لا يجعلني منهم ، قال : إنك لست منهم . فتوفي أبو الدرداء قبل أن
يقتل عثمان ، وقبل أن تقع الفتن . يعقوب بن سفيان . كر . * انتهى .
از این روایت ظاهر است که : راوی این احداث را بر قتل عثمان
حمل نموده .

و در روایات معتبره این احداث منسوب به صحابه واقع است ، چنانچه در
این روایت هم مذکور است که : (وفي لفظ : من أصحابي) .
و لفظ (أمتي) و (هذا مني) را بر صحابه - جمعاً بین الاحادیث - حمل باید
کرد . و خطاب (منکم) ^(۲) هم صریح است که این محدثین صحابه بودند ، پس
ظاهر شد که : در قتل عثمان صحابه شریک بودند .

در رساله "إلقام الحجر في من زكى سبّ ابى بكر و عمر" گفته :
ثم من تخيل أن لقبول سبّ الصحابة وجهاً وتأويلاً فليعلم أن
هذا وإن كان فاسداً فالشيخان خارجان عن ذلك ؛ إذ تأويلهم إنما

۱ . في المصدر : (توزعت) .

* . [الف] آخر فضائل عثمان . [كنز العمال ۱۳ / ۹۴] .

۲ . در [الف] اشتبهاً : (می کنم) آمده است .

هو في من خامر الفتن ولا بس قتل عثمان أو قاتل علياً [عليه السلام] (۱)،
والشيخان مبرّان من ذلك*.

و این کلام صریح است در آنکه از صحابه آن کسانی هم [هستند] (۲) که
متلبس به قتل عثمان شده‌اند، والحمد لله علی ظهور الحقّ علی لسان
المخالف (۳).

و شیخ عبدالوهاب شعرانی <194> در کتاب "اليواقيت والجواهر" گفته:
المبحث الرابع والأربعون في بيان وجوب الكفّ عمّا شجر
بين الصحابة، ووجوب اعتقاد أنّهم مأجورون وذلك لأنّهم كلّهم
عدول باتفاق أهل السنة سواء من لا بس الفتن أو لم يلابسها كفتنة
عثمان وصفين ووقعة الجمل. ** انتهى.

۱. في المصدر: (ولامن قتل عثمان أو قاتل علياً [عليه السلام])، والصحيح ما في المتن.

* . [الف] الفصل الثالث من الرسالة. (۱۲). [القام الحجر: ۶۷].

۲. در [الف]: (هم‌اند) آمده است که اصلاح شد.

۳. توضیح مطلب آنکه: سیوطی گوید: تأویل و توجیه در سبّ آن صحابه‌ای جا

دارد که دچار فتنه شده و در قتل عثمان یا جنگ با امیرمؤمنان [عليه السلام] شرکت کردند، اما

کسی که سبّ شیخین کند در مورد او هیچ جای تأویل و توجیه وجود ندارد.

این کلام دلالت دارد که عده‌ای از صحابه در قتل عثمان شرکت کرده‌اند.

** . [الف] قوبل علی أصله. [اليواقيت والجواهر ۷۷/۲].

و این عبارت هم به صراحت دلالت دارد که: از بعض صحابه، ملابست
فتنه عثمان سرزده.

و ابن ابی الحدید در "شرح نهج البلاغه" آورده:

قال أبو جعفر: كان عثمان مستضعفاً، طمع فيه الناس، وأعان
على نفسه بأفعاله واستيلاء^(١) بني أمية عليه، وكان ابتداء الجراءة
عليه أن إبلاً من إبل الصدقة قدم بها عليه، فوهبها لبعض ولد
الحكم بن أبي العاص، فبلغ ذلك عبد الرحمن بن عوف،
فأخذها، وقسمها بين الناس، وعثمان في داره، فكان ذلك أول
وهن دخل على خلافة عثمان.

وقيل: بل كان أول وهن دخل عليه: أن عثمان مرّ بجبله بن
عمرو الساعدي - وهو في نادي قومه، وفي يده جامعة - فسلم،
فردّ القوم عليه، فقال جبله: لم تردّون على رجل فعل .. كذا،
وفعل .. كذا؟! ثمّ قال لعثمان: والله! لأطرحنّ هذه الجامعة في
عنقك أو لتتركنّ بطانتك هذه الخبيثة: مروان وابن عامر وابن
أبي سرح، فمنهم من نزل القرآن بدمّه، ومنهم من أباح سنّة

١. في المصدر: (وباستيلاء).

رسول الله ﷺ [دمه (١)].

وقيل: إنه خطب يوماً ويده عصا كان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وأبو بكر وعمر يخطبون عليها، فأخذها جهجاه الغفاري من يده، وكسرها على ركبته، فلما تكاثرت أحداثه، وتكاثرت طمع الناس فيه، كتب جميع أهل (٢) المدينة - من الصحابة وغيرهم - إلى من بالآفاق: إنكم إن كنتم تريدون الجهاد فاهلموا إلينا، فإن دين محمد ﷺ [قد أفسده خليفتمكم، فاخلعوه، فاختلف (٣) عليه القلوب، وجاء المصريون وغيرهم إلى المدينة حتى أحدث ما حدث. (٤) انتهى.

وجلال الدين سيوطي در "تاريخ الخلفاء" گفته:

أخرج ابن عساکر، عن الزهري، قال: قلت لسعيد بن المسيب: هل أنت مخبري كيف كان قتل عثمان، وما كان شأن الناس وشأنه، ولم خذله أصحاب محمد ﷺ [!؟
فقال: قتل عثمان مظلوماً، ومن قتله كان ظالماً، ومن خذله كان معذوراً!

١. ويناسبه ما في تاريخ الطبري ١١٤/٥.

٢. في المصدر: (جمع من أهل).

٣. في المصدر: (فاختلفت).

٤. شرح ابن أبي الحديد: ١٤٩/٢.

قلت: وكيف كان ذلك؟

قال: إن عثمان لما ولي كره ولايته نفر من الصحابة؛ لأنَّ عثمان كان يحبُّ قومه، فولى الناس اثني^(١) عشر سنة، وكان كثيراً ما يولي بني أمية ممَّن لم يكن له مع رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم صحبة، فكان يجيء من أمرائه ما ينكره أصحاب محمد ﷺ، وكان عثمان يُستعتب فيهم، فلا يعزلهم، فلما كان في الستة^(٢) الأواخر استأثر بني عمِّه، فولَّاهم، وما أشرك معهم، وأمرهم بتقوى الله، وولى عبد الله بن أبي سرح مصر، فمكث عليها سنتين^(٣)، فجاء أهل مصر يشكونه، ويتظلمون منه.

وقد كان قبل ذلك من عثمان هتات <195> إلى عبد الله بن مسعود وأبي ذرٍّ وعمَّار بن ياسر، فكانت بنو هذيل وبنو زهرة في قلوبهم ما فيها لحال ابن مسعود، وكانت بنو غفار وأجدبها^(٤) ومن غضب لأبي ذرٍّ في قلوبهم ما فيها، وكانت بنو مخزوم قد حنقت على عثمان لحال عمَّار بن ياسر، وجاء فئة أهل مصر

١. في المصدر: (اثنتي).
٢. في المصدر: (الست).
٣. في المصدر: (سنتين).
٤. في المصدر: (وأحلافها).

يشكون [من] ^(١) ابن أبي سرح، فكتب إليه كتاباً يتهدده فيه، فأبى ابن أبي سرح أن يقبل ما نهاه عنه عثمان، وضرب بعض من أتاه من قبل عثمان من أهل مصر ممن كان أتى عثمان، فقتله. فخرج من أهل مصر سبع مائة رجل فنزلوا المسجد، وشكوا إلى الصحابة في مواقيت الصلاة ما صنع ابن أبي سرح بهم، فقام طلحة بن عبيد الله فكلم عثمان بكلام شديد، وأرسلت عائشة إليه، فقالت: تقدمت إليك أصحاب محمد ﷺ ويسألونك عزل هذا الرجل فأبيت، فهذا قد قتل منهم رجلاً فأئصفهم من عاملك. ودخل عليه علي بن أبي طالب ﷺ، [وكان متكلم القوم] ^(٢)، فقال: «إنما يسألونك رجلاً مكان رجل، وقد ادّعوا قبله دماً، فاعزله عنهم، واقض بينهم، فإن وجب عليه حق فأئصفهم منه»، فقال لهم: اختاروا رجلاً أوليه عليكم مكانه، فأشار الناس عليه بمحمد بن أبي بكر، فقالوا: استعمل علينا محمد بن أبي بكر، فكتب عهده، وولاه، وخرج معهم عدّة من المهاجرين والأنصار ينظرون في ما بين أهل مصر وابن أبي سرح، فخرج محمد ومن معه.

١. الزيادة من المصدر.

٢. الزيادة من تاريخ مدينة دمشق.

فلَمَّا كان على مسيرة ثلاث^(١) من المدينة إذا هم بغلام أسود على بعير يخبط البعير خبطاً كأنه رجل يطلب أو يطلب، فقال له أصحاب محمد: ما قصّتك؟ وما شأنك؟ كأنك هارب أو طالب؟ فقال لهم: أنا غلام أمير المؤمنين وجّهني إلى عامل مصر، فقال له رجل: هذا عامل مصر. قال: ليس هذا أريد، فأخبر بأمره محمد بن أبي بكر، فبعث في طلبه رجلاً، فأخذه، فجاء به إليه، فقال: غلام من أنت؟ فأقبل مرّة يقول: أنا غلام أمير المؤمنين، ومرّة يقول: أنا غلام مروان، حتّى عرفه رجل أنه لعثمان.

فقال محمد: إلى من أرسلت؟ قال إلى عامل مصر، قال: بماذا؟ قال: برسالة، قال: معك كتاب؟ قال: لا، ففتشوه فلم يجدوا معه كتاباً، وكانت معه أداة قد يبست فيها شيء يتقلقل، فحرّكوه ليخرج فلم يخرج، فشقّوا الأداة فإذا فيها كتاب من عثمان إلى ابن أبي سرح، فجمع محمد من كان عنده من المهاجرين والأنصار وغيرهم، ثمّ فكّ الكتاب بمحضر منهم، فإذا فيه: إذا أتاك محمد.. وفلان وفلان فاحتل في قتلهم، وأبطل كتابهم، وقرّ على عملك حتّى يأتيك شيء^(٢) واحبس من يجيء

١. في المصدر: (ثلاثة أيام).

٢. في المصدر: (رأبي).

إلّي يتظلم منك إلى أن يأتيك رأيي في ذلك إن شاء الله تعالى .
 فلما قرؤوا الكتاب فزعوا ، وأزمعوا ، فرجعوا إلى المدينة ،
 وختم محمد الكتاب بخواتيم نفر كانوا معه ، ودفع الكتاب إلى
 رجل منهم ، وقدموا المدينة ، <196> فجمعوا طلحة والزبير
 وعلياً [عليه السلام] وسعداً ومن كان من أصحاب محمد [صلى الله عليه وسلم] ،
 ثم فضوا الكتاب بمحضر منهم ، وأخبروهم بقصة الغلام ،
 وأقرؤوهم الكتاب ، فلم يبق أحد من أهل المدينة إلا حنق على
 عثمان ، وزاد ذلك من كان غضب لابن مسعود وأبي ذرّ وعمّار
 حنقاً وغيظاً ، وقام أصحاب محمد فلحقوا بمنازلتهم ما منهم أحد
 إلا وهو مغتم لما قرؤوا الكتاب.

فحاصر الناس عثمان [سنة خمس وثلاثين] ^(١) ، وأجلب
 عليه محمد ابن أبي بكر بنبي تيم وغيرهم .

فلما رأى ذلك علي [عليه السلام] بعث إلى طلحة والزبير وسعد
 وعمّار ونفر من الصحابة كلهم بدري ، ثم دخل على عثمان ومعه
 الكتاب والغلام والبعير ، فقال له علي [عليه السلام] : «هذا الغلام
 غلامك؟» قال : نعم . قال : «والبعير بعيرك؟» قال : نعم . قال :

«فأنت كتبت هذا الكتاب؟» قال: لا، وحلف بالله ما كتبت هذا الكتاب، ولا أمرت به، ولا علم لي به.

قال له علي [عليه السلام]: «فألخاتم خاتمك؟» قال: نعم. قال: «كيف يخرج غلامك ببيعك بكتاب عليه خاتمك لا تعلم به؟!» فحلف بالله ما كتبت هذا الكتاب، ولا أمرت به، ولا وجهت هذا الغلام إلى مصر قط، وأمّا الخط فعرفوا أنه خط مروان، وشكّوا في أمر عثمان، وسألوه أن يدفع إليهم مروان فأبى، وكان مروان عنده في الدار، فخرج أصحاب محمد من عنده غضاباً، وشكّوا في أمره، وعلموا أنّ عثمان لا يحلف بباطل إلا أن قوماً قالوا: لن يبرأ عثمان من قلوبنا إلا أن يدفع إلينا مروان حتّى نبحصه، ونعرف حال الكتاب، وكيف يأمر بقتل من كان من أصحاب محمد [صلى الله عليه وآله] بغير حق، فإن يكن عثمان كتبه عزلناه، وإن يكن مروان كتبه على لسان عثمان نظرنا ما يكون ممّا في أمر مروان^(١)، ولزموا بيوتهم، وأبى عثمان أن يخرج إليهم مروان، وخشي عليه القتل*.

١. در [الف] اشتبهاً (عثمان) آمده، ولی در تاریخ الخلفاء و تاریخ مدینه دمشق

(مروان) بود و مؤلف نیز در ترجمه این قسمت فرموده: (نظر کنیم در امر مروان).

* [الف] خلافت عثمان. [تاریخ الخلفاء ١ / ١٥٧ - ١٥٩، ولاحظ: تاریخ مدینه

دمشق: ٣٩ / ٤١٥ - ٤١٨].

ملخص آنکه زهری گفت که: گفتم سعید بن مسیب را: آیا تو خبر دهنده هستی مرا که چگونه بود کشته شدن عثمان؟ و چه بود حال او و حال مردم؟ و چرا [او] گذاشتند او را اصحاب محمد [ﷺ] و نصرت و یاری او نکردند؟

گفت سعید که: قتل کرده شد عثمان مظلوم، و کسی که او را قتل کرد ظالم بود، و کسی که یاری او [را] ترک کرد معذور بود. زهری گفت: چگونه بود این امر؟ گفت ابن مسیب: هرگاه که عثمان والی شد ولایت او را نفری چند از صحابه مکروه داشتند به جهت اینکه عثمان قوم خود را بیشتر دوست می داشت و کسانی از بنی امیه را که ایشان را صحبت رسول خدا ﷺ میسر نگردیده - با وجود موجود بودن اصحاب آن حضرت - تولیت ممالک می داد، و از امرای او چیزها صادر می شد که اصحاب آن را منکر می شمردند، و عثمان در آنها عتاب کرده می شد و آنها را معزول نمی کرد، پس هرگاه که ایام شش سال او آخر خلافت او رسید پسران عم خود را بر دیگران ایثار نموده تولیت ممالک داد و غیر ایشان را نداد. و عبدالله بن ابی سرح را والی مصر گردانید و او در آنجا دو سال بود، بعد از آن اهل مصر به شکایت او نزد عثمان آمدند و از او دادخواه شدند.

و پیش از آن از جانب عثمان در <197> حق عبدالله بن مسعود و ابو ذر و

عمار یاسر بدیها واقع شده بود، پس در دل بنوهذیل و بنوزهره برای حال ابن مسعود، و در دل بنوغفار و احلاف ایشان و کسی که غضب کرده بود برای ابوذر کینه بود، و بنومخزوم غضب داشتند بر عثمان برای حال عمار یاسر. و اهل مصر آمدند و از ظلم ابن ابی سرح شکایت کردند، عثمان به او نامه نوشت و در آن نامه او را تهدید نمود، ابن ابی سرح از قبول آنچه عثمان به او نوشته بود ابا کرد، و زد و کشت کسی را که از اهل مصر از نزد عثمان به نزد او رفته بود، پس هفتصد مرد از اهل مصر در مدینه آمدند و در مسجد فرو شدند و در اوقات صلوات از صنیع ابن ابی سرح به صحابه شکایت کردند، طلحة بن عبیدالله برخاست و با عثمان کلام سخت نمود، و عایشه کسی را به نزد عثمان فرستاد و گفت: اصحاب رسول خدا صلی الله علیه [و آله] وسلم نزد تو آمدند و عزل این مرد از تو خواستند و تو ابا کردی، و او - یعنی ابن ابی سرح - مردی را از ایشان کشته، پس انصاف ده ایشان را از عامل خود.

و حضرت امیر المؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام بر او داخل شد و فرمود که: «اهل مصر از تو طلب نمی کنند مگر مردی را عوض مردی که بر ذمه او ادعای^(۱) خونی دارند، پس او را از ایشان عزل کن و قضا کن در میان ایشان، پس اگر حقی از ایشان بر او واجب باشد انصاف ایشان بده».

عثمان گفت که: اختیار بکنید مردی را که والی کنم او را بر شما به جای او.

۱. در [الف] اشتباهاً: (ادعائی) آمده است.

مردم گفتند که: عامل بکن بر ما محمد بن ابی بکر را، پس عثمان کتابت عهد ولایت نوشت، و با ایشان جماعتی از مهاجرین و انصار بیرون شدند برای دیدن واقعه در میان اهل مصر و ابن ابی سرح.

و هرگاه که محمد بن ابی بکر و کسانی که همراه او بودند به مسافت سه روزه راه از مدینه بیرون رفتند ناگاه دیدند که غلامی سیاه بر شتری سوار است و خبط می کرد شتر او خبطی که از آن مفهوم می گردید که گویا مردی است که طلب می کند کسی را یا کسی در طلب او است، اصحاب محمد^(۱) او [را] گفتند: کیستی تو و چکار داری؟! و معلوم می شود که گویا که تو از کسی گریخته یا گریخته را جوینده هستی! گفت: من غلام امیرالمؤمنین ام که فرستاده است مرا به سوی عامل مصر، مردی گفت که: عامل مصر این است، و اشاره کرد به سوی محمد بن ابی بکر. گفت: این را نمی خواهم، پس محمد بن ابی بکر چون از این ماجرا خبر یافت کس به طلب او فرستاد که او را گرفته آورد، پس محمد بن ابی بکر به او گفت که: غلام کیستی؟ یک بار گفت که: من غلام امیرالمؤمنین ام و بار دیگر گفت که: من غلام مروانم تا اینکه مردی او را شناخت که غلام عثمان است. محمد بن ابی بکر از او پرسید که: تو به سوی کدام فرستاده شدی؟ گفت به سوی عامل مصر. گفت: برای چه؟ گفت: به رسالتی. گفت: با تو نامه هست؟ گفت: نه، پس تفتیش کردند با او نامه

۱. در [الف] اشتباهاً اینجا: (از) آمده است.

نیافتند، و با او مطهره بود که در آن چیزی حرکت می‌کرد، آن را شکستند و در آن نامه یافتند که نوشته بود: (از طرف عثمان به سوی ابن ابی سرح)، پس محمد بن ابی‌بکر همه مردم را از مهاجرین و انصار و غیر ایشان که نزد او بودند جمع نمود و سرنامه را روبروی **<198>** آنها چاک کرد و در آن نوشته بود که:

هرگاه که محمد و فلان و فلان نزد تو بیایند در قتل ایشان حيله کن و نامه که با او است آن را باطل ساز، و تو بر عمل خود قرار گیر، و کسی که با تو گفتگو کند او را حبس کن تا رأی من نزد تو در این باب بیاید.

هرگاه که نامه را خواندند ترسیدند، و به سوی مدینه بازگشتند، و محمد ابن ابی‌بکر بر آن نامه مهرهای مردم که با او بودند ثبت کنانید و به مردی از آنها سپرد، و چون در مدینه طلحه و زبیر و علی بن ابی طالب رضی الله عنهم و سعد وقاص و کسانی که از اصحاب محمد مصطفی صلی الله علیه [وآله] وسلم با او بودند جمع کردند و آن نامه را روبروی آنها وا کردند و بر آنها خواند [ند] و از قصه غلام خبر نمودند، پس کسی باقی نماند در مدینه مگر اینکه غضب گرفت بر عثمان و زیادتی کرد این معنا در غضب کسانی که در غضب بودند برای ابن مسعود و ابوذر و عمار.

و اصحاب محمد صلی الله علیه [وآله] وسلم به خانه خودشان رفتند و نبود کسی از ایشان مگر اینکه در غم بود به جهت خواندن آن کتاب، پس محاصره کردند مردم عثمان را و محمد بن ابی‌بکر، بنی‌تیم و غیر ایشان را بر او

برانگیخت، پس علی علیه السلام کسی را به نزد سعد و عمار و چند نفر از صحابه - که همه ایشان از اهل بدر بودند - فرستاده طلبید، بعد از آن به نزد عثمان رفت و آن نامه و غلام و شتر با او بود، پس علی علیه السلام به عثمان گفت: «این غلام توست؟» عثمان گفت: آری. باز گفت: «این شتر توست؟» گفت: آری. گفت: «تو این نامه را نوشتی؟» گفت: سوگند به خدا که من ننوشتم این را، و نه به آن امر کردم، و نه از آن واقف هستم. علی علیه السلام گفت: «این خاتم توست؟» گفت: آری. گفت: «چگونه بیرون شود غلام تو با شتر تو به کتابتی که بر آن خاتم تو ثبت باشد و تو از آن وقوف نداشته باشی؟!» پس سوگند به خدا یاد کرد و گفت: ننوشتم من این کتاب را و نه امر کردم به آن و نه روان کردم این غلام را به سوی مصر. و خط را شناختند که خط مروان بود، و در امر عثمان شک کردند و گفتند که: مروان را به ما بسپار، عثمان ابا کرد و مروان نزد او در خانه بود، بعد از آن اصحاب حضرت رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم از نزد او غضبناک بیرون آمدند و شک کردند در امر عثمان، و دانستند که عثمان قسم دروغ یاد نکرده باشد، مگر قومی گفتند که: براءت عثمان در دل قرار نمی‌گیرد ^(۱) مگر اینکه او مروان را به ما بسپارد تا ما از او حال کتابت را تفتیش نماییم که چگونه امر می‌کند به قتل کسی که از اصحاب محمد صلی الله علیه [وآله] وسلم است به غیر حق؟! اگر عثمان

۱. یعنی: بی‌گناهی عثمان برای ما ثابت نمی‌شود.

نوشته باشد او را عزل کنیم، و اگر مروان از زیان عثمان نوشته باشد نظر کنیم در امر مروان.

و عثمان از بیرون کردن مروان به سوی ایشان ابا نمود و ترسید از کشته شدن او.

و از این روایت چند فائده حاصل شد:

اول: آنکه از قول زهری و سعید بن المسیب ثابت شد که اصحاب رسول خدا ﷺ عثمان را مخدول کردند و اعانه او نمودند و دفع بلوا از او نکردند.

دوم: آنکه از قول ابن المسیب: (لَمَّا وَلِيَ، كَرِهَ وَلَايْتَهُ نَفَرٌ مِنَ الصَّحَابَةِ)، ظاهر است که: خلافت و امارت عثمان را جمعی از صحابه مکروه و ناخوش می‌داشتند، پس یا خلافت عثمان را ناحق باید گفت، و یا تفسیق و تضلیل آن کارهین حق باید نمود. <199>

و نیز از این ظاهر است که آن صحابه بیعت عثمان نکرده بودند، پس اجماع بر خلافت او ثابت نباشد، و اگر بیعت کرده بودند از راه تقیه و خوف نموده بودند.

سوم: آنکه از قول او: (فَكَانَ يَجِيءُ مِنْ أُمَّرَائِهِ مَا يَنْكُرُهُ..) إِلَى آخِرِهِ، واضح است که: عمال عثمان مرتکب شنائعی می‌شدند که اصحاب رسول خدا ﷺ آن را منکر و قبیح می‌شمردند و بر عثمان در این باب عتاب

می‌کردند، لیکن او ایشان را معزول نمی‌کرد و حرف اصحاب رسول خدا ﷺ را نمی‌شنید.

چهارم : آنکه از قول او: (وقد كان قبل ذلك من عثمان ..) إلی آخره، صریح مستفاد است که از عثمان به نسبت عبدالله بن مسعود و ابی ذر و عمّار ابن یاسر امور بد واقع شده بود.

پنجم : آنکه از قول او: (فأبی ابن ابی سرح ..) إلی آخره، ظاهر است که: ابن ابی سرح مخالفت عثمان کرد و کسی را که عثمان نزد او فرستاده بود قتل کرد، و با این همه عثمان او را معزول نکرد با آنکه عایشه و طلحه در عزل او کلام کردند.

ششم : آنکه از قول او: (فقام طلحة ..) إلی آخره، ظاهر است که: طلحه با عثمان کلام سخت و غلیظ کرد، و آن جز طعن و تشنیع چه بود.

هفتم : آنکه جمیع اهل مدینه - که اکثر آن صحابه بودند - بر عثمان غضب کردند.

و در "مواهب لدنیه" و غیر آن مذکور است:

من غاظه أصحاب محمد صلی الله علیه و آله [وسلم

فهو کافر^(۱).

هشتم: آنکه اصحاب رسول خدا ﷺ غضب کردند و در امر عثمان شک کردند و بر گفته او اعتماد نمودند.
و در "حياة الحيوان" مذکور است:

فاقتحموا على عثمان الدار - والمصحف بين يديه - فأخذ محمد بن أبي بكر بلحيته، فقال له عثمان: [أرسل لحيتي] ^(١) يا بن أخي! فوالله لو رأى أبوك مقامك هذا لساءه.. فأرسل لحيته وولّى، وضربه نيار ^(٢) بن عياض وسودان بن حمران بسيفهما، فنضح الدم على قوله تعالى: ﴿فَسَيَكْفِيكَهُمُ اللَّهُ وَهُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ﴾ ^(٣)، وجلس عمرو بن الحمق على صدره، وضربه حتى مات، ووطىء عمير بن صابي ^(٤) على بطنه فكسر ضلعين من أضلاعه. * انتهى.

و عبدالحق در "رجال مشكاة" در ترجمه عمرو بن الحمق آورده:
وكان ممن سار إلى عثمان، وهو أحد الأربعة الذين دخلوا عليه الدار - في ما ذكروا -، ثم صار من شيعة علي [عليه السلام] وشهد

١. الزيادة من المصدر.

٢. في المصدر: (تبار).

٣. البقرة (٢): ١٣٧.

٤. في المصدر: (ضابئ).

* [الف] قوبل على أصله. [حياة الحيوان ١ / ٧٨].

معه مشاهده كلها بالجمل والنهروان والصفين^(١).

و ابن قتيبه در "معارف" گفته:

ذكر عمرو بن الحمق ، وهو من خزاعة ، بايع رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم في حجة الوداع ، وصحبه بعد ذلك ، وروى عنه حديثاً ، وكان من ساكني الكوفة ، وهو من شيعة علي [عليه السلام] ، وكان ممن سار إلى عثمان^(٢).

و در "استيعاب" ابن عبدالبرّ در ترجمه عمرو بن الحمق مذکور است:
هاجر إلى النبي صلى الله عليه وآله وسلم وأسلم بعد الحديبية، وقيل: بل أسلم عام حجة الوداع، والأول أصح، وصحب النبي صلى الله عليه وآله وسلم، وحفظ منه أحاديث، وسكن الشام، ثم انتقل إلى الكوفة فسكنها، روى عنه جبير بن نضر ورفاعة بن شداد.. وغيرهما، وكان ممن سار إلى عثمان، وهو أحد الأربعة الذين دخلوا <200> عليه الدار فيما ذكروا، ثم صار من شيعة علي [عليه السلام]، وشهد المشاهد كلها بالجمل والنهروان و صفين^(٣).

-
- ١ . رجال مشكاة: وانظر : خلاصة تذهيب تهذيب الكمال للخزرجي الأنصاري اليمني ٢٨٨ ، الطبقات الكبرى لابن سعد ٦ / ٢٥ ، تاريخ مدينة دمشق لابن عساكر ٢٩٤/٢٥ - ٢٩٥ ، ٢٩٨ .
 - ٢ . المعارف : ٢٩١ .
 - ٣ . الاستيعاب ٣ / ١١٧٣ .

و نیز در "کنز العمال" در فضائل عمرو بن الحمق مذکور است:

عن عمرو بن الحمق : أنه سقى النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم لبناً ، فقال : «اللهم متّعه بشبابه ، فمّرت عليه ثمانون سنة لم ير شعرة بيضاء». البغوي والديلمي . كر^(١).

و ابن عبدالبرّ در ترجمه عبدالرحمن بن عديس البلوى المصرى گفته:

كان ممّن بايع تحت الشجرة رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم.

قال أبو عمرو: هو كان الأمير على جيش القادمين من مصر إلى المدينة الذين حصروا عثمان ، وقتلوه^(٢).

و در ترجمه محمد بن ابى حذيفه گفته:

كان محمد بن أبى حذيفة أشدّ الناس تأليياً على عثمان^(٣)، فلما قاموا على عثمان كان محمد بن أبى حذيفه أحد من أعان عليه وألبّ وحرّض أهل مصر. ^(٤) انتهى مختصراً.

١ . كنز العمال ١٣ / ٤٩٥ .

٢ . الاستيعاب ٢ / ٨٤٠ .

٣ . هنا زيادة في المصدر لم يذكرها المؤلف عليه السلام لعدم ارتباطها بالمقصود .

٤ . الاستيعاب ٣ / ١٣٦٩ .

اما آنچه گفته: طلحه و زبیر و عایشه و معاویه و عمرو بن العاص
برای طلب قصاص همین عثمان می‌جنگیدند یا برای قصاص عثمان
موهوم متخیل.

پس مردود است به اینکه: جنگیدن اشخاص مذکورین بعد کشته شدن
عثمان به اظهار طلب قصاص او، منافی و مناقض مخذول گردانیدن اینها او را
و اعانتشان بر قتلش در حال حیاتش نمی‌تواند شد.

و مناسب این مقام حکایتی است بس لطیف که ابو عمرو ابن عبدالبرّ در
کتاب "استیعاب" در کتاب الکنی ذکر کرده، و هذه عبارته:

قدم أبو الطفیل - یوماً - علی معاویة ، فقال له : کیف وجُدک
علی خلیک أبي الحسن ؟ قال : کوجد أمّ موسی علی موسی ،
وأشکو إلى الله التقصیر ، فقال له معاویة : کنت فی من حصر
عثمان ؟ قال : لا ، ولکنی کنت فی من حضره . قال : فما منعک من
نصره ؟ قال : وأنت ما منعک من نصره ؛ إذ تربّصت به ریب
المنون ، وکنت فی أهل الشام ، وکلّهم تابع لك فیما تريد ؟!
فقال له معاویة : أو ما ترى طلبی لدمه نصره له ؟! قال : بلی ،

ولكنك كما قال أخو بني حنيفة^(۱) شعراً:

لألفيتك^(۲) بعد الموت تندبني

وفي حياتي ما زودتني زادي*

یعنی ابوالطفیل - که صحابی جلیل القدر بود - روزی نزد معاویه رفت، معاویه گفت: چگونه است حزن و وجد تو بر خلیل تو ابوالحسن؟ گفته: مانند وجد ام موسی بر موسی، و شکایت می‌کنم تقصیر خود را در حق او به سوی خدای تعالی، پس گفت معاویه: بودی تو در زمره کسانی که عثمان را محصور گردانیدند؟ گفت: نه، لیکن بدم در زمره کسانی که حاضر بودند او را در حالی که او محصور بود. معاویه گفت: چه مانع شد تو را از نصرت او؟ گفت: تو را چه چیز منع کرد از نصرت او در حالی که بودی تو در اهل شام و همه آنها تابع تو بودند؟! گفت معاویه: آیا نمی‌بینی طلب کردن من خون او را به نصرت او؟ گفت: آری، لیکن مثل تو در این نصرت چنان است که شاعری گفته است شعری که مضمونش این است:

هر آینه می‌یابم تو را که بعد از مردن من ندبه کنی مرا و حال آنکه در زندگی من مهیا نکردی زاد مرا.

۱. في المصدر: (جعفي) بدل (بني حنيفة).

۲. في المصدر: (لا ألفيتك).

* [الف] در ترجمه ابی‌الطفیل. (۱۲). ثمّ قوبل علی نسخة أخرى. (۱۲).

وشيخ عبدالحق در "رجال مشكاة" نيز اين حكايت را در ترجمه <201>
ابوظفيل آورده:

قيل: إنه قدم على معاوية فقال: كيف وجدك على خليلك
أبي الحسن؟ قال: كوجد أم موسى على موسى، وأشكو إلى الله
التقصير! فقال له معاوية: كنت في من حضر قتل عثمان؟ قال:
لا، ولكني كنت في من حصره*. قال: فما منعك من نصره؟ قال:
وأنت فما منعك من نصره؛ إذ تربصت به ريب المنون وكنت في
أهل الشام وكلهم تابع لك في ما تريد؟!
قال معاوية: أما ترى طلبي بدمه؟! قال: بلى، ولكنك كما قال
أخو بني حنيف:

لألفيتك^(١) بعد الموت تندبني وفي حياتي ما زودتني زادي
انتهى^(٢).

* [الف] سياق هذه الرواية دال على أن يقرأ (حصر) الثاني بالصاد المهملة،
بخلاف رواية الاستيعاب، فإن سياقها يدل على أنه بالضاد المعجمة، كما ترجمه
المصنف، فليتأمل. (١٢) ر.

١. در [الف] اشتهاها (لا يفنيك) آمده است، ولي صحيح (لألفيتك) يا (لا
ألفيتك) می باشد.

٢. رجال مشكاة: وانظر: تاريخ مدينة دمشق لابن عساكر ٢٦ / ١١٦ - ١١٧،
أسد الغابة ٥ / ٢٣٤.

پس از این حکایت صریح واضح شد که معاویه قتل عثمان خواسته، و با وجود آنکه تمامی اهل شام تابع او بودند اعانه او نکرد و او را مخذول ساخت، و بعد او که طلب خون او کرد باعث آن محض دنیاطلبی و عداوت نفس رسول ﷺ بود.

و در "ملل و نحل" در حال عثمان مذکور است:

وكان أطرء^(۱) جنوده معاوية بن أبي سفيان عامل الشام،
وسعد بن العاص^(۲) عامل الكوفة، وبعده الوليد بن عقبة^(۳)،
وعبد الله بن عامر عامل البصرة، وعبد الله بن أبي سرح عامل
مصر، وكلّهم خذلوه ورفضوه حتى أتى قدره عليه، وقتل مظلوماً
في داره^(۴).

از این عبارت "ملل و نحل" هم واضح است که: معاویه و دیگر عمال عثمان خذلان عثمان نمودند و به اعانتش پرداختند تا آنکه او کشته شد. و همین است حال عمرو عاص که آن ملعون محض به هوای نفسانی و اغوای شیطانی برای طلب دنیای دنیه همراه معاویه غاویه شده و اصلاً طلب خون عثمان منظور نداشت، و خود در حال حیات عثمان بر او زیان طعن

۱. في المصدر: (أمرء).

۲. في المصدر: (أبي الوقاص) بدل (العاص).

۳. زاد في المصدر: (وسعيد بن العاص).

۴. الملل والنحل للشهرستاني ۱/ ۲۶.

دراز ساخته بود و حيله و كوشش در تحريض و تأليب بر او مي‌كرد و فساد امر او مي‌خواست.

ابن عبدالبرّ در كتاب "استيعاب" در ترجمه محمد بن ابى حذيفه بعد ذكر^(۱) بر آغالايدن او مردم را بر عثمان گفته:

وكذلك كان عمرو بن العاص منذ* عزله عن مصر يعمل حيلته

بالتأليب والطعن على عثمان^(۲).

و در ترجمه عبدالله بن ابى سرح گفته:

فلما ولاة إياها^(۳) عثمان وعزل عنها عمرو بن العاص، جعل

عمرو بن العاص يطعن على عثمان، ويؤلب عليه، ويسعى في

فساد^(۴) أمره، فلما بلغه [قتل]^(۵) عثمان - وكان معتزلاً

بفلسطين - قال: (إني إذا نكأت قرحة أدميتها) أو نحو

هذا.^(۶) انتهى.

۱. در [الف] اشتبهاً اينجا: (واو) آمده است.

* [الف] خ ل: (مذ).

۲. الاستيعاب ۳ / ۱۳۶۹.

۳. لم يرد في المصدر: (إياها).

۴. في المصدر: (إفساد).

۵. الزيادة من المصدر.

۶. الاستيعاب ۳ / ۹۱۹.

و ابن ابى الحديد كفته:

قيل : روى أبو جعفر ، قال : كان عمرو بن العاص يحرض على عثمان ويغري به ^(١). وقال : كان عمرو بن العاص شديد التحريض والتأليب على عثمان ، وكان يقول : والله ! إن كنت لألقى الراعي فأحرضه على عثمان فضلاً عن الرؤساء والوجوه ، فلما سحر الشرّ بالمدينة خرج إلى منزله فلسطين ^(٢) ، فبينما هو بقصره ومعه ابناه - محمد وعبد الله - وعندهم سلامة بن روح الجذامي إذ مرّ بهم راكب من المدينة ، فسألوه عن عثمان ، فقال : محصور ، فقال عمرو : [أنا] ^(٣) أبو عبد الله ، (العرير يضطرب ، والمكواة <202> في النار) ، ثم مرّ بهم راكب آخر فسألوه ، فقال : قتل عثمان ، فقال عمرو : (وأنا أبو عبد الله إذانكأت قرحة أدميتها) ، فقال سلامة بن روح : يا معشر قريش ! إنما كان بينكم وبين العرب باب فكسرتموه ، فقال : نعم ، أردنا أن نخرج الحق من خاصرة الباطل ليكون الناس في الأمر شرعاً سواء . ^(٤) انتهى .

١ . لم يرد من أول الرواية إلى هنا في المصدر .

٢ . في المصدر : (بفلسطين) .

٣ . الزيادة من المصدر .

٤ . شرح ابن ابى الحديد ٢ / ١٤٤ .

و عايشه و طلحتين هم شريك قتل عثمان بودند و اصلاً به اعانتش
نپرداختند، در "تاريخ" واقدي - علي ما نقل عنه - مذكور است:

وفي تلك الأيام عزمت عائشة على الحج ، وقد كان بينها
وبين عثمان قبل ذلك كلام ، وذلك أنه أحر عنها بعض أرزاقها إلى
وقت من الأوقات ، فقالت - وهي غائرة - : يا عثمان ! أكلت
أمانتك ، وضيّعت رعيّتك ، وسلّطت عليهم الأشرار من أهل بيتك ،
لا سقاك الله الماء من فوقك ، وحرّمك البركة من تحتك ، أما والله !
لولا خمس صلاة لمشى إليك أقوام ذوو نيات وبصائر حتّى
يذبحوك كما يذبح الجمل .

فقال لها عثمان : ﴿ضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا لِلَّذِينَ كَفَرُوا امْرَأةَ نُوحٍ
وَامْرَأةَ لُوطٍ كَانَتَا تَحْتَ عَبْدَيْنِ مِنْ عِبَادِنَا صَالِحَيْنِ فَخَانَتَاهُمَا فَلَمْ
يُغْنِيَا عَنْهُمَا مِنَ اللَّهِ شَيْئًا وَقِيلَ ادْخُلَا النَّارَ مَعَ الدّٰخِلِينَ﴾^(١) .

وكانت عائشة تحرّض عليه الناس جهدها وطاقتها ، وتقول :
أيها الناس ! هذا قميص رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم لم
يبئل وقد بليت سنة رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ! اقتلوا
نعثلاً ، قتل الله نعثلاً .

قال الواقدي: فلما حصر عثمان ونظرت عائشة إلى ما نزل به من حصار القوم، زينت راحلتها وعزمت على الخروج، فقال لها مروان بن الحَكَم: يا أمّ المؤمنين! لو أقمت لكان أعظم لأجرك؛ لأنّ هذا الرجل قد حوَّصر، فلعلّ الله تبارك وتعالى أن يدفع بك عنه ما نزل به، ويحقن دمه!

فقالت له: تقول هذا وقد أوجبت الحجّ على نفسي، لا والله! لا قعدت..

فأنشد مروان يقول هذا البيت:

حرق قيس على البلاد حتى

إذا ضرمت ناراً أحجما^(١)

قال الواقدي: فقالت عائشة: قد فهمتُ ما قلتَ يا مروان! أتظنّ إنني في شكّ من أمر صاحبك؟! أما والله! لو ددتُ أنه في غدارة من غدائري، وطوّقت حملة، فحملته حتى ألقيته في البحر الأخضر^(٢)، فقال لها مروان: لقد تبينت ما في نفسك، هو ذلك، ثمّ تريد مكّة.

١. في الفتوح:

ضرم قيس على البلاد دما إذا اضطرمت يوم به أحجما

٢. سه سطر گذشته در فتوح مطبوع نيامده است.

فلقیها ابن عباس فقالت: یا ابن عباس! إِنَّكَ قد أُوتیت عقلاً
وبیاناً، فإیّاک أن تردّ الطاغیة عن قتل عثمان، فإنی أعلم أنه
سیشوّم قومه، كما شام أبو سفیان قومه یوم بدر. ^(۱) انتهى.

پس از اینجا به شهادت واقدی - که از اعظم مورخین اهل سنت است و
علمایشان بر اقوال او اعتماد می نمایند و به حفظ و اتقان او را می ستایند بلکه
او را در مرتبه بخاری و مسلم می گیرند، چنانچه شیخ عبدالحق در ذکر
حدیث غدیر گفته: و روایت نکرده اند آن را از اهل حفظ و اتقان که در طلب
حدیث طواف بلاد و سیر <203> امصار کرده اند مثل بخاری و مسلم و
واقدی و غیر ایشان از اکابر اهل حدیث^{*}. - ثابت شد که عایشه مردم را بر قتل
عثمان می آغایید، و به حسب طاقت و جهد خود در تحریض بر قتلش
تقصیری نمی ورزید، و قاتلانش را از صاحبان بصائر و نیات صادقه
می دانست، و عثمان را متضیع سنت جناب رسالت مآب ﷺ منسوب
می ساخت، و نام عثمان (نعثل) نهاده بود و به آواز بلند (اقتلوا نعثلاً)
می فرمود، و علی الاعلان در محافل و مجالس حکم به قتلش می داد، و

۱. کتاب مغازی واقدی مطبوع ناقص است، و فاقد این مطلب می باشد، از
نسخه های خطی آن نیز اطلاعی در دست نیست، و لکن همین مطلب را از واقدی و
دیگران ابن اعثم در الفتوح ۲ / ۴۲۱ - ۴۲۲ نقل کرده است، (سند را قبلاً در صفحه
۳۶۹ ذکر نموده است).

* . [الف] در شرح مشکاة. [أشعة اللمعات ۴ / ۶۸۰].

ابن عباس را منع ساخت از اینکه مردم را از قتل عثمان باز دارد؛ پس انکار تجویز عایشه قتل عثمان را کذب صریح و بهتان ظاهر است که بر صبیان هم پوشیده نیست.

و در کتاب "الإصابة في معرفة الصحابة" مذکور است:

أخرج يعقوب بن سفيان - بسند صحيح - ، عن قيس بن أبي حازم: أن مروان بن الحَكَم رأى طلحة في الخيل ، فقال : هذا أعان على قتل عثمان .. فرماه بسهم في ركبته ، فما زال الدم ينزف (۱) حتى مات . (۲) انتهى .

از این روایت صحیح و واضح گشت که: طلحه بر قتل عثمان اعانه نموده (۳).

و در "استيعاب" در ترجمه طلحه مرقوم است:

يقال: إن السهم أصاب ثغرة نحره ، وأن الذي رماه مروان بن الحَكَم بسهم فقتله ، وقال: لا أطلب بثاري بعد اليوم ، وذلك أن طلحة - فيما زعموا - كان ممّن حاصر عثمان واشتدّ عليه ، ولا يختلف العلماء الثقات في أن مروان قتل طلحة يومئذ (۴) . انتهى .

۱. في المصدر: (يسيح).

۲. الإصابة ۳ / ۴۳۲.

۳. در [الف] به اندازه چند کلمه سفید است.

۴. الاستيعاب ۲ / ۷۶۶.

حاصل آنکه: گفته شده است که تیر رسید به گردن طلحه و کسی که تیز زد به طلحه مروان بود، انداخت تیری پس قتل کرد او را و گفت مروان که: طلب نخواهم کرد بعد از این روز خون خود را، و وجه این کلام مروان آن است که طلحه - موافق زعم اصحاب تواریخ - بود از کسانی که محاصره کردند عثمان را و شدت نمودند بر عثمان، و اختلاف نمی‌نمایند علمای ثقات در اینکه مروان قتل کرد طلحه را در این روز.

و اگر به اینقدر شواهد اطمینان حاصل نشود اینک شهادت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام بر اینکه عائشه و زبیر و طلحه باعث قتل عثمان شدند باید شنید و انصاف باید نمود، پس بدان که در کتاب "فصول مهمه" نورالدین علی بن محمد بن صباغ المالکی مذکور است که:

جناب امیرالمؤمنین علیه السلام [] به زبیر فرمود که:

«ما حملك علی ما صنعت یا زبیر؟»

قال: حملني علی ذلك الطلب بدم عثمان..

فقال علی علیه السلام : «إن أنصفت من نفسك فأنت وأصحابك

قتلتموه». ^(۱) انتهى.

و در "ریاض النضرة" در قصه قتل عثمان مذکور است:

وخرج علی علیه السلام [] - وهو غضبان - فلقیه طلحة ، فقال: مالك

يا أبا الحسن! ضربت الحسن والحسين [عليهما السلام]؟! وكان يرى أنه
أعان علي قتل عثمان، فقال: عليك.. كذا وكذا.. إلى آخره (١).

و در "استيعاب" در ترجمه طلحه مذکور است:

ومن حديث صالح بن كيسان وعبد الملك بن نوفل بن
مساحق والشعبي وابن أبي ليلي -بمعنى واحد-: انّ عليّاً [عليه السلام]
قال- في <204> خطبته حين نهوضه إلى الجمل-: «انّ الله عزّ
وجلّ فرض الجهاد، وجعله نصرته وناصره، وما صلحت دنيا
ولا دين إلاّ به، وإني منيتُ (٢) بأربعة: أدهى الناس وأسخاهم
طلحة، وأشجع الناس الزبير، وأطوع الناس في الناس عائشة،
وأسرع الناس إلى الفتنة يعلى بن أمية! والله ما أنكروا عليّ شيئاً
منكراً، ولا استأثرت بمال، ولا ملت بهوى، وإنهم ليطلبون حقاً
تركوه، ودماً سفكوه، ولقد ولّوه دوني، وإن كنتُ لشريكهم في
الإنكار لما أنكروه، وما تبعة عثمان إلاّ عندهم، وإنهم لهم الفئة
الباغية، بايعوني ونكثوا بيعتي، وما استأنوني (٣) حتّى يعرفوا
جوري من عدلي، وإني لراضٍ بحجة الله عليهم، وعلمه فيهم،
وإني مع هذا لداعيهم، ومعدّر إليهم، فإن قبلوا فالتوبة مقبولة،

١. الرياض النضرة ٢/ ١٦٦ (چاپ مصر).

٢. في المصدر: (بليت).

٣. في المصدر: (استأنوا بي).

والحقّ أولى ما أنصرف إليه، وإن أبوا أعطيتهم حدّ السيف، وكفى به شافياً من باطل وناصرأ، والله! إنّ طلحة والزبير وعائشة يعلمون أنّي على الحقّ وأنهم مبطلون». (۱) انتهى.

پس در این کلام جناب امیر علیؑ به غایت توضیح تصریح فرموده به اینکه: طلحه و زبیر و عایشه خود باعث قتل عثمان شدند، و جنگ نمودن برای مطالبه خون عثمان به محض عداوت جناب امیر علیؑ بود و اصلاً طلب قصاص خون عثمان منظور نداشتند، محض ایذا رسانی به نفس رسول خدا ﷺ منظور نظر این گروه شقاوت‌پزوه بود، و طلب قصاص عثمان را حيله قرار داده بودند تا باشد که عوام کالانعام به این حيله ایشان منخدع شده با نفس پیغامبر مقاتله و مقابله کنند، چنانچه شد آنچه شد.

پس حالا مخاطب بفرماید که: هرگاه عایشه و طلحه و زبیر خود باعث قتل عثمان شدند بعد آنکه می‌جنگیدند، برای طلب قصاص عثمان موهوم متخیل می‌جنگیدند؟! این عثمان را که خود قتل کردند و مردم را بر قتلش تحریض نمودند!

غالباً بفرماید که برای طلب قصاص عثمان موهوم متخیل (۲).

و در "انسان العیون فی سیره الامین المأمون" تصنیف علی بن برهان‌الدین الحلبي الشافعی مذکور است:

۱. الاستیعاب ۲ / ۴۹۸ - ۴۹۹.

۲. این سطر در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

ثم سار علي عليه السلام [عليه السلام] إلى البصرة ، ثم أرسل إلى أهل الكوفة يستنفرهم إليه ، فنفروا إليه - بعد أمور يطول ذكرها - وكانوا سبعة آلاف ، والتقى الجيشان - جيش علي [عليه السلام] وجيش أم المؤمنين - بعد أن كتب لطلحة والزبير : «أما بعد ؛ فقد علمتما أنني لم أرد البيعة حتى أكرهتُ عليها ، وأنتما ممن رضي بيعتي ، وألزمني إياها ، فإن كنتما بايعتما طائعين فتوبا إلى الله ، وارجعا عما أنتما عليه ، فإنك - يا طلحة ! - شيخ المهاجرين ، وأنت - يا زبير ! - فارس قريش ، لو دفعتما هذا الأمر قبل أن تدخل فيه لكان أوسع لكما من خروجكما منه ، والسلام» .

وكتب لعائشة : «أما بعد ؛ فإنك قد خرجت من بيتك تزعمين أنك تريدين الإصلاح بين المسلمين ، وطلبت - بزعمك - دم عثمان ، وأنت بالأمس تؤلبين عليه ، فتقولين - في ملأ من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم - : (اقتلوا نعتلاً ، فقد كفر ، قتله الله) ، واليوم تطلبين بثاره ، فاتقي الله ، <205> وارجعي إلى بيتك ، وأسبلي عليك سترك قبل أن يفضحك الله ، ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم» .

فلما قرؤوا الكتابين عرفوا أنه الحق ، وعند ذلك خرج طلحة والزبير على فرسين ، وخرج إليهما علي عليه السلام [عليه السلام] ، وذم كل واحد

من الآخر، فقال لهما علي عليه السلام: «لقد أعددتما خيلاً^(١)، وسلاحاً، فاتقيا الله، ولا تكونا كالكأبي نَقَضَتْ غَزَلَهَا مِنْ بَعْدِ قُوَّةٍ أَنْكَاثًا^(٢)، ألم تكونا أخويّ في الله، تحرّمان دمي وأحرّم دمكما؟!» فقال له طلحة: ألبت الناس على عثمان! فقال: «أنتما خذلتماه حتّى قتل، فسلب الله اليوم على أشدّنا^(٣) على عثمان ما يكره». * انتهى.

از اين عبارت هم ظاهر شد كه: عايشه اصحاب رسول خدا صلوات الله عليهم را تحريض بر قتل عثمان مي ساخت و تكفير او مي نمود و او را (نعثل) مي خواند، و طلحه و زبير از خاذلان عثمان بودند و اعانتش نكردند.

و ولي الله در "ازالة الخفا" در فصل پنجم بعد ذكر تعيين صورت و صفت فتنه‌اي به فتنه قتل عثمان گفته:

اما تعيين جمعي كه تهيج اين فتنه خواهند كرد:

فقد أخرج الحاكم - من حديث ابن مسعود رفعه - : أُحذّرکم

سبع فتن تكون من بعدي .. وعدّ: أولها فتنه تقبل من المدينة.

١. في المصدر: (لعمرى لقد أعددتما خيلاً ورجالاً).

٢. النحل (١٦): ٩٢.

٣. في المصدر: (أشرفنا).

* . [الف] آخر كتاب، ذكر ما أخبر عليه السلام من المغيبات . [السيرة الحلبية ٣/ ٣٥٦].

قال الراوي فكانت فتنة المدينة من قبل طلحة والزبير^(۱).

و حاکم در "مستدرک" گفته:

حدَّثنا أبو بكر بن إسحاق الفقيه وعلي بن جمشاد ، قالوا :
حدَّثنا بشر بن موسى ، حدَّثنا الحميدي ، حدَّثنا سفيان ، حدَّثنا
أبو موسى - يعني إسرائيل بن موسى - ، قال : سمعت الحسن
يقول : جاء طلحة والزبير إلى البصرة ، فقال لهم الناس : ما جاء
بكم ؟ قالوا : نطلب دم عثمان . قال الحسن : أما سبحان الله ! فما
كان للقوم عقول فيقولون : [والله ما قتل عثمان غيركم .
قال : فلما جاء علي إلى الكوفة ، وما كان للقوم عقول
فيقولون :]^(۲) أيها الرجل إنا والله ناصرناك .^(۳) ^(۴) انتهى .

اما آنچه گفته: تواریخ طرفین از شیعه و سنی حاضرند، صحابه در دفع
بلوا از وی قصوری نکردند.

پس تواریخ طرفین از شیعه و سنی حاضر است، صحابه در اغرای بلوا بر
وی قصور نکردند و هرگز اعانه و نصرت او نکردند، مخاطب از راه حسن

۱. إزالة الخفاء ۱ / ۱۲۴ وانظر: ۱۵۳.

۲. الزيادة من المصدر.

۳. في المصدر: (ما ضمناك).

۴. المستدرک ۳ / ۱۱۸.

ظنّ به صحابه چنین حرف‌ها می‌چاود، سببش عدم اطلاع بر تواریخ و کتب حدیث است، و یا عمداً حسباً لله مرتکب چنین کذب صریح و دروغ فضیح گشته!

اما آنچه گفته: مع هذا در رسانیدن آب و در دفع ضیق از وی الی آخر الوقت تدبیرها و حيله‌ها می‌کردند.

پس بر فرض صحت و جهش آن باشد که: با عثمان زنان و اطفال نیز محبوس بودند و رسانیدن آب به آنها و رفع ضیق از آنها قباحتی نداشت، چنانچه سید مرتضی علم الهدی گفته:

قد كان في الدار من النساء والصبيان من لا يحلّ منعه الطعام والشراب. ^(۱) انتهى.

اما آنچه گفته که: جوانان انصار با وی گفتند: إن شئت كُنّا أنصار الله.. مرتین.

پس آنچه در تواریخ معتبره مذکور است آن است که: تنها زید بن ثابت به دیگر انصار گفته بود: یا معشر الأنصار! کونوا أنصار الله مرتین.

ابو حسن مازنی - که او نیز از انصار بود - در جواب زید گفت که: ما اطاعت تو نمی‌کنیم تا شویم <206> چنانکه فرموده است خدای تعالی در مذمت کفار که: ما اطاعت کردیم سرداران خود و بزرگان خود را پس گمراه

گردانیدند [ما را] از راه حقّ .

و بعضی می گویند که: گوینده این قول نعمان زرقی بود که در جواب قول زید بن ثابت گفته، چنانچه ابو عمرو بن عبدالبرّ در کتاب "استیعاب" در کتاب الکنی در ترجمه ابوالحسن مازنی گفته:

له صحبة، يقال: إنه ممن شهد العقبة وبدراً^(۱)، وأبو الحسن المازني هو القائل لزید بن ثابت - حين قال يوم الدار: يا معشر الأنصار! كونوا أنصار الله مرتين، فقال أبو الحسن -: لا والله! لا نطيعك فنكون كما قال الله: ﴿إِنَّا أَطَعْنَا سَادَتَنَا وَكُبَرَاءَنَا فَأَضَلُّونَا السَّبِيلًا﴾^(۲)، ويقال: قائل ذلك النعمان الزرقی .^(۳) انتهى .

و در "تاریخ" واقدی مذکور است:

إنّ زید بن ثابت اجتمع علیه عصابة من الأنصار، وهو يدعوهم إلى نصره عثمان، فوقف علیه جبلة بن عمرو بن حبة^(۴) المازني .. فقال له جبلة: ما يمنعك - يا زید! - أن تذبّ عنه؟! أعطاك عشرة ألف^(۵) دينار، وأعطاك حدائق نخل لم ترث من

۱. هنا زيادة في المصدر لم يذكرها المؤلف عليه السلام لعدم ارتباطها بالمقصود .

۲. الأحزاب (۳۳): ۶۷ .

۳. الاستیعاب ۴ / ۱۶۳۲ .

۴. در [الف] (عمرو بن حبة) خوانا نیست .

۵. في المصدر: (آلاف) .

أبيك مثل حديقة منها^(۱).

یعنی به درستی که مجتمع شدند گروهی از انصار بر زید بن ثابت در حالی که می‌خواند ایشان را به سوی نصرت عثمان، پس ایستاد جبلة بن عمرو [در برابر او و] گفت: چه چیز منع می‌کند تو را - ای زید! - از اینکه بازداري مردم را از عثمان، بخشید تو را ده هزار دینار و بخشید تو را حدیقه‌های خرما که نیافتی به میراث از پدر خود مثل یک حدیقه از آنها [را].

اما آنچه از عبدالله بن عمر نقل کرده.

پس تکذیب می‌کند آن را آنچه در "تاریخ" واقدی مسطور است:

روي عن ابن عمر أنه قال: والله! ما كان منا إلا خاذل

أو قاتل^(۲).

یعنی روایت کرده شد از عبدالله بن عمر که به درستی که او گفت: سوگند به خدا نبود از ما مگر مخذول کننده یا کشنده عثمان.

۱. کتاب المغازی المطبوع ناقص، ولم نجد فيه ما رواه المؤلف رضی اللہ عنہ، ولكن ذكره بنصه عن الواقدي السيد المرتضى رضی اللہ عنہ في الشافي ۴ / ۲۴۱ - ۲۴۲، وابن ابی الحدید في شرح نهج البلاغة ۸ / ۳.

۲. نقلها عن الواقدي السيد المرتضى رضی اللہ عنہ في الشافي ۴ / ۲۴۲، وابن ابی الحدید في شرح نهج البلاغة ۸ / ۳.

اما آنچه گفته: حضرت امیر [علیه السلام] هم پسران خود را از اولاد جعفر و چيله خود قنبر را بر دروازه عثمان متعین ساخته.

پس بر فرض صحت به جهت آن بود که از مردم مصر تعدی و تجاوز از حد شرع واقع نشود، و آب و طعام به زنان و کودکان - که بی گناه محض بودند - می رسیده باشد، چنانچه سید مرتضی علم الهدی در کتاب "شافی" گفته:

فَأَمَّا إِنْ فَازَ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ الْحَسَنَ وَالْحُسَيْنَ [علیه السلام] ؛ فَإِنَّمَا أَنْفَذَهُمَا - إِنْ كَانَ أَنْفَذَهُمَا - لِيَمْنَعَا مِنْ انْتِهَاكَ حَرِيمِهِ ، وَتَعَمُّدِ قَتْلِهِ ، وَمَنْعِ حَرَمِهِ وَنِسَائِهِ مِنَ الطَّعَامِ وَالشَّرَابِ ، وَلَمْ يَنْفَذَهُمَا لِيَمْنَعَا مِنْ مَطَالِبَةِ^(۱) بِالْخَلْعِ ، كَيْفَ وَهُوَ مَصْرَحٌ بِأَنَّهُ بِأَحْدَاثِهِ مُسْتَحَقٌّ لِلْخَلْعِ ؟! وَالْقَوْمَ الَّذِينَ سَعَوْا فِي ذَلِكَ كَانُوا يَغْدُونَ وَيُرْوَحُونَ إِلَيْهِ ، وَمَعْلُومٌ مِنْهُ ضَرُورَةٌ أَنَّهُ كَانَ مُسَاعِدًا عَلَى خَلْعِهِ وَنَقْضِ أَمْرِهِ ، لَا سِيَّمَا فِي الْمَرَّةِ الْأَخِيرَةِ^(۲).

یعنی اما فرستادن حضرت امیر المؤمنین علی بن ابی طالب [علیه السلام] امام حسن [علیه السلام] و امام حسین [علیه السلام] را - اگر واقع شده باشد - پس نبود مگر به جهت آنکه ایشان باز دارند مردم را از هتک حرمت حریم او، و منع کنند مردم را از

۱. فی المصدر: (مطالبته).

۲. الشافی ۴ / ۲۴۲.

بازداشتن حرم او را و زنان او را از طعام [و آب]، و نفرستاد تا آنکه بازدارند مردم را از اینکه مطالبه خلع خلافت از او <207> بکنند، چگونه چنین باشد و حال آنکه او خود تصریح فرموده به اینکه: عثمان به سبب احداث‌های خود مستحق خلع است، و قومی که سعی در این معنا کردند صبح و شام نزد او می‌آمدند.

و تعجب است از مخاطب که فقط بر ذکر ارسال جناب حسین علیه السلام بر دروازه عثمان اکتفا نموده و از ذکر امر فطیعی که نواصب آن را وضع و افترا نموده‌اند استحیا نموده!

و آن اینکه ابن حجر در "صواعق محرقة" و جلال‌الدین سیوطی در "تاریخ الخلفاء" و محب‌الدین در "ریاض النضرة" نقل نموده‌اند که:
هرگاه جناب امیر علیه السلام خبر قتل عثمان شنید، سراسیمه بر دروازه عثمان آمد دید که عثمان مقتول شده:

فقال علي عليه السلام [لابنيه]: كيف قتل عثمان أمير المؤمنين وأنتما علي الباب؟! ورفع يده فلطم الحسن وضرب صدر الحسين! ^(۱) انتهى.

معاذ الله! چه بی‌حیایی و بی‌شرمی دارند که چنین امور شنیعه را روایت

۱. الرياض النضرة ۲ / ۱۶۶ (چاپ مصر)، تاریخ الخلفاء ۱ / ۱۶۰،

الصواعق المحرقة ۱ / ۳۴۵ - ۳۴۶.

می‌کنند و در کتب خودشان^(۱) به طلاق و بشاشت ذکر می‌نمایند!
آیا دینداری تجویز می‌تواند نمود که - معاذالله - جناب امیر عَلَيْهِ السَّلَام و دایع
جناب رسول خدا صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ و جگر گوشه‌های آن جناب و فلذّه‌های کبد بتول عَلَيْهَا السَّلَام
را - که ایزدایشان عین ایزدای جناب رسول خدا صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ است^(۲) - به لطم و ضرب
پیش آید، و حال آنکه مرتبه این بزرگان ارفع است از اینکه مصدر گناهی
شوند که به آن مستحق تعزیر گردند.

و مع هذا بالخصوص در اینجا بنا بر روایات اهل سنت هم ثابت نمی‌شود
که از حسنین عَلَيْهِمَا السَّلَام تقصیری صادر شده باشد که موجب این جزا باشد، بلکه
در صدر همین روایت نقل کرده‌اند که:

حضرت امام حسن عَلَيْهِ السَّلَام آلوده به خون شدند و هرگاه مردم این حال [را]
دیدند از عقب خانه عثمان داخل شدند و او را به قتل رسانیدند.

پس در این صورت قتل عثمان در بی‌خبری حسنین عَلَيْهِمَا السَّلَام واقع شد، و این
هر دو حضرت - بنابر روایات اهل سنت - در مدافعت از عثمان دریغی
نفرمودند، پس این هر دو بزرگ مستحق ضرب و لطم چرا باشند؟!

۱. در [الف]: (خودها) آمده است که اصلاح شد.

۲. از قسمت: (جگر گوشه‌های ...) تا اینجا در نسخه [الف] به عنوان تصحیح
آمده است.

لیکن دل نواصب نداد^(۱) که فقط بر این افتراها اکتفا نمایند، بر افترای این فعل شنیع و کذب فظیح بر جناب امیرالمؤمنین علیه السلام اجترا کردند و از قباحتی که بر آن لازم می آید - به مقتضای اینکه دروغگو را حافظه نباشد! - غافل شدند، جزاهم الله عما اجترؤوا علیه.

بار الها! مگر آنکه دعوی کنند که حسین علیه السلام نیز در قتل عثمان شریک بودند، و افترای این معنا هم از ایشان بعید نیست، بلکه معاویه نسبت این امر به حسین علیه السلام می داد، چنانچه ضیاء مقدسی در "تاریخ" خود آورده:

ولما حج معاوية جاءه الحسن والحسين علیهما السلام [وابن عباس..
وغيرهم، وسألوه أن يفي لهم بما ضمن، فقال: أما ترضون يا
بنی هاشم أن يحقن دماؤکم وأنتم قتلتم عثمان؟!]
ولم يعطهم ما كتب في الصحيفة شيئاً.^(۲) انتهى.

اما آنچه گفته: طلحه و زبیر نیز پسران خود را بر دروازه او نشانیده.

پس از روایات کتب معتبره ثابت شده که طلحه و زبیر هرگز اعانه عثمان نکردند، بلکه اعانه قتل او نمودند. و به شهادت جناب امیر علیه السلام ثابت شده که این هر دو در قتلش شریک شدند، هرگاه حالشان این باشد، پس فرستادن پسران خود برای مدافعت <208> از عثمان چه امکان داشت؟ مگر آنکه به

۱. یعنی: دلشان نیامد.

۲. البدء والتاریخ ۵/۶، وانظر: تاریخ یعقوبی ۲/۲۲۲ - ۲۲۳.

این بهانه مطلبی دیگر منظور داشته باشند، صاحب "استیعاب" تصریح کرده که: طلحه محاصره عثمان نمود و سختی و شدت بر عثمان ورزید^(۱). پس آیا پسر خود را برای مزاحمت خود او نشانیده بود؟! و آیا پسرش به سنگ و چوب پدر خود را می زد؟!!

اما آنچه گفته: چون بلوathیان هجوم می آوردند، به سنگ و چوب جنگ می کردند تا آنکه حضرت امام حسن علیه السلام خون آلوده شد و محمد بن طلحه و قنبر بر سر زخم چشیدند.

پس کمال تعجب است که عثمان غلامان خود را - که فوجی کثیر بودند به حدی که اگر حکم می کرد در یک ساعت اهل بلوا را حقیقت کار معلوم می شد^(۲) - از جنگ به آن اهتمام تمام منع کرد که ایشان با آن بی قراری و زاری از جنگ باز آمدند و خاموش نشستند، و وقوع قتل و خون را مکروه دانست، و به عبدالله بن عمر ممانعت کرد که او هم خاموش نشیند و از آسیب محفوظ ماند؛ و حضرت حسنین علیه السلام و حضرت قنبر و اولاد جعفر و اولاد طلحه و زبیر را از مزاحمت و جنگ با بلوathیان اصلاً ممانعت نکرد تا آنکه - بنا بر کلام مخاطب - حضرت امام حسن علیه السلام - جگر پاره رسول صلی الله علیه و آله و فلذ

۱. در همین طعن به نقل از استیعاب ۲/ ۷۶۶ گذشت که:

(ان طلحة - فیما زعموا - کان ممن حاصر عثمان واشتد علیه).

۲. این مطلب الزام صاحب تحفه است به عین عبارت خودش، فلا تغفل.

كبد بتول [عليه السلام] - خون آلوده شد و محمد بن طلحه و قنبر بر سر زخم چشيدند!!

مگر آنکه گويند که: عثمان چون با عبدالله بن عمر و غلامان خود محبت داشت، مقتول شدن ايشان را گوارا نساخت، و چونکه با ايشان عداوت داشت، ايشان را ممانعت نساخت و خواست که ايشان مقتول شوند.

اما آنچه گفته: اينک "نهج البلاغه" که اصح الکتب شيعه است بر اين ماجرا گواه است از حضرت امير علي عليه السلام روايت می کنند که فرمود: «والله لقد دفعت عنه».

پس بدان که در "نهج البلاغه" مذکور است:

ومن كلام له عليه السلام - قال (١) لعبد الله بن عباس، وقد جاءه برسالة من عثمان بن عفان - وهو محصور - يسأله فيها الخروج إلى ماله بينبع ليقبل هتف الناس باسمه للخلافة، بعد أن كان سأله مثل ذلك من قبل - فقال عليه السلام: «يا ابن عباس! ما يريد عثمان أن يجعلني إلا جملاً ناضحاً بالغرب (٢) أقبل وأدبر، بعث إلي أن اخرج، ثم بعث إلي أن أقدم، ثم هو الآن يبعث إلي أن اخرج.. والله لقد دفعت عنه حتى خشيت أن أكون آثماً». (٣) انتهى.

١. في المصدر: (قاله).

٢. الغرب: الدلو العظيمة. (الصحيح ١/ ١٩٣)

٣. نهج البلاغة ٢/ ٢٣٣، بحار الأنوار ٣١/ ٤٧٣.

و این کلام دالّ است بر آنکه جناب امیر علیه السلام از مدافعت و اعانه عثمان دست کشیده بود، و به جهت تلونات او و عدم اقلاع از احداث و معاصی بسیار مکدر بود، پس این مدافعت آن جناب مدافعت در مره اولی بوده باشد، و در مره ثانیه که در آن محصور و مقتول گردید، مدافعت آن جناب از این کلام ثابت نمی شود.

و غرض همین است که آخر نوبت عثمان به [جهت] کثرت احداث^(۱) و شنائع به آن مرتبه [ای] رسید که صحابه به قتل او راضی شدند، گو در اوائل قتل او نخواسته باشند.

و چگونه جناب امیر علیه السلام در آخر از قتل او ناراضی^(۲) بوده باشد، حال آنکه به روایات معتبره اهل سنت ثابت است که آن جناب فرمود:

«ما قتلت عثمان ولا کرهته». یعنی من عثمان را قتل نکردم و نه قتل او را مکروه داشتم، کما سینقل عن الفتاوی التاتارخانیة^(۳). <209>
و [در] «تاریخ الواقدی»^(۴) و در «شرح تهذیب» ملا یعقوب لاهوری مذکور است:

-
۱. در [الف] به اندازه یک کلمه سفید است.
 ۲. در [الف] (ناراض) آمده است که اصلاح شد.
 ۳. أقول: لم نجدها في كتاب الفتاوی التاتارخانیة المطبوع، ولكنها موجودة بلفظها في المبسوط للسرخسي ۲۱۲/۳۰، ویأتي عن سائر المصادر.
 ۴. چنانکه قبلاً گذشت کتاب مغازی واقدی مطبوع ناقص است، و فاقد این مطلب می باشد، از نسخه های خطی آن نیز اطلاعی در دست نیست.

وتوقفه عن نصره عثمان ... حين أحاطه محمد بن أبي بكر
وغيره لعدم رضائه - أي عثمان - . * انتهى .
و این قول صریح است در آنکه جناب امیر علیه السلام به وقت محاصره محمد بن
ابی بکر نصرت عثمان ننمود .

اما آنچه گفته : شرح "نهج البلاغه" قاطباً برای [بیان] ، این قسم اهتمام
حضرت امیر علیه السلام را در ذب از عثمان روایت کرده اند .

پس ناصبی را لازم بود که عبارات شرح "نهج البلاغه" در این باب بعینها
می آورد ، لیکن از کجا آرد که صاحب "صواعق" - که سرقت آن را شیوه خود
کرده - به همین اجمال و اهمال کار بند شده !^(۱)

و بر فرض آنکه کدامی شارح از شیعیان اهتمام جناب امیر علیه السلام را در ذب از
عثمان روایت کرده باشد ، پس تا آنکه ثابت نشود که این اهتمام در مره اخیره
تا آخر قتل عثمان بود ، به چه طور نافع خواهد شد !؟

* . [الف] قوبل علی أصله . (۱۲) . [تاریخ واقدی ، شرح تهذیب لاهوری :
أقول : قال المناوی : وتوقف علی المرتضی علیه السلام] عن بیعة أبي بكر كان لحزبه ،
وعن نصره عثمان لعدم رضاه . انظر : فیض القدير ۲ / ۵۷۵ .
وقال التفتازاني : وأما توقفه علیه السلام] عن نصره عثمان ... ودفع الغوغاء عنه ؛ فلأنه لم
يأذن في ذلك ، وكان يتجافى عن الحرب . لاحظ : شرح المقاصد ۲ / ۳۰۴ .
۱ . الصواعق ، ورق : ۲۷۸ .

اما آنچه گفته: هرگاه حضرت امیر علیه السلام به خانه عثمان در آن ایام می آمد، بلوانیان را به چابک می زد و دور می کرد و لعن و شتم می کرد.

پس محض قول خصم قابل اعتبار نیست، ایراد سند آن از کتابی معتبر از کتب شیعه پر ضرور!

و مع هذا بلوانیان عثمان کافر نبودند، بلکه بلا شبهه مسلمان بودند، و لعن مسلم نزد اهل سنت هیچ گونه جایز نیست، و نسبت امر غیر جایز به جناب امیر علیه السلام نزد اهل سنت هم صحیح نیست.

عجب است از مخاطب که از لعن معاویه - که آن ملعون با نفس رسول قتال نموده، به جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله ایذا رسانیده، بلکه معاذ الله بر سب آن جناب هم اقدام نموده، ممانعت می کند و می گوید که: (نزد اهل سنت لعن مرتکب کبیره جایز نیست) ^(۱). و در اینجا آن همه را فراموش کرده، لعنت بلوانیان عثمان که نهایت کارشان هم نزد اهل سنت کبیره است، نقل می کند و آن را به جناب امیر علیه السلام نسبت می کند!!

اما آنچه گفته: و کار اهل ایمان نیست که این همه مقالات و معاملات حضرت امیر علیه السلام را بر نفاق و مخالفت ظاهر و باطن محمول نماید.

أقول: ثبت الجدار ثم انقش. اولاً آن مقالات و معاملات حضرت امیر علیه السلام

در باره عثمان - که شیعه در آن مضطر به حمل آن بر مخالفت ظاهر و باطن شوند - به اثبات باید رسانید، بعد از آن اگر شیعه از توجیه آن - به حسب کتاب و سنت - عاجز آیند، این یافته‌درائی^(۱) و دراز نفسی آغاز باید کرد. و مطلق مخالفت ظاهر با باطن را نفاق نام نهادن، کار اهل نفاق و کفار است؛ زیرا که جواز تقیه که عین مخالفت باطن با ظاهر است، به نص کتاب الهی و احادیث جناب رسالت پناهی ﷺ ثابت است، قصه حضرت عمار در اظهار کلمه کفر به خوف کفار در تفاسیر اهل سنت مسطور است^(۲)، و قول جناب رسالت مآب ﷺ به عمار: «إِنْ عَادُوا لَكَ فَعُدْ لَهُمْ» بر السنه مشهور.

آری اهل سنت مخالفت ظاهر و باطن را به جناب امیر علیه السلام با وصف عدم تجویز تقیه نسبت کنند، ولی الله در "ازالة الخفا" آورده:

أخرج أبو بكر، عن الشعبي، عن الحارث، قال: لَمَّا رَجَعَ عَلِيٌّ [علیه السلام] مِنْ صَفِّينَ عَلِمَ أَنَّهُ لَا يَمْلِكُ أَبَدًا، فَتَكَلَّمَ بِأَشْيَاءَ كَان لَا يَتَكَلَّمُ بِهَا، وَحَدَّثَ بِأَحَادِيثَ كَان لَا يَحَدِّثُ بِهَا، فَقَالَ فِيمَا يَقُولُ: أَيُّهَا النَّاسُ! لَا تَكْرَهُوا إِمَارَةَ مَعَاوِيَةَ، فَوَاللَّهِ <210> لَوْ قَدْ فَقَدَ تَمُوهُ لَقَدْ رَأَيْتُمَا الرُّؤْسَ تَنْزُو عَنْ كَوَاهِلِهَا كَالْحَنْظَلِ^(۳).

۱. یعنی: یاوه‌سرایی، هرزه‌گویی، بیهوده‌گویی. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

۲. برای نمونه مراجعه شود به: الدرّ المشور ۴ / ۱۳۲.

۳. ازالة الخفاء ۲ / ۲۸۳.

و نیز اهل سنت مخالفت ظاهر و باطن را به جناب رسول خدا ﷺ نسبت می‌کنند، پس بنابر قول مخاطب لازم می‌آید که نفاق را به آن جناب نسبت کرده باشند، العیاذ بالله من ذلك.

ابن حجر در "شرح قصیده همزیه" گفته:

وحدیث: (قال رجل: يا رسول الله [ص] أين أبي؟ قال: في النار، فلما قفي دعاه، قال: إن أبي وأباك في النار) يتعین تأویله (١).

و بعد ذکر تأویل (أبي) به (عمی) گفته:

أو إنه إنما قصد بذلك أن يطيب خاطر ذلك الرجل خشية أن يرتد للوقوع في سمعه أولاً: أن أباه في النار بدليل [إنه] (٢) إنما قاله بعد أن ولى (٣).

و این عبارت ابن حجر صریح است در تجویز مخالفت ظاهر و باطن بر آن حضرت!

اما آنچه گفته: واگر بالفرض المحال نفاق بود، در آن وقت بود، در خطبه‌های کوفه چرا قسم یاد فرمود بر دفع قاتلان.

١. المنح المكية في شرح الهمزية ١/١٥٣.

٢. الزيادة من المصدر.

٣. المنح المكية في شرح الهمزية ١/١٥٣.

پس اجرای چنین الفاظ در حق جناب امام الأبرار و قاتل المنافقین و الکفار کار اهل ایمان و دیانت نیست، و مدار تقیه بر حصول خوف است، و آن موقوف بر وقت حیات و ممات عثمان نیست، جناب امیر علیه السلام را بعد قتل عثمان هم از بسیاری عوام - که با آن جناب بیعت کرده بودند و خلوص ایمان نداشتند - خوف بود.

و خود مخاطب در باب امامت تصریح کرده که جناب امیر علیه السلام از قتله عثمان خوف قتل داشت، چنانچه گفته:

و عبارت: «قتله الله وأنا معه» از قبیل توریه بود که بنا بر ضرورت به عمل آورده، مثل: «هذه أختي» در حق حضرت ساره که از حضرت ابراهیم سر زد، و آن ضرورت خوف بلوا و فتنه و فساد از قاتلان عثمان بود در لشکر، بلکه خوف آن بود که قصد قتل حضرت امیر علیه السلام نمایند. ^(۱) انتهى.

پس هرگاه جناب امیر علیه السلام به خوف قتله عثمان چنین مخالفت ظاهر با باطن کرده باشد، و آن جایز باشد؛ اگر به خوف معتقدین عثمان هم مخالفت ظاهر با باطن می فرمود، چرا جایز نمی شد؟! و به چه وجه نفاق می شد؟
 فرق همین است که آن توجیه را سنیان ذکر کرده اند مقبول گردید، و این را شیعیان ذکر می کنند پس نامسموع و مردود شد.

و این شبهه که مخاطب را رو داده دیگر اهل سنت هم به آن متفوه شده‌اند و اینقدر خیال نکرده‌اند که مدار تقیه بر حصول خوف است، و خوف فقط از همان شخص نمی‌باشد که مدح یا ذم او به تقیه کرده آید، بلکه از اتباع و دشمنان او هم خوف می‌باشد، بلکه گاه است که از اتباع و دشمنان زیادتر از خود آن شخص خوف می‌باشد، بلکه گاه باشد که از خود آن شخص اصلاً خوف نمی‌باشد و از اتباع و دشمنان او می‌باشد.

و عجب آن است که اهل سنت این شبهه واهیه را بر حضرت امام محمد باقر علیه السلام بر بسته‌اند، شیخ عبدالحق در "رجال مشکاة" می‌گوید:

وذكر في بعض الكتب الكلامية: أنه سئل الإمام محمد الباقر عليه السلام [عليه السلام] ما تقول في أبي بكر وعمر؟ قال: أحبهم كثيراً، قالوا: الناس يزعمون أنك تقول هذا تقيّةً، وتعتقد خلافه، قال: التقيّة والخوف يكون من الأحياء <211> لا من الأموات*.

و از واضح این افترا بر امام علیه السلام یک غفلتی صریح سرزده که جواز تقیه از احیا از آن حضرت نقل کرده، آن هم مذهب سنیان را بر باد می‌دهد و تصحیح قول شیعه می‌کند که می‌گویند که: جناب امیر علیه السلام از ثلاثه در زمان حیاتشان تقیه کرده.

* . [الف] ترجمه حضرت امام محمد باقر علیه السلام. [رجال مشکاة:] .

اما آنچه گفته: و چرا بعد از شهادت عثمان به آواز بلند گفت... الی قوله:
واین قصه در شهرت و تواتر به حدی رسیده که در کتب فریقین مذکور و
مسطور است، جای انکار نیست.

پس:

اولاً: بر مخاطب واجب است که نشان دهد و ثابت نماید که این قصه در
کدام^(۱) کتاب شیعه مسطور است.
و ثانیاً: لازم است بر او که تواتر این قصه ثابت فرماید.

و ثالثاً: بعد اثبات این هر دو دعوی که مدعی آن شده است، دلالت این
قصه بر مطلوب - اعنی عدم رضای جناب امیر علیه السلام به قتل عثمان من جمیع
الوجوه - به بیان واضح به اثبات رساند.

اما آنچه گفته: اما ترک دفن پس بنابر فساد عظیمی بود.. الی آخر.

اقول: اگر دفن عثمان واجب بود و اصحاب آن را به جهت فساد عظیمی
ترک کردند پس این عین تقیه است که اهل سنت به آن همیشه بر شیعه
طعن می کنند.

و آنچه از حضور بعض صحابه و بعض تابعین بر جنازه عثمان ذکر کرده.

۱. در [الف] اشتباهاً: (کدام) تکرار شده است.

پس بر تقدیر تسلیم مفید نیست که اعظام صحابه که بعضی از ایشان مقبول طرفین اند و بعضی نزد اهل سنت کمال جلالیت مرتبه دارند مثل طلحه و زبیر بر جنازه او حاضر نشدند.

و حضور ملائکه بر جنازه اش؛ از اکاذیب مروانیه است، صلاحیت ذکر ندارد.

اما آنچه گفته: هجو و ذم او را نسبت به صحابه کردن محض افترا و بهتان است.

پس محض کذب و بهت است، اکثر صحابه که از اجلاً و کبراً بودند مذمت عثمان می کردند، در "روضه الاحباب" مسطور است:

در این سال - سی و چهارم - بعضی از اصحاب رسول صلی الله علیه [وآله] و سلم در مدینه جمع آمده سخنان پریشان از طعن و عیب در شأن امیر مؤمنان عثمان و مذمت افعال او - که بر خلاف سنت سنیه نبویه صلی الله علیه [وآله] - و اعمال عمال وی که در اطراف و اکناف بر اراذل و اشراف هر ناحیه می رفت بر طبق عرض نهاده اشاعه می نمودند (۱).

و سابقاً گذشت که جناب امیر علیه السلام در خطبه شقشقیه - که به اعتراف اکابر اهل سنت کلام جناب امیر علیه السلام است - عثمان را هجو و مذمت شدید فرموده.

و در "تاريخ الخلفاء" مذكور است:

أخرج أحمد، والبيهقي - في دلائل النبوة، بسند حسن -، عن عمرو بن سفيان، قال: لَمَّا ظَهَرَ عَلِيٌّ [عَلَيْهِ السَّلَامُ] يَوْمَ الْجَمَلِ قَالَ: يَا أَيُّهَا النَّاسُ! إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ [وَأَلِهِ] وَسَلَّمَ لَمْ يَعْهَدْ إِلَيْنَا فِي هَذِهِ الْإِمَارَةِ شَيْئاً حَتَّى رَأَيْنَا مِنَ الرَّأْيِ أَنْ نَسْتَخْلِفَ أَبَا بَكْرٍ، فَأَقَامَ، وَاسْتَقَامَ حَتَّى مَضَى لِسَبِيلِهِ، ثُمَّ إِنَّ أَبَا بَكْرٍ رَأَى مِنَ الرَّأْيِ أَنْ يَسْتَخْلِفَ عُمَرَ، فَأَقَامَ، وَاسْتَقَامَ حَتَّى ضَرَبَ الدِّينَ بِجِرَّانِهِ، ثُمَّ إِنَّ أَقْوَاماً طَلَبُوا الدُّنْيَا فَكَانَتْ أُمُورٌ يَقْضِي اللَّهُ فِيهَا. ^(١) انتهى.

در این حدیث تصریح است به اینکه عثمان از طالبان دنیا و از جائران بود.

و ابن ابی الحدید در شرح "نهج البلاغة" از <212> کتاب "موفقیات"

زیربن بکار - که از موثقین و معتبرین اهل سنت است - نقل کرده:

عن عبد الله بن عباس؛ قال: ما سمعت من أبي شيئا قط في أمر عثمان يلومه فيه ولا يعذره، ولا سألته عن شيء من ذلك مخافة أن أهجم منه على ما لا يوافق، فأنا عنده ليلة ونحن نتعشى إذ قيل: هذا أمير المؤمنين عثمان بالباب، فقال: ائذنوا، فدخل، فأوسع له على فراشه، وأصاب من العشاء معه، فلما رفع قام من هناك وثبتت أنا، فحمد عثمان الله وأثنى عليه، ثم قال:

أما بعد؛ يا خال! فإني جئتكَ أستعذرك من ابن أخيك علي ،
سئمني ، وشهّر أمري ، وقطع رحمي ، وطعن في ديني ، وإني
أعوذ بالله منكم يا بني عبد المطلب ! إن كان لكم حقّ تزعمون
أنكم غلبتم عليه فقد تركتموه في يدي من فعل ذلك بكم ،
وأنا أقرب إليكم رحماً منه ، وما لمت منكم أحداً إلاّ علياً ،
ولقد دُعيتُ أن أبسط عليه فتركته لله والرحم ، وأنا أخاف أن
لا يتركني فلا أتركه* .

و ولي الله در "ازالة الخفا" آورده:

أخرج أبو بكر بن أبي شيبة ، قال : حدّثنا غندر ، عن شعبة ،
عن عمرو بن مرّة ، قال : سمعت ذكوان أبا صالح يحدث عن
صهيب - مولى العباس - قال : أرسلني العباس إلى عثمان أدعوه ،
قال : فأتيته فإذا هو يُعَدّي الناس ، فدعوته ، فأتاه ، فقال : أفلح
الوجه أبا الفضل ! قال : ووجهك يا أمير المؤمنين . قال : ما
أزدت^(١) أن أتاني رسولك وأنا أُغدّي الناس ، فغدّيتهم ، ثمّ
أقبلت ، فقال العباس : أذكرك في علي [عليه السلام] فإنه ابن عمك ،
وأخوك في دينك ، وصاحبك مع رسول الله صلى الله عليه [وآله]

* . [الف] شروع المجلد التاسع . [شرح ابن ابى الحديد ٩ / ١٣] .

١ . في المصدر : (زدت) .

وسلم، وصهرک، وإنه قد بلغني أنك تريد أن تقوم بعلي وأصحابه،
فاعفني من ذلك يا أمير المؤمنين!

فقال عثمان: أنا أولى من أحبك أن قد شفعتك، إن علياً لو شاء
ما كان أحد دونه، ولكنه أبى إلا رأيته.. وبعث إلى علي [عليه السلام]،
فقال: أذكرك الله في ابن عمك، وابن عمتك، وأخيك في دينك،
وصاحبك مع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، وولي بيعتك.
فقال: والله! لو أمرني أن أخرج من داري لخرجت، فأما أن
أداهن أن لا يقام كتاب الله، فلم أكن لأفعل.

قال محمد بن جعفر: سمعته ما لا أحصي، وعرضته عليه غير
مرّة، وهذا إسناد صحيح، قوي، كما ترى^(۱).

و مذمت کردن عمار رضي الله عنه عثمان را در "تاريخ صغير" بخارى و "اصابه"
مذكور است، كما سبق^(۲).

و از رساله "تأخير الظلامه" جلال الدين سيوطي گذشت كه:
اصحاب رسول خدا صلى الله عليه وآله معائب عثمان نوشتند و عمار آن نوشته را پيش
عثمان برد^(۳).

۱. ازالة الخفاء ۲ / ۲۴۷ - ۲۴۸.

۲. در طعن پنجم عثمان از التاريخ الصغير بخارى ۱ / ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، و
الإصابة ابن حجر ۷ / ۲۵۹ گذشت.

۳. در طعن پنجم عثمان از تأخير الظلامه سيوطي (به نقل از تاريخ مدينة دمشق
۳۹ / ۲۵۳ و المصنف ابن أبي شيبة ۷ / ۲۶۷) گذشت.

و دشمنی عمار با عثمان و خلع نمودن او عثمان را و برآغالیدن^(۱) مردم را بر او از "انسان العیون" منقول شد^(۲).

و نیز از کتاب "ازالة الخفا" تصنیف پدر مخاطب منقول شده که:
عمار می گفت که: عثمان استیثار مال فیء به عمل آورد و امارت و خلافت را بد نمود^(۳).

و طعن و مذمت کردن ابوذر رضی الله عنه بر عثمان از "صحیح مسلم" و "شرح تجرید" قوشجی سابقاً مذکور شد^(۴).

در "صحیح مسلم" مذکور است که:
ابوذر در میان قریش آمد <213> و گفت که: بشارت ده جمع کنندگان خزائن را به سنگ گرم شده به آتش جهنم، نهاده شود آن سنگ بر سر پستان یکی از ایشان پس برآید از استخوان شانه، و نهاده شود بر استخوان بازو پس

۱. یعنی: انگیزتن، تحریک، اغراء، برشورانیدن و تیز کردن بر خصومت و جنگ و فتنه. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

۲. در طعن پنجم عثمان از السیرة الحلیبیه ۲ / ۲۶۵ گذشت.

۳. در طعن سوم عثمان از ازالة الخفاء ۲ / ۲۳۸ گذشت که: امیر مؤمنان علیه السلام به عمار و محمد بن ابی بکر فرمود: «تقولان ان عثمان استأثر وأساء الإمرة».

۴. در طعن پنجم عثمان از صحیح مسلم ۳ / ۷۶ - ۷۷، المفهم ۳ / ۳۴، شرح تجرید العقائد قوشجی: ۳۷۵ گذشت.

برآید از سرپستان^(۱).

و در "مفهم" تصریح کرده که گفته‌اند که:

این انکار ابی‌ذر بر آن بود که سلاطین برای خود مال بیت المال گرفته جمع کرده بودند^(۲).

و سلاطین زمان ابی‌ذر همین خلفای ثلاثه بودند نه غیرشان.

و علامه قوشچی تصریح کرده که:

ابوذر بعد صلات جمعه مذمت عثمان می‌کرد و او را از اهل دنیا می‌گفت و هرگاه عثمان را می‌دید آیه: ﴿يَوْمَ يُحْمَىٰ عَلَيْهَا فِي نَارِ جَهَنَّمَ فَتُكْوَىٰ بِهَا جِبَاهُهُمْ وَجُنُوبُهُمْ وَظُهُورُهُمْ﴾^(۳) می‌خواند^(۴).

و در "صواعق" نصرالله کابلی - که این مخاطب سرقت آن کتاب کرده - در جواب از راندن عثمان ابی‌ذر را به ریزه مذکور است:

لو فرضت صحة الضرب والنفي فلعل ذلك لما روي عنه : أنه
كان يتجاسر عليه بما يوهي أبهته ولايته ، ويوبّخه على ذخر
الأموال ، ويتلو إذ رآه : ﴿وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا

۱. صحیح مسلم ۳/ ۷۶- ۷۷.

۲. در طعن پنجم عثمان عبارت قرطبی در المفهم ۳/ ۳۴ گذشت.

۳. التوبة (۹): ۳۵.

۴. شرح تجرید العقائد قوشچی: ۳۷۵.

يُنْفِقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ ﴿١﴾.

و در "تاریخ خمیس" مذکور است:

فأما أبو ذر؛ فروي أنه كان يتجاسر عليه، ويجيبه الكلام^(٢)
الخشن، ويفسد عليه، ويشهر^(٣) الفتنة، وكان يؤذي ذلك
التجاسر عليه إلى ذهاب^(٤) هيئته، وتقليل حرمة^(٥).

و ابن مسعود نیز بر عثمان طعن می کرد چنانچه در "صواعق محرقة" گفته:
أما ابن مسعود؛ فكان ينقم على عثمان كثيراً، فظهرت له
المصلحة في عزله^(٦).

و در "تاریخ خمیس" مسطور است:

أما ما ادّعوه من حبس عطاء ابن مسعود؛ فكان ذلك في
مقابلة ما بلغه عنه^(٧).

و نیز در "صواعق" گفته:

١. الصواعق، ورق: ٢٧٧ - ٢٧٨، والآية الشريفة في السورة التوبة (٩): ٣٤.

٢. في المصدر: (بالكلام).

٣. في المصدر: (ويشير).

٤. في المصدر: (إذهاب).

٥. تاريخ الخميس ٢ / ٢٦٩.

٦. الصواعق المحرقة ١ / ٣٣٢.

٧. تاريخ الخميس ٢ / ٢٦٨.

ولو فرضت صحته - أي صحة ضرب عثمان ابن مسعود - لم يكن بأعظم من ضرب عمر لسعد بن أبي وقاص بالدرّة على رأسه حين لم يقم له، وقال: إنك لم تهب الخلافة، فأردت أن تعرف أن الخلافة لا تهابك.. فلم يتغيّر سعد من ذلك، فابن مسعود أولى؛ لأنه كان يجيب عثمان بما لا يبقى له حرمة ولا أبهة أصلاً.^(۱) انتهى.

از این کلام صریح معلوم می شود که ابن مسعود چنین طعن و تشنیع بر عثمان می کرد که با آن عثمان را اصلاً در نظر مردم واقعی و حرمتی باقی نمی ماند و آن نیست جز تفسیق و تضلیل او.

و نیز وقتی که عثمان ولید بن عقبه را عامل کوفه گردانید، ابن مسعود به او گفت: لا زادك الله خيراً ولا من بعثك، كما سبق من إنسان العيون^(۲).

و طعن کردن سعد نیز بر تولیت ولید گذشت^(۳).

۱. الصواعق المحرقة ۱ / ۳۳۴ - ۳۳۵.

۲. در طعن اول عثمان از السيرة الحلبية ۲ / ۵۹۲ - ۵۹۳ گذشت.

۳. در طعن اول عثمان به نقل از الاستيعاب ۴ / ۱۵۵۳ - ۱۵۵۵، السيرة الحلبية ۲ / ۵۹۲ - ۵۹۳، شرح ابن أبي الحديد ۱۷ / ۲۲۹، أسد الغابة ۵ / ۹۱، تهذيب الكمال ۳۱ / ۵۷، الكامل في التاريخ لابن الأثير ۳ / ۸۳، الوافي بالوفيات ۲۷ / ۲۷۶، المعارف لابن قتيبة: ۲۴۲ گذشت.

و عایشه صدیقه از طعن گذشته، نوبت به تکفیر عثمان رسانیده، چنانچه گذشت از "انسان العیون" (۱).

و عبدالرحمن بن عوف که نزد اهل سنت از مبشرین به جنت است، و بنا بر روایات موضوعه ایشان رسول خدا ﷺ پس او نماز هم خوانده، بر عثمان ملامت کرد و مهاجرت او نمود و تادم واپسین کلام با او نکرد، کما سبق من المختصر فی أخبار البشر و شرح القصیده الهمزیة (۲).

و در "استیعاب" به ترجمه عثمان از اسد بن <214> موسی نقل کرده:

قال: (نا) حماد بن سلمة، عن محمد بن عمرو بن علقمة، عن أبيه، عن جدّه علقمة بن وقاص: ان عمرو بن العاص قام إلى عثمان - وهو يخطب الناس - فقال: يا عثمان! إنك قد ركبت بالناس النهابير، وركبوها منك، فتب إلى الله وليتوبوا.

قال: فالتفت إليه عثمان وقال: إنك لهنالك يا ابن النابغة!

۱. اشاره است به قول عایشه: (اقتلوا نعثلاً، فقد كفر) که در طعن دوم و پنجم عثمان از تذکرة الخواص: ۶۳ - ۶۴، ۱۸۹ گذشت.

همچنین مراجعه شود به: السیرة الحلبیة ۳ / ۳۵۶ (روایت آن در طعن دوم از مطاعن عایشه خواهد آمد)، تاریخ طبری ۳ / ۴۴۷، الكامل لابن الأثیر ۳ / ۲۰۶، الفتوح لابن أعثم ۲ / ۴۳۷.

۲. در طعن اول عثمان از المختصر فی أخبار البشر ۱ / ۳۳۲، المنح المکیة فی شرح الهمزیة ۳ / ۱۲۹۳ - ۱۲۹۴ گذشت.

ثم رفع يديه واستقبل القبلة وقال: أتوب إلى الله، اللهم أنا
أول تائب إليك^(١).

و در "ازالة الخفا" در مآثر عثمان مسطور است:

عن علقمة بن وقاص: إن عمرو بن العاص قام إلى عثمان -
وهو يخطب الناس - فقال: يا عثمان! إنك قد ركبت بالناس
النهاير^(٢)، وركبها منك، فتب إلى الله عز وجل ولتوبوا،
فالتفت إليه عثمان وقال: أنت هناك يا ابن النابغة! ثم رفع يديه
واستقبل القبلة، وقال: أتوب الله إلى تعالى، اللهم إني أول
تائب إليك*.

١. الاستيعاب ٣ / ١٠٤١.

٢. في المصدر: (النهاير)، قال ابن قتيبة: وهي مما قلب والأصل: نهاير.
(غريب الحديث ٢ / ١٩٦).

* [الف] فضائل عثمان. [ازالة الخفاء ٢ / ٢٢٥].

[قال ابن الأثير: غشيت بي النهاير.. أي حملتني على أمور شديدة صعبة، وواحد
النهاير: نهبور... ومنه حديث عمرو بن العاص أنه قال لعثمان: ركبت بهذه الأمة نهاير
من الأمور فركبها منك، وملت بهم، فمالوا بك، إعدل أو اعتزل.

النهاية ٥ / ١٣٤، وقريب منها: في لسان العرب ٥ / ٢٣٩، تاج العروس ٧ / ٥٧٣ -

٥٧٢. وغيرهما، وانظر: غريب الحديث لابن قتيبة ٢ / ١١٤، ١٩٦، الامامة والسياسة

١ / ٥٢ (تحقيق الشيرازي) ١ / ٣٦ (تحقيق الزيني)، تهذيب الكمال ١٩ / ٤٥١،

انساب الأشراف: ٢٨٢، البداية والنهاية ٧ / ١٩٦].

و ابن عدیس - که صحابی بود از مبایعین تحت الشجرة - چنانچه از "استیعاب" گذشته^(۱) - در حق عثمان روایت می‌کرد که جناب رسالت مآب ﷺ فرموده: (ألا إن عثمان أضلّ من عيبة علی قفلها)، چنانچه ابن الجوزی در کتاب "الموضوعات" می‌فرماید:

أخبرنا المبارك بن علي، قال: أخبرنا شجاع بن فارس، قال: حدّثنا أبو طاهر محمد بن أحمد الإسناني، قال: حدّثنا علي بن أحمد بن عمر الحمّامي^(۲)، قال: حدّثنا علي بن محمد بن أبي قيس، قال: حدّثنا أبو بكر بن عبد القرشي، قال: حدّث عن كامل بن طلحة، قال: حدّثنا ابن لهيعة، قال: حدّثنا يزيد بن عمرو المسافري: أنه سمع أبا ثور الفهمي، قال: قدمت على عثمان، فصعد ابن عدیس منبر رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وقال: ألا إن عبد الله بن مسعود حدّثني أنه سمع رسول الله [ﷺ] يقول: «ألا إن عثمان أضلّ من عيبة علی قفلها»^(۳)، فدخلت على عثمان فأخبرته، فقال: كذب - والله - ابن عدیس

۱. در همین طعن از الاستیعاب ۲ / ۴۸۰ گذشت.

۲. در [الف]: (الحمّامي) خوانا نیست.

در [الف] اینجا به اندازه چند کلمه سفید است.

۳. في المصدر: (فعلها).

ما سمعها من ابن مسعود ، ولا سمعها ابن مسعود من
رسول الله ﷺ [قطّ].

قال المصنف: هذا حديث لا يشكّ في أنه كذب، ولسنا نحتاج
إلى الطعن في الرواة، وإنما هو من تحرّص^(١) ابن
عديس. * انتهى.

و ولي الله در "ازالة الخفا" در مناقب عثمان روايت کرده:
ومن أدبه - أي أدب عثمان - في الرياض: عن أبي ثور
الفهمي، قال: قدمت على عثمان، فبينما أنا عنده فخرجت، فإذا
وفد أهل مصر قد رجعوا، فدخلتُ عليه فأعلمته، قال: كيف
رأيتهم؟ قلت: رأيت في وجوههم البشر^(٢)، وعليهم ابن
عديس^(٣) البلوي، فصعد ابن عديس^(٤) منبر رسول الله
صلى الله عليه وآله [وسلم، فصلّى بهم الجمعة، وتنقّص عثمان

١. در [الف] اشتباهاً: (تحرّص) آمده است.

* [الف] فضائل عثمان. قابلت الحديث على أصل كتاب ابن الجوزي، فاغتنم
ذلك وتشكّر، فإنه قلما يوجد في هذه البلاد، لكن حبانى الربّ الجواد قطعة سالحة منه
بمنه الفائض على العباد. (١٢) ر. [الموضوعات ١ / ٣٣٥].

٢. في المصدر: (الشر).

٣. في المصدر: (عدس).

٤. في المصدر: (عدس).

في خطبته، فدخلتُ عليه فأخبرته بما قام فيهم، فقال: كذب -
والله! - ابن عديس^(١)، لولا ذلك ما ذكرت^(٢): اني - والله! - لرابع
أربعة في الإسلام، وأنكحني رسول الله صلى الله عليه
[وآله] وسلم ابنته، ثم توفيت فأنكحني ابنته الأخرى، ما زنيْتُ،
ولا سرقت في الجاهلية ولا في الإسلام، ولا تغنيت، ولا
تمنيت <215> منذ أسلمت، ولا مسست فرجي بيمينني منذ
بايعت بها رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، ولقد جمعت
القرآن على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، ولا أتت
جمعة إلا ولنا عتق رقبة منذ أسلمت إلا أن لا أجد تلك الجمعة
فأجمعها في الجمعة الثانية. ^(٣) انتهى.

قوله: اينك روايات اهل بيت بايد شنيد: عن ابن عباس.. الى آخر.

اقول: كمال تعجب است كه مخاطب - با وصف دعاوى كاذبه اين معنا كه
آنچه در اين كتاب نقل کرده جز روايات شيعه نيست كه در چند جا از اين
كتاب نموده ^(٤) - ناظرين و معتقدين خویش را در دام تلبیس گرفتار کرده باز

١. في المصدر: (عدس).

٢. في المصدر: (لولا ما ذكر ما ذكرت ذلك).

٣. ازالة الخفاء ٢ / ٢٢٥.

٤. در مقدمه كتاب گوید: در اين رساله التزام کرده شد كه در نقل مذهب شيعه و

به مقابله شیعه این روایات عثمانیه و مروانیه که هزارها احادیث را بر جناب رسالت مآب ﷺ و صحابه کرام بافته‌اند ذکر می‌کند، و شرمی و آزر می‌نمی‌کند! علی‌الخصوص چنین روایات کاذبه مفترات که آثار کذب و دروغ بر آن می‌بارد ذکر نمودن، داد دانشمندی بلاهت^(۱) دادن است و بس.

و باز بر اینقدر تخدیع و تلبیس راضی نشد، در اخیر این روایت، آن را منسوب به دیلمی ساخته و نکث عهود سابقه کرده، مدح و ثنای دیلمی نموده تا ناظرین روایتش را معتبر دانند.

و هرگاه شیعه از همین دیلمی خبری در فضائل جناب امیر علیؑ ایراد می‌کنند به قدح و جرح او برخیزند و گویند: کتب او غیر معتبر است و احادیث موضوعه و واهیه را جمع کرده است، قابل احتجاج نیست.

و از این هم الطف آنکه گفته‌اند: شیعه نیز او را معتبر می‌دانند، «سُبْحَانَكَ

➔ اصول مذهب ایشان و الزاماتی که عاید به ایشان می‌شود غیر از کتب معتبره ایشان منقول عنه نباشد.

و الزاماتی که عاید بر اهل سنت می‌شود، باید که موافق روایات اهل سنت باشد و الا هر یک را از طرفین تهمت تعصب و عناد لاحق است، و با یکدیگر اعتماد و وثوق غیر واقع. (تحفه اثناعشریه: ۲).

و در طعن ششم گذشت که: مدار بر تواریخ اهل سنت نیست. (تحفه اثناعشریه:

هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ^(۱)! شیعه کی دیلمی و غیر دیلمی را معتبر می دانند؟! البته بنابر الزام اهل سنت به روایات معتمدین ایشان - که در کتب رجال به غایت مدح و توثیق ایشان کرده اند - احتجاج می نمایند، و لیکن حضرات اهل سنت از غایت انصاف آن روایات را یکسر واهی و غیر معتبر گویند و از موضوعات روافض قرار دهند، و بیشتر مصنفین نحله خویش را جرح و قدح کنند.

بالجمله؛ اگر رضای مخاطب در اثبات توثیق و تصحیح روایات دیلمی است پس ما هم به آن راضی ایم، لیکن به آن شرط که اولاً احادیثی را که ناص است بر خلافت جناب امیر [علیه السلام] و دیلمی آن را روایت کرده قبول فرماید، و تکذیب خود در قدح و ردّ و انکار احادیث مرویه دیلمی نماید و به خلافت بلافاصله جناب امیر [علیه السلام] قائل بشود، باز اگر مناط شبهه او بر این یک حدیث خواهد بود جوابش خواهیم داد.

و به مقتضای ﴿وَكَفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ﴾^(۲) ثقات علمای اهل سنت این حدیث را در احادیث موضوعه ایراد کرده به قدح و جرح آن پرداخته اند، چنانچه در "مختصر تنزیه الشریعه عن الأحادیث الموضوعه" - که اصل آن را خود مخاطب در رساله "اصول حدیث" برای دفع غائله وضع احادیث کافی

۱. النور (۲۴): ۱۶.

۲. الأحزاب (۳۳): ۲۵.

گفته^(١) - مسطور است:

اثر ابن عباس: رأيت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم
في منامي على برذون أبلق، فدنوت منه، وعليه عمامة من
نور... إلى آخر الحديث، وآخره: إن عثمان أصبح عروساً في
الجنة، وقد دعيت إلى عرسه. <216> فت، فيه إبراهيم^(٢).
انتهى.

و ابن الجوزي در كتاب "الموضوعات" نیز این حدیث را از موضوعات
شمرده، در فضائل عثمان می گوید:

الحديث الخامس: أنبأنا ابن ناصر، قال: أنبأنا المبارك بن
عبد الجبار، قال: أنبأنا عبد الباقي بن أحمد الواعظ، قال: حدثنا
أبو جعفر محمد بن علان، قال: حدثنا أبو الفتح الأزدي الحافظ،
قال: أخبرنا أبو بكر أحمد بن محمد بن عبد الخالق، قال: حدثنا
زكريا بن يحيى بن السعيد، قال: حدثنا أحمد بن يزيد الكوفي،
قال: حدثنا إبراهيم بن منقوش الزبيدي، قال: حدثنا محمد بن
أبان الكوفي^(٣)، عن ميمون بن مهران، عن ابن عباس، قال:

١. تعريب العجالة النافعة (رسالة اصول حديث): ٣٧.

٢. مختصر تنزيه الشريعة: وانظر: تنزيه الشريعة ١ / ٣٥٠.

٣. لم يرد في المصدر: (حدثنا إبراهيم بن منقوش الزبيدي، قال: حدثنا محمد بن

أبان الكوفي).

رأيت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم في منامي على
برذون أبلق، فدنوت منه، وعليه عمامة من نور معجراً^(١) بها،
وفي رجليه نعلان خضراوان، شراكهما من لؤلؤ رطب، بكفه
قضيبي من قضبان الجنة أخضر يتشنى^(٢)، فسلم عليّ فرددتُ
عليه، وقلت: يا رسول الله! اشتدّ شوقي إليك، فأين أنت
مبادر؟ قال: إن عثمان بن عفان أصبح عروساً في الجنة وقد
دُعيتُ إلى عرسه.

قال الأزدي: إبراهيم بن منقوش يضع الحديث وضعاً* انتهى.

اما آنچه گفته: و ابوشجاع شیرویه دیلمی که از مشاهیر محدثین است و
شیعه نیز او را معتبر می‌دارند.

پس جوابش آنکه: «إِذَا لَمْ تَسْتَحِي فَاصْنَعِ مَا شِئْتَ!»^(٣) مخاطب نقاب حیا
از رخ برگرفته به چنین اکاذیب زبان می‌آلاید، شیعه هرگز دیلمی را

١. في المصدر: (معتجراً). قال الجوهرى الاعتجار: لفّ العمامة على الرأس.
انظر: الصحاح ٢/ ٧٣٧.

٢. لم يرد في المصدر: (شراكهما من لؤلؤ رطب، بكفه قضيبي من قضبان الجنة
أخضر يتشنى).

* [الف] قوبل على أصله، فضائل عثمان. (١٢). [الموضوعات ١/ ٣٣٤].

٣. انظر: بحار الأنوار ٦٨/ ٣٣٣، صحيح بخارى ٤/ ١٥٢.

معتبر نمی‌دانند خصوصاً در نقل چنین اکاذیب صریحه و فضائل موضوعه اصحاب ثلاثه.

و اگر وجه توهمش آن است که شیعه به روایات دیلمی بر اهل سنت احتجاج می‌آرند، پس نزد ایشان معتبر باشد.

پس جوابش آن است که: ابوجعفر کلینی و دیگر محدثین - که از مشاهیر محدثین شیعه‌اند و اهل سنت به اقوالشان بر شیعه احتجاج می‌کنند - مذاًم و قبائح کثیره خلفای ثلاثه نقل کرده‌اند، پس چرا این روایات این محدثین بر اهل سنت حجت نشود؟!

و نیز شیخ ابن بابویه - که بر اعتبارش في الحقیقه صاحب فصل الخطاب و شیخ عبدالحق در ترجمه آن تصریح کرده‌اند و به عبارت سمعانی تمسک بسته^(۱) - بسیاری از مطاعن ثلاثه، بل تصریحات بطلان خلافتشان نقل کرده، پس آن بالاولی بر اهل سنت حجت باشد.

۱. خواجه محمد پارسا پس از ذکر پنج حدیث گفته:

أخرج هذه الأحاديث الخمسة أبو جعفر محمد بن علي بن الحسين بن موسى بن بابويه القمي، وكان من شيوخ الشيعة ومشهورهم، استشهد به البخاري ... في كتابه في كتاب الطب [صحيح البخاري ۱۲/۷] فقال في حديث: «الشفاء في ثلاثة: شرطة محجم، وشربة عسل، وكية نار»، رواه القمي، عن مجاهد، عن ابن عباس ... كذا في الأنساب للإمام أبي سعيد عبدالكريم السمعاني [الأنساب للسمعاني ۴/ ۵۴۴].
 (فصل الخطاب: ۶۲۰ - ۶۲۱، ترجمه فصل الخطاب، سه ورق (پنج صفحه) مانده به آخر کتاب)

اما آنچه گفته: دیلمی در "منتقی" آورده: عن حسن بن علی [رضی الله عنه]..
إلی آخره.

پس به غایت عجیب و غریب است که هرگاه شیعه حدیثی از دیلمی در
باب فضائل جناب امیر علیه السلام نقل کنند روایاتش همه از سر ضعاف و موضوعه
و مقلوبه الأسانید شود و اصلاً قابل اعتبار نباشد، و هرگاه اهل سنت فضائل
ثلاثه را از او روایت کنند روایتش معتبر و صحیح گردد!

مخاطب در باب امامت در جواب حدیث ششم می گوید:

جماعتی از محدثین که در طبقه متأخر پیدا شدند - مثل دیلمی و خطیب و
ابن عساکر - چون دیدند که احادیث صحاح و حسان را متقدمین مضبوط
کرده رفته اند و جای سعی در آنها نمانده، مایل شدند به جمع احادیث ضعیفه
و موضوعه و مقلوبه الأسانید و المتون..^(۱) الی آخر. <217>

و نیز مخاطب در "رساله اصول حدیث" گفته:

طبقه رابعه احادیثی که نام و نشان آنها در قرون سابقه معلوم نبود و
متأخران آن را روایت کرده اند، پس حال آنها از دو شق خالی نیست: یا سلف
تفحص کردند و آنها را اصلی نیافتند تا مشغول به روایت آنها می شدند؛ یا
یافتند و در آن قدحی و علتی دیدند که باعث شد همه آنها را بر ترک روایت
آنها، و علی کل تقدیر این احادیث قابل اعتماد نیستند که در اثبات عقیده یا

عملی به آنها تمسک کرده شود... إلى أن قال: و در این قسم احادیث کتب بسیار مصنف شده‌اند برخی را بشماریم: کتاب "الضعفاء" لابن حبان^(۱)، و تصانیف الحاکم، کتاب "الضعفاء" للعقیلی، کتاب "الکامل" لابن عدی، تصانیف ابن مردویه، تصانیف خطیب، تصانیف ابن شاهین، "تفسیر" ابن جریر، "فردوس" دیلمی بلکه سائر تصانیف او.^(۲) انتهى.

پس یک جا همه تصانیف دیلمی را قابل اعتماد نمی‌داند و جمیع روایاتش را معلول و مقدوح می‌گوید، و جایی از تصانیف او حجت بر شیعه می‌آرد، و روایتش را صحیح می‌گوید ﴿إِنَّ هَذَا لَشَيْءٌ عَجَابٌ﴾^(۳).

و قطع نظر از این اگر نزد امام حسن علیه السلام رتبه عثمان نزد حق تعالی به این مرتبه جلیل بودی - که در این خواب مکتوب مذکور است - از دفن او ممانعت نمی‌کردی حال آنکه اهل سنت روایت می‌کنند که: حضرت امام حسن علیه السلام به وقت وفات خود ارشاد فرمود که: (ما از دفن عثمان مانع آمدیم)، چنانچه سید نورالدین سمهودی در کتاب "وفاء الوفا" بعد ذکر روایت ابن شیبّه^(۴) متضمن استیذان حضرت امام حسن علیه السلام از عایشه در باب دفن خود گفته:

۱. در [الف] اشتباهاً: (جبان) آمده است.

۲. تعریب العجالة النافعة (رسالة اصول حدیث): ۳۳ - ۳۵.

۳. سورة ص (۳۸): ۵.

۴. در مصدر (شبهه).

وعن نوفل بن الفرات نحوه، وفيه: إنَّ الحسن [عليه السلام] قال
للحسين [عليه السلام]: لعلَّ القوم أن يمنعوك إذا أردت ذلك كما منعنا
صاحبهم عثمان - ومروان بن الحَكَم يومئذ أمير على المدينة،
وقد كانوا أرادوا دفن عثمان في البيت، فمنعوههم - فإن فعلوا فلا
تلاحهم في ذلك، وادفني في بقيع الغرقد. * انتهى.

و شيخ عبدالحق در "جذب القلوب" ترجمه این روایت به این عبارت
ذکر کرده:

و در روایت دیگر آمده که هم در وقت رحلت به حسین [عليه السلام] فرمود که: مرا
در پهلوی جد من دفن کن، و اگر این قوم از آن مانع آیند - چنانچه ما صاحب
ایشان را که عثمان است مانع آمدیم - با ایشان الحاح مکن و نزاع میار و مرا در
بقیع الغرقد دفن کن. (۱) انتهى.

و از این روایت صاف ظاهر است که نزد اهل بیت [علیهم السلام]، عثمان اصلاً وقعی
و عظمتی نداشت و اصلاً پاس او نداشتند که از دفن او مانع آمدند، پس به
محبت و تعظیم واجلال و خلیفه بر حق دانستن او چه رسد؟!

و نیز اگر این حدیث خواب حضرت امام حسن [عليه السلام] صحیح می بود،
می بایست که حضرت علی [عليه السلام] از قتال طالبان خون عثمان احتراز می فرمود!

* . [الف] الفصل السادس من الباب الخامس . [وفاء الوفا ۳/ ۹۰۸].

۱ . جذب القلوب : ۱۶۱ (باب دوازدهم).

و چون آن حضرت امتناع از مقاتله ايشان نكرده معلوم شد كه واضعان اين خواب بر حضرت امام حسن عليه السلام افترا كرده‌اند.
و آنچه از ابن السمان نقل كرده كه جناب امير عليه السلام فرموده: (فكأنما صدع قلبي).

پس افتراي بهت و تهمت محض است؛ زيرا كه سيد مرتضى **<218>** -
عليه الرحمه - نقل فرموده كه: واقدي روايت كرده:

عن الحَكَم بن الصلت، عن محمد بن عمار بن ياسر، عن أبيه،
قال: رأيت علياً عليه السلام [علي منبر رسول الله عليه السلام] حين قتل
عثمان وهو يقول: «ما أحببت قتله، ولا كرهته، ولا أمرت به،
ولانهيته عنه»^(١).

و در "فتاواي تاتارخانيه" مذکور است:

عن ابن سيرين، قال: خطب علي عليه السلام وقال في خطبته:
«والله! ما قتلت عثمان، ولا كرهت قتله، وما أمرت، وما
نهيته». فدخل عليه بعض من ليس له علم به^(٢)، وقال في ذلك
قولاً، فلما كان في مقام آخر قال: «من كان سائلي عن قتل

١. الشافعي ٣٠٧/٤ - ٣٠٨.

٢. في المبسوط: (من الله أعلم بحاله).

عثمان؟ الله قتله، وأنا معه». * انتهى.

هرگاه جناب امیر علیؑ - به روایات معتمدین اهل سنت مثل ابن سیرین - تصریح فرموده باشد که: «من قتل عثمان را مکروه نداشتم»، پس نسبت رنج بر قتلش به آن جناب کذب محض است.

و نیز محال است که جناب امیرالمؤمنین علیؑ یا کسی از ائمه اهل بیت طاهرین و یا احدی از صحابه مؤمنین - معاذالله! - به عثمان دوستی داشته باشد؛ زیرا که در روایات معتبره اهل سنت مذمت شدید دوستداران عثمان واقع شده تا آنکه فرموده‌اند که: هرگاه دجال خروج می‌کند به اتباع او محبین

* . [الف] مجلد رابع، فصل سابع در: استعمال المعارض للتحرز عن الکذب، ولا بأس به. (١٢).

[لم نجدھا فی کتاب الفتاوی التاتارخانیة المطبوع مع أنا راجعناه أكثر من مرة، و فی فصول مختلفة، وقد ورد بلفظه فی المبسوط للسرخسی ٢١٢/٣٠، وقرب من الجملة الأولى ما رواه البطلیوسی فی الإنصاف ٥٨/١.

وروی ابن ابی الحدید: فقیل له: أسخطت قتله؟ فقال: «لم أسخط».

انظر: شرح ابن ابی الحدید ١٢٨/٢.

ونقل فی موضع آخر عنه علیؑ: «ما قتلته، ولا مالأت علی قتله، ولا ساءنی».

و فی موضع ثالث عنه علیؑ: «ما أحببت قتله، ولا کرهته».

راجع: شرح ابن ابی الحدید ٦٥/٣ - ٦٦.

والروایة الأخيرة رواها العلامة الأمینی فی الغدير ٧٠ / ٩ عن أنساب الأشراف

عثمان بر مي خيزند، چنانچه ذهبي در كتاب "مغني" مي فرمايد:
 زيد بن وهب ، تابعي ، جليل ، ثبت ، وانما اوردته ؛ لان
 يعقوب الفسوي قال - في تاريخه - : في حديثه خلل كثير .. ثم
 ذكر له قول عمر : بالله يا حذيفة ! انا من المنافقين ؟
 قال : وهذا محال ، اخاف ان يكون كذباً . رواه الأعمش عنه .
 قال : ومما يستدل به على ضعف حديثه روايته عن حذيفة :
 إن خرج الدجال تبعه من كان يحب عثمان .
 ومن خلل روايته قوله : حدّثنا - والله ! - أبو ذر بالريذة ، قال :
 كنت مع النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم فاستقبلنا أحد .. إلى
 آخر الحديث .
 وهذا الذي استنكره الفسوي ما استنكره أحد قبله ^(١) ، ولو
 فتحنا هذه الوسوس [علينا] ^(٢) لرددنا السنن بالوهم . * انتهى .

و آنچه احاديث لعنت قتله عثمان از جناب امير عليه السلام نقل کرده .

پس خلاف عقیده اهل سنت است ؛ چه در قتل عثمان بعض اصحاب نیز -

١ . لم يرد في المصدر : (قبله) .

٢ . الزيادة من المصدر .

* . [ألف] كتاب المغني في خزانة الكتب الموقوفة لمولانا وامامنا السيد دلدار

علي أعلى الله مقامه وزاد إكرامه . (١٢) . [المغني ١ / ٢٤٨] .

مثل عمرو بن الحمق و غیر او - شریک بودند، و نزد اهل سنت لعنت فساق هم جایز نیست نه که لعنت اصحاب رسول خدا ﷺ که اهل سنت آیات و احادیث بی شمار در فضائلشان ذکر کنند، و از آن تحریم ایذا و بد گفتن و لعنت کردن بر ایشان ثابت کنند.

و غایت قتل عثمان آنکه کبیره باشد نه کفر، و مخاطب در باب امامت گفته: نزد اهل سنت هیچ مرتکب کبیره را لعن جایز نیست. ^(۱) انتهی.

و به لحاظ اینکه در قتل عثمان بعض اصحاب نیز شریک بودند، قتلش کبیره بلکه صغیره هم نبود؛ چه اهل سنت تصریح کرده اند به اینکه اصحاب رسول خدا ﷺ بعد فتنه قتل عثمان نیز عادل بودند، چنانچه ملا علی قاری در "شرح فقه اکبر" گفته:

ذهب جمهور العلماء إلى أن الصحابة كلهم عدول قبل فتنه عثمان وعلي [عليه السلام] وكذا بعدها. ^(۲) انتهی.

پس اگر قتل عثمان کبیره می بود، این بعض صحابه که در قتل عثمان شریک شدند به چه طور عادل می ماندند!؟

و ولی الله در "ازالة الخفا" آورده:

۱. تحفة اثناعشرية: ۱۸۲.

۲. منح الروض الأزهر في شرح الفقه الأكبر: ۲۰۹.

عن خالد الرهبي^(۱)، قال: قرأت في كتاب الله المنزل: أن عثمان يأتي رافعاً يديه إلى الله يقول: <219> يا رب! قتلني عبادك المؤمنون.^(۲) انتهى.

از این روایت به کمال وضوح ثابت است که قاتلین عثمان مؤمنین بودند، و لعنت مؤمنین به هیچ وجه جایز نیست، پس نسبت لعنشان به جناب امیر عليه السلام افترای محض باشد.

و اما حدیثی که به حدیفه نسبت کرده.

[آن هم] نیز دروغ است؛ زیرا که او هم هرگز عثمان را خلیفه بر حق نمی دانست، دلیلش آنکه در "تذهیب التهذیب" ذهبی در ترجمه حدیفه مسطور است:

قال الأعمش: عن عبد الملك بن ميسرة، عن النزال بن سبرة، قال: كنا مع حذيفة فقال له عثمان...: يا أبا عبد الله! ما هذا الذي يبلغني عنك؟! قال: ما قلته، فقال عثمان: أنت أصدقهم وأبرهم، فلما خرج قلت: يا أبا عبد الله! ألم تقل ما قلته؟ قال: بلى، ولكنني اشتري ديني ببعضه مخافة أن يذهب كله. * انتهى.

۱. في المصدر: (الربعي).

۲. ازالة الخفاء ۱/ ۱۸۲.

* [الف] قول علی اصل التذهیب للذهبی، ونسخته عندي لا تخلو من صحة، طالعه الميرزا محمد بن معتمدخان. (۱۲). [تذهیب التهذیب ۲/ ۲۳۵].

و از این حدیث ثابت است که حدیفه از عثمان تقیه نمود، و ظاهر است که تقیه از دشمن می‌باشد نه از دوست، و اگر عثمان را حدیفه خلیفه بر حق می‌دانست و دوست خود می‌شمرد، چرا از او تقیه می‌کرد؟! وهو فی کمال الظهور.

و نیز از سیاق حدیث ظاهر است که آنچه حدیفه گفته بود و روبروی عثمان از آن انکار نمود، طعنی و عیبی در حق عثمان بوده باشد، کما لایخفی علی الماهر.

و مع هذا از این حدیث تشیع حدیفه ثابت می‌شود؛ چه نزد اهل سنت تقیه غیر جایز است و بر آن ملامت می‌کنند و آن را نفاق نام می‌نهند، بنا بر هفوات ایشان لازم می‌آید که حدیفه - که صاحب علم المنافقین بود و احادیث فضیلت او در کتب ایشان موجود - از منافقین باشد.

اما آنچه گفته: و حدیفه نیز به نزد شیعه صادق الحدیث است.. الی آخر.

پس جوابش اینکه از راستی حدیفه لازم نمی‌آید که هر کسی که به حدیفه روایتی نسبت کرده باشد آن کس هم صادق باشد، و حضرت رسالت پناه صلی الله علیه و آله به اتفاق امت صادق القول بودند، و از آن لازم نمی‌آید که هر کسی هر روایتی را که به آن حضرت منسوب ساخته راست باشد.

اما آنچه گفته: و نیز از این روایات کثیره مشهوره متعدده ثابت شد که تا سه روز افتاده ماندن لاش عثمان محض افترا است.

پس در این روایات اصلاً امری مذکور نیست که دلالت دارد بر آنکه لاش عثمان تا سه روز افتاده نماند و همان روز دفن کردند، مگر ظاهراً غرضش این است که: چون تا سه روز افتاده ماندن لاش، دلیل تبری صحابه است از عثمان، و چون به زعم خود از این روایات ثابت نموده که صحابه از محبین او بودند و او را تعظیم و تکریم می‌کردند و قتل او را عظیم می‌دانستند، پس تا سه روز افتاده ماندن لاش او هم غلط باشد.

و این مطلب بدون لزوم بین الأمرین ثابت نمی‌شود.

و هرگاه نزد او تا سه روز افتاده ماندن لاش عثمان دلیل تبری صحابه از او باشد - و بحمدالله در قول آینده این معنا از روایات معتبره اهل سنت ثابت می‌شود - پس بنا بر قولش تبری صحابه از او ثابت باشد.

و دلالت مدفون نشدن^(۱) عثمان تا سه روز بر تبری صحابه و بیزاریشان از او، خود هم ظاهر است؛ زیرا که اگر <220> عثمان را مؤمن و خلیفه بر حق می‌دانستند دفن او واجب بالکفایه می‌بود.

و ترک نمودن جمیع صحابه عدول آن را دلیل صریح است بر آنکه: او را هرگز مؤمن نمی‌دانستند و نه دفنش را واجب.

۱. در [الف]: (نه مدفون شدن) آمده است که اصلاح شد.

اما آنچه گفته: و در جميع تواريخ تكذيب آن موجود است.

پس محض افترا و دروغ است*، در "استيعاب" مذکور است:

أخبرنا محمد بن إبراهيم، قال: (نا) أحمد بن مطرف، (نا) الإعسافي، (نا) محمد بن عبد بن الحَكَم، (نا) عبد الملك بن الماجشون، عن مالك: لَمَّا قتل عثمان أُلقي على المزبلة ثلاثة أيام، فلَمَّا كان من الليل أتاه إثنَا عشر رجلاً فيهم: حويطب بن عبد العزّي، وحكيم بن حزام، وعبد [الله] ^(١) بن الزبير، وجدّي مالك بن أبي عامر، فاحتملوه، فلَمَّا صاروا به إلى المقبرة ليدفنوه ناداه قوم من بني مازن: والله! لئن دفنتموه هاهنا لنخبرنّ الناس، فاحتملوه وكان على باب، وإنّ رأسه على الباب يقول: طق طق!! حتّى صاروا به إلى حشّ كوكب ^(٢)، ودفن ليلاً بموضع يقال له: حشّ كوكب. ^(٣) انتهى.

* [الف] ف_____ [فايده:] كذب صاحب تحفه.

١. الزيادة من المصدر.

٢. إلى هنا ذكر المؤلف رحمه الله نصّ ما زواه ابن عبد البرّ، ثم اختصر تنمة الرواية.

٣. الاستيعاب ٣/ ١٠٤٧ - ١٠٤٨.

قال الحموي: حشّ كوكب: بفتح أوله، وتشديد ثانيه، ويضمّ أوله أيضاً. والحشّ في اللغة: البستان، وبه سمّي المنخرج: حشّاً؛ لأنهم كانوا إذا أرادوا الحاجة خرجوا إلى

از اين روايت صريح معلوم شد كه: عثمان بعد قتل تا سه روز بر مزبله افتاده ماند.

و در "سیره حلبی" مذکور است:

عن ابن الماجشون، عن مالك...: إن عثمان... بعد قتله ألقى على المزبلة ثلاثة أيام^(١).

يعنى از مالك منقول است كه: عثمان بعد قتل افتاده ماند بر مزبله سه روز. و در "حياة الحيوان" مسطور است:

وأقام - أي عثمان - ثلاثة أيام لم يدفن، [ولم يصلأ عليه]^(٢).

و قاسم خوارزمی - كه از اعظم اهل سنت است و ملقب است به: صدرالافاضل كما في "كشف الظنون"^(٣) - در "شرح ديوان ابوالعلاء" در شرح ابیات و رباعیات می آرد:

قال الواقدي...: قتل عثمان... يوم الجمعة لثمان ليال خلت من ذي الحجّة.

➤ البساتين، وكوكب الذي أضيف إليه اسم رجل من الأنصار: وهو عند بقيق الغرقد، اشتراه عثمان بن عفان... وزاده في البقيق، ولما قتل ألقى فيه، ثم دفن في جنبه. راجع: معجم البلدان ٢ / ٢٦٢.

١. السيرة الحلبية ٢ / ٢٦٩.

٢. الزيادة من المصدر، حياة الحيوان ١ / ٧٨.

٣. كشف الظنون ٢ / ٩٩٢.

وقيل: لتسع عشرة ليلة خلت منه .

وقيل: قتل يوم الخميس لثمان عشرة ليلة خلت منه .

وقيل: يوم الأربعاء سنة خمس وثلاثين، وهو حينئذ ابن

اثننتين وثمانين سنة .

وقيل: ابن إحدى وثمانين، وترك مطروحاً على مزبلة ثلاثة

أيام حتى ذهب بفرد رجله الكلاب. ^(١) انتهى .

و در "كنز العمال" مسطور است:

عن مالك، قال: قتل عثمان فأقام مطروحاً على كناسة

بني فلان ثلاثاً ^(٢).

١ . ضرام السقط، شرح ديوان ابوالعلاء ٢١ ورق مانده به آخر كتاب، شرح بيت:
ولا تدفنيها الجهر بل دفن فاطم ودفن ابن أروى لم يشيع باعوال
وراجع: شروح سقط الزند (السفر الثاني من آثار أبي العلاء المعري) القسم الرابع،
صفحة ١٨٣٦، فإنه نقل الرواية بنصها عن صدر الأفاضل الخوارزمي عن الواقدي .

٢ . كنز العمال ١٣ / ٨٥ .

أقول: قال ابن الجوزي: وقال عروة: مكث عثمان في حشّ كوكب مطروحاً ثلاثاً لا
يصلّى عليه . انظر: تلقيح فهوم أهل الأثر ١ / ٧٨ - ٧٩ .

وروى ابن عساكر، عن الربيع بن مالك بن أبي عامر، عن أبيه، قال: كنت أحد حملة
عثمان بن عفان حين توفي، حملناه على باب، وإن رأسه ليقرع الباب لإسراعنا به، وإن
بنا من الخوف لأمرأ عظيماً حتى واريناه في قبره في حشّ كوكب .

➔ راجع : تاريخ مدينة دمشق ٣٩ / ٥٣٢ - ٥٣١ .

وعن هشام بن عروة ، عن أبيه ، قال : لما قتل عثمان مكث ثلاثاً لا يدفن ..

لاحظ : تاريخ مدينة دمشق ٣٩ / ٥٣١ .

وقال ابن أبي الحديد : وكتب إليه - أي إلى معاوية - عبد الله بن عامر :

لا خير في العيش في ذل ومنقصة	والموت أحسن من ضيم ومن عار
إننا بنو عبد شمس معشر أنف	غَرَّ جحاجة طلاب أوتار
والله لو كان ذمياً مجاورنا	ليطلب العزلم نeced عن الجار
فكيف عثمان لم يدفن بمزيلة	على القمامة مطروحاً بها عار!
فازحف إليّ فيأني زاحف لهم	بكل أبيض ماضي الحد بتار

انظر : شرح ابن أبي الحديد ١٠ / ٢٤٢ .

وروى غير واحد ، عن مالك - يعنى ابن أنس - قال : قُتل عثمان ، فأقام مطروحاً على كناسة بنى فلان ثلاثاً ، وأتاه اثنا عشر رجلاً منهم جدّي مالك بن أبي عامر ، وحويطب بن عبد العزى ، وحكيم بن حزام ، وعبد الله بن الزبير ، وعائشة بنت عثمان ، معهم مصباح في حق ، فحملوه على باب ، وإن رأسه تقول - على الباب - : طق طق حتى أتوا البقيع ، فاختلفوا في الصلاة عليه ، فصلّى عليه حكيم بن حزام أو حويطب بن عبد العزى - شك عبد الرحمن - ثم أرادوا دفنه ، فقام رجل من بنى مازن فقال : لئن دفتموه مع المسلمين لأخبرن الناس غداً ، فحملوه حتى أتوا به حش كوكب ، فلما دلوه في قبره صاحت عائشة بنت عثمان ، فقال لها ابن الزبير : اسكتي فوالله لئن عدت لأضربن الذي فيه عينك .. فلما دفنوه وسوّوا عليه التراب قال لها ابن الزبير : صيحي ما بدالك أن تصيحي .

راجع : تاريخ مدينة دمشق ٣٩ / ٥٣٢ - ٥٣١ ، المعجم الكبير الطبراني ١ / ٧٩ - ٧٨ ،

و اعجب آنکه نصرالله کابلی در کتاب "صواعق" - که مخاطب بنای کتاب خود را بر سرقت از آن گذاشته - نیز انکار^(۱) مدفون شدن عثمان تا سه روز نکرده، بلکه آن را از قرطبی نقل کرده، و در وجهش گفته که: به جهت خوف مردم تا سه روز عثمان را دفن نکردند.

چون مخاطب در آن فضااحت و رسوایی عثمان به درجه نهایت دید و توجیه صاحب "صواعق" را ظاهر البطلان یافت به انکار آن پرداخت.
قال في الصواعق:

أما ترك الدفن؛ فقد ذكره القرطبي وغيره: أنه ألقى على مزبلة، فأقام بها ثلاثة أيام، ولم يقدر أحد على دفنه حتى جاءه جماعة بالليل، فحملوه، ودفنوه بالبقيع.
فترکه إتما كان للخوف عن الأوباش ومنعهم عن ذلك، وهو لا يستلزم التبرّي، فعده من المطاعن من <221> فرط الرقاعة والبيضاء والحسيكة. ^(۲) انتهى.

➤ مجمع الزوائد ۹ / ۹۵، وذكر بعضه ابن حجر العسقلاني في تلخيص الحبير ۵/۲۷۵، وأشار إلى بعضه الآخر، ونقل الخطيب التبريزي عن الهيثمي - في مجمع الزوائد ۹/۹۵ - : أن رجاله ثقات . انظر: الإكمال في أسماء الرجال : ۱۳۴ .

۱ . در [الف] اشتبهاً اینجا: (نه) آمده است .

۲ . الصواعق ، ورق : ۲۷۸ - ۲۷۹ .

أقول: ونتربص في ترك الصحابة الأجلاء - الذين منهم علي بن أبي طالب عليه السلام - دفن عثمان إلى ثلاثة أيام إحدى الحسنين:
 إماما ثبوت تقيّة علي عليه السلام وجميع الصحابة في ترك الدفن - الذي هو واجب على الكفاية - من أعداء عثمان؛ وإماما ثبوت أن الصحابة لم يروا عثمان ممّن يجب دفنه!!

فالآن الأمر بأيديهم، فليختاروا أيهما شاؤوا!

و اما آنچه گفته: زیرا که به اجماع مورخین شهادت عثمان بعد از عصر روز جمعه هیجدهم ذی حجه واقع شده است، و دفن او در بقیع شب شنبه وقوع یافت بلا شبهه.

پس دعوی اجماع مورخین بر این معنا از اکاذیب صریحه و مفتریات واضحه است، در تاریخ قتل عثمان اختلاف است:

بعضی گفته‌اند که: در اوسط ایام تشریق قتلش واقع شده، یعنی به تاریخ دوازدهم ذی حجه.

و بعضی^(۱) گفته‌اند: به روزی کشته شد که شش روز از ذی حجه باقی بود، یعنی تاریخ بیست و چهارم.

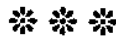
و بعضی همان قول را که مخاطب ذکر کرده روایت کرده‌اند.

۱. در [الف] اشتباهاً: (و بعضی) تکرار شده است.

و در روزهم اختلاف است: بعضی جمعه گفته‌اند، و بعضی چهارشنبه، و بعضی دوشنبه.

شیخ عبدالحق دهلوی در "رجال مشکاة" گفته:

وكان قتل عثمان... في أوسط أيام التشريق من سنة خمس
وثلاثين، وقيل: يوم الجمعة لثمان عشرة خلت من ذي الحجة،
ودفن ليلة السبت بين المغرب والعشاء في حشّ كوكب بالبقيع،
وقيل: كان قتله يوم الأربعاء، وقيل: يوم الإثنين، وقيل: ستّ
بقيت من ذي الحجة. ^(١) انتهى.



١ . رجال مشکاة: وانظر: الاستيعاب ٣/ ١٠٤٤ ، وقد ذكر في تاريخ مدينة دمشق لابن عساكر ٣٩/ ١٤ - ٢٥ أقوال كثيرة وأثار عديدة في قتله ودفنه فراجع .

فهرست جلد چهاردهم

تشییذ المطاعن لكشف الضغائن

مطاعن عثمان

- طعن اول : واگذار کردن امور به نااهلان ۲۱
- طعن دوم: برگرداندن حکم بن ابی العاص طرید پیامبر ﷺ . ۱۳۳
- طعن سوم: تضييع بيت المال ۱۷۱
- طعن چهارم: عزل و نصب های بی جا ۲۵۵
- طعن پنجم: رفتارهای ناپسند با صحابه ۲۸۱
- طعن ششم: منع از قصاص عبید الله بن عمر ۴۷۷
- طعن هفتم: بدعت اتمام نماز در منی ۵۲۱
- طعن هشتم: منع مردم از چراگاه های عمومی ۵۵۷
- طعن نهم: اختصاص بيت المال به بستگان ۵۶۹
- طعن دهم: همکاری صحابه در قتل او ۵۸۳

روی نصر بن مزاحم فی کتاب صفین عن زید بن وهب الجهنی:
أنّ عمار بن یاسر نادى فی صفین يوماً قبل مقتله بیوم أو یومین:
أین من ینبغی رضوان الله عزّ وجلّ... فأتته عصابة من الناس فقال:
أیها الناس! اقصدوا بنا قصد هؤلاء القوم الذین یتبعون دم عثمان،
ویزعمون أنه قتل مظلوماً،
والله إن کان إلا ظالماً لنفسه، الحاکم بغير ما أنزل الله.

نصر بن مزاحم گوید:

عمار در جنگ صفین یک روز قبل از شهادتش فریاد زد:

کجايند آنهایی که طالب خشنودی خدا هستند...

گروهی گرد او جمع شدند، گفت: بیايید به جنگ این قوم رویم که

خونخواهی عثمان می‌کنند، و خیال می‌کنند که او مظلومانه کشته شده است!

به خدا سوگند که او به خویش ستم نمود و حکم او بر خلاف دستور

قرآن بود.

قال عز من قائل:

لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ
وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ أُولَئِكَ كَتَبَ فِي
قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ وَأَيَّدَهُمْ بِرُوحٍ مِنْهُ وَيُدْخِلُهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا
الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ أُولَئِكَ حِزْبُ اللَّهِ
أَلَا إِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْمُفْلِحُونَ.

سورة المجادلة (٥٨): ٢٢.

نیابی قومی را که به خدا و روز بازپسین ایمان داشته باشند، کسانی را که با خدا و رسولش دشمنی و مخالفت کرده‌اند - هر چند پدرانشان یا پسرانشان یا برادرانشان یا بستگان آنها باشند - دوست بدارند. آنان کسانی هستند که خدا ایمان را بر دل‌هایشان نوشته و با روحی از ناحیه خویش آنها را تأیید و تقویت فرموده، و آنها را در بستان‌هایی از بهشت وارد می‌کند که نهرها از زیر (درختان) آن جاری است، جاودانه در آن می‌مانند، خدا از ایشان خشنود و آنها از او خشنودند، آنها حزب خدا هستند، بدانید حزب خدا پیروز و رستگار است.