

# تشیید المطاعن لكشف الضغائن

(ردّ باب دهم تحفة اثنا عشریه)

علامه محقق سید محمد قلی موسوی

نیشابوری کنتوری لکهنوی

(۱۱۸۸ - ۱۲۶۰ هـ. ق)

والد صاحب عبقات الأنوار

تحقیق

برات علی سخی داد، میر احمد غزنوی

غلام نبی بامیانی

جلد سوم



مطاعن ابوبكر

طعن ۱۳-۱۵



# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قال عزّ من قائل:

فَاتِ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقَّهُ  
وَالْمَسْكِينِ وَابْنَ السَّبِيلِ ذَلِكُمْ خَيْرٌ لِّلَّذِينَ يُرِيدُونَ وَجْهَ اللَّهِ  
وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ

پس حق خویشاوند و تنگ دست و در راه مانده را ادا کن،  
این (انفاق) برای آنها که رضای خدا را می طلبند بهتر است،  
و اینان همان رستگارانند.



أخرج البزار، وأبو يعلى، وابن أبي حاتم، وابن مردويه،  
عن أبي سعيد الخدري، قال: لما نزلت هذه الآية: ﴿وَأْتِ ذَا  
الْقُرْبَىٰ حَقَّهُ﴾ دعا رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم  
فاطمة [عليها السلام] فأعطهاها فذك.

وأخرج ابن مردويه، عن ابن عباس... قال: لما نزلت هذه  
الآية: ﴿وَأْتِ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقَّهُ﴾ أقطع رسول الله  
صلى الله عليه [وآله] وسلّم فاطمة [عليها السلام] فذكاً.

ابوسعيد خدرى و ابن عباس گویند: هنگامی که این آیه نازل شد پیامبر ﷺ  
فاطمه [عليها السلام] را (نزد خویش) خواند و فذک را به او بخشید.

الدرالمنثور ۱۷۷/۴ (الاسراء: ۲۶) و مراجعه شود :  
مسند ابویعلی ۳۳۴/۲، شواهد التنزیل ۴۳۹/۱ - ۴۴۲،  
تفسیر ابن کثیر ۳۹/۳، لباب النقول ۱۳۶، کنز العمال  
۷۶۷/۳، شرح ابن ابی الحدید ۲۶۸/۱۶، فتح القدير  
للشوكانى ۲۲۴/۳.





علیه و آله صلوات الله علیه ... بوده پس تفریح ...  
 در این مقام لازم است و در نگار ...  
 و در حق هیچ نظر حضرت سرد ...  
 که در آن مختصر هم با هم ...  
 و لو کالزمن اجمل الاعیان و السعای الدائم و فردة  
 مقام و ... کار ...  
 و چه ... و چه ...  
 اقدام ...  
 و چه ...  
 دقیق و ...  
 معنی که ...  
 مقصود بالذات مقصود ...  
 مقصود بالذات مقصود ...  
 مقصود بالذات مقصود ...

۱۸۳۶

تعلیم طلب  
مطلب  
دوازدهم عادت در شیخ و اختراعات فخریه ظهیریه

قول اول بجهول است و ابرع عیاس که بنزد از

فضائل و مناقب و محامد و سابق شنبه

و نحو خلافت است دست بدانان از روزگار

و ربیع با در آمدند در احوال این ضلال

لقایت قصور کوشیده و جملگی در

امیر عیسی بسیار از ائمه سابقین و

مشایخ معتمد بر سینه روایت کرده اند

مثل عبد الرزاق و ابوالسنین و بیعی و دیگران

و سعید بن منصور و امام شافعی و غیره

و غیره

در وقت  
در وقت  
در وقت

مقتدر از حد

مضمون هر دو سخن حق نهایت است

جلد اول

و جمله فی سبیل الله فی الصلاح و انکرام حاصل الکرم و مکان میکنند که نزاع فاطمه علیه السلام  
 با ابو بکر در دوام بود یکی بر ایشاد و دوم بر سبب تحقیق کردن یا فتور حدیث بر سببیکه آنحضرت فرمود  
 کرد و در رسوم و ابو بکر از آن امر بر آنحضرت را منع کرد و آن سهم خودی القریب است گفت  
 ابو بکر صدیق عزیز چه بر سه نبیره او را بوزیر تا آخر رساند از آنس بن مالک که بر سببیکه فاطمه  
 آمد نیز و ابو بکر گفت تحقیق کردید که خدا عزام کرده است بر ما اهل بیت صدقات را و نیز میداند  
 آنچه عطا کرده است حق تعالی را از آنجا که در قرآن از سهم خودی القریب بعد از آن خواند بر او تعلق  
 او تعالی که ترجمه ایشاد نیست بر سببیکه آنچه عیبت کردید از چیزی پس بر سببیکه بر است  
 خداست خزان برای رسول و بر آذوی القریب و بیامی پس گفت با محمد ابو بکر پروردگار  
 فدای تو و پروردگارتان تو باد که می شنوم و اطاعت میکنم کتاب خدای تعالی را و حق رسول او را  
 و حق قرابت او را بر سببیکه بنام از کتاب پیدا آنچه که تو میخوانی از آن و بر سببیکه علم من با کرم  
 این سهم لای القریب تسلیم کرده میشود شما گفت آیا برای تو و اقربای است گفت بلکه اتفاق  
 بر شما از آن و شرف میکنم با آن را در مصالح سلیم گفت نیست این حکم خدا پس گفت این حکم  
 خداست پس اگر رسول خدا هم عهد کرده باشد بسو تو و زمین عیدی را و و عهد کرده باشد  
 برای شما از حق و تصدیق تو کنم و تسلیم کنم از بسوی تو و بسوی اهل تو گفت بر سببیکه رسول خدا  
 عهد کرده است بسوی من در زمین بنیزه گرانیکه بر سببیکه شنیدم من که می گفت هر گاه که از  
 شد آنچه که شادمان شوی ای آل محمد پس تحقیق که آمد شما را فدا گفت ابو بکر بر سببیکه علم من  
 ازین آیه که بر سببیکه تسلیم کنم بسوی شما این سهم تمام و کامل و لیکن بر سه شاست فدا که بیست  
 میکند شما را و فاضل میشود از شما و این عزیز الخطاب است و ابو سعید بن جراح و غیر آنها  
 پس سوال کن ایشانرا از معنی و نظر کن آیا سو افقت میکند ترا احدی از ایشان پس باز گفت  
 آنحضرت بسوی عمر و گفت آنچه گفته بود ابو بکر پس گفت عمر آنچه گفته بود ابو بکر پس عجب کرد فاطمه  
 و عثمان نمود که ابو بکر و عمر هر دو قبل ازین با هم ذکر این معنی کرده بودند و بر آنچه گفتند اجتماع کرده  
 بودند اتمی و روایات دیگر معدن است هم دلالت دارد بر آنکه حضرت فاطمه مطالبه  
 را ابو بکر نموده چنانچه از ریاض النضر و فصل الخطاب آنفا منقول شده + +  
**قال طعن سیردهم**  
 حال آنکه پیغمبر برای ابو سعید نموده بود و دعوی فاطمه را بسو ع نه نمود و از وی گواه و شهادت

۹ تحقیق

۲۲۴

برهان پروردگار و جانشین رسولی در اول سنه و گفته ذکر ابو جعفر بن قتیبه ان طالع خرجت  
فی ثلثة من ذواتها قولاً ذی اولها حق دخلت علی ابی بکر فکلمته حیث فی المیراث قال  
ابن قتیبه کتبت سرى ان لهذا اصلا فقال لی بعض نقله الاصل ان اسق من  
هذا الحديث واعرف من علمه قلت فی الصحیحین غیر ما من طرق عن عائشة ان قال  
انت ابی بکر رضی الله عنه فلتس میراثها من رسول الله قال لها ابو بکر ان رسول الله  
قال لا نورث ما ترک کاصدقة الخ و شیخ زکریا الله و کتاب غیر غیر تزیر الشریفة کتبت حدیث  
ان طالع خرجت فی ثلثة من ذواتها قولاً ذی اولها حق دخلت علی ابی بکر فکلمته  
بعض فی المیراث قال ابن قتیبه کتبت سرى لاصلا حتى قال بعض نقله الاصل ان اسق  
من علمه نقیبان فی الصحیحین و غیر ما عن عائشة ان طالع مانت ابی بکر فلتس میراثها  
من رسول الله فقال لها ابو بکر ان رسول الله قال لا نورث ما ترک کاصدقة

### قال طعن بانزدهم

شعری معلوم بود و هر که را مسائل شرعی معلوم بود قابل است تا شد زیرا که علم با حکم  
باجل شیعه استی از شرط امامت است اما آنچه گفتیم که ابو بکر را مسائل شرعی معلوم بود پس  
این دلیل اول آنکه دست چپ سارق را قطع کردن فرموده است که قطع دست راست  
در شیخ سیدین است جواب این دلیل آنکه قطع دست چپ سارق از ابو بکر و بار بود آرد  
کیبار در روزی سوم چنانچه نسائی مفصل از عمارت بن غالب نقلی و طبرانی و عاکم روایت کرده  
از و ما که گفته است که صحیح الاستاد همین است حکم شرعیست نزد آنکه نماز چنانچه در شکوه از ابو داؤد  
و نسائی از ابی بکر آورده جزیی سابق الی الشیخ فقال قطعوا فقطع ثم جزیی بالثالثة  
انقطع فقطع ثم جزیی به الی اربعة فقال انقطعوا فقطعوا امام محلی السنة یقوی و  
شیخ السنة از ابی جریر روایت آورده که پیغمبر در حق سارق فرموده ان سرق فاقطعوا  
یده ثم ان سرق فاقطعوا یدیه ثم ان سرق فاقطعوا رجله ثم ان سرق فاقطعوا یدیه ثم  
ان سرق فاقطعوا رجله قال محلی السنة اتفق اهل العلم علی ان السارق اول مرة فقطع  
به الید الیینه ثم ان سرق ثانیاً یقطع رجله الیسر و یقطعوا یدیه سرق ثالثاً یقطع  
یده الی رجله فذ هب اکثرهم الی انه یقطع یدیه الیسر ثم اذا سرق رابعاً یقطع رجله  
الیینه ثم اذا سرق بعداً یحرقون و یحرقون هو المرقی عن ابی بکر و هو قول قتادة و

طعن بحالات ابو بکر  
ابو بکر در روزی سوم چنانچه نسائی مفصل از عمارت بن غالب نقلی و طبرانی و عاکم روایت کرده  
از و ما که گفته است که صحیح الاستاد همین است حکم شرعیست نزد آنکه نماز چنانچه در شکوه از ابو داؤد  
و نسائی از ابی بکر آورده جزیی سابق الی الشیخ فقال قطعوا فقطع ثم جزیی بالثالثة  
انقطع فقطع ثم جزیی به الی اربعة فقال انقطعوا فقطعوا امام محلی السنة یقوی و  
شیخ السنة از ابی جریر روایت آورده که پیغمبر در حق سارق فرموده ان سرق فاقطعوا  
یده ثم ان سرق فاقطعوا یدیه ثم ان سرق فاقطعوا رجله ثم ان سرق فاقطعوا یدیه ثم  
ان سرق فاقطعوا رجله قال محلی السنة اتفق اهل العلم علی ان السارق اول مرة فقطع  
به الید الیینه ثم ان سرق ثانیاً یقطع رجله الیسر و یقطعوا یدیه سرق ثالثاً یقطع  
یده الی رجله فذ هب اکثرهم الی انه یقطع یدیه الیسر ثم اذا سرق رابعاً یقطع  
رجله الیینه ثم اذا سرق بعداً یحرقون و یحرقون هو المرقی عن ابی بکر و هو قول قتادة و

**قال** طعن سیزدهم ابوبکر فدک را بفاطمه نداء مالانکه پیغمبر (ص) برای او هبه نموده بود ، و دعوی فاطمه (رض) را سموع نه نمود و از وی گواه و شاهد طلبید پس چون حضرت علی و ام ایمن را برای شهادت آورد رد شهادت ایشان کرد ، که یک زن و یک مرد در شهادت کتابت نمیکنند بلکه یک زن دیگر هم باید پس فاطمه (رض) در غضب شد و ترک کلام کرد با ابوبکر حالانکه پیغمبر خدا (ص) در حق فاطمه (رض) فرموده است (امن اغضبها اغضبني)

جواب ازین طعن آنکه دعوی هبه از حضرت زهرا و شهادت دادن حضرت علی و ام ایمن یا حسنین علی اختلاف الروایات در کتب اهل سنت اصلا موجود نیست ، محض از مفتریات شیعه است ، در مقام الزام اهل سنت آوردن و جواب آن طلبیدن کمال سفاهت است ، بلکه در کتب اهل سنت همه برخلاف آن موجود است ، در مشکوٰۃ از روایت ابو داؤد از غیره آورده که چون عمر بن عبدالعزیز که پسر عبدالعزیز بن مروان بود خلفه شد بنو مروان را جمع کرده گفت

ان رسول الله (ص) کانت له فدک مکان ینتیق منها ، و یعود منها علی صغیر بنی هاشم ، و یزوج منها الاموم ، و ان فاطمة سائته ان یجعلها لها قابی فکانت كذلك فی حیوة رسول الله (ص) ، حتی مضی لسبيله فلما ان و لی ابو بکر عمل فیها بما عمل رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم فی حیوته ، حتی مضی لسبيله فلما ان و لی عمر بن الخطاب عمل فیها بما عمل حتی مضی لسبيله ، ثم اقطعها مروان ، ثم صارت لعمر بن عبدالعزیز ، فرأیت امرا منعه رسول الله (ص) فاطمة (ع) ، لیس لی بحق ، و انی اشهدکم انی رددتها علی ما کانت یعنی علی عهد

قالی ظن بالزیدعم آنکه ابو بکر را بعضی مسائل شرعی معلوم نبود و در آنکه را مسائل شریعت معلوم نبود قابل امامت نباشد ، زیرا که علم با حکم شریعت با جماع شیعه و سنی از شروط امامت است ، اما آنچه گفتیم که ابو بکر را مسائل شرعی معلوم نبود پس بسه دلیل ،

اول آنکه دست چپ سارق را قطع کردند فرمود ، و ندانست که قطع دست راست در شرع متعین است ،

جواب ازین دلیل آنکه قطع دست چپ سارق از ابو بکر دو بار بوقوع آمده ، یکبار در دزدی سوم ، چنانچه نسائی مفصل از حارث بن حاطب لخمی و طبرانی و حاکم روایت کرده اند ، و حاکم گفته است که صحیح الاسناد همین است حکم شریعت نزد اکثر علماء ،

چنانچه در مشکوٰۃ (۱) از ابو داود و نسائی از جابر آورده

جئنی بسارق الی النبی (ص) فقال : اقطعوه فقطع ثم جئنی بالشالثة فقال اقطعوه فقطع ، ثم جئنی به الرابعة فقال اقطعوه فقطع ، امام محی السنّة بغزی در شرح السنّة از ابی هریره روایت آورده که پیغمبر (ص) در حق سارق فرمود ،

ان سرق فاقطعوا یده ، ثم ان سرق فاقطعوا یده ، ثم ان سرق فاقطعوا رجله ، ثم ان سرق فاقطعوا رجله ، ثم ان سرق فاقطعوا رجله قال محی السنّة : اتفق اهل العلم علی ان السارق اول مرة یقطع به الید الیمنی ، ثم ان سرق ثانیاً یقطع رجله الیسری ، و اختلفوا فیما سرق ثالثاً بعد قطع یده و رجله ، فذهب اکثرهم الی انه یقطع یده الیسری ، ثم اذا سرق رابعاً یقطع رجله الیمنی ، ثم اذا سرق بعده یعزر و یحبس و هو المروری عن ابی بکر (رض) قول قتاده ، و الیه ذهب مالک و الشافعی و

(۱) مشکوٰۃ ، ۲۹۹ ،

## محقق محترم!

لطفاً قبل از مطالعه، به چند نکته ضروری توجه فرمایید:

۱. این کتاب، ردیه‌ای است بر باب دهم از کتاب تحفه اثناعشریه، تألیف شاه عبدالعزیز دهلوی که شرح کامل آن در مقدمه تحقیق گذشت.

۲. مؤلف رحمه‌الله، در ابتدای هر بخش، اول تمام مطالب دهلوی را نقل کرده است. وی سپس مطالب دهلوی را تقطیع نموده و هر قسمت را جداگانه و تحت عنوان (اما آنچه گفته...) ذکر نموده و آنگاه به پاسخ‌گویی آن می‌پردازد.

۳. ایشان از نویسندۀ تحفه، با عنوان (مخاطب) و گاهی (شاه صاحب) یاد می‌نماید.

۴. مشخصات مصادر و منابع - جز در موارد ضرورت - در آخرین جلد ذکر خواهد شد.

۵. سعی شده که در موارد مشاهده اختلاف میان مطالب کتاب با منابع، فقط به موارد مهم اشاره شود.

۶. مواردی که ترصی (لفظ: رضی الله عنه)، و ترخم (لفظ: رحمه الله یا رحمة الله علیه)، و تقدیس (لفظ: قدس سرّه) - چه به لفظ مفرد یا تثنیه و یا جمع - بر افرادی که استحقاق آن را نداشته‌اند اطلاق شده بود؛ همگی حذف گردیده و به جای آن از علامت حذف - یعنی سه نقطه (...) - استفاده شده است.

رموزی که در این کتاب به کار رفته است به شرح ذیل می باشد:

۱. نسخه‌هایی که مورد استفاده قرار گرفته و خصوصیات آن به تفصیل در مقدمه تحقیق آمده است عبارت‌اند از:  
[الف] رمز نسخه چاپ سنگی مجمع البحرین.  
[ب] رمز نسخه چاپ حروفی پاکستان که ناقص می باشد.  
[ج] رمز نسخه خطی آستان قدس رضوی علیه آلاف التحية والسلام که متأسفانه آن هم ناقص می باشد.
۲. رمز (ح) در پاورقی‌ها ممکن است علامت اختصاری (حامد حسین فرزند مؤلف) و نشانه حواشی وی بر کتاب باشد که در اوائل کتاب به صورت کامل آمده و در ادامه به صورت (ح) است.
۳. رمز (۱۲) و رمز (ر) معلوم نشد که علامت چیست.
۴. به نظر می رسد (ف—) به صورت کشیده در حاشیه‌ها اشاره به (فائده) باشد، لذا در گروه به صورت: [فائده] به آن اشاره شد.
۵. مواردی که تصلیه، تحیات و ترصی با علائم اختصاری (ص)، (ع)، (رض)، نوشته شده بود، به صورت کامل: صلی الله علیه وآله، علیه السلام و رضي الله عنه آورده شده است.  
در مواردی که نقل از عامه بوده و به صورت صلوات بترأء نوشته شده بود، در گروه [وآله] افزوده شده است.
۶. اعداد لاتین که در بین < > بین سطور این کتاب آورده‌ایم، نشانگر شماره صفحات بر طبق نسخه [الف] می باشد.
۷. علامت \* نشانه مطالب مندرج در حواشی نسخه‌های کتاب می باشد که آنها را به صورت پاورقی آورده‌ایم.



طعن سیزدهم

منع حضرت زهرا علیها السلام از فدک

از جهت هبه



### قال : طعن سیزدهم :

ابوبکر فدک را به فاطمه رضی الله عنها [ع] نداد، حال آنکه پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم برای او هبه نموده بود، و دعوی فاطمه رضی الله عنها [ع] را مسموع ننمود، و از وی گواه و شاهد <225> طلبید، پس چون حضرت علی [ع] و امّ ایمن را برای شهادت آورد، ردّ شهادت ایشان کرد که: یک زن و یک مرد در شهادت کفایت نمی کنند، بلکه یک زن دیگر هم باید، پس فاطمه رضی الله عنها [ع] در غضب شد، و ترک کلام کرد با ابوبکر، حال آنکه پیغمبر خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم در حق فاطمه رضی الله عنها [ع] فرموده است: «من أغضبها أغضبني».

جواب از این طعن آنکه: دعوی هبه از حضرت زهرا [ع] و شهادت دادن حضرت علی [ع] و امّ ایمن، یا حسنین [ع] - علی اختلاف الروایات - در کتب اهل سنت اصلاً موجود نیست، محض از مفتريات شیعه است، در مقام الزام اهل سنت آوردن، و جواب آن طلبیدن کمال سفاهت است، بلکه در کتب اهل سنت همه بر خلاف آن موجود است.

در "مشكاة" از روايت ابوداود از مغيره آورده كه:

چون عمر بن عبدالعزيز - كه پسر عبدالعزيز بن مروان بود - خليفه شد

بنومروان را جمع كرده، گفت:

إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم كانت له فذك، فكان  
 ينفق منها، ويعود منها على صغير بني هاشم، ويزوج منها أئمه،  
 وإن فاطمة [عليها السلام] سألته أن يجعلها لها فأبى، فكانت كذلك في حياة  
 رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم حتى مضى لسبيله، فلما أن  
 ولي أبو بكر عمل فيها بما عمل رسول الله ﷺ في حياته حتى  
 مضى لسبيله، فلما أن ولي عمر بن الخطاب عمل فيها بما عملا حتى  
 مضى لسبيله، ثم أقطعها<sup>(۱)</sup> مروان، ثم صارت لعمر بن عبد العزيز،  
 فرأيتُ أمراً منعه رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم  
 فاطمة [عليها السلام]، ليس لي بحق، وإني أشهدكم أني رددتها على  
 ما كانت - يعني على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم  
 وأبي بكر وعمر - \*

پس چون هبه در واقع تحقق نداشته باشد، صدور دعوى و وقوع شهادت از

اين اشخاص كه نزد شيعه معصوم و نزد ما محفوظند، امكان و گنجایش

ندارد.

۱. في المشكاة: (اقتطعها).

\* . [ب] مشكاة ۴۲۱/۲ (طبع دمشق سنة ۱۳۸۱). [مشكاة المصابيح ۱۱۹۰/۲].

جواب دیگر: به گفته شیعه این روایت را قبول کردیم، لیکن مسأله مجمع علیه شیعه و سنی است که: موهوب ملک موهوب له نمی‌شود تا وقتی که در قبض و تصرف او نرود، و فدک بالا جماع در حین حیات پیغمبر صلی الله علیه و آله [و آله] در تصرف زهرا رضی الله عنها [علیها] نیامده بود، بلکه در دست آن جناب بود و در وی تصرف مالکانه می‌فرمود، پس ابوبکر فاطمه زهرا را در دعوی هبه تکذیب نکرد، بلکه تصدیق نمود، لیکن مسأله فقهیه را بیان کرد که مجرد هبه موجب ملک نمی‌شود تا وقتی که قبض متحقق نگردد، و در این صورت حاجت گواه و شاهد طلبیدن اصلاً نبود.

و اگر بالفرض حضرت علی علیه السلام و ام‌ایمن - به طریق اخبار محض - این هبه را اظهار فرموده باشند، این را ردّ شهادت گفتن عجب جهل است! اینجا حکم نکردن است به شهادت یک مرد و یک زن، نه ردّ شهادت آنها، ردّ شهادت آن است که شاهد را تهمت به دروغ دهند و دروغگو پندارند، و تصدیق شاهد چیزی دیگر است و حکم کردن موافق شهادت او چیزی دیگر، و هر که در میان این دو چیز فرق نکند، و عدم حکم را **<226>** تکذیب شاهد یا مدعی پندارد، نزد علما قابل خطاب نمی‌ماند.

و چون مسأله شرع - که منصوص قرآن است - همین است که: تا وقتی که یک مرد و دو زن نباشند، حکم کردن نمی‌رسد، ابوبکر در این حکم [نکردن]<sup>(۱)</sup> مجبور حکم شرع بود.

و آنچه گفته‌اند که: پیغمبر خدا صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلّم فرموده است: «من أغضبها أغضبني» پس کمال نادانی است به لغت عرب؛ زیرا که اغضاب آن است که شخصی به قول یا به فعل به غضب آوردن شخصی [را] قصد نماید، و پر ظاهر است که ابوبکر هرگز قصد ایذای فاطمه علیها السلام نداشت، و بارها در مقام عذر می‌گفت:

والله يا بنت رسول الله [ص]! إن قرابة رسول الله صلى الله عليه  
[وآله] وسلّم أحبّ إليّ من أن أصل قرابتي.

پس چون اغضاب از جانب او متحقق نشود، در وعید چه قسم داخل‌گردد؟!

آری حضرت زهراء علیها السلام بنا بر حکم بشریت در غضب آمده باشد، لیکن چون وعید به لفظ (اغضاب) است نه (غضب)، ابوبکر را از این چه باکی؟ اگر به این لفظ وعید واقع می‌شد که «من غضبتُ علیه غضبتُ علیه» البته ابوبکر را خوف می‌بود.

و غضب حضرت فاطمه زهراء علیها السلام بر حضرت امیر علیه السلام در مقدمات خانگی بارها به وقوع آمده، از آن جمله وقتی که خطبه بنت ابی‌جهل برای خود نمودند، حضرت زهراء علیها السلام گریان پیش پدر خود رفت و به همین تقریب آن جناب این خطبه فرمود:

«ألا إن فاطمة بضعة مني ؛ يؤذيني ما آذاها ؛ ويريني ما أرابها.. فن أغضبها أغضبي».

و از آن جمله آنکه حضرت امیر علیه السلام با حضرت زهرا علیها السلام رنجش فرموده، از خانه برآمده به مسجد رفت، و بر زمین مسجد بی فرش خواب فرمود، و جناب پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم را بر این ماجرا اطلاع دست داد، نزد زهرا علیها السلام آمده پرسید که (این ابن عمّك)؟ زهرا علیها السلام عرض کرد که : (غاضبني فخرج ولم يقل عندي).

و این هر دو روایت متفق علیه و صحیح است، و از اجلی بدیهیات است که حضرت موسی علیه السلام به حکم بشریت بر حضرت هارون که برادر کلان و نبی مقرب خدا بود، غضب نمود به حدی که سر و ریش مبارکش گرفت و کشید، و یقین است که حضرت هارون قصد غضب حضرت موسی نفرموده بود؛ زیرا که اغصاب نبی کفر است، اما در غضب حضرت موسی هیچ شبهه نیست، پس اگر این معامله اغصاب می بود، لابد حضرت هارون در آن وقت متصف به کفر می گردید، معاذ الله من ذلك!

جواب دیگر: سلمنا که حضرت زهرا علیها السلام - بنابر منع میراث، یا بنابر نشنیدن دعوی هبه - غضب فرمود، و ترک کلام با ابوبکر نمود، و لیکن در روایات شیعه و سنی صحیح و ثابت است که این امر خیلی بر ابوبکر شاق آمد، و خود را به در سرای زهرا رضی الله عنها علیها السلام [حاضر آورد،

وامیرالمؤمنین علی علیه السلام را شفیع خود ساخت تا آنکه حضرت زهرا از او خشنود شد.

اما روایت اهل سنت؛ پس در "مدارج النبوة" و کتاب "الوفاء" بیهقی، و شرح مشکاة" موجود است، بلکه در "شرح مشکاة" شیخ عبدالحق نوشته است که: ابوبکر صدیق بعد از این قضیه به خانه فاطمه زهرا علیها السلام رفته، و در گرمی آفتاب بر در ایستاد، و <227> عذرخواهی کرد، و حضرت زهرا علیها السلام از او راضی شد.

و در "ریاض النضرة" نیز این قصه به تفصیل مذکور است.  
و در "فصل الخطاب" به روایت بیهقی از شعبی نیز همین قصه مروی است.

و ابن السمان در کتاب "الموافقه" از اوزاعی روایت کرده که گفت:  
بیرون آمد ابوبکر بر در فاطمه علیها السلام در روز گرم، و گفت: نمی روم از اینجا تا راضی نگردد از من بنت پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم، پس درآمد بر وی علی علیه السلام، پس سوگند داد بر فاطمه علیها السلام که: راضی شو! پس فاطمه رضی الله عنها علیها السلام [راضی شد].

اما روایات شیعه؛ پس زبیدی خود بعینه موافق روایت اهل سنت در این باب روایت کرده اند.

و اما امامیه؛ پس صاحب "محجاج السالکین" و غیر او از علمای ایشان روایت کرده:



إن أبا بكر لما رأى أن فاطمة [عليها السلام] انقبضت عنه وهجرته ولم تتكلم بعد ذلك في أمر فذك، كبر ذلك عنده، فأراد استرضاءها، فأتاها فقال لها: صدقت يا بنت رسول الله [ص] في ما ادّعت! ولكني رأيت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم يقسمها، فيعطي الفقراء والمساكين وابن السبيل بعد أن يؤتي منها قوتكم والصانعين بها، فقالت: افعل فيها كما كان أبي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم يفعل فيها، فقال: ذلك الله عليّ أن أفعل فيها ما كان يفعل أبوك، فقالت: والله لتفعلنّ؟ فقال: والله لأفعلنّ ذلك، فقال: اللهم اشهد أستغفر.. (١)

فرضيت بذلك وأخذت العهد عليه.

وكان أبو بكر يعطيهم منها قوتهم، ويقسم الباقي فيعطي الفقراء والمساكين وابن السبيل.

این است عبارت مرویه در "محجاج السالکین" و دیگر کتب معتبره امامیه، و از این عبارت صریح مستفاد است که: ابوبکر دعوی [حضرت] زهرا [عليها السلام] را تصدیق نمود، لیکن عدم قبض را، و تصرف پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلّم را تا حین وفات، مانع ملک دانسته بود - كما هو المقرّر عند جمیع الإمامیه (٢) -

١. لم یرد (أستغفر) فی التحفة .

٢. فی المصدر: (الأمة) .

و چون ابوبکر زهرا [ع] را در دعوی تصدیق نموده، باز اشهاد أمّ ایمن و حضرت امیر [ع] چه بود؟!

الحمد لله از روی روایات امامیه اظهار حق شد، و طوفان و تهمتی که بر ابوبکر بسته بودند - که دعوی را مسموع نمود، و شهادت را رد کرد - دروغ بر آمد، والله یحقّ الحقّ ویبطل الباطل.

و در اینجا نیز باید دانست که علمای شیعه چون دیدند که هبه به غیر قبض، موجب ملک نمی‌شود، پس حضرت زهرا رضی الله عنها [ع] چرا در غضب می‌آمد، و ابوبکر را چه تقصیر؟! ناچار در زمان ما علمای ایشان از این دعوی نیز انتقال نموده، دعوی دیگر برآورد [ند] <sup>(۱)</sup>، طعن دیگر تراشیدند که آن طعن چهاردهم است <sup>(۲)</sup>.

### أقول:

سید مرتضی علم الهدی بعد نقل کلام قاضی القضاة گفته:  
نحن نبتدیء فندلّ علی أن فاطمة [ع] ما ادّعت من نحلة فذك إلا ما كانت مصیبة فيه، وإن مانعها ومطالبها بالبیئة متعنّت عادلّ عن

۱. زیاده از مصدر.

۲. تحفة اثناعشریه: ۲۷۷ - ۲۷۹.

الصواب؛ لأنها لا تحتاج إلى شهادة ولا بيّنة، ثم نعطف على ما ذكرته على التفصيل ونتكلم عليه.

والذي يدلّ على <228> ما ذكرناه أنها كانت معصومة من الغلط، مأموناً<sup>(١)</sup> منها فعل القبيح، ومن هذه صفتها لا يحتاج فيما يدّعيه إلى شهادة ولا بيّنة.

فإن قيل: دلّوا<sup>(٢)</sup> على الأمرين.

قلنا: أمّا الذي يدلّ على عصمتها؛ فقوله تعالى: ﴿إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ﴾<sup>(٣)</sup> وقد بيّنا فيما سلف من هذا الكتاب أن هذه الآية تتناول جماعة منهم فاطمة [عليها السلام]، [بما تواترت الاخبار في ذلك]<sup>(٤)</sup> وأنها تدلّ على عصمة من تناولته وطهارته، وأن الإرادة هاهنا دلالة على وقوع الفعل المراد، ولا طائل في إعادته.

ويدلّ - أيضاً - على عصمتها قوله [عليها السلام]: «فاطمة بضعة مني، فمن آذى فاطمة فقد آذاني، ومن آذاني فقد آذى الله» وهذا يدلّ على عصمتها؛ لأنها لو كانت ممن تقارف الذنوب، لم يكن

١. در [الف] اشتباهاً: (مأمونة) آمده است.

٢. في المصدر: (دلّوا).

٣. الاحزاب (٣٣): ٣٣.

٤. الزيادة نقلها في المصدر المطبوع عن شرح ابن ابى الحديد عن الشافعي.

من يؤذيها مؤذيا له على كل حال، بل كان متى<sup>(١)</sup> فعل المستحق من ذمها أو إقامة الحد [عليها]<sup>(٢)</sup> - إن كان الفعل يقتضيه - ساراً له ﷺ ومطيعاً .

على أننا لا نحتاج فيما نريد إلى أن ننبه في هذا الموضع على الدلالة على عصمتها، بل يكفي في هذا الموضع العلم بصدقها فيما ادّعت، وهذا لا خلاف فيه بين المسلمين؛ لأن أحداً لا يشك أنها لم تدّع ما ادّعت كاذبة، وليس بعد أن لا تكون كاذبة إلا أن تكون صادقة، وإنما اختلفوا في [أنه]<sup>(٣)</sup> هل يجب مع العلم بصدقها تسليم ما ادّعته بغير بيّنة أم لا يجب ذلك؟

والذي يدلّ على الفصل الثاني: أن البيّنة إنما تراد ليغلب في الظنّ صدق المدعي، ألا ترى أن العدالة معتبرة في الشهادات لما كانت مؤثرة في غلبة الظنّ لما ذكرناه، ولهذا جاز أن يحكم الحاكم بعلمه من غير شهادة؛ لأن علمه أقوى من الشهادة، ولهذا كان الإقرار أقوى من البيّنة من حيث كان أبلغ في تأثير غلبة الظنّ، وإذا قدّم الإقرار على الشهادة لقوة الظنّ عنده، فأولى أن يقدم العلم على الجميع، وإذا لم يحتج مع الإقرار إلى الشهادة - لسقوط

١ . لم يرد في المصدر: (متى) .

٢ . الزيادة من المصدر .

٣ . الزيادة من المصدر .

حكم الضعيف مع القوي - فلا يحتاج أيضاً مع العلم إلى ما يؤثّر  
الظنّ من البيّنات والشهادات.

والذي يدلّ - أيضاً - على صحة ما ذكرناه: أنه لا خلاف بين  
أهل النقل [في] (١) أن أعرابياً نازع النبي ﷺ في ناقة، فقال ﷺ:  
«هذه لي، وقد خرجتُ إليك من ثمنها»، فقال الأعرابي: من يشهد  
لك بذلك؟ فقال خزيمه بن ثابت: أنا أشهد بذلك: فقال له  
النبي ﷺ: «من أين علمتَ؟ أحضرتَ ابتياعي لها؟» فقال: لا،  
ولكن علمت ذلك من حيث علمت أنك رسول الله [ص]، فقال  
النبي ﷺ: «قد أجزت شهادتك، وجعلتها شهادتين»، فسُمّي  
خزيمه بذلك: ذا الشهادتين.

وهذه القصة مشبهة بقصة فاطمة ؓ: لأن خزيمه اكتفى في العلم  
بأن الناقة <229> للنبي ﷺ، وشهد بذلك من حيث علم أنه  
رسول الله ﷺ ولا يقول إلا حقاً، وأمضى النبي ﷺ [ذلك] على  
هذا الوجه، ولم يدفعه عن الشهادة من حيث لم يحضر الابتياح  
وتسليم الثمن، فقد كان يجب على من علم أن فاطمة [ؓ] لا تقول  
إلا حقاً أن لا يستظهر عليها بطلب شهادة أو بيّنة هذا (٢).

١. الزيادة من المصدر.

٢. شافى ٩٤/٤ - ٩٧.

اما آنچه گفته: جواب از این طعن آنکه: دعوی هبه از حضرت زهرا رضی الله عنها [علیه السلام] و شهادت دادن حضرت علی [علیه السلام] و أمّ ایمن یا حسنین [علیه السلام] - علی اختلاف الروایات - در کتب اهل سنت اصلاً موجود نیست، محض از مفتریات شیعه است، در مقام الزام اهل سنت آوردن و جواب آن طلبیدن کمال سفاهت است.

پس مردود است به اینکه: انکار وجود این دعوی و شهادت در کتب اهل سنت، ناشی از کمال عناد [و] عصیبت است؛ زیرا که این دعوی در کتب کثیره از کتب معتمده و اسفار معتبره ایشان مذکور است، مثل:

۱. تصانیف عمر بن شبّه ،
۲. و مجد مورخ ،
۳. و ابوبکر جوهری ،
۴. و "مغنی" قاضی القضاة ،
۵. و "ملل و نحل" شهرستانی ،
۶. و "کتاب الموافقه" ابن السمان ،
۷. و "معجم البلدان" یاقوت حموی ،
۸. و "محلّی" ابن حزم ،
۹. و "نهاية العقول" ،
۱۰. و "تفسیر کبیر" مسمی به "مفاتیح الغیب" ،
۱۱. و "ریاض النضرة" ،

۱۲. و کتاب "الاكتفاء"،
۱۳. و "فصل الخطاب"،
۱۴. و "مواقف"،
۱۵. و "شرح مواقف"،
۱۶. و "جواهر العقدين"،
۱۷. و "وفاء الوفا"،
۱۸. و "خلاصة الوفا" هر سه از سید سمهودی،
۱۹. و "حاشیه" صلاح‌الدین رومی بر "شرح عقائد" نسفی از تفتازانی،
۲۰. و "صواعق محرقه"،
۲۱. و "براهین قاطعه"،
۲۲. و "مقصد اقصی"،
۲۳. و "معارض النبوة"،
۲۴. و "حبيب السير"،
۲۵. و "روضه الصفا".

و در بسیاری از این کتب وقوع این شهادت هم بر این دعوی مذکور است، و از همین جا است که خواجه کابلی - که پیر و مرشد مخاطب است - انکار این دعوی نکرده بود<sup>(۱)</sup>، لیکن مخاطب از کمال وقاحت و عدم مخافت

از فضیحت - با وصفی که در جلّ مباحث، سارق خرافات او می باشد - در اینجا تقلید او را ترک کرده، پا را از او هم فراتر نهاده، در پی انکار چنین امر واضح افتاده، زبان خرافه توأمان را به کذب و دروغ ظاهر گشاده، و به بانگ بی هنگام سراییده که:

این دعوی هبه فدک و شهادت بر آن در کتب اهل سنت اصلاً موجود نیست، محض از مفتریات شیعه است!!

آری مفتری را تمام جهان مفتری می نماید، المرء یقیس علی نفسه!! حالا عبارات متضمنه این دعوی باید شنید، شهرستانی در "ملل و نحل" گفته:

المخلاف الثالث<sup>(۱)</sup>: فی أمر فدک والتوارث عن النبیّ صلی الله علیه [وآله] وسلّم، ودعوی فاطمة - علی نبینا وعلیها السلام - وراثتاً تارة، وتملیکاً أخرى، حتی دُفعت عن ذلك بالروایة المشهورة عن النبیّ صلی الله علیه [وآله] وسلّم<sup>(۲)</sup>: نحن معاشر الأنبیاء لا نورث ما ترکناه صدقة<sup>(۳)</sup>.

و قاضی القضاة در کتاب "مغنی" گفته:

لسنا نکر صحة ما روي من ادّعائها فدک، فأما إنها كانت

۱. فی المصدر: (السادس).

۲. از قسمت (ودعوی فاطمة علی نبینا وعلیها السلام) تا اینجا در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

۳. الملل والنحل ۱/ ۲۵.



بيدها فغير مسلم، بل لو كانت في يدها لكان الظاهر أنها لها، فإذا كانت في جملة التركة، فالظاهر أنها ميراث، وإذا كان كذلك فغير جائز لأبي بكر قبول دعواها<sup>(۱)</sup>.

يعنى: نيستيم ما كه انكار مى كنيم صحت آنچه روايت کرده است از ادعاى حضرت فاطمه [ع] هبه فدک را، <230> اما اينکه به درستی که فدک در دست آن حضرت بود، پس غير مسلم است، بلکه اگر در دست آن حضرت صلى الله عليه [وآله] وسلم بودى، ظاهر چنان بود که او راست، و هرگاه که در جملة ترکه بوده است، پس ظاهر اين است که ميراث بود، و هرگاه که چنين باشد، پس جايز نبود ابوبکر را قبول دعوى آن حضرت.

و سيد نورالدين سمهودى - که شيخ عبدالحق او را در "جذب القلوب" مدح بسيار کرده - يعنى به اين اوصاف ياد نموده:

سيد عالم كامل، أوحده العلماء الأعلام، عالم مدينة خير الأنام،  
نور الدين علي بن السيد الشريف عفيف الدين عبد الله بن أحمد  
الحسيني السمهودي المدني - رحمه الله رحمة الأبرار وأسكنه  
الجنة دار القرار - مات ضحى يوم الخميس لليلة بقيت من  
ذي القعدة عام إحدى عشر وتسعمائة، ودفن في البقيع عند قبر

---

۱. لم نجد هذا النص في المصدر، ونقلها عنه ابن ابى الحديد في شرح نهج البلاغة ۱۶ / ۲۶۹، والسيد المرتضى رحمته في الشافي ۴ / ۹۰، وصرح محقق كتاب الشافي في تعليقه أن أول هذه الشبهة سقطت من المغني المطبوع!

الإمام مالك ... \* انتهى .

در كتاب "وفاء الوفا بأخبار دار المصطفى" - كه به تصريح شيخ عبدالحق از مشهورترین و عمدہ ترین تواریخ است، و كتابی است نافع حافل ، شامل احوال مدینه مطیبه و ذكر وقایع و حوادث كه در وی واقع شده، و احادیث و آثار كه ورود یافته - گفته :

ذكر المجد في ترجمة فذك ما يقتضي: أن الذي دفعه عمر إلى علي [عليه السلام] والعباس - رضي الله عنهم - ووقعت الخصومة فيه هو فذك، فإنه قال فيها:

وهي التي كانت فاطمة رضي الله عنها [عليها السلام] ادّعت أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم أعطها ، فقال أبو بكر...: أريد بذلك شهوداً، فشهد لها علي [عليه السلام] ، فطلب لها شاهداً آخر، فشهدت لها أمّ أيمن ، فقال: علمت - يا بضعة رسول الله [ص] - أنه لا يجوز إلاّ شهادة رجل وامرأتين، فانصرفت .. ثم أدّى اجتهاد عمر إلى ردّها<sup>(١)</sup> لما ولي وفتحت الفتوح، وكان علي [عليه السلام] يقول: إن النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم جعلها في حياته لفاطمة [عليها السلام]

\* . [ب] جذب القلوب صفحه: ٦ (طبع نول كشور الهند سنة ١٣٢٢).

١ . حذف قوله: (إلى ردّها) في المصدر المطبوع ، وذكر محقق الكتاب في الهامش: (الكلام لا يتم إلاّ بذكر ما أدّى إليه اجتهاد عمر ... ، والمراد مفهوم وهو أنه دفعها إليهم...).

فكان العباس يأبى ذلك، فكانا يختصمان إلى عمر، فيأبى أن يحكم بينهما ويقول: أنما أعرف بشأنكما.\* انتهى.

و خود سيد نورالدين بعد اين گفته:

أمّا ما ذكره المجد من أن فاطمة رضي الله عنها [عليها السلام] ادّعت نحلة فدك، فروى ابن شبة ما يشهد له، عن النير بن حسان، قال: قلت لزيد بن علي - وأنا أريد أن أهجن أمر أبي بكر -: إن أبا بكر انتزع من فاطمة رضي الله عنها [عليها السلام] فدك، فقال: إن أبا بكر كان رجلاً رحيماً، وكان يكره أن يغيّر شيئاً تركه رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم فأتته فاطمة [عليها السلام]، فقالت: «إن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم أعطاني فدك»، فقال لها: هل لك على هذا بيّنة؟ فجاءت بعلي [عليه السلام]، فشهد لها، ثم جاءت بأُمّ أيمن فقالت: أليس تشهد أني من أهل الجنة؟ قال: بلى، قالت: فأشهد أن النبي صلى الله عليه وآله وسلم أعطاها فدك، فقال أبو بكر: برجل وامرأة تستحقّينها؟ أو تستحقّين بها القضية! قال زيد بن علي: وأيم الله! لو رجع الأمر إليّ لقضيت فيها بقضاء أبي بكر<sup>(١)</sup>.

---

\* [الف] قوبل على أصل وفاء الوفا، ورأينا منه نسختين، والعبارة في الفصل

الثاني في صدقاته وما غرسه بيده الشريفة، من الباب السادس. (٢٢) [ب] وفاء الوفا

الفصل الثاني الباب السادس. [وفاء الوفا ٣/ ٩٩٩].

١. وفاء الوفا ٣/ ١٠٠٠-١٠٠١.

و در "جواهر العقدين" نیز از حافظ عمر بن شبّه نقل کرده كه  
راوى <231> گفت:

قلت لزيد بن علي - وهو أخو الباقر [ع]، وأنا أريد أن أهجن  
أمر أبي بكر -: إن أبا بكر انتزع من فاطمة رضي الله عنها [ع] [ع]  
فدك، فقال: إن أبا بكر كان رجلاً رحيماً، وكان يكره أن  
[يغير] (١) شيئاً تركه رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم فأتته  
فاطمة رضي الله عنها [ع] فقالت: «إن رسول الله صلى الله عليه  
[وآله] وسلّم أعطاني فدك»، فقال لها: هل لك على هذا بيّنة؟  
فجاءت بعلي [ع] فشهد لها، ثم جاءت بأُمّ أيمن فقالت: أليس  
تشهد أني من أهل الجنة، قال: بلى، قالت: فأشهد أن النبيّ صلى الله  
عليه [وآله] وسلّم أعطاهها فدك، فقال أبو بكر...: فبرجل وامرأة  
تستحقّينها؟ أو تستحقّين بها القضية؟

قال زيد بن علي: وأيم الله لو رجع الأمر إليّ لقضيت  
بقضاء أبي بكر\*.

١. الزيادة من المصدر، وفي [الف] هنا بياض بقدر كلمة.

\* . [الف] كانت نسخة جواهر العقدين عند المصنف العلامة طاب ثراه فنقل منها  
هذه العبارة وغيرها في هذا الكتاب وغيره من مصنفاته التي تستطاب . (١٢).

[جواهر العقدين ٢ / ٤٤٣].

و نیز سید سمهودی در کتاب "خلاصة الوفا" - که خلاصة "وفاء الوفا" است - گفته:

وذكرنا في الأصل ما روي أن فاطمة رضي الله عنها [عليها السلام] قالت في فذك: «إن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم نخلنيها»، وما اتفق فيها\*.

و ابن ابی الحدید در "شرح نهج البلاغه" از ابوبکر جوهری این روایت را به این الفاظ نقل کرده که راوی گفت:

قلت لزید بن علی - وأنا أريد أن أهجن أمر أبي بكر -: إن أبا بكر انتزع فذك من فاطمة [عليها السلام]، فقال: إن أبا بكر كان رجلاً رحيماً وكان يكره أن يغير شيئاً فعله رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، فأتته فاطمة رضي الله عنها [عليها السلام] فقالت: «إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أعطانني فذك»، فقال لها: هل لك على هذا بيئته؟ فجاءت بعلي [عليه السلام] فشهد لها، ثم جاءت بأُمِّ أيمن، فقالت: ألسنما تشهدان أني من أهل الجنة؟ قالوا: بلى - [قال] أبو زيد<sup>(۱)</sup>: يعني إنها قالت ذلك لأبي بكر وعمر - قالت: فأنا

---

\* [الف] الفصل في صدقاته من الباب السادس  $\frac{208}{226}$  قوبل على نسخة بخط العرب [كذا]، والله الحمد على ذلك. (۱۲). [ب] خلاصة الوفاء: ۲۴۰ (طبع مصر سنة ۱۲۸۵). [خلاصة الوفاء: ۳۲۵].

۱. يعني: راوی الحدیث.

أشهد أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم أعطا فاطمة [عليها السلام] فذك، فقال أبو بكر: فرجل وامرأة أخري تستحقّين بها القضيّة، ثم قال: وأيم الله لو رجع الأمر إليّ لقضيت بقضاء أبي بكر<sup>(۱)</sup>.

وخواجه محمد پارسا نیز در "فصل الخطاب" - که مخاطب به آن در جواب همين طعن استناد کرده - از کتاب "المواقفه" ابن السمان - که برای اثبات محبت و موافقت و مصادقت صحابه به اهل بیت عليهم السلام تصنيف شده، و مخاطب به روایت آن نیز در جواب همين طعن استناد نموده - روایت ادعای حضرت فاطمه عليها السلام هبه فذك را نقل کرده، چنانچه گفته:

وقال - أي ابن السمان في كتاب الموافقة في ذكر فاطمة رضي الله عنها [عليها السلام] وأبي بكر...: جاءت فاطمة رضي الله عنها [عليها السلام] إلى أبي بكر، فقال: «أعطني فذك، فإن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وهبها لي»، فقال: صدقت يا بنت رسول الله [ص]، ولكني رأيت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم يقسمها، فيعطي الفقراء والمساكين وابن السبيل بعد أن يعطيكم منها قوتكم، فما تصنعين بها؟ قالت: «أفعل فيها كما كان يفعل فيها أبي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم».\*

۱. شرح ابن ابی الحديد ۱۶/ ۲۱۹ - ۲۲۰.

\* . [الف] ربع آخر کتاب فضائل، ابوبکر. (۱۲).

و در "حاشیه" صلاح‌الدین رومی بر "شرح عقائد" \* - علی ما نقل -  
مذکور است:

وعن منع الإرث وفدك بالحنلة، وقع بين فاطمة [ع] وبين  
أبي بكر بغض وتشاجر ولم تتكلم معه مدة حياتها<sup>(۱)</sup>. <232>

و ابن حجر - که از متعصبین اهل سنت است، و نهایت معتبر و معتمد - در  
"صواعق محرقة" گفته:

ودعواها: أنه صلى الله عليه [وآله] وسلّم نحلها فدكاً، لم تأت  
عليها إلا بعلي [ع] وأمّ أئمن، فلم يكمل نصاب البيّنة.  
على أنّ في قبول شهادة الزوج لزوجته خلافاً بين العلماء.  
وعدم حكمه بشاهد ويمين، إمّا لعله كونه ممّن لا يراه - ككثيرين  
من العلماء - أو انها لم تطلب الحلف مع من شهد لها.

---

➤ نسخه "فصل الخطاب" به خط بعض اهل سنت به دست فقیر افتاده که از آن  
عبارات منقوله در این کتاب [را] مقابله کردم. (۱۲). [فصل الخطاب: ۴۷۱].  
\* . [الف] در "كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون" در ذکر حواشی "شرح  
تفتازانی" بر "عقائد نسفی" مذکور است:

وحاشية المولى صلاح الدين معلم السلطان بايزيد ابن محمد خان كتبها حين أقرأه،  
وهي مقبولة [جداً]. (۱۲). [كشف الظنون ۲/ ۱۱۴۶].  
۱. حاشیه رومی:

وزعمهم أن الحسن والحسين وأُمَّ كلثوم [عليها السلام] شهدوا لها باطل.

على أن شهادة الفروع والصغير غير مقبولة، وسيأتي عن الإمام زيد بن علي بن الحسين [عليهما السلام] أنه صوّب ما فعله أبو بكر، وقال: لو كنت مكانه لحكمت بمثل ما حكم به.

وفي رواية - تأتي في الباب الثاني - : إن أبا بكر كان رحيماً وكان يكره أن يغير شيئاً تركه رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم، فأتته فاطمة رضي الله عنها [عليها السلام] فقالت: «إن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم أعطاني فذك»، فقال: هل لك بيّنة؟ فشهد لها علي [عليه السلام] وأُمَّ أيمن، فقال لها: فبرجل وامرأة تستحقّينها؟\*.

و در باب ثانی که آن را معنون به این عنوان کرده:

الباپ الثاني فيما جاء عن أكابر أهل البيت من مزيد الثناء على الشيخين لتعلم براءتهما مما تقول الشيعة والرافضة من عجائب الكذب والافتراء.. إلى آخره،

گفته:

وأخرج الحافظ عمر بن شبة: أن زيدا هذا، الإمام الجليل قيل

\* . [الف] در باب اول طعن فدك. [ب] صواعق محرقة: ٣٥.

[الصواعق المحرقة ١ / ٩٣ - ٩٤ (چاپ مؤسسة الرسالة، بيروت)].



له: إن أبا بكر انتزع من فاطمة [عليها السلام] فذك، فقال: إنه كان رحيماً، وكان يكره أن يغير شيئاً تركه رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم..! فأتته فاطمة رضي الله عنها [عليها السلام]، فقالت له: «إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم أعطاني فذك»، فقال: هل لك بيّنة؟ فشهد لها علي [عليه السلام] وأمّ أيمن، فقال لها: برجل وامرأة تستحقّينها؟ ثم قال زيد: والله لو رجع الأمر فيها اليّ لقضيت بقضاء أبي بكر. (۱) انتهى.

وكمال الدين بن فخرالدين جهرمي در ترجمه "صواعق محرقة" که موسوم است به "براهين قاطعه" گفته:

و بعد از اين خواهد آمد: روايت است از امام زيد بن علي بن الحسين -رضي الله عنهم- که رأي ابوبکر... را در اين باب صواب دانست، و گفت: اگر به جای ابوبکر من می بودم حکم می کردم به همین طریق که ابوبکر... کرد، و ابوبکر... مردی رحيم بود، و مکروه می داشت که تغيير کند چیزی را که رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم گذاشته بود، پس فاطمه رضي الله عنها [عليها السلام] نزد او آمد و گفت که: «رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم فذک را به من عطا فرموده»، ابوبکر... گفت: شاهدهی در اين باب است؟ آنگاه علي [عليه السلام] و أمّ أيمن گواهی دادند، بعد از آن ابوبکر...

گفت: به شهادت مردی و زنی مستحق این می شوی؟! (۱)

باز زید - رضوان الله علیه - گفت: به خدا سوگند که اگر مرافعه این امر نزدیک من می گذشت، حکم می کردم به آنچه ابوبکر... حکم کرده است\*.

۱. در مصدر: (نمی شوی).

\* [الف و ج] فصل پنجم باب اول. [براهین قاطعه: ۵۳-۵۴].

[الف و ب] از غرائب آن است که جهرمی جهر به خیانت و تخدیع و تلبیس نموده که در صدر این عبارت نفی صحت دعوی هبه فدک و وقوع شهادت - که صاحب "صواعق" انکار آن نتوانسته، بلکه اثباتش کرده - ذکر نموده، و از تخالف کلام خودش هم که در آخر همین جا اثبات این دعوی و شهادت کرده هم نیندیشیده، چنانچه گفته:

و اما آنکه فاطمه رضی الله عنها [علیها السلام] دعوی کرد که رسول الله صلی الله علیه و آله [و سلم فدک [را] به او بخشید و تملیک او کرد، و به این معنا علی [علیه السلام] و أمّ ایمن اداء شهادت کردند، به صحت نرسیده، و بر تقدیر وقوع دعوی تملیک و اتیان به علی [علیه السلام] و أمّ ایمن جهت ادای شهادت، چون نصاب بیته - که دو مرد است یا چهار زن - به اتمام نرسیده بود، بنابر این ابوبکر... در حکم تأمل فرمود به آنکه در قبول شهادت زوج برای زوجه خلافی میان علما هست.

و اما آنکه به یک گواه و قسم حکم نکرده است، بنابر آن است که بسیاری از علما بر این نرفته اند، با آنکه بعد آن شهادت یک کس، فاطمه رضی الله عنها [علیها السلام] طلب یمین نکرد و ساکت شد.

و نیز در "براهین قاطعه" مسطور است:

روایت کرد حافظ عمر بن شبّه که با امام زید گفتند که: ابوبکر از فاطمه... [ع] <233> انتزاع<sup>(۱)</sup> فدک نمود، باز<sup>(۲)</sup> امام زید گفت:

إنه كان رحيمًا، وكان يكره أن يغيّر شيئاً تركه رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم، فأنته فاطمة رضي الله عنها [ع] فقالت له: «إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم أعطاني فدك»، فقال: هل لك بينة، فشهد لها علي [ع] وأمّ أئمن - رضي الله عنها -، فقال لها: برجل وامرأة تستحقّينها؟! ثمّ قال زيد: والله لو رجع الأمر فيها إليّ لقضيت بقضاء أبي بكر....

یعنی ابوبکر... شخصی مهربان رقیق القلب بود، و مکروه می‌داشت که ترکه رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلّم را از حالی که بود تغییر نماید! آنگاه فاطمه رضی الله عنها [ع] نزد او آمد و گفت که: «رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلّم فدک را به من داده است».

---

☉ و آنچه زعم کرده‌اند که: حسن و حسین و ام‌کلثوم رضی الله عنهم [ع] گواهی دادند، آن زعم باطل است، با آنکه شهادت فرع و صغیر مقبول نیست، و بعد از این خواهد آمد روایت از امام زید بن علی بن الحسین رضی الله عنهم [ع] که رأی ابوبکر... را در این باب صواب دانست... إلى آخر. [براهین قاطعه: ۵۳].

۱. در مصدر: (انتزاع).

۲. در مصدر: (باز) نیامده است.

ابوبکر... گفت: آیا تو را شاهی در این باب است؟<sup>(۱)</sup> پس علی [علیه السلام] و أمّ ایمن - رضی الله عنهما - گواهی دادند، آنگاه ابوبکر... گفت: به شهادت مردی و زنی مستحق آن می شوی؟

باز زید [علیه السلام] گفت: به خدا سوگند که اگر این امر به من رجوع کرده شده بودی، هر آینه حکم می کردم به طریقی که ابوبکر... حکم کرد\* .  
و در "شرح مواقف" گفته:

فإن قيل: ادّعت فاطمة [علیها السلام] أنه صلى الله عليه [وآله] وسلم نحلها - أي أعطاها فداك نحلةً وعطيةً - وشهد عليه علي والحسن والحسين وأمّ كلثوم [علیها السلام] - والصحيح أمّ أيمن - فردّ أبو بكر شهادتهم، فيكون ظالماً.

قلنا: أمّا الحسن والحسين [علیهم السلام] فللفرعية؛ لأن شهادة الولد لا يقبل لأحد أبويه وأجداده عند أكثر أهل العلم.  
وأيضاً هما كانا صغيرين في ذلك الوقت.  
وأمّا علي [علیه السلام] وأمّ أيمن<sup>(۲)</sup>؛ فلقصورهما عن نصاب البيّنة، وهو رجلان أو رجل وامرأتان.<sup>(۳)</sup> انتهى مختصراً.

۱. در نسخه [ج]: (هست).

\* [ج] باب دوم [صفحه: ۲۳۳]. [براهین قاطعه: ۹۸].

۲. فی شرح المواقف: (أمّ كلثوم).

۳. المواقف ۳/ ۵۹۸، شرح المواقف ۸/ ۳۵۶.

و فخر رازی در "نهاية العقول" گفته:

قوله: ثانياً إنه منعها فداً.

قلنا: لو وجب عليه تصديقها في هذه الدعوى، لكان ذلك إماماً لما يذكرونه من وجوب عصمتها - وقد سبق الكلام عليه - أو للبيّنة؛ لكنّ البيّنة الشرعية ما كانت حاصلة.

لا يقال: فيلزم أن تكون فاطمة رضي الله عنها [عليها السلام] طالبة<sup>(١)</sup> ذلك من غير بيّنة، وذلك لا يليق بها.

لأنا نقول: لعلها كانت تذهب إلى أن الحكم بالشاهد الواحد واليمين جائز - على ما ذهب إليه بعضهم - وإن أبا بكر ... ما كان يذهب إلى ذلك<sup>(٢)</sup>.

و قاضى نورالله شوشترى<sup>(٣)</sup> در "احقاق الحق" از كتاب "معجم البلدان" تصنيف ياقوت حموى نقل کرده:

إن فذك قرية بالحجاز، بينها وبين المدينة يومان، وقيل: ثلاث، أفاءها الله تعالى على رسوله<sup>(ص)</sup> في سنة سبع صلحاً، وذلك أن النبي<sup>(ص)</sup> لما نزل خيبر وفتح حصونها، ولم يبق إلا ثلاث، واشتدّ بهم الحصار، فأرسلوا إلى رسول الله<sup>(ص)</sup> يسألون أن ينزلهم على

١. في المصدر: (طالبتة).

٢. نهاية العقول، ورق: ٢٧٢، صفحہ: ٥٥٠.

الجلاء، وفعل ، وبلغ ذلك أهل فدك، فأرسلوا إلى رسول الله ﷺ أن يصلحهم على النصف من أثمارهم وأموالهم، فأجابهم إلى ذلك، فهي مما لا<sup>(١)</sup> يوجف عليه بخيل ولا <234> ركاب ، فكان خالصة لرسول الله ﷺ ، وفيها عين فواره كثيرة ونخيل كثيرة، وهي التي قالت فاطمة [عليها السلام]: «إن رسول الله ﷺ نحلنيها»، فقال أبو بكر: أريد بذلك شهوداً، ولها قصة<sup>(٢)</sup>.

و محب طبرى در "رياض النضرة" - كه مخاطب در جواب همين طعن به روايت او تمسك نموده و آن را از روايات اهل سنت شمرده - آورده:  
 وعن عبد الله بن أبي بكر بن عمرو بن حزم ، عن أبيه ، قال:  
 جاءت فاطمة رضي الله عنها [عليها السلام] إلى أبي بكر ، فقالت : «أعطني فدك، فإن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وهبها لي».  
 قال: صدقت يا بنت رسول الله، ولكني رأيت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم يقسمها ، فيعطي الفقراء والمساكين وابن السبيل بعد أن يعطيكم منها قوتكم، فما تصنعين بها؟ ..\* إلى آخره.

١ . في المصدر ومعجم البلدان : (لم).

٢ . احقاق الحق : ٢٢٤ ، معجم البلدان ٢٣٨ / ٤ .

\* . [الف] ذكر اقتفائه آثار النبوة واتباعه إياها من الفصل الثاني عشر من الباب

و نیز در "رياض النضرة" مذکور است:

وعنه - أي عن زيد بن علي - وقد سئل عن أمر فذك، قال: إن فاطمة [عليها السلام] ذكرت لأبي بكر: أن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم أعطاها فذك، فقال: ائتني<sup>(١)</sup> على ما تقولين بالبيئة، فجاءت برجل وامرأة، قال أبو بكر: رجل مع الرجل، أو امرأة مع المرأة، فأعيت، فقال زيد: وأيم الله لو رجع القضاء إليّ لقضيت بما قضى به أبو بكر\*.

و در "تفسير كبير" در تفسیر آیه: ﴿وَمَا أَفَاءَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ مِنْهُمْ فَمَا أُوجِفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ خَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ﴾<sup>(٢)</sup> إلى آخر الآیه، گفته:  
ثم هاهنا سؤال وهو: أن أموال بني النضير أخذت بعد القتال؛ لأنهم حوصروا أياماً وقاتلوا وقتلوا، ثم صالحوا على الجلاء،

---

➤ الأول من القسم الثاني. (١٢). [ب] رياض النضرة ١٦٩/١. [الرياض النضرة ١٢٦/٢ (چاپ دارالغرب الإسلامي بيروت)].  
١. في المصدر: (ائتيني).

\* [الف] فصل فيما روي عن أهل البيت في فضل الشيخين وثنائهم عليهما من الباب السابع من القسم الأول. (١٢). [ب] رياض النضرة ١ / ٥٩. [الرياض النضرة ٣٨٥/١ (چاپ دارالغرب الإسلامي بيروت)].  
٢. الحشر (٥٩): ٦.

فوجب أن تكون تلك الأموال من تلك الغنيمة لا من جملة الفيء،  
ولأجل هذا السؤال ذكر المفسرون هاهنا وجهين:

الأول: إن هذه الآية ما نزلت في قرى بني النضير؛ لأنهم  
أوجفوا عليهم بالخييل والركاب وحاصرهم رسول الله صلى الله  
عليه [وآله] وسلّم والمسلمون، بل هو في فذك، وذلك لأن أهل  
فذك انجلوا عنه، فصارت تلك القرى والأموال في يد الرسول  
صلى الله عليه [وآله] وسلّم من غير حرب، فكان صلى الله عليه  
[وآله] وسلّم يأخذ من غلّة فذك نفقته ونفقة من يعوله، ويجعل  
الباقى في السلاح والكراع، فلما مات صلى الله عليه [وآله] وسلّم  
ادّعت فاطمة رضي الله عنها [عليها السلام] إنه صلى الله عليه [وآله] وسلّم  
كان نخلها فذك، فقال أبو بكر...: أنت أعزّ الناس عليّ فقراً،  
وأحبّهم إليّ غنى، لكني لا أعرف صحة قولك، ولا يجوز أن أحكم  
بذلك...!! فشهد لها أمّ أيمن ومولى رسول الله صلى الله عليه [وآله]  
وسلّم، فطلب منها أبو بكر... الشاهد الذي يجوز قبول شهادته في  
الشرع..! فلم يكن، فأجرى أبو بكر ذلك على ما كان يجريه  
رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم، ينفق منه على من كان ينفق  
عليه رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم، ويجعل ما يبقى في  
السلاح والكراع، وكذلك عمر... جعله في يد علي [عليه السلام]



<235> ليجرية على هذا المجري، ورد ذلك في آخر عهد عمر...،  
وقال: إن بنا غنى وبالمسلمين إليه حاجة، وكان عثمان... يجريه  
كذلك، ثم صار إلى علي عليه السلام فكان يجريه هذا المجري.. فالأئمة  
الأربعة اتفقوا على ذلك\*.

و ابراهيم بن عبدالله يمى شافعى در كتاب "الاكتفاء" (١) گفته:

\* . [ج] قوبل على أصل تفسير [الكلمة مشوشة] جزء [الكلمة لا تقرء]،  
[ب] [تفسير كبير ٢٩ / ٢٨٤] (طبع طهران).

١. الاكتفاء في فضل الأربعة الخلفاء؛ للشيخ إبراهيم اليمى الوصابى الشافعى .  
قال البغدادي - في إيضاح المكنون ١ / ١١٥ - : الاكتفاء في فضل الأربعة الخلفاء؛  
للعلامة إبراهيم ابن عبد الله الوصابى اليمى فرغ منه سنة ٩٦٧ سبع وستين وتسعمائة .  
أقول : نقل عنه الشيخ الأمينى فى الغدير ١ / ٢٥ ، ٥١ ، ٥٣ ، ٥٥ ، ٥٨ ، ٥٩ ، ١٢٢ ،  
١٦٩ ، ١٧٠ ، ١٧٩ ، ١٨٢ ، ١٨٧ ، ١٩٥ ، ٢٤٢ .. وغيرها ، والسيد المرعشى فى ملحقات  
إحقاق الحق - ٩٥ / ١٥ و ١٨ / ١٦ .. وغيرهما .  
وفى مجلة تراثنا لمؤسسة آل البيت ١ / ٢٦ :

أسنى المطالب فى فضائل علي بن أبي طالب عليه السلام لإبراهيم بن عبد الله  
الأكفانى الوصابى ، وهو قسم من كتابه : الاكتفاء فى فضائل الأربعة الخلفاء ، سَمَى كل  
قسم منه باسم خاص ، والقسم الذى فى فضائل أمير المؤمنين عليه السلام سَمَاه : أسنى  
المطالب ، أوله : الحمد لله المجيد ، الفعال لما يريد .. جاء فى آخره : قال جامعه : اتفق  
الفراغ من جمعه وترتيبه ثانى عشر ربيع الأول أحد شهور عام ٩٦٣ . ورثه على ثمانية

[و] (١) ابن شبة (٢)، عن النير بن حسان، قال:  
 قلت لزيد بن علي - وأنا أريد أن أهجن أمر أبي بكر وعمر -:  
 إن أبا بكر انتزع من فاطمة رضي الله عنها [رضي الله عنها] فذك،  
 فقال: إن أبا بكر كان رجلاً حليماً، وكان يكره أن يغير شيئاً  
 تركه رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم، فأتت فاطمة  
 رضي الله عنها [رضي الله عنها] فقالت: «إن رسول الله صلى الله عليه [وآله]  
 وسلّم أعطاني فذك»، فقال لها: هل لك على هذا بيّنة؟ فجاءت  
 بعلي [رضي الله عنه] [رضي الله عنه] فشهد لها، ثمّ جاءت بأُمّ أيمن، فقالت: أليس تشهد  
 أي من أهل الجنة؟! قال: بلى، قالت: فأشهد أن النبيّ  
 صلى الله عليه [وآله] وسلّم أعطها فذك، فقال أبو بكر: فبرجل  
 وامرأة تستحقّها؟ (٣) أو تستحقّين بها القضية؟  
 ثم قال زيد بن علي: وأيم الله لو رجع الأمر إليّ لقضيت فيها  
 بقضاء أبي بكر. أخرج في الموافقة\*.

- 
- كتب، خامسها هذا الكتاب، وسمّى المجموع: الاكتفاء .  
 وفي (أسنى المطالب) عشرين باباً و ١٣ فصلاً، وسادسها في فضل عمار .  
 ١ . از نسخه [ج] .  
 ٢ . [ج] شيبه .  
 ٣ . كذا وقد مرّ بلفظ: (تستحقّينها) وهو الصحيح .  
 \* . [ج] قوبل على أصل الإكتفاء والله الحمد و الشناء . [الاكتفاء: وانظر تاريخ

و نیز در کتاب "الاكتفاء" مذکور است:

وعن أبي الجارود: سئل زيد بن علي عن أمر فذك، فقال:  
فاطمة [عليها السلام] ذكرت لأبي بكر: أن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم  
أعطاه فذك، فقال: ائني على ما تقولين بالبيته، فجاءت برجل  
وامرأة، فقال أبو بكر: رجل مع الرجل وامرأة مع المرأة.. فأعيت.  
ثم قال زيد: وأيم الله لو رجع القضاء إليّ لقضيت بما قضى به  
أبو بكر. أخرجه في الموافقة<sup>(۱)</sup>.

و ابن حزم اندلسی در کتاب "محلّی" گفته:

روي أن علي بن أبي طالب [عليه السلام] شهد لفاطمة  
رضي الله عنها [عليها السلام] عند أبي بكر الصديق، ومعه أمّ أيمن، فقال له  
أبو بكر: لو شهد معك رجل أو امرأة أخرى لقضيت لها بذلك\*.

و چون ظاهر است که سواى هبه فذك، واقعه ديگر را که در آن شهادت  
جناب اميرالمؤمنين [عليه السلام] و أمّ أيمن برای حضرت فاطمه [عليها السلام] واقع شده باشد،  
نشان نمی دهند، پس مراد از این شهادت، شهادت بر ادعای فذك باشد.

و در "حبيب السیر" مسطور است:

---

➔ المدينة لابن شبة ۱/ ۱۹۹ - ۲۰۰، شرح ابن ابی الحديد ۱۶/ ۲۱۹ - ۲۲۰.

۱. الاكتفاء:

\* [ج] كتاب الشهادات. [المحلّی ۹/ ۴۱۵].

در "مقصد اقصی" بدین عبارت مزبور است که: بعضی گویند: حضرت رسالت [ﷺ] به سوی فدک امیرالمؤمنین علی [ؑ] را فرستاد، و مصالحه بر دست امیر [ؑ] واقع شد، بر آن نهج که امیر [ؑ] قصد خون ایشان نکند، و حوائط خواص<sup>(۱)</sup> از آن رسول [ﷺ] باشد، پس جبرئیل فرود آمد و گفت: «حق تعالی می فرماید که: حق خویشان بده»، رسول [ﷺ] گفت: «خویشان من کیستند؟ و حق ایشان چیست؟» جبرئیل گفت: «فاطمه است، حوائط فدک بدو ده، و آنچه از آن خدا و رسول است در فدک هم بدو ده».

پیغمبر ﷺ فاطمه [ؑ] را بخواند، <236> و از برای او حجتی نوشت، و آن وثیقه [ای] بود که بعد از وفات رسول صلی الله علیه [وآله] و سلم پیش ابوبکر آورد و گفت: «این کتاب رسول خدا صلی الله علیه [وآله] و سلم است که از برای من و حسن و حسین نوشته است». \* انتهی کلامه.

و در "روضة الصفا" مذکور است:

و در "مقصد اقصی" به این عبارت مذکور است که: بعضی می گویند که: حضرت رسالت [ﷺ] به سوی فدک حضرت امیرالمؤمنین علی [ؑ] را فرستاد، و مصالحه بر دست امیر [ؑ] واقع شد، بر آن نهج که امیر [ؑ] قصد

۱. [ج] خاص.

\* . [ب] حبیب السیر، مجلد اول، جزء سوم صفحه: ۵۸ (طبع هند سنه ۱۲۷۳).

[حبیب السیر ۱ / ۳۸۱].

[خون] (۱) ایشان نکند، و حوائط خواص (۲) از آن رسول الله ﷺ باشد، پس جبرئیل فرود آمده گفت: «حق تعالی می فرماید که: حق خویشان بده»، رسول الله ﷺ فرمود که: «خویشان من کی اند؟ (۳) و حق ایشان چیست؟» جبرئیل گفت: «فاطمه [ع] است، حوائط فدک را بدو ده، و آنچه از آن خدا و رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم است در فدک هم، بدو ده».

پیغمبر - علیه [وآله] الصلاة والسلام - فاطمه [ع] را بخواند و برای او حجتی نوشت، و آن وثیقه [ای] بود که بعد از وفات رسول الله علیه [وآله] السلام پیش ابوبکر آورد، و گفت: این کتاب رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم است که برای من و حسن و حسین نوشته. (۴) انتهى.

و عبارت "معارض" بعد از این مذکور خواهد شد.

این همه عبارات برای تکذیب و تخجیل و تفضیح و تجهیل مخاطب نبیل! - که به تشدد و مبالغه انکار وجود روایت ادعای هبه فدک در کتب اهل سنت نموده، و آن را از مفتریات شیعه پنداشته، و آوردن آن را در مقام الزام اهل سنت، و جواب از آن طلبیدن، کمال سفاهت انگاشته - کافی و وافی است.

---

۱. زیاده از مصدر و نسخه [ج].

۲. [ج] خاص.

۳. [ب] کیستند.

۴. روضة الصفا ۲/ ۴۲۵ (چاپ مرکزی) ۲/ ۱۳۵ (چاپ سنگی).

و هر چند مخاطب به ظاهر به این خرافه خود طعن و تشنیع بلیغ بر اهل حق زده، لیکن بعد ملاحظه عبارات ائمه سنیه واضح می شود که: به حقیقت کمال تسفیه و تحمیق اکابر اساطین خود، پیش نظر داشته که ایشان به این روایت تمسک نموده اند، و احتجاج و استناد و استشهاد به آن فرموده [اند]، به هر حال هیچ عاقلی بر چنین جسارت و خسارت شنیع اقدام نمی تواند کرد.

و از اینجاست که کابلی - پیر مظل مخاطب - چون بر افادات ائمه خود اطلاعی به هم رسانیده - با وصف آن همه تعصب فاحش و عناد قبیح که جاها بر انکار امور ثابته ظاهره جسارت نموده - تاب ردّ و ابطال این روایت نیافته، بلکه به طلب ابوبکر زنی دیگر، تا که نصاب شهادت تمام شود، تصریح ساخته، چنانچه در "صواعق" در مطاعن ابی بکر گفته:

السابع: إنه منع فاطمة [ع] (۱) فداً، وقد ادّعت: انه وهبها إياها، فلم يصدّقها مع عصمتها، فجاءت بعلي [ع] وأُمّ أئمن، فردّ شهادتهما، فغضبت عند ذلك، وقد قال صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «فاطمة [ع] (۲) بضعة مني من أغضبها فقد أغضبني».

وهو باطل؛ لأن الموهوب لا يصير ملكاً للموهوب له إلا بعد

۱. زیاده تحیت از نسخه [ج].

۲. زیاده تحیت از نسخه [ج].

التصرف، وكان في يده يتصرف فيه كما يشاء إلى أن قضى نخبه،  
ولم يردّ شهادتهما، بل طلب امرأةً أخرى ليتمّ نصاب الشهادة..  
فلو حكم لمخالف النصّ. (۱) انتهى.

از این عبارت ظاهر است که کابلی انکار ادعای <237> حضرت  
فاطمه عليها السلام هبه فدک را ننموده، بلکه به [ادعای] عدم قبض و تصرف - که منشأ  
آن عصبیت محض و صریح تعصب است - (۲) تشبث نموده و گفته که: ردّ  
نکرده ابوبکر شهادت آنها - یعنی (۳) حضرت علی عليه السلام و أمّ ایمن را - بلکه  
طلب کرد ابوبکر زنی دیگر را تا که تمام شود نصاب شهادت.

و این تصریح صریح به وقوع ادعای هبه فدک و شهادت بر آن است؛ زیرا  
که بدیهی است که طلب ابوبکر زنی دیگر را تا که نصاب شهادت تمام شود،  
فرع آن است که شهادت حضرت امیرالمؤمنین عليه السلام و أمّ ایمن واقع شده باشد،  
و آن فرع ادعای حضرت فاطمه عليها السلام هبه فدک را است.

پس کذب و دروغ مخاطب به تصریح مقتدا و خواجه او ظاهر شد، والله  
الحمد على ذلك حمداً جزيلاً جميلاً.

---

۱. الصواعق، ورق: ۲۵۷-۲۵۸.

۲. در نسخه [ج] بر جمله: (که منشأ آن عصبیت محض و صریح تعصب است)

به عنوان حذف، خط کشیده شده است.

۳. در نسخه [ج] (آنها یعنی) نیامده است.

و محتجب نماند که: بطلان انکار قبض و تصرف حضرت فاطمه علیها السلام بر فدک در ما بعد به دلایل زاهره می دانی، لیکن خود این قول کابلی که در آن تصریح به طلب ابوبکر زنی دیگر را نموده، دلیل قاطع برای تکذیب این انکار است، چه اگر فدک در قبض آن حضرت نبود، حاجت به طلب شاهد نبود - چنانچه مخاطب هم به آن اعتراف نموده - پس طلب ابوبکر زنی دیگر و سماع دو شاهد، دلیل واضح و برهان قاطع است بر آنکه: فدک در قبض و تصرف آن حضرت بوده، و الا ابوبکر از اصل شهادت را سماع نمی کرد، و بعد سماع شهادت حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام و أم ایمن، زنی دیگر را طلب نمی نمود، فله الحمد والمنة که بطلان خرافه کابلی از بیان خودش، و از بیان دیگر ائمه سنیه - که از آن طلب ابوبکر شاهد و بیته را واضح است، کما دریت آنفاً - به نهایت ظهور و وضوح رسید.

و مخفی نماند که آنچه رازی و ابن حجر - تبعاً له رجماً بالغیب! - بر ابوبکر تجویز کرده اند که: او حکم را به شاهد واحد و یمین - شاید - جایز ندانسته باشد.

پس بطلان آن پر ظاهر است، و منشا آن جز قلت تتبع و مزید عصبیت امری دیگر نیست.

عبارت "تلویح" که از آن حکم ابوبکر به شاهد واحد و یمین ثابت می شود عن قریب مذکور خواهد شد.



و در "کنز العمال" مذکور است:

عن جعفر بن محمد، عن أبيه، عن علي بن أبي طالب [عليه السلام]:  
«أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وأبا بكر وعمر وعثمان  
كانوا يقضون بشهادة الواحد واليمين»\*.

اما آنچه گفته: بلکه در کتب اهل سنت بر خلاف آن موجود است... الی آخر.

پس جوابش آنکه: موجود بودن روایتی در یک کتاب، دلیل نفی خلاف  
آن از جمیع کتب نمی‌تواند شد، لاسیما وقتی که آن روایت هم موضوعه و  
مفتراة باشد؛ زیرا که از روایت ابوسعید خدری - که حاکم و ابن نجار و بزار و  
ابویعلی و ابن ابی حاتم و ابن مردویه در کتب خودشان<sup>(۱)</sup> نقل کرده‌اند، و در  
مابعد از "کنز العمال" و "درّ منثور" منقول خواهد شد - معلوم می‌شود که  
حضرت رسول خدا ﷺ به موجب حکم خدای تعالی فدک را به حضرت  
فاطمه علیها السلام داد، پس نسبت ابا از اعطا به حضرت رسول خدا ﷺ محض  
افترای قبیح بر حضرت رسول خدا ﷺ باشد، که از دشمنان  
اهل بیت علیهم السلام <238> آن حضرت صلی الله علیه و آله سرزده، و مخاطب هم به جهت نصبی  
که دارد به تصدیق آن پرداخته\*\*.

---

\* . [الف] فصل ثالث از کتاب الشهادات. (۱۲). [کنز العمال ۲۳/۷].

۱. در [الف] (خودها) آمده است که اصلاح شد.

\*\* . [الف] کاتب الحروف می‌گوید که: هرگاه - بحمد الله و حسن توفیقه - به

.....

➤ روایات سنیه و اعتراف ائمه ایشان ثابت گردید که حضرت فاطمه [ع] دعوی هبه فدک نموده و شهادت جناب امیر [ع] و أمایمن یا حسنین [ع] هم به وقوع پیوسته، پس این همه چرب‌زبانی و تلمیع و تسویل شاه‌صاحب به باد فنا می‌رود، و هرگز به کار نمی‌آید، جز آنکه در تفضیحشان و [تفضیح] اسلاف مفترینشان - البته - می‌افزاید.

و روایتی که شاه‌صاحب از "مشکاة" نقل کرده‌اند ابوداود آن را به این اسناد روایت کرده:

حدثنا عبد الله بن الجراح ، نا جریر، عن المغيرة، قال: جمع عمر بن عبد العزيز.. إلى آخره. [سنن ابوداود ۲/ ۲۴].

و راوی اولینش - عبدالله بن جراح - کثیر الخطاست.

في حاشية الكاشف للذهبي - بعد قوله : عبد الله بن الجراح بن سعيد - : هو محمد، سكن نيسابور وانتشر علمه بها ، قال أبو زرعة : صدوق ، وقال أبو حاتم : كان كثير الخطأ.. إلى آخره .

و جریر که راوی دومین است قبل از موت خود مختلط و متغیر شده، و بیهقی در "سنن" خود سی جا آورده که: او به سوی سوء حفظ در آخر منسوب شده، كما في الميزان للذهبي [ميزان الاعتدال ۱/ ۳۹۴]:

جریر بن عبد الحمید الضبی، عالم أهل الري، صدوق محتج [يحتج] به في الكتب، قال أحمد بن حنبل: لم يكن بالذكي في الحديث، اختلط عليه حديث أشعث وعاصم

⊙

.....

➤ الأحوال حين قدم عليه بهز فعرفه .

وقال أبو حاتم : صدوق تغير قبل موته ، وحجبه أولاده ، كذا نقل أبو العباس البناني هذا الكلام في ترجمة جرير بن عبد الحميد ، وإنما المعروف هذا عن جرير بن حازم كما قدمنا ، ولكن ذكر البيهقي في سننه في ثلاثين حديثاً لجرير بن عبد الحميد وقال : قد نسب في آخر عمره إلى سوء الحفظ .

ونيز تدليس ؛ و أن هم در روایت بعض موضوعات می نمود ! و آن به اعتراف ابن الجوزی خیانت در شرع و ناشی از تلبیس ابلیس است ، در "میزان" ذهبی [میزان الاعتدال ١ / ٣٩٦ - ٣٩٥] از عبد الرحمن بن محمد منقول است که او گفت : سمعت الشاذكوني ؛ قال : قدمت على جرير ، فأعجب بحفظي فكان لي مكرماً ، فقدم يحيى بن معين والبغداديون الذين معه وأنا ثم فرأوا موضعي منه ، فقال له بعضهم : إن هذا بعثه يحيى [بن] القطان و عبد الرحمن يفسد [ليفسد] حديثك .

قال : وكان جرير قد حدثنا ، عن مغيرة ، عن إبراهيم في طلاق الأخرس ، ثم حدثنا به بعد ، عن سفيان ، عن مغيرة ، عن إبراهيم ، قال : فيينا أنا عند ابن أخيه إذ رأيت علي ظهر كتاب لابن أخيه : عن ابن المبارك ، عن سفيان بالحديث ! فقلت : عمك يحدث به مرة [عن مغيرة ، ومرة عن سفيان ، ومرة] عن ابن المبارك ، عن سفيان ! ينبغي نسأله ممن سمعه ، قال الشاذكوني : كان هذا الحديث موضوعاً ، فسألته ، فقال : حدثني رجل خراساني ، عن ابن المبارك ، فقلت له : قد حدثت به مرة عن مغيرة ، ولست أراك تقف على شيء ، فمن الرجل ؟ قال : رجل جاءنا من أصحاب الحديث ، قال فواثبوا لي ،

⊖

❶ وقالوا: ألم نقل: إنما جاء يفسد عليك حديثك؟! قال: فوثب بي البغداديون وتعصب بي قوم من أهل الري حتى كان بينهم شرّ شديد. انتهى.

و از این عبارات ظاهر است که جریر در روایت حدیثی موضوع تدلیس کرده و واسطه را که در میان او و مغیره بوده ساقط کرده از مغیره آن را روایت کرده، و این امر - یعنی تدلیس در روایت - به حدی شنیع بود که محامیان جریر از غایت عصیبت به جهت اظهار شاذکونی آن را عناد و فساد آغاز نهادند.

و ابن الجوزی در "تلیس ابلیس" [١/ ١٤٤] گفته:

ومن تلیس ابلیس علی علماء المحدثین: رواية الحديث الموضوع من غير أن يبينوا أنه موضوع، وهذا خيانة [وهذه جنایة] منهم علی الشرع ومقصودهم تنفيق [ترویج] أحاديثهم وكثرة رواياتهم، وقد قال النبي ﷺ: «من روى عني حديثاً يرى أنه كذب فهو أحد الكاذبين».

ومن هذا الفن "تدلیسهم فی الروایة"، فمرة يقول أحدهم: فلان عن فلان، أو قال فلان عن فلان، يوهم أنه سمع منه [المنقطع] ولم يسمع، وهذا قبيح؛ لأنه يجعل المنقطع في مرتبة المتصل. انتهى.

و مغیره که راوی آخرین است نیز مدّلس بوده، و احمد بن حنبل روایت او را از ابراهیم ضبی تضعیف می کرد.

فی المیزان [میزان الاعتدال ٤/ ١٦٥]: مغیره بن مقسم: إمام ثقة، لكن لئن أحمد بن حنبل روايته عن إبراهيم النخعي فقط مع أنها في الصحيحين.

.....

➤ وروی عن أبي وائل والشعبي ومجاهد، وعنه شعبة وهشيم وابن فضيل  
وجريير.

وروی حماد بن محمد عن شعبة: كان مغيرة أحفظ من الحكم، وقال ابن فضيل:  
كان يدلّس، فلا يكتب إلا ما قال: حدّثنا إبراهيم، وقال ابو بكر ابن عياش: ما رأيت أفتقه  
منه، وقال أبو حاتم عن أحمد بن حنبل: عامة ما روى إنما سمعه من حماد، وجعل  
يضعف حديثه عن إبراهيم وحده.

و در "تقريب" [تقريب التهذيب ۱/ ۵۴۳] ابن حجر عسقلانی مسطور است:  
المغيرة بن مقسم - بكسر الميم - الضبي، مولا هم، أبو هشام الكوفي، الأعمى، ثقة،  
متقن إلا أنه كان يدلّس، ولا سيما عن إبراهيم.. إلى آخره.  
و مذمت تدليس آنفاً از زبان ابن الجوزی شنیدی که آن را از قبیل تلبیس ابلیس  
دانسته و به قبح آن تصریح فرموده، و مذمت آن از دیگر کتب معتبره سنیّه نیز واضح  
می شود، شعبه آن را بدتر از زنا و برادر کذب و افترا دانسته.

قال السيوطي في التدریب [تدریب الراوي ۱/ ۲۲۸]: وبالغ شعبة في ذمه - أي ذم  
التدليس - فقال: لئن أذني أحب إلي من أن أدلس، وقال: التدليس أخو الكذب.  
و نیز جمعی از محدثین و فقهای اهل سنت تدلیس را - ولو مرة - موجب جرح و  
قدح مدّلس می دانند.

في الإيضاح لشرح نخبة الفكر: قال فريق من المحدثين و الفقهاء: من عُرف  
بارتكاب التدليس ولو مرة صار مجروحاً، مردود الرواية، وإن بين السماع وأتى بصيغة

و نیز این روایت مزخرفه موضوعه مخالف افادات علمای کبار اهل سنت است که: دعوی هبه حضرت فاطمه علیها السلام را ذکر فرموده‌اند، مثل شهرستانی، و مجد، و ابن شعبه، و ابن السمان، و ابوبکر جوهری، و محمد پارسا، و محب طبری، و قاضی القضاة عبدالجبار، و سید نورالدین سمهودی، و ابن حجر، و صاحب "مواقف"، و شارح "مواقف"، و فخر رازی، و ابن حزم، و ابراهیم بن عبدالله، و غیر ایشان.

❶ صریحة في هذا الحديث أو في غيره من أحاديثه . انتهى .

[انظر : شرح نخبة الفكر للقاري ۱/ ۴۲۰].

و بالفرض اگر روایات این خبر همه ضابط و متقن و موثوق و معتمد باشند، باز هم کاری نمی‌گشاید؛ زیرا که غایت آن عمر بن عبدالعزیز است، و او چکاره بود که ادعای او درباره‌ی ایای سرور کائنات از اعطای فدک - که به روایات فریقین قطعاً و حتماً ثابت، و حضرت فاطمه علیها السلام ادعای آن نموده، و جناب امیر علیه السلام و حسین علیه السلام و أمّ ایمن که خبر هر یکی از ایشان مفید یقین است، کما ذکره المخاطب في جواب طعن السابق علی هذا الطعن [تحفة اثنا عشریه : ۲۷۵]، و قد صرح هنا أيضاً بما يفيد أن ادعاء فاطمة وشهادة هؤلاء مفيد للعلم، لا يمكن صدور الكذب منهم - مقبول شود.

حضرات سنیه عجب اختلاط عقل و اختلال حواس دارند که می‌خواهند که شهادت عمر بن عبدالعزیز را بر نفی اعطا، حجت گردانند، و شهادت جناب امیر علیه السلام و حسین علیه السلام را لایق قبول و احتجاج ندانند!! فأعوذ بالله من التعصب والعمى واتباع الضلال والهوي. (۱۲).

و مخاطب هر چند به ذکر این روایت "مشکاة" صیانت خلیفه اول از طعن عظیم خواسته، لیکن از لزوم قطع اصل دین و دیانت خلیفه ثالث بالقطع - که اقطاع مروان فدک را در زمان او، حسب تصریح صاحب "مرقاة" (۱) و غیر او واقع شده، و در این روایت مذکور است، حیث قال فیها: (ثم أقطعها مروان.. إلى آخره) - قطع نظر کرده، ظاهراً بر حقیقت اقطاع اطلاع نداشته، ورنه چنین خبر را که خلیفه ثالث را - بنابر روایت بکری، و عمل شیخین - به درکات سعیر رسانیده، ذکر نمی ساخت، و یا حسب عادت خود تحریف و خیانت در آن به کار برده، فقره: (ثم أقطعها مروان) را از میان می انداخت!

و از همه لطیف تر آن است که این روایت مکذوبه را که از عمر بن عبدالعزیز نقل کرده اند، روایت عمر بن الخطاب [را] - که بلاریب به مدارج بی حد و عدّ افضل از عمر بن عبدالعزیز نزد حضرات اهل سنت است - نیز تکذیب می نماید، چه عمر بن الخطاب از زبان اقدس حضرت فاطمه علیها السلام نقل نموده که آن حضرت ارشاد فرمود به ابوبکر که:

آمد مرا أمّ ایمن، پس خبر داد مرا که: جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله عطا فرموده مرا فدک.

پس ادعای ابای آن حضرت علیه السلام از اعطای فدک، و آن هم بعد سؤال حضرت فاطمه علیها السلام، کذب محض و دروغ بی فروغ است که دشمنان آن حضرت برای صیانت امام اهل جور و تنقیص شأن حضرت فاطمه علیها السلام - معاذ الله من ذلك - وضع نموده اند.

اما روایت عمر بن الخطاب که اشاره به آن رفت، پس علامه جلیل الشأن و محدث عظیم المنزله ایشان محمد بن سعد در "طبقات کبری" <sup>(۱)</sup> گفته:

أخبرنا <sup>(۲)</sup> محمد بن عمر، أنبأنا هشام بن سعد، عن زيد بن أسلم، عن أبيه، قال: سمعت عمر يقول: لما كان اليوم الذي توفي فيه رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم، ببيع لأبي بكر في ذلك اليوم، فلما كان من الغد، جاءت فاطمة علیها السلام [إلى أبي بكر] ومعهما علي علیه السلام، فقالت: «ميراثي من رسول الله أبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم..»، فقال: أبو بكر من <sup>(۳)</sup> الرّثة أو من العقد؟ قالت: «فدك وخيبر وصدقاته بالمدينة، أرثها كما يرثك بناتك إذا مت»، فقال أبو بكر: أبوك - والله - خير مني، وأنت - والله - خير من بناتي، وقد قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم: لا نورث ما

١. در [ج]: (کبیر).

٢. نسخه [ج] فاقد لفظ: أخبرنا می باشد.

٣. فی المصدر و [ج]: (أمن).



ترکناه صدقه - یعنی: هذه الأموال القائمة - فتعلمين أن أباك أعطاكها؟ فوالله لئن قلت: نعم، لأقبلنّ قولك ولأصدّقك<sup>(۱)</sup>، قالت: «جاءتني أمّ أيمن فأخبرتني <239> أنه أعطاني فديك»، قال: فسمعتة يقول<sup>(۲)</sup>: هي لك؟ فإذا قلت: قد سمعتة، فهي لك، فأنا أصدّقك وأقبل قولك، قالت: «قد أخبرتك ما عندي»<sup>(۳)</sup>.

اما آنچه گفته: چون هبه در واقع تحقق نداشته... الى آخر.

پس مردود است به اینکه: از این روایت موضوعه، عدم تحقق هبه در واقع ثابت نمی‌تواند شد.

اما آنچه گفته: صدور دعوی و وقوع شهادت از این اشخاص - که نزد شیعه معصوم و نزد ما محفوظند - امکان و گنجایش ندارد.

پس از این قول معلوم شد که: دعوی و شهادت این حضرات مفید علم به ثبوت هبه بود، و ما - بعون الله - از روی روایات اهل سنت ثابت کردیم که: دعوی و شهادت هر دو وقوع یافته، شکی و ریبی در این معنی نیست، پس معلوم شد که: ابوبکر با وجود علم [به] هبه کردن حضرت رسول خدا ﷺ

---

۱. [ج] لأصدقتك.

۲. در [الف] اشتهاهاً: (تقول) آمده است.

۳. الطبقات الكبرى ۲/ ۳۱۵-۳۱۶.

فدک را به حضرت فاطمه عليها السلام نداد، بلکه از آن حضرت انتزاع نمود<sup>(۱)</sup>،  
فالحمد لله على ما أنطق بالحق لسانه، وخرّب بيده بنيانه.

اما آنچه گفته: به گفته شیعه این روایت را قبول کردیم.

پس دانستی که: روایت مذکوره در کتب اهل سنت هم مذکور است، اهل  
حق محتاج تبرع مخاطب نیستند، و نمی خواهند که به گفته شان این روایت  
[را] قبول کند، بلکه می باید به گفته اکابر اسلاف خود آن را قبول نماید.

اما آنچه گفته: فدک بالاجماع در حین حیات پیغمبر صلی الله علیه و آله  
وسلم در تصرف زهرا عليها السلام نیامده.

پس دعوی اجماع، کذب محض و بهتان صرف است، و شیعه داخل این  
اجماع نیستند، بلکه اینها می گویند که: فدک از وقت هبه تا انتزاع ابوبکر، در  
دست حضرت فاطمه زهرا عليها السلام بود، و روایات اهل سنت هم بر این معنا دلالت  
دارد، چنانچه سید مرتضی علم الهدی در ردّ قول قاضی القضاة فرموده:

فأما إنكار صاحب الكتاب لكون<sup>(۲)</sup> فدك في يدها عليها السلام، فما  
رأيناه اعتمد في إنكار ذلك على حجة، بل قال: لو كان ذلك في

۱. جمله: (بلکه از آن حضرت انتزاع نمود) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح  
آمده است.

۲. کذا، وفي المصدر: (کون)، وهو الصواب.

يدها لكان الظاهر أنه لها، والأمر على ما قال، فمن أين أنه لم يخرج  
عن يدها على وجه يقتضي الظاهر خلافه؟  
وقد روي من طرق مختلفة - غير طريق أبي سعيد الذي ذكره  
صاحب الكتاب - : أنه لما نزل قوله تعالى: ﴿وَأْتِ ذَا الْقُرْبَىٰ  
حَقَّهُ﴾ (١) دعا النبي ﷺ فاطمة [عليها السلام]، فأعطاها فذك.  
وإذا كان ذلك مروياً فلا معنى لدفعه بغير حجة (٢).

و در "بياض ابراهيمي" مسطور است:

أما إن فذك كانت في يد فاطمة [عليها السلام]؛ فيدلّ عليه ما في كنز العمال  
للشيخ علي المتقي في صلة الرحم من كتاب الأخلاق، عن  
أبي سعيد قال: لما نزلت: ﴿وَأْتِ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقَّهُ﴾ (٣)، قال النبي  
صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «يا فاطمة! لك فذك». ك.  
أي رواه الحاكم في تاريخه، وقال: تفرد به ابراهيم بن محمد بن  
ميمون، عن علي بن عائس. ابن النجار (٤).

وفي الدرّ المنثور للسيوطي - في تفسير قوله تعالى: ﴿وَأْتِ ذَا  
الْقُرْبَىٰ حَقَّهُ﴾ - : أخرج البزار، وأبو يعلى، وابن أبي حاتم، وابن

١ . الاسراء (١٧) : ٢٦ .

٢ . شافى ٩٨ / ٤ .

٣ . الاسراء (١٧) : ٢٦ .

٤ . كنز العمال ٧٦٧ / ٣ .

مردویه، عن أبي سعيد الخدري، <240> قال: لما نزلت هذه الآية: ﴿وَأْتِ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقَّهُ﴾ دعا رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم فاطمة عليها السلام فأعطها فداك\*.

وفي معارج النبوة الشهير بسير مولانا معين الهروي في وقائع السنة السابعة بعد واقعة خيبر، بهذه العبارة:

و در "مقصد اقصی" به این عبارت مذکور است که: بعضی گویند که: حضرت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم به سوی خيبر امير المؤمنين علي عليه السلام [عليه السلام] را فرستاد، و مصالحه بر دست حضرت امير عليه السلام واقع شد، بر آن نهج که حضرت امير عليه السلام [عليه السلام] قصد خون ایشان نکند، و حوائط خواص از آن رسول صلى الله عليه [وآله] وسلم باشد، پس جبرئيل عليه السلام فرود آمد و گفت که: «حق تعالی می فرماید که: «حق خویشان بده»، رسول صلى الله عليه [وآله] وسلم گفت: «خویشان من کیستند؟ و حق ایشان چیست؟» جبرئيل عليه السلام گفت: «فاطمه عليها السلام است، حوائط فدک را به او ده، و آنچه از خدا و رسول او پصلی الله عليه [وآله] وسلم است در فدک هم <sup>(۱)</sup> به او ده».

پیغمبر صلى الله عليه [وآله] وسلم، فاطمه عليها السلام را بخواند و برای وی حجت نوشت، و آن وثیقه [ای] بود که بعد از وفات رسول صلى الله عليه [وآله] وسلم

\* . [ب] الدر المنثور ۴ / ۱۷۷ (طبع لبنان).

۱. در معارج: (همه).

پیش ابوبکر صدیق آورد و گفت: این « کتاب رسول خدا صلی الله علیه و آله ]  
وسلم است برای من و حسن و حسین نوشته است». (۱) انتهى.

ووجه دلالتها علی أن فذك كانت في يدها [عليه السلام] أن النبي [عليه السلام]  
كان مأموراً بإعطاء فاطمة [عليها السلام] فذك، وكان واجباً عليه أن يرفع  
يده عنها، ويجعلها تحت يد فاطمة [عليها السلام]؛ لأن عقد الهبة بدون تسليم  
فذك لها لا يخرج رسول الله [عليه السلام] عما في ذمته من أداء أمر الله  
تعالى؛ لأن الهبة بدون القبض والتسليم كلا هبة. (۲) انتهى (۳).

و نیز قول نمیر بن حسان در روایتی که از "جواهر العقدين" و غیر آن  
منقول شد که: (إن أبا بكر انزع من فاطمة [عليها السلام] فذك) دلالت صریح دارد بر  
آنکه: فذك در قبض حضرت فاطمه [عليها السلام] بود، و ابوبکر آن را از [دست] آن  
حضرت صلوات الله علیها انتزاع کرد.

---

۱. معارج النبوة ۴ / ۱۷۹.

۲. البياض الإبراهيمي ۱ / ۱۹۸ - ۱۹۹، مع اختلاف و تقدیم و تأخیر، و أمّا رواية  
السيوطي فلم نجدها في البياض الإبراهيمي، وقد مرّ نقلها عن الدر المنثور.  
ثم الظاهر من قول المؤلف ﷺ: (انتهى) أن الكلام الأخير أيضاً من البياض  
الإبراهيمي، ولم نجده في المطبوع منه، فراجع.

۳. قسمت (كلاهبة انتهى) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

و در "نهج البلاغه" - که حسب افاده تفتازانی در "شرح مقاصد" و قوشجی در "شرح تجرید"، و کازرونی در "مفتاح الفتوح" و غیر ایشان کلام جناب امیرالمؤمنین علیه السلام است<sup>(۱)</sup> - مذکور است که: آن جناب به عامل خود نوشت:

۱. مراجعه شود به شرح المقاصد للتفتازانی ۲ / ۳۰۱، شرح تجرید العقائد للقوقشجی: ۳۷۸، مفتاح الفتوح.

قال أحمد بن منصور الكازروني في مفتاح الفتوح - ما نصه - : أبو الحسن علي بن أبي طالب ، أول من سمّاه النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم : أمير المؤمنين ، خاتم الخلفاء الراشدين ، أقدمهم إجابة وإيماناً ، وأولهم تصديقاً وإيقاناً ، وأقومهم قضية وإتقاناً ، باب العلم ، ومعدن الفضل ، وحائز السبق ، ويعسوب الدين ، وقاتل المشركين والمتمردين ، ذو القرنين ، وأبو الريحانتين ، ابن عم النبي لحاً وقسمة ، وأخوه حقاً ونسباً ، وصاحبه دنياً وديناً ، ختم الله به الخلافة كما ختم بمحمد صلى الله عليه [وآله] وسلم الرسالة ، ولما كان النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم يضمّ الشكل إلى الشكل ، والجنس إلى الجنس ، والمثل إلى المثل ، ادّخر علماً لنفسه ، واختصّه بأخوته ، وناهيه بهذا شرفاً وفخراً .

ومن تأمل في كلامه وكتبه وخطبه ورسالاته علم أن علمه لا يوازي علم أحد ، وفضائله لا يشاكل فضائل أحد بعد محمد صلى الله عليه [وآله] وسلم ، ومن جملتها كتاب نهج البلاغة ، وأيم الله لقد وقف دونه فصاحة الفصحاء وبلاغة البلغاء وحكمة الحكماء . نزلت في شأنه آيات كثيرة ، ووردت في فضائله أحاديث غير قليلة ، كتب التفاسير مشحونة بذلك ، ويطون الأسانيد مطوية عليها ، لا يحصيها عادّ ، ولا يحويها

«... بلى كانت في أيدينا فدك من كل ما أظلمت السماء،  
فشحت عليها نفوس قوم، وسخت عنها نفوس آخرين، ونعم  
الحكم الله (١)».

از این کلام آن حضرت صراحتاً ثابت است که: فدک در قبض آن حضرت  
بود، و نفوس قومی - که مراد از آن ابوبکر و اتباعش هستند - بر آن بخل کردند  
و از آن حضرت گرفتند، و آن حضرت حکم آن را به خدای تعالی که نعم  
الحکم است، تفویض فرموده.

و مع هذا ادعای حضرت فاطمه عليها السلام هبه فدک را و مطالبه آن از ابوبکر، و

---

➤ تعداد، فما من مشكل إلا وله فيه اليد البيضاء، ولا من معضل إلا وجلاه حق  
الجلاء، لقد صدق الفاروق حيث قال: أعوذ بالله من معضلة ليس فيها أبو الحسن.  
مفتاح الفتوح (مخطوط) عنه عبقات الأنوار ١٤ / ٢١٦ (الجزء الأول من  
حديث مدينة العلم، قسم السند).

لا زال الكتاب - أعني مفتاح الفتوح - مخطوطاً حسب علمنا، ولم نتحصل على  
خطيته. قال في كشف الظنون ٢ / ١٧٠١: ومن شروح المصاييح [مصاييح السنة  
للبنغوي] مفتاح الفتوح؛ أوله: الحمد لله الذي قصر (قصر) الأفهام عما يليق بكبريائه ..  
إلى آخره، ذكر فيه أنه جمعه من شرح السنة، والغريبين، والفائق، والنهاية .. ووضع  
حروف الرموز لتلك الكتب، وفرغ منه في ٢١ رمضان سنة ٧٠٧ هـ وسبعمانه.

همچنين اداى حضرت اميرالمؤمنين عليه السلام شهادت را [علاوه] بر آنکه صريح معاونت و موازرت حضرت فاطمه عليها السلام بر مطالبه فديک است، دليل قاطع و برهان ساطع است بر آنکه: فديک در قبض و تصرف حضرت فاطمه عليها السلام بوده، و الا لازم آيد - معاذ الله - عدم علم حضرت فاطمه عليها السلام به چنين مسأله واضحه ظاهره، و اقدام بر باطل؛ و همچنين عدم علم حضرت اميرالمؤمنين عليه السلام، و خطاي فاحش و و زلل صريح بر آن حضرت لازم آيد. <241>

حال آنکه هيچ مسلمى چنين شنيعه را بر آن حضرت تجويز نخواهد کرد، با آنکه احاديث مستفيضه متکثره مثل حديث ثقلين و غير آن دلالت بر وجوب اتباع و تمسک آن حضرت و ملازمت حق با آن حضرت دارد.

و علاوه بر اين همه - به عنايت الهى - قبض حضرت فاطمه عليها السلام بر فديک از کلام خود ابى بکر ثابت است، بيانش آنکه: به روايت حافظ عمر بن شُبّه - که سيد سمهودى در "وفاء الوفا" و "جواهر العقدين" و ابن حجر مكى در "صواعق" و غير ايشان نقل کرده اند<sup>(۱)</sup> - دريافتى که ابوبکر به حضرت فاطمه عليها السلام به جواب ادعاى آن حضرت فديک را گفت که: (هل لك على ذلك بيّنة؟) يعنى: آيا براى تو بر اين دعوى گواه است؟

۱. اوائل همين طعن به نقل از وفاء الوفا ۳ / ۱۰۰۰ - ۱۰۰۱، جواهر العقدين

۲ / ۴۴۳، الصواعق المحرقة ۱ / ۹۳ - ۹۴ گذشت.



و در عبارت "معجم" مذکور است: فقال ابوبکر: أريد بذلك شهوداً<sup>(۱)</sup>، وكذا في عبارة المجد<sup>(۲)</sup>، پس اگر فدک در قبض حضرت فاطمه علیها السلام نبود، ابوبکر چرا طلب شاهد و بیّنه از آن حضرت نمود، همین قدر به جواب آن حضرت می‌گفت که: هبه به غیر قبض صحیح نیست، و چون قبض فدک متحقق نشده، لهذا این دعوی لایق اصفا نیست، پس عدول آن غفول از این تقریر، و طلب شهود از معصومه متصفه به تطهیر - علیها و علی آبها و بعلها و بنیها ألف تحية من الملك القدير - و بعد از آن تشبث در عدم حکم به شهادت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام و أمایمن به عدم اکمال نصاب شهادت، نه عدم قبض؛ دلیل بیّن و حجت ظاهر است بر آنکه قبض حضرت فاطمه علیها السلام بر فدک متحقق بوده، و الاّ تجهیل و تحمیق خلیفه اول لازم خواهد آمد که چرا به مقامی که حاجت طلب شاهد و بیّنه نبود، طلب شاهد نمود، و عبث و بی‌فایده حضرت فاطمه علیها السلام را تصدیع احضار شهود داد، و بعد از آن در مقام عذر عدم حکم به این شهادت کلمه: (برجل<sup>(۳)</sup> وامرأة تستحقّینها؟) که دالّ

---

۱. در [الف] اشتباهاً: (شهود) آمده است.

۲. في معجم البلدان - ۲۳۸ / ۴ - فقال أبو بكر: أريد لذلك شهوداً، ولها قصة [۱] وأما عبارة المجد فقد مرّ نقلها عن وفاء الوفا ۳ / ۹۹۹.

۳. [ج] أبرجل.

است بر آنکه: اگر زنی دیگر شهادت می‌داد استحقاق ثابت می‌شد، بر زبان آورد، بلکه به تصریح کابلی زن دیگر را طلب کرد<sup>(۱)</sup>.

و الله الحمد که خود مخاطب هم در مابعد تصریح کرده است که: در این صورت - یعنی صورت عدم قبض - حاجت به طلب گواه و شاهد نبود، و چون ابوبکر طلب شاهد نمود قبض حضرت فاطمه علیها السلام حسب اعترافش ثابت شد، والله الحمد علی ذلك حمداً جميلاً.

اما آنچه گفته: پس ابوبکر فاطمه علیها السلام را در دعوی هبه تکذیب نکرد، بلکه تصدیق نمود.

پس هرگاه به اعتراف مخاطب ابوبکر در دعوی هبه، حضرت فاطمه علیها السلام را تصدیق نموده، صدق آن حضرت در این دعوی به اعتراف صدیق اهل سنت ثابت گردید، و نهایت ظلم و ستم و جور و عدوان او در غصب فدک به کمال وضوح و ظهور رسید که با وصف علم علیه السلام [به] این معنا که جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله فدک را به حضرت فاطمه علیها السلام هبه نموده، از آن حضرت انتزاع کرده، جور و جفای خود بر اهل بیت اصطفای - علیهم آلاف التحية والثناء - ظاهر و روشن ساخته.

اما آنچه گفته: لیکن مسأله فقهیه را<sup>(۱)</sup> بیان کرد که مجرد هبه موجب ملک نمی‌شود، <242> تا وقتی که قبض متحقق نگردد.

پس مخدوش است به چند وجه:

اول: آنکه این افترای صریح و کذب قبیح و بهتان شنیع و اتهام فظیح است، عجب وقاحت دارد که از افترا و بهتان بر امام و مقتدای خود که جان بر او می‌بازد، و زمزمه و لا و اقتفای او می‌نوازد، و دین و ایمان خود را وابسته به او می‌سازد، و به حمایت و محامات او تخطئه اهل بیت علیهم السلام هم سهل‌تر دانسته می‌نزد، نیز باکی ندارد، افترا و بهتان بر علمای اهل حق و ایقان که جابجا از مخاطب صادر گردیده تا آنکه عجب از آن برخاسته، لیکن بر علمای اعلام خود هم - کما ظهر نموذجه فی طعن التخلّف عن جيش أسامة<sup>(۲)</sup> و غیره من مقاماته المستحقّة للملامة - هم کذب و اتهام را روا داشته، و از آن هم در گذشته، اینجا بر خلیفه اول دروغ صریح بر یافته!

و این هم ندانسته که این بهتان منافی و مناقض انکار وقوع دعوی هبه فدک از حضرت فاطمه علیها السلام است؛ چه هرگاه حضرت فاطمه علیها السلام دعوی هبه فدک نکرده، ابوبکر چرا این هذیان بر زبان آورده!؟

---

۱. در نسخه [ج] بر (را) خط کشیده شده است.

۲. مراجعه شود به طعن سوم ابوبکر.

آری دروغ‌گو را حافظه نباشد، خود به این زور و شور تکذیب دعوی هبه فدک نموده و باز ادعا کرده که ابوبکر تکذیب حضرت فاطمه علیها السلام در دعوی هبه فدک ننموده، بلکه تصدیق نموده، لیکن مسأله شرعی فقهیه را بیان کرد که: مجرد هبه موجب ملک نمی‌شود تا وقتی که قبض متحقق نگردد. و ظاهر است که محض تسلیم و تنزل مجوز نسبت تصدیق و بیان این مسأله به ابی‌بکر نیست، پس بی‌آنکه تصدیق و بیان این مسأله ثابت نشود تفوه به آن سمتی از جواز ندارد.

دوم: آنکه مبطل این تهمت باطله روایات سابقه است که دلالت صریحه دارد بر آنکه ابوبکر طلب شهود از حضرت فاطمه علیها السلام نموده، چه اگر ابوبکر این مسأله بیان می‌کرد، حاجت به طلب شهود چرا می‌افتاد؟!

چنانچه خودش بی‌فاصله از این کلام گفته:

و در این صورت حاجت گواه و شاهد طلبیدن اصلاً نبود<sup>(۱)</sup>.

و چون طلب ابوبکر شهود را ثابت شد، بطلان تهمتی گران که بر ابوبکر بافته، مثل صبح روشن ظاهر گردید.

و اختراع این تهمت شیعه از متفردات مخاطب است، و کابلی هم - به آن جسارت و بی‌باکی! - ذکر آن ننموده، بلکه بر خلاف آن، به طلب زن دیگر تا

۱. اول همین طعن به نقل از تحفه اثنا عشریه: ۲۷۸ گذشت.

که نصاب شهادت تمام شود، تصریح کرده چنانچه شنیدی<sup>(۱)</sup>؛ پس اگر معتقدین مخاطب به نظر [به] چنین تفردات قبیحه سلب نقیصه سرقت از او نمایند می‌زیید.

سوم: آنکه اگر ابوبکر این مسأله را به حضرت فاطمه علیها السلام بیان کرد، صریح مخالفت امر جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله نمود، و خود را در میان خلق و نزد خدا و رسول صلی الله علیه و آله رسوا ساخت، و در ورطه مهلکه صریح انداخت<sup>(۲)</sup>؛ زیرا که جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله از تعلیم اهل بیت علیهم السلام منع فرموده، و ارشاد نموده که: «تقدم مکنید ثقلین را پس هلاک شوید، و تعلیم مکنید ایشان را پس به تحقیق که ثقلین داناترند از شما».

در "کنز العمال" <243> مذکور است:

«إني لكم فرط، وإنكم واردون عليّ الحوض، عرض ما بين صنعاء إلى بصرى، فيه عدد الكواكب من قدحان الذهب والفضة، فانظروا كيف تخلفوني في الثقلين»، قيل: وما الثقلان يا رسول الله [ص]؟! قال: «الأكبر كتاب الله؛ سبب طرفه بيد الله وطرفه بأيديكم، فتمسكوا به لن نزالوا ولا تضلّوا، والأصغر عترتي؛ وإنهما لن يتفرقا حتى يردا عليّ الحوض، وسألت لهما

---

۱. الصواعق، ورق: ۲۵۸.

۲. (انداخت) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

ذلك<sup>(١)</sup> ربي ، فلا تقدّموها فتهلكوا، ولا تعلّموها فإنها أعلم منكم». طب. عن زيد بن أرقم<sup>(٢)</sup>.

و سيد نورالدين سمهودی در "جواهر العقدين" بعد ذکر حديث ثقلين از "مستدرک" گفته:

وأخرجه الطبراني، وزاد فيه عقيب قوله: «إنهما لن يفترقا حتى يردا على الحوض»، «سألت ربي ذلك لهم، فلا تقدّموها فتهلكوا، ولا تقصّروا عنها فتهلكوا، ولا تعلّموهم فإنهم أعلم منكم»<sup>(٣)</sup>.

و نیز سيد سمهودی در "جواهر العقدين" این روایت را از کتاب "الموالة" ابن عقده نقل کرده، و در آخر آن است:

«الثقل الأكبر: كتاب الله، سبب طرفه بيد الله وطرف بأيديكم، فاستمسكوا به ولا تضلّوا ولا تبدّلوا؛ وعترتي؛ فإنني قد نبأني اللطيف الخبير أن لا يتفرّقا حتى يلتقياني، وسألت الله ربّي لهم ذلك فأعطاني، فلا تسبقوهم فتهلكوا، ولا تعلّموهم فهم أعلم منكم»<sup>(٤)</sup>. انتهى.

١. في المصدر و [ج]: (ذلك).

٢. كنز العمال ١/ ١٨٦، وفيه: (زيد بن ثابت)، بدل (زيد بن أرقم).

٣. جواهر العقدين ٢/ ٧٥.

٤. جواهر العقدين ٢/ ٨٤.

از این روایات ثابت است که جناب رسالت مآب ﷺ از تقدم بر اهل بیت علیهم السلام منع فرموده، و هلاک را بر آن متفرع ساخته، و از تعلیم ایشان نهی نموده، و آن را به اعلی‌تشان معلل ساخته، پس الحال که مخاطب برای ابوبکر، تعلیم حضرت فاطمه علیها السلام به کذب و بهتان ثابت می‌سازد، در حقیقت هلاک و ضلال و خسران او - به تقدم و تعلیم و جسارت او بر خسارت ذمیم - کما ینبغی<sup>(۱)</sup> ثابت می‌گرداند، و به هر صورت مطلوب اهل حق ثابت است، والله الحمد علی ذلك.

و نیز مخفی نماند که: ابوبکر چونکه<sup>(۲)</sup> به جواب مطالبه حضرت فاطمه علیها السلام میراث خود [را] روایت: (نحن معاشر الأنبياء) پیش کرد، و تعلیم آن حضرت - معاذالله - خواست، نیز بنابر این روایت مخالفت جناب رسالت مآب ﷺ کرد، و به تقدم بر اهل بیت علیهم السلام هلاک و خاسر گردد<sup>(۳)</sup>، و به تصدی تعلیم، تابع شیطان رجیم گردد<sup>(۴)</sup>، مخالف نهی رسول کریم<sup>(۵)</sup> - علیه وآله آلاف تحیات الرب الرحیم - گردید.

- 
۱. در نسخه [ج] به جای (کما ینبغی) کلمه‌ای ناخوانا آمده است.
  ۲. در نسخه [ج] (چون) نیامده، و در نسخه [الف] اشتباهاً: (که چون) آمده است.
  ۳. ظاهراً (گردد) زائد است.
  ۴. ظاهراً (گردد) زائد است.
  ۵. در [الف] اشتباهاً: (ص) یعنی علامت اختصاری تحیت اضافه شده است.

و همچنین اسلاف و اخلاف متسنّین - لاسیما مخاطب فطین - که دادِ حمایتِ ابی بکر می دهند، و به تصویب او در منع میراث، و عدم سماع دعوی هبه که صریح تخطئه اهل بیت علیهم السلام است، داغ‌های کاری بر قلوب اهل ایمان می نهند، نیز هالک و خاسر و گمراه و حائر و مخالفِ نهی سرور انبیاء ذوی المفاخر - علیه وآله آلاف سلام الملک الغافر - می باشند.

**چهارم:** آنکه از عبارت **<244>** مجد مورّخ که در "وفاء الوفا" ذکر کرده (۱) ظاهر است که: حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام بعد مرگ ابی بکر در زمان عمر هم دعوی هبه فدک داشت، و به عباس می گفت که: جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله و سلم فدک را برای حضرت فاطمه علیها السلام گردانیده، پس ثابت شد که: حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام تام (۲) خلیفه ثانی بر دعوی هبه فدک ثابت و راسخ بود، پس اگر - معاذ الله - فی الواقع هبه فدک به سبب عدم قبض صحیح نبود، و ابوبکر تنبیه هم بر آن کرده باشد، لازم آید اصرار بر باطل، و عدم تنبه با وصف تنبیه، ولا یجترء علی التزامه إلا کلّ معاند سفیه هائم فی تیه التمیوه، چه این نقیصه عظیمه است فوق نقائص، که نواصب و خوارج هم از نسبت آن به آن

۱. اول همین طعن به نقل از وفاء الوفا ۳/۹۹۹ گذشت.

۲. کذا فی [الف] و فی [ب]: (التام)، یعنی علیه السلام التام.

به نظر می رسد کلمه‌ای ساقط شده و مراد این است: امیرالمؤمنین علیه السلام تا زمان عمر بر ادعای همه فدک ثابت ماند.



حضرت - شاید - استحیا کنند که ادعای مالی به وجه باطل - با وصف علم به بطلان آن، و حصول تنبیه بر آن - از آحاد ناس مستبعد است.

انصاف باید کرد که در این زمان اگر کسی دعوی مال به هبه نماید، و قبض او بر آن متحقق نشده باشد، ضحکه اطفال می‌گردد، خصوصاً اگر بعد تنبیه او بر عدم صحت هبه، اصرار بر مطالبه آن نماید، کافه عالم در انحراف او از دین، و بی‌مبالاتی او به شرع مبین شک نخواهند کرد.

**پنجم:** آنکه هیچ عاقلی و مسلمی که ادنی رانحه انصاف و ایمان و اسلام به مشام او رسیده، گاهی تجویز نخواهد کرد که حضرت فاطمه علیها السلام دعوی فدک با وصف عدم قبض آن کرده باشد، و جناب امیرالمؤمنین علیه السلام هم راضی به آن باشد، و مانع از آن نگردد، بلکه شریک و معاون در این مطالبه شود، و ادای شهادت هبه فرماید، این تجویز جز منافقی<sup>(۱)</sup> ملحدی که مبغض معاند و ناصبی حاقد باشد از دیگری نمی‌آید، که از آن نهایت اِزرا و تنقیص، و غایت عیب و لوم و تعییر و تحقیر ظاهر می‌گردد.

سبحان الله! مطالبه ناحق و عدم علم [به] چنین مسأله واضح که اطفال هم می‌دانند، بر نفوس قادسه [ای] که منابع علوم ربانیه، و ینابیع حکم حقانیه، و سفن هدایت و نجات، و شفعاء مذنبین و عصات، و معادن وحی و تنزیل، و کاشفان اسرار تفسیر و تأویل، و مواضع رسالت، و وسائل رحمت

و رأفت، و وسائط فیوض نامتناهی، و مهابط عنایت الهی، و خزّان علم، و منتهای حلم، و ابواب ایمان، و امناء رحمان، و سائسان بلاد، و قائدان عباد، و مختلف ملائکه کروبیین، و مخدومین سدنه مقرّیین، و عناصر ابرار، و دعائم اخیار، و سلالة نبیین، و صفوه مرسلین، و مصابیح دُجی، و أعلام تُقی، و كهوف وری، و ورثة انبیا، و مثل اعلی، و دعوت حسنی، و حجج الله علی اهل الدنيا والآخرة والاولی، و محال معرفت ایزد ذوالجلال، و مساکن برکت ربّ متعال... إلى غير ذلك مما لا یحصی، ثابت ساختن، و باز گردن کبر و غرور به ادعای تمسک و ولای این حضرات افراشتن، و خود را فالج و ناجی، و برای شفاعتشان راجی، و دیگران را هالک و خاسر و در اطاعت و اتّباع این حضرات، قاصر پنداشتن، چقدر داد شوخی و وقاحت و بی باکی و صفاقت دادن است!؟

و کاش اگر دلایل زاهره و براهین قاهره **<245>** و حجج واضحه و آیات لائحه [ای] را که نصوص قطعیه بر بطلان و غایتِ شناعِ نسبتِ چنین نقیصه به حضرات اهل بیت علیهم السلام است به خاطر نیاوردند، کلمات خود را که به مقام رجزخوانی و نفس درازی و ممارات و افتخار و مباحات و استبشار بر تمسک و اتّباع اهل بیت اخیار - صلوات الله علیهم ما تتابع اللیل والنهار - بر السنه دُرّربار آورده بودند، تصور می کردند، و از این جسارت و خسارت - یعنی تخطئه حضرت فاطمه علیها السلام در طلب فدک، که صریح تخطئه جناب امیرالمؤمنین علیه السلام و همچنین تخطئه حسین علیه السلام، بلکه در حقیقت تخطئه سائر

اهل بیت علیهم السلام، بلکه به حقیقت تخطئه حضرت رسول مختار صلی الله علیه و آله، بلکه تخطئه پروردگار است - دم می کشیدند، و نیل خزی دنیا و آخرت، و ظهور الحاد و عناد با اهل بیت امجاد - صلوات الله علیهم إلى يوم التناد - بر نواصی خود نمی کشیدند، مگر ندانی که خود مخاطب به جواب طعن یازدهم از مطاعن عمر گفته:

پس هر که غزوه خیبر را تاریخ تحریم متعه می گوید، گویا دعوی غلطی در استدلال حضرت علی علیه السلام می کند، و این دعوی شاهد جهل و حمق او بس است. (۱) انتهى.

و والد مخاطب هم در "قرة العینین" مثل این کلام گفته (۲).

پس هرگاه دعوی غلط در استدلال جناب امیرالمؤمنین علیه السلام به اعتراف خود مخاطب و والد او - که به تصریح او آیه من آیات الله و معجزة من معجزات رسول الله صلی الله علیه و آله بوده (۳) - شاهد جهل و حمق باشد، پس در جهل و حمق ابوبکر که بر طبق دعوی حضرت فاطمه علیها السلام و شهادت حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام حکم نکرده، احدی را از عالمیان ریب و شک نماید؛ زیرا که هرگاه حضرت فاطمه علیها السلام طلب فدک کرد - خواه به طریق هبه، خواه به طریق ارث - پس این بالبداهة حکم آن حضرت است به آنکه فدک حق آن حضرت

---

۱. تحفة اثنا عشریه: ۳۰۲-۳۰۳.

۲. قرة العینین: ۲۱۴.

۳. مراجعه شود به تحفة اثنا عشریه: ۱۸۴.

است، و شهادت امیرالمؤمنین علیه السلام بر هبة فدک، و هم مطالبه آن حضرت میراث جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله، و هم استدلال آن حضرت بر مورث شدن جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله به دو آیه قرآنی که در "کنز العمال" مذکور است<sup>(۱)</sup>، نیز حکم صریح است به آنکه: فدک حق حضرت فاطمه علیها السلام است.

و قطع نظر از این مطالبه و استدلال و ادای شهادت نزد آن اسوه اهل ضلال، اگر محض عدم انکار آن حضرت هم بر مطالبه حضرت فاطمه علیها السلام واقع می شد، و منضم به این شهادت و مطالبه نمی شد، باز هم این معنا مثبت حکم آن حضرت بود، به این معنا که فدک حق حضرت فاطمه علیها السلام است، پس محض ندادن ابوبکر فدک را به حضرت فاطمه علیها السلام مستلزم تخطئه آن حضرت است، یا مثبت غصب و عدوان او، و علی التقديرین مطلوب<sup>(۲)</sup> حاصل.

لیکن چون او استدلال بر نفی میراث به خبر (لا نورث.. نمود، و نفی استحقاق حضرت فاطمه علیها السلام فدک را به طریق نحله<sup>(۳)</sup> به کلمه سخیفه: (أبرجل وامرأة تستحقها؟)<sup>(۴)</sup> کرد، این صریح تخطئه آن حضرت است و

۱. در طعن دوازدهم ابوبکر به نقل از کنز العمال ۵/ ۶۲۵ گذشت.

۲. در [ج]: (المطلوب).

۳. در [الف و ج] (نحل) آمده، و صحیح آنچه که نگاشته شد است.

۴. کذا، وقد مرّ بلفظ: (تستحقینها)، وهو الصحیح.

تخطئه آن حضرت عین تخطئه جناب امیرالمؤمنین علیه السلام است و آن عین تخطئه حسنین علیهم السلام و سائر اهل بیت، بلکه **<246>** حضرت رسالت مآب صلی الله علیه و آله و ربّ الارباب است، پس در حمق و جهل ابی بکر ریبی نماند.

و نیز ظاهر است که: کسی که غزوه خیبر را تاریخ تحریم متعه می گوید، او صراحتاً نسبت خطا به جناب امیرالمؤمنین علیه السلام در این باب نکرده است، که نمی کند، آری این را نزد شاه صاحب دعوی غلط در استدلال آن حضرت لازم است، یا مثل لازم، چنانچه لفظ (گویا) بر آن دلالت دارد، و با این، جهل و حمق چنین کس را شاه صاحب ثابت می گردانند؛ پس جهل و حمق ابی بکر - که صراحتاً مخالفت حضرت فاطمه علیها السلام [ علیها السلام ] و جناب امیر علیه السلام نموده، و تخطئه این حضرات کرده که بر خلاف مطلوب این حضرات استدلال بر پا ساخته، و کلمات خلاف شأن صراحتاً به مشافهه شان بر زبان آورده - به اولویت زاید به مراتب ثابت و محقق خواهد بود به اعتراف خود مخاطب و هم اعتراف والدش -

و طرفه آنکه بنا بر این جهل و حمق خود مخاطب نیز کما ینبغی ظاهر می شود؛ زیرا که او در طعن سابق، نفی میراث جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله به اغراق و مبالغه نموده، و تصویب ابی بکر به جدّ و جهد بلیغ خواسته، و این...<sup>(۱)</sup> عین تخطئه حضرت فاطمه علیها السلام و جناب امیرالمؤمنین علیه السلام است که

---

۱. در [الف] در اینجا به اندازه یک کلمه سفید است، ولی مطلب کامل است.

این حضرات حاکم بودند به جریان میراث در متروکات سرور کائنات ﷺ.  
و نیز در اینجا به نفی قبض حضرت فاطمه ؑ بر فدک، و عدم<sup>(۱)</sup>  
لزوم حکم به شهادت جناب امیرالمؤمنین ؑ و أمّ ایمن، تخطئه این  
حضرات در مطالبه فدک به طریق نحله<sup>(۲)</sup>، به کمال وضوح و ظهور ساخته،  
فله الحمد والمنة که<sup>(۳)</sup> این دعاوی او شاهد جهل و حتمق او به اعتراف  
خودش بس است.

و نیز مخاطب در باب چهارم این کتاب گفته:

باید دانست که به اتفاق شیعه و سنی این حدیث ثابت است که  
حضرت<sup>(۴)</sup> پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم فرمود:

«إني تارك فيكم الثقلين ما إن تمسكتم بهما لن تضلوا بعدي:

أحدهما أعظم من الآخر؛ كتاب الله وعترتي أهل بيتي».

پس معلوم شد که: در مقدمات دینی و احکام شرعی، ما را پیغمبر حواله  
به این دو چیز عظیم القدر فرموده است، پس مذهبی که مخالف این دو باشد  
در امور شرعیه عقیدتاً و عملاً باطل و نامعتبر است، و هر که انکار این دو  
بزرگ نماید گمراه و خارج از دین.

۱. در [الف] (عدوم) بود، والصحيح ما أثبتناه كما في [ج].

۲. در [الف و ج] (نحل) آمده، و صحيح آنچه که نگاشته شد است.

۳. در [الف] در اینجا به اندازه یک کلمه سفید است، ولی مطلب کامل است.

۴. در نسخه [ج] (حضرت) موجود نیست.

حالا در تحقیق باید افتاد که از این دو فرقه - یعنی شیعه و سنی - کدام یک متمسک به این دو حبل متین است؟ و کدام یک استخفاف این دو چیز عالی قدر می‌کند، و اهانت می‌نماید؟ و از درجه اعتبار ساقط می‌انگارد؟ و طعن در هر دو پیش می‌گیرد؟

برای خدا این بحث را به نظر تأمل و انصاف باید دید که طرفه کاری و عجب ماجرایبی است... (۱) الی آخر.

این همه درازنفسی و بالاخوانی و بلندآهنگی مخاطب، حالا امام و مقتدای او، و او را به دارالبوار و اسفل درکات نار فرستاده است، و سیلاب فنا به اساس دین و اسلام سنیه، و ائمه‌شان سرداده، که هرگاه به اعتراف خود مخاطب جناب رسالت مآب ﷺ در مقدمات دینی و احکام شرعی حواله به اهل بیت علیهم‌السلام <247> نموده، و مذهبی که مخالف ایشان باشد، در امور شرعیه عقیدتاً و عملاً باطل و نامعتبر است، و منکر این حضرات گمراه و خارج از دین است، پس ابوبکر که خلاف صریح با اهل بیت علیهم‌السلام در غصب فدک نمود، بلاریب از حواله جناب رسالت مآب ﷺ سرتافته (۲)، و مذهب او درباره نفی توریث آن حضرت، و عدم ثبوت نحلّه فدک، و عدم لزوم تسلیم فدک به

۱. تحفه اثنا عشریه : ۱۳۰.

۲. در [الف] اشتباهاً: (سرتاخته) است، و آنچه در متن آمده از [ج] آورده شد.

حضرت فاطمه علیها السلام، و ردّ دعوی میراث، و ردّ دعوی هبه فدک، و ردّ شهادت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام؛ باطل و نامعتبر باشد.

و نیز مخاطب در باب امامت به جواب حدیث ثقلین گفته:

همین قسم حدیث: «مثل أهل بيتي فيكم مثل سفينة نوح، من ركبها نجي ومن تخلف عنها غرق». دلالت نمی‌کند مگر بر آنکه: فلاح و هدایت، مربوط به دوستی ایشان و منوط به اتباع ایشان است، و تخلف از دوستی و اتباع ایشان موجب هلاک؛ و این معنا - بفضل الله تعالی - محض نصیب اهل سنت است و بس! - از جمیع فرق اسلامی - و خاص است به مذهب اهل سنت لا يوجد في غيرهم. <sup>(۱)</sup> انتهى.

هرگاه به اعتراف مخاطب به مفاد حدیث ثقلین و حدیث سفینه، فلاح و هدایت به دوستی اهل بیت علیهم السلام مربوط، و به اتباع ایشان منوط، و تخلف از اتباعشان موجب هلاک است، پس حالا انصاف دهد که:

آیا ابوبکر که در باب فدک مخالفت اهل بیت علیهم السلام به وجوه شتی نموده، آیا از هدایت و فلاح و نجات و صلاح برکنار، [و] <sup>(۲)</sup> به تخلف از این حضرات اطهار به هلاک و ضلال و نکال و وبال گرفتار گردیده یا نه؟

و کلام خواجه کابلی هم به جواب حدیث ثقلین، برای تضلیل و تکفیر

۱. تحفة اثنا عشریه : ۲۱۹.

۲. زیاده از [ج].



ابی بکر - که مخالفت اهل بیت علیهم السلام در فدک نموده - و برای ابطال جمیع خرافات مخاطب، و جمیع خرافات خودش، و جمیع خرافات آسلاف و آخلاف سنیه، کافی و وافی است، قال فی الصواع:

وكذلك حديث: «مثل أهل بيتي مثل سفينة نوح، من تمسك بها نجى، ومن تخلف عنها هلك» لا يدلّ على هذا المدعى - يعني الإمامة - ولا شكّ أن الفلاح منوط بولائهم وهديبهم والهلاك بالتخلف؛ ومن ثمة كان الخلفاء والصحابة يرجعون إلى أفضلهم، فيما أشكل عليهم من المسائل، وذلك لأن ولاءهم واجب، وهديبهم هَدْيِ النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم. <sup>(۱)</sup> انتهى.

این عبارتِ سراسر بشارت - که به حقیقت مذهب سنیه را به خاک سیاه برابر ساخته، و جمیع هفوات و خرافات ایشان را و جمیع تسویلات و تهویلات و تخدیعات و تلمیعات و تزویقات <sup>(۲)</sup> خود کابلی را هم به آب انداخته، اهل حق را فارغ از توجه به ردّ آن ساخته، ابوبکر را که مخالفت صریح، و تخلف قبیح در باب فدک به وجوه شتی و انحاء متعدده و انواع متباینه و اقسام متخالفه نموده، بلکه به تصریح تمام به خطاب صدیقه

---

۱. الصواع، ورق: ۲۵۰ - ۲۵۱.

۲. تسویل: فریب و اغوا.

تلمیع: رنگارنگ گردانیدن.

تزویق: آراستن و درست کردن سخن و کتاب. مراجعه شود به لغت نامه دهخدا.

کبری [علیه السلام] گفته که: نمی دانم صحت قول تو [را] - كما في التفسير الكبير (۱) -  
به اسفل درکات سعیر نشانیده، و از اسلام و ایمان گذرانیده، به سرحد کفر و  
هلاک و خسران رسانیده: **<248>**

چه می بینی که کابلی به انبساط و ابتهاج تمام تصریح می کند که: فلاح  
منوط است به ولا و هدی اهل بیت علیهم السلام - یعنی اتباع طریقه ایشان و اطاعت  
اقوال و افعال ایشان - و هلاک منوط است به تخلف از ولا و اتباع ایشان، پس  
چون ابوبکر در باب فدک تخلف از هدی اهل بیت علیهم السلام نمود، قطعاً و حتماً  
هالک و خاسر و فاسق و کافر باشد، و چسان چنین نباشد که به اعتراف کابلی  
هدی اهل بیت، هدی جناب رسالت مآب ﷺ است.

پس جمیع احکام این حضرات در باب فدک از اثبات نحله آن، و  
استحقاق حضرت فاطمه علیها السلام آن را به طریق نحله (۲)، و جریان میراث در  
متروکات جناب رسالت مآب ﷺ و اثبات میراث حضرت داود و حضرت  
زکریا [علیه السلام] و دلالت هر دو آیه قرآنی بر ثبوت میراث انبیاء علیهم السلام، احکام  
جناب رسالت مآب ﷺ باشد.

پس ابوبکر که مخالفت این احکام نموده، بلاریب امعانی بالغ در هلاک و  
ضلال نموده، و اخلاف و اسلاف سنیه، و خود خواجه کابلی و مخاطب نیز

۱. در اوائل همین طعن به نقل از تفسیر کبیر ۲۹ / ۲۸۴ گذشت.

۲. قسمت (آن را به طریقه نحله) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده.

که مخالفت این احکام در سر دارند، و خرافات و هفوات شگرف در رد آن بر السنه مشومه می آرند نیز - به مقامات عالیة درکات جحیم جا دارند، والله الحمد علی ذلك.

واگر مکابره و مباحته و عدوان و دفع بداهت و معاندتِ صراحت را به غایت قصوی رسانیده، هوس سلب مخالفت خالفه با اهل بیت علیهم السلام در باب فدک - با وصف عدم عمل بر دعوی میراث، بلکه ابطال آن به ایراد خبری که متفرد به آن بوده، و همچنین عدم عمل به دعوی هبة فدک، و شهادت بر این دعوی و تصریح به اینکه: او صحت قول حضرت فاطمه علیها السلام [را] نمی داند...، الی غیر ذلك - در سر کنند.

پس نواصب و خوارج و سائر ملاحده و منافقین هم ادعای عدم مخالفت اهل بیت علیهم السلام می توانند نمود، و با وصف آن همه مخالفت های سترگ و معاندت های بزرگ می توانند گفت که: ماییم تابع و متمسک ثقلین، و اهل اسلام را از آن بهره نیست! چه هرگاه مخالفت این حضرات را قادح تمسک و اتباع ندانند، پس سلب ذاتی شیء از شیء کردند، و لفظ اتباع و اقتدا و تمسک را از معنای آن منسلخ ساختند، محض الفاظی باقی مانده، عاری از معانی واقعیه؛ پس نواصب و خوارج و ملحدین و مشرکین را هم می رسد که اتباع و اقتدای ثقلین را ادعا کنند، بلکه اختصاص خود را به این اتباع مثل ما تفوه به المخاطب.

وقطع نظر از ظهور مخالفت ابی بکر با اهل بیت علیهم السلام در امر فدک، از روایات و اخبار متضمن این واقعه، اعتراف خود ابی بکر به مخالفت او با این حضرات در روایتی که اکابر ائمه و شیوخ اسلام سنیان در "صحاح" و "مسانید" و مجامیع خود نقل کرده‌اند، ثابت است، و آن روایتی است که بخاری و مسلم و ابوداود و نسائی و ابن حبان و ابوالجارود و احمد بن حنبل و ابن سعد و ابو عوانه و بیهقی و غیر ایشان نقل کرده‌اند، چنانچه در "کنز العمال" مذکور است:

عن عائشة: إن فاطمة بنت رسول الله <249> صلى الله عليه  
 [وآله] وسلم أرسلت إلى أبي بكر تسأله ميراثها من رسول الله  
 صلى الله عليه [وآله] وسلم مما أفاء الله على رسوله، وفاطمة عليها السلام  
 حينئذ تطلب صدقة النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم التي بالمدينة  
 وفدك، وما بقي من خمس خيبر، فقال أبو بكر: إن رسول الله  
 صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: لا نورث، ما تركنا صدقة، إنما  
 يأكل آل محمد من هذا المال - يعني مال الله، ليس لهم أن يزيدوا  
 على المأكل - وإني - والله - لا أُغَيِّرُ صدقات النبي صلى الله عليه  
 [وآله] وسلم عن حالها التي كانت عليه في عهد النبي صلى الله  
 عليه [وآله] وسلم، ولأعملنَّ فيها بما عمل النبي صلى الله عليه  
 [وآله] وسلم فيها، فأبا أبو بكر أن يدفع إلى فاطمة عليها السلام [منها

شيئاً، فوجدت فاطمة [عليها السلام] على أبي بكر (١) من ذلك، فقال أبو بكر: والذي نفسي بيده لقرابة رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم أحبّ إليّ أن أصل من قرابتي، فأما الذي شجر بيني وبينكم من هذه الصدقات فإنني لا آلو (٢) فيها [عن الحق] (٣)، وإني لم أكن لأترك فيها أمراً رأيت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم يصنعه فيها إلاّ صنعته. ابن سعد. حم. خ. م. د. ن. وابن الجارود (٤). وأبو عوانة. حب. هق. انتهى\* .

و در "صحيح بخارى" مذکور است:

حدّثنا يحيى بن بكير، قال: حدّثنا الليث، عن عقيل، عن ابن شهاب، عن عروة، عن عائشة: أن فاطمة بنت النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم أرسلت إلى أبي بكر تسأله ميراثها من رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم ممّا أفاء الله عليه بالمدينة،

١ . حرفوها في المصدر الكامبوتري ب: (ابن بكر) !!

٢ . لا آل : لا رجع ، والأوّل : الرجوع . انظر : النهاية لابن الأثير ١ / ٨١ .

٣ . الزيادة من المصدر .

٤ . در [الف] اشتباهاً : به جای (الجارود) (أبي رود) آمده است .

\* . [الف] الفرع الأول ، من الفصل الثاني ، من الباب الثاني ، من كتاب الأمانة .

(١٢) . [ب] كنز العمال ، كتاب الامارة ، باب دوم ، فرع اول ، فصل دوم . [كنز العمال

وفدك ، وما بقي من خمس خيبر، فقال أبوبكر: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: لا نورث ما تركناه صدقة، إنما يأكل آل محمد في هذا المال، وإني - والله - لا أُغَيِّرُ شيئاً من صدقة رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم عن حالها التي كان عليها في عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، ولأعملنّ فيها بما عمل به رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، فأبى أبو بكر أن يدفع إلى فاطمة [رضي الله عنها] منها شيئاً، فوجدت فاطمة [رضي الله عنها] على أبي بكر في ذلك فهجرته، فلم تكلمه حتى توفيت، وعاشت بعد النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم ستة أشهر، فلما توفيت دفنها زوجها علي [رضي الله عنه] ليلاً، ولم يؤذن بها أبابكر، وصلى عليها.

وكان لعلي [رضي الله عنه] من الناس وجهة حياة فاطمة [رضي الله عنها]، فلما توفيت استنكر علي [رضي الله عنه] وجوه الناس، فالتمس مصالحة أبي بكر ومبايعته، ولم يكن يبايع تلك الأشهر، فأرسل إلى أبي بكر: أن ائتنا ولا يأتنا أحد معك - كراهيةً ليحضر عمر -، فقال عمر: لا والله لا تدخل عليهم وحدك، فقال أبوبكر: وما عسيتم أن يفعلوه بي، والله لا آتينهم..

فدخل عليهم أبوبكر، فتشهد علي [رضي الله عنه] فقال: إنا قد عرفنا فضلك وما أعطاك الله، ولم ننفس عليك خيراً ساقه الله <250> إليك ولكنك استبددت علينا بالأمر، وكنا نرى - لقرابتنا من

رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم - نصيباً.. حتى فاضت عينا  
أبي بكر..

فلما تكلم أبو بكر قال: والذي نفسي بيده لقرابة رسول الله  
صلى الله عليه [وآله] وسلّم أحبّ إليّ أن أصل من قرابتي، وأما  
الذي شجر بيني وبينكم من هذه الأموال فإني لم آل فيها عن  
الخير، ولم أترك أمراً رأيت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم  
يصنعه فيها إلاّ صنعته..\* إلى آخره.

و ابن حجر عسقلانی در "فتح الباری" در شرح این حدیث گفته:

قوله: شجر بيني وبينكم.. أي وقع من الاختلاف

والتنازع.\*\* انتهى.

پس حسب این روایت بخاری و دیگر ائمه سنیه، اعتراف ابی بکر به  
مخالفت او با جناب امیرالمؤمنین علیه السلام و حضرت فاطمه علیها السلام به کمال وضوح  
ظاهر است.

و قول کابلی: (ومن ثمة كان الخلفاء..) إلى آخره، دلیل واضح است

---

\* . [الف] باب غزوة خيبر من كتاب المغازي. (۱۲). [ب] البخاری ۵ / ۱۳۹.

[صحيح بخاری ۵ / ۸۳، وانظر ۴ / ۲۱۰ (چاپ دارالفکر بیروت)].

\*\* . [ب] فتح الباری ۷ / ۱۳۹۸. [کذا]. [فتح الباری ۷ / ۳۷۹ (چاپ دارالمعرفة

بیروت)].

بر آنکه: به همین سبب که فلاح منوط به ولا و هَدْيِ اهل بیت علیهم السلام است، و هلاک منوط به تخلف از ایشان، خلفا و صحابه رجوع به افضل اهل بیت علیهم السلام [یعنی جناب امیرالمؤمنین علیه السلام] می نمودند، پس از این قول ثابت شد که بر ابوبکر در مقدمه فدک نیز رجوع به آن حضرت واجب بود، ولیکن چون در این باب از رجوع به آن حضرت دست کشیده، و از اطاعت و اتباع آن حضرت - با وصف اثبات آن حضرت حقیقت حضرت فاطمه علیها السلام را به تکرار و تأکید - سر پیچیده، و از اقتدای آن حضرت رمیده، بلاریب به سرحد هلاک و ضلال رسیده.

و قول کابلی: (وذلك لأن ولاءهم واجب وهديهم هدي النبي صلی الله علیه [وآله] وسلّم..)، دلیل واضح است و برهان قاطع بر آنکه مخالف حضرات اهل بیت علیهم السلام در طریقه ایشان، و تارک اقتدا و اتباع ایشان، تارک ولای ایشان، و مبغض و معاند این حضرات است؛ زیرا که کابلی رجوع صحابه و خلفا را به افضل اهل بیت سرور کائنات - علیه وآله آلاف التحیات - در مشکلات و معضلات معلل ساخته به اینکه: ولای اهل بیت علیهم السلام واجب است، و هدی ایشان هدی نبی است، و ظاهر است که هرگاه ولای این حضرات موجب و مقتضی رجوع به ایشان، و اتباع و اقتدای [به] ایشان باشد، لازم آید - بالبداهة - که تارک اتباع ایشان حظی از ولای ایشان نداشته. پس ابوبکر که اتباع این حضرات [را] در باب فدک ترک کرد، بلاریب تارک ولای این حضرات هم باشد، و تارک ولای ایشان بلاریب کافر است!



و به حقیقت این فقره بلیغه کابلی برای ابطال جمیع هفوات مخاطب در باب دوازدهم، و دیگر خرافات اخلاف و اسلاف سنیه - که مخالفت اهل بیت علیهم السلام را موجب ترک ولای این حضرات نمی دانند، بلکه با وصف مخالفات صریحه به این حضرات، خودشان را محب و موالی واقعی می پندارند - کافی و وافی است.

و نیز سابقاً شنیدی که فخر رازی در "تفسیر کبیر" به مقام اثبات جهر بالبسملة گفته: **<251>**

ومن اقتدى في دينه بعلي عليه السلام فقد اهتدى وأصاب الحق،  
والدليل عليه قوله عليه [وآله] السلام: «اللهم أدر الحقّ معه  
حيثما دار»<sup>(۱)</sup>.

پس هرگاه به اعتراف رازی - عمدة المتعصبين ، ورئيس المتعنتين ، وامام المشككين ، و مقتدا الجاحدين ، و شيخ المعاندين - اقتدا در دین به جناب امیرالمؤمنین - علیه سلام رب العالمین - موجب اهتدا و اصابه حق مبین ، و انحراف از حکم خطا در شرع متین باشد، و قول جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله بر آن دلالت کند، پس بالبدهة ثابت شد که: چون حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام تقریر حضرت فاطمه علیها السلام در مطالبه فدک نموده، بلکه خود مطالبه آن نموده، و حکم به جریان میراث در متروکات سرور کائنات - علیه وآله آلاف التحیات -

نموده، و استدلال به دو آیه قرآنی بر آن فرموده، و هم راضی به دعوی حضرت فاطمه علیها السلام هبه فدک را، و مطالبه آن به این وجه گردیده، بلکه خود ادای شهادت آن فرموده، لهذا این امور همه عین حق و صواب، و مخالف آن معاند مرتاب و جاحد سنت و کتاب، و راد حکم حضرت رسالت مآب صلی الله علیه و آله، بلکه ربّ الارباب، و مستوجب شدید عقاب، و مستحق الیم عذاب است.

فلله الحمد که در ضلال و هلاک و خسران و هوان و عدوان و مجازفه و طغیان و عداوت و شنآن ابی بکر و اتباع او - که در پی تصحیح صنیع شنیع او در غصب فدک و ابطال جریان میراث در متروکات سرور انام - علیه و آله آلاف التحية والسلام - و عدم استحقاق حضرت فاطمه علیها السلام آن را به طریق میراث، و هم به طریق هبه، به زعم فقدان القبض و عدم ثبوت الدعوی می باشند، و قلوب اهل ایمان و اسلام را به انهماک و <sup>(۱)</sup> مخالفت و تخطئه اهل بیت علیهم السلام می خراشند، و خاک مذلت دو جهان و خزی و هوان بر روی خود می پاشند، [شک و تردیدی] باقی نماند.

و عجب که رازی را اندک شرم و حیا از خلق و خدا هم دامن گیر نشد که در "تفسیر" - به این اهتمام - عصمت سرور اوصیا و وجوب اتباع و اقتفای آن سرخیل اهل بیت اصطفای علیهم السلام، و لزوم اصابه حق و اهتدا در اقتدای آن زیب آرای مستند ارتضا واضح می نماید؛ و در "نهاية العقول" - به مزید تعصب

و غفول - تصویب ابی بکر در منع فدک می نماید<sup>(۱)</sup>، و ثبوت حقیقت فدک [را] برای حضرت فاطمه علیها السلام هم به طریق میراث و هم به طریق هبه - که هر دو موافق ارشاد جناب امیرالمؤمنین علیه السلام است - باطل محض می داند، و خرافات و ترهات و طامات و خزعبلات غریب می نگارد، و دست از حق می افشاند، و نمی داند که این همه خرافات - حسب افاده اش - سراسر لغو و باطل است که مخالفت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام است که خودش اقتدای آن حضرت را در دین موجب اهتدا و اصابه صواب، و اتباع آن حضرت را واجب و لازم و ملازم حق دانسته.

و نیز قبل از این دریافتی که از "تفهیمات" ولی الله والد **<252>** مخاطب ظاهر و باهر است که: عصمت برای جناب امیرالمؤمنین علیه السلام تمام شده، و افعال آن جناب همه حق بود، نه آنکه آن افعال مطابق حق بود، بلکه آن افعال حق بود بعینها، بلکه حق امری بود که منعکس می شد از این افعال آن حضرت، مثل ضوء از شمس.

و به همین معنا اشاره فرموده حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله که فرمود در حق آن جناب که: «بار الها! بگردان حق را با او هر جا که بگردد»، و فرمود آن حضرت که بگردان او را هر جا که بگردد حق<sup>(۲)</sup>.

---

۱. در اوائل همین طعن به نقل از نهایة العقول، ورق: ۲۷۲، صفحه: ۵۴۹ گذشت.

۲. در طعن هشتم ابوبکر به نقل از التفهیمات الإلهیة ۱۹/۲ گذشت.

پس چه دین و ایمان است که بعدِ ثبوت عصمت و حقیقت آن حضرت - به این مثابه که حق ضوء افعال آن جناب باشد، و حق با آن حضرت بگردد، و تابع آن جناب باشد - نعمة تخطئه آن حضرت به نفی میراث در متروکه آن حضرت، و عدم ثبوت ملک آن حضرت فدک را به طریق نحله نوازند و تصویب<sup>(۱)</sup> ابی بکر در نفی میراث و عدم حکم به ثبوت نحله حسب دعوی حضرت فاطمه علیها السلام و شهادت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام مطمح نظر دارند؟!

ولله الحمد که بعدِ آنکه حق تابع و دائر با جناب امیرالمؤمنین علیه السلام باشد، و هم افعال آن جناب عین حق و صواب، در ظهور ظلم و عدوان ابی بکر اصلاً ریب و شک نمی ماند، ﴿فَمَاذَا بَعْدَ الْحَقِّ إِلَّا الضَّلَالُ﴾<sup>(۲)</sup> ..  
 ﴿وَكُنِيَ اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ﴾<sup>(۳)</sup> .

و نیز قبل از این شنیدی که طیبی در شرح حدیث «إِنَّ اللَّهَ سَيَهْدِي قَلْبَكَ وَيَثْبِتُ لِسَانَكَ» که جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله به خطاب حضرت ولایت مآب - علیه سلام الملك الوهاب - فرموده، گفته آنچه محصلش این است که:

مراد آن است که: ارشاد خواهد نمود حق تعالی تو را به سوی راه استنباط قیاس بر آنکه محل آن قلب توست، پس شرح خواهد کرد قلب تو [را]، و

۱. (نوازند و تصویب) در [الف] خوانده نمی شد، از نسخه [ج] استفاده شد.

۲. یونس (۱۰): ۳۲.

۳. الاحزاب (۳۳): ۲۵.

ثابت خواهد کرد زبان تو [را]، پس حکم نکنی مگر به حق<sup>(۱)</sup>.

و شیخ نورالدین علی شبراملسی گفته که: معنای این حدیث آن است که:  
بار الها! بگردان زبان او را مستقرّ و دائم بر نطق به حق<sup>(۲)</sup>.

پس حسب افاده طیبی و شبراملسی ملازمت حق با جناب  
امیرالمؤمنین علیه السلام ثابت و متحقق گردید، و چون حسب شهادت آن حضرت،  
فدک ملک حضرت فاطمه علیها السلام بود - علی طریق النحل<sup>(۳)</sup> - و هم استحقاق آن -  
علی طریق المیراث - به سبب مطالبه آن حضرت ثابت [است]، پس کار هیچ  
مسلمی نیست که بعد از این ریب نماید در حقیقت دعوی حضرت فاطمه علیها السلام  
و ثبوت ملک فدک برای آن حضرت چنانچه اهل حق بیان می سازند. پس  
ظلم و اعتدا و جور و جفا [ی] اول متسمین به خلفا بلا استتار و خفا است.

والحمد لله وكفى، وسلام على عباده الذين اصطفى، ولعنة الله على من ظلم  
وجفى، وتعسف وهفى، وغدر وما وفى، وغش وما صفى، وضمن على أهل

---

۱. در طعن هشتم ابوبکر به نقل از مرقاة المفاتیح ۲۸۴/۷ گذشت.

۲. در طعن هشتم ابوبکر به نقل از تیسر المطالب السنیة بکشف أسرار المواهب  
اللدنیة (حاشیه المواهب اللدنیة شبراملسی) ورق: ۲۹۵ - ۲۹۶ گذشت.

۳. در [الف] (النحل) آمده است که اصلاح شد.

الاصطفاء، فخر وهلك وطفى<sup>(۱)</sup>، وأزاح الشبهة في كفره ونفى.

و نیز ابن حجر در "صواعق محرقة" - در فضائل جناب امیرالمؤمنین علیه السلام - گفته:

الحديث الرابع والعشرون<sup>(۲)</sup>: أخرج الدارقطني في الأفراد عن ابن عباس: أن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: « علي >253< باب حطة، من دخل فيه كان مؤمناً، ومن خرج منه كان كافراً». \* انتهى.

به مفاد این حدیث شریف چون ابوبکر در ندادن فدک مخالفت حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام نموده، بلاریب به سبب خروج از اطاعت باب مدینه علم، و باب حطه، از خطه ایمان و اسلام خارج باشد، و به وادی هلاک و خسران و کفر والج، والحمد لله الموفق خاصة عباده للثبات في الملاحج، والتميز بين الكاسد والرائج، والعروج - باتباع أهل بيت علیهم السلام - علی أعلى المعارج.

۱. در [الف] کلمه درست خوانده نمی شود ممکن است (وارطقی) یا چیزی مشابه آن باشد.

۲. في المصدر: (الرابع والثلاثون).

\* [ب] الصواعق المحرقة صفحہ: ۱۲۳. [الصواعق المحرقة ۲ / ۳۶۵ - ۳۶۶ (چاپ مؤسسة الرسالة، بیروت)].

و سابقاً دانستی که مناوی در شرح این حدیث شریف گفته است که:  
حق تعالی چنانچه گردانید برای بنی اسرائیل دخول ایشان را در باب - به  
حالی که متواضع و خاشع باشند - سبب غفران؛ گردانید اقتدا را به هَدْيِ  
علی عليه السلام، سبب غفران، و این نهایت مدح است (۱).

و علقمی در شرح آن گفته که:

هر کسی که اقتدا کند به علی عليه السلام و مهتدی شود به هَدْيِ آن حضرت و اتباع  
نماید آن حضرت را در افعال آن حضرت و اقوال آن حضرت؛ خواهد بود  
مؤمن کامل الایمان (۲) انتهى محصله.

پس ابوبکر که در نفی استحقاق حضرت فاطمه عليها السلام فدک را، مخالفت  
جناب امیرالمؤمنین عليه السلام کرد، و اقتدا به آن حضرت در این باب ننمود،  
هم آغوش حرمان است از غفران، و دورتر از ایمان و ایقان، والله الموفق وهو  
المستعان، وقبحاً وتعساً لأهل العدوان وأرباب الشنآن.

و سابقاً شنیدی که حضرت امام محمد تقی عليه السلام در حالت صغر سن - که  
عمر شریفش نه سال بود - اخبار به غیب فرموده، و نیز در حال صغر سن به

---

۱. در طعن نهم به نقل از السراج المنیر شرح العزیز الشافعی علی الجامع  
الصغیر ۴۵۸/۲ گذشت.

۲. در طعن نهم به نقل از السراج المنیر شرح العزیز الشافعی علی الجامع  
الصغیر ۴۵۸/۲ گذشت.

مقام معارضه و مقابله و امتحان و اختبار عباسیین، یحیی بن اکثم را که از اعظام علما و اکابر سنیه است، ساکت و صامت ساخته، و جواب مسائل او - که به غرض امتحان و اختبار پرسیده بود - به احسن و جوه بیان فرموده، و آن حضرت چنان مسأله غامضه از یحیی پرسید که او با عجز و حیرت و درماندگی دست و گریبان گردید، و مثل خر در گل ماند، و آن جناب بیان آن مسأله - که عقل اکابر علما و فضلا و محققین و مدققین در آن حائر است - بیان فرموده<sup>(۱)</sup>.

پس هرگاه حضرت امام محمد تقی علیه السلام در حال صغر سن چنین احاطه به مسائل غامضه داشته باشد، هیچ عاقلی که ادنی بهره از انصاف و فهم و ادراک داشته باشد، تصور نخواهد کرد که - معاذالله - بر جناب امیرالمؤمنین علیه السلام - که بلاریب به مراتب افضل و اکمل از حضرت امام محمد تقی علیه السلام بوده - چنین مسأله واضحه که اطفال هم آن را می دانند که: هبه بی قبض صحیح نیست، و مطالبه هبه غیر صحیح مطالبه ناحق است، پوشیده باشد، و حضرت فاطمه علیه السلام را از آن اعلام نکرده، و از دعوی هبه ناجایز باز نداشته، بلکه خود ادای شهادت بر آن کرده، و اعانه و موازرت در آن فرموده!!

و عبدالرحمن بن محمد بن علی بن احمد الحنفی مذهباً، والبسطامی مشرباً، در کتاب "مناهج التوسل و مباهج التوسل" گفته:

۱. مراجعه شود به طعن اول ابوبکر.



توفي [الإمام] <sup>(۱)</sup> جعفر الصادق عليه السلام [ع] <254> سنة ثمان وأربعين ومائة، قد صنّف الحافية <sup>(۲)</sup> في علم الحروف [والقافية] <sup>(۳)</sup>، وقد ازدحم على بابہ العلماء، واقتبس من مشكاة أنواره الأصفياء، وكان يتكلم بغوامض الأسرار والعلوم الحقيقية وهو ابن سبع سنين. <sup>(۴)</sup> انتهى.

هیچ عاقلی تجویز نخواهد کرد که باب حضرت امام جعفر صادق عليه السلام مزدحم علما باشد، و از مشكاة انوار آن حضرت اصفيا اقتباس نمایند، و آن حضرت تکلم فرماید به غوامض اسرار و علوم حقیقیه به حالت هفت سالگی، و بر باب مدینه علم، حضرت امیرالمؤمنین عليه السلام - معاذالله - علم به عدم صحت هبه بدون قبض مخفی ماند.

و نیز سابقاً دریافتی که شیخ عبدالحق در "رجال مشكاة" <sup>(۵)</sup> در حق حضرت امیرالمؤمنین عليه السلام گفته است که:

- 
۱. الزیادة من المصدر.
  ۲. في المصدر: (الحافية).
  ۳. الزیادة من المصدر.
  ۴. مناهج التوسل في مباهج التوسل: ۴۳ النسخة المصورة، وفي النسخة المطبوعة - مع كتاب جنان الجناس في علم البديع للصفدي - صفحة: ۱۰۶.
  ۵. كتاب تحصيل الكمال - معروف به رجال مشكاة - چاپ نشده و از نسخه های خطی آن هیچ اطلاعی در دست نیست، در طعن نهم ابوبکر به اختصار شرح حال مؤلف و کتاب گذشت.

وارد شده است احاديث كثيره در حقانيت آن حضرت و عدم مفارقت آن جناب براي حق قطعاً. (۱) انتهى محصله.

پس هرگاه از جناب اميرالمؤمنين عليه السلام - حسب احاديث كثيره - حق قطعاً مفارق نشود، و حقانيت آن حضرت ثابت باشد، در ثبوت هبه فدک، و صحت دعوی ميراث ربيي نماند، و مخالف آن و راد آن، مبطل و كذاب و مخالف سنت و كتاب باشد،  
والحمد لله الوهاب في المبدء والمآب.

پس جميع شكوك و شبهات خليفه اول در ردّ دعوی ميراث و ردّ دعوی هبه فدک، و همچنين خرافات أتباع او در ابطال اين هر دو دعوی اخبث وانتن از جيفه، و اقبح و اشنع از هر عصبيت سخيغه، و مبني بر اوهام قبيحه سخيغه خواهد بود.

۱. رجال مشكاة: وراجع ما يأتي من مفتاح النجاء في مناقب آل العباء، ورق: ۵۰ - ۵۲ في الطعن الثاني من مطاعن الثاني.

شيخ عبد الحق در ترجمه مشكاة در ضمن حديث غدیر نیز نقل کرده که پیامبر صلى الله عليه وآله فرمود: «... وأدر الحق معه حيثما دار...»، و پس از آن گفته: این حديث صحيح است بی شك... طرق وی كثير است، روایت کرده اند آن را شانزده صحابی. أشعة اللمعات ۶۷۹/۴ - ۶۸۰.

و نیز ولی الله - والد مخاطب - در "ازالة الخفا" گفته - چنانچه در مابعد هم این  
شاء الله تعالی منقول شود :-

اما آنکه خلافت [حضرت] <sup>(۱)</sup> مرتضی [علیه السلام] منعقد شد، پس از آن جهت  
که آن حضرت [صلی الله علیه و آله] نهی کردند از مفارقت حضرت مرتضی [علیه السلام].

أخرج الحاكم ، عن أبي ذرّ قال: قال النبيّ صلى الله عليه  
[وآله] وسلم: «يا علي! من فارقتي فقد فارقت الله، ومن فارقتك -  
يا علي! - فقد فارقتي».

وأخرج الحاكم ، عن أمّ سلمة رضی الله عنها سمعت رسول الله  
صلى الله عليه [وآله] وسلم يقول: «علي مع القرآن والقرآن مع  
علي، لن يفترقا حتى يردا عليّ الحوض».

وأخرج الحاكم ، عن علي [علیه السلام] قال: قال رسول الله صلى الله  
عليه [وآله] وسلم: «رحم الله علياً، اللهم أدر الحقّ معه  
حيث دار». <sup>(۲)</sup> انتهى.

پس بنا بر این احادیث شریفه - که از آن ملازمت حق با جناب  
امیرالمؤمنین <sup>(علیه السلام)</sup> حسب افاده ولی الله هم، کما یصرّح به احتجاجه - ثابت و  
واضح گردید که: ابوبکر را تصدیق دعوی هبه فدک، و هم دعوی میراث

---

۱. زیاده از مصدر.

۲. ازالة الخفا / ۲ / ۱۷۹.

که جناب امیرالمؤمنین علیه السلام مثبت آن بوده لازم بود، و عمل حسب آن به اقتدای آن حضرت واجب.

و چون ابوبکر در غصب فدک مفارقت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام نمود، بالقطع والیقین مفارقت خدا و رسول صلی الله علیه و آله و سلم نمود، و چون عدم مفارقت آن حضرت از قرآن به نصّ ارشاد سرور انس و جان ثابت است، خود به مفارقت آن حضرت، مفارق قرآن گردید.

پس اگر - معاذالله - فدک در قبض حضرت فاطمه علیها السلام نبوده، و حکم حسب دعوی آن حضرت **<255>** و شهادت حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام جایز نباشد، و میراث در متروکات جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله و سلم جاری نشود، لازم آید مفارقت این احادیث و افتراق قرآن شریف از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام <sup>(۱)</sup> و عدم مفارقت مفارق آن حضرت از خدا و رسول صلی الله علیه و آله و سلم، ولا يلتزمه إلا کلّ معاند جهول وضالّ غفول.

و غیر این، دلایل وجوب اتباع جناب امیرالمؤمنین علیه السلام - که بعض آن سابقاً گذشته، و بعض آن بعد از این مذکور خواهد شد، و بسیاری از آن در کتب اهل حق مذکور و مسطور - همه دلالت می کند بر بطلان سلب قبض

۱. قسمت: (لازم آید مفارقت این احادیث و افتراق قرآن شریف از جناب

امیرالمؤمنین علیه السلام) در حاشیه [الف] به عنون تصحیح آمده است.

حضرت فاطمه علیها السلام بر فدک، و بطلان نفی میراث جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله، و واضح می سازد انهماک ابی بکر و اتباع او [را] در مخالفت خدا و رسول صلی الله علیه و آله، و ایدای بتول و زوج بتول - صلوات الله و سلامه علیهم اجمعین ما هبّ الدبور والقبول -.

و علاوه بر این همه، آنچه فخر رازی در "نهاية العقول" به جواب منع ابی بکر فدک را گفته، دلالت واضح دارد بر آنکه: دعوی عدم قبض حضرت فاطمه علیها السلام بر فدک باطل محض است؛ زیرا که رازی بعد کلام در عصمت حضرت فاطمه علیها السلام و نفی حصول بیئه شرعیه بر دعوی آن حضرت، اعتراض را به لزوم طلب حضرت فاطمه علیها السلام به غیر بیئه دفع نموده به اینکه: شاید مذهب آن جناب جواز حکم به شاهد واحد و یمین باشد، و مذهب ابوبکر جواز آن نباشد. <sup>(۱)</sup> انتهى محصله.

و این کلامش دلالت صریح دارد بر آنکه: طلب به غیر طریق جایز، بر حضرت فاطمه علیها السلام جایز نبوده، و پر ظاهر است که اگر فدک در قبض آن حضرت نبوده، طلب آن به سبب هبه آن، سمتی از جواز نداشت - که هبه به غیر قبض مثل عدم است -، پس بحمد الله حسب افاده امام الائمه سنیة بطلان خرافه مخاطب و کابلی به کمال وضوح ظاهر شد.

و علاوه بر این همه، ثبوت قبض حضرت فاطمه عليها السلام بر فدک، از اعتراف خود ابی بکر واضح است؛ زیرا که ابوبکر حسب روایت ابن حزم در "محلّی" به جناب امیرالمؤمنین عليه السلام گفته:

لو شهد معك رجل أو امرأة أُخري لقضيت لها بذلك ..! (۱)

از این کلام واضح است که اگر مردی دیگر یا زنی دیگر همراه جناب امیرالمؤمنین عليه السلام شهادت می داد، ابوبکر برای حضرت فاطمه عليها السلام به ملک فدک حکم می نمود (۲).

و پر ظاهر است که اگر فدک در قبض آن حضرت نمی بود، بعد شهادت مرد دیگر یا زن دیگر هم حکم برای آن حضرت جایز نمی گردید.

پس به اعتراف ابوبکر قبض حضرت فاطمه عليها السلام بر فدک ثابت گردید و واضح شد که کابلی و مخاطب و دیگر اسلاف سنیان به نفی قبض فدک تکذیب ابی بکر می نمایند، و داد تفضیح او می دهند، و داغ رسوایی بر جبین مبین او می نهند.

۱. المحلی ۴۱۵/۹.

۲. در [الف] آمده است: (برای حضرت فاطمه عليها السلام، هبه به ملک فدک ابوبکر حکم می نمود)، والصحيح ما أثبتناه كما في [ج].

اما آنچه گفته: و در این صورت حاجت گواه و شاهد طلبیدن اصلاً نبود.

پس چون بنا بر روایات ائمه ثقات و اعلام اثبات سنیه، ابوبکر طلب شهود نموده، حسب افاده مخاطب ثابت شد که فدک در قبض حضرت فاطمه علیها السلام <256> بوده، و الا به اعتراف او حاجت گواه و شاهد طلبیدن اصلاً نبود.

و اگر ابوبکر با وصف عدم حاجت به شهود - به سبب بطلان هبه و عدم صحت آن - طلب شهود کرده باشد، لازم آید نهایت جهل و سفاهت او؛ چه بدیهی است که: اگر کسی نزد کدامی قاضی <sup>(۱)</sup> دعوی بیع باطل یا نکاح باطل یا اجاره باطله کند، به جوابش قاضی را همین قدر کافی است که بگوید که: این بیع باطل است، یا نکاح باطل است، یا اجاره صحیح نیست، و هرگز سمتی از جواز ندارد که قاضی از این مدعی شهود این عقود باطله طلب نماید، و اگر طلب شهود - با وصف ظهور بطلان این عقود - خواهد کرد، اهل علم تحقیق و تسفیه [او] خواهند کرد، چه حکم به طلب شهود در مقامی است که ادعای عقد صحیح نماید، و طلب شهود بر عقد باطل کار سفها و مجانیین است.

---

۱. یعنی: هر قاضی.

اما آنچه گفته: و اگر بالفرض حضرت علی [علیه السلام] و أمّ ایمن به طریق اخبار محض، این هبه را اظهار فرموده باشند، این را ردّ شهادت گفتن عجب جهل است.

پس از عبارات علمای اعلام و امثال فخام سنیه مثل ابن حجر و سید نورالدین سمهودی و امثالشان دانستی<sup>(۱)</sup> که حضرت علی [علیه السلام] و أمّ ایمن بعد طلب ابی بکر بیّنه را از حضرت فاطمه [علیها السلام] شهادت دادند، پس شهادت ایشان را بر صرف اظهار هبه، به طریق اخبار محض حمل کردن، و به این حیلۀ رذیلۀ نقیصه ردّ شهادت - که مفضی به ردّ سنت و کتاب و دخول به زمره مردودین اوشاب است<sup>(۲)</sup> - از مقتدای خود زائل ساختن، محض تخدیع شنیع و ارتکاب کذب فظیح<sup>(۳)</sup> است، پس<sup>(۴)</sup> از قول او این را ردّ شهادت گفتن عجب جهل است!

و اگر غرض آن است که محض اخبار و اظهار جناب امیرالمؤمنین [علیه السلام] و أمّ ایمن را کسی ردّ شهادت می گوید، پس مخدوش است:

۱. مراجعه شود به اوائل همین طعن.

۲. اوشاب: جمع و شب، گروه مردم از هر جنس، مقلوب اوباش. گفته اند: از کلمه آشوب فارسی است. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

۳. فظیح: کار زشت و سخت از حدّ در گذشته. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

۴. در [الف] اشتباهاً به جای (پس) لفظ: (از) آمده است که اصلاح شد.



**اولاً:** به اینکه دانستی که: اینجا محض اخبار و اظهار نبود، بلکه اخبار به طریق ادای شهادت بود که ابوبکر طلب شهود نموده.

**و ثانیاً:** آنکه محض این اخبار و اظهار را کسی ردّ شهادت نگفته، آری عدم قبول این شهادت و عدم حکم حسب آن، البته معبر به ردّ شهادت می‌شود، و آن را عجب جهل گفتن، عجب جهل است.

**و ثالثاً:** آنکه در اینجا اخبار و اظهار جناب امیرالمؤمنین علیه السلام و أمّ ایمن را مغایر شهادت قرار داده؛ حال آنکه بلافاصله به قول خود: (اینجا حکم نکردن است به شهادت یک مرد و یک زن، نه ردّ شهادت)، ابطال ابطال تسمیه این اخبار به شهادت، و حمل آن بر محض اخبار نموده، چه این قول دلالت واضحه دارد بر آنکه ابوبکر اینجا حکم به شهادت یک مرد و یک زن ننمود، نه آنکه ردّ شهادتشان کرد.

پس انکار وقوع شهادت و حمل آن بر محض اخبار، به نصّ این کلام باطل باشد.

و نیز قول او: و چون مسأله شرع - که منصوص قرآن است - همین است که: تا وقتی که یک مرد و دو زن نباشند حکم کردن نمی‌رسد، ابوبکر در این حکم نکردن مجبور حکم شرع بود. انتهى.

دلالت دارد بر آنکه اینجا <257> شهادت یک مرد و یک زن متحقق بود، لیکن ابوبکر در عدم حکم به آن مجبور بوده.

اما آنچه گفته: اینجا حکم نکردن است به شهادت یک مرد و یک زن نه ردشهادت.

پس عاقل یلمعی را اندک تأمل در کمال شناعت تلبیس و تدلیس و تلمیع و تخدیع و تهافت و تناقض مخاطب باید نمود که:

اولاً به استحاله وقوع دعوی هبه و شهادت تصریح کرده،

باز نسبت تصدیق دعوی هبه فدک به ابوبکر نموده،

و باز - به بهتان و افترا - تهمت بیان مسأله فقهیه بر فتراک<sup>(۱)</sup> مقتدای

خود بسته،

و باز نفی حاجت طلب شاهد و بیینه نموده - بنابر خرافه - انکار قبض

حضرت فاطمه علیها السلام بر فدک، تجهیل و تسفیه مقتدای خود - که حسب افادات

ائمه سنیه طلب شهود نمود - فرموده.

و باز شهادت حضرت علی بن ابی طالب علیه السلام و أم ایمن را بر محض اخبار

فرود آورده، و از تصریحات روایات اعظام و امائل مشایخ که از آن وقوع

شهادت ثابت، غرض بصر و اغماض نظر کرده.

۱. فتراک: تسمه و دوالی باشد که از پس و پیش زین اسب آویزند.

رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

و باز تسمیه عدم حکم ابوبکر را - بنابر اخبار ایشان - به ردّ شهادت،  
جهل عجب پنداشته.

و تا اینجا که در رنگ‌های گوناگون برآمده، منکر وقوع شهادت بود، حالا  
از این همه دست برداشته، اعتراف به وقوع شهادت می‌نماید، و لکن ردّ آن را  
ردّ نمی‌داند بلکه حکم نکردن به شهادت نام می‌نهد و بس!

پس این تناقض صریح و تهافت قبیح است که هیچ عاقلی بر آن جسارت  
نخواهد کرد، و غرض او آن است که با وصف این همه مبالغه و اغراق در نفی  
وقوع شهادت، تصحیح عدم حکم ابی‌بکر به شهادت نیز نماید که هرگاه پرده  
از روی کار افتد، و این شهادت از کتب ثقات و اثبات اعظام و اکابر ائمه سنیه  
ثابت شود، باز هم در کلام تهافت‌نظام او، جوابی برای آن نزد معتقدین او  
بوده باشد، لیکن کاش بنابر این از اول عنان‌گیری<sup>(۱)</sup> می‌نمود، و آن همه  
اغراق لاطائل و مبالغه بیکار در انکار و ابطال اصل دعوی و شهادت به کار  
نمی‌برد، و خود را در چارسوی عالم رسوا نمی‌ساخت.

و محتجب نماند که چنانچه مخاطب مبالغه در ردّ نسبت ردّ شهادت به  
ابی‌بکر نموده، همچنین کابلی انکار نسبت عدم تصدیق به ابی‌بکر نموده،  
حیث قال فی الصواع:

---

۱. عنان گرفتار: آهسته رفتن و کار را به تأمل کردن، عنان باز کشیدن، متوقف

ساختن اسب و سوار. مراجعه شود به لغت‌نامه دهخدا.

وعصمة المدّعی لا یوجب الحکم علی وفق دعواه من غیر بیّنة  
 لعموم النصّ، واعتزاء عدم التصدیق إلى الصّدیق کذب،  
 والتصدیق لا یوجب الحکم من غیر نکیر. (۱) انتهى.

حال آنکه در عبارت "تفسیر کبیر" مذکور است که:

ابوبکر به حضرت فاطمه علیها السلام گفت که (۲): لکن من نمی دانم صحت قول تو  
 [را] (۳).

پس بر محض عدم حکم اکتفا ننموده، از مکنون ضمیر عنادتخمیر خود  
 هم خبر داده که او - معاذالله - صحت قول صدیقه کبری علیها السلام [را] - که به حکم  
 حدیث (۴) تقلین واجب الاتباع والتمسک است - نمی داند، و آیه شنیعة تربو  
 علی هذه الهفوة و تزید؟! اذاق الله قائلها جرع الحمیم والصدید.

آیا (۵) کار هیچ مسلمی و مؤمنی هست که به مقابله حضرت فاطمه علیها السلام  
 چنین حرف سخیف و شنیع - که از سماع آن مو بر تن می خیزد! - بر زبان  
 آرد، سبحان الله! حضرات اهل سنت امام خود را که به صراحت تمام می گوید

۱. الصواع، ورق: ۲۵۸.

۲. در نسخه [ج] لفظ (که) نیامده است.

۳. اوائل همین طعن به نقل از تفسیر رازی ۲۹/ ۲۸۴ - ۲۸۵ گذشت.

۴. در نسخه [ج] لفظ: (حدیث) اشتباهاً تکرار شده است.

۵. در [الف] اشتباهاً: (ایار) آمده است.

که: او صحت قول حضرت فاطمه علیها السلام <258> را نمی‌داند، هالک و خاسر نمی‌داند، و با این همه به مزید وقاحت و جسارت دعوی تمسک [به] اهل بیت علیهم السلام و اتباع این حضرات بر زبان می‌رانند، بلکه خلفای خود را هم تابع ثقلین وامی‌نمایند، وذلك من عجائب الدهور وغرائب الشرور.

پس عدم تصدیق عتیق، حسب تصریح او ثابت گردید، و کذب و خرافه کابلی در انکار عدم تصدیق به کمال ظهور رسید.

مگر آنکه اعوان کابلی به مزید ناچاری تصدیق عتیق در <sup>(۱)</sup> قول خودش - أعنی: (لکنی لا أعرف صحة قولك) - ننمایند، و تکذیب او فرمایند، و گویند که: او در واقع صحت قول آن حضرت می‌دانست، و به کذب و بهتان این هذیان بر زبان آورده، والحق كذلك.

لیکن با این همه نیز نسبت عدم تصدیق به عتیق صحیح خواهد بود، والتصدیق اللسانی والفعلی إذا اتفی لا ینفع التصدیق الجنانی فی خزره، ﴿جَحَدُوا بِهَا وَاسْتَيْقَنَتْهَا أَنفُسُهُمْ﴾ <sup>(۲)</sup>.

و از عبارت "نهاية العقول" رازی - که سابقاً گذشته - صاف ظاهر است که او وجوب تصدیق حضرت فاطمه علیها السلام را بر ابی بکر منع نموده، حیث قال:

---

۱. در [الف] در اینجا به اندازه یک کلمه سفید است، ولی مطلب کامل است.

۲. النحل (۲۷): ۱۴.

قلنا: لو وجب علیه تصدیقها فی هذه الدعوی، لكان ذلك إِمّا  
 لما یذکرونه من وجوب عصمتها، وقد سبق الکلام علیه..  
 إلى آخره<sup>(۱)</sup>.

پس اگر ابوبکر تصدیق حضرت فاطمه علیها السلام نموده بود، منع وجوب  
 تصدیق به این حرکات عنیفه چه سود داشت؟!  
 بار الها، مگر آنکه تکذیب رازی در نفی وجوب تصدیق حضرت  
 فاطمه علیها السلام نمایند، و کفر و ضلال او را بر عالمیان واضح فرمایند، فحبتذا  
 الاتفاق، ونعم الوفاق.

لیکن باز هم خلاص خالفه از طعن غیر ممکن [است] چه غصب فدک با  
 وصف تصدیق دعوی حضرت فاطمه علیها السلام اشنع و افحش است، کما سبق  
 التنبیه علیه.

اما آنچه گفته: و ردّ شهادت آن است که شاهد را تهمت دروغ دهند و  
 دروغگو پندارند.

پس این تبیین و تفسیر، اساس تضلیل و تکفیر ابی بکر را مشیدتر ساخته،  
 و هلاک و خسران او را به پایه عالی وضوح و ظهور برداشته؛ زیرا که - به  
 تصریحات ائمه سنیه - ابوبکر بر حضرت فاطمه علیها السلام ردّ کرده، چنانچه ابن  
 حجر در "فتح الباری" گفته:

۱. نهاية العقول، ورق: ۲۷۲، صفحه: ۵۴۹.

قوله: (وكان لعلي [عليه السلام] من الناس وجه حياة فاطمة [عليها السلام]). ..  
أي كان الناس يحترمونه إكراماً لفاطمة [عليها السلام]، فلما ماتت واستمرّ  
على عدم الحضور عند أبي بكر، قصّر الناس عن ذلك الاحترام  
لإرادة دخوله فيما دخل فيه الناس، فلذلك قالت عائشة - في آخر  
الحديث -: لما جاء وباع، كان الناس قريباً إليه حين راجع الأمر  
المعروف، وكأنهم كانوا يعدّورنه في التخلف عن أبي بكر في مدّة  
حياة فاطمة [عليها السلام] بشغله<sup>(١)</sup> بها وتمريضها وتسليتها عمّا هي فيه  
من الحزن على أبيها؛ ولأنها لما غضبت من ردّ أبي بكر عليها  
فما سألته من الميراث رأى علي [عليه السلام] أن يوافقها في الانقطاع  
عنه. \* انتهى.

از اين عبارت ظاهر است كه: ابوبكر بر حضرت فاطمه [عليها السلام] ردّ کرده در  
باب دعوى آن حضرت ميراث را، و چون نزد مخاطب در مفهوم ردّ، تكذيب  
داخل است يا عين آن است، ثابت شد كه ابوبكر - العياذ بالله - تكذيب دعوى  
ميراث نموده، خسران دو جهان اندوخته، <259> و آتش غضب پروردگار بر  
خود افروخته.

١. في [الف]: (يشغله) والظاهر ما أثبتناه، أو كما في المصدر: (لشغله).

\* . [الف] باب غزوة خيبر من كتاب المغازي [ب] فتح الباري ٣٩٨/٧ (طبع سنة

١٣٤٨). [فتح الباري ٣٧٨/٧].

و تفریق در ردّ شهادت و ردّ دعوی معقول نمی‌شود که ردّ شهادت را تکذیب لازم شود، و ردّ دعوی بی‌تکذیب متحقق شود.  
 و مع هذا<sup>(۱)</sup> از عبارت "شرح مواقف" - که سابقاً گذشته - صاف ظاهر است که ابوبکر ردّ شهادت حسین علیه السلام و ردّ شهادت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام و أمّ ایمن نموده، و این ردّ را معلّل ساخته به فرعیت حسین علیه السلام، و نرسیدن شهادت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام و أمّ ایمن به نصاب بیّنه که آن را - به سبب مزید انهماک در اتباع شیطان غرور و ابتلا به عجز و قصور - به قصور تعبیر کرده.

قال في شرح المواقع:

قلنا: أمّا الحسن والحسين علیه السلام [فللفرعية.. إلى أن قال:  
 وأمّا عليّ علیه السلام] وأمّ أمین<sup>(۲)</sup> فللقصورهما عن نصاب البيّنة..  
 إلى آخره<sup>(۳)</sup>.

و ظاهر است که معنای قول او: (أمّا الحسن والحسين علیه السلام [فللفرعية..]) آن است که: اما ردّ کردن شهادت حسن و حسین علیه السلام پس به سبب فرعیت است.

۱. (و مع هذا) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

۲. في المصدر: (أم کلثوم).

۳. المواقع ۳/ ۵۹۸، شرح المواقع ۸/ ۳۵۶.



و همچنین معنای قول او: (و أمّا علی [علیه السلام] و أمّ ایمن فللقصورهما...) آن است که: و اما ردّ شهادت علی [علیه السلام] و أمّ ایمن پس به سبب قصور ایشان است از نصاب بیّنه.

و دلیل بر تقدیر لفظ (ردّ شهادت) کلام سابق است أعنی قوله: (فردّ ابوبکر شهادتهم).

و هرگاه حسب افاده شارح "مواقف" و صاحب "مواقف" ردّ ابوبکر شهادت جناب امیرالمؤمنین [علیه السلام] و حسین [علیه السلام] [را] ثابت شد، بنابر افاده مخاطب واضح گردید که ابوبکر [که آنها را] تکذیب نموده، کفر خود به کمال وضوح رسانیده.

و نیز حسب تصریحات ائمه سنیه شریح قاضی ردّ شهادت حضرت امام حسن [علیه السلام] نموده، و ابوحنیفه - حسب روایت صاحب "نوادیر" - به ردّ آن مردود بر تقلید تابعی - که از ائمه تابعین باشد، و افتا در زمن صحابه و مزاحمتشان در فتوا نماید، و تجویز نمایند صحابه برای او اجتهاد را - استدلال نموده.

در "کشف الاسرار" شرح اصول بزودی مذکور است:

و ذکر الصدر الشهید حسام الأئمة فی شرح أدب القاضي: أن فی

تقلید التابعی عن أبي حنيفة... روایتین:

إحداهما - وهو الأشهر -: أنه قال: لا أقلّدهم، هم رجال

اجتهدوا ونحن رجال نجتهد. وهو الظاهر من المذهب.

والثانية - ما ذكر من (١) النوادر - : أن التابعي إن كان من أئمة التابعين، وأفتى في زمن الصحابة، وزاحمهم في الفتوى، وسوَّغوا له الاجتهاد، فأنا أقُلِّده؛ لأنهم لما سوَّغوا له الاجتهاد، وزاحمهم في الفتوى، فقد صار مثلهم بتسليمهم (٢) مزاحمته إياهم، ألا ترى أن علياً [عليه السلام] تحاكم إلى شريح، وكان عمر... ولأه القضا فخالف علياً [عليه السلام] في ردِّ شهادة الحسن [عليه السلام] له للقرابة، وكان من رأي علي [عليه السلام] جواز شهادة الابن لأبيه.

وخالف مسروق ابن عباس في النذر بذبح الولد، فأوجب مسروق فيه شاة، بعد ما أوجب ابن عباس فيه مائة من الإبل، فرجع إلى قول مسروق.

وسئل ابن عمر <260> عن مسألة فقال: سلوا عنها سعيد بن جبير، فهو أعلم بها مني.

وكان أنس بن مالك إذا سئل عن مسألة فقال: سلوا عنها مولانا الحسن.

فثبت أن الصحابة كانوا يسوِّغون الاجتهاد للتابعين، ويرجعون إلى أقوالهم، ويقدِّرونهم (٣) من جملتهم ويعدّونهم من

١. [ج] في.

٢. في [الف]: (تسميهم) وما أثبتناه من المصدر.

٣. كذا، والظاهر: (ويقدِّرون أنهم).

حملة العلم، ولما كان كذلك وجب تقليدهم كتقليد الصحابة.  
وجه الظاهر: أن قول الصحابي إنما جعل حجة لاحتمال السماع،  
ولفضل إصابتهم في الرأي ببركة صحبة النبي عليه [وآله] السلام،  
وذلك مفقودان في حق التابعي، وإن بلغ درجة الاجتهاد وزاجمهم  
في الفتوى، ولا حجة لهم فيما ذكروا من الأمثلة؛ لأن غاية ذلك  
أنهم صاروا مثلهم [في الفتوى] <sup>(۱)</sup> وزاجمهم فيها، وأن الصحابة  
سلمت لهم الاجتهاد، ولكن المعاني التي بني عليها وجوب التقليد  
[من] <sup>(۲)</sup> احتمال السماع ومشاهدة أحوال التنزيل، وبركة صحبة  
النبي عليه [وآله] السلام وذلك مفقود في حقهم أصلاً فلا يجوز  
تقليدهم بحال. \* انتهى.

از این عبارات واضح است که حسب روایت صاحب "نوادر" به روایت ردّ  
شریح شهادت امام حسن علیه السلام [را] ابوحنیفه احتجاج و استدلال بر تقلید تابعی  
نموده، و صاحب "کشف الاسرار" اگر چه در دلالت آن بر این مطلوب کلام  
کرده، و تأیید عدم تقلید نموده، لیکن دلالت این قصه و دیگر قصص را بر  
آنکه تابعین مثل صحابه در فتوا گردیدند، و مزاحمتشان در فتوا نمودند، و  
[اینکه] صحابه تسلیم کردند برای ایشان اجتهاد را، تسلیم کرده.

۱. الزیادة من نسخه [ج] والمصدر.

۲. الزیادة من المصدر.

\* [الف و ب و ج] قبل باب الإجماع بنحو صفحة . [کشف الاسرار ۳ / ۳۳۵].

پس حسب افاده مخاطب ثابت شد که این حضرات - معاذالله - این تکذیب را که از شریح صادر شده پسندیده‌اند، و تهمت تسویغ این تکذیب [را] به سوی جناب امیرالمؤمنین علیه السلام کشیده [اند].

اما آنچه گفته: و هرکه در میان این هر دو چیز فرق نکند، و عدم حکم را تکذیب شاهد یا مدعی پندارد، نزد علما قابل خطاب نمی‌ماند.

پس ثبوت مخالفت حکم قطعی و ثابت، و انحراف از تمسک اهل بیت علیهم السلام که حسب افاده کابلی، استلزام آن ترک ولای این حضرات را ثابت است، در ثبوت ضلال و هلاک و خسران ابدی ابی‌بکر کافی است، پس جدّ و جهد او در نفی تکذیب، سودی به او نمی‌رساند، و امام و مقتدای او را از کفر و ضلال نمی‌رهاند، و هر که اذعان به این معنا نکند، نزد علما قابل خطاب نباشد.

با آنکه چون ردّ ابوبکر بر حضرت فاطمه علیها السلام و ردّ شهادت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام [و حسنین علیهم السلام] حسب افادات علمای سنیّه ثابت است، بنابر تصریح مخاطب جسارت ابی‌بکر بر تکذیب هم - العیاذ بالله من ذلك - ثابت شد.

اما آنچه گفته: و چون مسأله شرع که منصوص قرآن است همین است که تا وقتی که یک مرد و دو زن نباشند، حکم کردن نمی‌رسد، ابوبکر در این حکم نکردن مجبور حکم شرع بود.

پس مخدوش است به چند وجه:

اول: آنکه مجرد دعوی <261> حضرت فاطمه علیها السلام برای ثبوت هبه فدک کافی و وافی بود، حاجت به استشهاد و استناد نداشت؛ زیرا که قطع نظر از دلالت آیه تطهیر و احادیث کثیره مثل حدیث ثقلین و غیر آن بر عصمت آن حضرت، از کلام خود مخاطب ثابت است که: دعوی غیر واقع از آن حضرت محال است، حیث قال - آنفاً -:

پس چون هبه در واقع تحقق نداشته باشد، صدور دعوی و وقوع شهادت از این اشخاص - که نزد شیعه معصوم و نزد ما محفوظند - امکان و گنجایش ندارد. <sup>(۱)</sup> انتهی.

و نیز مخاطب تصریح کرده که: ابوبکر حضرت فاطمه علیها السلام را در دعوی آن حضرت تصدیق کرد <sup>(۲)</sup>.

پس بعد ثبوت صدق دعوی و تصدیق صدیق سنی به شهود نبود. و نیز خود ابوبکر - حسب روایت "طبقات" ابن سعد که منقول شده - به حضرت فاطمه علیها السلام گفته:

فتعلمین أن أباک أعطاکها؟ فوالله لئن قلت: نعم، لأقبلن قولک

ولأصدقنک <sup>(۳)</sup>.

۱. تحفه اثنا عشریه: ۲۷۸.

۲. مراجعه شود به اوئل همین طعن.

۳. الطبقات الکبری ۲/۳۱۶.

به مفاد این کلام مؤکد همین<sup>(۱)</sup> قبول دعوی حضرت فاطمه علیها السلام و تصدیق آن حضرت بر ابوبکر واجب و لازم بود، پس به کمال وضوح و ظهور ثابت شد - حسب اعتراف مخاطب و حسب اعتراف خود ابوبکر - که دعوی حضرت فاطمه علیها السلام به مجرد ارشاد باسداد آن حضرت ثابت و متحقق و واجب التصدیق بود، حاجت به شاهی نداشت، فثبت أن طلب الشهود - كما وقع من العنود الكنود - نشأ من الانهك في العناد والمجود، والحمد لله الودود علی وضوح المقصود.

و هرگاه هبه فدک به مجرد دعوی حضرت فاطمه علیها السلام ثابت باشد، شهادت أم ایمن و جناب امیرالمؤمنین علیه السلام موجب مزید وضوح و ظهور است، و مصداق نور علی نور، نه مقام تشبیه به حیل کذب و زور «وَمَنْ لَمْ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نُورًا فَمَا لَهُ مِنْ نُورٍ»<sup>(۲)</sup>، «فَإِنَّهَا لَا تَعْمَى الْأَبْصَارُ وَلَكِنْ تَعْمَى الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّدُورِ»<sup>(۳)</sup>..

فظهر وبان: أن أبا بكر ما كان مجبوراً ولا معذوراً وإنما كان في عدم الحكم بغير الغرور مغروراً، «يُوجِي بَعْضُهُمْ إِلَى بَعْضٍ زُخْرُفَ الْقَوْلِ غُرُوراً»<sup>(۴)</sup>.

۱. لفظ: (همین) از [ج] آورده شد، ودر [الف] اینجابه اندازه یک کلمه سفیداست.

۲. النور (۲۴): ۴۰.

۳. الحج (۲۲): ۴۶.

۴. الانعام (۶): ۱۱۲.

دوم: آنکه از عبارت "تفسیر کبیر" ظاهر است که بر هبه فذک أم ایمن و مولای جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله شهادت دادند<sup>(۱)</sup>، و از روایات دیگر شهادت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام ثابت است، پس اینجا شهادت دو مرد و یک زن متحقق شد، و از نصاب کامل شهادت هم زیاده ثابت شد، پس اصلاً عذری برای ابوبکر و اتباع او - که به محض کذب و زور دعوی مجبور بودنش می نمایند - باقی نماند، فثبت بحمد الله الغفور أنه ما كان بمجبور، ولا في ترك الحكم بمعدور.

سوم: آنکه حکم به شهادت شاهد واحد با یمین جایز است، و احادیث و روایات بسیار بر آن دلالت دارد، و مذهب ابی بکر نیز جواز حکم به شاهد واحد و یمین بود چنانچه سابقاً از "کنز العمال" منقول شد<sup>(۲)</sup>.  
و در "تلویح شرح توضیح" مذکور است:

المروى عن علي عليه السلام [ عليه السلام ]: أن النبي صلى الله عليه [ وآله ] وسلّم  
قضى بشهادة شاهد ويمين صاحب الحق.

وروي عنه: أن النبي صلى الله عليه وآله < 262 > وروى عنه: أن النبي صلى الله عليه وآله وسلّم وأبا بكر وعمر وعثمان كانوا يقضون بشهادة الواحد واليمين. \* انتهى.

۱. اوائل همین طعن به نقل از تفسیر رازی ۲۹ / ۲۸۴ - ۲۸۵ گذشت.

۲. اوائل همین طعن به نقل از کنز العمال ۷ / ۲۳ گذشت.

\* [ الف و ج ] فصل في الانقطاع من الركن الثاني. (۱۲). [ شرح التلویح علی

التوضیح ۹ / ۲ ] .

فلو كان أبو بكر من أصحاب اليمين لصدّق الشهادة، بل الدعوى بلا شاهد ويمين، فكيف والشهادة قامت، والقيامة عليه قامت، والملامة عليه دامت.. حيث لم يسمع الدعوى ولا الشهادة المفيدة لليقين، ولا قطع الحجّة بعرض اليمين، فنعوذ بالله من كيد من يكذب جهاراً ويميناً<sup>(١)</sup>.

**جهارم:** أنكه شهادت تنها جناب اميرالمؤمنين عليه السلام مفيد قطع و يقين بود، فكيف إذا انضم إليه شهادة غيره كأُمّ أيمن ومولى رسول الله صلى الله عليه وآله! چه حق تعالى شهادت آن حضرت را قبول ساخته، و آن حضرت را شاهد تصديق جناب رسالت مآب صلى الله عليه وآله گردانیده، قال الله تعالى: ﴿أَفَنُكَانَ عَلَىٰ بَيِّنَةٍ مِّن رَّبِّهِ وَيَتْلُوهُ شَاهِدٌ مِّنْهُ﴾<sup>(٢)</sup> والمراد بالشاهد: علي عليه السلام.

قال السيوطي في الدر المنثور في تفسير هذه الآية:

أخرج ابن أبي حاتم، وابن مردويه، وأبونعيم - في المعرفة -، عن علي ابن أبي طالب عليه السلام [قال]: «ما من رجل من قريش إلا نزل فيه طائفة من القرآن»، فقال له رجل: ما نزل فيك؟ قال: «أما تقرأ سورة هود: ﴿أَفَنُكَانَ عَلَىٰ بَيِّنَةٍ مِّن رَّبِّهِ وَيَتْلُوهُ شَاهِدٌ مِّنْهُ﴾؟ رسول الله علي بيّنة من ربّه، وأنا شاهد منه».

١. المين: الكذب، وقد مان الرجل يمين مينا، فهو مائن وميون.

انظر: الصحاح ٢٢١٠/٦.

٢. هود (١١): ١٧.



وأخرج ابن مردويه، وابن عساكر، عن علي [عليه السلام] - في الآية -  
قال: «رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم على بيّنة من ربه، وأنا  
شاهد منه».

وأخرج ابن مردويه - من وجه آخر -، عن علي [عليه السلام] قال:  
قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: «أَفَن كَانَ عَلَى بَيِّنَةٍ  
مِنْ رَبِّهِ أَنَا، «وَيَتْلُوهُ شَاهِدٌ مِنْهُ» علي».\*

پس عدم قبول ابوبکر شهادت شاهدهی که واحد احد آن را قبول ساخته،  
دلیل خروج او از ایمان و ایقان و انهماک او در مجازفه و عدوان است، وهو في  
كمال الوضوح والعيان، كما لا يخفى على من لم يتخبّطه الشيطان، والله المستعان.

پنجم: آنکه قصه شهادت خزیمه بن ثابت دلالت دارد بر آنکه حکم به  
شهادت شاهد واحد - هرگاه شهادت او مفید یقین شود - بلاریب جایز است،  
و خود مخاطب سابقاً اعتراف کرده به اینکه<sup>(۱)</sup> خبر جناب امیرالمؤمنین علیه السلام  
مفید یقین است<sup>(۲)</sup>، پس عدم حکم ابوبکر به شهادت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام  
محض مخالفت حق و یقین، و متابعت شیطان لعین باشد.

سبحان الله! حکم به شهادت تنها خزیمه بن ثابت جایز باشد، و حکم به

---

\* . [الف] سورة هود. [ب] الدرّ المنثور ۳/ ۳۲۴ (طبع بیروت).

۱. [ج] آنکه.

۲. تحفة اثنا عشریه: ۲۷۵.

شهادت جناب اميرالمؤمنين عليه السلام - که خزيمة از ادنای چاکرانش بوده - ناجايز باشد؟! **﴿إِنَّ هَذَا لَشَيْءٌ عَجَابٌ﴾** (۱) ..  
 .. فاعتبروا يا أولي الألباب!

و قصه شهادت خزيمة را بسياری از اکابر علمای سنيه نقل کرده‌اند.  
 زمخشری در "ربيع الابرار" در بيان وجه تسميه خزيمة بن ثابت به  
 ذوالشهادتين گفته:

روي أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم استقضاء  
**<263>** يهودي ديناً، فقال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم:  
 «أولم أفضك؟» فطلب البيئته، فقال لأصحابه: «أيكم يشهد لي؟»  
 فقال خزيمة: أنا يا رسول الله! قال: «وكيف تشهد بذلك ولم  
 تحضره؟ ولم تعلمه؟» قال: يا رسول الله! نحن نصدّقك على الوحي  
 من السماء، فكيف لا نصدّقك على أنك قضيته؟!  
 فأنفذ شهادته ، وسماه بذلك؛ لأنه صيرّ شهادته  
 بشهادة رجلين\* .

و در "تفسير نيشابوری" مذکور است:

۱ . سورة ص (۳۸) : ۵ .

\* [الف و ج] الباب الثاني والثلاثون في الأسماء والكنى . (۱۲) . [ربيع الابرار

۴۶۰/۲ ، ويقرب من ذلك ما ذكره كل من تعرّض لترجمة خزيمة ] .

روي: أن خزيمه بن ثابت شهد لرسول الله صلى الله عليه  
[وآله] وسلّم على وفق دعواه، فقال رسول الله صلى الله عليه  
[وآله] وسلّم: «كيف شهدت لي؟» فقال: يا رسول الله! أُصدّقك  
على الوحي النازل عليك من فوق سبع سموات، أفلا أُصدّقك في  
هذا القدر؟! فصدق رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم منه (۱)،  
وسمّاه ب: ذي الشهادتين. (۲) انتهى.

و هر چند دلالت قصه خزيمه بن ثابت بر حکم به جواز شهادت واحد در  
صورت حصول علم در نهايت وضوح و ظهور است، لکن چون کار با ارباب  
عصبيت و زور است، ناچار اثبات اين دلالت به اعتراف و تصريح ابوداود  
- صاحب "سنن" مشهور که از اجله ائمه و اعظام صدور است - نموده  
می شود، پس بايد دانست که ابوداود در "سنن" خود گفته:

باب إذا علم الحاكم صدق شهادة الواحد يجوز له أن يقضي به.  
حدّثنا محمد بن يحيى بن فارس: أن الحكم بن نافع حدّثهم،  
قال: أنبأنا شعيب، عن الزهري، عن عمارة بن خزيمه أن عمّه  
حدّثه - وهو من أصحاب النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم -: أن  
النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم ابتاع فرساً من أعرابي، فاستتبعه

---

۱. في المصدر: (فيه).

۲. تفسير نيشابوری: ۱/ ۲۵۸ (ذیل آیات ۳۴ - ۳۹ سورة بقره).

النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم ليقضيه ثمن فرسه، فأسرع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم المشي وأبطأ الأعرابي، فطفق رجال يعترضون الأعرابي فيساومونه بالفرس، ولا يشعرون أن النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم ابتاعه، فنادى الأعرابي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم، فقال: إن كنت مبتاعاً هذا الفرس وإلاّ بعته، فقام النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم حين سمع نداء الأعرابي فقال: «أوليس قد ابتعته منك؟!» قال الأعرابي: لا والله ما بعته، فقال النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «بلى قد ابتعته منك»، فطفق الأعرابي يقول: هلمّ شهيدا، فقال خزيمية: أنا أشهد أنك قد بايعته، فأقبل النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم على خزيمية، فقال: «بِمِ تشهد؟» فقال: بتصديقك يا رسول الله! فجعل النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم شهادة خزيمية بشهادة رجلين\*.

از ملاحظه این عبارت صاف ظاهر است که ابوداود این روایت را دلیل جواز حکم به شهادت واحد - هرگاه حاکم را علم به صدق حاصل شود - گردانیده، و بابی خاص برای بیان این مسأله منعقد گردانیده، فلله الحمد که بعد این همه در ظهور جور و عدوان <264> ابوبکر و عدول او از طریقه حق و ایقان اصلاً ربیبی و اشتباهی باقی نماند.

\* [الف و ب و ج] کتاب القضاء  $\frac{152}{362}$  جلد ثانی (مطبوع دهلی). [سنن ابوداود

و نیز از قصه خزیمه بن ثابت، ثابت می‌شود که ادای شهادت بر امری که بالقطع و الیقین - و لو به محض دعوی المدعی - ثابت باشد جایز است، و چون خبر جناب امیرالمؤمنین علیه السلام به اعتراف خود مخاطب مفید یقین است<sup>(۱)</sup>، و نیز به اعتراف مخاطب ابوبکر حضرت فاطمه علیها السلام را در دعوی هبه فدک تصدیق کرده، پس ثابت شد که علم و قطع به صحت و صدق دعوی آن حضرت داشته، پس بنا بر این اگر ابوبکر حظی از ایمان می‌داشت - مثل خزیمه - ادای شهادت بر این دعوی می‌کرد، یا کسی دیگر را امر به ادای شهادت بر این دعوی می‌کرد و بعد استحصال حکم به حقیقت آن حضرت، از قاضی دیگر به ارجاع حکم سوی او علی التقدير الاول، یا حکم خود علی التقدير الثاني، دست از غصب فدک بر می‌داشت، و خود را رسوای هر دو جهان نمی‌ساخت.

و از ملاحظه "صحیح بخاری" هم ثابت است که حکم به شهادت شاهد واحد جایز است؛ زیرا که بخاری - در کتاب الهبة، بعد باب: لا یحل لأحد أن یرجع فی هبته و صدقته - گفته:

باب؛ حدّثنا إبراهیم بن موسی، حدّثنا هشام بن یوسف: أن

ابن جریح أخبرهم، قال: أخبرني عبد الله بن عبيد الله بن أبي مليكة: أن بني صهيب<sup>(۱)</sup> - مولى ابن جدعان - ادّعوا بيتين وحجراً أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أعطى ذلك صهيباً، فقال مروان: من يشهد لكما على ذلك؟ قالوا: ابن عمر، فدعاه، فشهد: لأعطى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم صهيباً بيتين وحجراً، ففضى مروان بشهادته لهم\*.

از این روایت ظاهر است که: مروان - قاضی معاویه - حکم به شهادت تنها ابن عمر نموده، و ظاهر است که انکاری بر این حکم از معاویه - که به اعتراف ابن حجر در "صواعق" خلیفه بر حق و امام صدق بوده!<sup>(۲)</sup> - نیز نقل نکرده‌اند، و نه از ابن عمر و نه از دیگر صحابه.

پس حسب تقریرات مخاطب و اسلاف او - در تمسک به عدم نکیر بر افعال خلفا - حقیقت این حکم مروان بالبداهة ثابت شد.

و نیز ایراد بخاری این روایت را در "صحیح" خود دلیل واضح است بر آنکه بخاری این حکم مروان را بر حق و صواب دانسته، و الا تجویز ایراد حکم باطل به مقام اثبات احکام شرعیه در چنین کتاب جلیل الشأن - که حلیف

۱. فی [الف] صهیباً، والصحیح ما أثبتناه كما فی [ج] والمصدر.

\* [ب] البخاری ۱۶۴/۳ (طبع مصر سنه ۱۳۱۳). [صحیح بخاری ۱۴۳/۳].

۲. کلام او در طعن دوازدهم صحابه از الصواعق المحرقة ۲/۶۲۵-۶۲۷ خواهد

قرآنش می‌دانند! - توجیه طعن عظیم و عیب فاضح به سوی بخاری است .  
و ملا یعقوب لاهوری در "خیر جاری"<sup>(۱)</sup> در شرح قوله: (فقضی مروان ..  
إلی آخره) گفته:

هو : ابن الحکم بن أبی العاص الأموي كان والياً بالمدينة من  
جهة معاوية ..

قال ابن بطال : فإن قيل : كيف قضى بشهادته وحده ؟ قلنا : إنما  
حكم بشهادته مع يمين الطالب ، ولم يذكر ذلك في الحديث . انتهى .  
ويحتمل أن يكون معلوماً له ، ولكنه أراد أن لا يحكم بعلم نفسه  
دفعاً للتهمة عن نفسه .<sup>(۲)</sup> انتهى .

از این عبارت ظاهر است که علمای سنی این حکم مروان را باطل و  
ناجایز نمی‌دانند ، بلکه توجیه و تصویب آن می‌نمایند ، و از [۱۷۷ج] <sup>(۳)</sup> قول  
او: (و یحتمل ..) إلى آخره .

---

۱ . لا نعلم بطبعه ، ولم تصل لنا إلا مخطوطته الناقصة ، ذكر ترجمته عبد الحي في  
نزهة الخواطر ۵ / ۴۵۳ ، فقال : الشيخ العالم المحدث أبو يوسف يعقوب البستاني  
اللاهوري ... ومن مصنفاته كتابه خير الجاري في شرح صحيح البخاري ... وله شرح  
على تهذيب الكلام .

۲ . خير جاری: وانظر : عمدة القاری ۱۳ / ۱۷۷ .

۳ . از اینجا تا حدود ۱۴ صفحه بعد از نسخه [ج] آورده شد و نسخه [الف و ب]  
فاقد این قسمت است .

واضح است که در صورت علم به صدق دعوی، حکم به شهادت واحد بنا بر دفع تهمت جایز است.  
و حکم به صدق دعوی حضرت فاطمه علیها السلام - حسب تصریح مخاطب - [178ج] ابوبکر را حاصل بود.

و ظاهر است که در حکم به ملک فدک برای حضرت فاطمه علیها السلام مقام تهمت هم نبود، بلکه در عکس آن البته مقام تهمت بود که حسب تصریح روایت احمد بن حنبل و ابوداود و غیرهما - أعني رواية: إن الله إذا أطعم نبياً طعمة ثم قبضه، جعلها للذي يقوم من بعده<sup>(۱)</sup> - ابوبکر متروکات آن حضرت را برای خود گردانیده، پس در این صورت بالاولی ابوبکر را جایز بود حکم به شهادت شاهد واحد، والحمد لله الواحد الأحد الماجد حيث يظهر الحق ويجعل الباطل كالرمامد الخامد.

[179ج] و ابن حجر در "فتح الباری" در شرح این حدیث گفته:

[قوله:]<sup>(۲)</sup> (باب) کذا للجمع بغير ترجمة، وهو كالفصل من الباب الذي قبله، ومناسبتة له أن الصحابة بعد ثبوت عطية النبي

۱. در طعن دوازدهم ابوبکر به نقل از مسند احمد ۴/۱، کنز العمال ۶۰۵/۵، الرياض النضرة ۱۲۷/۲ - ۱۲۸، فصل الخطاب: ۴۷۱ گذشت.  
۲. الزيادة من المصدر.



صلی الله علیه [وآله] وسلم ذلك لصهيب لم يستفصلوا: هل رجع أم لا؟ فدلّ على أن لا أثر للرجوع في الهبة<sup>(۱)</sup>.

و این عبارت دلالت صریحه دارد بر آنکه نزد صحابه به مجرد اخبار ابن عمر هبة جناب رسالت مآب ﷺ برای صهیب ثابت شده، و نیز این روایت مستدل بها است، و قابل استنباط احکام.

و نیز در "فتح الباری" گفته:

[181ج] قوله: لأعطى - بفتح اللام، هي لام القسم - كأنه أعطى الشهادة حكم القسم، أو فيه قسم مقدّر وعبر عن الخبر بالشهادة، والخبر يؤكّد بالقسم كثيراً، وإن كان السامع غير منكر، ويؤكّد كونه خبراً أن مروان قضى لهم بشهادة ابن عمر وحده، ولو كانت شهادة حقيقة لاحتاج إلى شاهد آخر.

ودعوى ابن بطّال: أنه قضى لهم بشهادته ويمينهم.

فيه نظر؛ لأنه لم يذكر في هذا الحديث، وقد [182ج] استدل به بعض المتأخرين لقول بعض السلف - كشریح - : انه يكفي الشاهد الواحد إذا انضم إليه قرينة تدلّ على صدقه<sup>(۲)</sup>.

---

۱. فتح الباری ۵ / ۱۷۴.

۲. فتح الباری ۵ / ۱۷۵.

[183\ج] و نیز در "فتح الباری" گفته:

وقال ابن التین: یحتمل أن یكون مروان أعطى ذلك من  
 یتحقّق عنده العطاء من مال الله ، فإن كان النبیّ صلی الله علیه  
 [وآله] وسلم أعطاه كان تنفیذاً له ، وإن لم یکن کان هو  
 المنشیء للعطاء .

قال: وقد یكون ذلك خاصاً بالنبیء كما وقع فی قصة أبي قتادة  
 حیث قضی له بدعواه وشهادة من كان عنده<sup>(۱)</sup>. [185\ج]

ششم: آنکه حکم را بی دو مرد یا یک مرد و دوزن علی العموم والاطلاق  
 ناجایز گردانیدن و به این سبب شهادت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام را به درجه  
 هبوط از صلاحیت عمل بر آن رسانیدن اگر چه حسب ظاهر حمایت  
 خلافت مآب است لیکن در حقیقت تسفیه و تحمیق و تضلیل خود آن  
 عالی نصاب<sup>(۲)</sup> و عمر بن الخطاب است؛ زیرا که این هر دو به مواقع عدیده به  
 غیر قیام شهادت حکم نموده اند<sup>(۳)</sup>.

[187\ج] محب الدین طبری در "ریاض النضره" گفته:

عن محمد بن زیاد، قال: کان عمر حاجّاً فجاء رجل قد لطمت

۱. فتح الباری ۱۷۵/۵.

۲. نصاب: نژاد و اصل هر چیزی. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

۳. یعنی بدون اینکه شهادتی در کار باشد، قضاوت کرده اند.

عینه فقال: من لطم عينك؟ فقال: علي بن أبي طالب. فقال: لقد وقعت عليك عين الله، ولم يسأل ما جرى منه ولم لطمه، فجاء علي [عليه السلام] - والرجل عند عمر - فقال له علي [عليه السلام]: «هذا الرجل رأيتَه يطوف وهو ينظر إلى الحرم في الطواف»، فقال عمر: لقد نظرت بنور الله.

وفي رواية: كان عمر يطوف بالبيت وعلي [عليه السلام] يطوف أمامه إذ عرض رجل لعمر فقال: يا أمير المؤمنين! [188ج] خذ حقي من علي بن أبي طالب، قال: وما باله؟ قال: لطم عيني، قال: فوقف عمر حتى لحق به علي [عليه السلام] قال: لطمت عين هذا يا أبا الحسن؟ قال: نعم يا أمير المؤمنين، قال: ولم؟ قال: «لأنني رأيتَه ينظر حرم المؤمنين في الطواف»، فقال عمر: أحسنت يا أبا الحسن.. ثم أقبل على الرجل فقال: وقعت عليك عين من عيون الله تعالى فلا حق لك\*.

[189ج] از این عبارت ظاهر است که: عمر بر مجرد دعوی جناب امیرالمؤمنین [عليه السلام] که: این کس - که چشم او را آن حضرت بر کنده - به حرم مؤمنین نظر می کرد، اکتفا کرده و تصدیق آن حضرت نموده و گفته که: تو دیدی به نور خدا.

---

\* . [ج] الفصل السادس، من الباب الرابع، من القسم الثاني، ذكر اختصاصه بإحالة جمع من الصحابة عند سؤالهم عليه. [الرياض النضرة ۲ / ۲۶۰ (طبع مصر)].

و بنا بر روایت دیگر گفت که: نیک کردی ای ابا الحسن! وبه آن چشم برکنده گفت که: واقع شد بر تو عینی از عیون الله، پس نیست حق برای تو.

پس اگر حکم به غیر دو مرد یا یک مرد و دو زن روا نباشد، اینجا حکم خلیفه ثانی به تصدیق جناب امیرالمؤمنین علیه السلام در آنکه این کس حرم مؤمنین را می دید [190ج] و تصویب آن حضرت در برکندن چشمش موجب طعن عظیم بر خلیفه ثانی باشد.

چشم بدانندیش که برکنده باد عیب نماید هنرش در نظر  
 والله الحمد که این روایت برای اظهار عدوان و مجازفه ابی بکر و کمال  
 جور و جفا و ظلم و اعتدای او کافی و وافی است که هرگاه مرتبه صدق جناب  
 امیرالمؤمنین علیه السلام به مثابه [ای] باشد که ابن خطاب تصدیق آن حضرت به  
 محض دعوی آن جناب نماید، و مؤاخذه بر لطم عین مرد حاج مسلم نکند،  
 [191ج] بلکه تأیید و تصدیق آن جناب به کمال استبشار و ابتهاج نماید،  
 پس ابوبکر که عمل به شهادت آن حضرت نکرد و مجبوری و ناچاری خود  
 ظاهر ساخت، وبه حضرت فاطمه علیها السلام کلمه سخیفه: (أبرجل وامرأة  
 تستحقینها؟! ) بر زبان خسارت توآمان آورد، بلاریب - حسب عمل عمر بن  
 الخطاب - خارج از صواب باشد و مخالف سنت و کتاب، والله الحمد في  
 المبدء والمآب.

[192ج] و در "كنز العمال" مذکور است:

عن القاسم بن محمد: أن أبا السيارة أولع بامرأة أبي جندب  
يراودها عن نفسها، فقالت: لا تفعل، إن أبا جندب إن يعلم بهذا  
يقتلك.. فأبى أن ينزع، فكلمت أبا جندب، فكلمه فأبى أن  
ينزع.. فأخبرت بذلك أبا جندب، فقال أبو جندب: إني مخبر  
القوم: إني أذهب إلى الإبل، فإذا أظلمت جئت فدخلت البيت،  
[فإن جاء] (١) فأدخليه عليّ..

فودّع أبو جندب القوم وأخبرهم: أنه ذاهب إلى الإبل، فلما  
أظلم الليل جاء وكمن في البيت، وجاء أبو السيارة، وهي تطحن  
في ظلمتها، فراودها عن نفسها، فقالت له: ويحك! رأيت هذا  
الأمر الذي تدعوني إليه هل دعوتك إلى شيء منه قط؟ قال: لا،  
ولكن لا صبر لي عنك، فقالت: ادخل البيت حتى أتهيا لك.. فلما  
دخل البيت أغلق أبو جندب الباب، ثم أخذَه فدقّ من عنقه إلى  
عجب ذنبه، فذهبت المرأة إلى أخي أبي جندب، فقالت: أدرك  
الرجل، فإن أبا جندب قاتله، فجعل أخوه يناشده الله.. فتركه،  
وحمله أبو جندب إلى مدرجة الإبل فألقاه، فكان كلما مرّ به إنسان

فقال له: ما شأنك؟ فيقول: قد وقعت عن بكر فحطمني.. فأمسي محدودباً، ثم أتى عمر بن الخطاب فشكا إليه، فبعث عمر إلى أبي جندب، فأخبره بالأمر على وجهه، فأرسل إلى أهل الماء فصدّقه، فجلّد عمر أبا السيارة مائة جلدة وأبطل ديته. الخرائطي في اعتلال القلوب\*.

[193\ج] از این روایت ثابت است که عمر بن الخطاب ابو جندب را به مجرد دعوی او تصدیق کرده و حسب ادعای او که ابوالسیاره نزد زنش رفته، اسقاط قصاص از ابو جندب - که ابوالسیاره را به حدی زد که پشتش خمیده گردید - نمود، بلکه ابوالسیاره را - به مفاد: (زاد علی الطنبور نغمة)، و (ضغت علی اباله)<sup>(۱)</sup> - علاوه بر ضرب ابو جندب خود صد تازیانه زد، و ظاهر است که: شهادت بر دعوی ابو جندب که ابوالسیاره نزد زن او آمده واقع نشده، و چطور شهادت بر این واقعه متحقق می شد که در حالی که ابوالسیاره نزد زن ابو جندب [194\ج] آمد کسی آنجا نبود جز ابو جندب و زنش و ابوالسیاره، که این واقعه در شب تاریک با خفا و استتار واقع شده، آری تنها برادر ابو جندب بعد وقوع واقعه ضرب و کوب نزدش رسیده، تخلیص ابوالسیاره از ابو جندب نموده.

---

\* [ج] ذیل حدّ الزنا، من الفرع الرابع فی حدّ الزنا، من الباب الثاني، من کتاب الحدود، من حرف الحاء. [کنز العمال ۵ / ۴۵۲ - ۴۵۳].

۱. أي بلیة علی آخری کانت قبلها. انظر تاج العروس ۶ / ۱۴، وغیره.

پس اولاً: او تنها یک کس بود.

و مع هذا رؤیت و مجيء ابوالسیاره از خود نزد زن ابوجندب بر او متحقق نشده مگر به اخبار ابوجندب. و مع هذا او هم شهادت نزد عمر نداده که در روایت مذکور نیست.

بالجمله؛ در عدم وقوع شهادت بر این واقعه - قطع نظر از آنکه در روایت مذکور نیست - ریبی نیست که در اینجا رؤیت شهود این واقعه را که واقع نشده، پس تصدیق اهل ماء که در این روایت مذکور است مراد از آن: تصدیق رفتن ابوجندب نزد اهل ماء است که نزد شتران بر آب رفته باشد، یا آنکه به ایشان شکایت مراد ابوالسیاره بیان شد، ایشان بیان کردن او را بیان کرده باشند و الاً پر ظاهر است که اهل ماء در این واقعه حاضر نبودند.

[195]ج] پس مقام استعجاب و استغراب اولی الالباب است که مجرد دعوی ابوجندب - که از آحاد ناس و عوام خلق بود - مقبول شود و موجب اسقاط قصاص از او گردد، بلکه باعث بر تعزیر من ادعی علیه الفجور گردد، و دعوی حضرت فاطمه صدیقه کبری - علیها و علی آبیهابوعلمها و ابنائها آلاف التحية والثناء - قابل قبول نباشد، بلکه شهادت أم ایمن و جناب امیر المؤمنین علیه السلام را هم ابوبکر و اتباع او و مخاطب کثیر الحیاء! - که لاف اتباع اهل بیت علیهم السلام می زند - موجب جواز حکم حسب آن نداند.

[198]ج] و ابن حجر عسقلانی در "اصابه" به ترجمه اشعث انصاری - بعد ذکر قصه دخول مردی بر زوجه اشعث در غیبت او و قتل برادر اشعث او را - گفته:

[197ج] ولهذه القصة طريق أخرى<sup>(١)</sup> أخرجها ابن مندة من طريق أبي بكر الهذلي، عن عبد الملك بن يعلى الليثي: أن بكر بن شداخ الليثي قتل رجلاً يهودياً في عهد عمر، فخرج عمر وصعد المنبر فقال: أذكر الله رجلاً كان عنده علم بهذا إلا أعلمني.. فقام إليه بكر بن الشداخ، فقال: أنا به، فقال عمر: الله أكبر! فقال بكر: خرج فلان غازياً، ووكلني بأهله، فجئت إلى بابه فوجدت هذا اليهودي وهو يقول: وأشعث غرّه الإسلام حتى..<sup>(٢)</sup> إلى آخر الأبيات. قال: فصدّق عمر قوله وأبطل دمه<sup>(٣)</sup>.

[199ج] از اين عبارت واضح است كه: عمر بن الخطاب به مجرد دعوى بكر بن شداخ حكم به ابطال دم اين يهودى - كه بكر او را قتل کرده - فرموده، و تصديق بكر بلاشاهد و بينه نموده؛ پس به غايت عجيب است كه مجرد دعوى بكر بن شداخ لايق تصديق و موجب حكم باشد، و دعوى حضرت فاطمه عليها السلام - كه با آن شهادت جناب اميرالمؤمنين عليه السلام و أم أيمن بلکه شهادت مولای جناب رسالت مآب عليه السلام هم منضم گشته - اصلاً لايق اصغا و مجوز حكم نباشد! «تِلْكَ إِذَا قِسْمَةٌ ضِيزَى»<sup>(٤)</sup>.

١. كذا في [ج] والمصدر، والصحيح: (آخر).

٢. في المصدر: (غرّه الإسلام مني ..).

٣. الإصابة ١/ ٢٤١.

٤. النجم (٥٣): ٢٢.



[201ج] و شاه ولي الله در "ازالة الخفا" گفته:

وروى الليث بن سعد: أتى عمر... بفتى أمرد قد وجد قتيلًا  
ملقى على وجه الطريق، فسأل عن أمره واجتهد فلم يقف له على  
خبر، فشق عليه، فكان يدعو ويقول: اللهم أظفري بقاتله.. حتى  
إذا كان رأس الحول أو قريباً من ذلك وُجد طفل مولود ملقى في  
موضع ذلك القتيل، فأتى به عمر، فقال: ظفرت بدم القتيل إن  
شاء الله.. فدفع الطفل إلى امرأة وقال لها: قومي بشأنه [202ج]  
وخذي منّا نفقته، وانظري من يأخذه منك فإذا وجدت امرأة  
تقبله وتضمّه إلى صدرها فأعلميني مكانها.. فلما شبّ الصبي  
جاءت جارية فقالت للمرأة: إن سيدتي بعثتني إليك لتبعثني إليها  
بهذا الصبي، فتراه وتردّه إليك، قالت: نعم، اذهبي به إليها وأنا  
معك.. فذهبت بالصبي حتى دخلت على امرأة شابة، فجعلت تقبله  
وتفديه وتضمّه إليها، فإذا هي بنت شيخ من الأنصار من أصحاب  
رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، [203ج] فجاءت المرأة  
فأخبرت عمر، فاشتمل على سيفه وأقبل إلى منزلها فوجد أباه  
متكناً على الباب، فقال له: ما الذى تعلم من حال ابنتك؟ قال:  
أعرفُ الناس بحقّ الله وحقّ أبيها مع حسن صلاتها وصيامها  
والقيام بدينها. فقال عمر: إني أحبّ أن أدخل إليها وأزيدها

رغبة<sup>(١)</sup> في الخير.. فدخل الشيخ ثم خرج فقال: ادخل يا أمير المؤمنين! فدخل وأمر أن يخرج كل من في الدار إلا أباه<sup>(٢)</sup>، ثم سأها عن الصبي فلجلجت [204ج] فقال: لتصدقيني<sup>(٣)</sup>، ثم انتضى السيف، فقالت: على رسلك يا أمير المؤمنين! فوالله لأصدقك! إن عجوزاً كانت تدخل عليّ فاتخذتها أمماً، وكانت تقوم في أمري بما تقوم به الوالدة، وأنا لها بمنزلة البنت، فكثت كذلك حيناً، ثم قالت: إنه قد عرض لى سفر ولى بنت أتخوف عليها بعدي الضيعة، وأنا أحب أن أضمها إليك حتى أرجع من سفري، ثم عمدت إلى ابن لها أمرد فهياتته وزينته كما تزين المرأة وأتثنى به - ولا أشك<sup>(٤)</sup> أنه [205ج] جارية - فكان يرى منى ما ترى المرأة [من المرأة]<sup>(٥)</sup>، فاعتقلني<sup>(٦)</sup> يوماً وأنا نائمة، فما شعرت

١. في [ج] (رغبته)، والصحيح ما أثبتناه كما في المصدر.

٢. في المصدر: (إياها).

٣. في [ج]: (لتصدقني)، والصحيح ما أثبتناه كما في المصدر.

٤. في [ج]: (لا شك)، والصحيح ما أثبتناه كما في المصدر وشرح ابن

أبي الحديد.

٥. ما بين المعكوفين من شرح ابن أبي الحديد.

٦. في المصدر: (فأفقلني)، ولا معنى له، وصححناه من شرح ابن أبي الحديد.

[به] <sup>(۱)</sup> حتى علاني وخالطني ، فددت يدي إلى شفرة كانت عندي فقتلته ، ثم أمرتُ به فألقي حيث رأيتَ ، فاشتملت منه على هذا الصبيّ ، فلما وضعته ألقىته في موضع أبيه ، هذا - والله ! - خبر على ما أعلمتك . فقال عمر...: صدقت ، بارك الله فيك ..! ثم أوصاها ووعظها ، وخرج\* .

از این روایت ظاهر است که : خلیفه ثانی مجرد ادعای این دختر انصاری را تصدیق کرد ، و به سبب آن [206ج] خون این مرد مقتول [را] هدر کرد و قصاص آن [را] نگرفت ؛ پس تصدیق ادعای حضرت فاطمه علیها السلام به هزار اولویت واجب و لازم بود چه جا که شهادت جناب امیر علیه السلام و أمّ ایمن و غیر آن با آن منضم شود!!

[207ج] و\*\* در "اصابه" ابن حجر عسقلانی در ترجمه ثابت بن قیس مسطور است:

---

۱ . الزيادة من المصدر .

\* . [ج]  $\frac{344}{433}$  در وسط رساله کلمات عمر در سیاست و تدبیر منازل و معرفة الأخلاق . [ازالة الخفاء ۲ / ۲۰۰ ، وانظر : شرح ابن أبي الحديد ۱۲ / ۱۰۳ - ۱۰۴] .

\*\* . [ج] فــــ [فایده:] أجاز أبوبکر وصيته برؤياه ، ولم يعجز وصية النبي صلی الله علیه و آله في فدك .

وفي البخاري مختصراً والطبراني مطوّلاً: عن أنس قال: لما انكشف الناس يوم اليمامة قلت لثابت بن قيس: ألا ترى يا عم! ووجدته يتحنّط، فقال: ما هكذا كنا نقاتل مع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم! بشس ما عودكم أقرانكم، اللهم إني أبرأ إليك ممّا جاء به هؤلاء وممّا صنع هؤلاء.. ثمّ قاتل حتى قتل.. وكان عليه درع نفيسة، فرّ به رجل مسلم فأخذها، فبينما رجل من المسلمين نائم أتاه\* ثابت [208ج] في منامه فقال: إني أوصيك بوصية.. فأياك أن تقول: هذا حلم فتضيّعه، إني لما قتلت أخذ درعي فلان، ومنزله في أقصى الناس، وعند خبائه فرس تستنّ، وقد كفاً على الدرع برمة وفوقها رحل\*\*، فأت خالداً فره فليأخذها وليقل لأبي بكر: إن عليّ من الدين.. كذا وكذا، وفلان عتيق، فاستيقظ الرجل فأتى خالداً فأخبره، فبعث إلى الدرع فأتي بها، وحدث أبا بكر برواياه، فأجاز وصيته.

ورواه البغوي من [209ج] وجه آخر عن عطاء الخراساني، عن بنت ثابت بن قيس مطوّلاً<sup>(١)</sup>.

\* . در حاشيه [ج] به عنوان استظهار آمده است: (إذ أتاه).

\*\* . [ج] رحل البعير: هو كالسرج للفرس. (١٢) نهاية. [النهاية ٢/٢٠٩].

١. الاصابة ١/٥١١-٥١٢.

[211ج] و ابن عبدالبرّ در "استيعاب" در ترجمه ثابت بن قيس آورده كه:  
هشام بن عمار به اسناد خود از بنت ثابت بن قيس روايت کرده كه او گفت:  
لما كان يوم اليمامة خرج - أي ثابت - مع خالد بن الوليد إلى  
مسيلمة، فلما التقوا انكشفوا، فقال ثابت وسالم مولى أبي حذيفة:  
ما هكذا كنّا نقاتل مع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم.. ثمّ  
حفر كلّ واحد منها حفرة، فثبتا وقاتلا حتى قُتلا، وعلى ثابت  
يومئذ درع له نفيسة، فرّ به رجل من المسلمين فأخذها، فبينما  
رجل من المسلمين نائم إذ أتاه ثابت في منامه فقال [له] <sup>(١)</sup>: إني  
أوصيك بوصية فأياك أن تقول: هذا حلم، فتضيّعها! إني لما قتلت  
أمس مرّ بي رجل من المسلمين فأخذ درعي، ومنزله في أقصى  
الناس [212ج] وعند خبائه فرس تسنّ في طوله، وقد كفا على  
الدرع برمة، وفوق البرمة رحل، فإذا أتيت خالداً فره أن يبعث  
إلى درعي ويأخذها، وإذا قدمت المدينة على خليفة رسول الله  
صلى الله عليه [وآله] وسلم - يعني أبا بكر... - فقل له: إن عليّ من  
الدين.. كذا وكذا، وفلان من رقيقي عتيق وفلان.. فأتى الرجل  
خالداً فأخبره فبعث إلى الدرع فأتى بها، وحدّث أبا بكر...  
برؤياه، فأجاز وصيّته بعد موته.

قال: ولا نعلم أحداً أُجيزت وصيته بعد موته غير ثابت  
ابن قيس.. (۱).

[213اج] از این عبارت واضح است که ابوبکر وصیت ثابت بن قیس را به مجرد منام بعض اهل اسلام متحقق دانسته، انفاذ حکم حسب آن نموده؛ پس بنا بر این مال ثابت را به مجرد این منام در دین غیر ثابت بالشهادة صرف کرده باشد، و همچنین به مجرد خواب و خیال غلامان او را آزاد کرده؛ فواعجبا! که به مجرد منام غیر ثابت وصیت ثابت ثابت گردد، و حکم حسب آن جایز باشد، و حکم حسب دعوی حضرت فاطمه علیها السلام با وصف تسلیم عصمت آن حضرت هم - كما يظهر من كلام الكابلي حيث قال: وعصمة المدعي لا يوجب الحكم على وفق دعواه (۲) - و همچنین حکم [214اج] به شهادت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام - که خبر آن حضرت - حسب تصریح مخاطب مفید یقین است (۳) و عصمت آن حضرت به تصریح والد مخاطب و غیر آن ثابت (۴) - جایز نباشد.

۱. الاستیعاب ۲۰۳/۱ - ۲۰۲، و مراجعه شود به غوامض الاسماء المیهمة ۸۳۳/۲.

۲. الصواعق، ورق: ۲۵۸.

۳. تحفة اثناعشریه: ۲۷۵.

۴. مراجعه شود به: طعن هشتم ابوبکر و طعن هفتم عمر.

[215ج] و نیز ابوبکر مجرد دعوی ابوبشیر مازنی و جابر انصاری را تصدیق کرده، و عمل به حسب دعوی شان کرده که هر دو را دراهم بسیار داد، و اصلاً شاهی و گواهی از ایشان نطلبید، قصه ابوبشیر بعد از این از "کنز العمال" منقول خواهد شد<sup>(۱)</sup>، و اما قصه جابر پس [217ج] در "کنز العمال" به روایت ابن ابی شیبہ و حسن بن سفیان و بزار و بیهقی و ابن سعد مذکور است:

[218ج] عن عمر مولى غفرة ، قال: لما توفي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم جاء مال من البحرين ، فقال أبو بكر: من كان له على رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم شيء أو عدة فليقم فليأخذ.

فقام جابر فقال: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قال<sup>(۲)</sup>: <265> إن جاءني مال من البحرين لأعطيتك<sup>(۳)</sup> هكذا.. [و] هكذا - ثلاث مرار - وحتى<sup>(۴)</sup> بيده..

فقال له أبو بكر: قم فخذ بيدك.. فأخذ فإذا هي خمس مائة

---

۱ . کلمه : (شد) درست خوانده نمی شود .

۲ . از اینجا به بعد دنباله نسخه [الف] می باشد .

۳ . فی [ج] : (لأعطيتك) .

۴ . فی [الف] : (جثی) ، والصحيح ما أثبتناه كما في [ج] والمصدر .

درهم، فقال: عدّوا له ألفاً.. وقسّم بين الناس عشرة دراهم عشرة دراهم.. إلى آخره\*.

و<sup>(١)</sup> ابن سعد در "طبقات كبرى" به اسناد خود نقل کرده:

عن زيد بن أسلم وعمر بن عبد الله - مولى غفرة -؛ قالوا: لما قبض رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم قال أبو بكر - لما جاءه مال من البحرين -: من كانت له على النبي [ﷺ] عدة فليأتني، قال: فجاءه جابر بن عبد الله الأنصاري، فقال: إن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم وعدني إذا أتاه مال البحرين أن يعطيني هكذا.. وهكذا.. وأشار بكفيه - فقال أبو بكر: خذ.. فأخذ بكفيه بعدة<sup>(٢)</sup> خمس مائة درهم فأعطاه إيّاهما وألفاً، ثمّ جاءه ناس كان وعدهم رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم فأخذ كلّ إنسان ما كان وعده، ثمّ قسّم ما بقي من المال فأصاب كلّ إنسان منهم عشرة دراهم<sup>(٣)</sup>.

\* [ج] الفرع الأول في خلافة أبي بكر، من الفصل الثاني، من الباب الثاني، من

كتاب الأمانة، من حرف الهمزة. [كنز العمال ٥/٥٩٢].

١. واو در نسخه [ج] آمده است.

٢. في المصدر: (فعده).

٣. الطبقات الكبرى ٢/٣١٧.



و در "صحیح بخاری" مذکور است:

حدَّثنا علي بن عبد الله، قال: حدَّثنا سفیان، قال: حدَّثنا عمرو سمع محمد بن علي [عليه السلام]، عن جابر بن عبد الله، قال: قال النبي صلى الله عليه وآله وسلم: «لو قد جاء مال البحرين قد أعطيتك هكذا.. هكذا»، فلم يجيء مال حتى قبض النبي [صلى الله عليه وآله]، فلما جاء مال البحرين<sup>(۱)</sup>، أمر أبو بكر ينادي: من كان له عند النبي [صلى الله عليه وآله] عدة أو دين فليأتنا، فأتيته، فقلت: إن النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال لي: كذا.. وكذا، قال: فحسب علي حثية، فعددتها فإذا [هي] <sup>(۲)</sup>خمس مائة، وقال: خذ مثلها\*.

و جلال‌الدین سیوطی در "تاریخ الخلفاء" گفته:

أخرج الشيخان عن جابر، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم: «لو جاء مال البحرين أعطيتك هكذا.. وهكذا»، فلما جاء مال البحرين بعد وفاة رسول الله صلى الله عليه وآله

---

۱. قسمت: (قد أعطيتك هكذا.. هكذا)، فلم يجيء مال حتى قبض النبي [صلى الله عليه وآله]، فلما جاء مال البحرين) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.  
۲. الزيادة من المصدر.

\* [الف] باب من تكفل عن ميت ديناً.. إلى آخره، ونيز در كتاب الخمس باب ما أقطع النبي [صلى الله عليه وآله] من البحرين. (۱۲). [ب] صحیح البخاری كتاب الخمس. [صحیح بخاری ۳ / ۵۷ - ۵۸، وقريب منها في ۴ / ۵۵ - ۵۶ (چاپ دارالفکر بیروت)].

وسلم قال أبوبكر: من كان له عند رسول الله [ﷺ] دين أو عدة فليأتنا، فجئته فأخبرته، فقال: خذ، فأخذت فوجدتها خمس مائة، فأعطاني ألفاً وخمسة مائة. \* انتهى.

و کرمانی در "شرح" خود - نقلاً عن الطحاوی - گفته:

أما تحمل أبي بكر بعدة<sup>(۱)</sup> النبي [ﷺ] فذلك لأن الوعد منه يلزم فيه الإنجاز؛ لأنه من مكارم الأخلاق، وأنه لعل خلق عظيم. وأما تصديق أبي بكر... جابراً في دعواه فلقوله: «من كذب علي متعمداً فليتبؤا مقعده من النار»، فهو وعيد، ولا يظن بأن مثله يقدم عليه.\*\*.

حاصل آنکه: اما تحمل ابی بکر وعده رسول خدا [ﷺ] را برای آن بود که وعده آن حضرت را انجام و ایفا لازم است؛ زیرا که ایفای وعده از مکارم اخلاق است، و به درستی که آن حضرت هر آینه بر خلق عظیم بود. اما تصدیق ابوبکر جابر را در دعوی پس به جهت قول آن حضرت است که فرمود: «کسی که دروغ بندد بر من از روی تعمد و قصد، پس باید که مهیا

\* [الف] فصل فيما وقع في خلافته من خلافة أبي بكر. (۱۲).

[ب] تاريخ الخلفاء صفحہ: ۵۹ (چاپ [کانپور ہند]). [تاريخ الخلفاء ۷۹/۱ - ۸۰].

۱. في المصدر: (لعدة).

\*\* [الف] باب من تكفل عن ميت ديناً من كتاب الكفالة. (۱۲). [شرح الكرماني

على البخاري ۱۰/۱۲۵].

کند جای خود را در آتش دوزخ». و آن وعید است، و گمان کرده نمی شود به اینکه به درستی که مثل جابر اقدام کند بر دروغ بستن بر آن حضرت، با وجود این وعید.

و ابن حجر در "فتح الباری" در شرح این حدیث <266> گفته:

وفیه قبول خبر الواحد العدل من الصحابة، ولو جرّ ذلك نفعاً  
لنفسه؛ لأن أبا بکر لم یلتمس من جابر شاهداً علی صحة دعواه\*.

و عینی در "شرح" خود گفته:

قال بعضهم: وفیه قبول خبر الواحد العدل من الصحابة ولو  
جرّ ذلك نفعاً لنفسه؛ لأن أبا بکر لم یلتمس من جابر شاهداً علی  
صحة دعواه. انتهى.

قلت: إنّما لم یلتمس شاهداً منه؛ لأنه عدل بالكتاب والسنة؛  
أمّا الكتاب فقولہ تعالی: ﴿كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ﴾<sup>(۱)</sup>، ﴿وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ  
أُمَّةً وَسَطًا﴾<sup>(۲)</sup>، فمثل جابر إن لم یکن من خیر أُمَّةٍ فمن یكون؟!  
وأمّا السنة؛ فلقوله علیه [وآله] السلام: «من کذب علیّ

---

\* . [الف] کتاب الکفالة. (۱۲). [ب] فتح الباری ۴ / ۳۷۵ (طبع القاهرة سنة

۱۳۴۸). [فتح الباری ۴ / ۳۸۹].

۱. آل عمران (۳): ۱۱۰.

۲. البقرة (۲): ۱۴۳.

متعمداً...» إلى آخر الحديث، ولا يظنّ كذلك بمسلم فضلاً عن صحابي، فلو وقعت هذه المسألة اليوم فلا يقبل إلا بيّنة\*.

پس وای بر دین و اسلام اهل سنت که بر أدانی صحابه تجویز کذب نکنند، و دعاوی ایشان را به استدلال کتاب و سنت واجب القبول دانند، و -العیاذ بالله- بر حضرت فاطمه علیها السلام تجویز کذب و دروغ بر حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم نمایند، و تصدیق دعوی آن حضرت واجب القبول چه، جایز القبول هم ندانند!!

اگر نزد اهل سنت حضرت فاطمه علیها السلام هیچ شرفی و فضیلتی و ثنایی و مدحی که موجب تصدیق آن جناب باشد نداشت، آخر شرف صحبت که آن حضرت هم داشت!

مگر آنکه این شرف را هم از آن حضرت علیها السلام -نعوذ بالله- نفی نمایند!

اما آنچه گفته: آنچه گفته اند که: پیغمبر خدا صلی الله علیه و آله و سلم فرموده است: «من أغضبها أغضبني» پس کمال نادانی است به لغت عرب: زیرا که اغضاب آن است که شخصی به قول یا به فعل در غضب آوردن شخصی قصد نماید.

جوابش آنکه: قصه موضوعه خطبه بنت ابی جهل دلالت صریح دارد بر آنکه در اغضاب قصد شرط نیست؛ زیرا که در آن مذکور است: «من أغضبها

\* [الف] قول علی أصل شرح العینی المسمی ب: عمدة القاری، والله الحمد علی

ذلك. (۱۲). [عمدة القاري ۱۲/ ۱۲۱].

فقد أغضبني»، و ظاهر است که نزد سنیه هم جناب امیر علیه السلام در غضب آوردن حضرت فاطمه علیها السلام قصد نکرده بود.  
و سیوطی در "درّ متثور" گفته:

أخرج الزبير بن بكار في الموفقيات، عن ابن عباس ، قال:  
سألت عمر بن الخطاب عن قوله: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَسْئَلُوا  
عَنْ أَشْيَاءٍ إِن تُبَدَّ لَكُمْ تَسْؤُكُمْ﴾ (۱) ، قال: كان رجال من  
المهاجرين في أنسابهم شيء، فقالوا - يوماً -: والله لو ددنا أن الله  
أنزل قرآناً في نسبنا..! فأنزل الله ما قرأت .

ثم قال لي: إن صاحبكم هذا - يعني علي بن أبي طالب علیه السلام ] -  
إن ولي زهد، ولكني أخشى عجب نفسه، أن يذهب به!!  
قلت: يا أمير المؤمنين! إن صاحبنا من قد علمت، والله ما نقول  
إنه غير ولا بدّل (۲) ولا أسخط رسول الله صلی الله علیه و آله أيام صحبته.  
فقال: ولا في بنت أبي جهل..! وهو يريد أن يخطبها  
على فاطمة؟

قلت: قال الله في معصية آدم علیه السلام: ﴿فَنَسِي وَ لَمْ نَجِدْ لَهُ عَزْماً﴾ (۳)

۱ . المائدة (۵): ۱۰۱ .

۲ . في المصدر: (عدل) .

۳ . طه (۲۰): ۱۱۵ .

فصاحبنا لم يعزم على إسقاط<sup>(۱)</sup> رسول الله صلى الله عليه  
[وآله] وسلّم، ولكنّ <267> الخواطر التي لا يقدر أحد على دفعها  
عن نفسه، ربّما كانت من الفقيه في دين الله، العالم بأمر الله، فإذا تبه  
عليها رجع وأتاب.

فقال: يا ابن عباس! من ظنّ أنه يرد بجوركم فيغوص فيها  
معكم حتّى يبلغ قعرها فقد ظنّ عجزاً<sup>(۲)</sup>.

از این روایت ظاهر است که عمر اسخاط حضرت رسول خدا ﷺ را -  
العیاذ بالله - بر حضرت امیر المؤمنین علیّ ثابت ساخته، و اسخاط به معنی  
اغضاب است، پس اگر در اغضاب، قصد شرط باشد، لازم آید که عمر قصد  
غضب حضرت رسالت مآب ﷺ بر حضرت امیر المؤمنین علیّ ثابت کرده، و  
قصد غضب نبی - حسب تصریح مخاطب - کفر است، پس لازم آید که عمر -  
معاذ الله - کفر را ثابت کرده، کافر گردید، پس یا حکم به کفر عمر باید نمود، و  
یا باید گفت که در اغضاب قصد شرط نیست.

و نیز در کلام علامه حلیّ و کلام سید مرتضی علم الهدی [علیه السلام] این  
حدیث مذکور نیست، بلکه در آخر کلام علامه [علیه السلام] مذکور است:

۱. در [الف] اشتباهاً: (استخاط) آمده است.

۲. الدر المنثور ۴/۳۰۹.

وقد رووا جميعاً: أن النبي ﷺ قال: «يا فاطمة! إن الله يغضب  
بغضبك ويرضى لرضاك»<sup>(۱)</sup>.

پس تعرض به معنای لفظ اغضاب دفع کلام سید مرتضی و علامه -  
رحمهما الله - نکند.

و مخاطب خود در جواب طعن آینده گفته:

اگر استرضای خاطر مبارک حضرت زهرا علیها السلام مقدم می داشت به دو وجه  
رخنه عظیم در دین راه می یافت ... و بعد بیان این دو وجه گفته:  
و همراه این دو وجه دینی، وجه دیگر هم بود دنیوی، که در این صورت  
حضرت عباس و ازواج مطهرات نیز دهان طلب واکرده، برای خود همین  
قسم زمین و دیهات می خواستند، و کار بر ابوبکر تنگ می کردند، و اگر این  
مصالح را رعایت می کرد و این را مقدم می ساخت، حضرت زهرا علیها السلام آزرده  
می شد، ناچار به حکم حدیث نبوی: «المؤمن اذا ابتلی ببلیتین اختار أهونهما»  
همین شق را اختیار نمود؛ زیرا که که تدارک این ممکن بود چنانچه واقع  
شد... الی آخر<sup>(۲)</sup>.

و این کلام به غایت صراحت دلالت دارد بر آنکه: ابوبکر عمداً دیده و  
دانسته به قصد و عمد آزردهی حضرت فاطمه علیها السلام را به عمل آورد، زیاده از  
این، صریح تر دلیل بر این معنا چه خواهد بود!؟

---

۱. منهاج الكرامة: ۷۲، نهج الحق: ۲۷۰.

۲. تحفة اثنا عشریه: ۲۸۰ - ۲۸۱.

و در اینجا دعوی کاذب می نماید که ابوبکر به قصد، حضرت فاطمه علیها السلام را به غضب نیاورد!

و عمر خود اعتراف و اقرار کرده که از او و از ابی بکر اغضاب آن حضرت علیها السلام متحقق گشته، چنانچه ابن قتیبه در کتاب "الامامة والسیاسة" (۱) در بیان ذکر خلافت ابوبکر گفته:

فقال أبو بكر لعمر (۲): انطلق بنا إلى فاطمة فإننا قد أغضبناها، فانطلقا جميعاً، فأستأذنا على فاطمة علیها السلام فلم تأذن..\*  
تا آخر قصه.

و ابن حجر در "فتح الباری" در شرح حدیث: «یرینی ما أرابها، ویؤذینی ما أذاها» گفته - آنچه حاصلش این است که :-

هر کسی که واقع شود از او در حق حضرت فاطمه علیها السلام چیزی، پس متاذی شود آن حضرت به آن چیز، پس آن چیز ایذا می کند نبی صلی الله علیه و آله و سلم را به شهادت این خبر صحیح و سیجی، عبارتته فیما بعد (۳). <268>

و از این کلام ثابت است که علی الاطلاق و العموم هرگاه از کسی چیزی

۱. در [الف] اشتباهاً: (السیاسة و الامامة) آمده است.

۲. فی المصدر: (عمر لأبی بکر)، بل هو الظاهر من کلام المؤلف علیه السلام.

\* [ب] السیاسة و الامامة ۱ / ۱۳. [ الامامة و السیاسة ۱ / ۳۱ (تحقیق الشیری)،

و ۲۰ / ۱ (تحقیق الزینی)].

۳. عبارت او از فتح الباری ۹ / ۲۸۸ خواهد آمد.



واقع شود که به آن، حضرت فاطمه علیها السلام متأذی شود، این معنا موجب ایدای جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله است .

و این قدر در اثبات موذی بودن ابوبکر، حضرت رسالت مآب صلی الله علیه و آله را کافی و وافی است، خواه مخاطب در (اغضاب) قصد را شرط کند، یا شروط دیگر مثل تحریک رأس و هز اطراف و ارتکاب دیگر افعال سفله و اجلاف در آن افزایش، خواه از این دخل نامعقول که به تقلید کابلی جسارت بر آن کرده باز آید.

اما آنچه گفته: پر ظاهر است که ابوبکر هرگز قصد ایدای فاطمه علیها السلام نداشت... الی آخر.

پس این ظهور نزد معتقدان عدالت ابوبکر بوده است، و نزد شیعه ظاهر است که ابوبکر و عمر را غرض از اخذ فدک و ندادن میراث حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله همین بود که اهل بیت رسول خدا صلی الله علیه و آله را در نظر مردم قوتی و وقعتی حاصل نشود، و ضعیف و ناچار بمانند، و هیچ‌گونه چنان قدرت ایشان را حاصل نشود که اخذ خلافت بکنند.

اما آنچه گفته: آری؛ حضرت فاطمه زهرا رضی الله عنها علیها السلام بنا بر حکم بشریت در غضب آمده باشد!

پس مدفوع است به اینکه: دانستی که حضرت فاطمه زهرا علیها السلام به حکم آیه

تطهیر و به موجب حدیث مشهور: «من آذاها فقد آذانی» از غضب ناحق میرا و مقدس است.

و نیز اگر غضب آن حضرت به موجب حکم بشریت می بود، می بایست که بر فور زائل می شد و امتداد نمی کشید، و حال آنکه در حدیث "صحیح بخاری" و "صحیح مسلم" مذکور است:

فوجدت فاطمة رضي الله عنها [رضی الله عنهما] ، وهجرت أبا بكر ،  
ولم تكلمه حتى توفيت\* .

اما آنچه گفته: لیکن چون وعید به لفظ اغضاب است نه غضب، ابوبکر را از این چه باکی، اگر به این لفظ واقع می شد که: (من غضبتُ علیه غضبتُ علیه) البته ابوبکر را خوف می بود.

پس مقدوح است به اینکه: نفی وعید به لفظ غضب، کذب باطل و دروغ بی فروغ است که به سبب مزید عصبیت و عناد یا کمال قصور باع و فقدان اطلاع جسارت بر آن کرده، و بر متبع کتب احادیث و اخبار هویدا و آشکار است که وعید به لفظ غضب هم واقع شده .

و غایت عصبیت و عناد و مکابره و وقاحت متعصبین ائمه سنیه آن است

\* . [ب] البخاری ۱۳۹/۵، صحیح المسلم ۱۳۸۰/۳ . [صحیح بخاری ۴۲/۴ و

۸۲/۵ (چاپ دارالفکر بیروت)، صحیح مسلم ۱۵۴/۵ (چاپ دارالفکر بیروت)].

که در ثبوت غضب حضرت فاطمه علیها السلام بر ابوبکر نیز تشکیک می‌نمایند، و برای تخدیع عوام و اضلال جهال و صیانت آبروی خود و ائمه خود پیش ناواقفین<sup>(۱)</sup> حقیقت حال کلمات، تمریض و تضعیف می‌افزایند، مگر نمی‌بینی که کابلی در "صواقع" گفته:

ولا یقدح فیہ غضبها - إن صحّ - فإن الوعد إنما ورد فی  
إغضابها.. إلى آخره<sup>(۲)</sup>.

این وقاحت نادره و عصبیت شدیدیه قابل تماشای اولی الابصار است که کابلی در صحت غضب حضرت فاطمه علیها السلام - که به روایت بخاری و مسلم و دیگر ائمه سنیه ثابت و متحقق است - نیز تشکیک می‌نماید، و مخاطب هم به تقلید خواجه مصلّ خود اینجا به طور شک و ریب **<269>** غضب آن حضرت را بیان می‌نماید، و اعتراف به وقوع آن نمی‌کند، یعنی می‌گوید که: آری حضرت فاطمه زهرا علیها السلام [ علیها السلام ] بنا بر حکم بشریت در غضب آمده باشد، حال آنکه در مابعد به اثبات روایات استرضای ابوبکر حضرت فاطمه علیها السلام و عذرخواهی به خدمت آن حضرت - که دلیل صریح بر ثبوت غضب آن حضرت است - داد تفضیح و تقبیح خود و خواجه خود در این تشکیک رکیک و تخدیع شنیع داده، ابواب کمال لوم خواص و عوام بر خواجه خود و خود گشاده.

---

۱. ناواقفین: بی‌خبران.

۲. الصواقع، ورق: ۲۵۸.

و در کلام آتی مخاطب به چند وجه دلالت است بر ثبوت غضب حضرت فاطمه علیها السلام بر ابی بکر که هر وجهی از آن برای تفضیح کابلی و خود او کافی است:

اول: آنکه قول او:

سلمنا که حضرت زهرا رضی الله عنها علیها السلام - بنا بر منع میراث یا بنا بر نشنیدن دعوی هبه - غضب فرمود، و ترک کلام با ابوبکر نمود، لیکن در روایت شیعه و سنی صحیح و ثابت است که این امر خیلی بر ابوبکر شاق آمد. انتهى.

دلالت واضح دارد بر آنکه خیلی شاق آمدن غضب حضرت فاطمه علیها السلام بر ابی بکر در روایات شیعه و سنی هر دو صحیح و ثابت است، چه ظاهر است که مراد از این امر، غضب حضرت فاطمه علیها السلام است.

دوم: آنکه قول او:

و خود را به در سرای زهرا علیها السلام حاضر آورد، و امیرالمؤمنین علی علیه السلام را شفیع خود ساخت. انتهى.

دلیل واضح است بر آنکه حضرت فاطمه علیها السلام بر ابوبکر غضب فرموده بود، که حاجت به شفاعت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام افتاد.

سوم: آنکه قول او:

تا آنکه حضرت زهرا خشنود شد. انتهى.

دلالت واضح دارد بر آنکه حضرت فاطمه علیها السلام قبل از این بر ابوبکر غضبناک بود.

چهارم: آنکه قول او:

اما روایات اهل سنت، پس در "مدارج النبوة و" کتاب الوفا" بیهقی و شروح "مشکاة" موجود است. انتهى.

دلالت صریحه دارد بر آنکه در این کتب خیلی شاق آمدن غضب حضرت فاطمه علیها السلام بر ابوبکر موجود است.

و همچنین استشفاع از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام که آن هم دلیل مستقل غضب است.

و همچنین ادعای خشنود شدن حضرت فاطمه علیها السلام که آن هم مستلزم سبق غضب است.

پنجم و ششم و هفتم: آنکه قول او:

بلکه در "شرح مشکاة" شیخ عبدالحق نوشته است که: ابوبکر صدیق... بعد از این قضیه به خانه فاطمه زهرا رضی الله عنها علیها السلام رفت، و در گرمی آفتاب بر در بایستاد، و عذر خواهی کرد، و حضرت زهرا رضی الله عنها علیها السلام از او راضی شد. <sup>(۱)</sup> انتهى.

سه وجه دلالت دارد بر تحقق غضب حضرت فاطمه علیها السلام.

هشتم: آنکه قول او:

در "ریاض النضرة" نیز این قصه به تفصیل مذکور است.  
دلالیت دارد بر آنکه در "ریاض النضرة" این قصه - که به وجوه متعدده  
دلالیت بر تحقق غضب حضرت فاطمه علیها السلام دارد - موجود است.

نهم: آنکه قول او:

در "فصل الخطاب" - به روایت بیهقی از شعبی - نیز همین قصه مروی  
است. انتهى.

نیز مثبت غضب حضرت فاطمه علیها السلام است بر ابوبکر به  
وجوه <270> عدیده.

دهم: آنکه قول او:

و ابن السمان در کتاب "الموافقه" از اوازعی روایت کرده که گفت:  
بیرون آمد ابوبکر بر در فاطمه علیها السلام [در روز گرم و گفت: نمی روم از اینجا تا  
راضی <sup>(۱)</sup> نگردد از من بنت پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم. انتهى.

دلیل صریح است بر آنکه: حضرت فاطمه علیها السلام بر ابوبکر غضبناک شده بود.

یازدهم: آنکه قول او:

پس در آمد بر وی علی علیه السلام [پس سوگند داد بر فاطمه علیها السلام] که  
راضی شو. انتهى.

---

۱. در [الف] اشتباهاً: (نا راضی) آمده است.

دلالت صریحه دارد بر آنکه حضرت فاطمه علیها السلام بر ابوبکر غضب فرموده بود.

دوازدهم: آنکه قول [او]: پس راضی شد فاطمه رضی الله عنها علیها السلام.  
انتهی.

دلالت صریحه دارد بر سبق تحقیق غضب آن حضرت بر ابوبکر.

پس هر یک از این وجوه - چه جا همه آن - به عنایت الهی برای تفضیح کابلی و تفضیح خود مخاطب که در تحقق غضب حضرت فاطمه علیها السلام بر ابوبکر ارتیاب کرده‌اند، کافی و وافی است، «وَكَفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ»<sup>(۱)</sup>.

و اگر مأولی بلید و جاهلی عنید به صدد توجیه برآمده بگوید که: غرض کابلی و مخاطب، تشکیک در غضب حضرت فاطمه علیها السلام به حیثیت نشنیدن ابی بکر دعوی هبه فدک است، نه به حیثیت عدم استماع ابی بکر دعوی میراث.

پس - قطع نظر از آنکه قید این حیثیت در کلام این هر دو مذکور نیست، و علی الاطلاق تشکیک در غضب آن حضرت کرده‌اند - مدفوع است به آنکه: مطلق ثبوت غضب حضرت فاطمه علیها السلام بر ابوبکر برای اثبات بودن ابی بکر مورد غضب خدا و رسول صلی الله علیه و آله و سلم کافی است، و کلام در حیثیت غضب، نفعی به اهل ضلال و تسویل نمی‌رساند.

ابن حجر در "صواعق محرقة" آورده:

أخرج أبو سعيد - في شرف النبوة - ، وابن المنثى: إنه صلى الله عليه [وآله] وسلّم قال: «يا فاطمة! [ع] إن الله يغضب لغضبك ويرضى لرضاك»\*.

و در "كنز العمال" ملا علی متقی مذکور است:

عن علي [عليه السلام] قال: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم لفاطمة [عليها السلام]: «إن الله يغضب لغضبك، ويرضى لرضاك». ك. وابن النجار\*\*.

و ايضاً<sup>(۱)</sup> در "اصابه" مذکور است:

أخرج ابن أبي عاصم، عن عبد الله بن عمر بن سالم المفلوج بسند من أهل البيت [عليهم السلام] ، عن علي [عليه السلام]: أن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم قال لفاطمة [عليها السلام]: «إن الله يغضب لغضبك ويرضى لرضاك»\*\*\*.

\* . [الف] مقصد ثالث از آیه رابعة عشر در فضائل اهل بيت [عليهم السلام]. [ب] الصواعق:

۱۷۳. [الصواعق المحرقة ۲/ ۵۰۷] (چاپ مؤسسة الرسالة، بيروت).

\*\* . [ب] [كنز العمال ۶/ ۲۱۹]. [كنز العمال ۱۳/ ۶۷۴] (چاپ مؤسسة الرسالة،

بيروت).

۱. در [الف] اشتباهاً: (ايضاً و) آمده است.

\*\*\* . [الف] ترجمه حضرت فاطمه [عليها السلام]. (۱۲). [ب] الاصابة ۴/ ۳۶۶.



و نیز در "أصابه" مذکور است:

عن [علی] <sup>(۱)</sup> ابن الحسین بن علی، عن أبيه، عن علي [عليه السلام]  
قال: قال النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم لفاطمة <sup>(ع)</sup>: «إن الله  
يرضى لرضاك ويغضب لغضبك»\*.

و نیز در "كنز العمال" مذکور است:

«إن الله يغضب لغضب فاطمة ويرضى لرضاها».

الديلمي عن علي [عليه السلام]\*\*.

و در "مفتاح النجا" تصنیف میرزا محمد بن معتمدخان بدخشانی

مسطور است:

أخرج أبو يعلي، والطبراني - في الكبير -، والحاكم، وأبو نعيم -  
في فضائل الصحابة -، وابن عساكر، عن علي <sup>(ع)</sup> [عليه السلام]: أن  
رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قال لفاطمة <sup>(ع)</sup>: «يا  
فاطمة! إن الله يغضب لغضبك ويرضا لرضاك»\*\*\*.

---

➔ [الاصابة ۸ / ۲۶۶] (چاپ دارالکتب العلمیة بیروت).

۱. الزیادة من المصدر.

\*. [ب] [الاصابة ۴ / ۳۶۷]. [الاصابة ۸ / ۲۶۵] (چاپ دارالکتب العلمیة بیروت).

\*\* [الف] فصل ثانی، باب خامس از فضائل اهل بیت من حرف الفاء. (۱۲).

[كنز العمال ۱۲ / ۱۱۱].

\*\*\* [الف] الفصل الرابع في الأحاديث الواردة في فضلها من الباب الرابع، ذكر

و در "اسد الغابة" مذکور است:

حدَّثنا حسين بن زيد بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب [عليه السلام]، عن عمر بن علي، عن جعفر بن محمد، عن <271> أبيه، عن علي بن حسين بن علي، [عن حسين بن علي،] عن علي [عليه السلام]: أن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم قال لفاطمة [عليها السلام]: «إن الله يغضب لغضبك ويرضى لرضاك»\*.

و حاكم در "مستدرک" گفته:

حدَّثنا أبو العباس محمد بن يعقوب، حدَّثنا الحسن بن علي بن عفان العامري، وأخبرنا محمد بن علي بن دحيم - بالكوفة -، حدَّثنا أحمد بن حاتم بن أبي عزرة، قالوا: حدَّثنا عبد الله بن محمد بن سالم، حدَّثنا حسين بن زيد بن علي، [عن عمر بن علي،] عن جعفر بن محمد، عن أبيه، عن علي بن الحسين، عن أبيه، عن علي [عليه السلام]: قال: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم لفاطمة [عليها السلام]: «إن الله يغضب لغضبك، ويرضى لرضاك».

هذا حديث صحيح الإسناد ولم يخرجاه\*\*.

☉ سيدة النساء فاطمة [عليها السلام]  $\frac{126}{241}$  (١٢). [مفتاح النجاء في مناقب آل العباء،

ورق: ٧٩-٨٠].

\*. [الف] ترجمه حضرت فاطمه [عليها السلام]. [ب] اسد الغابة ٥/ ٥٢٢ (طبع طهران).

\*\* [الف] قول علي أصل المستدرک والله الحمد على ذلك. (١٢). [مستدرک

حاكم ٣/ ١٥٣].

وقال عبد الله بن محمد المطيري<sup>(١)</sup> - في كتابه الرياض الزاهرة  
في فضل آل بيت النبيّ وعترته الطاهرة [عليه السلام]<sup>(٢)</sup> :-  
الحديث الثالث والثلاثون بعد المائة: عن علي بن أبي طالب -  
رضي الله عنه وكرّم وجهه - [عليه السلام]: أن رسول الله صلى الله عليه  
[وآله] وسلّم قال: «يا فاطمة! إن الله يغضب<sup>(٣)</sup> لغضبك  
ويرضى لرضاك».

أخرجه أبو سعد في شرف النبوة، والإمام علي بن موسى  
الرضا [عليه السلام] في مسنده، وابن المثنى في معجمه<sup>(٤)</sup>.

- 
١. در [الف] اشتباهاً: (المطري) آمده است .
  ٢. لم نعلم بطبعه ولم تصل إلينا مخطوطته ، نعم ذكره في أعيان الشيعة ٢ / ٦٥  
فقال: عبد الله بن محمد المطيري المدني الشافعي من النقشبندية في كتابه الرياض  
الزاهرة .  
وفي الفصول المهمة في معرفة الأئمة لابن الصباغ ١ / ٢٥ : العالم الجليل الشيخ  
عبد الله بن محمد المطيري ، صاحب كتاب الرياض الزاهرة في فضائل آل بيت النبيّ  
وعترته الطاهرة .
  ٣. در [الف] اشتباهاً: (يغضبك) آمده است .
  ٤. الرياض الزاهرة في فضل آل بيت النبيّ وعترته الطاهرة [عليه السلام] وانظر : الاصابة  
٨ / ٢٦٥ ، تهذيب التهذيب ١٢ / ٣٩٢ .

وقال الشيخ بن عبد الله بن الشيخ بن عبد الله العيدروس  
باعلوي - في العقد النبوي والسرّ المصطفوي -:

أخرج ابن سعد في شرف النبوة: إنه صلى الله عليه [وآله] وسلّم  
قال: «يا فاطمة! إن الله يغضب لغضبك ويرضى لرضاك»<sup>(١)</sup>.  
و ابن المغازلي در "كتاب المناقب" گفته:

أخبرنا القاضي أبو جعفر محمد بن اسماعيل العلوي الواسطي...،  
أنبأنا أبو محمد عبد الله بن محمد بن عثمان المزني الملقب  
ب: ابن السقاء الحافظ، حدّثنا أبو عبد الله حرمي بن محمد بن  
اسحاق المكي، حدّثنا أبو عبد الله سعيد بن عبد الرحمن، حدّثنا  
حسين بن زيد، عن جعفر بن محمد، عن أبيه، عن جدّه، عن  
علي [عليه السلام]: «أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم قال: «يا  
فاطمة! إن الله يغضب لغضبك»<sup>(٢)</sup>.

و شيخ عبدالحق در "مدارج النبوة" گفته:

و به صحت پیوسته که پیغمبر صلى الله عليه [وآله] وسلّم فرموده:  
«فاطمة بضعة مني، من آذاها فقد آذاني، ومن أبغضها  
فقد أبغضني».

١. العقد النبوي والسرّ المصطفوي، ورق: ١٦-١٧.

٢. مناقب علي بن أبي طالب [عليه السلام] لابن المغازلي: ٣٥١، حديث ٤٠١ (طبعة مكتبة

الاسلامية، طهران).

و نیز آمده است که:

«إن الله يغضب<sup>(۱)</sup> بغضب فاطمة ويرضى برضاها\*». انتهى.  
پس هرگاه که خدای تعالی شأنه برای غضب فاطمه زهرا علیها السلام در غضب  
آید، غضب حضرت فاطمه زهرا علیها السلام بنابر حکم بشریت محال باشد؛ زیرا که  
اگر امکان داشت که حضرت فاطمه زهرا علیها السلام بنابر حکم بشریت در غضب  
آید، حضرت پیغمبر خدا صلی الله علیه و آله علی الاطلاق نمی فرمود: «ان الله يغضب  
لغضبك». و هرگاه که حدیث مذکور مطلق واقع است و مقید به وقتی و حالتی  
نیست، معلوم شد که غضب حضرت فاطمه زهرا علیها السلام هر وقت و هر حال که  
بوده باشد مستلزم غضب الله تعالی است، و غضب الله تعالی در صورت بودن  
غضب آن حضرت **<272>** بنابر حکم بشریت محال است، پس غضب آن  
حضرت بنابر حکم بشریت محال باشد.

و ابن حجر در "فتح الباری" در شرح: قوله: «فإنما هي بضعة مني، یریبني ما  
أرابها، ویؤذینی ما آذاها» گفته:

وفي الحديث تحريم أذى من يتأذى النبي صلى الله عليه  
[وآله] وسلّم بتأذیه؛ لأن أذى النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم  
حرام اتفاقاً، قليلة وكثيره، وقد جزم بأنه يؤذیه ما أذى<sup>(۲)</sup>

۱. در [الف] اشتباهاً: (يفضبك) آمده است.

\* [ب] مدارج النبوة ۲ / ۵۸۹.

۲. في المصدر: (يؤذي).

فاطمة [علیها السلام]، فكل من وقع منه في حق فاطمة [علیها السلام] شيء، فتأذت به، فهو يؤذي النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم بشهادة هذا الخبر الصحيح، ولا شيء أعظم من إدخال الأذى عليها. \* انتهى.

وأنا أقول: قال الله تعالى: ﴿إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُهِينًا﴾ \*\*.

و نتیجه [ای] که از این مقدمات برمی آید به ادنی تأمل واضح می شود. و از کلام خود مخاطب ظاهر است که اگر محض غضب حضرت فاطمه [علیها السلام] مستلزم غضب رسول خدا [صلی الله علیه و آله] می شد، مطلوب شیعیان حاصل می شد، و ابوبکر در معرض هلاکت و غضب خدا و رسول او [صلی الله علیه و آله] می افتاد و بحمدالله به روایات معتمده اهل سنت ثابت شد که غضب حضرت فاطمه [علیها السلام] مستلزم غضب خداست، پس ثابت شد که بر ابوبکر خدا و رسول او [صلی الله علیه و آله] غضبناک شدند.

و سیدعلی همدانی در کتاب "مودة القربی" روایت فرموده:

عن زادن، عن سلمان [رضی الله عنه]، قال: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: «يا سلمان [رض]! من أحب فاطمة ابنتي فهو في الجنة معي، ومن أبغضها فهو في النار».

\* . [الف] كتاب النكاح باب ذب الرجل عن ابنته. (۱۲). [ب] فتح الباری

۲۹۴/۹ الخيرية بالقاهرة سنة ۱۳۲۵. [فتح الباری ۹/ ۲۸۷-۲۸۸].

\*\* . [الف] سورة احزاب [(۳۳): ۵۷] جزء بیست و دوم. (۱۲).

«یا سلمان [رض]! حبّ فاطمة ینفع فی مائة من المواطن،  
أیسر من تلك المواطن: الموت، والقبر، والمیزان، والمحاسبة، فمن  
رضیت عنه ابنتی فاطمة رضیت عنه، ومن رضیت عنه رضی الله  
عنه، ومن غضبت علیه ابنتی فاطمة غضبت علیه، ومن غضبت  
علیه<sup>(۱)</sup> غضب الله علیه».

«یا سلمان! ویل لمن یظلمها ویظلم بعلمها علیاً، وویل لمن یظلم  
ذرّیتها وشیعته».\* انتهى.

از این حدیث صریح معلوم می شود که جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله از ظلم و  
ستم ظالم بر جناب فاطمه علیها السلام و جناب امیرالمؤمنین علیه السلام اخبار داده، و بر ظالم  
آن جناب دعای بد فرموده، و غضب آن حضرت مستلزم غضب خود که  
مستلزم غضب الهی است، ارشاد کرده.

اما آنچه گفته: و بارها در مقام عذر می گفت: واللّه یا بنت رسول الله...  
الی آخر.

پس اولاً: گفتن ابوبکر این کلام را.  
و ثانیاً: قید (بارها)، از کتب اهل حق ثابت باید نمود، و الا به مخالفت

---

۱. قسمت: (من غضبت علیه) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

\* . [الف] مودة ثالثة عشر. (۱۲). [ب] مودة القربى صفحہ: ۱۱۶ (طبع لاهور).

[عنه ینابیع المودة ۲ / ۲۳۲].

شرط صدر کتاب، و به تصریح [در] دیگر ابواب، باب نکث عهد و غدر بر خود نباید گشاد، و نیل کذب و دروغ بر ناصیه خود نباید نهاد.

و ثالثاً: این کلام لسانی با وصف ایلام و ایذای آن حضرت به غضب فدک، و مخالفت آن حضرت و حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام، و در عدم سماع دعوی میراث و دعوی هبه، و عدم سماع شهادت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام با وصف سماع مجرد دعوی آحاد ناس و عدم مطالبه شهود از ایشان، به چه کار می آید، و جز تفضیح و تقبیح ابی بکر و اتباع **<273>** او نمی افزاید.

اما آنچه گفته: و غضب حضرت زهرا علیها السلام بر حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام [در] مقدمات خانگی بارها به وقوع آمده، از آن جمله وقتی که خطبه بنت ابی جهل برای خود نمودند... الی آخر.

پس جوابش آنکه: حدیث خطبه بنت ابی جهل از موضوعات نواصب و خوارج است که به پاس خاطر معاویه و اخذ اجرت و جعاله از او این چنین احادیث را وضع کردند!

چنانچه ابن ابی الحدید در "شرح نهج البلاغه" از شیخ ابو جعفر اسکافی نقل کرده که او گفته:

إن معاوية وضع قوماً من الصحابة وقوماً من التابعين علی



روایة أخبار قبیحة فی علی [علیه السلام] تقتضی (۱) الطعن فیہ والبراءة منه، وجعل لهم علی ذلك جعلاً یرغب فی مثله، فاختلفوا ما أرضاه، منهم: أبوهریرة، وعمرو بن العاص، والمغیرة بن شعبه، ومن التابعین عروة بن الزبیر.

روی الزهري، عن عروة بن الزبیر قال: حدّثني (۲) عائشة قالت: كنت عند رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم إذ أقبل العباس، وعلي فقال: يا عائشة! إن هذين يموتان علی غير ملّتي، أو قال: ديني.

وروی عبد الرزاق، عن معمر، قال: كان (۳) يقول: عند الزهري حدیثان، عن عروة، عن عائشة فی علی [علیه السلام]، فسألته عنهما يوماً فقال: ما تصنع بهما وبحدیثهما؟! (۴) الله أعلم بهما، إني لأتّهمهما فی بني هاشم.

قال: فأما الحدیث الأول فقد ذكرناه، وأما الحدیث الثاني: فهو: ان عروة زعم أن عائشة قالت: كنت عند النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم إذ أقبل العباس وعلي [علیه السلام] فقال: يا عائشة! إن سرّك

---

۱. در [الف] اشتباهاً: (یقتضی) آمده است.

۲. در [الف] اشتباهاً: (حدّثني) آمده است.

۳. در مصدر: (يقول) نیامده است.

۴. در [الف] اشتباهاً: (یحدّثیها) آمده است.

أن تنظري إلى الرجلين من أهل النار فانظري إلى هذين قد طلعا،  
فظرت فإذا العباس وعلي بن أبي طالب.

وأما عمرو بن العاص فروي عنه الحديث الذي أخرجه  
البخاري ومسلم في صحيحهما<sup>(١)</sup> مسنداً متصلاً بعمرو بن  
العاص، قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم يقول:  
إن آل أبي طالب ليسوا لي بأولياء، إنما وليي الله وصالح المؤمنين.  
وأما أبو هريرة، فروي عنه الحديث الذي معناه:

ان علياً خطب ابنة أبي جهل في حياة رسول الله صلى الله عليه  
[وآله] وسلّم فأسخطه، فخطب على المنبر فقال: لاها الله لا  
يجتمع<sup>(٢)</sup> ابنة ولي الله وابنة عدو الله، إن فاطمة بضعة مني يؤذيني  
ما يؤذيها، فإن كان علي يريد ابنة أبي جهل فليفارق ابنتي،  
وليفعل ما يريد.

أو كلاماً هذا معناه، والحديث مشهور من رواية الكرايسي.  
قلت: هذا الحديث أيضاً مخرج في صحيح البخاري ومسلم،  
عن المسور بن مخرمة، عن الزهري، وذكره المرتضى في كتابه  
المسمى بـ: تنزيه الأنبياء والأئمة [عليهم السلام] وذكر أنه رواية حسين

١. در [الف] اشتباهاً: (صحيحهما) أمده است.

٢. في المصدر: (لا تجتمع).

الكرائيسي، وأنه مشهور بالانحراف عن أهل البيت عليهم السلام وعداوتهم  
والمناصبه لهم فلا تقبل روايته\* .

و سيد مرتضى علم الهدى در كتاب "تنزيه الانبياء" فرموده:

<274> قلنا: هذا الخبر باطل موضوع غير معروف ولا ثابت

عند أهل النقل، وإنما ذكر ذلك الكرائيسي طاعناً به على  
أمير المؤمنين عليه السلام ، معارضاً بذكره لبعض ما يذكر شيعته من  
الأخبار في أعدائه، وهيهات أن يشبه الحق بالباطل، ولو لم يكن  
[في ضعفه] <sup>(١)</sup> إلا رواية الكرائيسي له واعتماده عليه - وهو من  
أهل العداوة لأهل البيت عليهم السلام ] والمناصبه لهم والإزراء على  
فضائلهم ومآثرهم على ما هو مشهور - لكفى.

على أن هذا الخبر قد تضمن ما يشهد بطلانه ويقضي على كذبه  
من حيث ادعى فيه أن النبي صلى الله عليه وآله وسلم ذمّ هذا الفعل، وخطب بإنكاره  
على المنابر، ومعلوم أن أمير المؤمنين عليه السلام لو كان فعل ذلك - على  
ما حكى - لما كان فاعلاً لمحظور في الشريعة؛ لأن نكاح الأربعة  
حلال على لسان نبيّنا صلى الله عليه وآله وسلم، والمباح لا ينكره الرسول صلى الله عليه وآله وسلم،  
ولا يصرّح بدمه وبأنه متأذ منه، وقد رفعه الله تعالى عن هذه

---

\* . [الف و ب] در جزء سوم در ذیل شرح ومن کلام له: «انه سيظهر عليكم رجل

بعدي». (١٢). [شرح ابن ابی الحديد ٤ / ٦٣].

١ . الزيادة من المصدر .

المنزلة، وأعلاه عن كل منقصة ومذمة، ولو كان نافراً من الجمع بين بنته عليه السلام وبين غيرها بالطباع التي تنفر من الحسن والقيح، لما جاز أن ينكره بلسانه، ثم لما جاز أن يبالغ في الإنكار ويعلن به على المنابر وفوق رؤوس الأشهاد، ولو بلغ من إيلامه لقلبه كل مبلغ، فما اختص [به] <sup>(١)</sup> هو عليه [وآله] السلام من الحلم والكظم، ووصفه الله تعالى بأنه من جميل الأخلاق وكريم الآداب ينافي ذلك ويحيله ويمتنع من إضافته إليه وتصديقه عليه، وأكثر ما يفعل مثله عليه [وآله] السلام في [هذا] <sup>(٢)</sup> الأمر - إذا ثقل على قلبه - أن يعاتب عليه سرّاً، ويتكلم في العدول عنه خفياً على وجه جميل وبقول <sup>(٣)</sup> [الطيف] <sup>(٤)</sup> .. \*

اما آنچه گفته: از آن جمله آنکه حضرت امير با حضرت زهرا عليها السلام رنجش نموده، از خانه بر آمده به مسجد رفته... الى آخر.

پس جوابش آنکه: شيخ صدوق ابن بابويه - عليه الرحمه - در كتاب "علل

١. الزيادة من المصدر.

٢. الزيادة من المصدر.

٣. در [الف] اشتبهاً: (يقول) آمده است.

٤. الزيادة من المصدر و [ب].

\* [ب] تنزيه الانبياء: ٢١٢. [تنزيه الانبياء: ٢١٩].

الشرايع" - بعد ذکر روایتی که مضمونش مانند مضمون این روایت است - گفته:

ليس هذا الخبر عندي بمعتمد، ولا هو لي بمعتقد في هذه العلة؛ لأن علياً عليه السلام وفاطمة عليها السلام ما كان ليقع بينهما كلام يحتاج رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم إلى الإصلاح بينهما بكلام؛ لأنه - عليه الصلاة - سيد الوصيين وهي سيدة نساء العالمين، يقتديان نبي الله <sup>(۱)</sup> في حسن الخلق.

ولكني أعتمد في ذلك على ما حدثني به أحمد بن الحسن القطان، قال: حدثنا أبو العباس أحمد بن محمد بن يحيى بن زكريا، قال: حدثنا أبو الحسن العبدي، عن سليمان بن مهران، عن عباية بن ربعي، قال: قلت لعبد الله بن عباس: لم كنت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم علياً عليه السلام أبا تراب؟ قال: لأنه صاحب الأرض، وحجة الله على أهلها بعده، وبه بقاؤها، وإليه سكونها. \* انتهى.

حاصل آنکه: این خبر نزد من معتمد نیست و نه آن معتقد من است؛ زیرا که علی عليه السلام و فاطمه عليها السلام چنان <275> نبودند که در میان ایشان کلامی واقع

---

۱. في المصدر: (نبي الله صلى الله عليه وآله وسلم).

\* [الف و ب] في باب العلة التي من أجلها كنت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم علياً عليه السلام

أبا تراب. [علل الشرايع ۱/ ۱۵۶].

شود که رسول خدا ﷺ محتاج به اصلاح آن گردد؛ زیرا که حضرت علی علیه السلام سید اوصیاست و حضرت فاطمه زهرا علیها السلام سیده زنان عالمیان است، پیروی می کنند به پیغمبر خدا ﷺ.

اما آنچه گفته: حضرت موسی علیه السلام به حکم بشریت بر حضرت هارون علیه السلام که نبی مقرب خدا بود غضب نمود.

پس دلیل غلط فهمی او است؛ زیرا که غضب حضرت موسی علیه السلام در حقیقت بر امت عاصی خود بود نه بر حضرت هارون علیه السلام، چنانچه مولانا محمدباقر مجلسی رحمته الله در کتاب "حق الیقین" فرموده:

در قرآن بسیاری از معائبات با رسول خدا ﷺ واقع است، غرض از آن تهدید و تأدیب دیگران است، و از این قبیل است آنچه از حضرت موسی علیه السلام صادر شده در وقتی که به سوی قوم خود برگشت و ایشان عبادت گوساله کرده بودند، از انداختن الواح و سر و ریش هارون را گرفتن و پیش کشیدن، با آنکه می دانست که هارون خود تقصیری ندارد، و آنکه<sup>(۱)</sup> بر قوم ظاهر شود شناعت عمل ایشان؛ و مانند عتابی که حق تعالی با حضرت عیسی کرد که:

---

۱. در مصدر: (تا آنکه).

(آیا تو گفتی با مردم که مرا و مادر مرا خدا بدانند)؟<sup>(۱)</sup> با آنکه می‌داند که او نگفته است، و مثل این بسیار است<sup>(۲)</sup>.

اما آنچه گفته: لیکن در روایت شیعه و سنی صحیح و ثابت است که: این امر خیلی بر ابوبکر شاق آمد و امیرالمؤمنین علیه السلام را شفیع خود ساخت تا آنکه حضرت زهرا علیها السلام از او خشنود شد.

پس رضای حضرت فاطمه علیها السلام از ابوبکر کذب صریح است و بهتان فضیح؛ زیرا که در نقض جواب طعن دوازدهم از "صحیح بخاری" حدیثی نقل کرده شد، در آن حدیث واقع است:

فغضبت فاطمة بنت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم،  
وهجرت أبا بكر فلم تزل مهاجرة حتى توفيت، وعاشت بعد  
رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ستة أشهر<sup>(۳)</sup>.

و در حدیثی دیگر که در "صحیح بخاری" در غزوه خیبر مذکور است،  
واقع است:

---

۱. قوله تعالى: ﴿وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ ءَأَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي  
وَأُمَّيَّ إِلَهَيْنِ مِن دُونِ اللَّهِ﴾ (سورة المائدة (۵): ۱۱۶).

۲. حق اليقين: ۲۰۴، و مراجعه شود به حياة القلوب ۱/ ۷۰۴.

۳. صحیح بخاری ۴/ ۴۲.

فوجدت فاطمة [عليها السلام] على أبي بكر في ذلك فهجرتة، فلم  
تكلّمه حتّى توفّيت، وعاشت بعد النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم  
سته أشهر\* .

و این حدیث در "صحیح مسلم" در کتاب الجهاد نیز مذکور است (۱).

و عدم تکلم آن حضرت تا آخر حیات با ابوبکر و مهاجرت او دلیل صریح  
استمرار غضب آن حضرت است.

و شیخ عبدالحق دهلوی در "شرح مشکاة" در ترجمه روایت بخاری گفته:  
پس در غضب آمد فاطمه [عليها السلام] پس هجران کرد ابوبکر را، پس همیشه بود  
هجرت کننده مر او را تا آنکه وفات یافت (۲).

و در تقریر اشکالی که گذشته گفته:

چرا بر نگشت از غضب تا آنکه به امتداد کشید، و تا زنده ماند مهاجرت  
کرد ابوبکر را؟! \*\* انتهى.

\* . [ب] البخاری ۱۳۹/۵ . [صحیح بخاری ۸۲/۵ (چاپ دارالفکر بیروت)] .

۱ . صحیح مسلم ۱۵۴/۴ .

۲ . أشعة اللمعات ۴۷۹/۳ .

\*\* . [الف] الفصل الثالث من باب الفیء من کتاب الجهاد . [أشعة اللمعات



و این مهاجرت آن حضرت از ابوبکر دلیل سلب اسلام او است چه جای  
استحقاق خلافت! زیرا که در "صحیح بخاری" مذکور است:  
لا یحلّ لمسلم أن یمجر أخاه فوق ثلاثة لیال<sup>(۱)</sup>.

یعنی: حلال نیست مسلمانی را که هجر کند برادر خود را زیاده از سه  
شب، پس <276> اگر آن حضرت رضی الله عنه ابوبکر را مسلم می دانست چگونه تا  
آخر حیات خود از او مهاجرت می فرمود!؟

و ابن ابی الحدید در "شرح نهج البلاغة" از ابوبکر جوهری نقل کرده که  
او گفته:

حدّثنی المؤمّل بن جعفر، قال: حدّثنی محمد بن میمون، عن  
داود بن المبارک، قال: أتینا عبد الله بن موسی بن عبد الله بن  
الحسن - ونحن راجعون من الحجّ فی جماعة - فسألناه عن مسائل -  
وكنت أنا أحد من سأله - فسألته عن أبي بكر وعمر، فقال: سُئل  
جدّي عبد الله بن الحسن عن هذه المسألة، فقال: كانت أمّی  
صدیقة بنت نبیّ مرسل، وماتت وهي غضبی علی إنسان فنحن  
غضاب لغضبها. \* انتهى بقدر الحاجة.

---

۱. صحیح بخاری ۷ / ۹۰ - ۹۱.

\* [الف] آخر فصل اول در مبحث فدک جزء سادس عشر. [ب] شرح ابن

ابی الحدید ۱۶ / [۲۳۲] بحث فدک.

اما آنچه گفته: اما روایات اهل سنت پس در "مدارج النبوة" و "کتاب الوفاء" بیهقی و "شرح مشکاة" موجود است... الی آخر.

پس روایاتی که اهل سنت در این باب روایت کرده‌اند بر منکرین امامت اصحاب ثلاثه چگونه قابل احتجاج خواهد بود؟! خصوصاً وقتی که منافی روایات "صحاح" اهل سنت باشد<sup>(۱)</sup>.

اما آنچه گفته: بلکه شیخ عبدالحق در "شرح مشکاة" نوشته است که: ابوبکر صدیق بعد از این قضیه به خانه فاطمه رضی الله عنها رفت ... الی قوله: و حضرت زهرا رضی الله عنها راضی شد.

پس عجب است از شیخ عبدالحق که خود در "شرح مشکاة" گفته که: (غضب آن حضرت امتداد کشید و تا زنده بود مهاجرت نمود ابوبکر را)، و باز این دعوی کاذب را ذکر کرده، و از قول خود که موافق صحاح اوست کلیتاً غفلت ورزیده.

مگر اینکه گویند که: چون شیخ عبدالحق این مضمون را به بعضی از روایات منسوب ساخته و گفته:

و در بعضی روایات آمده است که چون واقع شد میان ابوبکر و فاطمه رضی الله عنها رضی الله عنها، آنچه واقع شد، رفت ابوبکر نزد فاطمه رضی الله عنها

---

۱. از (اما آنچه گفته) تا اینجا در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

[عنه]، و ایستاد بر در او، در گرمی آفتاب... الی آخر\*.

غرضش نه اعتماد بر این روایت است، بلکه تلمیح به ضعف آن است، پس البته اعتراضی بر او وارد نخواهد شد، لیکن سخافت عقل مخاطب زیاده‌تر ظاهر خواهد شد که به روایتی که خود عبدالحق اشاره به تضعیف آن کرده با وصف آنکه روایات "صحاح" تکذیب آن می‌کند احتجاج کرده.

اما آنچه گفته: در "فصل الخطاب" به روایت بیهقی از شعبی نیز همین قصه مروی است.

پس بدان که روایت شعبی قابل اعتبار نیست به چند وجه:

**اول:** آنکه او از دشمنان حضرت امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام بوده، چنانچه در محل خود ثابت شده، و در نقض باب دوم به معرض گزارش آمد<sup>(۱)</sup>.

**دوم:** آنکه شعبی این روایت به طریق مرسل مذکور ساخته، چنانچه ابن حجر در "فتح الباری شرح صحیح بخاری" تصریح به این معنا نموده، و در بیان اشکال غضب حضرت فاطمه علیه السلام گفته:

---

\* [الف] فصل ثالث باب الفیء من کتاب الجهاد. [أشعة اللمعات ۳ / ۴۸۱].

۱. اشاره است به کتاب "تقلیب المکائد" اثر دیگری از مؤلف در ردّ باب دوم

"تحفة اثنا عشریه"، مراجعه شود به مقدمه تحقیق.

فإن ثبت حديث الشعبي أزال الإشكال. (۱) انتهى.

یعنی: اگر ثابت شود حدیث شعبی زائل کند اشکال را، و مصدر گردانیدن ابن حجر این قضیه را به حرف (إن) شرطیه دلیل است بر اینکه حدیث شعبی نزد او ثابت نشده.

و این قول ابن حجر چنانچه دلالت بر عدم ثبوت حدیث شعبی می‌کند، همچنان بر عدم ورود حدیثی صحیح در این باب غیر از طریق شعبی نیز می‌کند؛ زیرا که اگر به غیر از طریق شعبی حدیثی صحیح مروی می‌بود، ابن حجر در این مقام به جهت ازالة اشکال البته ذکر می‌کرد.

سوم: آنکه این <277> روایت، منافی روایت "صحیح بخاری" و "صحیح مسلم" است که اهل سنت دعوی اجماع خود بر قبول این هر دو "صحیح" دارند، پس روایت منافی "صحیح" که غیر صحیح است، چگونه مقبول شود؟ و آنچه بعضی اهل سنت تغافل از صریح الفاظ حدیث صحیح کرده، گفته‌اند که:

مراد آن است که جناب فاطمه رضی الله عنها در مال میراث کلام نفرمود.  
پس آن را خود منصفین اهل سنت رد کرده‌اند، چنانچه ابن حجر در "فتح الباری" بعد نقل این تأویل از ترمذی گفته:

وتعقبه البياسي<sup>(۱)</sup> بأن قرينة قوله: (غضبت) تدلّ على أنها

امتنعت من الكلام جملةً، وكذا صريح الهجرة\*.

و در "تنقيح شرح صحيح بخاری" مسطور است:

فهجرت أبابكر، ولم تزل مهاجرته حتى توفيت.. هذا اللفظ

يردّ ما حكاه الترمذي عن شيخه علي بن عيسى أنها لم تكلمه في

هذا الميراث خاصة. \*\* انتهى.

و مخفی نماند که این همه روایاتی که مخاطب در اینجا ذکر کرده - یعنی روایات "مدارج" و "كتاب الوفاء" بیهقی و "شرح مشكاة" و "رياض النضرة" و "فصل الخطاب" و "كتاب الموافقه" ابن السمان - همه منحصر است در دو روایت: یکی روایت شعبی، و دیگری روایت اوزاعی، چنانچه از رجوع به این کتب ظاهر می شود.

چه در "مدارج"<sup>(۲)</sup> اولاً روایت شعبی از "وفاء" بیهقی آورده، و بعد آن، دو روایت از "رياض النضرة" آورده که یکی روایت شعبی است و دیگری

---

۱. في المصدر: (الشاشي).

\* . [الف و ب] اوائل كتاب فرض الخمس. [فتح الباري ۶/ ۱۳۹].

\*\* . [الف و ب] اول كتاب فرض الخمس. [التنقيح لألفاظ الجامع الصحيح

. [۶۸۳/ ۲].

۲. مدارج النبوة: ۵۷۳.

روايت اوزاعى ، و بعد آن روايت "فصل الخطاب" آورده كه مخاطب آن را روايت بيهقى از شعبى گفته .

و روايت "وفاء" بيهقى هم همان روايت شعبى است .

و صاحب "رياض النضرة" دو روايت ذكر کرده: يکى روايت شعبى، و ديگرى روايت اوزاعى .

و روايت "فصل الخطاب" خود همين روايت شعبى است، كما صرح به المخاطب .

و روايت "كتاب الموافقة" روايت اوزاعى است .

و عدم ثبوت روايت شعبى واضح شده، و روايت اوزاعى هم لايق اعتماد نيست، چه علاوه بر آنکه روايات "صحاح" تكذيب آن مى‌کند، آن هم مثل روايت شعبى مرسل است، چنانچه در "رياض النضرة" مذکور است:

عن الأوزاعي قال: بلغني أن فاطمة [عليها السلام] بنت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم غضبت على أبي بكر، فخرج أبو بكر حتى قام على بابها في يوم حارّ، ثم قال: لا أبرح مكاني حتى ترضى عني بنت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، فدخل عليها عليّ [عليه السلام] فأقسم عليها لترضى فرضيت. خرّجه ابن السمان في الموافقة. \* انتهى .

---

\* [الف] ذكر أن فاطمة [عليها السلام] لم تمت إلا راضية.. من الفصل التاسع ، من الباب

و پر ظاهر است که اوزاعی نام راوی که به او این حکایت روایت کرده ذکر نموده، همین قدر گفته که : (مرا این روایت رسیده)، پس این روایت بدون ثبوت اعتماد و وثوق این واسطه لیاقت اعتماد ندارد.

و تکذیب "صحاح" آن را علاوه بر این است .

و مقام حیرت این است که مخاطب در این مقام روایات موضوعه "فصل الخطاب" و "ریاض النضرة" را در اینجا معتمد و حجت دانسته، با وصفی که خود علمای او در ثبوت بعضی از آن کلام دارند، و هنوز شک و ریب در آن می نمایند، و "صحاح" او هم تکذیب آن می نماید ؛ و روایات همین "فصل الخطاب" <278> و "ریاض النضرة" را - که در باب ادعای حضرت فاطمه علیها السلام هبه فدک را سابقاً گذشته - به نظر بصیرت نمی بیند، و برملا تکذیب آن می کند، و از مفتریات شیعه می داند، و از غایت وقاحت می گوید که : اصلاً در کتب اهل سنت موجود نیست !

و این طرفه ماجراست که در "ریاض النضرة" اگر چه روایت ادعای هبه فدک به فاصله چند ورق از روایت موضوعه رضا مذکور است، لیکن در "فصل الخطاب" این هر دو روایت نهایت متقارب است، یعنی در یک صفحه هر دو روایت مذکور است، پس نهایت عجیب است که چسان از آن قطع نظر

---

➤ الأول ، من القسم الثاني. (۱۲). [ب] ریاض النضرة ۱ / ۱۵۷. [الریاض

النضرة ۲ / ۹۷ (چاپ دارالغرب الإسلامي بیروت) .]

کرده؟! لیکن عدم تدین و بی‌مبالاتی باعث بر این اکاذیب و خرافات و انکار و اضحات می‌شود.

اما آنچه گفته: اما امامیه، پس صاحب "محجاج السالکین" و غیر او از علمای ایشان روایت کرده‌اند... الی آخر.

پس جوابش آن است که: ما "محجاج السالکین" و صاحبش را نمی‌دانیم و نمی‌شناسیم، و مخاطب هم با وجود اینکه اسمای اکثر علمای شیعه و تصانیف ایشان در باب سوم ذکر نموده، نام "محجاج السالکین" و صاحبش را مذکور نکرده، پس روایت چنین کتابی که علمای امامیه آن را و مصنفش را نمی‌شناخته باشند<sup>(۱)</sup> بر ایشان حجت آوردن، دلیل کمال جهل و نادانی است از آداب علم مناظره، و هرگاه که حال صاحب کتابی که نامش برده بود چنین باشد، حال غیر او از علمای امامیه که نامشان نبرده، و به محض نوشتن همین لفظ اکتفا نموده بر آن قیاس باید کرد.

و همچنین است حال قوله - که بعد اتمام عبارت منسوبه به کتاب "محجاج السالکین" گفته :-

این است عبارت مرویه در "محجاج السالکین" و دیگر کتب معتبره امامیه.  
پس آنچه بعد از این روایت تفریع نموده، گفته:

---

۱. در کتب خاصه و عامه اصلاً کتابی به این نام پیدا نکردیم!



و از این عبارت صریح مستفاد شد... الی آخر.  
قابل جواب نباشد.

اما آنچه گفته: در اینجا نیز باید دانست که علمای شیعه چون دیدند که هبه به غیر قبض موجب ملک نمی‌شود، پس حضرت زهرا علیها السلام چرا در غضب می‌آمد، و ابوبکر را چه تقصیر؟ ناچار در زمان ما علمای ایشان از این دعوی نیز انتقال نموده، دعوی دیگر بر آوردند، و طعن دیگر تراشیدند که آن طعن چهاردهم است.

پس کذب محض و بهتان صرف است، و مخاطب را لازم بود که برای تصدیق این قول خود، نام آن علمای زمان خود که از این دعوی انتقال نموده، دعوی دیگر تراشیده‌اند، در اینجا مذکور می‌کرد تا نظر به حال ایشان کرده می‌شد که قول ایشان محل اعتماد است یا نه، و چون از نام آنها نشان نداده این قول او قابل جواب نباشد.

و اعجب العجایب آنکه در این کلام از کمال وقاحت خواسته که ابطال غضب حضرت زهرا علیها السلام بر ابی‌بکر بکند، چنانچه قول او: (پس حضرت زهرا علیها السلام چرا در غضب آمد؟) بر آن دالّ است، و لیکن چون این معنا به روایت اصحّ "صحاح" اهل سنت ثابت شده، از دست و پا زدن او هیچ فایده جز فضحیت و رسوایی حاصل نخواهد شد.

و هرگاه که ما از ابطال اقوال این مضلّ و ضالّ فارغ شدیم خواستیم که به تحقیق آن پردازیم که فدک چه چیز بود، و محاصل آن چقدر بود، پس بدان که ابن حجر در "فتح الباری" <279> شرح صحیح بخاری" گفته:

فدک: وهي - بفتح الفاء والذال المهملة بعدها كاف - بلدة وبينها وبين المدينة ثلاث مراحل<sup>(۱)</sup>، وكانت لرسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم خاصّة<sup>(۲)</sup>.

یعنی: آن شهری است به مسافت سه مرحله از مدینه، و بود خاصه برای رسول خدا ﷺ.

و شیخ عبدالحق دهلوی و صاحب "ابطال الباطل" گفته که: فدک قریه‌ای است از قریات خیبر<sup>(۳)</sup>.

و قاضی نورالله شوشتری در کتاب "احقاق الحق" و در کتاب "مجالس المؤمنین" از "معجم البلدان" یاقوت حموی نقل کرده که او گفته: فدک قریه‌ای است در حجاز، میان آن و مدینه دو روزه راه است، و بعضی گفته‌اند: سه روزه؛ و این قریه در سال هفتم از راه صلح بر نصف، به دست آن حضرت آمده بود، و در آن چشمه‌های آب روان و درخت‌های خرما بسیار بود<sup>(۴)</sup>.

۱. حذف المؤلف ﷺ هنا بعض ما جاء في المصدر للاستغناء عنه.

۲. فتح الباری ۶ / ۱۴۰.

۳. مراجعه شود به أشعة اللمعات ۳ / ۴۷۵، احقاق الحق: ۲۲۳.

۴. احقاق الحق: ۲۲۴، مجالس المؤمنین ۱ / ۴۸، معجم البلدان ۴ / ۲۳۸.

و مولانا محمدباقر مجلسی رحمته اللہ علیہ در کتاب "حیة القلوب" در حدیثی طویل آورده که:

حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم با اهل فدک مقاطعه نمود که هر سال بیست و چهار هزار دینار بدهند، که به حساب این زمان تقریباً سه هزار و شش صد تومان باشد. <sup>(۱)</sup> انتهى.

ما می‌گوییم که: به حساب هندوستان یک لک <sup>(۲)</sup> و بیست هزار روپیه می‌شود.

و ابوداود در "سنن" خود بعد روایت خبری که مخاطب از "مشکاة" نقل کرده گفته:

قال أبو داود: - یعنی نفسه - ولي عمر بن عبد العزيز الخلافة  
وغلته - أي غلّة فدك - أربعون ألف ديناراً.. إلى آخره\*.

---

۱. حیاة القلوب ۵۳۹/۳، و مراجعه شود به بحار الأنوار ۳۷۹/۱۷ و ۱۱۶/۲۹، ۱۲۳.

۲. لک: صد هزار، مؤلف تحفه گوید: نسبت هزار با لک چون نسبت ده با هزار است. (تحفة اثناعشریه: ۳۱۲).

\* [الف و ب] این عبارت در سنن ابوداود نسخه چاپه لکهنو مذکور است، و نواصب دهلی در نسخه چاپه خود ساقط ساخته‌اند. (۱۲). [سنن ابوداود ۲/۲۴].



طعن چهاردهم  
منع حضرت زهرا علیها السلام از فدک  
از جهت وصیت



## قال : طعن چهاردهم :

آنکه پیغمبر خدا صلی الله علیه [وآله] وسلّم حضرت زهرا رضی الله عنها [علیها] را به فدک وصیت کرده بود ، و ابوبکر او را بر فدک تصرف نداد، پس خلاف وصیت پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلّم نمود.

جواب از این طعن به چند وجه است:

اول : دعوی وصایت از حضرت زهرا علیها، باز اثبات آن دعوی به شهادت، از کتابی از کتب معتبره اهل سنت یا شیعه به ثبوت باید رسانید، بعد از آن جواب باید طلبید.

دوم : آنکه وصیت به اجماع شیعه و سنی اخت میراث است، پس در مالی که میراث جاری نشود وصیت چه قسم جاری خواهد شد؟ زیرا که وصیت و میراث هر دو انتقال ملک بعد الموت اند، و بعد الموت انبیا مالک هیچ چیز نمی مانند، بلکه مال ایشان مال خدا می شود، و داخل بیت المال می گردد.

و سردر این [مطلب آن] است که: **الأنبياء لا يشهدون ملكاً مع الله**، پسر هر

چیز را که در دست ایشان افتد عاریه خدا می‌دانند، و به آن منتفع می‌شوند، و لهذا زکات بر ایشان واجب نمی‌شود، و نه ادای دین از ترکه ایشان واجب می‌گردد، و در مال عاریه بالبدیهه وصیت کردن و میراث دادن نافذ نیست.

و چون عدم توریث در مال انبیا به روایت معصومین بالقطع ثابت شد، عدم نفاذ وصیت به طریق اولی به ثبوت رسید؛ زیرا که توریث به مراتب اقوی است از وصیت، و وصیت به مراتب اضعف است از توریث.

سوم: آنکه وصیت برای شخصی بالخصوص وقتی درست می‌شود که سابق از آن، بر خلاف آن وصیت از موصی صادر نشده باشد، و در اینجا لفظ: (ما ترکناه <280> صدقة) کار خود کرده، رفته است، و جمیع متروکه پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم وقف فی سبیل الله گردید، گنجایش وصیت نماند.

چهارم: آنکه اگر بالفرض وصیت واقع شده باشد، و ابوبکر را بر آن اطلاع نشد و نزد او به موجب شاهدان به ثبوت نرسیده، او خود معذور شد، آیا حضرت امیر علیه السلام را در وقت خلافت خود چه عذر بود که آن وصیت را جاری نفرمود، و به دستور سابق در فقرا و مساکین و ابن السبیل تقسیم می‌نمود؟ اگر حصه خود را در راه خدا صرف کرد، حسنین و خواهران ایشان علیهم السلام را چرا از میراث مادر محروم ساخت؟

شیعه از این سخن چهار جواب گفته‌اند، هر چهار را با خللی که در آنهاست نوشته می‌آید:



طعن چهاردهم ابوبکر / ۲۰۱

اول: آنکه اهل بیت علیهم السلام مغضوب را باز نمی‌گیرند، چنانچه حضرت رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلّم خانه مغضوب خود را که در مکه داشتند، بعد از فتح مکه از غاصب نگرفتند.

و در این جواب خلل است؛ زیرا که در وقت عمر بن عبدالعزیز خود<sup>(۱)</sup> فدک را به حضرت امام محمد باقر علیه السلام داد و ایشان گرفتند، و در دست ایشان بود، باز خلقای بنی‌عباسیه<sup>(۲)</sup> بر آن متصرف شدند تا آنکه در سنه دوصد و بیست مأمون عباسی به عامل خود قیثم<sup>(۳)</sup> بن جعفر نوشت که فدک را به اولاد فاطمه علیها السلام بده، در این وقت امام علی رضا علیه السلام گرفتند، باز متوکل عباسی بر آن متصرف شد، بعد از آن معتضد رد آن نمود، باز مکتفی متصرف شد، باز مقتدر رد آن نمود، چنانچه قاضی نورالله در "مجالس المؤمنین" به تفصیل ذکر نموده، پس اگر اهل بیت علیهم السلام مغضوب را نمی‌گیرند، این حضرات چرا گرفتند؟!

و نیز حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام خلافت مغضوبه را بعد از شهادت عثمان چرا قبول نموده؟

- 
۱. در [الف] اشتباهاً آمده بود: (زیرا که خود در وقت خود عمر بن عبدالعزیز).
  ۲. در مصدر: (عباسیه).
  ۳. در مصدر: (قثم).

و حضرت امام حسین علیه السلام خلافت مفسوبه را از یزید پلید چرا خواهان نزع شد، و منجر به شهادت گردید!

جواب دوم که شیعه گفته‌اند آن است که: حضرت امیر علیه السلام اقتدا به حضرت فاطمه علیه السلام نموده از فدک منتفع نشد.

و در این جواب سراسر خلل است؛ زیرا که بعضی ائمه که فدک را گرفتند و به آن منتفع شدند، چرا اقتدا به حضرت فاطمه زهرا علیه السلام نمودند؟ و نیز این اقتدا فرض بود یا نه؟

اگر (۱) فرض بود ائمه دیگر چرا ترک فرض نمودند؟

و اگر نبود حضرت امیر علیه السلام چرا برای نقل، ترک فرض کرد که حق به حقدار رسانیدن است؟

و نیز اقتدا در افعال اختیاریه شخص می‌باشد نه در افعال اضطراریه، اگر حضرت زهرا علیه السلام از راه ظلم و ستم کسی، قدرت بزرگ انتفاع از فدک نیافت ناچار بود، و در مظلومیت - که سراسر مجبوری و ناچارگی است - اقتدا چه معنا دارد؟

و نیز اگر اقتدا می‌فرمود خود به آن منتفع نمی‌شد، حسنین و خواهران ایشان علیهم السلام را چرا محروم المیراث می‌ساخت؟

---

۱. در [الف] اشتباهاً: (مگر) آمده است.

طعن چهاردهم ابوبکر / ۲۰۳

**جواب سوم** که شیعه گفته‌اند آن است که: مردم بدانند که شهادت حضرت امیر علیه السلام برای جز نفع خود نبود، حسباً لله بود.

در این جواب نیز خللها است:

**اول:** آنکه مردمی که گمان فاسد به حضرت امیر علیه السلام داشته باشند، در این مقدمه همان مردم خواهند بود که رد شهادت ایشان در باب هبه یا وصیت نمودند، و آن مردم در زمان **<281>** خلافت حضرت امیر علیه السلام مرده بودند، ازنگرفتن در زمان خلافت خود، آنها چه قسم این معنا را توانستند [دانست]؟! (۱)

**دوم:** آنکه چون بعضی از اولاد حضرت امیر علیه السلام گرفتند، نیز نواصب و خوارج را توهم شده باشد که شهادت حضرت امیر علیه السلام برای جز نفع به اولاد خود بود، بلکه در زمین و ملک و باغ، نفع اولاد بیشتر منظور می‌افتد از نفع خود، پس می‌بایست که اولاد خود را نیز وصیت می‌فرمود که هرگز این را نخواهند گرفت، تا در شهادت من خلل نیاید.

و نیز بر (۲) اولاد او را دو اقتدامانع گرفتن می‌شد: یکی اقتدا به حضرت زهرا علیها السلام، دوم اقتدا به حضرت امیر علیه السلام.

**جواب چهارم** از طرف شیعه آنکه: این همه بنا بر تقیه بود.

---

۱. زیاده از مصدر.

۲. در مصدر (بر) نیامده است.

و در این جواب خلل آن است که هرگاه که امام خروج فرماید و به جنگ و قتال مشغول شود، او را تقیه حرام می‌گردد، چنانچه مذهب جمیع امامیه همین است، و لهذا حضرت امام حسین علیه السلام هرگز تقیه نفرمود و جان خود را در راه خدا صرف کرد، پس در زمان خلافت حضرت امیر علیه السلام اگر تقیه می‌فرمود مرتکب حرام می‌شد، معاذ الله من ذلك.

و با قطع نظر از این همه در کتاب "منهج الكرامة" شیخ ابن مطهر حلی چیزی گفته است که به سبب آن اشکال از بیخ و بن برکنده شد، و اصلاً جای طعن بر ابوبکر نماند، وهو:

انه لما وعظت فاطمة أبا بكر في فديك، كتب لها كتاباً  
وردّها عليها<sup>(۱)</sup>.

پس بر تقدیر صحت این روایت هر دعوی که بر ذمه ابوبکر بود - خواه میراث، خواه هبه، خواه وصیت - ساقط گشت، پس شیعه را به هیچ دعوی جای طعن نماند.

باقی ماند اینجا دو شبهه که اکثر به خاطر شیعه و سنی می‌گذرند:

شبهه اول: آنکه هر چند دعوی میراث و دعوی هبه که از حضرت

طمن چهاردهم ابوبکر / ۲۰۵

زهرا علیها السلام به وقوع آمد، نزد ابوبکر به ثبوت نرسید، اما اگر مرضی حضرت زهرا به گرفتن فدک بود، پس چرا ابوبکر استادگی کرد، و به خدمت ایشان نگذرانید تا این گفتگوی رنجش در میان نمی‌آمد؟! گو به صلح و صفا انجامیده باشد.

رفع این شبهه آن است که ابوبکر را در این مقدمه ابتلای عظیم پیش آمده بود، اگر استرضای خاطر مبارک حضرت زهرا علیها السلام مقدم می‌داشت، به دو وجه رخنه عظیم در دین راه می‌یافت:

اول: آنکه مردم به یقین گمان می‌بردند که خلیفه در امور مسلمانان به تفاوت حکم می‌کند، و رعایت می‌نماید، و بی ثبوت دعوی برود<sup>(۱)</sup> از آن مدعای ایشان حواله می‌کند، و از دیگران - که عوام الناس اند - اثبات دعوی و شهود و گواه خاطرخواه خود می‌خواهد.

و این گمان بد موجب فساد عظیم بود در دین تا قیام قیامت، دیگر قضات و حکام این دستور العمل را پیشوای کار خود می‌ساختند، و جابجا مداهنه و مساهله و جانب‌داری‌ها به این دست‌آویز [به] وقوع می‌آمد.

---

۱. تنها معنای مناسبی که برای آن پیدا شد: برود جمع برید به معنای: قاصد، نامه‌بر، رسول و فرستاده است. رجوع کنید به لغت‌نامه دهخدا.

دوم: آنکه در صورتی که حضرت زهرا علیها السلام [را] <sup>(۱)</sup> این زمین به طریق تملیک می‌داد، و ملک وارث در حقیقت ملک مورث <sup>(۲)</sup> است؛ زیرا که خلافت نیابت او است، پس اعاده این زمین - که صدقه رسول صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم بود - به حکم: (ما ترکناه صدقة) در خاندان رسول صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم لازم می‌آمد، حال آنکه از جناب پیغمبر صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم شنیده **<282>** بود، که:

«العائد في الصدقة كالكلب يعود في قيئه <sup>(۳)</sup>».

این حرکت عظیم از ابوبکر هرگز ممکن نبود که صدور یابد.

و همراه این دو وجه دینی، وجهی دیگر هم بود دنیوی که:

در این صورت حضرت عباس و ازواج مطهرات نیز دهان طلب وا کرده برای خود همین قسم زمینها و دیهات می‌خواستند، و کار بر ابوبکر تنگ می‌کردند، و اگر این <sup>(۴)</sup> مصالح را رعایت می‌کرد و این را مقدم می‌ساخت، حضرت زهرا علیها السلام آزرده می‌شد، ناچار به حکم حدیث نبوی که: (المؤمن اذا ابتلي

۱. زیاده از مصدر.

۲. در [الف] اشتبهاً: (موروث) آمده است.

۳. صحیح بخاری ۳/۱۴۳، صحیح مسلم ۵/۶۳.

۴. در [الف] اشتبهاً اینجا: (را) آمده است.

بیلیتین اختار أهونها<sup>(۱)</sup> همین شق را اختیار نمود؛ زیرا که تدارک این ممکن بود، چنانچه واقع شد، و تدارک آن شق امکان نداشت، و باعث فساد عام بود در دین<sup>(۲)</sup>.

**شبهه دوم:** آنکه چون در میان ابوبکر و حضرت زهرا<sup>علیها السلام</sup> بابت این مقدمه به صلح و صفا انجامید، و رفع کدورت به خوبی حاصل گردید، چنانچه از روی روایات شیعه و سنی به ثبوت رسید، پس باعث چیست که حضرت زهرا<sup>علیها السلام</sup> روادار حاضر شدن ابوبکر بر جنازه نشد، و حضرت امیر<sup>علیه السلام</sup> ایشان را شباشب به موجب وصیت ایشان دفن فرمود؟

رفع این شبهه آنکه: این وصیت حضرت زهرا<sup>علیها السلام</sup> بنا بر کمال تستر و حیا بود، چنانچه مروی است به روایت صحیحه که حضرت زهرا<sup>علیها السلام</sup> در مرض موت خود فرمود که:

«شرم دارم که مرا بعد از موت بی پرده در حضور مردان بیرون آرند» - و عادت آن زمان چنان بود که زنان را بی پرده به دستور مردان بیرون می آوردند. اسما بنت عمیس گفت که: من در حبشه دیده‌ام که از شاخه‌های خرما نعلشی مانند کجاوه می‌سازند.

---

۱. مراجعه شود به المبسوط سرخسی ۶۷/۲۴، بدائع الصنائع ۱/۱۱۷،

کشف الخفاء ۲/۲۳۲.

۲. همین استدلال را آلوسی نیز در تفسیر ۴/۲۲۱ آورده است.

حضرت زهرا علیها السلام فرمود که: «به حضور من ساخته، به من بنما».

اسما آن را ساخته به زهرا علیها السلام نمود، بسیار خوشوقت شد و تبسم کرد، و هر گز او را بعد از واقعه آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم خوشوقت و متبسم ندیده بودند.

و به اسما وصیت کرد که: «بعد از مرگ، مرا تو غسل دهی و علی علیه السلام با تو باشد، و دیگری را نگذاری که درآید»، پس به این جهت حضرت امیر علیه السلام کسی را بر جنازه حضرت زهرا علیها السلام نطلبید!

و به قولی: حضرت عباس با چندی از اهل بیت علیهم السلام، نماز گزارده هم در شب دفن کردند.

و در بعضی روایات آمده که: روزی دیگر ابوبکر صدیق و عمر فاروق و دیگر اصحاب که به خانه علی مرتضی علیه السلام به جهت تعزیت آمدند، شکایت کردند که چرا ما را خبر نکردی تا شرف نماز و حضور در می یافتیم؟

علی مرتضی علیه السلام گفت: فاطمه علیها السلام وصیت کرده بود که: چون از دنیا بروم مرا به شب دفن کنی تا چشم نامحرمان بر جنازه من نیفتد، پس به موجب وصیت وی عمل کردم.

این است روایت مشهوره، و در "فصل الخطاب" آورده که:

ابوبکر صدیق و عثمان و عبدالرحمن بن عوف و زبیر بن العوام وقت نماز عشا حاضر شدند، و رحلت حضرت فاطمه علیها السلام در میان مغرب و عشاء، شب



شنبه<sup>(۱)</sup>، سوم ماه مبارک رمضان بعد از شش ماه از واقعه سرور دو<sup>(۲)</sup> جهان به وقوع آمده بود، و سنین عمرش بیست و هشت بود، ابوبکر به موجب گفته علی مرتضی علیه السلام پیش امام شد و نماز بر وی گزارد، و چهار تکبیر بر آورد<sup>(۳)</sup>.

و دلیل عقلی بر آنکه حاضر نکردن ابوبکر بر جنازه حضرت <283>

زهرا علیها السلام از همین جهت بود، نه بنابر کدورت و ناخوشی، آن است که:

اگر بنابر کدورت و ناخوشی باشد، از این جهت خواهد بود که ابوبکر بر وی نماز گزارد<sup>(۴)</sup>، و این امر خود درست نمی‌شود؛ زیرا که به اجماع مورخین طرفین از شیعه و سنی چون جنازه امام حسن علیه السلام را آوردند، امام حسین علیه السلام به سعید بن [ابی] <sup>(۵)</sup>العاص - که از جانب معاویه امارت مدینه داشت - اشاره کرده فرمود که:

اگر نه سنت جد من بر آن بودی که امام جنازه امیر باشد، هرگز تو را پیش نمی‌کردم.

پس معلوم شد که حضرت زهرا علیها السلام بنابر پاس نماز ابوبکر این وصیت [را]

- 
۱. در تحفه اثناعشریه: (سه شنبه).
  ۲. در تحفه اثناعشریه: (دو) نیامده است.
  ۳. مطلب فوق ترجمه‌ای است از آنچه در فصل الخطاب: ۴۷۲ آمده است، ولی در آن تاریخ فوت و سن حضرت موجود نیست.
  ۴. در تحفه اثناعشریه: (نگزارد).
  ۵. زیاده از مصدر.

نفرموده بود، والا حضرت امام حسين عليه السلام خلاف وصيت حضرت زهرا عليها السلام چه قسم به عمل می آورد؟

و ظاهر است که سعيد بن [ابی] <sup>(۱)</sup> العاص به هزار مرتبه از ابوبکر کمتر بود در لياقت امامت نماز، و صرف شش ماه بود که جناب پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم - پدر بزرگوار حضرت زهرا عليها السلام - ابوبکر را پیش نماز جمیع مهاجرین و انصار ساخته، به تأکید تمام این مقدمه را پرداخته، چه احتمال است که حضرت زهرا عليها السلام [را] <sup>(۲)</sup> در این مدت قلیل این واقعه از یاد رفته باشد؟! <sup>(۳)</sup>

### أقول:

این طعن در هیچ کتابی از کتب شیعه که در مطاعن اصحاب ثلاثه و احزاب ایشان تصنیف نموده اند، دیده نشد، چنانچه قول او - که: دعوی وصیت از حضرت زهرا رضی الله عنها عليها السلام [را] باز اثبات آن دعوی به شهادت کتابی از کتب معتبره اهل سنت یا شیعه به ثبوت باید رسانید، بعد از آن جواب باید طلبید - مصدق ما است.

بالجمله؛ هرگاه علمای اهل حق این طعن را ذکر نکرده باشند، ایراد آن و توجه به جواب آن بی سود و ما را دفع جواب آن غیر لازم.

۱. زیاده از مصدر.

۲. زیاده از مصدر.

۳. تحفة اثنا عشریه: ۲۷۹ - ۲۸۱.

اما آنچه گفته: دوم: آنکه وصیت به اجماع شیعه و سنی اخت میراث است.

پس باطل می‌کند آن را قول ابن حجر که در "صواعق محرقة" - در جواب قول: لِمَ دَفَعَ لِعَلِيٍّ بَغْلَةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ [وآله] وَسَلَّمَ وَسَيْفَهُ، وَهُوَ لَا يَحِلُّ لَهُ الصَّدَقَةُ - گفته:

وعن الثالث: إنه لم يدفع ذلك لعلی [عليه السلام] ميراثاً ولا صدقةً لما مرّ، بل بطريق الوصية منه صلى الله عليه [وآله] وسلم إليه على ما ورد. (۱) انتهى.

حاصل آنکه: جواب از وجه سوم از وجوه ابطال حدیث: (نحن لا نورث ما تركناه) (۲) صدقة) آن است که: به درستی که دفع نکرد ابوبکر بغله و سیف حضرت رسول خدا ﷺ را به علی علیه السلام از روی میراث، و نه از روی صدقه، بلکه به طریق وصیت رسول خدا ﷺ بنابر آنچه وارد شده است.

اما آنچه گفته: پس هر چیز را که در دست ایشان افتد عاریه خدا می‌دانند... الی قوله:

در مال عاریه بالبدیهه وصیت کردن و میراث دادن نافذ نیست.

کافی است در جواب آن، آنچه بعضی از علمای شیعه افاده نموده، حیث قال:

---

۱. الصواعق المحرقة ۱/ ۱۰۰.

۲. در [الف] اشتباهاً: (وترکناه) آمده است.

ولو لم يكن النبي ﷺ مالكاً لزم ارتكاب النبي ﷺ أمراً محرماً؛ لأنه قد تصرف في بعض جواريه بملك اليمين، وقد نص الله تعالى بكونها ملكاً له ﷺ حيث قال: ﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَخْلَلْنَا لَكَ أَزْوَاجَكَ اللَّاتِي آتَيْتَ أُجُورَهُنَّ وَمَا مَلَكَتْ يَمِينُكَ﴾ (۱).

وأيضاً: يلزم أن يكون إعتاق النبي ﷺ وصدقاته عبثاً غير نافع له؛ لأنه قد تصرف في ملك غيره.

وأيضاً: يكذبه قوله تعالى: ﴿وَوَجَدَكَ غَائِلاً فَأَغْنِي﴾ (۲)؛ لأن الغنى <284> بدون الملك محال (۳).

اما آنچه گفته: در اینجا لفظ (ما تركناه صدقة) کار خود کرده، رفته است.

پس جوابش آنکه: در صورت فرض صحت صدور این کلمه از حضرت رسول خدا ﷺ ممکن است که گفته شود که: مراد از (لا نورث ما تركناه صدقة) آن است، که: ما جعلناه صدقة في حال حياتنا لا نورث.

و ملا علی قاری در "شرح مشکاة" در شرح این حدیث گفته:

ویروی صدقةً بالنصب، وهو كذلك في نسخة\*.

۱. الاحزاب (۳۳): ۵۰.

۲. الضحی (۹۳): ۸.

۳.

\* [الف و ب] آخر مناقب رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قبل مناقب

قریش. [مرقاة المفاتيح ۱۱ / ۱۳۰].

طعن چهاردهم ابوبکر/ ۲۱۳

اما آنچه گفته: اما حضرت امیر علیه السلام را در وقت خلافت خود چه عذر بود که وصیت جاری نفرمود؟

پس بدان که این اعتراض را در ذیل طعن سیزدهم اگر ذکر می‌کرد، مناسب به آن می‌داشت، چنانچه دیگر علمای اهل سنت ذکر کرده‌اند، و اینقدر نمی‌فهمد که خود گفته که:

این طعن چهاردهم علمای زمان ما تراشیده‌اند<sup>(۱)</sup>.

و این اعتراض و جواب آن در کتب قدیمه موجود است، پس ذکر این اعتراض با این طعن دلیل خبط او است.

و به هر کیف جوابش آن است که: حضرت امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام را آنقدر قدرت و استقلال حاصل نشده بود که جمیع بدعات اصحاب ثلاثه را رفع تواند کرد، چنانچه سید مرتضی علم الهدی در جواب قاضی القضاات گفته:

فأما ما ذكره من ترك أمير المؤمنين عليه السلام فذلك لما أفضي الأمر إليه، واستدلّ له بذلك على أنه لم يكن الشاهد فيها..  
فالوجه في تركه عليه السلام <sup>(۲)</sup> ردّ فذلك، هو الوجه في إقراره أحكام

---

۱. تحفة اثنا عشرية: ۲۷۹.

۲. در [الف] اشتباهاً اینجا: (في) آمده است.

القوم، وكفّه من (۱) نقضها وتغييرها، وقد بيّنا ذلك فيما سبق،  
وذكرنا أنه كان في انتهاء الأمر إليه في بقية من التقية قوية\*.

و در "فتح الباری شرح صحيح بخارى" مذکور است:

قوله: (وما انتقم لنفسه خاصّة)، فيه ترك الحكم للنفس، وإن  
كان الحاكم متمكناً من ذلك بحيث يؤمن منه الحيف على المحكوم  
عليه، لكن لحسم المادّة، والله أعلم\*\*.

يعنى: در قول راوى كه: (انتقام نگرفت رسول خدا صلى الله عليه وآله)  
وسلم برای نفس شريف خود خاصة)، دلالت است بر ترك حكم، برای  
نفس خود، اگر چه حاكم متمكن باشد از اين معنا به حيثيتى كه مأمون  
باشد از او ظلم بر محكوم عليه به جهت عصمت او، ليكن برای قطع ماده  
توهم ترك فرمود.

وسيد رضی عليه السلام در "نهج البلاغة" از حضرت اميرالمؤمنين عليه السلام نقل کرده كه  
آن حضرت فرمود:

«لا يعاب المرء بتأخير حقّه ، إنّما يعاب من أخذ ما  
ليس له (۲)».

۱. في المصدر (عن).

\* [ب] شرح ابن ابى الحديد ۱۶ / ۲۷۸. [الشافعي ۴ / ۱۰۴].

\*\* [الف] الحديث السابع عشر من باب صفة النبي صلى الله عليه وآله وسلم من  
كتاب الأنبياء. [ب] فتح الباری ۶ / ۳۷۱. [فتح الباری ۶ / ۴۲۰ (چاپ دارالمعرفة بيروت)].

۲. نهج البلاغة ۴ / ۴۱.

یعنی: عیب کرده نمی‌شود شخص به تأخیر گرفتن حق خود، جز این نیست که عیب کرده می‌شود از گرفتن چیزی که حق او نیست.

و به هر کیفی چون به روایات کتب معتمده سنی به غایت وضوح ثابت شده که جناب امیر علیه السلام فدک را حق فاطمه علیها السلام می‌دانست، تا آنکه شهادت هبه فدک به حضرت فاطمه علیها السلام نزد ابوبکر داده، پس اهل سنت را که ادعای اعتقاد امامت و عدالت آن حضرت دارند نیز لازم است که از ترک فدک و ندادن آن به حسین علیه السلام جوابی بدهند، همان جواب را از طرف شیعه مقبول باید نمود.

اما آنچه گفته: عمر بن عبدالعزیز در وقت خود فدک را به حضرت امام محمد باقر علیه السلام [ علیه السلام ] داد، ایشان گرفتند و در دست ایشان بود. **<285>** و همچنین آنچه گفته: تا آنکه در سنه دوصد و بیست مأمون عباسی به عامل خود قثم بن جعفر نوشت که فدک را به اولاد فاطمه علیها السلام بده، در این وقت امام علی رضا علیه السلام گرفتند.

پس منافی آن است، آنچه خود در حاشیه همین قول از "شرح مقاصد" نقل کرده و آن این است:

والمذکور فی کتب التواریخ: أن فدک كانت علی ما قرره أبو بکر  
إلی زمن معاویة، ثم أقطعها مروان بن الحکم، ووهبها مروان

لابنه<sup>(١)</sup> عبد العزيز وعبد الملك، ثم لما ولي الوليد بن عبد الملك، وهب عمر بن عبد العزيز نصيبه الوليد<sup>(٢)</sup>، وكذا سليمان بن عبد الملك، فصار كلها للوليد، ثم ردها عمر بن عبد العزيز أيام خلافته إلى ما كانت عليه، ثم لما كانت سنة عشرين ومائتين كتب المأمون إلى عامله [على المدينة]<sup>(٣)</sup> قثم بن جعفر: أن يرده فذك إلى أولاد فاطمة [عليها السلام]، فدفعها إلى محمد بن الحسن<sup>(٤)</sup> بن زيد بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب [عليه السلام]، ومحمد بن عبد الله بن زيد بن الحسين بن زيد، ليقوما بها وأهلها<sup>(٥)</sup> وعد ذلك من تشيع المأمون.<sup>(٦)</sup> انتهى.

از اين عبارت ظاهر مي شود كه فدك در دست حضرت امام محمد باقر عليه السلام و امام رضا عليه السلام گاهي نيامده.

و همچنين منافات دارد با آن حديثي كه مخاطب در جواب طعن

١. في المصدر وشرح المقاصد: (من ابنيه)، وهو الظاهر.

٢. في المصدر وشرح المقاصد: (للوليد).

٣. الزيادة من شرح المقاصد.

٤. في شرح المقاصد: (الحسين)، وهو سهو.

٥. في شرح المقاصد: (لأهلها).

٦. حاشية تحفة اثناعشرية: ٥٦١، ولاحظ: شرح المقاصد ٢/ ٢٩٢-٢٩٣.



سیزدهم<sup>(۱)</sup> از "مشکاة" نقل نموده، و به تصدیق آن پرداخته؛ زیرا که در آن حدیث این عبارت واقع است:

ثم صارت لعمر بن عبد العزيز ، فقال : فرأيت أمراً منعه رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم فاطمة ليس لي بحق ، وإني أشهدكم أني رددتها على ما كانت عليه ، يعني على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وأبي بكر وعمر\* .

و از عبارت "شرح مقاصد" فسق عمر بن عبدالعزیز هم ثابت است؛ زیرا که حسب این عبارت عمر بن عبدالعزیز فدک را از مروان گرفته و حصه خود را به ولید هبه نموده، و ظاهر است که فدک - نزد اهل حق - حق حضرت فاطمه علیها السلام بود و حسب روایت بکر به حق مسلمین، پس گرفتن عمر بن عبدالعزیز آن را و دادن آن به ولید فسق و فجور صریح است، و عجب که به روایت چنین ناکسی مخاطب در ابطال هبه فدک تشبث نموده!

اما آنچه گفته: چنانچه قاضی نورالله در "مجالس المؤمنین" به تفصیل ذکر نموده.

پس جوابش آنکه: این تفصیل که مخاطب ذکر کرده قاضی نورالله در "مجالس" ذکر نموده.

---

۱. اول طعن سیزدهم از تحفة اثناعشریه: ۲۷۷ - ۲۷۹ گذشت .

\* . [ب] مشکاة ۲ / ۴۲۱ (طبع دمشق) . [ مشکاة المصابیح ۲ / ۱۱۹۰ ] .

آری دادن عمر بن عبدالعزیز فدک را به حضرت امام محمد باقر علیه السلام البته ذکر نموده، و اخذ نمودن حضرت امام رضا علیه السلام فدک را در آنجا مذکور نیست (۱).

..... (۲) و دادن عمر بن عبدالعزیز فدک را به حضرت امام محمد باقر علیه السلام نفعی به مخاطب نمی‌رساند؛ زیرا که این دادن فدک یا بر سبیل استحقاق بود به این جهت که چون فدک ملک حضرت فاطمه علیها السلام بود ... (۳)، لهذا به آن حضرت که وارث بوده رد کرد، پس بنابر این کمال جور و ظلم ابی بکر و عمر و عثمان و دیگر اهل عدوان ثابت می‌شود؛ و اگر این دادن به طریق تولیت بود **<286>** تا آن را در مصرف آن - که مزعوم خلیفه اول و اتباع او بوده - بیارند، پس این تولیت، در حقیقت گرفتن فدک نیست، و بحث در گرفتن فدک به طریق تملک است نه برای تقسیم در میان مسلمین (۴).

اما آنچه گفته: پس اگر اهل بیت علیهم السلام مقصوب را نمی‌گیرند، این حضرات چرا گرفتند؟

۱. مراجعه شود به مجالس المؤمنین ۱ / ۵۰.
۲. در [الف] به اندازه نصف سطر سفید است.
۳. در [الف] به اندازه چند کلمه سفید است.
۴. جمله: (و بحث در گرفتن فدک به طریق تملک است نه برای تقسیم در میان مسلمین) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

پس جوابش آنکه: قول حضرت صادق علیه السلام: «إنا أهل بیت لا نسترجع شیئاً أخذ منا ظلماً»<sup>(۱)</sup> دلالت می‌کند<sup>(۲)</sup> بر اینکه این حضرات سعی و کوشش در طلب ارجاع حقوق خود - که غاصبین غصب کرده باشند - نمی‌کنند، نه اینکه اگر کسی از خود باز پس دهد باز نمی‌گیرند.

اما آنچه گفته: و نیز حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام خلافت مفسوبه را بعد شهادت عثمان چرا قبول کرد؟ و حضرت امام حسین علیه السلام خلافت مفسوبه را از یزید پلید چرا خواهان نزع شد؟

پس جوابش آنکه: کلام در اعیان و اموال است، پس اعتراض به اخذ خلافت که از این قبیل نیست، وارد نشود.

و ترجمه حدیثی که قاضی نورالله در "مجالس المؤمنین" در این بحث ذکر کرده، در آن تصریح است به آنکه: «ما از آن اهل بیتیم که مالی را که از ما به ظلم گرفته شود به آن رجوع نمی‌کنیم»<sup>(۳)</sup>، و ظاهر است که خلافت از قسم مال نیست که گرفتن آن منافی این قول شریف باشد.

و نیز خلافت امری است که مصالح دین و دنیا به آن متعلق است و نشر

---

۱. علل الشرائع ۱/ ۱۵۵، المناقب ۱/ ۲۳۲، الطرائف: ۲۵۱، بحار الأنوار

۳۹۶/۲۹، در همه مصادر به جای (أخذ) (ببویختن) آمده است.

۲. در [الف] اشتباهاً: (نمی‌کند) آمده است.

۳. مراجعه شود به مجالس المؤمنین ۱/ ۵۴.

احکام دین و رواج شریعت جناب سید المرسلین علیهم السلام به آن منوط، قیاس آن بر اخذ فدک نتوان کرد.

اما آنچه گفته: در این جواب سراسر خلل است؛ زیرا که بعضی ائمه که فدک را گرفتند و به آن منتفع شدند چرا اقتدا به فاطمه زهرا علیها السلام نمودند؟

پس مخدوش است به اینکه: ما ادعا نکرده ایم که اقتدا به حضرت فاطمه علیها السلام در ترک فدک واجب و لازم بود تا این سؤال متوجه تواند شد، بلکه فدک حق وارثان حضرت فاطمه علیها السلام بود، و ایشان در ترک و اخذ آن مختار بودند، بعض و ارثین - مثل جناب امیر المؤمنین علیه السلام و حضرت حسین علیه السلام - به جهت مصالح شئی - که از جمله آن این وجه بود، یعنی موافقت حضرت فاطمه علیها السلام در عدم تصرف فدک و تألم از قبض چیزی که آن حضرت آن را نیافته - ترک آن کردند، و بعض و ارثین برای اتمام حجت بر مخالفین و اظهار ظلم خلفای متقدمین به فعل متأخرین آن را گرفتند.

اما آنچه گفته: حضرت امیر علیه السلام [چرا برای نفل، ترک فرض کردند که حق به حقدار رسانیدن است؟

پس جوابش آنکه: رسانیدن حق به حقدار وقتی فرض است که حقدار قصد اخذ آن داشته باشد، و حضرت امام حسن علیه السلام و امام حسین علیه السلام قصد اخذ حق خود نکردند، بلکه اقتدا به حضرت امیر المؤمنین علیه السلام نمودند و خواستند که از انتفاع به آن صبر فرمایند.

اما آنچه گفته: و نیز اقتدا در افعال اختیاریه شخص می باشد نه در افعال اضطراریه.

پس مراد از اقتدا در اینجا مشارکت و موافقت حال حضرت فاطمه علیها السلام است در ترک فدک و عدم تصرف در آن.

اما آنچه گفته: حسنین و خواهران ایشان علیهم السلام را چرا محروم المیراث ساخت؟

پس چون ایشان هم راضی بر ترک حق خود بودند ایرادی لازم نیاید.

اما آنچه گفته: مردمی که گمان فاسد به حضرت <287> امیر علیه السلام داشته باشند، در این مقدمه همان مردم خواهند بود که ردّ شهادت ایشان در باب هبه یا وصیت نمودند.

پس جوابش آنکه: این حصر باطل است، بلکه معتقدان [آن] <sup>(۱)</sup> مردم که گمان های فاسد به آن حضرت داشتند، این گمان بد و تهمت نالایق بر آن حضرت می کردند.

اما آنچه گفته: چون بعضی اولاد حضرت امیر علیه السلام گرفتند، نواصب و خوارج را توهم شده باشد که شهادت آن حضرت برای جرّ نفع به اولاد خود بود.

پس باطل است به اینکه: این توهم وقتی متصور می‌شد که شهادت آن حضرت در رسیدن فدک به اولاد آن حضرت هیچ تأثیری می‌داشت، و چون معلوم است که در رسیدن آن به اولاد آن حضرت، شهادت آن حضرت اثر نکرد، این توهم وجهی نداشته باشد.

اما آنچه گفته: و نیز اولاد او را دو اقتدا مانع گرفتن می‌شد.

پس جوابش آنکه: اقتدا واجب نبود، و مصالح به حسب اختلاف اوقات و اشخاص مختلف می‌شود، و چون این حضرات را در اخذ فدک از خلفای زمان خود مصلحتی عظیم بود، یعنی اظهار ظلم خلفای ثلاثه به فعل ایشان، چه به دادن این خلفا فدک را به این حضرات بر کافه ناس ظاهر شد که فدک حق حضرت فاطمه علیها السلام بوده که به ورثه آن حضرت علیهم السلام رسید، و خلفای ثلاثه در منع آن ظالم و غاصب بودند، چنانچه در "مجالس المؤمنین" مذکور است:

روایت است که: معاندان قریش و منافقان شام که در حوالی عمر بن عبدالعزیز بودند به او گفتند که: در باب ردّ فدک به اولاد فاطمه علیها السلام اعتراضی است از تو بر فعل ابوبکر و عمر و طعن است بر ایشان<sup>(۱)</sup>.

و نیز در آن است که:

چون عمر بن عبدالعزیز فدک را به حضرت امام محمد باقر علیه السلام تفویض نمود، مردم به او گفتند: طعنت علی الشیخین<sup>(۱)</sup>.

لہذا این حضرات اخذ آن را ترجیح دادند بر ترک آن، و چون در اخذ جناب امیر علیه السلام و حسنین علیہم السلام این مصلحت متصور نبود، لہذا این حضرات ترک آن کردند و موافقت حضرت فاطمه علیہا السلام اختیار کردند.

اما آنچه گفته: ہرگاہ امام خروج فرماید و بہ جنگ و قتال مشغول شود، او را تقیہ حرام می‌گردد، چنانچہ مذهب جمیع امامیہ است.

پس کذب محض و افترای صرف است.

اما آنچه گفته: ولہذا حضرت امام حسین علیہ السلام تقیہ نفرمودہ.

پس با آنکہ تعلیل این کلام بہ ادعای سابق، سمتی از جواز ندارد کما لا ینخفی مدفوع است،

اولاً: بہ اینکہ اگر فرض کنیم کہ حضرت امام حسین علیہ السلام ترک تقیہ نمودہ، پس وجہش آن است کہ امری خاص در حق آن جناب وارد شدہ کہ آن مخصص عمومات وجوب تقیہ گردید و باعث شد آن حضرت را بر ترک تقیہ، و این امر خاص در صحیفہ آن جناب بودہ باشد کہ نزد اہل حق برای

هر امام صحيفه [اى] عطا شده كه بر وفق آن عمل مى فرمايد (۱).  
و نيز امر جناب رسالت مآب ﷺ آن جناب را براى خروج متحقق است،  
و در كتب فریقین مروى.

شيخ عبدالحق در "تحصيل الكمال" به ترجمه آن حضرت گفته:  
وصمّم - أي الحسين [عليه السلام] - على المسير إلى العراق، فقال له  
ابن عباس: والله إني لأظنك <288> تقتل بين نسائك وبناتك، كما  
قُتل عثمان.. فلم يقبل منه، فبكى ابن عباس، وقال الحسين [عليه السلام]:  
«رأيت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم في المنام، وأمرني  
بأمر فأنا فاعل ما أمرني رسول الله صلى الله عليه وآله  
وسلم». \* انتهى.

و ثانياً: به اينكه بنابر ظاهر حال حضرت امام حسين [عليه السلام] را تقيه جايز  
نبود، و آنچه آن حضرت [عليه السلام] به عمل آورد، مخالف و جوب تقيه

۱. مراجعه شود به: الكافي ۱ / ۲۷۹ باب أنهم [عليه السلام] لا يفعلون شيئاً إلا بعهد من  
الله؛ الإمامة والتبصرة من الحيرة: ۳۸ - ۳۹؛ الغيبة للشيخ النعماني: ۳۴ - ۳۸ باب ما جاء  
في الإمامة والوصية وأنهما من الله؛ تقريب المعارف لأبي الصلاح الحلبي: ۴۲۲ - ۴۲۱،  
(تحقيق تبريزيان)؛ بحار الأنوار: ۳۶ / ۱۹۲ باب ۴۰ احاديث ۱، ۷، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲،  
و ۲۷ / ۴۸.

\* [الف و ب] نسخه "تحصيل الكمال" كه مقابله نموده مولوى رفيع الدين -  
برادر صاحب "تحفه" - با اصل نسخه مصنف است، و در كتب و قفيه جناب مصنف [عليه السلام]  
موجود است، از آن مقابله کرده شد (۱۲). [تحصيل الكمال: وانظر: أسد الغابة ۲ / ۲۱].



- که مشروط به شروطی است که در اینجا یافت نشده - نیست .  
چنانچه جناب سید مرتضی - رضی الله عنه وأرضاه - در "تنزیه الانبیاء" به  
شرح و بسط تمام بیان فرموده ، حیث قال :

قد علمنا أن الإمام متى غلب على ظنه أنه يصل إلى حقه  
والقيام بما فوض إليه بضرب من الفعل ، وجب عليه ذلك وإن كان  
فيه ضرب من المشقة يتحمل مثلها تحملها ، وسيدنا أبو عبد الله عليه السلام  
لم يسر إلى الكوفة<sup>(١)</sup> إلا بعد توثق من القوم وعقود وعهود [و]<sup>(٢)</sup>  
بعد أن كان كاتبوه عليهم السلام طائعين غير مكرهين ، ومبتدئين<sup>(٣)</sup> غير  
مجبين ، وقد كانت المكاتبه من وجوه أهل الكوفة وأشرفها  
وقرائها ، تقدمت إليه عليه السلام في أيام معاوية وبعد الصلح الواقع بينه  
وبين الحسن عليه السلام فدفعهم ، فقال في الجواب ما وجب ، ثم كاتبوه بعد  
وفاة الحسن عليه السلام [ عليه السلام ] ومعاوية باق ، فوعدهم ومناهم ، وكانت أيام  
معاوية صعبة لا يطمع في مثلها ، فلما مضى معاوية وأعادوا  
المكاتبه وبذلوا الطاعة ، وكرروا الطلب والرغبة ، ورأى عليه السلام من  
قوتهم على من كان يليهم في الحال من قبل يزيد ، وتشحنهم عليه  
وضعه عنهم ، ما قوَّى في ظنه أن المسير هو الواجب ، وقد<sup>(٤)</sup> تعيّن

١ . في المصدر : (لم يسر طالباً للكوفة) .

٢ . الزيادة من المصدر .

٣ . في المصدر : (مبتدئين) .

٤ . لم يرد في المصدر : (وقد) .

عليه ما فعله من الاجتهاد والتسبب، [و] (١) لم يكن في حسبانہ ﷺ أن القوم يغدر بعضهم، ويضعف أهل الحق عن نصرته، ويتفق ما اتفق من الأمور الغريبة.. فإن مسلم بن عقيل لما دخل الكوفة أخذ البيعة على (٢) أكثر أهلها، ولما وردها عبيد الله بن زياد، وقد سمع بخبر مسلم ودخوله الكوفة، وحصوله بها (٣) في دار هاني بن العروة المرادي - على ما شرح في السير - وحصل شريك بن الأعور بها جاءه ابن زياد عائداً، وقد كان شريك وافق مسلم بن عقيل على قتل ابن زياد عند حضوره لعيادة شريك وأمكنه ذلك و تيسر له، فما فعل، واعتذر - بعد فوت الأمر - إلى شريك بأن قال: ذلك فتك، وأن النبي ﷺ قال: «إن الإيمان قيد الفتك»، ولو كان فعل مسلم من قتل ابن زياد ما تمكن منه ووافقه شريك عليه لبطل الأمر، ودخل الحسين ﷺ إلى الكوفة غير مدافع عنها، وحسر كل أحد قناعه في نصرته، واجتمع له من كان في قلبه نصرته وظاهره مع أعدائه، وقد كان مسلم بن عقيل أيضاً - لما حبس ابن زياد هانياً سار إليه في جماعة من أهل الكوفة حتى حصره في قصره، وأخذ بكظمه، وأغلق ابن زياد الأبواب دونه خوفاً وجبناً حتى بثّ الناس في كلّ وجه يرغبون الناس ويرهبونهم ويخذلونهم عن

١ . الزيادة من المصدر .

٢ . كذا في المصدر، والظاهر (من) .

٣ . لم يرد في المصدر: (بها) .

نصرة <289> ابن عقيل ، فتقاعدوا [عنه] <sup>(١)</sup> ، وتفرّق أكثرهم حتى أتى <sup>(٢)</sup> في شردمة قليلة ، وانصرف وكان من أمره ما كان .  
وإنما أردنا بذكر هذه الجملة : أن أسباب الظفر بالأعداء كانت لائحة متوجهة ، وأن الاتفاق السيئ ، عكس الأمر وقلبه حتى تمّ فيه ما تمّ ، وقد همّ سيدنا أبو عبد الله الحسين عليه السلام - لما عرف بقتل مسلم وأشير عليه - بالعود ، فوثب إليه أبناء عقيل ، فقالوا : والله لا ننصرف حتى ندرك ثأرنا أو نذوق ما ذاق أخونا <sup>(٣)</sup> ، فقال عليه السلام : « لا خير في العيش بعد هؤلاء » ، ثم لحقه الحرّ بن يزيد ومن منعه <sup>(٤)</sup> من الرجال الذين أنفذهم ابن زياد ، ومنعه [من] <sup>(٥)</sup> الانصراف وسامه أن يقدم <sup>(٦)</sup> على ابن زياد نازلاً على حكمه ، فامتنع ..  
ولما رأى أن لا سبيل له إلى العود ولا إلى دخول الكوفة ، سلك طريق الشام سائراً نحو يزيد بن معاوية لعلمه عليه السلام بأنه - على ما به - أرقّ به من ابن زياد وأصحابه ، فسار عليه السلام حتى قدم عليه عمر بن سعد بالعسكر العظيم ، وكان من أمره ما قد ذكر و سطر .

- ١ . الزيادة من المصدر .
- ٢ . في المصدر : (أمسى) .
- ٣ . في المصدر : (أبونا) .
- ٤ . في المصدر : (معه) .
- ٥ . الزيادة من المصدر .
- ٦ . في المصدر : (يقدمه) .

فكيف يقال: إنه عليه السلام ألقى بيده إلى التهلكة؟ وقد روي أنه عليه السلام  
قال لعمر بن سعد: «اختاروا مني: إما الرجوع إلى المكان الذي  
أقبلت منه، أو أن أضع يدي [في]»<sup>(١)</sup> يد يزيد، فهو ابن عمي ليرى  
في رأيه، وإما أن تسيروني إلى ثغر من ثغور المسلمين، فأكون  
رجلاً من أهله لي ما لهم وعلي ما عليهم..»<sup>(٢)</sup>.  
وإن عمر كتب إلى عبيد الله<sup>(٣)</sup> ابن زياد بما سأل  
فأبى [عليه] <sup>(٤)</sup>، وكاتبه بالمناجزة، وتمثل بالبيت المعروف وهو  
الآن إذ<sup>(٥)</sup> عقلت مخالبتنا به  
يرجو النجاة ولات حين مناص<sup>(٦)</sup>

١ . الزيادة من المصدر .

٢ . في المصدر: (لي ما له وعلي ما عليه..).

٣ . در [الف] اشتباهاً: (عبد الله) أمده است .

٤ . الزيادة من المصدر .

٥ . لم يرد في المصدر: (إذ) .

٦ . أقول: روى الطبري عن أبي مخنف أنه قال: وأما ما حدثنا به المجالد بن سعيد  
والصقعب بن زهير الأزدي .. وغيرهما من المحدثين، فهو ما عليه جماعة المحدثين،  
قالوا: انه قال: «اختاروا مني خصالاً ثلاثاً: إما أن أرجع إلى المكان الذي أقبلت منه، وإما  
أن أضع يدي في يد يزيد بن معاوية؛ فيرى فيما بيني وبينه رأيه، وإما أن تسيروني إلى  
أي ثغر من ثغور المسلمين شئتم، فأكون رجلاً من أهله، لي ما لهم وعلي ما عليهم» .  
قال ابو مخنف: فأما عبد الرحمن بن جندب فحدثني، عن عقبه بن سمعان، قال:

فلما رأى عليه السلام إقدام القوم عليه ، وأن الدين مبنوذ وراء ظهورهم ، وعلم أنه إن دخل تحت حكم ابن زياد لعجل إلى الذل<sup>(١)</sup> والعار ، وآل أمره من بعد إلى القتل الذي يخاف<sup>(٢)</sup> ، التجأ إلى المحاربة والمدافعة بنفسه وأهله ومن صبر من شيعته ، ووهب دمه ، ووقاه بنفسه ، وكان بين إحدى الحسينيين : إمّا الظفر - وربّما ظفر الضعيف والقليل - أو الشهادة والميتة الكريمة .

فأمّا مخالفة ظنه لظنّ جميع من أشار عليه من النصحاء - كابن عباس وغيره - فالظنون إنّما تغلب بحسب الإمارات ، وقد تقوى عند واحد وتضعف عند آخر ، ولعلّ ابن عباس لم يقف على ما كوتب عليه السلام به من الكوفة ، وما تردّد في ذلك من المكاتبات والمراسلات والعهود والمواثيق ، وهذه أمور يختلف<sup>(٣)</sup> أحوال

---

➤ صحبت حسيناً عليه السلام ] فخرجت معه من المدينة الى مكة ، ومن مكة الى العراق ، ولم أفارقه حتى قتل ، وليس من مخاطبته الناس كلمة بالمدينة ولا بمكة ولا في الطريق ولا بالعراق ولا في عسكر إلى يوم مقتله إلا وقد سمعتها . ألا والله ما أعطاهم ما يتذاكر الناس وما يزعمون من أن يضع يده في يد يزيد بن معاوية ، ولا أن يسيروه إلى ثغر من ثغور المسلمين ، ولكنه قال : «دعوني فلاذهب في هذه الأرض العريضة حتى ننظر ما يصير أمر الناس» . انظر : تاريخ الطبري ٤ / ٤١٣ .

١ . في المصدر : (تعجل الذل) .

٢ . لم يرد (الذي يخاف) في المصدر .

٣ . في المصدر : (تختلف) .

الناس فيها، ولا يمكن الإشارة إلا إلى جملتها دون تفصيلها.  
فأما السبب في أنه لم يعد بعد قتل مسلم بن عقيل؛ فقد بيناه،  
وذكرنا أن الرواية وردت بأنه همّ بذلك، فنع منه، وحيل  
بينه وبينه.

فأما محاربة الكثير بالنفر القليل؛ فقد بينا أن الضرورة دعت  
إليها، وأن الدين والحزم معاً ما اقتضيا في تلك الحال إلا ما فعله،  
<290> ولم يبذل<sup>(١)</sup> ابن زياد - لعنه الله - من الأمان ما يوثق  
بمثله، وإنما أراد إذلاله والغصّ من قدره بالنزول تحت حكمه، ثم  
يفضي الأمر بعد الذلّ إلى ما جرى من إتلاف النفس، ولو أراد  
به عليه السلام الخير - على وجه لا يلحقه فيه تبعة من طاغية<sup>(٢)</sup> يزيد -  
لكان قد مكّنه من التوجه نحوه، و<sup>(٣)</sup> استظهر عليه بمن ينفذه معه، -  
لكن التراث<sup>(٤)</sup> البدرية والأحقاد النبوية<sup>(٥)</sup> ظهرت في  
هذه الأحوال.

وليس يمتنع أن يكون عليه السلام في تلك الأحوال ان<sup>(٦)</sup> مجوّزاً أن يفي

١. در [الف] اشتباهاً: (لم يبذل) أمده است.

٢. في المصدر: (الطاغية).

٣. لم يرد في المصدر: (واو).

٤. التراث جمع، مفردة: الترة، وفي المصدر: (التراث).

٥. في المصدر: (الوثنية).

٦. لم ترد كلمة (ان) في المصدر.

إليه قوم مَمَّن بايعه [وعاهده] <sup>(١)</sup> وقعد عنه، ويحملهم ما يرون <sup>(٢)</sup> من صبره واستسلامه وقلّة ناصره على الرجوع إلى الحقّ ديناً أو حميةً، فقد فعل ذلك نفر منهم، حتّى قتلوا بين يديه شهداء، و[مثل] <sup>(٣)</sup> هذا يطمع فيه ويتوقّع في أحوال الشدّة.

فأمّا الجمع بين فعله وفعل أخيه الحسن عليه السلام فواضح صحيح؛ لأنّ أخاه مسلّم نفسه <sup>(٤)</sup> كفاً للفتنة، وخوفاً على نفسه وأهله وشيعته، وإحساساً بالغدر من أصحابه، وهذا لما قوي في ظنّه النصر ممّن كاتبه، وتوثّق له، ورأى من أسباب قوة أنصار الحقّ وضعف أنصار الباطل ما وجب معه عليه الطلب والخروج، فلما انعكس ذلك وظهرت أمارات الغدر فيه وسوء الاتّفاق، رام الرجوع والمكافّة والتسليم - كما فعل أخوه الحسن عليه السلام -، فنع من ذلك وحيل بينه وبينه، فالحالان متّفقان إلّا أن التسليم والمكافّة عند ظهور أسباب الخوف لم يُقبلا منه، ولم يُجب إلّا إلى الموادعة، وطلبت <sup>(٥)</sup> نفسه عليه السلام فنع منها بجهدته حتّى مضى كريماً

١ . الزيادة من المصدر .

٢ . في المصدر : (يكون) ، وفي نسخة بحار الأنوار : (يروون) .

٣ . الزيادة من المصدر .

٤ . في المصدر : (سَلِم) بدل (مسلّم نفسه) .

٥ . في المصدر : (وطلب) .

إلى جنة الله ورسوله<sup>(١)</sup> ورضوانه .. وهذا واضح لتأمله\* ..

١. لم يرد في المصدر (ورسوله).

\* [ب] تنزيه: ٢٢٢ (طبع النجف الاشرف). [تنزيه الأنبياء ﷺ: ٢٢٧].

[قال العلامة المجلسي ﷺ في بحار الأنوار ٩٨ / ٤٥ - بعد نقله لكلام السيد بطوله -:  
أقول: قد مضى - في كتاب الإمامة [٣٦ / ١٩٢ باب ٤٠] وكتاب الفتن [٢٩ / ٤١٧  
باب ١٣] - أخبار كثيرة دالة على أن كلاً منهم ﷺ كان مأموراً بأمور خاصة مكتوبة في  
الصحف السماوية النازلة على الرسول ﷺ، فهم كانوا يعملون بها، ولا ينبغي قياس  
الأحكام المتعلقة بهم على أحكامنا، وبعد الاطلاع على أحوال الأنبياء ﷺ وأن كثيراً  
منهم كانوا يبعثون فرادى على الوف من الكفرة، ويستبون أهتهم ويدعونهم إلى دينهم،  
ولا يبالون بما ينالهم من المكاره، والضرب، والحبس، والقتل، والإلقاء في النار.. وغير  
ذلك لا ينبغي الاعتراض على أئمة الدين في أمثال ذلك.

مع أنه بعد ثبوت عصمتهم بالبراهين والنصوص المتواترة لا مجال للاعتراض  
عليهم، بل يجب التسليم لهم في كل ما يصدر عنهم.

على أنك لو تأملت حق التأمل علمت أنه ﷺ فدى نفسه المقدسة دين جدّه ولم  
يتزلزل [كذا] أركان دول بني أمية إلا بعد شهادته، ولم يظهر للناس كفرهم وضلاتهم إلا  
عند فوزه بسعادته، ولو كان ﷺ يسالمهم ويوادعهم كان يقوى سلطانهم، ويشتهب على  
الناس أمرهم، فيعود بعد حين أعلام الدين طامسة، وأثار الهداية مندرسة.

مع أنه قد ظهر لك من الأخبار السابقة أنه ﷺ هرب من المدينة خوفاً من القتل إلى  
مكة، وكذا خرج من مكة بعد ما غلب على ظنه أنهم يريدون غيلته وقتله حتى لم يتيسر  
له - فداه نفسي وأبي وأمي وولدي - أن يتم حجّه، فتحلل وخرج منها خائفاً يترقب،  
وقد كانوا - لعنهم الله - ضيقوا عليه جميع الأقطار، ولم يتركوا له موضعاً للفرار ..



اما آنچه گفته: و با قطع نظر از اين همه در كتاب "منهج الكرامة" شيخ

➤ ولقد رأيت في بعض الكتب المعتبرة أن يزيد أنفذ عمرو بن سعيد بن العاص في عسكر عظيم ، وولاه أمر الموسم ، وأمره على الحاجّ كلهم ، وكان قد أوصاه بقبض الحسين عليه السلام [كذا] سرّاً ، وإن لم يتمكن منه بقتله [كذا] غيلة ، ثم إنه دسّ مع الحاجّ في تلك السنة ثلاثين رجلاً من شياطين بني أمية ، وأمرهم بقتل الحسين عليه السلام على أي حال اتفق ، فلما علم الحسين عليه السلام بذلك حلّ من إحرام الحجّ وجعلها عمرة مفردة .  
وقد روي بأسانيد : أنه لما منعه عليه السلام محمد بن الحنفية عن الخروج إلى الكوفة قال : «والله - يا أخي! - لو كنت في جحر هامة من هوام الأرض لاستخرجوني منه حتى يقتلوني».

بل الظاهر أنه - صلوات الله عليه - لو كان يسالمهم ويباعهم لا يتركونه لشدة عداوتهم ، وكثرة وقاحتهم ، بل كانوا يفتالونه بكل حيلة ، ويدفعونه بكل وسيلة ، وإنما كانوا يعرضون البيعة عليه أولاً لعلمهم بأنه لا يوافقهم في ذلك ، ألا ترى إلى مروان - لعنه الله - كيف كان يشير على والي المدينة بقتله قبل عرض البيعة عليه؟! وكان عبيد الله بن زياد - عليه لعائن الله إلى يوم التناد - يقول: اعرضوا عليه فلينزل على أمرنا ثم نرى فيه رأينا!

ألا ترى كيف آمنوا مسلماً ثم قتلوه؟!  
فأما معاوية ؛ فإنه - مع شدة عداوته وبغضه لأهل البيت عليهم السلام - كان ذا دهاء ونكراء وحزم ، وكان يعلم أن قتلهم علانية يوجب رجوع الناس عنه ، وذهاب ملكه ، وخروج الناس عليه ، فكان يداريهم ظاهراً على أي حال ، ولذا صالحه الحسن عليه السلام ولم يتعرض له [كذا] الحسين عليه السلام ، ولذلك كان يوصي ولده اللعين بعدم التعرض للحسين عليه السلام ؛ لأنه كان يعلم أن ذلك يصير سبباً لذهاب دولته .]

ابن مطهر حلی چیزی گفته است که به سبب آن اشکال از بیخ و بن برکنده شد، و اصلاً جای طعن بر ابوبکر نماند، وهو:

انه لما وعظت فاطمة عليها السلام أبا بكر في فذك كتب لها كتاباً.. إلى آخره.

پس بدان که علامه حلی رحمته الله در "منهاج الكرامة في إثبات الامامة" فرموده:

لما وعظت فاطمة عليها السلام أبا بكر في فذك، كتب لها [بها] (۱)

کتاباً ورد<sup>(۲)</sup> علیها، فخرجت من عنده فلقیها عمر فخرق

الکتاب (۳).. إلى آخره\*.

۱. الزيادة من المصدر.

۲. في المصدر: (وردّها)، وهو الصواب.

۳. منهاج الكرامة: ۱۰۴.

\* [الف] مخفی نماند که قصه پُر غصه شقّ عمر کتابت حضرت فاطمه عليها السلام را

علمای اهل سنت هم آن را روایت کرده اند، و ذلك من غرائب آثار علوّ الحق.

سبط ابن الجوزی - که فضائل جلیله و مناقب جمیله او بر متبیین مخفی نیست، و

در حواشی این کتاب چند جا منقول شده، و خود فاضل ناصب در مطاعن عمر

[تحفة اثناعشریه: ۲۹۷ طعن ششم] اعتماد بر او نموده - و ذلك من أكبر الشواهد علی

وثوقه [عنده] - در "تاریخ" خود می فرماید:

قال علي بن الحسين عليهما السلام: «جاءت فاطمة بنت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم [إلي]

أبي بكر - وهو على المنبر - فقالت: «يا أبا بكر! في كتاب الله أن تترك ابنتك ولا أرت

أبي؟» فاستعبر أبو بكر باكياً، ثم قال: بأبي أبوك وبأبي أنت.. ثم نزل، فكتب لها بفذك،

.....

○ ودخل عليه عمر فقال: ما هذا؟ فقال: كتاب كتبه لفاطمة عليها السلام ميراثها من أبيها، قال: فماذا تنفق على المسلمين؟ وقد حاربتك العرب كما ترى! ثم أخذ عمر الكتاب فشقه. انتهى. [مرآة الزمان: اطلاعی از نسخه خطی کتاب در دست نیست، شرحی از کتاب و مؤلف در طعن دوم ابوبکر گذشت].

و نسخه "تاریخ" سبط ابن الجوزی که از آن این عبارت نقل کردم، بعض فضلی اهل سنت - که در علم طب مشهورند - از مدینه طیبه آورده‌اند، و چون بر حال فقیر عنایت‌ها دارند، نسخه مذکوره به حقیر برای چندی عاریه لطف فرمودند که از آن جمله [ای] از مطالب برای الزام سنیہ برچیدم، پس لله الحمد والمنة که مشککین و معاندین مجال تشکیک در صحت نقل هم ندارند که کتاب مذکور موجود است، هر کس خواهد به چشم بصیرت ملاحظه فرماید، نقل حقیر را مطابق خواهد یافت.

و از این روایت سرمایه هدایت که جناب امام زین العابدین علیه السلام آن را - حتماً و جزماً - ارشاد فرموده، و سبط ابن الجوزی بالقطع والیقین به آن جناب نسبت فرموده، کالشمس في رابعة النهار، ظلم و عدوان آن منبع نفاق و معدن شقاق، شاق عصای مسلمین، مخرب قواعد دین که شق کتابت حضرت فاطمه عليها السلام نموده، ظاهر و عیان است، و عیان را چه [حاجت به] بیان؟! عجب عداوتی و نفاقی با اهل بیت کرام علیهم السلام داشت که بیچاره خالفة اول با این همه قساوت قلب که خود اعتراف به آن داشت - کما في كنز العمال [۲/ ۳۱۴] .. و غیره - بر حضرت فاطمه عليها السلام رحمت نمود و کتابت میراث به آن جناب نوشته حواله فرمود، لیکن آن فظ غلیظ از اطاعت او هم سرپیچید و حرمت او را هم نگاه نداشته، کتابتش بدرید.

و نیز از این روایت بطلان خبر عتیق - أعنی: نحن معاشر الأنبياء... إلى آخره - به

پس واضح شد که استدلال به این روایت مذکوره مثل استدلال قلندری است بقوله تعالى: ﴿لَا تَقْرُبُوا الصَّلَاةَ﴾<sup>(۱)</sup> بر وجوب ترک صلوات؛ زیرا که دانستی که در کلام علامه حلی چنانچه نوشته دادن ابوبکر کتابتی درباره فدک

➤ اعتراف و اقرار خودش ثابت گردید که به حضرت فاطمه علیها السلام درباره فدک به حکم میراث از جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله و سلم وثیقه نوشته داد، و به مخاطبه ثانی - عدو خاندان جناب رسول یزدانی - به خطاب: کتاب کتبه لفاطمة میراثها من أبيها.. زبان خفائق ترجمان برگشاد، و اعتراف به حق صریح آغاز نهاد، و هذا صریح - وأي صریح - في أن رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم يورث، والخبر الذي رواه، بل افتراه، ومن غاية عدم مبالاته بعذاب الله إلى رسوله صلی الله علیه و آله و سلم عزاه، كذب مختلق موضوع، وبُهِت شنيع مصنوع.

و بعد از این چون مراجعه به کتاب "إنسان العيون في سيرة الأمين والمأمون" تصنیف نورالدین علی بن برهان حلبی شافعی نمودم، یافتیم که در آن هم این روایت سبط ابن الجوزی را نقل کرده، چنانچه در باب یذکر فيه مدّة مرضه صلی الله علیه [وآله] وسلم، وما وقع فيه، ووفاته صلی الله علیه [وآله] وسلم گفته: وفي كلام سبط ابن الجوزی... إنه - یعنی أبابکر... - كتب لها بفدك، ودخل عليه عمر... فقال: ما هذا؟ فقال: كتاب كتبه لفاطمة علیها السلام بميراثها من أبيها، فقال: ممّاذا تنفق على المسلمين؟! [وقد] حاربتك العرب.. كما ترى، ثم أخذ عمر الكتاب فشقّه. انتهى نقلاً عن نسخة طبعت بمصر، واشتريتها في مكة المعظمة زادها الله تشریفاً وتكريماً. (۱۲).

[الف] باب یذکر فيه مدّة مرضه، وما وقع فيه، ووفاته جلد ثالث  $\frac{۶۰۸}{۶۳۳}$  (مطبوعه مصر). [السيرة الحلبية ۳/ ۴۸۸].

مذکور است، این هم مذکور است که عمر بن خطاب آن کتاب را از آن جناب گرفته بدرید.

پس به سبب تقریر فعل عمر، طعن دو بالا شد، یعنی هم فدک نداد و هم عمر اهانتی و ایدائی که به آن جناب رسانیده بود، بر آن راضی شد و سکوت ورزید.

و نیز تثبیطی<sup>(۱)</sup> و تعللی که قبل از وعظ حضرت فاطمه علیها السلام ابوبکر در دادن فدک به آن جناب کرد، همان باعث به در رفتن او از لیاقت امامت می شود؛ زیرا که این تثبیط موجب ایدای حضرت فاطمه علیها السلام بود، و آن **<291>** موجب حبیط جمیع اعمال و به در رفتن او از اسلام و ایمان و عدالت است.

بلکه محض انتزاع فدک موجب سلب ایمان ابی بکر بود؛ زیرا که این انتزاع موجب ایدای حضرت فاطمه علیها السلام گردید، و ایدای حضرت فاطمه علیها السلام موجب ملعونیت است، و هرگاه ملعونیت او ثابت شد لیاقت امامت از او منتفی شد.

اما آنچه گفته: شبهه اول آنکه: هر چند دعوی میراث و دعوی هبه که از حضرت زهرا علیها السلام به وقوع آمده، نزد ابوبکر به ثبوت نرسید، اما اگر مرضی

---

۱. تثبیط: تعویق، تأخیر، کوتاهی.

مراجعه شود به: نهاییه ابن اثیر ۱/۲۰۷، تاج العروس ۱۰/۲۰۷، العین ۷/۴۱۲، الصحاح ۳/۱۱۱۷، لسان العرب ۷/۲۶۷.

حضرت زهرا [ع] به گرفتن فدک بود چرا ابوبکر استادگی کرد و به خدمت ایشان نگذرانید... الی آخر.

پس اول ما این مقوله شیعه را نقل می‌کنیم، بعد از آن به دفع آنچه مخاطب گفته می‌پردازیم.

قاضی نورالله شوشتری در کتاب "احقاق الحق" گفته:

وبعد اللتیا والتي نقول: أين ذهب شرع الإحسان والتكرم، ولم لم يعامل أبوبكر فاطمة [ع] في فدك ما عامل به النبي ﷺ مع زينب بنته في التماسه عن المسلمين في أيام عسرتهم أن يرد إليها المال العظيم الذي بعته<sup>(۱)</sup> لفداء زوجها أبي العاص حيث أسر يوم بدر، كما فصل ابن أبي الحديد الكلام في ذلك في شرح نهج البلاغة<sup>(۲)</sup>.

یعنی بعد این و آن می‌گوییم که: کجاست رفت طریق احسان و تکرّم، و چرا عمل نکرد ابوبکر با فاطمه [ع] در فدک آنچه عمل کرد به آن پیغمبر خدا ﷺ با زینب دختر خود در التماس کردن از مسلمین در ایام عسرت ایشان اینکه رد کنند به سوی او مال عظیمی را که فرستاده آن حضرت برای فدیة شوهر زینب که ابی العاص بود وقتی که اسیر شده بود در روز جنگ بدر؟ چنانچه

۱. في المصدر: (بعثته).

۲. احقاق الحق: ۲۲۷، ولاحظ: شرح ابن ابی الحديد ۱۴ / ۱۹۰ - ۱۹۱.

تفصیل کرده است آن را ابن ابی الحدید در "شرح نهج البلاغه".

و حاکم در "مستدرک" گفته:

وحدَّثنا أبو العباس محمد بن يعقوب، حدَّثنا أحمد بن عبد الجبار، حدَّثنا يونس بن بكير، عن محمد بن اسحاق، حدَّثني يحيى بن عباد بن عبد الله بن الزبير، عن أبيه، عن عائشة زوج النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم، قالت: لما بعث أهل مكّة في فداء اسارهم بعثت زينب ابنة رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم في فداء أبي العاص بمال، وبعثت فيه بقلادة كانت خديجة أدخلتها بها على أبي العاص حين بنى عليها.. فلما رأى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم تلك القلادة رقّ لها رقّة شديدة، وقال: إن رأيتم أن تطلقوا أسيرها وتردّوا عليها الذي لها [فافعلوا] <sup>(۱)</sup> فقالوا: نعم يا رسول الله! [ص] فأطلقوه، و ردّوا عليه الذي لها.. <sup>(۲)</sup> إلى آخره.

و ابن ابی الحدید - بعد نقل کلام قاضی القضاة و کلام سید مرتضی در مقام محاکمه در میان هر دو کلام - گفته:

وقد أخلّ قاضي القضاة بلفظة حكاها عن الشيعة، ولم يتكلم عليها، وهي لفظة جيّدة، قالت:

---

۱. الزيادة من المصدر.

۲. المستدرک ۲۳۶/۳، وقریب منها ما جاء فيه ۲۳/۳، ۳۲۴، و ۴۵/۴.

قد كان الأجل أن يمنعهم التكرّم مما ارتكبوا بها<sup>(۱)</sup> فضلاً  
عن الدين.

وهذا الكلام لا جواب عنه، لقد كان التكرّم ورعاية حق  
رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وحفظ عهده يقتضي أن  
يعوّض<sup>(۲)</sup> ابنته بشيء يرضيها<sup>(۳)</sup> - إن لم يستنزل المسلمون عن  
فدك - <292> ويسلّم إليها تطيباً لقلبها، وقد يسوغ للإمام أن  
يفعل ذلك من غير مشاورة للمسلمين إذا رأى المصلحة فيه\*.

يعنى به تحقيق كه اخلال كرد قاضى القضاات به لفظى كه حكايت كرده  
است آن را از شيعه ، و كلام نكرده بر آن ، و آن لفظى جيد است ، گفته اند  
شيعه: به تحقيق كه جميل تر آن بود كه منع مى كرد ايشان را تكرّم ، از آنچه  
ارتكاب كردند با حضرت فاطمه عليها السلام.

و اين كلامى است كه جواب نيست از آن ، و به تحقيق كه تكرّم و رعايت  
حق رسول خدا صلى الله عليه وآله و حفظ عهد او مقتضى آن بود كه عوض مى دادند دختر  
حضرت رسول خدا صلى الله عليه وآله را از فدك به چيزى كه راضى مى كرد آن حضرت

۱ . في المصدر: (ارتكبا منها).

۲ . في المصدر: (تعوض).

۳ . در [الف] (يرحمها) خوانده مى شود.

\* . [الف] آخر فصل ثالث ، مبحث فدك ، جزء ثالث عشر. (۱۲). [ب] ۱۳

بحث فدك فصل سوم . [شرح ابن ابى الحديد ۱۶ / ۲۸۶].



را - اگر مسلمانان از فدک دست بردار نمی شدند - و به تحقیق که جایز است امام را که کند این را به غیر مشاوره مسلمین وقتی که مصلحت در آن بیند.

اما آنچه گفته: مردم به یقین گمان می بردند که خلیفه در امور مسلمانان به تفاوت حکم می کند، و رعایت می نماید، و بی ثبوت دعوی برود از آن مدعای ایشان حواله می کند.

پس جواب آنکه: این گمان مضرتی به ابوبکر نمی رساند، بلکه تسویه در بضعة رسول خدا ﷺ - که آیه تطهیر دلالت بر عصمت و طهارت او از دعوی کذب و دروغ می کند، و حدیث: «إن الله یغضب لغضبك ویرضی لرضاک (۱)» ساحت او را از غضب ناحق مبرا می سازد - و در آحاد مسلمین، دلیل نهایت نادانی و غایت بی ایمانی است.

ومع هذا ما نگفتیم که تصدیق دعوی آن حضرت کرده می داد، بلکه ما می گوئیم که: اگر فدک به موجب حدیث موضوع و مفترای او مال مسلمین بود، از مسلمین استیهاب می کرد و به حضرت فاطمه علیها السلام می داد، چنانچه حضرت رسول خدا ﷺ مالی را که زینب دختر آن حضرت علیها السلام برای فدیة ابی العاص شوهر خود فرستاده بود، از مسلمانان - که در آن وقت در کمال

---

۱. رواه الحاكم في المستدرک ۳ / ۱۵۴، و حکم بصحته، و کذا الهیثمی فی مجمع الزوائد ۹ / ۲۰۳ یاسناد حسن، و راجع - أيضاً - کنز العمال ۱۲ / ۱۱۱، و ۱۳ / ۶۷۴، الغدیر ۳ / ۱۸۱، احقاق الحق ۱۰ / ۱۱۶، ۱۲۲، ۱۸۷، ۲۲۸.. و غیرها.

عسرت بودند - استیهاب نموده، به دختر خود که در رتبه کمتر از حضرت فاطمه زهرا علیها السلام بود باز پس گردانید.

و علاوه بر اینکه ابوبکر را واقعه دیگر در پیش آمد که این قباحت در آن لازم شد، و آن این است که: جابر بن عبدالله دعوی کرد که حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله وعده نموده بود که هرگاه که مال بحرین خواهد آمد تو را چنین و چنان خواهم داد، و ابوبکر بدون اینکه از جابر طلب شهود و بینه کند، تصدیق دعوی او کرده، و یک هزار و پانصد به او داده.

و حدیثی که متضمن این قصه است، در ردّ جواب طعن سیزدهم از "صحیح بخاری" و غیر آن نقل نموده شد<sup>(۱)</sup>.

و ابوبشیر نیز همین دعوی کرده بود و ابوبکر او را یک هزار و چهارصد داد، چنانچه در "کنز العمال" تبویب "جمع الجوامع" مذکور است:

عن أبي سعيد الخدري ، قال : سمعت منادي أبي بكر ينادي بالمدينة - حين قدم عليه مال البحرين - : من كانت له عدة عند رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم فليأت ، فيأتيه رجال فيعطيه ، فجاء أبو بشير المازني ، فقال : إن رسول الله

۱. در طعن سیزدهم ابوبکر از مصادر ذیل گذشت: صحیح بخاری ۳/ ۵۷-۵۸ و ۴/ ۵۵-۵۶، الطبقات الكبرى ۲/ ۳۱۷، تاریخ الخلفاء ۱/ ۷۹-۸۰، کنز العمال ۵/ ۵۹۲، عمدة القاري ۱۲/ ۱۲۱، فتح الباری ۴/ ۳۸۹، شرح الکرمانی علی البخاری ۱۰/ ۱۲۵.

صلی الله علیه [وآله] وسلّم قال لي: «يا أبا بشير! إذا<sup>(۱)</sup> جاءنا شيء فأتنا»، فأعطاه أبو بكر حفتين أو ثلاثاً فوجدها ألفاً وأربعمائة [درهم]<sup>(۲)</sup>. ابن سعد. \* انتهى.

پس <293> هرگاه نزد مخاطب دادن فدک به حضرت فاطمه علیها السلام رخنه عظیم و موجب فساد عظیم دین تا قیام قیامت باشد، دادن ابوبکر مال را به جابر و ابوبشیر مازنی - بدون بینه و گواه - به طریق اولی رخنه عظیم در دین و فساد فخیم در شریعت سید المرسلین صلی الله علیه و آله و حکم به رعایت و قضا به حمایت - که موجب دخول نار و غضب پروردگار است - بود، پس به این وجه هم ابوبکر - که مرتکب چنین فعل شنیع گشته - قابل خلافت نباشد، والله الحمد علی ذلك حمداً كثيراً.

اما آنچه گفته: پس اعاده این زمین که صدقه رسول صلی الله علیه [وآله] وسلّم بود به حکم (ما ترکناه صدقة) در خاندان رسول لازم می آمد.

جوابش آنکه: هر جوابی که اهل سنت از اعطای ابوبکر سیف و بغله [را] به امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام [که آن حضرت هم از خاندان

---

۱. در [الف] اشتبهاً: (إذ) آمده است.

۲. الزیادة من المصدر.

\* [الف] کتاب الإمارة حرف الألف. (۱۲). [ب] کنز العمال ۳ / ۱۳۴.

[کنز العمال ۵ / ۶۲۶ (چاپ مؤسسة الرسالة، بیروت)].

رسول ﷺ بود گفته باشند، همان جواب در اینجا جاری است.

و ظاهراً این ناصبی - به حکم آنکه در غگو را حافظه نباشد - آنچه سابق از این در جواب طعن دوازدهم گفته، فراموش کرده<sup>(۱)</sup>.

و نیز در "صحیح بخاری" از عایشه مروی است که او گفت:

وَأْتَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ [وآله] وَسَلَّمَ بِلَحْمٍ، فَقُلْتُ: هَذَا مَا

تَصَدَّقَ بِهِ عَلَيَّ بِرَبْرَةٍ، فَقَالَ: «هُوَ لَهَا صَدَقَةٌ، وَلَنَا هَدِيَّةٌ».\*

و این حدیث، صریح دلالت می‌کند بر اینکه: اگر صاحب صدقه، مال صدقه را هدیه کند، حکم صدقه در آن باقی نمی‌ماند، پس اگر ابوبکر از تمامی مسلمین از جمله اموالی که حضرت رسول خدا ﷺ بر ایشان صدقه کرده بود، فدک را از ایشان استیهاب می‌کرد و به حضرت فاطمه علیها السلام می‌داد قباحتی لازم نمی‌آمد.

۱. در طعن دوازدهم - در پاسخ به اینکه: شمشیر و زره و بغله شهباء و امثال ذلك را چرا به حضرت امیر علیه السلام دادند؟ - گفته:

دادن [به] حضرت امیر علیه السلام بنا بر آن است که: مال آن جناب بعد از وفات، حکم وقف دارد بر جمیع مسلمین، خلیفه وقت هر که را خواهد به چیزی تخصیص نماید، حضرت امیر علیه السلام را به این چیزها لایق - بلکه آلیق - دانسته - خلیفه اول - تخصیص نمود! تحفه اثنا عشریه: ۲۷۶ - ۲۷۷.

\* [الف و ب] کتاب الزکاة، باب الصدقة علی موالی أزواج رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلم. [صحیح البخاری ۱۳۵/۲، ولاحظ: ۱۷۲/۶].

اما آنچه گفته: حال آنکه از پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلّم شینده بود که: «العائد في صدقته كالكلب يعود في قيئه».

پس مراد از آن، آن است که: خود صدقه دهنده عود کند، نه اینکه کسی که صدقه یافته، آن را به وارث صدقه دهنده بخشد.

اما آنچه گفته: و همراه این دو وجه دینی، وجه دیگر هم بود دنیوی.

پس راست گفته است که: باعث بر ندادن فدک، وجه دنیوی بود، مگر اینقدر هست که دو وجه سابق دینی که بیان کرده غلط است، و وجه دنیوی نه آن است که ذکر کرده، بلکه این است که ابن ابی الحدید در "شرح نهج البلاغه" ذکر کرده:

قال: سألت علي بن علي الفارقي الشافعي - مدرس المدرسة العربية<sup>(۱)</sup> ببغداد - فقلت له: ألا كانت [فاطمه] [عليها السلام] (۲) صادقة؟ قال: نعم، فقلت: فلم لم يدفع إليها أبو بكر فدك وهي عنده صادقة؟ فتبسّم، ثم قال كلاماً لطيفاً مستحسنًا مع ناموسه وتزمنه<sup>(۳)</sup>، وقلّة دعابته، قال: لو أعطها اليوم فدك بمجرد دعواها، لجاءت إليه غدًا وادّعت لزوجها الخلافة، وزحزحته عن

۱. في المصدر: (الغربية).

۲. الزيادة من المصدر.

۳. في المصدر: (حرمة).

مقامه، ولم يمكنه الاعتذار والمدافعة<sup>(۱)</sup> بشيء؛ لأنه يكون قد أسجل على نفسه بأنها صادقة فيما تدّعي - كائناً مما كان - من غير حاجة إلى بيّنة وشهود.

وهذا كلام صحيح، وإن كان أخرجه مخرج الدعابة والهزل. \* انتهى.

حاصل آن است که: ابوبکر با آنکه می دانست که حضرت فاطمه علیها السلام در دعوی فدک صادق است به آن حضرت نداد به این خوف که اگر امروز تصدیق آن حضرت در فدک می کرد و فدک را به آن حضرت علیها السلام حواله می نمود، می بایست که اگر فردا آن حضرت ادعای **<294>** خلافت جناب امیر علیه السلام می فرمود در آن هم تصدیق می کرد.

اما آنچه گفته: در این صورت حضرت عباس و ازواج مطهرات نیز دهان طلب وا کرده... الی آخر.

پس اگر بالفرض حضرت عباس و ازواج زمین ها طلب می کردند، از دو وجه خالی نبود:

یا اینکه دادن آن زمین ها به ایشان جایز بودی؟ پس هیچ قباحتی نبود، و

۱. في المصدر: (والموافقة).

\* . [الف] جزء سادس عشر، فصل ثالث، مبحث فدک. (۱۲). [شرح ابن

ابی الحدید ۱۶ / ۲۸۴].

کار بر ابوبکر چرا تنگ می شد؟! مگر اینکه گویند: زمین ها در تصرف خاص ابی بکر بود.

و اگر جایز نبود، پس قیاس آن بر دادن فدک به حضرت فاطمه علیها السلام به استیهاب از مسلمین - که در جواز آن شکی نیست - بیجا است؛ زیرا که امر جایز را بر حرام قیاس نتوان کرد.

اما آنچه گفته: در میان ابوبکر و حضرت زهرا علیها السلام بابت این مقدمه به صلح و صفا انجامید، و رفع کدورت به خوبی حاصل گردید، چنانچه از روی روایات شیعه و سنی به ثبوت رسید.

پس کذب محض و افترای صرف است، و روایات طرفین دلالت بر کذب این دعوی می کند، و روایات اهل سنت سابق از این در ردّ جواب طعن سیزدهم نقل نموده شد.

اما آنچه گفته: رفع این شبهه آنکه: این وصیت حضرت زهرا علیها السلام بنا بر کمال تستر و حیا بود.

پس جوابش آنکه: ابوبکر جوهری روایت کرده:

قالت فاطمة - یعنی لأبي بكر - : «لا کلمتک أبدأ» ..

قال أبو بكر: لا هجرتک أبدأ ..

قالت: «والله لأدعون الله عليك» ..

قال: والله لأدعون الله لك ..

فلما حضرتها الوفاة أوصت أن لا يصلي عليها، فدفنت ليلاً..<sup>(۱)</sup> إلى آخره.

و این روایت دلالت واضحی دارد بر آنکه وصیت حضرت فاطمه علیها السلام به عدم حضور ابی بکر بر جنازه آن حضرت از جهت آزرده‌گی و عدم رضا بود، نه بنا بر محض تستر و حیا<sup>(۲)</sup>.

اما آنچه گفته: و ابوبکر به موجب گفته علی مرتضی علیه السلام پیش‌امام شد، و نماز بر وی گزارد و چهار تکبیر برآورد.

پس کذب محض و افترای صرف است، و تکذیب می‌کند آن را روایتی که خود مخاطب آورده، و به صحت آن اعتراف نموده، و همچنین روایتی که آن را مشهور گفته نیز تکذیب آن می‌نماید.

۱. السقیفة وفدك: ۱۰۴، شرح ابن ابی الحدید ۲۱۴/۱۶، الغدیر ۲۲۹/۷ - ۲۳۰.
  ۲. مراجعه شود به کتاب الهجوم علی بیت فاطمة علیها السلام: ۴۱۷ - ۴۳۱.
- مضافاً به اینکه: برای رعایت تستر جنازه حضرت را با تابوت برداشتند و خود مؤلف تحفه نقل کرد که حضرت زهرا علیها السلام در مرض موت خود فرمود که: «شرم دارم که مرا بعد از موت بی‌پرده در حضور مردان بیرون آرند» ... اسما بنت عمیس گفت که: من در حبشه دیده‌ام که از شاخه‌های خرما نعشی مانند کجاوه می‌سازند، حضرت زهرا علیها السلام فرمود که: «به حضور من ساخته، به من بنما»، اسما آن را ساخته به زهرا علیها السلام نمود، بسیار خوشوقت شد و تبسم کرد، و هرگز او را بعد از واقعه آن حضرت صلی الله علیه [وآله] و سلم خوشوقت و متبسم ندیده بودند. مراجعه شود به تحفه اثنا عشریه: ۲۸۱.



اما وجه تکذیب روایت اولی این افترا را، پس این است که در آن مذکور است که:

حضرت فاطمه علیها السلام وصیت کرده بود که کسی دیگر بر جنازه آن حضرت نیاید.

و خود مخاطب بعد نقل آن گفته:

پس به این جهت حضرت امیر علیه السلام کسی را بر جنازه حضرت زهرا علیها السلام نطلبید (۱).

و اما دلالت روایت ثانیه بر کذب این بهتان؛ پس به غایت عیان است که در آن، اعتراف خود ابوبکر به عدم حضور بر جنازه آن حضرت علیها السلام منقول است، و هذه عبارتها:

ابوبکر صدیق و عمر فاروق و دیگر اصحاب که به خانه علی مرتضی علیه السلام به جهت تعزیت آمدند، شکایت کردند که: چرا ما را خبر نکردی تا شرف نماز و حضور درمی یافتیم (۲).

و نیز جواب جناب امیر علیه السلام - که به این عبارت نقل کرده که:

علی مرتضی علیه السلام گفت: فاطمه وصیت کرده بود که چون از دنیا بروم مرا به شب دفن کنی تا چشم نامحرمان بر جنازه من نیفتد، پس به موجب وصیت وی عمل کردم. (۳) انتهى . -

---

۱. در اواخر همین طعن از تحفه اثناعشریه : ۲۸۱ گذشت .

۲. در اواخر همین طعن از تحفه اثناعشریه : ۲۸۱ گذشت .

۳. در اواخر همین طعن از تحفه اثناعشریه : ۲۸۱ گذشت .

تکذيب اين افترا به غایت صراحت می نماید.

عجب است که مخاطب را چنین غفول <295> و ذهول روداده که چنین بهتان ظاهر و افترای صریح بی فاصله از احادیث مکذبه آن نقل کرده، داد تفضیح اسلاف مفتریان خود داده، و ابن حجر عسقلانی در "اصابه" گفته:

وروی الواقدي - من طریق الشعبي - قال: صلی أبو بکر علی فاطمة عليها السلام، وهذا فيه ضعف وانقطاع.

وقد روى بعض المتروكين عن مالك، عن جعفر بن محمد، عن أبيه نحوه، ووهاه الدارقطني [وابن عدي] <sup>(۱)</sup> \*.

و سید مرتضی علم الهدی در جواب قاضی القضاة گفته:

أمّا قوله: إن أبا بکر هو الذي صلی علی فاطمة عليها السلام، وکبر أربعاً، وإن كثيراً من الفقهاء يستدلون به في التكبير علی الميت، فهو شيء ما سُمع إلا منه، وإن كنت تلقّيته من غيره ممن یجرى مجراه في العصبية وإلا فالروایات المشهورة وكتب الآثار والسير خالية من ذلك.

ولم یختلف أهل النقل في أن علیاً عليه السلام هو الذي صلی علی

۱. الزیادة من المصدر.

\* [ب] الاصابه ۳۶۷/۴. [الاصابه ۲۶۷/۸ (چاپ دارالکتب العلمیة بیروت)].

فاطمة [عليها السلام]، إلا رواية شاذة نادرة وردت بأن العباس  
صلى عليها<sup>(۱)</sup>.

حاصل آنکه: نماز گزاردن ابوبکر بر حضرت فاطمه [عليها السلام] و گفتن چهار  
تکبیر، چیزی است که شنیده نشده مگر از قاضی القضاة، اگر چه متلقى  
باشد از غیر او که جاری مجرای او باشد در عصبیت، و گرنه روایات مشهوره  
و کتب آثار و سیر از این معنا خالی است، و اختلاف نکردند اهل نقل در این  
معنا که علی [عليه السلام] بر جنازه فاطمه [عليها السلام] نماز گزارد، مگر روایت شاذه و نادره وارد  
شده است که عباس بر آن حضرت نماز خواند.

و روایات "صحیح بخاری" و "مسلم" هم تکذیب این خبر موضوع  
می‌کند، چنانچه در "صحیح بخاری" - که به نزد اهل سنت اصحّ الکتب بعد  
کتاب الله است - در غزوة خیبر مذکور است:

عن عائشة: إن فاطمة بنت النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم  
أرسلت إلى أبي بكر تسأله عن<sup>(۲)</sup> ميراثها من رسول الله صلى الله  
عليه [وآله] وسلم مما أفاء الله عليه بالمدينة وفدك وما بقي من  
خمس خيبر، فقال أبو بكر: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله]  
وسلم قال: لا نورث ما تركناه صدقة، إنما يأكل آل محمد

۱. الشافعي ۴/ ۱۱۳.

۲. لم ترد في المصدر: كلمة (عن).

صلى الله عليه [وآله] وسلم في هذا المال .. وإني [والله] (۱) لا أُغَيِّرُ شيئاً من صدقة رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم عن حالها التي كان عليها في عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، ولأعملنّ فيها بما عمل به رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم .. فأبى أبو بكر أن يدفع إلى فاطمة عليها السلام منها شيئاً، فوجدت فاطمة عليها السلام على أبي بكر في ذلك، فهجرتَه، فلم تكلمه حتى توفيت .. وعاشت بعد النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم ستة أشهر، فلما توفيت دفنها زوجها عليّ عليه السلام ليلاً ولم يؤذن بها أبا بكر وصلى عليها .. إلى آخر الحديث \*.

و این حدیث در "صحیح مسلم" در کتاب الجهاد نیز مذکور است (۲).

اما آنچه گفته: به اجماع مورخین طرفین از شیعه و سنی: چون جنازه امام حسن عليه السلام [ عليه السلام ] را آوردند، امام حسین عليه السلام [ عليه السلام ] به سعید بن العاص که از جانب معاویه امارت داشت، اشاره کرده فرمود که: اگر نه سنت جد من بر آن بودی که امام جنازه امیر باشد هرگز تو را پیش نمی‌کردم.

۱. الزیادة من المصدر .

\* . [الف] کتاب الفزوات . [ب] البخاری ۵ / ۱۳۹ صحیح المسلم ۳ / ۱۳۸۰ .

[صحیح بخاری ۵ / ۸۲ (چاپ دارالفکر بیروت)] .

۲ . صحیح مسلم ۵ / ۱۵۳ مع اختلاف یسیر .

پس مردود است :

اولاً: به اینکه اگر سنت جناب رسالت ﷺ همین بودی که امام جنازه امیر باشد، و به حدی اتباع آن مهم باشد که حضرت امام حسین ﷺ با وصف کراهت تمام - کما یشعر به ما نقله عنه ﷺ - سعید بن العاص را بر خود مقدم ساخت، لازم آید که <296> جناب امیر ﷺ که امام جنازه حضرت فاطمه ﷺ شده و ابوبکر را امام نگردانیده - کما فی روایات صحاحهم - چنین سنت سنیه را که اتباعش بس مهم بوده، مخالفت کرده.

وثانیاً: به اینکه دعوی اجماع مورخین طرفین بر امامت سعید بن العاص و گفتن امام حسین ﷺ کلام مذکور را ممنوع است، بلکه مورخین و محدثین شیعه می‌گویند که: حضرت امام حسین ﷺ خود بر امام حسن ﷺ نماز گزارد، و ابوجعفر محمد بن یعقوب الکلینی در کتاب الحجة از "کتاب کافی" آورده: لما قبض الحسن ﷺ ووضع علی السریر، ثم انطلقوا به إلى مصلى رسول الله ﷺ الذي كان يصلى فيه على الجنائز، فصلّى عليه الحسين ﷺ، وحمل وأدخل إلى المسجد\*.

اما آنچه گفته: پس معلوم شد که حضرت زهرا [ع]... الى آخر.

---

\* . [الف و ب] باب الإشارة والنص على الحسين ﷺ . [الكافي ۱ / ۳۰۰].

پس دانستی که در روایت ابوبکر جوهری تصریح واقع است به اینکه: حضرت فاطمه علیها السلام وصیت فرموده بود که: ابوبکر بر آن حضرت نماز نخواند، پس جمیع خرافاتی که مخاطب در این مقام سراییده بطلان آن به کمال وضوح ظاهر گردید.

اما آنچه گفته: و صرف شش ماه بود که جناب پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم پدر بزرگوار حضرت زهرا علیها السلام ابوبکر را پیش‌نماز جمیع مهاجر و انصار ساخته، به تأکید تمام این مقدمه را پرداخته.

پس جوابش آنکه: بطلان حدیث پیش‌نماز ساختن جناب پیغمبر خدا صلی الله علیه و آله ابوبکر را، سابق از این گذشت فارجه إلیه <sup>(۱)</sup>.

۱. اشاره است به مجلدات قبل - در ردّ تحفه - از موسوعه "الأجناد الإثنا عشرية المحمدية صلی الله علیه و آله"، که عنوان مجموعه‌ای است از مؤلف در ردّ "تحفه اثنا عشریه"، برای اطلاع بیشتر مراجعه شود به مقدمه تحقیق.

### [خطبه فدکیه]

بدان که هرگاه از جواب کلام مخاطب متعلق به طعن فدک فراغت حاصل شد، مناسب چنان نمود که خطبه حضرت فاطمه علیها السلام - که مشهور به خطبه لّمه است، و اکابر محدّثین اهل سنت آن را روایت کرده، و در کتب خودشان ذکر آن نموده‌اند<sup>(۱)</sup> - نقل کرده شود، و از نقل آن چند فایده حاصل خواهد شد:

**اول:** آنکه از آن ظاهر می‌شود که حضرت فاطمه علیها السلام ابوبکر را در منع فدک از آن حضرت، ظالم و غاصب و ستمکار می‌دانست، و در وضع حدیث: (لا نورث..) بر جناب رسول خدا صلی الله علیه و آله مفتری و کاذب؛ پس جمیع توجیهاتی که اهل سنت در باب اصابه ابی‌بکر در غصب فدک از آن حضرت می‌کنند ناشی از اتباع شیطان شقی و مخالفت اهل بیت نبی صلی الله علیه و آله باشد، و اتباع اهل بیت علیهم السلام را نمی‌سزد که بر خلاف حضرت فاطمه معصومه مطهره علیها السلام ابوبکر را در غصب حق آن حضرت و ایزدای آن جناب بر حق دانند.

و نیز حضرت فاطمه علیها السلام در این خطبه تصریح فرموده به اینکه: از ابی‌بکر در روز قیامت مطالبه فدک خواهد شد وقتی که حاکم الله تعالی خواهد بود و کفیل آن جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله، پس آن وقت خواهند دانست که کدام کس را در می‌گیرد عذاب عظیم و فرو می‌آید بر او عقاب مقیم؟

---

۱. مراجعه شود به کتاب الفریدة فی لوعة الشهیدة.

و نیز آن حضرت از انصار استغاثه نموده، و ملامت و مذمتشان بر خذلان اهل بیت [علیهم السلام] و سکوت بر ظلم ائمه کفر فرموده.

دوم: آنکه آن حضرت به تصریح تمام ارشاد فرموده که: هرگاه جناب رسالت مآب ﷺ وفات فرمود، اصحاب آن حضرت ﷺ نفاق و ارتداد پیش گرفتند، و در اتباع شیطان و مخالفت سنت و قرآن کوشیدند، و در صدد ایذای <297> اهل بیت نبوی ﷺ افتادند.

سوم: آنکه در آن خطبه آن حضرت ﷺ به بطلان خلافت ابی بکر و غاصب بودن او در اخذ آن هم تصریح فرموده، و ارشاد نموده که: آنچه ابوبکر و اصحاب او گمان کرده اند که اخذ خلافت به جهت دفع فتنه کرده اند، باطل محض است، بلکه به اخذ خلافت در فتنه افتاده اند.

ابوبکر جوهری - که از ثقات و اعیان اهل سنت است<sup>(۱)</sup> - در کتاب

۱. هو أحمد بن عبد العزيز المعروف بـ: أبي بكر الجوهري البصري البغدادي صاحب كتاب السقيفة وفدك، لم يصل إلينا كتابه، نقل عنه ابن أبي الحديد كثيراً، ووثقه مكرراً، قال: عالم محدث كثير الأدب، ثقة ورع أثنى عليه المحدثون ورووا عنه.. وقال في موضع آخر: هو من الثقات الأمناء عند أصحاب الحديث.. وفي موضع ثالث: هو من رجال الحديث، ومن الثقات المأمونين.. راجع: شرح ابن أبي الحديد ۲/۶۰ و ۱۶/۲۱۰، ۲۳۴.

من مشايخه: عمر بن شبة (المتوفى ۲۶۲)، ومحمد بن زكريا الغلابي (المتوفى



”سقیفه“<sup>(۱)</sup> این خطبه را روایت کرده، چنانچه مولانا علی بن عیسی \* در کتاب ”کشف الغمّة“ فرموده:

فلنذكر خطبة فاطمة عليها السلام، فإنها من محاسن الخطب وبدائعها،  
عليها مسحة من نور النبوة، وفيها عبقة من أرج الرسالة، وقد  
أوردها المؤلف والمخالف، ونقلتها من كتاب السقيفة، عن عمر بن

---

➔ (۲۹۸)، ويعقوب بن شيبة السدوسي (المتوفى ۲۶۲)، وأحمد بن منصور  
الرمادي (المتوفى ۲۶۵).

ومن تلاميذه أبو الفرج علي بن الحسين الأصفهاني صاحب كتاب الأغاني (المتوفى  
۳۵۶)، وأبو عبيد الله محمد بن عمران المرزباني (المتوفى ۳۸۵)، وأبو أحمد الحسن  
عبد الله العسكري (المتوفى ۳۸۲)، وأبو القاسم سليمان بن أحمد الطبراني (المتوفى  
۳۶۰). انظر: مقدمة كتاب السقيفة وفدك، للدكتور محمد هادي الأميني.

۱. السقيفة وفدك: ۱۲۹-۱۴۷.

\* [الف] علي بن عيسى اربلي از اکابر علمای اهل حق است، و اهل خلاف هم  
مدح و ثنای جناب او کرده اند، چنانچه صلاح الدین محمد بن شاکر بن احمد الخازن  
در کتاب ”فوات الوفيات“ که ذیل ”تاریخ“ ابن خلکان است گفته:

علي بن عيسى بن أبي الفتح صاحب بهاء الدين بن الأمير فخر الدين الإربلي  
المنشئ الكاتب البارع، له شعر وترسل، كان رئيساً، كتب لمتولي إربل: ابن صلايا، ثم  
خدم ببغداد في ديوان الإنشاء أيام علاء الدين صاحب الديوان، ثم إنه فتر شوقه في  
دولة اليهود، ثم تراجع بعدهم وسلم ولم ينكب إلى أن مات سنة اثنتين وتسعين وست  
مائة، وكان صاحب تجمل وحشمة ومكارم، وفيه تشيع.. إلى آخره. [فوات الوفيات

شبة<sup>(١)</sup>، تأليف أبي بكر أحمد بن عبد العزيز الجوهري، من نسخة  
 قديمة مقروءة على مؤلفها المذكور، قرئت عليه في ربيع الآخر سنة  
 اثنتين وعشرين وثلاث مائة، روى عن رجاله من عدة طرق:  
 أن فاطمة عليها السلام لما بلغها إجماع\* أبي بكر على منعها فذكاً لانت\*\*  
 خمارها، وأقبلت في لمة<sup>(٢)</sup> من حفدتها ونساء قومها، تجرّ  
 أذراعها\*\*\* وتطأ [في]<sup>(٣)</sup> ذيوها، ما تحرم\*\*\*\* مشيتها من مشية  
 رسول الله ﷺ .. حتى دخلت على أبي بكر - وقد حشد  
 المهاجرين والانصار -، فضرب بينهم بريطة\*\*\*\*\* بيضاء -  
 وقيل: قبطية -، فأنت أنة، أجهش لها القوم بالبكاء، ثم أمهلت  
 طويلاً حتى سكنوا من فورهم، ثم قالت:

- 
١. في [الف]: (شبية)، وهو غلط .  
 \* . [الف] قصد. (١٢). [انظر: لسان العرب ٥٧/٨].  
 \*\* . [الف] عصبت. (١٢). [لاحظ: الصحاح ٢٩١/١].  
 ٢. في المصدر: (لميمة) .  
 \*\*\* . [الف] درع المرأة - بالكسر -: پيراهن زن. (١٢). [راجع: لسان العرب ٨٢/٨].  
 القاموس المحيط ٣٥/١، النهاية ١١٤/٢].  
 ٣. الزيادة من المصدر .  
 \*\*\*\* . [الف] تعدل. (١٢). [لاحظ: الصحاح ١٩١٢/٥].  
 \*\*\*\*\* . [الف] ربطة - بالفتح -: چادر يك تخت [يعنى: يك تکه]. [راجع: لسان  
 العرب ٣٠٧/٣، القاموس المحيط ٣٦٢/٢، منتهى الارب: ٤٩١].

«أبتدىء بحمد من هو أولى بالحمد والطول والمجد، الحمد لله على ما أنعم، وله الشكر على ما<sup>(١)</sup> ألهم، والثناء بما قدّم: من عموم نعم ابتدأها، وسبوغ آلاء أسداها، وإحسان منن أولأها، جمّ عن الإحصاء عددها، ونأى عن المجازاة أبدها<sup>(٢)</sup>، وتفاوت عن الإدراك أمدها<sup>(٣)</sup>، واستتبّ الشكر بفضائلها، واستخذ<sup>(٤)</sup> الخلق بإنزالها، واستحمد [إلى]<sup>(٥)</sup> الخلائق بإجزائها، وأمر بالندب إلى أمثالها».

«وأشهد أن لا اله الا الله [وحده لا شريك له]<sup>(٦)</sup> كلمة جعل الإخلاص تأويلها\*، وضمن القلوب موصولها، وبان<sup>(٧)</sup> في الفكر

- ١ . في المصدر: (بما).
  - ٢ . في المصدر: (مزيدها).
  - ٣ . في المصدر: (أبدها).
  - ٤ . في المصدر: (واستخذى).
  - ٥ . الزيادة من المصدر.
  - ٦ . الزيادة من المصدر.
  - \* . [الف و ب] أي جعل مرجع الكلمة إلى الإخلاص الذي هو نفي الشريك، ولعلّ المراد: الإشارة إلى أن المطلوب هو الإذعان لا مجرد القول، وجعل ما يصل إليه العقل من تلك الكلمة مدرجاً في القلوب بما أراهم من الآيات في الآفاق وفي أنفسهم، أو بما فطرهم عليه من التوحيد. حدائق شرح نهج البلاغة. (١٢). [الحدائق: ].
  - ٧ . في المصدر: (وأبان).
- وذكر في هامش المصدر: وفي بعض النسخ - كنسخة بحار الأنوار -: (وأنا).

معقولها، الممتنع من الأبصار رؤيته، ومن الألسن صفته، ومن الأوهام الإحاطة به، أبداع الأشياء لا من شيء كان قبله، وأنشأها بلا احتذاء أمثلة<sup>(١)</sup>، وسمها بغير فائدة، ما زادته<sup>(٢)</sup> إلا إظهاراً لقدرته، وتعبداً\* لبريته، وإعزازاً لأهل دعوته، ثم جعل الثواب لأهل طاعته<sup>(٣)</sup>، ووضع العذاب على أهل معصيته زيادة\*\* لعباده عن نعمته، وحياسةً لهم إلى جنته».

وأشهد أن أبي محمداً عبده ورسوله، اختاره قبل أن يجتبله\*\*\*، واصطفاه قبل أن يبتعثه، وسماه قبل أن يستجيبه، إذ الخلائق بالغيب مكنونة، وبستر الأهاويل\*\*\*\*

١. في المصدر: (مثله).

وذكر في هامش المصدر: وفي هامش المطبوع - بعد قوله: مثله -: (كونها بقدرته، وذراها بمشيته من غير حاجة منه [إلى تكوينها]، ولا فائدة له في تصويرها إلا تشبيهاً لحكمته، وتنبهاً على طاعته، وإظهاراً لقدرته .. إلى آخره، كذا في غير الكتاب).

٢. في المصدر: (وسمها بغير فائدة زادته).

\* [الف] أي تعبيداً يعني: به بندگی گرفتن و رام كردن. (١٢). [انظر:

منتهى الارب: ٧٨٩، تاج العروس ٨٩/٥، القاموس المحيط ٣١٢/١].

٣. في هامش المصدر: وفي بعض النسخ: (واعزازاً لدعوته، ثم جعل الثواب

على طاعته).

\*\*\* [الف] طرداً. [راجع: لسان العرب ١٦٧/٣، القاموس المحيط ٢٩٣/١].

\*\*\*\* [الف] يخلقه. [انظر: لسان العرب ٩٨/١١، القاموس المحيط ٣٢٤٥/٣].

\*\*\*\*\* [الف وب] لعل المراد بالستر: الحجب الموهومة للعدم، أو حجب الأصلاب

مصونة<sup>(١)</sup>، وبنهايا العدم مقرونة، علماً منه بمائل الأمور<sup>(٢)</sup>، وإحاطةً بحوادث الدهور، ومعرفة منه بمواقع المقدور، ابتعثه إتماماً لعلمه<sup>(٣)</sup> وعزيمةً على إمضاء حكمه، وإنفاذاً لمقادير حقه<sup>(٤)</sup>، فرأى الأمم عائدة<sup>(٥)</sup> <298> لأوثانها، عُكِّفاً على نيرانها، منكراً لله مع عرفانها، فأنار الله بأبي ظلمها، وفرّج عن القلوب بهمها، وجلا من الأبصار غممها<sup>(٦)</sup>، ثم قبضه الله إليه قبض رافة واختيار رغبة بمحمد عن تعب هذه الدار، موضوعاً عنه أعباء الأوزار، محفوفاً بالملائكة الأبرار، ورضوان ربّ الغفار، وجوار الملك الجبار، فصلى الله على أمينه على الوحي، وخيرته من الخلق، ورضيّه، ورحمة الله وبركاته».

ثم قالت: «وأنتم عباد الله! نصب أمره ونهيه، وحملة كتاب الله

---

➤ والأرحام، والتعبير ب: الأهاويل من قبيل التعبير عن درجات العدم ب: الظلمات. الحدائق. (١٢). [الحدائق: وانظر: بحار الأنوار ٢٩ / ٢٥٥].

١. في المصدر: (مضمونة).
٢. في هامش المصدر: وفي بعض النسخ: (مأل الأمور) - بصيغة المفرد - [كذا].
٣. في هامش المصدر: وفي بعض النسخ: (لأمره).
٤. في هامش المصدر: وفي بعض النسخ - كرواية بحار الأنوار - (حتمه) بدل: (حقه).
٥. في [الف]: (عائدة)، وهو خطأ.
- وفي المصدر: (فرأى عَلَيْهِ السَّلَامُ الأمم فرقاً في أديانها، وعابدة).
٦. في المصدر: (عممها).

ووحيه، وأمناء الله على أنفسكم، وبلغاؤه إلى الأمم، حقّ لكم<sup>(١)</sup> الله فيكم عهد قدّمه إليكم، وبقية استخلفها عليكم، كتاب [الله]<sup>(٢)</sup> بيّنة بصائره، [وآي]<sup>(٣)</sup> منكشفة سرائره، وبرهان فينا متجلية ظواهره، مديماً للبرية استماعه، قائداً إلى الرضوان اتباعه، ومؤدياً إلى النجاة أشياعه<sup>(٤)</sup>، فيه تبيان حجج الله المنيرة، ومواعظه المذكورة<sup>(٥)</sup>، ومحارمه المحذورة، وأحكامه الكافية، وبيّناته الجالية، وجمله الكافية<sup>(٦)</sup>، وشرائعه المكتوبة<sup>(٧)</sup>، ورخصه الموهوبة.

«ففرض الله الإيمان تطهيراً لكم من الشرك، والصلاة تنزيهاً لكم من الكبر، والزكاة تزويداً في الرزق، والصيام تهيئة للإخلاص<sup>(٨)</sup>، والحجّ تشييداً<sup>(٩)</sup> للدين، والعدل

- 
- ١ . في المصدر: (حولكم) بدل (حق لكم) .
  - ٢ . الزيادة من المصدر .
  - ٣ . الزيادة من المصدر .
  - ٤ . في هامش المصدر: وفي بعض النسخ: (ومؤدٍ إلى النجاة استماعه) .
  - ٥ . في المصدر: (المكرورة) .
  - ٦ . ذكر في المصدر: (الشافية) مع علامة نسخة بدل .
  - ٧ . ذكر في المصدر: (المكنونة) مع علامة نسخة بدل .
  - ٨ . في المصدر: (والصيام تبييناً امامتنا)، والظاهر ما في المتن كما في سائر المصادر .
  - ٩ . في المصدر: (تسنية) .

تنسيقاً<sup>(١)</sup> للقلوب، وطاعتنا نظاماً للملة، وإمامتنا أماناً من  
الفرقة<sup>(٢)</sup>، والجهاد عزاً للإسلام، والصبر معونةً للاستيجاب<sup>(٣)</sup>،  
والأمر بالمعروف مصلحةً للعامة، والبرُّ للوالدين وقايةً من  
السخط، وصلة الأرحام منسأةً في العمر مناةً للعدد، والقصاص  
حقناً للدماء، والوفاء بالنذر تعريضاً للمغفرة، وتوفية الموازين  
والمكائيل<sup>(٤)</sup> تغييراً للبخسة، واجتناب قذف المحصنات حجاباً  
من اللعنة، والانتها<sup>(٥)</sup> عن شرب الخمر تنزيهاً من الرجس،  
ومجانبة السرقة إيجاباً للعة<sup>(٦)</sup>، والتنزه عن أكل أموال الأيتام  
والاستيثار بفيئهم إجارةً من الظلم، والعدل في الأحكام إيناساً  
للعرية، والتبري من الشرك إخلاصاً للربوبية..  
فاتَّقُوا اللَّهَ حَقَّ تَقَاتِهِ، وَأَطِيعُوا<sup>(٧)</sup> فِيمَا أَمَرَكُمْ بِهِ ف: «إِنَّمَا يَخْشَى  
اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ»<sup>(٨)</sup>.

١. في المصدر: (تنسكاً).

٢. في المصدر: (لمّاً للفرقة).

٣. في هامش المصدر: وفي بعض النسخ: (على الاستيجاب).

٤. في [الف]: (والميكائيل)، وهو غلط.

٥. في المصدر: (والاجتناب).

٦. في [الف] (للفقه)، والصحيح ما أثبتناه من المصدر.

٧. في المصدر: (وأطيعوه).

٨. فاطر (٣٥): ٢٨.

ثم قالت ﷺ: «أيها الناس! اعلّموا<sup>(١)</sup>: إني فاطمة [ع] وأبي محمد<sup>(٢)</sup>، أقول عوداً على بدء\*، [وما]<sup>(٣)</sup> أقول ذلك سرفاً ولا شططاً [فاسمعوا إليّ بأسماع واعية وقلوب راعية]<sup>(٤)</sup>».

ثم قالت:

«لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِنْ أَنْفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ حَرِيصٌ عَلَيْكُمْ بِالْمُؤْمِنِينَ رَؤُفٌ رَحِيمٌ»<sup>(٥)</sup>، فإن تعزوه<sup>(٦)</sup> تجدوه أبي دون نساءكم<sup>(٧)</sup>، وأخا ابن عمي دون رجالكم، فبلغ النذارة<sup>(٨)</sup>

➤ وجاء في هامش المصدر: وفي هامش المطبوع: (واحمدوا الله الذي بعظّمته ونوره يبغني من في السماوات والأرض إليه الوسيلة، ونحن وسيلته في خلقه، ونحن خاصّته ومحلّ قدسه، ونحن حجّته في غيبه، ونحن ورثة أنبيائه.. كذا في غير الكتاب).

١. لم يرد في المصدر: (أيها الناس اعلّموا).
٢. في المصدر: (أنا فاطمة بنت محمد).
- \* [الف] أي: أولاً وآخرأ. [لاحظ: القاموس المحيط ٨/١، لسان العرب ٢٧/١].
٣. الزيادة من المصدر.
٤. الزيادة جاءت في المصدر ما بين المعكوفتين.
٥. التوبة (٩): ١٢٨.
٦. في هامش المصدر: وفي بعض النسخ: (تعزروه).
٧. في هامش المصدر: وفي بعض النسخ: (آبائكم).
٨. في المصدر: (الرسالة).



صادعاً بالرسالة<sup>(١)</sup>، ناكباً<sup>(٢)</sup> عن سنن مدرجة\* المشركين،  
ضارباً لشبجهم، آخذاً بأكظامهم، داعياً إلى سبيل ربّه بالحكمة  
والموعظة الحسنة، يجذّ<sup>(٣)</sup> الأصنام، وينكت الهام<sup>(٤)</sup> حتى انهزم  
الجمع وولّوا الدبر.. حتى تفرى الليل عن صبحه، وأسفر\*\* الحقّ  
عن محضه، ونطق زعيم الدين، وخرست شقاشق الشياطين،  
وفهت بكلمة الإخلاص مع نفر البيض الخماص الذين أذهب الله  
عنهم الرجس وطهرهم تطهيراً، <299> «وَكُنْتُمْ عَلَىٰ شَفَا حُفْرَةٍ  
مِّنَ النَّارِ فَأَنْقَذَكُم مِّنْهَا»<sup>(٥)</sup> [مذقة الشارب، و]<sup>(٦)</sup> نهزة الطامع،  
وقبسة العجلان، وموطأ الأقدام، تشربون الطرق\*\*\*،

١. في هامش المصدر: وفي بعض النسخ: (الندارة) بدل (الرسالة) في الموضوعين.

٢. ذكر في المصدر: (مائلاً) مع علامة نسخة بدل.

\*. [الف] المدرجة: المذهب والمسلك. (١٢) [لاحظ: الصحاح ١/٣١٤،

لسان العرب ٢/٢٦٧].

٣. في [الف] (يجذا)، وهو غلط.

٤. في هامش المصدر: وفي بعض النسخ: (ويفلق الهام).

\*\* . [الف] أي: كشف. [لاحظ: لسان العرب ٤/٣٧٠، مجمع البحرين ٣/٤٠١].

٥. آل عمران (٣): ١٠٣.

٦. الزيادة من المصدر.

\*\*\* . [الف] بالفتح، ماء السماء يبول فيه الإبل وتبعر. (١٢). [لاحظ: الصحاح

١٥١٣/٤، لسان العرب ١٠/٢١٦].

وتقتاتون<sup>(١)</sup> القدّ ، أذلةً خاسئين<sup>(٢)</sup> ، [تخافون أن]<sup>(٣)</sup> يتخطّفكم  
الناس من حولكم ، فأنقذكم الله بنبيّه بعد اللتيا والتي ،  
وبعد أن مني بهم الرجال ، وذؤبان العرب ، كلّما حشوا  
ناراً للحرب أطفأها الله ، أو نجم قرن الضلالة ، وفغرت فاغرة\* من  
المشركين ، قذف أخاه في لهواتها ، فلا ينكفيء حتى يطاء صماخها\*\*  
بأخمصه ، ويخمد لها بسيفه ، مكدوداً\*\*\* [دؤوباً]<sup>(٤)</sup> في ذات  
الله ، مجتهداً في أمر الله ، قريباً من رسول الله ﷺ ، سيد أولياء الله ،  
مشمراً ، ناصحاً ، مجدّاً ، كادحاً<sup>(٥)</sup> ، وأنتم في رفاهية<sup>(٦)</sup> وادعون

١ . كذا و في المصدر : (تقتاتون).

٢ . في المصدر : (خاسعين).

٣ . الزيادة من المصدر .

\* . [الف] انفتحت طائفة عادية . [انظر: بحار الأنوار ٢٩/٣٦٨].

[في المصدر : (فغر فاغر)].

\*\* . [الف] الصماخ - بالكسر - : ثقب الأذن ، والأذن نفسها ، ووطأ الصماخ كناية

عن القهر والغلبة على أبلغ وجه . (١٢) . [راجع : الصحاح ١/٤٢٦ ، لسان العرب

٣/٣٤٣ ، ولاحظ أيضاً : بحار الأنوار ٢٩/٢٦٩].

\*\*\* . [الف] من بلغه التعب والأذى . [انظر: الصحاح ٢/٥٣٠ ، لسان العرب ٣/٣٧٨].

٤ . الزيادة من المصدر .

٥ . لم ترد في المصدر هذه القطعة : (مجتهداً في أمر الله ، قريباً من

رسول الله ﷺ ، سيد أولياء الله ، مشمراً ، ناصحاً ، مجدّاً ، كادحاً) .

٦ . في المصدر : (رفهينة ورفهينة).

آمنين<sup>(١)</sup>، تتوَكَّفون الأخبار، وتتكثون عند النزال\*». «فلما اختار الله لنبية دار أنبيائه، وأتمّ عليه ما وعده، ظهرت حسيكة\*\* النفاق، وسهل<sup>(٢)</sup> جلاباب الإسلام<sup>(٣)</sup>، فنطق كاظم\*\*\* ونبغ خامل، وهدر فتيق<sup>(٤)</sup> الكفر\*\*\*\* يخطر<sup>(٥)</sup> في عرصاتكم، فأطلع الشيطان رأسه من مغرزه\*\*\*\*\*، هاتفاً بكم،

١. في المصدر: (آمنون).
- \* [الف] خ ل: تنكصون عن النصال. وفي المصدر: (تنكصون عن النزال).
- \*\* [الف] عداوت. [راجع: الصحاح ١٥٧٩/٤، مجمع البحرين ٢٦٢/٥].
- [في [الف]: (حيكّة)، وهو غلط].
٢. في المصدر: (وسمل).
٣. في هامش المصدر: وفي نسخة: (وسمل جلاباب الدين).
- \*\*\* [الف] ساكت. [راجع: الصحاح ٢٠٢٢/٥، لسان العرب ١٢/٥٢٠].
٤. في [الف]: (فتيق)، وفي المصدر المطبوع: (فينق)، والصحيح ما أثبتناه كما في غير واحد من المصادر.
- \*\*\*\* [الف] القبل الكفر من الإبل. [كذا، والصحيح: الفحل المكرّم من الإبل كما نصّ عليه ابن الأثير في النهاية ٣/٤٧٦، وراجع: الصحاح ٤/١٥٤٥].
٥. جاء في هامش المصدر: وفي بعض النسخ: (ونطق كاظم الغاوين، ونبغ خامل الأولين، وهدر فتن المبطلين، فخطر..).
- \*\*\*\*\* [الف] مغرز الرأس - بالكسر - ما يحتفى فيه. (١٢). [قال في تاج العروس

فوجدكم لدعائه<sup>(١)</sup> مستجيبين، وللعزة<sup>(٢)</sup> ملاحظين،  
واستهضكم فوجدكم خفافاً، وأحمشكم فألفاكم غضاباً، هذا  
والعهد قريب، والكلم رحيب، والجرح لما يندمل.. فوسمتم غير  
إيلكم، وأوردتموها شرباً ليس لكم، والرسول لما يقبر، بداراً<sup>(٣)</sup>  
زعمتم خوف الفتنة ﴿أَلَا فِي الْفِتْنَةِ سَقَطُوا وَإِنَّ جَهَنَّمَ لَمُحِيطَةٌ  
بِالْكَافِرِينَ﴾<sup>(٤)</sup>، فهبهات منكم \* وكيف بكم<sup>(٥)</sup> وأنى تؤفكون،  
وكتاب الله جلّ وعزّ بين أظهركم قائمة فرائضه، واضحة دلائله،  
نيرة شرائعه.. زواجره واضحة، وأوامره لائحة.. أرغبةً عنه  
[تريدون؟! أم بغيره تحكمون؟!] <sup>(٦)</sup> ﴿بُئْسَ لِلظَّالِمِينَ بَدَلًا﴾<sup>(٧)</sup>.

☉ ٦٤/٤ - ومما يستدرك عليه -: غرز الإبرة في الشيء، وغرزها: أدخلها].

[في [الف]: (معزره)، وهو غلط].

١. في هامش المصدر: وفي بعض النسخ: (صارخاً بكم، فدعاكم وألفاكم  
بدعوته..).

٢. في المصدر: (وللغرة فيه).

٣. في [الف]: (مداراً)، وهو غلط.

٤. التوبة (٩): ٤٩.

\* [الف] للتباعد، وفيه معنى التعجب. (١٢). [لاحظ: شرح الرضي على

الكافية ٦٤/٢، النهاية ٢٩٠/٥، لسان العرب ٥٥٣/١٣، مجمع البحرين ٣٦٨/٦].

٥. في هامش المصدر: وفي نسخة: (وأنى بكم).

٦. الزيادة من المصدر.

٧. الكهف (١٨): ٥٠.

﴿وَمَنْ يَبْتَغِ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ وَهُوَ فِي  
الْآخِرَةِ مِنَ الْخَاسِرِينَ﴾<sup>(١)</sup> .

« هذا ثم لم تبرحوا ريثاً - وقال بعضهم: هذا ولم تريثوا<sup>(٢)</sup>  
أُخْتَهَا الْأَرِيثَ<sup>(٣)</sup> - أن تسكن نفرتها، ويسلس قيادها.. ثم أخذتم  
[تورون وقدها، تهيجون جمرتها]<sup>(٤)</sup> تسرون<sup>(٥)</sup> حسواً في  
ارتغاء\*، [وتمشون لأهله وولده في الخمر والضراء]<sup>(٦)</sup>، ونصبر  
منكم على مثل حز<sup>(٧)</sup> المدى، [ووخز السنان في الحشاء]<sup>(٨)</sup> ثم  
أنتم [أولاء]<sup>(٩)</sup> تزعمون أن لا إرث ليه<sup>(١٠)</sup>، أفعلى عمد تركتم  
كتاب الله ونبذتموه وراء ظهوركم؟! يقول الله - عز وجل تناؤه-:

- 
- ١ . آل عمران (٣) : ٨٥ .
  - ٢ . في المصدر : (ولم يريثوا) .
  - ٣ . في هامش المصدر : وفي بعض النسخ - كرواية بحار الأنوار - هكذا : (لم تلبثوا  
الأريث أن تسكن ..) إلى آخره .
  - ٤ . الزيادة من المصدر .
  - ٥ . في المصدر : (تشربون) .
  - \* . [الف] شرب الرغوة، وهي زيد اللبن . (١٢) . [انظر : الصحاح ٦ / ٢٣٦٠] .
  - ٦ . الزيادة من المصدر .
  - ٧ . في [الف] (جزء)، وهو غلط .
  - ٨ . الزيادة جاءت في المصدر ما بين المعكوفتين .
  - ٩ . الزيادة من المصدر .
  - ١٠ . جاء في هامش المصدر : وفي بعض النسخ : (لي)، وفي آخر : (لنا) .

﴿وَوَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ﴾<sup>(١)</sup> ، مع ما اقتصر من خبر يحيى بن زكريا إذ قال: رَبِّ هَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا \* يَرِثُنِي وَيَرِثُ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ وَاجْعَلْهُ رَبِّ رَضِيًّا﴾<sup>(٢)</sup> ، وقال تبارك وتعالى: ﴿يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثَيَيْنِ﴾<sup>(٣)</sup> ، فرعتم أن لا حظ لي، ولا إرث لي من أبي؟<sup>(٤)</sup> أفحكم الله بأنه<sup>(٥)</sup> أخرج أبي منها؟! أم تقولون: أهل ملتين لا يتوارثان؟ أم أنتم أعلم بخصوص القرآن وعمومه من أبي؟! ﴿أَفَحُكْمَ الْجَاهِلِيَّةِ يَبْغُونَ﴾<sup>(٦)</sup> وَمَنْ أَحْسَنُ مِنَ اللَّهِ حُكْمًا لِقَوْمٍ يُوقِنُونَ﴾<sup>(٧)</sup> .

«أيها المعاصر المسلمة! [أ]<sup>(٨)</sup> ابتزازييه؟

[أ]<sup>(٩)</sup> [في كتاب]<sup>(١٠)</sup> الله أن ترث أباك ولا أرث

١ . النمل (٢٧): ١٦ .

٢ . مريم (١٩): ٥-٦ .

٣ . النساء (٤): ١١ .

٤ . في المصدر: (أيه) .

٥ . في المصدر: (بآية) .

٦ . في [الف]: (تبغون) ، وعليه لا تكون آية .

٧ . المائدة (٥): ٥٠ .

٨ . الزيادة من المصدر .

٩ . الزيادة من المصدر .

١٠ . الزيادة من سائر المصادر .

أبي؟ (١) لقد جئتم ﴿شَيْئاً قَرِيْباً﴾ (٢).

فدونكها مرحولة مخطومة مزمومة، تلقاك يوم حشرِك، فنعم  
الحكم : الله، والزعيم : محمد ، والموعد : القيامة، وعند الساعة  
[يخسر المبطلون] (٣) ما يوعدون (٤)، ﴿لِكُلِّ نَبِيٍّ مُّسْتَقَرٌّ > 300 <  
وَسَوْفَ تَعْلَمُونَ﴾ (٥)، ﴿مَنْ يَأْتِيهِ عَذَابٌ يُخْزِيهِ وَيَحِلُّ عَلَيْهِ  
عَذَابٌ مُّقِيمٌ﴾ (٦).

ثم التفتت إلى قبر أبيها متمثلة بقول هند ابنة ائاثه\*:

«قد كان بعدك أنباء وهنبة

لو كنت شاهدها لم يكثر (٧) الخطب

---

١ . في المصدر : (أبيه) ، وجاء في هامش المصدر : في بعض النسخ : ( يابن أبي  
قحافة! أترث أباك ولا أرت أبي؟! لقد جئت شيئاً فرياً).

٢ . مريم (١٩) : ٢٧ .

٣ . الزيادة من المصدر .

٤ . في المصدر : (توعدون) .

٥ . الأنعام (٦) : ٦٧ .

٦ . هود (١١) : ٣٩ .

\* [الف] ائاثة كتمامة [كشمامة] - ويفتح - : نام مردى، ونيز نام پدر مسطح

صحابى . (١٢) . [نص عليه الفيروزآبادي في القاموس المحيط ١ / ١٦١] .

٧ . في المصدر : (لم تكثر) .

إنا فقدناك فقد الأرض وابلها  
واختلّ قومك لما غبت وانقلبوا (١)»  
.. إلى آخر الأبيات.

قال: فما رأيت أكثر باكية وباكٍ منه يومئذ، ثم عدلت إلى مسجد  
الأنصار وقالت:

«يا معشر البقيّة، ويا عماد الملة، وحصنة الإسلام! ما هذه  
الفترة في حقي؟! والسنة عن ظلامتي؟!»

أما كان لرسول الله ﷺ أن يحفظ في ولده؟ سرعان ما أحدثتم،  
وعجلان ذا إهالة\*، [أ] (٢) تزعمون مات رسول الله ﷺ فخطب

١. وزاد في المصدر:

أبدت رجال لنا فحوى صدورهم  
لما قضيت وحالت دونك الترب  
وزاد في بعض الروايات هنا:

ضاق عليّ بلادي بعد ما رحبت  
وسيم سبطاك خسفاً فيه لي نصب  
فليت قبلك كان الموت صادفنا  
قوم تمنّوا فأعطوا كلما طلبوا  
تجهمتنا رجال واستخفّ بنا  
وارغبت عنا فنحن اليوم نفتصب

وزاد في هامش المصدر: وفي بعض النسخ بدل المصراع الأخير هكذا: (مذ غبت  
عنا وكلّ الارث قد غصبوا)، وأكثر النسخ خالية من قوله: (أبدت رجال ..) إلى هنا.

\* [الف] إهالة: ييه يا ييه كذاخته. (١٢). [لاحظ: لسان العرب ١١ / ٣٢].

٢. الزيادة من المصدر.



جليل استوسع وهيه، واستنهر<sup>(١)</sup> ففقه، وفقد راتقه، وأظلمت الأرض [له]<sup>(٢)</sup>، واكتأبت لخيرة الله، وخشعت الجبال<sup>(٣)</sup>، وأكّدت الآمال، وأضيع الحريم، وأدِيل<sup>(٤)</sup> الحرمة.

فتلك نازلة أعلن بها كتاب الله في أفنيتكم<sup>(٥)</sup> ممساكم<sup>(٦)</sup> ومصبحكم هتافاً [هتافاً]<sup>(٧)</sup>، ولقبه ما حلّت بأنبياء الله ورسله، ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَىٰ أَعْقَابِكُمْ وَمَنْ يَنْقَلِبْ عَلَىٰ عَقْبَيْهِ فَلَنْ يَضُرَّ اللَّهَ شَيْئاً وَسَيَجْزِي اللَّهُ الشَّاكِرِينَ﴾<sup>(٨)</sup>.

«إيهاً بني قيلة! أهضم تراث أبيه وأنتم بمرأى<sup>(٩)</sup> ومسمع؟!»

---

١ . في المصدر: (وهنه، واستهتر).

٢ . الزيادة من المصدر.

٣ . وزاد في [الف] هنا كلمة: (قلت)، وهو غلط.

٤ . في المصدر: (وأديلت).

٥ . في المصدر: (قبلتكم)، وجعل: (أفنيّتكم) نسخة بدل عنه.

٦ . في [الف] (لمساكم)، وهو غلط.

٧ . التكرار من المصدر.

٨ . آل عمران (٣): ١٤٤.

٩ . في [الف]: (بمراي)، وهو غلط.

تلبسكم الدعوة، وتشملكم<sup>(١)</sup> الخبرة، وفيكم العدة والعدد، ولكم  
الدار والمجنة<sup>(٢)</sup>، وأنتم الأولى نخبة الله التي انتخبت، وخيرته التي  
اختار لنا أهل البيت، فباديتم العرب، وناطحتم الأمم [وبادهتم  
الأمور]<sup>(٣)</sup>، وكافحتم البهم .. لا تبرح<sup>(٤)</sup> وتبرحون، نأمركم  
فتأتمرون، حتى دارت لكم بنا رحي الإسلام، ودرّ حلب  
الأيام<sup>(٥)</sup>، وخبث نيران الحرب، وسكنت فورة الشرك،  
وهدهت<sup>(٦)</sup> دعوة الهرج، واستوسق نظام الدين، فأني جرتم بعد  
البيان، ونكصتم بعد الإقدام عن قوم نكثوا أيمانهم [من]<sup>(٧)</sup> بعد  
عهدهم، وطعنوا في الدين؟!<sup>(٨)</sup>

﴿فَقَاتِلُوا أُمَّةَ الْكُفْرِ إِنَّهُمْ لَا أَيْمَانَ لَهُمْ لَعَلَّهُمْ يُنتَهُونَ \* أَلَا  
تُقَاتِلُونَ قَوْمًا نَكَثُوا أَيْمَانَهُمْ وَهَمُّوا بِإِخْرَاجِ الرَّسُولِ وَهُمْ بَدَوُكُمْ أَوْلَ

١ . في المصدر: (ويشملكم).

٢ . في المصدر: (والجنن).

٣ . الزيادة من المصدر.

٤ . في [الف] (إيهم لا تبرح)، وهو غلط.

٥ . في المصدر: (البلاد) بدل (الايام).

٦ . في المصدر: (هدت).

٧ . الزيادة من المصدر.

٨ . في المصدر: (دينكم).

مَرَّةً أَتَخَشَوْنَهُمْ فَاَللَّهُ أَحَقُّ أَنْ تَخْشَوْهُ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ ﴿١﴾ .  
«ألا وقد أرى - والله - أن قد أخلدتم إلى الخفض، وركنتم إلى  
الدعة، فججتم الذي ادعيتم<sup>(٢)</sup>، ولفظتم الذي سوغتم، فـ ﴿إِنْ  
تَكْفُرُوا أَنْتُمْ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا فَإِنَّ اللَّهَ لَغَنِيٌّ حَمِيدٌ﴾<sup>(٣)</sup> .  
«ألا وقد قلت الذي قلت، على معرفة مني بالخذلة التي  
خامرتكم، وخور القناة، وضعف اليقين، ولكنه فيضة النفس،  
ونفثة الغيظ، وثبته<sup>(٤)</sup> الصدر، ومعذرة الحجة .  
فدونكموها فاحتقبوها مدبرة الظهر، ناقبة الخف، باقية العار،  
موسومة بشنار الأبد، موصولة بـ ﴿نَارِ اللَّهِ الْمَوْقَدَةُ﴾ \* الَّتِي تَطَّلِعُ  
عَلَى الْأَقْبِدَةِ \* إِنَّهَا عَلَيْهِمْ مُّوَصَّدَةٌ ﴿٥﴾، فبعين الله ما تفعلون،  
﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾<sup>(٦)</sup>، وأنا ابنة نذير لكم  
بين يدي عذاب شديد، فاعملوا<sup>(٧)</sup> ﴿إِنَّا غَامِلُونَ﴾ \* <301>  
وَأَنْتَظِرُوا إِنَّا مُنْتَظِرُونَ﴾ \* . انتهى .

- ١ . التوبة (٩) : ١٢ - ١٣ .
  - ٢ . في المصدر : (أوعيتم) .
  - ٣ . ابراهيم (١٤) : ٨ .
  - ٤ . في المصدر : (وبثة) .
  - ٥ . الهمزة (١٠٤) : ٧ - ٦ .
  - ٦ . الشعراء (٢٦) : ٢٢٧ .
  - ٧ . في [الف] : (فاعلموا)، وهو غلط .
- \* . [ب] كشف الغمة ٢/١٠٨ (طبع النجف الاشرف) . [كشف الغمة ١/٤٧٩ -

و در كتاب "تذكرة خواص الأمة في معرفة الائمة" تصنيف شمس الدين ابوالمظفر يوسف سبط ابن الجوزي - كه محدث و مورخ مشهور است، و در "تاريخ يافعي" \* و غيره مدح و ثنايش مسطور - در حال حضرت فاطمه عليها السلام

➤ ۴۹۲ والآية الشريفة في سورة هود (۱۱): ۱۲۱-۱۲۲.

\* . مرآة الجنان يافعي ۴۹۱/۳ - ۴۹۲ و ۱۳۶/۴.

[الف] وهذه عبارة اليافعي في مرآة الجنان :

العلامة الواعظ المورخ شمس الدين أبو المظفر يوسف التركي ، ثم البغدادي ، المعروف بـ: ابن الجوزي ، سبط الشيخ جمال الدين أبي الفرج ابن الجوزي ، أسمع جده منه ومن جماعة ، وقدم دمشق سنة بضع وست مائة ، فوعظ بها ، وحصل له القبول العظيم ، للطف شمانه ، وعذوبة وعظه ، وله تفسير في تسعة وعشرين مجلداً ، وشرح الجامع الكبير ، وجمع مجلداً في مناقب أبي حنيفة ، ودرس وأفتى ، وكان في شبابه حنبلياً ، ولم يزل وافر الحرمة عند الملوك . انتهى .

و فضائل باهره و مناقب ظاهره سبط ابن الجوزي كه هوشرباي ناظرين است ، سابقاً از اين از "اعلام الاخيار" در حواشي [اوائل طعن دهم ابوبكر] منقول شده ، فلي تذكر .

و امامت و جلالت اين بزرگ از "شوكت عمريه" فاضل رشيد هم ظاهر است كه در مقام دفع طعن قلت عربيت از امام اعظم خود بر افاده او دست انداخته ، و توصيف او رابه لفظ امام نقل ساخته [شوكت عمريه ، ورق : ۱۲۰ - ۱۲۱] .

و اعتماد و اعتبار او از كلام صاحب "صواعق" بلکه خود شاه صاحب هم ظاهر است كه در مطاعن عمر در قصه زناي مغيرة بن شعبه بر نقل او اعتماد کرده اند .

[الصواعق ، ورق : ۲۶۵ ، تحفة اثنا عشرية : ۲۹۷] .

مذكور است:

قال الشعبي\* : لما مُنعت ميراثها ، لاثت خمارها على رأسها -  
أي عصبت ، يقال : لاث العمامة على رأسه ، يلوثها لوثاً .. أي  
عصبها ، وقيل : اللوث : الإرخاء<sup>(١)</sup> ، فعلى هذا يكون معنى لاثت ..  
أي : أرخت - وحمدت الله ، وأثنت عليه ، ووصفت رسول الله  
صلى الله عليه [وآله] وسلم بأوصاف ، فكان مما قالت :  
« [كان] <sup>(٢)</sup> كلما فغرت فاغرة من المشركين [فاهاً] <sup>(٣)</sup> ، أو نجم  
قرن من الشيطان ، وطأ صماخه <sup>(٤)</sup> بأخمسه ، وأخذ لهيبه بسيفه ،  
وكسر قرنه بعرضة <sup>(٥)</sup> ، حتى إذا اختار الله له دار أنبيائه ومقرّ  
أصفيائه وأحبّائه ، اطلعت الدنيا رأسها إليكم ، فوجدتكم لها  
مستجيبين ، ولغروها ملاحظين ..

---

\* . [الف] عامر بن شراحيل ، أبو عمرو الشعبي ، أحد الأعلام ، ولد زمن عمر  
وسمع علياً عليه السلام وأبا هريرة والمغيرة ، وعنه منصور وحصين وبيان وابن عون ، قال :  
أدركت خمس مائة من الصحابة ، وقال : ما كتبت سوداء في بيضاء ، ولا خُدثت بحديث  
إلا حفظته . وقال مكحول : ما رأيت أفقه من الشعبي ، وقال آخر : الشعبي في زمانه كابن  
عباس في زمانه ، مات سنة ثلاث أو أربع ومائة . كاشف ذهبى [١/٥٢٢] (١٢) .

١ . في المصدر : (الاسترخاء) .

٢ . الزيادة من المصدر .

٣ . الزيادة من المصدر .

٤ . في المصدر : (صماخها) .

٥ . كذا ، والظاهر : (بعرضته) ، وفي المصدر : (قرنها بعزمته) .

هذا والعهد قريب والمدى غير بعيد، والجرح لم يندمل، فأنى  
تكونون<sup>(١)</sup> كذا وكتاب الله بين أظهركم؟!«  
«يا بن أبي قحافة! أترث أباك ولا أرت أبي؟!«  
«دونكها مرحوله مزمومة، فنعم الحاكم : الحق، والموعد :  
القيامة، و﴿لِكُلِّ نَبِيٍّ مُّسْتَفَرِّقٌ وَسَوْفَ تَعْلَمُونَ﴾<sup>(٢)</sup>».  
ثم أومأت إلى قبر النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم، وقالت:  
«قد كان بعدك أنباء وهنبة  
لو كنت شاهدها لم يكبر النوب  
إنا فقدناك فقد الأرض وابلها  
واغتبل<sup>(٣)</sup> أهلك لما اغتالك التراب<sup>(٤)</sup>  
وقد رزئنا بما لم يرزه أحد  
من البرية لا عجم ولا عرب»  
ثم إنها اعتزلت القوم، ولم تزل تندب رسول الله صلى الله عليه  
[وآله] وسلم [وتبكيه]<sup>(٥)</sup> حتى لحقت به\* .

١ . في المصدر: (تؤفكون).

٢ . الانعام (٦): ٦٧.

٣ . في المصدر: (واغتبل).

٤ . في المصدر: (التراب).

٥ . الزيادة من المصدر.

\* [الف و ب] في الباب الحادي عشر وفيه ذكر خديجة وفاطمة [عليهما السلام].

و در "فائق" زمخشری در لغت (لمّة) مذکور است:  
وفي حديث فاطمة: إنها خرجت في لمة من نسائها يتوطأ<sup>(۱)</sup>  
ذيلها حتى دخلت على أبي بكر<sup>(۲)</sup>.  
و نیز در "فائق" در لغت "هنبثة" مذکور است:  
فاطمة قالت - بعد موت أبيها صلى الله عليه [وآله] وسلم -:  
«قد كان بعدك أنباء وهنبثة  
لو أنت حاضرها لم يكبر المخطب<sup>(۳)</sup>»  
و ابن اثیر جزری\* - که از اکابر محدثین اهل سنت است - در کتاب "نهاية"

---

➤ دو تا نسخه این کتاب در کتب‌خانه ممتاز العلماء دام ظلهم العالی موجود است. [تذكرة الخواص: ۲۸۵].

۱. في المصدر: (توطأ).
  ۲. الفائق في غريب الحديث ۲۱۲/۳.
  ۳. في المصدر: (لم تكثر الخطب). انظر: الفائق في غريب الحديث ۴۱۱/۳.
- \* [الف] در "وفيات الاعيان" ابن خلکان مذکور است:  
أبو السعادات المبارك بن أبي الكرم، محمد بن محمد بن عبد الكريم بن عبد الواحد الشيباني، المعروف بـ: ابن أثير الجزري، الملقب [بـ:] مجد الدين، قال أبو البركات بن المستوفي في تاريخه [تاريخ اربل] في حقه: أشهر العلماء ذكراً، وأكبر النبلاء قدراً، وأحد الأفاضل المشار إليهم، وفرد الأمثال في المعتمد في الأمور عليهم، أخذ النحو عن شيخه أبي محمد سعيد بن المبارك بن الدهان - وقد سبق ذكره -، وسمع الحديث متأخراً ولم تتقدم روايته، وله المصنفات البديعة والرسائل الوسيعة منها: جامع

در لغت (لمة) گفته:

إن فاطمة قالت - بعد موت النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم - :  
« قد كان بعدك أنباء وهنبة »

لو كنت شاهدا لم يكبر<sup>(١)</sup> الخطب  
إنا فقدناك فقد الأرض وابلها

واختل قومك فاشهدهم ولا تغب «  
الهنبة: واحدة الهناب، وهي الأمور الشدائد<sup>(٢)</sup> المختلفة<sup>(٣)</sup>.

و سيد على بن طاوس رحمته الله اين خطبه را از كتاب "فائق" شيخ اسعد نيز در  
"طرائف" نقل فرموده، من شاء فليرجع إليه<sup>(٤)</sup>.

وبعضی از اهل سنت بر شناعاتی که ذمه ابوبکر و دگر اصحاب که اتباعش  
بودند، از این کلام بلاغت نظام حضرت فاطمه رحمته الله لازم می آید، متفطن شده،

➤ الأصول في أحاديث الرسول ﷺ ] جمع فيه بين الصحاح الستة، وهو على  
وضع كتاب رزين إلا أن فيه زيادات كثيرة عليه، ومنها كتاب النهاية في غريب الحديث  
في خمس مجلدات.. إلى أن قال: وكانت وفاة مجد الدين المذكور بالموصل يوم  
الخميس، سلخ ذي الحجة سنة ستة وست مائة. صفحہ: ٦١٧ (نسخة مطبوعه).  
[وفيات الأعيان ٤ / ١٤١ - ١٤٣].

١. في المصدر: (يكثر).

٢. في المصدر: (الشداد).

٣. النهاية ٥ / ٢٧٧، لغة (هنبت)، ولم نجدها في (لمة).

٤. الطرائف: ٢٦٥.



حکم به وضع این حدیث نموده‌اند، لیکن این کلامشان با وصف روایت کردن ثقات محدثین آن را، و معتبر دانستنش، قابل قبول نیست، و مع هذا خود دیگر منصفین اهل سنت بر بطلان این حکم متنبه شده، <302> به رد آن پرداخته‌اند، چنانچه سیوطی در "لآلی مصنوعه" گفته:

ذكر أبو محمد بن قتيبة: إن فاطمة خرجت في ثلاثة من نسائها تتوطأ<sup>(۱)</sup> ذيوها حتى دخلت على أبي بكر، فكلمته، يعني: في الميراث، قال ابن قتيبة: كنت أرى أن لهذا أصلاً، فقال لي<sup>(۲)</sup> بعض نقلة الأخبار: أنا أسن من هذا الحديث، وأعرف من عمله.

قلت: في الصحيحين وغيرهما من طرق عن عائشة: إن فاطمة أتت أبا بكر... تلتمس ميراثها من رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، قال لها أبو بكر: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: لا نورث ما تركنا صدقة.. إلى آخره\*.

و شيخ رحمت الله در كتاب "مختصر تنزيه الشريعة" \*\* گفته:

---

۱. في المصدر: (فتوطأ).

۲. در [الف] اشتباهاً: (بي) آمده است.

\* [الف] نسخه "لثالي مصنوعه" به خط عرب در كتب خانة جناب سبحان على خان مرحوم موجود است، از آنجا عاریه گرفته‌ام، و این عبارت به آن مقابله کردم. (۱۲). [اللآلی المصنوعة ۲ / ۳۶۷، وانظر: غريب الحديث لابن قتيبة ۲۶۷/۱-۲۶۶، الموضوعات لابن الجوزي ۳ / ۲۸۱].

\*\* [الف] "مختصر تنزيه الشريعة عن الأحاديث الموضوعة الشنيعة" [از]

•••••  
 ◉ رحمت الله بن عبدالله سندی است، و اصل کتاب تألیف حافظ شیخ علی بن محمد بن العراق است که آن را شاه صاحب در "رسالة اصول حدیث" در دفع غائله احادیث موضوعه کافی و بسنده می دانند. [تعریب العجالة النافعة (رسالة اصول حدیث): ۳۷].

و شیخ عبدالحق دهلوی در کتاب "ما ثبت بالسنة" از این کتاب نقلها می کند، و مصنفش را به حافظ و امام و علامه و عالم مدینه نبویه در زمان خود می ستاید، چنانچه می گوید:

وفي تنزيه الشريعة في الأحاديث الموضوعة للشيخ الإمام الحافظ العلامة عالم المدينة النبوية في زمانه الشيخ علي بن محمد بن العراق حديث: من صام تسعة أيام من أول المحرم بنى الله له قبة في الهواء.. إلى آخره. [ما ثبت بالسنة:

لا زال مخطوطاً حسب علمنا، ولم نتحصل على خطيته. قال في إيضاح المكنون للبغدادي ۲/ ۴۱۹: ما ثبت بالسنة في أيام السنة؛ للشيخ عبد الحق الدهلوي].

اول "مختصر" مذکور این است:

الحمد لله الذي صان سنن رسوله عن كل مفترٍ وضاع، ووفق طائفة من العلماء فعرفوا كل كذاب صنّاع.. إلى آخره.

[أقول: في كشف الظنون ۱/ ۴۹۴: تنزيه الشريعة المرفوعة عن الاخبار الشنيعة الموضوعة، للشيخ أبي الحسن علي بن محمد بن عراق الكناني (المتوفى سنة ۹۶۳ ثلاث وستين وتسعمائة)، أوله: الحمد لله الذي منّ بتنزيه الشريعة.. إلى آخره جمع فيه بين موضوعات ابن الجوزي والسيوطي، ورتّب علی ترتیبه، وأهداه إلى السلطان سليمان خان.

حديث: إن فاطمة خرجت في ثلاثة من نساءها تتوطأ<sup>(١)</sup> ذيوها حتى دخلت على أبي بكر، فكلمته، يعني: في الميراث<sup>(٢)</sup>.  
قال ابن قتيبة: كنت أرى له أصلاً حتى قال بعض نقلة الأخبار:  
أنا أعرف من عمله، تعقب بأن في الصحيحين وغيرهما عن  
عائشة: إن فاطمة رضي الله عنها أتت أبا بكر تلتمس ميراثها من رسول الله  
صلى الله عليه [وآله] وسلم، فقال لها أبو بكر...: إن رسول الله  
صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: لا نورث ما تركناه صدقة\*.

\*\*\*

➤ وفي هدية العارفين ١ / ٧٤٦: ابن عراق، علي بن محمد بن علي بن عبد  
الرحمن الكنانى الدمشقى علاء الدين أبو الحسن الشافعى المعروف بـ: ابن عراق -  
وقيل: ابن عريق - الخطيب بالمدينة المنورة، ولد سنة ٩٠٧ وتوفى بالمدينة سنة ٩٦٣  
ثلاث وستين وتسعمائة. من تصانيفه: تذكرة، تنزيه الشريعة المرفوعة عن الأخبار  
الشيعة الموضوعة، تهذيب الأقوال والأعمال، شرح صحيح مسلم، شرح العباب في  
الفقه، الصراط المستقيم إلى معاني بسم الله الرحمن الرحيم، نشر اللطائف في قطر  
القطائف .. وغير ذلك. ولاحظ أيضاً: الأعلام للزركلى ١٢ / ٥].

١. في أصل تنزيه الشريعة: (فتوطأ).

٢. نقل الحديث إلى هنا في أصل تنزيه الشريعة ٢ / ٣٧٦، ولم يعقبه بشيء.

\* [الف و ب] نسخة "مختصر تنزيه الشريعة" در كتب خانة جناب ممتاز العلماء

دام ظلهم موجود، از آن مقابله کرده شد. (١٢). [مختصر تنزيه الشريعة].



طعن پانزدہم

جہل ابو بکر بہ احکام شرعی



## قال : طعن پانزدهم :

آنکه ابوبکر را بعضی مسائل شرعی معلوم نبود، و هر که را مسائل شریعت معلوم نبود، قابل امامت نباشد؛ زیرا که علم به احکام شریعت به اجماع شیعه و سنی از شروط امامت است.

اما آنچه گفتیم که : ابوبکر را مسائل شرعی معلوم نبود، پس به سه دلیل:

اول : آنکه دست چپ سارق را قطع کردن فرمود، و ندانست که قطع دست راست در شرع متعین است.

جواب از این دلیل آنکه: قطع دست چپ سارق از ابوبکر دوبار به وقوع آمده، یکبار در دزدی سوم، چنانچه نسائی مفصل از حارث بن حاطب لخمی و طبرانی و حاکم روایت کرده‌اند، و حاکم گفته است که: صحیح الاسناد همین است حکم شریعت نزد اکثر علماء، چنانچه در "مشکاة" از ابوداود و نسائی از جابر آورده :

جيء بسارق إلى النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم فقال:  
 اقطعوه، فقطع، ثم جيء [به الثانية، فقال: اقطعوه، ثم جيء] (١)  
 بالثالثة (٢)، فقال: اقطعوه، فقطع، ثم جيء به الرابعة فقال:  
 اقطعوه، فقطع\*.

و امام محيي السنة بغوى در "شرح السنة" از ابى هريره روايت آورده كه  
 بيغمبر صلى الله عليه [وآله] وسلم در حق سارق فرموده:

إن سرق فاقطعوا يده (٣)، ثم إن سرق فاقطعوا رجله، ثم إن  
 سرق فاقطعوا يده، ثم إن سرق فاقطعوا رجله.

قال محيي السنة: اتفق أهل العلم على أن السارق [إذا  
 سرق] (٤) أول مرّة يقطع به اليد اليمنى، ثم إن سرق ثانياً يقطع  
 رجله اليسرى، واختلفوا فيما [إذا] (٥) سرق ثالثاً بعد قطع يده  
 ورجله، فذهب أكثرهم إلى أنه يقطع يده اليسرى، ثم إذا سرق

١. الزيادة من التحفة والمشكاة.

٢. في التحفة والمشكاة: (به الثالثة).

\* [ب] مشكاة ٢/ ٢٩٩. [مشكاة المصابيح ٢/ ١٠٦٨].

٣. در [الف] اشتباهاً اينجا: (ثم إن سرق فاقطعوا يده)، افزوده شده كه در تحفه و

مشكاة وسایر مصادر نبود، مراجعه شود به: مشكاة المصابيح ٢/ ١٠٦٨، سنن دارقطنی

٣/ ١٢٨، معرفة السنن والآثار ٦/ ٤١٠، نصب الراية ٤/ ١٩٦، تفسير بغوى ٢/ ٣٥.

٤. الزيادة من التحفة وشرح السنة.

٥. الزيادة من شرح السنة.



رابعاً يقطع رجله اليمنى ، ثم إذا سرق بعده يعزّر ويحبس ، وهو  
المروى عن أبي بكر... وهو قول قتادة، وإليه <303> ذهب مالك  
والشافعي وإسحاق بن راهويه<sup>(۱)</sup>.

و چون حکم ابوبکر موافق حکم پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم واقع  
شد، محل طعن نماند، و ظاهر است که ابوبکر حنفی نبود تا خلاف مذهب  
حنفیه نمی کرد.

و بار دوم سارقى را پیش او آوردند که أقطع اليد اليمنى والرجل بود، پس  
دست یسار او را بریدن فرمود، و در اینجا هم مذهب اکثر علما همین است که  
این قسم شخص را دست چپ باید برید، و این قصه را امام مالک در "موطأ" -  
به روایت عبدالرحمن بن قاسم ، عن أبيه - آورده که:

شخصی از اهل یمن که دست و پای او بریده بود، نزد ابوبکر آمد و در  
خانه او نزول کرد، و شکایت عامل یمن عرض کرد که : بر من ظلم کرده و مرا  
به تهمت دزدی دست و پا بریده. و اکثر شب تهجد می گزارد، تا آنکه ابوبکر  
گفت که: قسم به خدا که شب تو به شب دزدان نمی ماند، اتفاقاً زوجه ابوبکر  
که اسما بنت عمیس بود - زیور خود را گم کرد، و مردم خانه ابوبکر بیرون  
آمدند، و چراغ گرفته تفحص می کردند که مبادا در جایی افتاده باشد، و آن  
دست بریده نیز همراه مردم می گشت، و می گفت که: بار خدایا سزا ده کسی را  
که این خانه نیکان را به دزدی رنج داده، آخر مردم مایوس شده برگشتند، بعد

از چند روز همان زیور را نزد زرگری یافتند، و از آن زرگر بعد تفحص معلوم شد که همان شخص دست و پا بریده، به دست من فروخته است، آخر آن دست و پا بریده<sup>(۱)</sup> اقرار کرد به دزدی آن زیور، پس ابوبکر حکم فرمود که دست چپ او را ببرند، ابوبکر می‌گفت که: این دعای بد او بر جان خود، نزد من سخت‌تر از دزدی او بود.

و غیر از این دو روایت، روایتی دیگر در قطع دست چپ سارق از ابی‌بکر مروی نشده، پس این طعن، محض بیجا و صرف تعصب است؛ زیرا که بر لفظ یسار پیچش می‌کنند و تمام قصه را نمی‌بینند<sup>(۲)</sup>.

### أقول:

مخاطب موافق عادت و شیمة خود تقریر شیعیان را که متضمن این طعن است تحریف نموده، بنابر آن ما خواستیم که اول کلام بعضی از علمای اعلام خود را در این مقام نقل نماییم، بعد از آن به دفع شبهات نا فرجام او پردازیم. پس بدان که در "تجرید" محقق خواجه نصیرالدین طوسی - علیه‌الرحمه والرضوان القدوسی - و "شرحش" در تحریر این طعن<sup>(۳)</sup> مذکور است:

ولم یکن عارفاً بالأحكام حتی قطع یسار سارق، وأحرق

۱. قسمت: (به دست من فروخته است، آخر آن دست و پا بریده) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.
۲. تحفه اثناعشریه: ۲۸۱-۲۸۲.
۳. در [الف] اشتباهاً: (طعن) تکرار شده است.

بالنار فجاءة السلمي ، وقال : قد نهى النبي ﷺ عن ذلك ، ولم يعرف الكلالة ، ولا ميراث الجدّة ، واضطرب في كثير من أحكامه . \* انتهى مختصراً .

و قوشچی این دعوی را تسلیم نموده ، در مقام جواب گفته :  
أُجيب عنه بأنه إن أُريد أنه ما كان جميع أحكام الشرع حاضرة  
عنده على سبيل التفصيل ، فهو مسلمٌ \*\* .  
یعنی جواب داده شد به اینکه: اگر اراده کرده شده آنکه به درستی که جمیع احکام شرع نزد ابوبکر بر سبیل تفصیل حاضر نبود ، پس آن مسلم است .  
اما آنچه مخاطب از طرف شیعیان در بیان این طعن گفته : آنچه گفتیم که ابوبکر را مسائل شرعی معلوم نبود ، پس به سه دلیل ... الی آخر .

پس اگر **<304>** غرض حصر مجهولات ابی بکر در سه امر است - چنانچه ظاهر کلام موهم آن است - پس نسبت آن به اهل حق افترای محض و بهتان صرف است ؛ زیرا که ایشان هرگز ادله عدم علم ابوبکر را در سه دلیل منحصر

---

\* . [ب] تجرید صفحه : ۲۹۶ (طبع قم) .

[شرح تجرید : ۴۰۲ (تحقیق زنجانی) ، و صفحه : ۵۱۰ (تحقیق آملی) ، و صفحه :

۲۰۵ (تحقیق سبحانی) ] .

\*\* . [ب] شرح قوشچی : ۳۷۷ (طبع ایران ۱۲۷۴) . [شرح تجرید قوشچی :

نساخته‌اند، چنانچه از ملاحظه قول محقق خواجه - علیه الرحمة -:  
(واضطرب في كثير من أحكامه ..) معلوم شد.

و مولانا محمد باقر مجلسی رحمته در کتاب "حق الیقین" در مطاعن ابوبکر گفته:

طعن هشتم آن است که: جاهل بود به اکثر احکام دین و تفاسیر الفاظ قرآن که اکثر صحابه می دانستند در بسیاری از مواضع، پس این طعن مشتمل است بر چندین طعن، و ما در این رساله چند موضع<sup>(۱)</sup> را ذکر می کنیم\*.  
بعد از آن پنج وجه ذکر نموده.

و چون مخاطب این طعن را به سه قسم منقسم ساخته، جواب هر قسم در تلو آن نوشته، ما نیز کلام او را سه پاره کرده دفع هر یک از اجوبه ادله ثلاثه مذکوره [را] تحریر می نماییم.

پس بدان که آنچه مخاطب - سارق هفوات کابلی! - در مقام دفع طعن از قطع یسار سارق گفته خلاصه‌اش این است که: قطع یسار سارق از ابوبکر دوبار به وقوع پیوسته و هر دو مرتبه موافق حق و مطابق شرع بوده، و اگر چه مخاطب بر همین قدر اکتفا کرده، لیکن دگر علمای اهل سنت در مقام جواب از این طعن هفوات دیگر هم بر زبان آورده‌اند، ابن حجر در "صواعق محرقه" گفته:

۱. در [الف] اشتباهاً: (مواضع) آمده است.

\* [ب] حق الیقین: ۲۱۷ (طبع ایران).

وأما قطعه يسار السارق، فيحتمل أنه خطأ من الجلاد،  
ويحتمل أنه لسرقة ثالثة، ومن أين لهم أنه للسرقة الأولى، وأنه  
قال للجلاد: اقطع يساره!؟

وعلى التنزل؛ فالآية شاملة لما فعله، فيحتمل أنه كان يرى  
بقاءها على إطلاقها، وإن قطعه النبي<sup>(۱)</sup> صلى الله عليه [وآله] وسلم  
في الأولى ليس على الحتم، بل الإمام مخير في ذلك.  
وعلى فرض الإجماع في المسألة، فيحتمل أنهم أجمعوا على ذلك  
بعده، بناءً على انعقاد الإجماع في مثل ذلك، وفيه خلاف، محله  
كتب الأصول.

وقراءة (أيمانها) يحتمل أنها لم تبلغه، فعلى كل تقدير لا يتوجه  
عليه في ذلك عتب ولا اعتراض بوجه من الوجوه. \* انتهى.

و جميع اين تاويلات بارده را كه مخاطب و ابن حجر و امثال او ذكر  
كرده اند، باطل مي كند چيزي كه حق تعالى بر زبان بعضي از فضلاي اهل سنت  
جاري كرده، چه او تصريح نموده به اينكه: قطع نمودن ابوبكر يسار سارق را  
خلاف شارع بوده، و اين حكم او به غير علم صادر شده.

بيانش آنكه: قره كمال \*\* - كه از فضلاي ثقات و معتمدين اثبات اهل سنت

---

۱. في المصدر (اليمنى) بدل: (النبي).

\* . [ب] الصواعق ۳۳ (طبع مصر سنة ۱۳۷۵ به تحقيق عبدالوهاب). [الصواعق

المحرقة ۱ / ۸۸ - ۸۹].

\*\* . در كتاب "اعلام الاخيار" كفوى مذكور است:

است - در "حاشیه خود بر حاشیه خیالی" که بر "شرح عقاید نسفی" است، جایی که خیالی عدم قطع به عصمت ابی بکر ذکر کرده، آورده:

قال بعض الأفاضل: قد ثبت بإجماع الصحابة إمامة أبي بكر ... مع عدم الإجماع على أنه واجب العصمة، فلو كانت العصمة شرطاً للإمامة لكان الإجماع على إمامته إجماعاً على عصمته أيضاً، وكان وجوب عصمته مقطوعاً أيضاً، لكن لا قطع بوجوب عصمته، فلم يكن شرطاً.

<305> وقد يقال: إن قوله: مع عدم القطع بعصمته، كناية عن عدم عصمته، لكنّه عبر عن عدم عصمته بذلك اللفظ، رعاية

➤ إسماعيل القراماني الشهير بـ: قرة كمال، كان عالماً، فاضلاً، اشتغل في العلم، وبلغ رتبة الكمال، ثم وصل إلى خدمة المولى الفاضل الخيالي، ثم إلى خدمة المولى عمرو، ثم صار مدرّساً، ثم ببعض المدارس بإحدى المدرستين المتجاورتين بمدينة أوزنة، وكان القاضي بهازند المولى عبد الرحمن بن المؤيد، فوقع بينهما خلاف في مسألة، وأجر المولى كمال الدين عن الخلاف وتكدر عليه لذلك خاطر المولى ابن المؤيد، ولمّا صار ابن المؤيد قاضياً بالعسكر، عُزل عن التدريس وعيّن له كل يوم ستون درهماً - بطريق التقاعد - فشكر المولى عليه ورضي بما فعله، ولازم بيته واشتغل بالعلم والعبادة إلى أن مات، وله حواشي الكشاف، وحواشي تفسير البيضاوي، وحواشي على شرح الوقاية بصدر الشريعة، وحواشي على حاشية شرح العقائد للخيالي، وحواشي على شرح المواقف للسيد، وغير ذلك. (۱۲). [اعلام الاخيار: هيچ اطلاعی از نسخه چاپی یا خطی کتاب اعلام الاخيار در دست نیست، شرحی از کتاب و مؤلف در طعن یازدهم عمر - بخش متعة النساء - خواهد آمد].

للأدب، وأما عدم عصمته ؛ فلما روي أنه أحرق المازني بالنار،  
وكان يقول: أنا مسلم، وقد قطع يسار السارق، وهو خلاف  
الشارع، والظاهر<sup>(۱)</sup> أن القضاء بغير علم ذنب، فلا يكون هو  
معصوماً لكن أمثال ذلك لا تنافي للإمامة ولا العدالة وإنما ينافي  
العصمة [فتأمل]<sup>(۲)</sup>. \* انتهى.

از این عبارت به کمال وضوح ثابت گردید که قطع ابوبکر، یسار سارق را  
خلاف شرع و حکم خدا و رسول خدا ﷺ بوده، و این هم از آن واضح است  
که این حکم او به غیر علم بود، و آن گناه است، پس به اینقدر توجیهاست و  
تأویلات رکیکه سنیه، خواه به احتمال ذکر کرده باشند، خواه بالقطع، همه  
باطل و از حلیه صحت عاطل گردید.

و نیز از این عبارت ظاهر است که: ذکر عدم عصمت ابی بکر را خلاف  
ادب می دانند، حال آنکه قطعاً غیر معصوم است.

فواعجابه که مخاطب و اسلاف او چسان انهماک در بی ادبی نموده و  
صراحتاً نفی عصمت جناب امیرالمؤمنین عليه السلام - که والد او معترف به

---

۱. في المصدر: (وظاهر).

۲. الزيادة من المصدر.

\* [الف و ب] با اصل "حاشیه" قره کمال که در کتب خانہ احمد حسن خان  
صاحب موجود است، مقابله کرده شد. [حاشیه قره کمال، هشت ورق مانده به  
آخر کتاب].

عصمت آن حضرت است - می نماید، و حظّ وافر از عدوان و شنان و نصب و طغیان می رباید.

و اما دعوی این معنا که : قطع یسار سارق با وصفی که مخالف شرع و گناه است، لیکن قاذح عدالت و امامت ابی بکر نیست.

پس طرفه ادعائی است که دلالت تمام دارد بر تعصب و عدم تأمل ! چه هرگاه قطع اعضای مردم بر خلاف شرع - که از معاصی عظیمه و جرائم کبیره است - قاذح عدالت و امامت نیست، باز کدام امر است که قاذح آن خواهد بود؟! عجب عدالتی و امامتی است که با وصف ارتکاب چنین ظلم صریح و عدوان قبیح، خللی در آن متطرق نمی شود، و این امامت نشد، قیامت شد. بالجمله ؛ شناعت قطع اعضای اهل اسلام - بلا استحقاق - نهایت ظاهر است، و قاذح بودن آن در عدالت و امامت به غایت باهر؛ نصب امام برای همین است که احکام الهیه و حدود شرعیه را بر وفق حکم خدا و رسول ﷺ جاری نماید، و هرگاه او به مرتبه [ای] جاهل و نادان باشد که بر خلاف شرع من تلقاء النفس مثل عوام بی باک آنچه خواهد حکم به آن دهد، و اعضای مردم را به غیر نهج شرع، قطع و بریده کند، چگونه امام بر حق می تواند شد؟! و هذا في غاية الظهور، ولكن ﴿مَنْ لَمْ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نُورًا فَا لَهُ مِنْ نُورٍ﴾ (۱).



و ولی الله در "ازالة الخفاء" گفته:

خلافت را هرگاه به وصف "راشده" مقید گردانیم، معنایش آن باشد که نیابت پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم [است] در کارهایی که پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم بنا بر وصف پیغامبری می کرد از اقامه دین، و جهاد اعداء الله، و امضای حدود الله، و احیای علوم دینیه، و اقامه ارکان اسلام، و قیام به قضا و افتا، و آنچه به این قبیل تعلق دارد به وجهی که از عهده ماوجب بر آید و عاصی نباشد.

و مقابل آن خلافت جائزه است که در بسیاری از احوال، مخالف شرع به عمل آرد و از عهده واجب بر نیاید، و معطل گذارد بسیاری از آنچه می باید، تا آنکه عاصی <306> باشد در خلافت خود، مثلاً اقامه حدود نمی کند، و احیاء علوم دین نمی نماید، یا اقامه به وصفی می کند که شرع به آن حکم نفرموده، به جای رجم، می سوزد، و به جای قصاص، رجم می نماید. \* انتهی.

و از این عبارت ولی الله به غایت صراحت واضح است که: اقامه حدود به وصفی که شرع به آن حکم نفرموده، مستلزم سلب وصف (رشادت) از

---

\* [الف و ب] مقصد اول از فصل ششم از مقصد اول کتاب. (۱۲).

خلافت می‌گردد، و موجب دخول صاحبش در جائزین و ظالمین می‌شود، و خلافتش را خلافت جائزه می‌گرداند، و چون به اعتراف این بعض الافاضل - که کلامش محشی شرح عقائد نقل کرده - به دلالت صریحه ظاهر شده که ابوبکر در قطع یسار سارق، مرتکب خلاف شرع و فاعل گناه گردید، پس جور او و اتصاف خلافتش به صفت جور، و خروج او از جمله خلفای راشدین، و دخول در غاصبین جائزین به کمال وضوح و ظهور متحقق گردید، والله الحمد علی ذلك.

و اما آنچه گفته که: همین است حکم شریعت نزد اکثر علما، چنانچه در "مشکاة" از ابوداود و نسائی از جابر آورده: جیء بسارق.. إلى آخره.

پس مخدوش است:

اولاً: به اینکه در مقام توجیه و اصلاح فعل ابی‌بکر، ذکر مذهب علمای خود نمودن معنایی ندارد، چه بدیهی است که کسانی که طعن بر ابوبکر می‌نمایند، نزدشان مذهب معتقدین و هواخواهان او به جوی نمی‌ارزد، پس ذکر موافقت فعل ابی‌بکر با مذهب علمای اهل سنت - اگر چه اکثر باشند - کاری نمی‌گشاید، و حل اشکال نمی‌نماید.

و ثانیاً: به اینکه حدیثی که از "مشکاة" آورده واضح البطلان است؛ زیرا که در آخر آن مذکور است:

فأتی به الخامسة، فقال: اقتلوه، فانطلقنا به فقتلناه.. ثم

### اجترناه فآلقیناه فی بئر! (۱)

و این صریح است که جناب رسالت مآب ﷺ این سارق را در مرتبه خامسه به کشتن فرمود، و اصحاب او را قتل نمودند، حال آنکه سرقت اگر چه مکرر شود میباید قتل نیست، پس چگونه جناب رسالت مآب ﷺ بی وجه او را قتل فرموده باشند؟!

و چنانچه عجز این حدیث دلیل بطلان آن است، همچنین صدر آن هم دلالت واضحی بر فساد آن دارد؛ زیرا که صدر آن این است:

جيء بسارق إلى النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم فقال: اقتلوه، فقالوا: يا رسول الله! [ص] إنما سرق. قال: اقطعوه (۲).

و همچنین سه بار مذکور است که آن حضرت حکم به قتل او می فرمود، و اصحاب عرض می کردند که: (إنما سرق)، پس آن حضرت می فرمود: (اقطعوه) تا آنکه در مرتبه چهارم مقتول شد، و این صریح است که آن حضرت ﷺ سه بار بی وجه حکم به قتل او داد، و چون اصحاب تنبیه آن حضرت بر این خطای صریح - العیاذ بالله من ذلك - نمودند، از آن باز می آمد، و حکم به قطع او می فرمود، و ظاهر است که صدور حکم به قتل غیر

---

۱. مشکاة المصابیح ۱۰۶۸/۲.

۲. در مشکاة المصابیح ۱۰۶۸/۲ در نرم افزار کامپیوتری، و چاپ دارالفکر بیروت، و شروح و تعلیقه های مشکاة عبارت فوق نبود، ولی در مصادری که از آن نقل نموده موجود است، مراجعه شود به: سنن ابوداود ۳۴۱/۱، سنن نسائی ۹۰/۸، سنن بیهقی ۲۷۲/۸، و قریباً همین روایت از ابن الهمام در فتح القدر نیز خواهد آمد.

مستحق آن، از آن حضرت علیه السلام - که: «مَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ \* إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ»<sup>(۱)</sup> شأن آن جناب است - مجال است، چه جای آنکه سه بار چنین حکم بیجا که صحابه هم بی تأمل پی به آن بردند، از آن جناب واقع شود، استغفر الله من ذلك، و جز اهل سنت هرگز کسی را مجال نیست که تصدیق چنین بهتان بر سرور انس و جان، به دل و جان نماید.

و غریب تر آن است که نسائی خود تضعیف این حدیث کرده و **<307>** قدح در راوی آن نموده، و مخاطب از جهت قلت تتبع، یا عمداً از راه تلبیس و تخدیع، از آن قطع نظر کرده، به این حدیث تمسک نموده.

ابن الهمام در "فتح القدیر" بعد نقل این حدیث از ابوداود گفته:

قال النسائي: حدیث منکر، ومصعب بن ثابت ليس بالقوي. (۲) انتهى.

و دیگر ائمه رجال نیز قدح و جرح مصعب بن ثابت نموده‌اند، احمد بن حنبل تضعیف او کرده و گفته که: ندیدم مردمان را که محمدمت کرده باشند حدیث او را.

و یحیی بن معین هم او را ضعیف گفته، و لیس بشیء دانسته.

و ابو حاتم گفته که: احتجاج کرده نمی‌شود به او.

در "میزان" مذکور است:

۱. النجم (۵۳): ۴-۳.

۲. فتح القدیر ۳۹۵/۵.

مصعب بن ثابت بن عبد الله بن الزبير بن العوام، عن [أبيه  
و] (١) عطا ونافع، وعنه ابنه عبد الله وعبد الرزاق، وجماعة،  
ومات في سنة سبع وخمسين ومائة، ضعفه يحيى بن معين وأحمد،  
وقال أبو حاتم: لا يحتجّ به، وقال النسائي: ليس بالقويّ..  
إلى آخره (٢).

و در حاشیه "کاشف" به ترجمه او مذکور است:

قال أحمد: ضعيف، لم أرى الناس يحدون حديثه، وقال يحيى:  
ضعيف، وقال - مرّة - : ليس بشيء.. إلى آخره (٣).

و چون ابن الهمام (٤) در "فتح القدير" دیگر احادیث [را] هم مثل این

١. الزيادة من المصدر .

٢. ميزان الاعتدال ١١٨/٤ .

٣. حاشیه کاشف: وانظر تهذيب الكمال ١٩/٢٨ - ٢٠، تهذيب التهذيب  
١٤٤/١٠ .. وغيرهما .

٤. در اعلام الاخيار كفوى در كتيبه هيجدهم مذکور است:

المولى الفاضل، المختلف إليه، الإمام، الكامل، المتفق عليه، أستاذ أعلام زمانه،  
وحيد وهداء أوانه، فريد قرعاء زمانه، شيخ الإسلام، زين الأنام، السائر تصانيفه في  
صفحات الأيام على ممرّ الشهور و الأعوام، كمال الدين - الشهير بـ: ابن الهمام -  
محمد بن عبد الواحد ابن عبد الحميد الإسكندري مولداً، السواسي منتسباً، لقب والده  
العلامة عبد الواحد: بهاء الدين، فكان مشتهراً بـ: ابن الهمام، كان والده قاضياً ببلدة  
سواسي - من بلاد الروم - وكان من بيت القضاء بها، ثم قدم القاهرة، وولي خلافة

حديث نقل كرده و قدح و جرح آن نموده، لهذا ايراد كلامش بالتمام انسب  
می نماید، وهو هذا:

○ المحكم بها عن القاضي الحنفي لهاثمة، ثم ولي قضاء الحنفية بالإسكندرية،  
وتزوج بها بنت القاضي المالكي يومئذ، فولد له منها ابن الهمام سنة ثمان وثمانين وسبع  
مائة، ومدحه الشيخ الزماميني بقصيدة بليغة يشهد له فيها بعلو رتبته في العلم، وحسن  
سيرته في الحكم، ثم رغب عنها، ورجع إلى القاهرة، وأقام بها مكثاً على الاشتغال،  
وأخذ العلوم عن أفواه الرجال، أخذ علم الأدب والفروع أولاً عن أبيه، ثم عن علماء  
بلده، ثم قرأ الهداية على قارئ البحث، إذا حضر في محل كان هو المشار إليه، والمعول  
في المشكلات عليه، وله مشاركة تامة في علوم جملة، أصولي، فروع، محدث،  
مفسر، حافظ، كلامي، نحوي، لغوي، جدلي، له اليد الطولى في المذهب والخلاف،  
وولي مشيخة الشيخونية، ثم رغب عنها، فولد بها المولى العلامة محي الدين  
الكافدي، وأخذ عنه العلوم، وقرأ عليه الفقه والأصول العالم الكامل شمس الدين  
محمد الشهير بـ: ابن أمير الحاج، والمولى الفاضل سيف الدين محمد بن محمد بن  
عمر بن فطويق النكتري، وله تصانيف مقبولة معتبرة تلقته العلماء بالقبول، وتداولته  
أيادي الفحول، منها شرح الهداية المسمى بـ: فتح القدير، وكتاب التحرير في الأصول ..  
وغير ذلك من الفنون المتعلقة بالمعقول والمنقول، مات ... سنة إحدى وستين  
وثمان مائة، اعتنى المولى العلامة ابن الهمام بشرحه للهداية هذا، فصار من النوادر  
بحيث يعجب الأصاغر والأكابر، لم يوجد ثانيه، ولم يعدّ تاليه، لكن لم يوفق بالتكميل  
لما عجله النداء من ربّ الجليل، فأذاقه الحمام من كأسه، فأنساه كتابه اصداغ رأسه،  
فقضى نحبّه ولقي ربّه ... (١٢).

[أعلام الأخيار: ]

قال الشافعي...: في الثالثة يقطع يده اليسرى، وفي الرابعة يقطع رجله اليمنى، لقوله عليه [وآله] الصلاة والسلام: من سرق فاقطعوه، ثم إن عاد فاقطعوه، ثم إن عاد فاقطعوه.. وهو بهذا اللفظ لا يعرف، ولكن أخرج أبو داود، عن جابر قال: جيء بسارق إلى النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم فقال: اقتلوه، فقالوا: يا رسول الله! [ص] إنما سرق، قال: اقطعوه، فقطع، ثم جيء به في الثانية، فقال: اقتلوه، قالوا: يا رسول الله! [ص] إنما سرق، قال: اقطعوه، فقطع، ثم جيء في الثالثة: فقال: اقتلوه، قالوا: يا رسول الله! [ص] إنما سرق، قال: اقطعوه، فقطع، ثم جيء به في الرابعة، قال: اقتلوه، [فقالوا: يا رسول الله! إنما سرق، قال: اقطعوه، فقطع، ثم جيء به في الخامسة، قال: اقتلوه] (١)، قال جابر: فانطلقنا به، فقتلناه، ثم اجتررناه، فألقيناه في بئر، ورمينا عليه الحجارة!

قال النسائي: حديث منكر، ومصعب بن ثابت ليس بالقوي. وأخرج النسائي عن حماد بن سلمة، أنبأنا يوسف بن سعد، عن الحارث بن حاطب اللخمي: أن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم أتى بلص، فقال: اقتلوه، فقال: يا رسول الله! إنما سرق، قال: اقطعوا، ثم سرق، فقطعت رجله [ثم سرق] (٢) على عهد

١. الزيادة من المصدر.

٢. الزيادة من المصدر.

أبي بكر... حتى قطعت قوائمه الأربع كلها، ثم سرق الخامسة، فقال أبو بكر: كان رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أعلم بهذا حين قال: اقتلوه.

ورواه الطبراني، والحاكم في المستدرک، وقال: صحيح الإسناد. قال المصنف - يعني صاحب الهداية: وروى مفسراً كما هو مذهبه - يعني الشافعي - أخرجه الدارقطني، عن أبي هريرة، عنه عليه [وآله] الصلاة والسلام قال: إذا سرق السارق فاقطعوا يده، فإن عاد فاقطعوا رجليه، فإن عاد فاقطعوا يده، فإن عاد فاقطعوا رجليه.

وفي سنده<sup>(١)</sup> الواقدي، وهنا طرق كثيرة متعددة لم تسلم من الطعن، ولذا طعن الطحاوي كما ذكر المصنف فقال: تتبعنا هذه الآثار فلم نجد لشيء منها أصلاً.

وفي المبسوط: الحديث غير صحيح، وإلا احتجّ به بعضهم في مشاورة علي [عليه السلام]\*.

أما آنچه گفته که: امام محیی السنه بغوی در "شرح السنه" از ابی هریره روایت آورده که: پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم در حق سارق فرموده: إن سرق فاقطعوا يده، ثم إن سرق فاقطعوا رجليه.. إلى آخره.

١. در [الف] اشتباهاً: (مسنده) آمده است.

\* [الف] فصل في كيفية القطع من كتاب الحدود. (١٢). [فتح القدير ٥/٣٩٥].



پس منقوض است به اینکه : شیخ عبدالحق دهلوی در شرح این حدیث گفته :

نزد ما اگر دزدی کند کزت ثالثه قطع کرده نشود و جلد کرده شود و حبس کرده شود در زندان تا بمیرد یا توبه کند، و دلیل ما قول علی علیه السلام است که فرمود :

من شرم می دارم از خدا که نگذارم او را دستی که بخورد بدان و استنجا کند بدان، و پایی که راه رود بدان.

و به این دلیل حجت کرد صحابه را، پس غالب آمد بر ایشان، پس منعقد شد بر آن اجماع، و لابد آن را مستندی خواهد بود، و حدیث مذکور طعن کرده است در وی طحاوی<sup>(۱)</sup>.

و در "تبیان الحقایق شرح کنز الدقائق" مذکور است :

لنا إجماع الصحابة حين حجّهم علي عليه السلام بقوله: « [إني] <sup>(۲)</sup> لأستحيي من الله أن لا أدع له يداً بها يبطن ، ورجلا يمشي عليها»، ولم يحتج أحد منهم بالمرفوع، فدلّ على عدمه، وما رواه لم يثبت ، فإن الطحاوي قال: تتبّعنا هذه الآثار فلم نجد لشيء منها أصلاً، ولهذا لم يقتل في الخامسة. <sup>(۳)</sup> انتهى.

۱ . أشعة اللمعات ۳ / ۲۸۶ .

۲ . الزيادة من المصدر .

۳ . تبیین الحقائق ۳ / ۲۲۵ .

و مخاطب در كيد هشتم از مكاييد جزئيه خود كه در باب دوم به كار برده گفته كه:

طحاوي اعلم علمای اهل سنت است به آثار صحابه و تابعين<sup>(۱)</sup>.  
و تفتازانی در "تلويح شرح توضيح" گفته:

قوله تعالى: ﴿فَاقْطِعُوا أَيْدِيَهُمْ﴾<sup>(۲)</sup> قد فرّعوا على هذا الأصل - وهو أن اسم الجنس لا يحتمل العدد - مثل عدم قطع يسار السارق في الكثرة الثانية، وكلام القوم صريح في ابتنائها على أن المصدر الذي يدلّ عليه اسم الفاعل - وهو السارق - لا يحتمل العدد، قال فخر الاسلام...: وعلى هذا يخرج كلّ اسم فاعل دلّ على المصدر لغةً مثل قوله تعالى: ﴿وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ﴾<sup>(۳)</sup> لم يحتمل العدد.. أي كلّ اسم فاعل دلّ على مصدره لم يحتمل مصدره العدد، فاللام في المصدر عوض عن المضاف إليه وضمير لم يحتمل مصدره، وبه يحصل الربط فيصحّ الكلام.

والحاصل: أن المصدر الذي يدلّ عليه اسم الفاعل لا يحتمل العدد بمنزلة المصدر الذي يدلّ عليه الأمر، فعنى السارق: الذي سرق سرقة واحدة، فلا يجوز أن يراد الواحد الاعتباري الذي هو

۱. تحفة اثناعشرية: ۳۵.

۲. المائدة (۵): ۳۸.

۳. المائدة (۵): ۳۸.

مجموع السرقات، وإلا لتوقف قطع يد السارق إلى (١) آخر الحياة؛ إذ لا يعلم تحقق جميع سرقاته إلا حينئذ، وهو باطل بالإجماع. ثم الواجب لسرقة واحدة قطع يد واحدة بالإجماع، فالمعنى: الذي سرق والتي سرقت سرقة واحدة يقطع من كلّ منهما يد واحدة - وهي <309> اليمنى - بدليل الإجماع والسنة قولاً وفعلاً. وقراءة (٢) ابن مسعود: (أيمانها) فلا يكون قطع اليسرى مراداً أصلاً.

ولا يمكن تكرار الحكم بتكرّر السبب لفوات المحلّ وهو اليمين، بخلاف تكرار الجلد بتكرار الزنا فإن المحلّ باقٍ وهو البدن. وكلام المصنف ظاهر في ابتناء هذه المسألة على مصدر الأمر، أعني: (اقطعوا)، فإن الواحد الحقيقي متعين للإجماع على أنه لا يقطع بالسرقة إلا يد واحدة، وقطع اليمين مراد إجماعاً فلا يدلّ الآية على قطع اليسار، ولا يتناوله النصّ\*.

و از این بیان معلوم شد که حکم ابوبکر، موافق حکم خدا و پیغمبر ﷺ نبود.

و ولی الله در رساله "قرّة العینین بتفضیل الشیخین" گفته:

١. فی المصدر: (على).

٢. فی المصدر: (وقراً).

\* [الف و ب] در اواخر مباحث امر، در فصل عموم الفعل شموله أفراده، قبل بحث اداء وقضاء. (١٢). [شرح التلویح علی التوضیح ١/١٦٠].

ذهب قوم إلى أنه إذا سرق بعد ما قطعت إحدى يديه وإحدى  
رجليه لم يقطع وحبس، روي عن علي [عليه السلام]، وبه قال الشعبي،  
والنخعي، وحماد بن أبي سليمان.. وإليه ذهب الأوزاعي، وأحمد،  
وأصحاب الرأي، رواه في شرح السنة\*.

اما آنچه گفته: ظاهر است که ابوبکر حنفی نبود تا خلاف مذهب  
حنیفه نمی کرد.

پس مدفوع است به اینکه: طعن بر ابوبکر نه به این جهت است که او  
مخالفت ابوحنیفه نموده، بلکه وجه طعن این است که او مخالفت شرع  
نموده، چه حکم شرعی همین است که قطع دست چپ - اگر چه دزدی  
متکرر شود - جایز نیست، چنانچه دانستی.

عجب است که مخاطب با ادعای<sup>(۱)</sup> این همه علم و فضل، با وصف کمال  
ظهور وجه طعن، تغافل و تجاهل از آن می نماید، و بر بیچاره ابوحنیفه - که  
امام اعظم سنیه است - چشمک می زند، حال آنکه او در این باب استناد دارد  
به ارشاد فیض بنیاد جناب امیرالمؤمنین [علیه السلام] که به حکم حدیث ثقلین واجب  
الاتباع است، و والد مخاطب به عصمت آن جناب قائل، و خودش ادعای

\* [الف و ب] در مبحث مطاعن، بعد طعن فدک. [قرة العينین ۱۸۶].

۱. لفظ (ادعای) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

غلط را در استدلال آن جناب شاهد جهل و حمق مدعی غلط می داند<sup>(۱)</sup>.

مصنف "هدایه" در بیان حجت ابی حنیفه گفته:

لنا: قول علی رضی الله عنه [ع] : «إني لأستحيي من الله تعالى أن لا أدع له يداً يأكل بها ، ويستنجي بها ، ورجلاً يمشي عليها». وبهذا حاجّ علي [ع] بقية الصحابة فحجّهم ، فانعقد إجماعاً؛ ولأنه إهلاك معنى لما فيه من تفويت جنس المنفعة، والحدّ زاجر؛ ولأنه نادر الوجود، والزجر فيما يغلب [وقوعه]<sup>(۲)</sup> بخلاف القصاص؛ لأنه حقّ العبد ، فيتوقّى<sup>(۳)</sup> ما أمكن جبراً لحقه، والحديث طعن فيه الطحاوي ، أو تحمّله<sup>(۴)</sup> على السياسة.\* انتهى.

۱. زیرا در مطاعن عمر در بحث متعه گوید:

هر که غزوه خبیر را تاریخ تحریم متعه می گوید، گویا دعوی غلطی در استدلال حضرت علی رضی الله عنه می کند، و این دعوی شاهد جهل و حمق او بس است.

تحفه اثنا عشریه : ۳۰۲-۳۰۳.

۲. الزیادة من المصدر.

۳. فی المصدر: (فیستوفی).

۴. فی المصدر: (نحمله).

\* [ب] الهدایة مع الدرایة فی تخریج الأحادیث : ۵۲۷ (طبع سهارن پور هند

۱۳۸ [کذا]). [الهدایة شرح البدایة ۲/۱۲۶].

و زيلعی شارح "كنز الدقائق" در "تبيان الحقائق" \* گفته:

لنا: إجماع الصحابة حتى حجّهم علي [عليه السلام] بقوله: «إني لأستحيي من الله أن لا أدع له يداً يبطش بها، ورجلاً يمشي عليها»، ولم يحتج أحد بالمرفوع فدلّ على عدمه (۱).

و ابن الهمام شارح "هدايه" - بعد نقل روايات متضمنه قول علي [عليه السلام] از كتب حديث - گفته:

وروى ابن أبي شيبة: أن نجدة كتب إلى ابن عباس يسأله عن السارق، فكتب إليه بمثل قول علي [عليه السلام].  
وأخرج عن سماك: أن عمر <310> استشارهم في سارق فأجمعوا على مثل قول علي [عليه السلام].

---

\* . [الف] "تبيان الحقائق شرح كنز الدقائق" از مصنفات فخرالدين ابومحمد عثمان بن علي زيلعی است، در "كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون" [۱۵۱۵/۲] در بيان شروح "كنز" مذکور است:

واعتنى عليه [به] الفقهاء، فشرحه الإمام فخر الدين أبو محمد عثمان بن علي الزيلعي، وسمّاه بـ: تبيان [تبيين] الحقائق لما فيه من تبين ما اكتنز من الدقائق، توفي سنة ثلاث وثلاثين [وأربعين] وسبع مائة، أوله: الحمد لله الذي شرح صدور العارفين بنور هدايته، وزينها بالإيمان.. إلى آخره.

۱ . تبين الحقائق في شرح كنز الدقائق لفخر الدين الزيلعي ۲۲۵/۳.

وأخرج من مكحول: أن عمر قال: إذا سرق فاقطعوا يده، ثم إن عاد فاقطعوا رجله ولا تقطعوا يده اليسرى<sup>(١)</sup>، وذروه يأكل بها ويستنجي بها، ولكن احبسوه عن المسلمين.

وأخرج عن النخعي: كانوا يقولون: لا يترك ابن آدم مثل بهيمة، ليس له يد يأكل بها ويستنجي بها.

وهذا كله قد ثبت ثبوتاً لا مردّ له، فبعيد أن يقع في زمن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم مثل هذه الحادثة التي غالباً تتوفر<sup>(٢)</sup> الدواعي على نقلها مثل سارق يقطع صلى الله عليه [وآله] وسلم أربعة<sup>(٣)</sup> ثم يقتله، والصحابة يجتمعون على قتله، ولا خبر بذلك عند علي [عليه السلام] وابن عباس وعمر من الأصحاب الملازمين [له]<sup>(٤)</sup>... بل أقلّ ما في الباب أن كان ينقل لهم إن غابوا، بل لا بد من علمهم بذلك، وبذلك تقتضي<sup>(٥)</sup> العادة\*.

١. في المصدر: (الأخرى).

٢. در [الف] اشتبهاً: (يتوفر) أمده است.

٣. في المصدر: (أربعته).

٤. الزيادة من المصدر.

٥. در [الف] اشتبهاً: (تقتضي) أمده است.

\* . [ب] على هامش الهداية صفحہ: ٥٢٨. [فتح القدير ٥ / ٣٩٦ - ٣٩٧].

وزيلعى شارح "كنز" گفته:

وفي قطع الأربيع إتلافه أيضاً في المعنى، والقطع للزجر لا للإتلاف، ألا ترى أنه صلى الله عليه [وآله] وسلم قسّم المقطوع كي لا يهلك، بخلاف القصاص؛ لأن المنظور فيه المساواة لكونه حقّ العبد فيتوفى ما أمكن جبراً لحقه، ولأنه يندر وجوداً فلا يستدعي زاجراً، والحدّ فيما يغلب لا فيما يندر<sup>(١)</sup>.

وأما قول ابن حجر في الصواعق:

وإن قطعه صلى الله عليه [وآله] وسلم اليمين في الأولى ليس على الحتم<sup>(٢)</sup>.

فجوابه ما قال ابن الهمام شارح الهداية:

وقد قطع عليه [وآله] السلام اليمين، وكذا الصحابة، فلو لم يكن التقييد مراداً لم يفعله، وكان يقطع اليسار في ذلك<sup>(٣)</sup>؛ لأن اليمين أنفع من اليسار؛ لأنه يتمكّن بها من الأعمال وحدها ما لا يتمكّن منه باليسار، فلو كان الإطلاق مراداً والامتثال يحصل بكلّيهما

١. تبين الحقائق ٣/ ٢٢٥-٢٢٦.

٢. الصواعق المحرقة ١/ ٨٩، تفصيل مطلب او اوائل همين طعن گذشت.

٣. في المصدر: (وذلك).



لم يقطع إلا اليسار، على عادته من طلب الأيسر لهم ما  
أمكن. (١) انتهى.

وأيضاً يردّه ما قال البغوي في شرح السنة:

اتفق أهل العلم على أن السارق أول مرّة يقطع به اليد اليمنى (٢).

وقد مرّ نقله في كلام صاحب التحفة (٣).

و[أيضاً يردّه] ما قال التفتازاني في التلويح:

وقطع اليمين مراد إجماعاً فلا يدلّ الآية على قطع اليسار،

ولا يتناول النصّ (٤).

وأما قوله: وقراءة (أيمانها) يحتمل.. إلى آخره (٥).

فجوابه: ما قال شارح الهداية:

وأما كونها اليمين، فبقراءة ابن مسعود (فاقطعوا أيمانها) (٦)،

وهي مشهورة، فكان خبراً مشهوراً فيقيّد به إطلاق النصّ، فهذا

---

١. فتح القدير ٣٩٤/٥.

٢. شرح السنة ٤٩٠/٥.

٣. اوائل همين طعن از تحفة اثناعشرية: ٢٨١-٢٨٢ گذشت.

٤. شرح التلويح على التوضيح ١٦٠/١.

٥. الصواعق المحرقة ٨٩/١، تفصيل مطلب او اوائل همين طعن گذشت.

٦. في [الف] (أيمانها)، وهو سهو من الناسخ.

من تقييد المطلق لا من بيان المجل؛ لأن الصحيح أنه لا إجمال في  
 ﴿فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمْ﴾. (۱) انتهى (۲).

اما آنچه گفته: و بار دوم سارقی را پیش او آوردند که اقطع اليد الیمنی و  
 الرجل بود، پس دست یسار او بریدن فرمود، و در اینجا هم مذهب اکثر علما  
 همین است... الی آخر.

پس مدفوع است به اینکه:

موافقت فعل ابی بکر با مذهب جمعی از معتقدین خلافت او، موجب  
 ثبوت حقیقت آن فعل، و باعث سقوط طعن از او نمی تواند شد.

عجب است که منافات مذهب ابوحنیفه را با فعل ابی بکر <311> موجب  
 توجه طعن به او نمی داند؛ و موافقت جمعی از علمای سنیه را با او، موجب  
 سقوط طعن از او می انگارد، و آن را دلیل حقیقت فعلش می گرداند!

بالجمله؛ چون عدم جواز قطع ید یسری از ارشاد جناب امیر رضی الله عنه ثابت  
 گردیده، و حدیثی را که اهل سنت حجت جواز آن گردانیده اند، غیر ثابت و

۱. سورة المائدة (۵): ۳۸.

۲. فتح القدیر ۵/ ۳۹۳.

مقدوح و مجروح است، لهذا طعن از ابی بکر هرگز ساقط نخواهد شد.

و موافقت جمعی از علمای سنیه در این خطای صریح - که مخالف ارشاد واجب الانقیاد حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام است - به کاری نخواهد آمد. اما آنچه گفته: و این قصه را امام مالک در "موطأ" به روایت عبدالرحمن ابن قاسم عن ابیه آورده که: شخصی از اهل یمن... تا آخر حدیث.

پس بدان که مخاطب در ترجمه این قصه، حذف و اسقاط به کار برده، و دلیل این معنا آنکه ابن حجر در "صواعق محرقة" این قصه را به این عبارت ذکر کرده:

قد أخرج مالك عن القاسم بن محمد: ان رجلاً من أهل اليمن  
أقطع اليد والرجل قدم فنزل على أبي بكر، فشكى إليه<sup>(۱)</sup>: أن  
عامل اليمن ظلمه. وكان يصلي من الليل، فيقول أبو بكر: وأبيك ما  
ليلك بليل سارق.. ثم إنهم افتقدوا حلياً لأسماء بنت عميس -  
امراًة أبي بكر - فجعل يطوف معهم ويقول: اللهم عليك بمن يبت  
أهل هذا البيت الصالح.. فوجدوا الحليّ عند صانع<sup>(۲)</sup> زعم أن

---

۱. در [الف] اشتبهاً: (عليه) آمده است.

۲. في المصدر: (صانع).

الأقطع جاء<sup>(۱)</sup> به، فاعترف الأقطع أو شهد عليه، وأمر به أبو بكر  
، فقطعت يده اليسرى، قال أبو بكر: والله لدعاؤه على نفسه أشدّ  
عندي عليه<sup>(۲)</sup> من سرقة. \* انتهى.

و پر ظاهر است که ترجمه (فاعترف الأقطع، أو شهد عليه) چنین  
می‌بایست: پس دست بریده اعتراف کرد، یا مردم بر او شهادت دادند.

و این جمله دلیل صریح بر شک راوی است، و مخاطب ترجمه لفظ (أو  
شهد عليه) را اسقاط نموده، و حرف (أو) - که حرف تردید است - دلالت  
صریح بر عدم قطع و یقین راوی هر یکی از شقین تردید می‌کند.

---

۱. في المصدر: (جاءه).

۲. لم يرد (عليه) في المصدر.

\* [الف] شبهه رابعه در فصل خامس از باب اول. [ب] الصواعق ۳۳ (طبع  
مصر). [الصواعق المحرقة ۱/ ۸۹، وانظر: الموطأ ۲/ ۸۳۵-۸۳۶، كنز العمال ۵/ ۵۴].

### ثم قال : دليل دوم: (۱)

آنکه ابوبکر لوطی را بسوخت، حال آنکه پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم از سوختن به آتش، جاندار را در مقام تعذیب منع فرموده.

جواب از این دلیل به چند وجه است:

**اول:** آنکه سوختن لوطی به روایت ضعیف از ابوذر وارد شده، حجت نمی‌شود در الزام اهل سنت، در روایت صحیح - از سوید بن غفله، عن ابی‌ذر - چنین آمده است: (إنه أمر به فضرب عنقه، ثم أمر به فأحرق)، و مرده را به آتش سوختن برای عبرت دیگران درست است، مثل آنکه مرده را بر دار کشند؛ زیرا که مرده را تعذیب نیست، دریافت آلم و درد مشروط به حیات است. و مرتضی - که از اجله علمای شیعه و ملقب به علم الهدی است - به صحت این روایت و بطلان روایت سابقه اعتراف نموده؛ پس آن روایت نه به نزد اهل سنت صحیح است و نه به نزد شیعه، آن را مدار طعن نمودن نه دلیل اقناعی است و نه الزامی.

**وجه دوم:** آنکه قبول کردیم که از ابوبکر صدیق <312> یکبار سوختن به آتش در حق شخص واحد به وقوع آمده، و از علی مرتضی به تعدد در حق جماعت کثیر به وقوع آمده، یکبار جماعت کثیر را از زنداقه - که به قول بعضی مرتدان بودند، و به اعتقاد بعضی اصحاب عبدالله بن سبا - سوختن

فرمود، چنانچه در "صحیح بخاری" - که اصح الکتب است نزد اهل سنت - از عکرمه روایت کرده که:

أُتِيَ عَلِيٌّ [ع] بِزَنَادِقَةٍ فَأَحْرَقَهُمْ، فَبَلَغَ ذَلِكَ ابْنَ عَبَّاسٍ، فَقَالَ:  
لَوْ كُنْتُ أَنَا لَمْ أَحْرَقَهُمْ؛ لِأَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ [وآله] وَسَلَّمَ قَالَ: لَا  
تَعَذَّبُوا بِعَذَابِ اللَّهِ (۱).

و بار دیگر دو کس را که با هم به شنیعت لواطه گرفتار بودند نیز سوخته، چنانچه در "مشکاة" از رزین از ابن عباس و ابی هریره روایت آورده که:  
پیغمبر خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم گفت:  
ملعون من عمل عمل قوم لوط (۲).

و گفته:

في رواية عن ابن عباس: أن علياً [ع] أحرقهما (۳).

و اگر این روایات اهل سنت در حق علی مرتضی [ع] قبول ندارند، با وصف آنکه در حق ابوبکر روایت ضعیف مردوده را مدار طعن ساخته‌اند، از تعصب این فرقه بعید نیست، ناچار از کتب معتبره شیعه روایات این مضمون باید آورد. شریف مرتضی - ملقب به علم الهدی - در کتاب "تنزیه الانبیاء والائمة" روایت کرده:

۱. صحیح بخاری ۵۰/۸.

۲. مشکاة المصابیح ۱۰۶۵/۲.

۳. مشکاة المصابیح ۱۰۶۵/۲.

إن علیاً<sup>(۱)</sup> [علیه السلام] أحرق رجلاً أتى غلاماً في دبره\*.

و چون چنین باشد جای طعن شیعه بر ابوبکر نماند لموافقة فعله فعل المعصوم.

وجه سوم: آنکه در روایات اهل سنت ثابت است که ابوبکر صدیق لوطی را به مشورت و امر حضرت علی [علیه السلام] سوخته است، نه به اجتهاد خود:  
أخرج البيهقي - في شعب الإيمان - ، وابن أبي الدنيا بإسناد جيد، عن محمد بن المنكدر، والواقدي - في كتاب الردّة ، في آخر ردّة بني سليم - : إن أبا بكر لما استشار الصحابة في عذاب اللوطي، قال علي [علیه السلام]: أرى أن تحرق بالنار.. فاجتمع رأي الصحابة على ذلك، فأمر به أبو بكر، فأحرق بالنار<sup>(۲)</sup>.

و آنچه بعضی روایات شیعه گفته اند که:

ابوبکر، فجائه سلمی را که قطع طریق می کرد، زنده در آتش انداخت و سوخت.

غلط است: صحیح آن است که: شجاع بن زبرقان را که لوطی بود به امر حضرت امیر [علیه السلام] سوختن فرمود.

---

۱. در [الف] اشتباهاً: (علی) آمده است.

\* [ب] تنزیه: ۲۰۴. [تنزیه الانبیاء علیهم السلام]: ۲۱۱ (چاپ دار الأضواء بیروت).

۲. لم نجد الروایة بنصّها، نعم قریب منها ما فی کنز العمال ۴۶۹/۵ فراجع.

وبالفرض اگر از راه سیاست قاطع طریق را هم سوختن فرموده باشد، محل طعن نمی‌تواند شد؛ زیرا که فعل او با فعل معصوم مطابق افتاد<sup>(۱)</sup>.

## اقول:

در کتب شیعه در مطاعن ابوبکر سوختن فجائه سلمی مذکور است، چنانچه در عبارت "تجرید" گذشت.

و مولانا محمدباقر مجلسی - علیه الرحمه - در طعن هشتم از مطاعن ابوبکر - متضمن جهل او به احکام فقهیه و مسائل شرعیه - در مقام تعداد اموری که جهل ابوبکر به آنها ثابت شده گفته:

پنجم: آنکه فجائه سلمی را که اطاعت او نکرد به آتش سوزانید، با آنکه توبه کرد، و بعضی گفته‌اند: در میان آتش شهادتین به آواز بلند می‌گفت تا سوخت.

و قبول توبه نکردن و به آتش عذاب کردن هر دو بدعت بود در دین خدا. و صاحب "مواقف" نیز نقل کرده است که: او دعوی اسلام کرد\*.

---

۱. تحفه اثنا عشریه: ۲۸۲-۲۸۳.

\* [ب] مواقف: ۳۵۷/۷ (طبع مصر ۱۳۲۵).

[قال صاحب المواقف: قلنا: واحراق فجاءة لاجتهاده وعدم قبول توبته؛ لأنه زنديق، ولا تقبل توبة الزنديق في الأصح. انظر: المواقف ۳/۵۹۹، ۶۱۱].



و عذری که بعضی گفته‌اند که: او زندیق بود، و بعضی از علما گفته‌اند که: توبه زندیق قبول نیست.

بی وجه است؛ <313> زیرا که در روایات به غیر از این نقل نکرده‌اند که: او غارت کرد جماعتی از مسلمانان را، و این باعث زندقه نمی‌شود. و روایت نهی از تعذیب به نار نزد عامه از روایات صحیحه است، و در "صحیح بخاری" از ابوهریره و ابن عباس روایت کرده است.<sup>(۱)</sup> انتهی.

و ابن ابی الحدید هم در تقریر این طعن، نام فجائه ذکر کرده گفته: الطعن الحادی عشر: قوهم: إنه أحرق الفجاءة السلمی بالنار، وقد نهى النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم أن يحرق أحد بالنار<sup>(۲)</sup>.

و مع هذا هر سه وجه جواب که از طعن احراق لوطی ذکر کرده به غایت سخیف و رکیک است.

اما وجه اول: پس مخدوش است به چند وجه:

اول: اینکه تضعیف روایت احراق لوطی، و انکار حجیت آن نهایت

---

۱. حق الیقین: ۲۱۸، و مراجعه شود به صحیح بخاری ۴ / ۲۱.

۲. شرح ابن ابی الحدید ۱۷ / ۲۲۲.

جسارت است، چه خود در وجه سوم تصریح کرده به اینکه:

در روایات اهل سنت ثابت است که ابوبکر صدیق لوطی را به مشورت و امر حضرت علی رضی الله عنه سوخته است و... الی آخر<sup>(۱)</sup>.

و این غایت تهافت و تناقض است که امری را که خود از اکابر ائمه خویش نقل کرده، و در روایات خویش ثابت گفته، و به اعتماد و جودت اسناد آن قائل شده، بلکه تصحیح آن نموده، خود آن را مردود می سازد، و به تضعیف و توهین و ابطال آن می پردازد!!

و متوهم نشود که روایتی که مخاطب تضعیف آن کرده، در باب احراق لوطی دیگر است، و روایتی که اثبات آن نموده، درباره لوطی دیگر، پس تضعیف و ردّ یکی منافات با اثبات دیگر ندارد؛ زیرا که:

اولاً: دلیلی بر تعدد واقعه غیر متحقق است، پس غایت الامر آنکه این واقعه به روایات متعدده ثابت شده، اگر بعضی از آن ضعیف باشد، ضرری نیست، بلکه تقویت دیگر اسانید - که مخاطب آن را قبول کرده - خواهد نمود.

و ثانیاً: کابلی تصریح کرده به اینکه: واقعه متحد است، چنانچه در مطاعن ابی بکر گفته:

التاسع: إنه أحرق من أتى رجلاً في دبره، وقد نهى النبيّ عليه [وآله] السلام عن التعذيب بالنار، وهو باطل؛ لأن الخبر لم يثبت بإسناد يحتجّ به<sup>(۱)</sup>.

و بعد اجوبه ديگر گفته:

ولأنه لو ثبت أنه أحرقه حيّاً، فإنما فعل ذلك بأمر علي [عليه السلام]، فقد أخرج البيهقي في الشعب، وابن أبي الدنيا بإسناد جيّد عن محمد بن المكندر.. إلى آخره<sup>(۲)</sup>.

و این کلام صریح است در آنکه: این واقعه، واقعه دیگر نیست، همان واقعه است که اولاً به منع ثبوت آن پرداخته، و در آخر بر روی خود افتاده، اثبات آن ساخته، همت را بر تصدیق آن گماشته، فانظروا یا أولی الأبصار بعین الاستبصار والاعتبار إلى خرافات هؤلاء الكبار.

و ثالثاً: اینکه فرض کردیم که واقعه احراق لوطی متعدد بوده، لیکن مخاطب در تقریر طعن، مطلق احراق ابوبکر لوطی ... (۳) را نقل کرده، حیث قال: دلیل دوم آنکه ابوبکر لوطی را بسوخت... الی آخر.

پس در جواب این کلام، تضعیف واقعه خاص نمودن و بر همان واقعه تقریر طعن را محمول نمودن، تحکم بحث است!

---

۱. الصواعق، ورق: ۲۶۰.

۲. الصواعق، ورق: ۲۶۰.

۳. در [الف] به اندازه چند کلمه سفید است.

دوم: آنکه آنچه <314> دعوی کرده که:

مرده را به آتش سوختن، برای عبرت دیگران<sup>(۱)</sup> درست است.

مجرد ادعاست، دلیلی بر آن از کتاب و سنت اقامه نکرده، پس لایق اصفا نباشد، و حدیث نهی از تعذیب به نار - که در "صحیح بخاری" و غیر آن وارد است<sup>(۲)</sup> - مطلق است، قید زنده یا مرده در آن غیر مذکور است، پس شامل باشد عدم جواز احراق مرده را هم.

سوم: آنکه نسبت حکم به بطلان روایت احراق ابوبکر لوطی را - که خود تضعیف آن نموده - به جناب سید مرتضی - علیه الرحمه - کذب محض و افترای بحت است.

آری اینقدر هست که جناب سید مرتضی در مقام جواب نظام بی نظام - که طعن بر جناب امیر علیه السلام به احراق لوطی کرده - روایت سوید بن غفله آورده، چنانچه در "تنزیه الانبیاء" فرموده:

وأما ما حكاه - أي النظام - من إحراقه علیه السلام اللوطي، فالمعروف أنه علیه السلام ألقى على الفاعل والمفعول [به]<sup>(۳)</sup> - لما رأهما - الجدار، ولو

۱. در [الف] اشتباهاً اینجا: (است) افزوده شده است.

۲. اشاره است به روایت: (لا تعذبوا بعذاب الله)، مراجعه شود به صحیح بخاری ۲۱/۴ و ۵۰/۸، کنز العمال ۳۹۱/۵ و سائر مصادر.

۳. الزيادة من المصدر.

صحّ الإحراق لم ينكر أن يكون ذلك لشيء عرفه من رسول الله ﷺ، فقد روى فھر بن سلمان، عن القاسم بن أمية العدوي، عن عمر أبي حفص مولى الزبير، عن شريك، عن إبراهيم بن عبد الأعلى، عن سويد بن غفلة: ان أبابكر أتى برجل يُنكح، فأمر به فضربت عنقه، ثم أمر به فأُحرق. ولعلّ أمير المؤمنين عليه السلام أحرقه بالنار بعد القتل بالسيف، كما فعل أبوبكر، فليس ما روي من الإحراق بمانع أن يكون القتل متقدماً له..\* إلى آخره.

و در این کلام اثری و نشانی از روایت اول نیست تا به حکم بطلان یا صحت آن چه رسد، صرف روایت سويد بن غفله - البته - برای الزام نظام مذکور است.

چهارم: آنکه ادعای او که: سيد مرتضى عليه السلام اعتراف به صحت روایت سويد بن غفله نموده، نیز محل کلام است؛ زیرا که آن جناب این روایت را برای الزام آورده و نص بر صحت آن ننموده، پس اعتراف به صحت آن از کجا مستفاد شده!

مع أنه ليس في إثبات صحّتها كبير فائدة، كما لا يخفى، فإن صحّة تلك الرواية لا تمنع ثبوت إحراق اللوطي المحي برواية أخرى.

---

\* . [ب] تنزيه: ٢١٠ (طبع النجف الاشرف). [تنزيه الانبياء عليه السلام: ٢١٧].

اما آنچه در حاشيه اين قول گفته كه:

نيز مذهب شيعه بر سوختن جاندار است در مقام حد و تعزير، پس هر آنچه نزد خود جايز باشد، طعن كردن محض تعصب است لا غير.

في الإرشاد للعلامة الحلي في حد اللواطه:

ويتخير الإمام في القتل بين ضربه بالسيف ، والتحريق ،  
والرجم<sup>(۱)</sup>، والإلقاء من شاهق ، وإلقاء جدار عليه، والجمع بين  
أحدها مع<sup>(۲)</sup> الإحراق<sup>(۳)</sup>.

پس مجاب است به اينكه: اين طعن به طريق الزام اهل سنت است كه  
حديث: إن النار لا يعذب بها إلا الله [را] صحيح می دانند، و حديثی يا فعل  
معصومی كه تخصيص آن نمايد، در دست ندارند.

و از غرائب آن است كه بعضی از علمای اهل سنت اين حديث را بر  
تواضع حمل کرده اند نه بر تحريم، و در سند جواز تحريق، فعل ابوبكر را  
حجت آورده، چنانچه ابن حجر در "فتح الباری شرح صحيح بخاری" در  
شرح اين حديث گفته:

۱. در [الف] اشتبهاً: (وللرجم) آمده است.

۲. در [الف] اشتبهاً: (من) آمده است.

۳. حاشية تحفة اثناعشرية: ۵۶۵، وانظر: ارشاد الأذهان ۲ / ۱۷۵.

<315> قال المهلب: ليس هذا النهي على التحريم، بل على سبيل التواضع، ويدلّ على جواز التحريق فعل الصحابة، [و] (١) قد سمل النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم أعين الغزيمين (٢) بالحديد المحمي، وقد حرّق أبوبكر الفجاءة (٣) بالنار بحضور الصحابة، وأحرق خالد بن الوليد ناساً من أهل الردّة، وأكثر العلماء يجيزون تحريق الحصون والمراكب على أهلها، وبه قال الثوري والأوزاعي. \* انتهى.

ليكن محققين و منصفين ايشان در مقابله حديث صحيح، فعل ابوبكر را حجت ندانسته اند، چنانچه ابن حجر بعد نقل اين قول گفته:

وقال ابن المنير وغيره: لا حجة فيما ذكره (٤) للجواز؛ لأن قصة الغزيمين (٥) كانت قصاصاً أو منسوخة كما تقدّم، و تجوز الصحابي معارض بمنع صحابي آخر، وقصة الحصون والمراكب مقيدة بالضرورة إلى ذلك إذا تعيّن طريقاً للظفر بالعدوّ، ومنهم من قيده

١. الزيادة من المصدر.

٢. في المصدر: (العريين).

٣. في المصدر: (البغاة).

\* [الف] باب لا تعذبوا العذاب النار [كذا] من كتاب الجهاد. (١٢). [فتح الباري

. [١٠٥/٦]

٤. في المصدر: (ذكر).

٥. في المصدر: (العريين).

بأن لا يكون معهم نساء ولا صبيان كما تقدّم، وأمّا حديث الباب  
فظاهر النهي فيه التحريم. \* انتهى بقدر الحاجة.

اما وجه دوم، پس آن هم مردود است به وجوه عدیده:  
اول: آنکه طعن بر ابوبکر به احراق بر سبیل الزام است که اهل سنت  
معترف به صحت روایت نهی از احراق هستند و وجه تخصیص آن هم در  
روایات ایشان غیر وارد، و مجرد فعل ابی بکر - بالاتفاق - مخصص عموم  
حدیث نمی تواند شد، پس اگر جناب امیر رضی الله عنه زنادقه را به نار احراق کرده، بر  
اهل حق اشکالی لازم نیاید، و دافع طعن از ابوبکر نشود.

دوم: آنکه روایتی که مخاطب از اصح الکتب خود آورده لناست لا علینا،  
چه آن روایت مکذوبه صریح است در اینکه ابن عباس تخطئه جناب  
امیر رضی الله عنه - العیاذ بالله من ذلك - نمود، و اثبات مخالفت فعل آن حضرت با  
ارشاد جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله ساخت، پس بنابر این روایت مکذوبه - که  
مخاطب آن را به صد دل و جان قبول نموده - فعل ابوبکر هم بالضرورة  
مخالف ارشاد جناب خیر العباد خواهد بود، و ادعای صحت فعل او در  
احراق لوطی به نار و جهی از جواز نخواهد داشت.

سوم: آنکه ردّ روایات بخاری و اخوان او را دلیل تعصب اهل حق  
پنداشتن عین تعصب است؛ زیرا که نبذی از روایات بخاری را خود

---

\* . [ب] فتح الباری ۹۲/۶. [فتح الباری ۱۰۵/۶ (چاپ دارالمعرفة بیروت)].



اهل سنت مردود و مجروح سازند و مقبول نکنند، بلکه موضوع و مفتری دانند، چنانچه از رجوع به "شروح" آن واضح می‌شود، پس اگر شیعه هم خرافات او را قبول نکنند چه جای استغراب است!؟

بلکه خود مخاطب در این کتاب جاها ردّ احادیث بخاری نموده، بر خلاف آن راه یافته، چنانچه بر خلاف روایات بخاری و مسلم ادعا نموده که حضرت فاطمه علیها السلام از ابوبکر راضی شده الی غیر ذلك.

به غایت عجیب است که ردّ روایت عکرمه - که به تصریحات ارباب رجال اهل سنت خارجی و کاذب و مفتری و مقدوح و مجروح **<316>** بوده - *كما في الميزان للذهبي وغيره*<sup>(۱)</sup> - تعصب باشد، و ردّ روایات صحیحه و احادیث معتمده که مخاطب بر آن در باب امامت و در این باب و غیر آن جسارت کرده تعصب نباشد!

**چهارم:** آنکه آنچه ادعا نموده که سید مرتضی علیه السلام در "تنزیه الانبیاء" روایت کرده: (إن علیاً علیه السلام] أحرق رجلاً أتی فی دبره)، و این را از روایات کتب معتبره شیعه شمرده، قطعاً آن را ثابت دانسته، به مقایسه آن فعل ابی بکر مطابق فعل معصوم گفته، و به سقوط طعن از این وجه فارغ البال گشته، تلمیعی و تدلیسی بیش نیست؛ زیرا که جناب سید مرتضی این کلام را از نظام حکایت کرده، حیث قال:

---

۱. میزان الاعتدال ۳/ ۹۳ - ۹۷، وانظر: سیر أعلام النبلاء ۵/ ۱۲ - ۳۶، تهذیب

التهذیب ۷/ ۲۶۳، الطبقات لابن سعد ۵/ ۲۸۷، الجرح والتعديل ۷/ ۷.. وغیرها.

فصل، فإن قيل: فما الوجه فيما عابه النظام به من الأحكام التي ادعى أنه خالف بها جميع الأمة، مثل بيع أمهات الأولاد، وقطع يد السارق من أصول الأصابع.. وعدّ حتى قال: وإنه أحرقت رجلاً أتى غلاماً في دبره، وأكثر ما وجب على من فعل هذا الفعل (۱) الرجم.. إلى آخره (۲).

پس کلام نظام را که در معرض طعن بر امام انام - علیه الصلاة والسلام - ذکر کرده، از روایات کتب معتبره شیعه گفتن، و آن را به روایت جناب سید مرتضی - علیه الرحمه - نسبت کرده، حجت دلنستن، طرفه ماجرا است که در بیان نمی گنجد! خصوصاً وقتی که جناب سید مرتضی کلام در صحت آن هم کرده باشد، چنانچه آنفاً گذشته.

و در اینجا - مثل دیگر مقامات! - کابلی راه مخاطب [را] زده که او عمداً دیده و دانسته از راه تدلیس و تزویر این روایت را به سید مرتضی نسبت کرده، و آن را حجت قرار داده و گفته:

ولأنه ذكر المرتضى في تنزيه الأنبياء والأئمة [عليهم السلام]: أن علياً [عليه السلام] أحرقت رجلاً أتى غلاماً في دبره.. إلى آخره (۳).

پس مخاطب - که اصلاً بهره از اطلاع بر کتب خود هم ندارد، فضلاً عن

۱. در [الف] اشتهاها (القول) بود.

۲. تنزيه الأنبياء [عليهم السلام]: ۲۱۱.

۳. الصواعق، ورق: ۲۶۰.

الاطلاع علی کتب الخصم ، و به تقلید کابلی و استراق اقوال او گرفتار است !! -  
چنان گمان نموده که این حکایت را سید مرتضی روایت کرده، و به این توهم  
آن را از روایات کتب معتبره شیعه دانسته، دلیل و حجت گردانیده.

و محتجب نماید که ابوبکر علاوه بر احراق لوطی و احراق فجائه سلمی -  
کما سیجیء - خالد را حکم به احراق اهل رده نیز داده، چنانچه در "تاریخ  
خمیس" مذکور است که ابوبکر به خالد نوشت:

إن ظفرك الله بأهل اليمامة فأياك والإبقاء عليهم، أجهز على  
جريحهم ، واطلب مدبرهم ، واحمل أسيرهم على السيف ، وهون  
فيهم القتل ، وأحرقهم بالنار.. وإياك أن تخالف أمري ، والسلام  
عليك. (۱) انتهى.

و طعن بر ابی بکر به سبب احراق، مستند است به رأی عمر بن خطاب که  
او احراق اهل رده را - که از خالد به وقوع آمده - به حدی قبیح و شنیع دانسته  
که ضبط نفس نتوانسته، ابوبکر را به سبب این فعل مطعون ساخته و گفته که:  
می گذاری مردی را که عذاب می کند به عذاب خدا!

و از عجایب آنکه ابوبکر اصلاً از این طعن عمر جوابی متین نتوانست داد،  
جز آنکه به مکابره و وقاحت گفت که:

من در نیام نمی کنم سیفی را که کشیده است آن را خدا بر دشمن خود.

---

۱. تاریخ الخمیس ۲/ ۲۰۹، ولاحظ أيضاً ما ذكره في: ۲۰۵.

پس جميع توجيهاات ركيكه و تاويلات سخيغه مخاطب و اسلاف <317> او براى احراق ابى بكر، مخالف ارشاد خليفه ثانى، و نيز مصداق مثل مشهور: (مدعى سست، گواه چيست؟) خواهد بود كه ابوبكر را اين تاويلات براى دفع طعن عمر به خاطر نرسيد، و اين حضرات پى به آن بردند، و به حقيقت طريق غايت عناد و تعصب سپردند!

محب الدين طبرى در "رياض النضرة" گفته:

وعن هشام بن عروة، عن أبيه، قال: كان في بني سليم ردة، فبعث إليهم أبو بكر خالد بن الوليد، فجمع رجالاً منهم في الخطأ<sup>(۱)</sup> ثم أحرقها عليهم بالنار، فبلغ ذلك عمر فأتى أبا بكر، فقال: تدع رجلاً يعذب بعذاب الله عزّ وجلّ؟! فقال أبو بكر: والله لا أشيم<sup>(۲)</sup> سيفاً سلّه الله على عدوّه حتّى يكون هو الذي يشمه، ثم أمره فضى من وجهه ذلك إلى مسيلمة<sup>(۳)</sup>. خرّجه أبو معاوية\*.

۱. في المصدر: (الحضائر).

۲. في المصدر: (لا أشيم).

قال ابن الأثير: لا أشيم سيفاً... أي لا أغمده... أقول: وعليه فيكون ما في المصدر بصنيعة النهي.

۳. در [الف] اشتباهاً: (مسلمة) آمده است.

\* [ب] رياض النضرة ۱ / ۱۳۱. [الرياض النضرة ۲ / ۴۸] (چاپ دارالغرب

الإسلامي بيروت) .

اما وجه ثالث، پس آن هم به دستور دیگر وجوه فاسد و مختل است به وجوه کثیره:

اول: آنکه مخاطب در این وجه از اجتهاد خلیفه خود دست برداشته، قلاده تقلید امر جناب امیر رضی الله عنه در گردنش انداخته، اعلمیت و افضلیت مزعومی او را به خاک سیاه برابر ساخته، مساعی جمیله پدر خود را - که از غایت وقاحت و تعصب درباره اثبات اعلمیت شیخین از جناب امیرالمؤمنین رضی الله عنه و استفاده آن حضرت از ایشان - العیاذ بالله من ذلك - به کار برده - همه را به باد فنا داده.

بالجمله؛ ابوبکر اگر مجتهد بود و صلاحیت استنباط داشت - چنانچه اهل سنت مدعی آنند - او را اجتهاد در این مسأله واجب بود، و تقلید بر او حرام و ناجایز، که مجتهد را تقلید مجتهد دیگر سمتی از جواز ندارد، و اگر صلاحیت اجتهاد نداشت، و احکام شرعی را به تعلیم دیگران جاری می ساخت، پس بحمدالله نزد مخاطب هم بطلان خلافت باطله اش لازم می آید که عن قریب تصریح خواهد کرد که اجتهاد و ملکه استنباط شرط خلافت است.

دوم: آنکه نمی دانم که ابوبکر رأی جناب امیر رضی الله عنه را درباره احراق لوطی به چه وجه پسندیده، حال آنکه درباره اصل خلافت به جوی نخرید، و از مخالفت آن حضرت رضی الله عنه - که تا شش ماه امتداد کشید - هرگز مبالاتی نکرد و به هیچ [وجه] نترسید، و همچنین در باب فدک مخالفت آن حضرت اختیار نموده، و راه شقاق با آن جناب پیمود.. إلى غیر ذلك من المواضع.

**سوم:** آنکه رأی جناب امیر علیه السلام را نزد متعصبین سنیه اعتمادی و وثوقی نیست، پس از موافقت فعل ابی بکر به آن کاری نمی‌گشاید، و چنین اتباع حل اشکال نمی‌نماید، آنفاً دانستی که تخطئه جناب امیر علیه السلام درباره احراق زنادقه به بشاشت تمام در اصح "صحاح" خود روایت می‌نمایند، و مخاطب هم آن را به سر و چشم قبول می‌کند، و در ما بعد در مطاعن عمر تصویب این تخطئه به صراحت تمام خواهد کرد، بلکه تصدیق نمودن جناب امیر علیه السلام این تخطئه خود را، از مفتریات مرویه ترمذی خواهد بر آورد، پس در اینجا چه انتشار حواس و اختلال دماغ رو داده که به موافقت ابی بکر با جناب امیر علیه السلام در این **<318>** خطای فاش - العیاذ بالله من ذلك - ابتهاج و افتخار نموده، آن را دلیل تصویب فعل ابی بکر انگاشته!

و اگر بنای این جواب بر الزام شیعه است، پس آن خود بی‌وجه است، چه:

**اولاً:** طعن بر ابوبکر به جهت احراق او به نار، و اثبات مخالفت نهی از تعذیب بالنار به طور تحقیق نیست، بلکه بنابر محض الزام است، و غرض آن است که هرگاه نزد ایشان احراق به نار مطلقاً جایز نیست، تا آنکه تهمت افترای خطای خود در احراق زنادقه به جناب امیر علیه السلام بر می‌گردانند، باز چگونه ابوبکر در احراق به نار مخالفت حکم خدا و رسول صلی الله علیه و آله نکرده باشد.

و ثانیاً: اگر منظور مخاطب الزام شیعه بود، می بایست که استشاره ابوبکر از جناب امیر علیه السلام، و امر آن جناب به احراق<sup>(۱)</sup> از روایات شیعه ثابت می کرد تا الزام راست می آمد، و الزام شیعه به روایات سنیّه نزد خود مخاطب هم سمتی از جواز ندارد<sup>(۲)</sup>.

**چهارم:** آنکه این روایت [را] قبول کردیم، لیکن طعن را بر طعن در حق ابی بکر می افزاید، و انوف شامخه اهل سنت به خاک فضاحت می ساید؛ زیرا که از آن واضح است که ابوبکر از حد لواطه جاهل بود و نمی دانست که او را به چه حد محدود توان ساخت؟ تا آنکه نوبت به استشاره رسید، و پر ظاهر است که اگر علم به این حد می داشت، چرا در آن استشاره می نمود، پس به این روایت به دو وجه طعن بر ابوبکر متوجه خواهد شد:

یکی: جهل مسأله شرعی.

دوم: حکم در آن بر خلاف حکم شارع.

اما آنچه گفته: بعضی روات شیعه گفته اند که: ابوبکر فجائه سلمی را - که قطع طریق می کرد - زنده در آتش انداخت و سوخت، غلط محض است.

پس جوابش آنکه تغلیط سوختن ابوبکر فجائه سلمی را، و مخصوص

---

۱. در [الف] اشتباهاً اینجا: (که) اضافه شده است.

۲. چنانکه در اول مقدمه تحفه اثناعشریه صفحه: ۲ به آن تصریح کرده است.

پنداشتن آن به بعض روایات شیعه، ناشی از اختلاط عقل، و انتشار حواس و اختلال دماغ است! عجب است که از غایت عجز و بی‌باکی در جواب افادات اهل حق آنچه می‌خواهد بلامحابا می‌سرآید، و از افتضاح خود در خواص و عوام اصلاً مخافتی ندارد، محض تلمیع و تسویل و تدلیس را پیشه خود گرفته، و از طریقه علما به مراحل دور افتاده، امور واضح و روایات ثابت را - از غایت وقاحت و عدم دیانت - انکار و تغلیط نموده، زمام اختیار را به دست کابلی سپرده به هر سو که او کشیده، گسسته مهار و خلیع العذار<sup>(۱)</sup> به آن سو دویده، فبئس القائد و بئس المقود!

بالجمله؛ احراق ابوبکر فجائه سلمی را به تصریح و اعتراف جمعی و روایت [و] نقل جمعی از اکابر اهل سنت ثابت است، و اهل سیر و تواریخ ایشان ذکر آن نموده‌اند.

و از اینجا است که ابن ابی‌الحدید با آنکه متصدی جواب مطاعن اصحاب ثلاثه شد، انکار سوختن فجائه سلمی ننمود، بلکه در جواب این طعن گفته: والجواب: إن الفجاءة جاء إلى أبي بكر - كما ذكر أصحاب التواریخ - فطلب منه سلاحاً يتقوّي به على الجهاد في أهل الردّة، فأعطاه، فلما خرج قطع الطريق ونهب أموال المسلمين وأهل الردّة جميعاً، وقتل كلّ من وجد، كما <319> فعلت الخوارج

۱. مهار گسسته، افسار گسیخته، سرکش، بی‌شرم، ناپاک، بی‌پرده، بی‌حجاب، بی‌پروا، متهتک. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.



حيث خرجت، فلما ظفر به أبو بكر رأى حرقه بالنار إرهاباً  
لأمثاله من أهل الفساد ونحوه، وللإمام أن يخص النص العام  
بالقياس الجلي عندنا. (۱) انتهى.

و قوشچی در "شرح تجرید" گفته:

وإحراق فجاءة السلمي بالنار من غلظه في اجتهاده.. فكم  
مثله للمجتهدين! \* انتهى.

و ابن حجر مکی نیز در "صواعق محرقة" در جواب این طعن - که از طرف  
شیعیان ذکر کرده - انکار روایت تحریق شخصی که گفت: (أنا مسلم) نکرده،  
بلکه بعد اثبات دلایل و براهین اجتهاد ابوبکر گفته:

وإذا ثبت أنه مجتهد، فلا عتب عليه في التحريق؛ لأن ذلك  
الرجل كان زنديقاً، وفي قبول توبته خلاف، وأما النهي عن  
التحريق، فيحتمل أنه لم يبلغه، ويحتمل أنه بلغه وتأوله على غير  
نحو الزنديق (۲).

و ابن حجر عسقلانی در "فتح الباری شرح صحیح بخاری" از مهلب  
نقل کرده:

---

۱. شرح ابن ابی الحدید ۱۷ / ۲۲۲.  
\* [ب] قوشچی صفحه: ۳۷۹. [شرح تجرید قوشچی: ۳۷۳ (منشورات رضی  
و بیدار و عزیزی)].

۲. الصواعق المحرقة ۱ / ۸۸.

وقد حرق أبوبكر الفجاءة<sup>(۱)</sup> بالنار بحضرة الصحابة. \* انتهى.

و ابن عبدالبرّ در كتاب "استيعاب" - در ترجمه طريفه - گفته:

طريفه بن حاجز مذکور فيهم، قال سيف بن عمر: هو الذي كتب إليه أبوبكر الصديق في قتال فجاءة السلمي الذي حرقه أبوبكر بالنار، فسار طريفه في طلب الفجاءة، وكان طريفه بن حاجز و أخوه معن بن حاجز مع خالد بن الوليد، وكان مع الفجاءة نجبة بن ميثا<sup>(۲)</sup> .. فالتقى نجبة و طريفه فتقاتلا، فقتل الله نجبة على الردة، ثم سار حتى لحق بالفجاءة السلمي - واسمه: أياس بن عبد الله بن عبد ياليل - فأسره وأنفذه إلى أبي بكر، فلما قدم به إليه أوقد له نار، وأمر به فحرق فيها حتى أُحرق. \*\* انتهى.

و نیز اعتراف خود ابوبكر به احراق فجائه [را]، ابوعبيده و خيشمة بن سليمان و طبرانی و ابن عساکر و ضياء مقدسی ... و غير ايشان روايت کرده‌اند، كما ستعرف عن قريب.

پس اغلب که اگر<sup>(۳)</sup> مخاطب ديگر اکابر ائمه خود را از اهل سنت برآرد و

۱. في المصدر: (البغاة).

\* [ب] فتح الباری ۶/۹۲. [فتح الباری ۶/۱۰۵ (چاپ دارالمعرفة بيروت)].

۲. في المصدر: (نجبة بن أبي الميثا).

\*\* [ب] الاستيعاب ۱/۲۱۵. [الاستيعاب ۲/۷۷۶ (چاپ دارالجيل بيروت)].

۳. از دو حرف: (که) و (اگر) یکی زائد است.

همت به تکذیب ایشان بر گمارد، مجال ردّ و ابطال بر خلیفه خود نیابد!! مگر اینکه بگوید که: چون این اعتراف در مرض وفات خود نموده، لهذا از قبیل هجر و هذیان [است] که خلیفه ثانی نسبت آن به سرور انس و جان کرده بود، پس اعتبار را نشاید، و در مقام احتجاج به کار نیاید.

و احراق ابوبکر فجائه را به آن مرتبه مشهور و شایع گشته که عرب به آن مثل می‌زنند، چنانچه در "مستقصی" تصنیف زمخشری مذکور است:

(أوحى من عقوبة فجاءة)<sup>(۱)</sup>: أتی ابوبکر برجلین: أحدهما من بني سليم قاطع طريق، والآخر من بني أسد مستوه<sup>(۲)</sup> - اسمه:

---

۱. في المصدر: (الفجاءة).

۲. المسته: الضخم الإلّیتین، كما في النهاية ۲ / ۲۴۲، ولسان العرب ۱۳ / ۴۶۹. وأما المستوه فلم نجده في كتب اللغة، نعم جاء في تاريخ الطبري ۲ / ۲۰۵، في ضمن أشعار لحسان يهجو هنداً:

وبعمك المستوه في ودع وأخيك منعفرين في الحفر  
وفي ترجمة الإمام الحسين من طبقات ابن سعد: ۹۵ (تحقيق السيد الطباطبائي) في رثاء لعبيدة عمرو الكندي يرثي الإمام الحسين بن علي عليه السلام:  
وخولي لا يقتلك ربّي وهاني وثعلبة المستوه وابن تباحر  
وذكر بعد ذلك: وثعلبة المستوه: رجل من بني تميم كان مأبوناً.  
ولاحظ: مجلة تراثنا ۱۰ / ۲۰۴ - ۲۰۵.

شجاع بن زرقاء - فأججت نار وزجّ بهما فيها<sup>(١)</sup> فصارا فحمتين،  
فتمثّل بذلك أهل المدينة في كلّ عقوبة وحيّة<sup>(٢)</sup>(٣).

و در "تاريخ طبرى" مسطور است:

قال السري: قال شعيب: عن سهل و أبي يعقوب، قالوا: كان  
من حديث الجواء وابن حاجز: إن الفجاءة - أياس بن عبد ياليل -  
قدم على أبي بكر فقال: أعنيّ سلاح ومرني **<320>** بمن شئت من  
أهل الردّة، فأعطاه سلاحاً، وأمره أمره.. فخالف أمره إلى  
المسلمين، فخرج حتى نزل بالجواء، وبعث نجبة بن أبي الميثاء من  
بني الشريد، وأمره بالمسلمين، فشنّها غارةً على كل مسلم [في  
سليم]<sup>(٤)</sup> وعامر وهوازن، وبلغ ذلك أبا بكر، فأرسل إلى طريفة  
بن حاجز [بأمره]<sup>(٥)</sup> أن يجمع له وأن يسير إليه، وبعث إليه عبد  
الله بن قيس الحاشي عوناً ففعل، ثم نهضاً إليه وطلباه، فجعل يلوذ  
منها حتى لقياه على الجواء، فاقتتلوا، فقتل نجبة وهرب الفجاءة،  
فلحقه طريفة، فأسره ثم بعث به إلى أبي بكر، فقدم به على

١. في المصدر: (فجاءة) بدل: (فيها).

٢. الوحيّ - على فعيل -: السريع. انظر: الصحاح ٢٥٢٠/٦.

٣. المستقصى ١/٤٢٨.

٤. الزيادة من المصدر.

٥. الزيادة من المصدر.

أبي بكر، فأمر فأوقد له نار في مصلى المدينة على حطب كثير، ثم رمى به فيها مقموطاً.

قال أبو جعفر: وأما ابن حميد فإنه حدّثنا في شأن الفجاءة عن سلمة، عن محمد بن إسحاق، عن عبد الله بن أبي بكر قال: قدم على أبي بكر رجل من بني سليم، يقال له: الفجاءة - وهو أياس بن عبد الله بن عبد ياليل بن عميرة بن خفاف - فقال لأبي بكر: إني مسلم، وقد أردت جهاد من ارتدّ من الكفار، فاحملني وأعني، فحمله أبو بكر على ظهره وأعطاه سلاحاً، فخرج يستعرض الناس المسلم والمرتدّ يأخذ أموالهم، ويصيب من امتنع منهم، ومعه رجل من بني الشريد يقال له: نجبة بن أبي الميثاء، فلما بلغ أبا بكر خبره، كتب إلى طريفة بن حاجز: أن عدو الله الفجاءة أتاني فزعم أنه مسلم، وسألني أن أقويه على من ارتدّ من الإسلام، فحملته وسلحته، ثم انتهى إليّ من يقين الخبر: أن عدو الله قد استعرض الناس المسلم والمرتدّ يأخذ أموالهم ويقتل من خالفه منهم، فسر إليه بمن معك من المسلمين [حتى تقتله أو تأخذه فتأتيني به] (١)، فسار إليه طريفة بن حاجز، فلما التقى الناس كانت بينهم الرما

بالليل<sup>(۱)</sup>، فقتل نجبة بن أبي الميثاء بسهم رمي به، فلما رأى الفجاءة من المسلمين الحدّ قال لطريفة: والله ما أنت بأولى للأمر مني، أنت أمير لأبي بكر و أنا أميره، فقال له طريفة: إن كنت صادقاً فضع السلاح وانطلق معي إلى أبي بكر [فخرج معه]<sup>(۲)</sup>، فلما قدم عليه أمر أبو بكر طريفة بن حاجز، فقال: اخرج به إلى هذا البقيع فحرّقه فيه بالنار، فخرج طريفة إلى المصلّى فأوقد له ناراً فقذفه.\* انتهى.

و هرگاه - بحمد الله - ثابت شد که سوختن ابوبکر فجائه را به روایت و نقل بسیاری از ائمه اهل سنت ثابت است، و انکار و تغلیظ مخاطب آن را از غایت عجز و قصور باع اوست، پس حالا باید دانست که جوابی که از آن بر سبیل تسلیم ذکر نموده به غایت سخیف است؛ زیرا که بر دعوی خود - که امام را جایز است که برای سیاست، قاطع طریق را بسوزد - حجتی نیاورده، می بایست دلیلی از قرآن یا سنت بر این جواز اقامه کردن، نه به دعوی لسانی و مشتہیات نفسانی اکتفا نمودن؛ نزد خصم این قول و بول برابر است.

۱. فی المصدر: (بالنبیل).

۲. الزیادة من المصدر.

\* [ب] تاریخ الطبری ۳/۲۲۴ (طبع مصر سنة ۱۳۳۶).

و بعینه همین است جواب از مزعوم ابن ابی‌الحدید که قریب به همین است.

و نیز دلالت دارد بر بطلان این توجیه کلام خود ابی‌بکر که - علی ما سیجیء عن قریب - بر احراق فجائه <321> رنج برداشته و ندامت کرده و گفته:

ووددت أني يوم أتيت بالفجاءة لم أكن أحرقتة، وقتلته سريحاً  
أو أطلتته نجيحاً<sup>(۱)</sup>.

و این کلام - مع ملاحظه سیاق و سباق آن - دلالت صریحه دارد بر آنکه ابوبکر این احراق فجائه را آن مرتبه عظیم دانسته که آن را در جمله آن نه امر شمرده که به وقت واپسین بر آن رنج و تأسف خورده، پس اگر این احراق صحیح و عین صواب و ناشی از دلیل سنت یا کتاب بود، این تأسف و تلهف، وجهی [نداشت].

و اگر کلام ابی‌بکر را هم در این باره اعتباری نیست، کلام علمای خود را البته معتبر باید داشت، عن قریب از "حاشیة قرۃ کمال" گذشته<sup>(۲)</sup> که احراق ابوبکر فجائه مازنی را قادح عصمت او است، و بدیهی است که اگر این احراق جایز می‌بود، قدح در عصمت به هیچ وجه نمی‌کرد.

و ملا علی قوشجی هم اعتراف کرده که این احراق فجائه از قبیل غلط فی

---

۱. مصادر آن در طعن شانزدهم خواهد آمد.

۲. مراجعه شود به اوائل همین طعن.

الاجتهاد [است] <sup>(۱)</sup>. پس عجیب است که علمای او معترف می‌شوند که این فعل خلاف شرع بوده، و در اغلاط و خطایا معدود؛ او از غایت وقاحت بی‌دلیل و حجت مدعی صواب آن می‌شود.

ثم قال <sup>(۲)</sup>: وجه سوم <sup>(۳)</sup>:

آنکه ابوبکر را مسأله جده و کلاله معلوم نبود که از دیگران سؤال می‌کرد.

جواب آنکه: این طعن بر اهل سنت موجب الزام نمی‌شود؛ زیرا که به نزد ایشان علم به جمیع احکام بالفعل در امام شرط نیست، آری اجتهاد و ملکه استنباط شرط است، [و همین است] <sup>(۴)</sup> کار مجتهد که در اول تتبع نصوص می‌کند و تفحص اخبار می‌نماید، اگر حکم منصوص یافت موافق نص فتوی داد، و اگر منصوص نیافت به استنباط مشغول شد، و چون در وقت ابوبکر نصوص مدون نبود، و روایات و احادیث مشهور نشده، ناچار از صحابه تفحص مسموعاتشان می‌نمود.

قال في شرح التجريد:

أما مسألة الجدّة والكلاله؛ فليس بدعاً من المجتهدين؛ إذ يبحثون من مدارك الأحكام، ويسألون من أحاط بها علماً،

۱. شرح تجريد قوشچی: ۳۷۳.

۲. دنباله کلام دهلوی در تحفه اثنا عشریه.

۳. در مصدر: (دلیل سوم).

۴. زیاده از تحفه اثنا عشریه.



فلهذا رجع<sup>(۱)</sup> علي [عليه السلام] في بيع أمهات الأولاد إلى قول عمر،  
وذلك لا يدلّ على عدم علمه [عليه السلام]<sup>(۲)</sup>.

بلکه این تفحص و تحقیق دلالت می‌کند بر اینکه ابوبکر صدیق در احکام  
دین کمال احتیاط مرعی می‌داشت، و در قواعد شریعت شرایط اهتمام تام  
بجا می‌آورد، ولهذا چون مسأله جده، مغیره ظاهر کرد، پرسید که: (هل معك  
غيرك؟) و الا در روایت تعدد شرط نیست، پس این امر در حقیقت منقبت  
عظمی است برای صدیق، چه بلا تعصب بیجاست که منقبت را منقصت  
سازند و محل طعن گردانند! آری

چشم بند اندیش پراکنده باد عیب نماید هنرش در نظر  
اگر شیعه گویند که: اکتفا بر اجتهاد در حق امام، مذهب اهل سنت است،  
[نزد ما علم محیط بالفعل به جمیع مسائل شرع شرط امامت است، این  
جواب به کار ما نمی‌آید .

گوییم: چون بنای مطاعن بر مذهب اهل سنت است<sup>(۳)</sup> لابد قرارداد  
ایشان را در این باب مسلم باید داشت، و الا نفی امامت ابوبکر نزد اهل سنت  
که مدعای این باب است، میسر نخواهد آمد.  
و اگر اهل سنت را بسیار تنگ کرده، تشیع بر ذمه ایشان ثابت می‌کنند،  
اینک جواب بر اصول شیعه باید شنید.

---

۱. در [الف] اشتباهاً: (لرجع) آمده است .

۲. شرح تجرید قوشچی: ۳۷۳ .

۳. زیاده از تحفه اثناعشریه .

جواب ديگر: اگر ابوبکر را مسأله جده و کلاله معلوم نبود، در امامت او نقصانی نمی‌کند؛ زیرا که به موجب روایات شیعه حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام را **<322>** نیز بعض مسائل معلوم نبود، حال آنکه بالا جماع امام مطلق بود. روى عبد الله بن بشير: إن علياً عليه السلام [سئل عن مسألة، فقال: لا علم لي بها، ثم قال: وأبردها على كبدي، سئلت عما لا أعلم. ورواه سعدان بن نضير أيضاً.

و نیز حضرت امام بحق ناطق صادق علیه السلام را بعضی مسائل معلوم نبود: روى صاحب قرب الإسناد من الإمامية، عن إسماعيل بن جابر: أنه قال: قلت لأبي عبد الله عليه السلام في طعام أهل الكتاب، فقال: «لا تأكله»، ثم سكت هنيئة، ثم قال: «لا تأكله» [ثم سكت هنيئة، ثم قال: «لا تأكله»<sup>(۱)</sup> ولا تتركه إلا تنزهاً، إن في آيتهم الخمر ولحم الخنزير»<sup>(۲)</sup>.

از این خبر صریح معلوم شد که امام را حکم طعام اهل کتاب معلوم نبود، و آخر بعد تأمل بسیار هم حکم صریح معلوم نشد، ناچار به احتیاط عمل فرمود<sup>(۳)</sup>.

۱. زیاده از تحفه اثناعشریه.

۲. روایت در قرب الاسناد نبود، در محاسن ۲/ ۴۵۴، کافی ۶/ ۲۶۴، تهذیب ۹/

۸۷، وسائل الشیعه ۲۴/ ۲۱۱ همراه با زیاده‌ای است که صاحب تحفه نیآورده است! حضرت در آخر روایت فرموده‌اند: «لا تتركه تقول إنه حرام، ولكن تتركه تنزهاً».

۳. تحفه اثناعشریه: ۲۸۳-۲۸۴.

## أقول:

بدان که مقصود شیعیان از این طعن و امثال آن، این است که براهین عقلیه و نقلیه در مباحث امامت ثابت شده که افضلیت از رعیت، از شرایط امامت است، و علم، و عمده اسباب افضلیت، و عمده شرایط خلافت الهیه است، چنانچه قاضی بیضا در تفسیر آیات خلافت حضرت آدم [عَلَيْهِ السَّلَام] گفته:

اعلم إن هذه الآيات تدلّ على شرف الإنسان، ومزية العلم، وفضله على العبادة<sup>(۱)</sup>، وإنه شرط في الخلافة بل العمدة فيها.\* انتهى.

و هرگاه که ابوبکر را احکام شرعیه معلوم نباشد و دیگران را علم آن حاصل باشد، پس ابوبکر مفضول خواهد بود و دیگران افضل، و مفضول را با وجود افضل استحقاق امامت نمی‌رسد؛ زیرا که افضلیت شرط امامت است، چنانچه پدر مخاطب هم به آن در "ازالة الخفاء" و غیر آن تصریح کرده، و این معنا را به احادیث و اقوال صحابه ثابت کرده<sup>(۲)</sup>.

---

۱. در [الف] اشتباهاً: (العباد) آمده است.

\* [الف] در تفسیر آیه: ﴿فَلَمَّا أَنْبَأَهُمْ بِأَسْمَائِهِمْ﴾ سوره سى پاره اول.  
[البقرة (۲): ۲۳] [ب] تفسیر البيضاوي ۶۸/۱ (طبع تركيا ۱۳۱۶). [تفسیر بیضاوی  
۲۹۱/۱].

۲. ازالة الخفاء ۱۶/۱، قره العينين: ۱۱۵.

و نیز خليفه را بايد که مانند مستخلف باشد در جميع صفات إلا ما أخرجہ الدليل، و ظاهر است که از جمله فضائل آن حضرت عليه السلام اعلميت به احکام شرعيه بود، و چون ابوبکر از احکام شرعيه جاهل بوده باشد، لايق خلافت آن حضرت نباشد.

و سيد مرتضى علم الهدى گفته:

وقد يستدلّ - أيضاً - على إمامة أمير المؤمنين عليه السلام بأن يقال: قد ثبت بالأدلة أن الإمام لا يكون إلا لأعلم<sup>(۱)</sup> بجميع الدين دقيقه وجليله، حتى لا يشدّ عنه من علمه شيء، وقد ثبت بالإجماع أن أبا بكر والعباس - وهما اللذان ادّعى مخالفوا الشيعة إمامتها بعد النبي صلى الله عليه وآله وسلم - لم يكونا بهذه الصفة، بل كانا فاقدين لكثير من علوم الدين، وذلك ظاهر من حالهما، فبطلت إمامتها وثبت إمامة أمير المؤمنين عليه السلام.<sup>(۲)</sup> انتهى.

اما آنچه گفته که: اين طعن بر اهل سنت موجب الزام نمی شود... الى آخر.

جوابش آنکه: دليل الزامی منحصر در آن نیست که جميع مقدمات آن عند الخصم مسلم باشد، بلکه دليل الزامی آن هم است که بعض مقدمات آن از

۱. کذا، وفي المصدر: (إمامته عليه السلام بما يقارب هذا الوجه، و هو أن يقال: قد ثبت

بالأدلة القاطعة أن الإمام لا يكون إلا أعلم الأمة ..)

۲. الشافي ۲/۲۰۹.

مسلمات خصم باشد، آری اینقدر - البته - لازم است که مقدمات باقیه از جمله ضروریات عقلیه یا شرعیه باشد، یا منتهی <323> به ضروریات عقلیه یا شرعیه، گو بعض این مقدمات را خصم از غایت تعنت و عناد و تعصب و لداد، مسلم ندارد.

و مع هذا اگر چه نزد اهل سنت علم به جمیع احکام بالفعل شرط امامت نیست، لیکن افضلیت از دیگران که به اعتراف والد مخاطب و دیگر محققین - البته - شرط خلافت است، و هرگاه ابوبکر از این مسائل جاهل باشد، و جناب امیر علیه السلام به آن عالم، بلاشک از ابوبکر افضل خواهد بود، پس ابوبکر با وجود آن جناب خلیفه نباشد.

و مغتنم است که مخاطب جسارت بر انکار جهل ابی بکر از مسأله جده و کلالة ننموده، والا والد او چندان وقاحت را کارفرما شده که جسارت ابی بکر را بر حکم در این مسأله - با وصف جهل از آن، که طعن دیگر علاوه بر طعن جهل است - از مآثر و مفاخر او شمرده، چنانچه در "ازالة الخفا" گفته:

در تفسیر کلالة اختلاف واقع شد، و در جواب آن اکثر صحابه را عی<sup>(۱)</sup> درگرفت، عتبه بن عامر گفت:

ما أعضل بأصحاب النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم شيء ما  
أعضلت بهم الكلالة.

---

۱. عی: تحیر در کلام، جهل. مراجعه شود به مجمع البحرین ۱/۳۱۱.

صديق اكبر متصدي جواب آن شد:

عن الشعبي، قال: سئل أبي بكر عن الكلاله، فقال: إني سأقول فيها برأبي فإن كان صواباً فمن الله، وإن كان خطأً فمني ومن الشيطان.. أراه ما خلا الوالد والولد..

فلما استخلف عمر قال: إني لأستحيي الله أن أردّ شيئاً قاله أبو بكر! أخرجه الدارمي\*.

و محب الدين طبري روايت دالّه را بر جهل ابى بكر از مسأله جده هم در فضائل او ذكر نموده، چنانچه در "رياض النضرة" گفته:

وعن قبيصة بن ذؤيب: قد جاءت الجدة إلى أبي بكر فسألته ميراثها، فقال: ما لك في كتاب الله شيء، وما علمت لك في سنة رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم شيئاً، فارجمي حتى أسأل الناس، فسأل، فقال المغيرة بن شعبة: حضرت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم فأعطاها السدس، فقال: هل معك غيرك؟ فقام محمد بن مسلمة الأنصاري، فقال مثل ما قال المغيرة ابن شعبة، فأنفذ<sup>(۱)</sup> لها أبو بكر.

\* [الف و ب] مآثر جميله صديق اكبر از مقصد دوم، و در جمله صالحه از مآثر و مناقب خلفاء اربعه كه به نقل مستفيض ثابت گشته. (۱۲). [ب] ۳ / ۱۱۷.

[ازالة الخفاء ۲ / ۳۲ (چاپ لاهور پاكستان)].

۱. في المصدر: (فأنفذه).

خرّجه أحمد، وأبو داود، والترمذي، وصحّحه وابن ماجه\* .  
اما آنچه از شارح "تجرید" رجوع حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام در منع بیع  
امهات اولاد به سوی قول عمر نقل کرده.

پس جواب آن در تتمه باب هفتم گذشت<sup>(۱)</sup>.  
بالجمله؛ نزد شیعیان رجوع حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام به سوی قول عمر  
هرگز ثابت نیست.

بلکه این ناصبی نیز در تتمه باب هفتم گفته:  
و حضرت امیر علیه السلام در زمان خلیفه ثانی و خلیفه ثالث در مقدمه بیع امهات  
اولاد و متعه حج و دیگر مسائل مناظره‌ها فرموده، و از جانبین نوبت به عنف  
و خشونت رسیده<sup>(۲)</sup>.

و سعدالدین تفتازانی\*\* در "شرح الشرح" در مبحث اجماع<sup>(۳)</sup> در شرح

---

\* . في المصدر: (وصحّحه ابن ماجه)، [ب] ۱۷۷/ ۱ (طبع مصر سنه ۱۳۷۲).  
[الرياض النضرة ۱۴۲/ ۲ - ۱۴۳].

۱ . اشاره است به کتاب دیگر مؤلف به نام "برهان السعادة" در ردّ باب هفتم  
"تحفه"، برای توضیح بیشتر مراجعه شود به مقدمه تحقیق .  
۲ . تحفه اثناعشریه : ۲۲۳ .

\*\* . [الف] در "بغية الوعاة في طبقات النحاة" - ورق ۲۳۵ - جلال‌الدین سیوطی

قول شارح: (ثم أجمع من بعدهم على المنع منه) گفته:  
اعترض الآمدي بأن مذهب علي عليه السلام [ع] جواز بيعهن، وهو  
لم يزل عليه، بل عليه جميع الشيعة<sup>(۴)</sup>.

يعنى پس از آن اجماع کردند کسانی که بعد از ایشان <324> بودند بر منع  
بیع امهات اولاد، و اعتراض کرد آمدی به اینکه: مذهب حضرت  
امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب عليه السلام [ع] جواز بیع آنها بود، و آن حضرت همیشه  
بر این معنا بود، بلکه جمیع شیعه بر این مذهب اند.

### ○ مذکور است:

مسعود بن عمر بن عبد الله، الشيخ سعد الدين التفتازاني الإمام العلامة عالم بالنحو  
والتصريف والمعاني والبيان والأصلين والمنطق .. وغيرها، شافعي، قال ابن حجر: ولد  
سنة ستين وسبع مائة، وأخذ عن القطب والعضد، وتقدم في الفنون، واشتهر بذلك  
وطار صيته، وانتفع الناس بتصانيفه، وله: شرح العضد، شرح التلخيص مطول، وآخر  
مختصر، شرح القسم الثاني [الثالث] من المفتاح، التلويح على التنقيح في أصول الفقه،  
شرح العقائد، المقاصد في الكلام، شرحه، شرح الشمسية في المنطق، شرح التصريف  
للعزي، الإرشاد في النحو، حاشية الكشاف لم يتم .. وغير ذلك، وكان في لسانه لكنة،  
وانتهت إليه معرفة العلوم بالمشرق، مات بسمرقند سنة إحدى وتسعين وسبع مائة.  
(۱۲). [بغية الوعاة ۲/ ۲۸۵].

۳. در هر دو نسخه [الف و ب] قسمت: (در شرح الشرح در مبحث اجماع)  
اشتباهاً تکرار شده است.

۴. شرح مختصر منتهی الأصولی ۲/ ۳۶۳.



و اصل عبارت آمدی \* در کتاب "الاحكام" این است:  
أمّا مسألة أمّهات الأولاد، وإن كان خلاف الصحابة قد استقرّ  
واستمرّ إلى انقراض عصرهم، فلا نسلم إجماع التابعين قاطبة على  
امتناع بيعهنّ؛ فإنّ مذهب علي [عليه السلام] في جواز بيعهنّ لم يزل، بل  
عليه جميع الشيعة، وكلّ من أهل الحلّ والعقد على مذهبه قائل به

\* . [الف] و در تاريخ ابن خلّكان - ورق ٤٥٦ - مذکور است:

أبو الحسن علي بن أبي علي بن محمد بن سالم الثعلبي [التغلبي] الفقيه الأصولي،  
الملقب بـ: سيف الدين الأمدي، كان في أول اشتغاله حنبلي المذهب، وانحدر إلى  
بغداد وقرأ بها على ابن المنى أبي الفتح نصر بن فتيان الحنبلي، وبقي على ذلك مدّة، ثم  
انتقل إلى مذهب الإمام الشافعي... وصحب الشيخ أبا القاسم بن فضلان، واشتغل عليه  
في الخلاف وتميّز فيه، وحفظ طريقة الشريف وزوائد طريقة أسعد البيهقي المقدّم  
ذكره، ثم انتقل إلى الشام، واشتغل بفنون المعقول، وحفظ منه الكثير، وتمهّر فيه،  
وحصل منه شيئاً كثيراً، ولم يكن في زمانه أحفظ منه لهذه العلوم، ثم انتقل إلى الديار  
المصرية وتولّى الإعادة بالمدرسة المجاورة لضريح الإمام الشافعي... الذي [التي]  
بالقراة الصغرى، وتصدّر بالجامع الظافري بالقاهرة مدّة، فاشتهر بها فضله، فاشتغل  
عليه الناس وانتفعوا به، ثم حسده جماعة من فقهاء البلاد وتعصّبوا عليه.. إلى آخره.  
[وفيات الأعيان ٣/٢٩٣].

و در "كشف الظنون" [١٧/١] مذکور است:

إحكام الأحكام في أصول الأحكام - للشيخ أبي الحسن علي بن أبي علي المعروف  
بـ: سيف الدين الأمدي الشافعي المتوفى سنة إحدى وثلاثين وست مائة - رُتب على  
أربع قواعد... إلى آخره.

إلى الآن، وهو مذهب الشافعي في أحد قوليه<sup>(۱)</sup>.

پس نهایت عجب است که با وصف تصریح آمدی به اینکه مذهب جناب امیر علیه السلام همیشه جواز بیع امهات اولاد بوده، باز چگونه [صاحب تحفه] تهمت رجوع حضرت امیر علیه السلام را در این باره به سوی قول عمر تصدیق کرده!

اما آنچه گفته: زیرا که به موجب روایات شیعه حضرت امیر علیه السلام را نیز بعض مسائل معلوم نبود، و حال آنکه به اجماع امام مطلق بود، روی عبدالله بن بشیر: ان علیاً علیه السلام [سئل..] إلى آخره.

پس جوابش آنکه: إن هذا إلا إفك مبين، نوبت وقاحت و جسارت او به اینجا رسیده که از افترای قبیح بر حضرت امیر علیه السلام اصلاً مبالغت نمی کند، افترا بر شیعه که آسان است، لیکن از افترا بر جناب امیر علیه السلام - که به اعتراف او بالاجماع امام مطلق است - اجتناب و خوف لازم است.

بالجمله؛ دعوی کردن که - معاذ الله! - به روایات شیعه جناب امیر علیه السلام را بعض مسائل معلوم نبود، و دلیلش روایت موضوعه سعدان بن نصر آوردن، نهایت عجیب و به غایت غریب است.

و نهایت حیرت است که مخاطب را چه ضرورت داعی گشته که مدعی ثبوت این امر به روایات شیعه شده، حال آنکه خواجه کابلی این دعوی ننموده، بلکه همین قدر گفته:

ولأن من لا يعلم مسألةً من مسائل الشريعة لا يلزم أن لا يستحق الإمامة، وقد روى عبد الله بن بشير أن علي بن أبي طالب [عليه السلام] سئل عن مسألة، فقال: لا علم لي بها، ثم قال: وأبردها على كبدي، سئلت عما لا أعلم. رواه سعدان بن نصر. (۱) انتهى.

و این روایت را در "کنز العمال" در کتاب العلم چنین نقل کرده:  
عن عبد الله بن بشير: ان علي بن أبي طالب [عليه السلام] سئل عن مسألة، فقال: لا علم لي بها، ثم قال: وأبردها على الكبدي، سئلت عما لا أعلم، فقلت: لا أعلم. سعدان بن نصر في الرابع من حديثه. (۲) انتهى.

و آنچه مخاطب به جای (رواه سعدان بن نصر)، (ورواه سعدان بن نصير أيضاً)، به زیاده (واو) در (۳) شروع، و اضافه (ایضاً) در آخر - برخلاف آنچه صاحب "صواعق" آورده و در "کنز العمال" مذکور است - نوشته، معلوم نیست که بر کدام تحقیق اتیق و تدقیق رشیق مبتنی است؟! و به هر حال این روایت از روایات مفتریات سنیه است، و سعدان بن نصر - که از علمای سنیه است - آن را نقل کرده، چنانچه از <325> "کنز العمال" و "صواعق" معلوم شد، پس این روایت را روایت شیعه گفتن -

۱. الصواعق، ورق: ۲۶۰.

۲. کنز العمال ۳۰۲/۱۰.

۳. در [الف] به جای (واو در) اشتبهاً: (داؤد) آمده است.

علاوه بر بهتان - دليل كمال مهارت و اطلاع او است بر حالات علمای طرفين و روايات ايشان!

و مخاطب در حاشيه اين قول گفته:

بل نقول: إن أمير المؤمنين عليه السلام لم يحط علماً بجميع الأحكام، ولم يمنع ذلك من لياقته للإمامة، يدلّ على ذلك قصص كثيرة منها: ما روي من طرق صحيحة من قوله عليه السلام: (كنت إذا سمعت من رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم حديثاً نفعتني الله به ما شاء أن ينفعني به، وإذا حدثني غيري حلفته، فإن حلف لي صدقته، وحدثني أبو بكر، وصدق أبو بكر..).

ومنها: إنه لم يعرف أي موضع يدفن فيه رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم - مع أنه الوصي بزعم الشيعة - حتى رجع إلى ما رواه أبو بكر.

ومنها: قصة الزبير وموالي صفية<sup>(١)</sup>، فإن أمير المؤمنين عليه السلام أراد أن يأخذ ميراثهم، كما أن عليه أن يحمل عقلهم حتى أخبره عمر بخلاف ذلك من أن الميراث للابن والعقل على العصابة. مغني؛ تصنيف قاضي القضاة. (منه)<sup>(٢)</sup>.

١. در [الف] اشتباهاً: (الصفية) آمده است.

٢. لم يرد في المصدر: (مغني تصنيف قاضي القضاة، منه).

**اقول:** ادعای این معنا که جناب امیر علیه السلام محیط به جمیع احکام نبود، از دعاوی کاذبه است که اصلاً دلیلی بر آن اقامه نمی توان نمود، حال دلیلی که در متن وارد کرده، و آن را به گمان خود مسکت دانسته، به معرض بیان آمده، دلایلی که بر عدم احاطه آن جناب جمیع علوم را در این حاشیه از "مغنی" قاضی القضاة نقل کرده هم مثل آن است.

اما خبر استحلاف؛ پس از روایات اهل سنت است، بر شیعه چسان حجت می تواند شد؟!!

اولاً این روایت از کتب معتمده شیعه به اسناد معتبر به اثبات باید رسانید، و احتمال تقیه را مدفوع باید ساخت، بعد از آن، آن را در معرض احتجاج ذکر باید کرد، و سید مرتضی علیه السلام در "تنزیه الانبیاء" فرموده:

هذا خبر ضعيف، مدفوع، مطعون علی اسناده؛ لأن عثمان بن المغيرة رواه عن علي بن ربيعة الوالبي، عن أسماء بن الحكم الفزاري، قال: سمعت علياً علیه السلام يقول: كذا.. وكذا.

وَأَسْمَاءُ بِنْتُ الْحَكَمِ هَذَا مَجْهُولٌ عِنْدَ أَهْلِ الرَّوَايَةِ لَا يَعْرِفُونَهُ، وَلَا رَوَى عَنْهُ شَيْءٌ مِنَ الْأَحَادِيثِ غَيْرِ هَذَا الْخَبَرِ الْوَاحِدِ.

وقد روي - أيضاً - من طريق سعد بن سعيد بن أبي سعيد المقبري<sup>(۱)</sup>، عن أخيه، عن جدّه أبي سعيد، رواه هشام بن عمار

---

➤ حاشیه تحفه اثناعشریه: ۵۶۶، و مراجعه شود به المغنی ۲۰ / ق ۱ / ۱۰۸،

مع اختلاف و زیاده و نقصان.

۱. فی المصدر: (المقبري).

والزبير بن بكار، عن سعد بن أبي سعيد، عن أخيه - عبد الله بن سعيد - عن جدّه، عن أمير المؤمنين عليه السلام.

وقال الزبير - عن سعد بن سعيد بن المغيرة - : انه ما رؤي <sup>(١)</sup> أخبث منه.

وقال أبو عبد الرحمن الشيباني، عن عبد الله بن سعيد بن أبي سعيد: إن أبا سعيد المقبري <sup>(٢)</sup> متروك الحديث.

وقال يحيى بن معين: إنه ضعيف. ورووه من طريق أبي المغيرة الخزومي، عن [ابن] <sup>(٣)</sup> نافع، عن سليمان بن يزيد، عن المقبري <sup>(٤)</sup>.

و أبو المغيرة الخزومي مجهول لا يعرفه <326> أكثر أهل الحديث.

وروه من طريق عطا بن مسلم، عن عمارة، عن الحرز، [عن أبي هريرة] <sup>(٥)</sup> عن أمير المؤمنين عليه السلام.

قالوا: والحرز لم يسمع من أمير المؤمنين عليه السلام، بل لم يره.

١ . في المصدر: (أرى).

٢ . في المصدر: (المقري).

٣ . الزيادة من المصدر.

٤ . في المصدر: (المقري).

٥ . الزيادة من المصدر.

وعماره ؛ وهو عماره بن جرير، وهو أبو هارون<sup>(۱)</sup> العبدی،  
وقيل: إنه متروك الحديث.

ومما ثبت من ضعف هذا الحديث واختلاله: أن المعروف  
الظاهر أن أمير المؤمنين عليه السلام لم يرو عن أحد قط حرفاً غير  
النبي صلى الله عليه وآله وسلم، وأكثر ما يدعى عليه من ذلك، هذا الخبر المروي  
الذي نحن في الكلام عليه.

وقوله: ما حدثني أحد عن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم إلا استحلفته..  
يقتضي ظاهره أنه قد سمع أخباراً عنه عن جماعة من الصحابة،  
والمعلوم خلاف ذلك\*.

بلکه علمای اهل سنت هم استنکاف از خبر استحلاف نموده اند، و انکار  
آن کرده و ثابت ندانسته، مولوی عبدالعلی در "شرح مسلم" می گوید:

وكان أمير المؤمنين علي عليه السلام يحلف غير أبي بكر - علي ما في  
فتح القدير - قال مطلع الأسرار الإلهية ... : إنه لم يثبت عنه  
كرم الله وجهه، وممن أنكره المحافظ المنذرى\*\*.

از این عبارت ثابت است که والد مولوی عبدالعلی - یعنی مولوی

---

۱. في المصدر: (عماره بن حريز، وهو ابن هارون).

\* . [ب] التنزيه: ۱۹۶ (طبع النجف الاشرف). [تنزيه الانبياء عليهم السلام: ۲۰۴].

\*\* . [الف و ب] مسألة التعبد بخبر الواحد، من فصل في أخبار الأحاد.

[فواتح الرحموت بشرح مسلم الثبوت ۲ / ۱۳۴].

نظام‌الدين - اين خبر را از جناب اميرالمؤمنين عليه السلام ثابت ندانسته، و تصريح کرده که اين خبر از آن حضرت ثابت نشده، و حافظ منذري و غير او انکار آن کرده‌اند.

و بخاری - که امام ائمه قوم است - نیز قدح و جرح در اين حديث نموده. ذهبی در "میزان" گفته:

أسماء بن الحكم الفزاري [عن علي عليه السلام] (۱)، استنكر البخاري حديثه: (كنت إذا حدثني رجل استحلقته)، وقد تفرد به عثمان بن المغيرة، عن علي بن ربيعة عنه.. إلى آخره (۲).

و در "جامع الاصول" مذکور است:

أسماء بن الحكم الفزاري التابعي يعدّ في الكوفيين، روى عن علي بن أبي طالب عليه السلام، قال: كنت إذا حدثني رجل عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم حلّفته، فإذا حلف لي صدّفته.

قال البخاري: ولم يرو عن أسماء بن الحكم إلا هذا الحديث وحديث آخر، ولم يتابع عليه، وكان شعبة لا يضبط اسمه، فتارة يقول: أسماء بن الحكم، وتارة يقول: الحكم بن أسماء، وتارة يقول: أسماء بن أبي الحكم (۳).

۱. الزيادة من المصدر.

۲. میزان الاعتدال ۱/ ۲۵۵.

۳. جامع الاصول ۱۳/ ۸۱.



و از ملاحظه دیگر کتب ظاهر است که بخاری برای ابطال این حدیث، دلیل هم ذکر نموده، و ابن حجر عسقلانی در "تهذیب التهذیب" گفته:

أسماء بن الحكم الفزاري - وقيل: السلمي - أبو حسان الكوفي،  
روى عن علي بن أبي طالب [رضي الله عنه]، وعنه علي بن ربيعة الوالبي  
بحدیث: كنت إذا سمعت من رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم  
حديثاً نفعني الله منه بما شاء أن ينفعني، وإذا حدثني أحد من  
الصحابة استحلقتة.. إلى آخر الحديث.

قال العجلي: كوفي تابعي ثقة. وقال البخاري: لم يرو عنه إلا  
هذا الحديث وحديث آخر لم يتابع عليه، وقد روى أصحاب  
النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم بعضهم عن بعض ولم يحلف  
بعضهم بعضاً\*.

و مزى اراده اثبات این خبر واهی به متابعات نموده، لیکن به تصریح ابن  
حجر عسقلانی آن همه ضعیف <327> است، و موجب تشدید این حدیث  
نمی شود، چنانچه بعد عبارت سابقه گفته:

قال المزي: هذا لا يقدح في صحة الحديث؛ لأن وجود<sup>(۱)</sup>  
المتابعة ليس شرطاً في صحة كل حديث صحيح، على أن له متابعاً

---

\* [ب] تهذیب التهذیب ۲۶۷/۱ (طبع حیدرآباد ۱۳۲۵). [تهذیب التهذیب

[۲۳۴/۱].

۱. در [الف] اشتبهاً (عدم) بود.

رواه سليمان بن يزيد الكعبي، عن المقبري، عن أبي هريرة، عن علي [عليه السلام]. ورواه عبد الله بن سعيد بن أبي سعيد المقبري، عن جدّه، عن علي [عليه السلام]. ورواه داود بن مهران الدبّاغ، عن عمر بن يزيد، عن أبي إسحاق، عن عبد خير، عن علي [عليه السلام]، ولم يذكروا قصّة الاستحلاف، والاستحلاف ليس بمنكر للاحتياط.

قلت: والمتابعات التي ذكرها لا تشيّد هذا الحديث شيئاً؛ لأنها ضعيفة جداً.. إلى آخره (۱).

و عقيلي که از اکابر منقدين قوم است نیز خبر استحلاف را انکار نموده، چنانچه ابن حجر عسقلانی در "تهذيب التهذيب" گفته:

وتبع العقيلي البخاري في إنكار الاستحلاف، فقال: قد سمع علي [عليه السلام] من عمر، فلم يستحلفه (۲).

و خود ابن حجر عسقلانی هم تأييد انکار عقيلي نموده که بطلان استحلاف ثابت ساخته، چنانچه گفته:

قلت: وقد جاءت عنه رواية عن المقداد، وأخرى عن عمار، ورواية عن فاطمة الزهراء [عليها السلام]، وليس في شيء من طرقه أنه استحلفهم (۳). انتهى.

۱. تهذيب التهذيب ۱ / ۲۳۴.

۲. تهذيب التهذيب ۱ / ۲۳۵.

۳. تهذيب التهذيب ۱ / ۲۳۵.

و ابن حبان به سبب مزید مجازفه و عدوان این خبر را در "صحیح" خود  
اخراج نموده، و ابن حجر عسقلانی دنبالش گرفته، و بطلان تصحیحش به  
کلام خود او به ضم ضمائم ثابت ساخته، و عجب بر این خرصش<sup>(۱)</sup> آغاز  
نهاده، چنانچه در "تهذیب" به ترجمه اسما گفته:

وقال ابن حبان - في الثقات - : يخطئ - يعني أسما بن الحكم - ،  
وأخرج له هذا الحديث في صحيحه ، وهذا عجيب ؛ لأنه إذا حكم  
بأنه يخطئ ، وصرح البخاري بأنه لم يرو غير حديثين يخرج من  
كلاهما أن أحد الحديثين خطأ ، ويلزم من تصحيحه أحدهما  
انحصار الخطأ في الثاني ، وقد ذكر العقيلي : أن الحديث الثاني تفرد  
به عثمان بن المغيرة ، عن علي بن ربيعة ، عن أسماء ، وقال : إن عثمان  
منكر الحديث ، وذكره ابن الجارود في الضعفاء\* .

حاصل این کلام آن است که ابن حبان خود تصریح کرده که: اسما بن  
الحکم خطا می کند، و بخاری تصریح کرده است که: از اسما جز دو حدیث  
روایت نشده، پس به ضم کلام ابن حبان با کلام بخاری ثابت می شود که یکی  
از این دو حدیث خطا است، و هرگاه ابن حبان یک حدیث را - که آن حدیث

---

۱. خرص: به تخمین سخن گفتن. مراجعه کنید به لغت نامه دهخدا.

\* [ب] تهذیب التهذیب ۱ / ۲۸۱ (طبع حیدرآباد). [تهذیب التهذیب

استحلاف است - تصحیح کرد، لازم آمد که خطای اسما در حدیث دیگر باشد، حال آنکه حدیث دیگر از اسما ثابت نیست که راوی آن - که عثمان بن المغیره است - مقدوح و مجروح است که عقیلی او را منکر الحدیث گفته، و هرگاه این حدیث ثانی از اسما ثابت نباشد، لازم آید که خطای او در حدیث اول - اعنی حدیث استحلاف - باشد.

و بزار - که به تصریح مخاطب در باب امامت عمده محدثین اهل سنت است<sup>(۱)</sup> - نیز این خبر را لایق اعتبار ندانسته، و ارشاد کرده که اسما بن الحکم مجهول است، و تحدیث نکرده به غیر این حدیث.

و از عجایب آن است که خود مخاطب این حکم بزار را در "بستان المحدثین" نقل کرده، چنانچه در ذکر مسند بزار <328> گفته:  
و این مسند کبیر او معلل است، یعنی اسباب خفیه قاده در صحت حدیث نیز بیان می کند، و این قسم کتاب را در عرف معلل گویند، مثلاً بعد از روایت حدیث علی [علیه السلام] از ابوبکر می گوید:

وأسماء بن الحکم مجهول، لم یحدّث بغير هذا الحدیث، ویعنی<sup>(۲)</sup>

۱. تحفه اثنا عشریه: ۱۸۳.

۲. در [الف] اشتهاها (ومعنی) بود.

حدیث علی [علیه السلام] ، عن ابی بکر: ما من مسلم يتوضأ فيحسن الوضوء.. إلى آخر الحديث. (۱) انتهى.

از این کلام مخاطب ثابت می شود که این حدیث نزد خود او هم صحیح نیست، و سبب خفی قادح صحت دارد و معلل است، والله الحمد علی ذلك. پس این چه تغافل و تجاهل است که در مقام معارضه اهل حق، چندان عصبیت پیش می گیرد که به چنین حدیث مقدوح و مجروح و معلل که حسب کلامش معتمد و معول نیست - معاذ الله - اثبات عدم احاطة محیط... (۲) به جمیع احکام، ثابت کردن می خواهد!؟

و هرگاه قدح و جرح این حدیث به تصریحات علمای اعیان سنیه ثابت است، خرافه ابن عدی که از راه مزید عداوت به تحسین آن گرائیده، - كما في الميزان و غيره (۳) - لایق اصفا نیست.

و همچنین روایت ندانستن جناب امیر [علیه السلام] موضع دفن حضرت رسول خدا [صلی الله علیه و آله]، و رجوع آن حضرت به قول ابی بکر، از روایات اهل سنت است، بر شیعه چسان حجت می تواند شد!؟

با آنکه روایات اهل سنت هم تکذیب آن می نماید، نورالدین علی بن شهاب الدین شافعی در تاریخ "خلاصة الوفا" گفته:

---

۱. معرّب بستان المحدثین : ۵۵ - ۵۶ .

۲. در [الف] به قدر یک کلمه سفید است .

۳. لاحظ : میزان الاعتدال ۱/ ۲۵۶ ، الكامل لابن عدی ۱/ ۴۳۱ .

ولابن الجوزي - في الوفاء - : عن عائشة ، قالت : لما قبض النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم اختلفوا في دفنه ، فقال علي عليه السلام [عليه السلام] : «إنه ليس في الأرض بقعة أكرم على الله من بقعة قبض فيها نفس نبيّه» \* .

و در "مدارج النبوة" مذکور است :

و در روایتی از علی مرتضی علیه السلام [علیه السلام] آمده که گفت : «در روی زمین هیچ بقعه [ای] نیست گرمی تر نزد خدای تعالی از بقعه [ای] که قبض کرده شد پیغمبر در آن» \*\* .

و در "روضه الاحباب" مذکور است :

روایتی آنکه : علی مرتضی علیه السلام گفت : «در روی زمین هیچ بقعه [ای] نیست گرمی تر نزد خداوند تعالی از بقعه [ای] که روح پیغمبر او صلى الله عليه [وآله] وسلم را در آن بقعه قبض کرده باشند» \*\*\* .

و در کتاب "مودة القربى" تصنیف سید علی همدانی مذکور است :

\* . [ب] خلاصة الوفاء بأخبار دار المصطفى صفحہ : ۱۱ (طبع مصر ۱۲۸۵ هجری) . [خلاصة الوفاء : ۱۲] .

\*\* . [الف] ذکر دفن آن حضرت از باب سوم ، وقایع سال یازدهم . [ب] مدارج النبوة ۲ / ۵۶۸ .

\*\*\* . [الف] در حال دفن آن حضرت . [ب] ذکر دفن آن حضرت از باب سوم ، وقایع سال یازدهم . [روضه الاحباب ، ورق : ۱۷۵] .

روى جماعة من الصحابة: أن أمير المؤمنين عليه السلام لما أراد غسل رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم بعد وفاته، استدعى الفضل بن عباس رضي الله عنه أن يناوله الماء - بعد أن عصب عينيه - ثم نزع القميص من قبل رجله، حتى بلغ به إلى سرتة، وتولّى غسله، فلما فرغ من تجهيزه تقدّم فصلّى عليه وحده، لم يشاركه أحد معه في الصلاة عليه، وكان جماعة من الصحابة يتكلمون فيمن يؤمّمهم في الصلاة عليه، وأين يدفن، فخرج أمير المؤمنين عليه السلام، فقال: «إن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم إمامنا حيّاً وميتاً»، فيدخلون إليه فوجاً فوجاً منهم، فيصلّون بغير إمام وينصرفون، وقال: «إن الله تعالى لم يقبض نبياً في مكان إلاّ دفنوه فيه، وإني دافنه في الحجرة التي قبض فيها»، فرضي القوم بذلك، فلما فرغوا من الصلاة قال أمير المؤمنين عليه السلام - لبريد بن سهل - : «أحفر لرسول الله صلى الله عليه وآله وسلم»، فحفر له لحداً..\* إلى آخر الحديث. انتهى.

و به موجب این روایات اهل سنت جناب امیر عليه السلام از موضع دفن جناب **<329>** رسالت مآب صلى الله عليه وآله وسلم واقف بود، و دیگران را که باهم اختلاف داشتند از آن مطلع فرمود، پس نسبت ندانستن موضع دفن آن حضرت به آن جناب کذب محض و افترای صرف باشد.

\* . [الف] آخر مودات. [ب] مودة القربى صفحه: ۱۲۹ (طبع لاهور).

[المودة الرابعة عشر، عنه ينابيع المودة ۲/ ۳۳۹].

و در "شفاء" قاضی عیاض در معجزات حضرت رسول خدا ﷺ مذکور است:

ومن ذلك<sup>(۱)</sup> إعلامه بموته ودنوَّ أجله، وأن قبره في المدينة في

بيته، وأن بين بيته ومنبره روضة من رياض الجنة\*.

و هرگاه حضرت رسول خدا ﷺ - به تصریح تمام - اعلام از موضع دفن خود کرده باشد، و امر نموده باشد که: مرا بنهند بر سریر من در بیت من بر سر قبر من، پس عدم علم حضرت امیر عليه السلام به موضع دفن آن حضرت با وصفی که آن حضرت درباره غسل و غیره، وصایا به جناب امیر عليه السلام ارشاد فرموده - کما ورد في روايات الفريقين - نهایت مستبعد، بلکه باطل محض است، به تقریبی که آنفاً در کلام ابن الهمام گذشته<sup>(۲)</sup>.

و از روایت واقدی در "مغازی" ظاهر است که امر به دفن جناب رسالت مآب عليه السلام در بیت شریف آن حضرت - وقت تحیر و اختلاف

۱. زاد في المصدر: (تحبب الخلوة إليه حتى أوحى إليه، ثم).

\* [الف] فصل ومن ذلك ما ظهر من الآيات عنده مولده.. إلى آخره من الباب

الرابع من القسم الأول. (۱۲). [الشفاء بتعريف حقوق المصطفى عليه السلام ۱ / ۳۶۸].

۲. اشاره است به آنچه از ابن همام در ردّ دلیل اول از همین طعن گذشت که:

فبعيد أن يقع في زمن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم مثل هذه الحادثة التي غالباً يتوفّر الدواعي على نقلها - مثل سارق يقطع صلى الله عليه [وآله] وسلم أربعة ثم يقتله، والصحابة يجتمعون على قتله - ولا خبر بذلك عند علي عليه السلام [ ] وابن عباس وعمر.. من الأصحاب الملازمين له. انظر: فتح القدير ۵ / ۳۹۶ - ۳۹۷.



صحابه - عباس عمّ آن حضرت نموده، و این روایت هم برای تکذیب تعریف ابی بکر به موضع دفن آن حضرت و رجوع جناب امیرالمؤمنین علیه السلام به قول ابی بکر کافی است، واقدی در "مغازی" در حدیث وفات آن حضرت گفته:

وكانت وفاته يوم الإثنين لليلتين خلتا من ربيع الأول، تمام عشر سنين من مقدم<sup>(۱)</sup> المدينة، فقال رجال<sup>(۲)</sup> من أصحاب النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم: كيف يموت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، ولم يظهر على الدين؟! إنما أغمي على رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، فأتوا الباب، فقالوا: لا تدفنه؛ فإنه حيّ. فخرج العباس، فقال: يا أيها الناس! هل عند أحد [منكم]<sup>(۳)</sup> عهد من رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم في شأن وفاته؟ قالوا: لا، قال العباس: الحمد لله، أنا أشهد أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قد ذاق الموت، ولقد أخبره الله بذلك وهو بين أظهركم، فقال: **هُنَّاكَ مَيِّتٌ وَإِنَّهُمْ مَيِّتُونَ \* ثُمَّ إِنَّكُمْ يَوْمَ**

۱. في امتاع الأسماع: (مقدمه).

۲. في امتاع الأسماع: (رجل).

۳. الزيادة من امتاع الأسماع.

الْقِيَامَةِ عِنْدَ رَبِّكُمْ تَخْتَصِمُونَ»<sup>(١)</sup> فَعَرَفَ النَّاسَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ [وَأَلِهِ] وَسَلَّمَ قَدْ تَوَفَّى، فَخَلَّوْا بَيْنَهُ وَبَيْنَ أَهْلِهِ، فَغَسَّلُوهُ وَكَفَّنُوهُ، ثُمَّ ذَكَرُوا: أَيْنَ يَدْفَنُونَهُ..؟

فَقَالَ بَعْضُهُمْ: ادْفِنُوهُ فِي مَصَلَاةٍ عِنْدَ الْمَقَامِ، فَقَالَ الْعَبَّاسُ: أَوْ لَيْسَ إِنَّمَا عَهْدَكُمْ بِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ [وَأَلِهِ] وَسَلَّمَ قَبْلَ أَنْ يَمُوتَ بِسَاعَةٍ، وَهُوَ يَقُولُ: «لَعَنَ اللَّهُ قَوْمًا اتَّخَذُوا قُبُورَهُمْ مَسَاجِدَ»، وَإِنَّمَا ذَكَرَ ذَلِكَ لَكُمْ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ [وَأَلِهِ] وَسَلَّمَ، لِكَيْلَا تَدْفِنُوهُ فِي مَصَلَاةٍ، قَالُوا: فَتَدْفِنُهُ إِذَا بِالْبَقِيعِ، قَالَ الْعَبَّاسُ: لَا - لِعَمْرٍ -، وَلَا نَدْفِنُهُ بِالْبَقِيعِ<sup>(٢)</sup>، قَالُوا: لِمَ؟ قَالَ: لَا يَزَالُ عَبْدٌ وَأُمَّةٌ يَعُوذُ بِقَبْرِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ [وَأَلِهِ] وَسَلَّمَ، فَيَأْتِيهِ سَيِّدُهُ فَيَخْتَلِجُهُ، قَالُوا: فَأَيْنَ نَدْفِنُهُ <330> قَالَ: حَيْثُ نَزَعَ اللَّهُ نَفْسَهُ.. ففعلوا..

فَلَمَّا فَرَّغُوا مِنْ غَسَلِهِ وَتَكْفِينِهِ وَضَعُوهُ حَيْثُ تَوَفَّى\*.

١. الزمر (٣٩): ٣٠ - ٣١.

٢. في امتاع الأسماع: (قال العباس رضي الله تعالى عنه لعمر: والله لا ندفنه بالبقيع).

\* [الف] حديث وفاة رسول الله صلى الله عليه [وَأَلِهِ] وَسَلَّمَ.

[كتاب المغازي المطبوع ناقص، ولم نجد فيه ما رواه المؤلف ﷺ، ولكن ذكره بنصه المقرئ في امتاع الأسماع ١٤/ ٤١٢ - ٤١٣ عن المعتمر بن سليمان، عن أبيه سليمان في كتاب مغازي رسول الله صلى الله عليه [وَأَلِهِ] وَسَلَّمَ].

و اما خبر موالی صفیه، پس حکم در آنها چیزی است که امیرالمؤمنین علیه السلام دعوی آن فرمود، و سکوت آن حضرت نزد عمر دلیل رجوع از آنچه دعوی آن کرده نیست<sup>(۱)</sup>.

باز این ناصبی در "حاشیه" گفته:

فإن قلت: كيف يجوز ما ذكرتموه على أمير المؤمنين علیه السلام مع قوله: «سلوني قبل أن تفقدوني» وقوله: «إن هاهنا علماً جماً» يؤمي إلى قلبه، وقوله: «لو تُنيّ (۲) لي الوسادة لحكمت بين أهل التوراة بتوراتهم، وبين أهل الإنجيل بإنجيلهم، وبين أهل الزبور بزبورهم، وبين أهل القرآن بقرآنهم»، وقوله: «كنت إذا سألت أُجبت، وإذا سكتُ أُبتدئتُ».

قلنا: هذا إنما يدلّ على عظم المحلّ في العلم، لا على الإحاطة بالجميع، على أن قوله: «لو تُنيّ لي الوسادة..» مستبعد جداً لأنه علیه السلام كان لا يحكم بين الجميع<sup>(۳)</sup> إلاّ بالقرآن، وكيف يجوز للمسلم أن يحكم بالأحكام المنسوخة؟ ولا يجوز من أمير المؤمنين علیه السلام أن يصف نفسه بأنه يحكم بما لا يجوز - معاذ الله من ذلك -، فدلّ هذا على أن الخبر موضوع.

---

۱. مراجعه شود به التعجب کراچی: ۶۱، الشافی ۳۶/۲-۳۷ و ۴/۱۶۰-۱۶۱،

۱۷۸، شرح ابن ابی الحدید ۱۴/۱۱ و ۲۰۲/۱۲.

۲. کذا، وفي غير واحد من المصادر: (تثيت).

۳. در [الف] اشتباهاً: (الجمع) آمده است.

ومّا يدلّ علی وضعه: أنه ﷺ يحكم بالحقّ، ثنی له الوسادة أو لم یثنّ. مغنی تألیف قاضی القضاة . منه (۱).

یعنی: اگر گفته شود که: چگونه جایز است آنچه شما ذکر نموده‌اید از جهل به احکام شرعیه بر امیرالمؤمنین علی بن ابیطالب ﷺ با وجود گفتن آن حضرت که: «سؤال کنید از من قبل از آنکه گم کنید مرا»، و قول آن جناب که گفته: «اینجا علم بسیاری است» - اشاره فرمود به سوی قلب مبارک خود - و قول آن حضرت که: «اگر گسترده شود برای من وساده هر آئینه حکم کنم» (۲) در میان اهل تورات به تورات ایشان، و در میان اهل انجیل به انجیل ایشان، و در میان اهل زبور به زبور ایشان، و در میان اهل قرآن به قرآن ایشان، و گفتن آن حضرت که: «وقتی که سؤال می‌کردم حضرت رسول خدا ﷺ را جواب داده می‌شدم، و وقتی که سکوت می‌کردم ابتدا کرده می‌شدم». خواهیم گفت که: این اقوال آن حضرت ﷺ جز این نیست که دلالت می‌کند بر عظمت محل آن حضرت در علم، نه بر احاطه به جمیع علوم. با وجود اینکه قول آن حضرت: «لو ثنی لی الوسادة..» نهایت مستبعد است؛ زیرا که آن حضرت ﷺ حکم نمی‌کرد در میان جمیع اهل ملل مگر به قرآن.

۱. حاشیه تحفة اثناعشریه : ۵۶۷.

ومن الغریب أنا لم نجده فی المغنی المطبوع مع أنه قد نقله عنه السید المرتضیٰ ﷺ فی الشافی ۱۷۵/۴، وابن أبی الحدید فی شرحه علی نهج البلاغة ۱۹۷/۱۲.

۲. در [الف] اشتباهاً: (کنیم) آمده است.

و چگونه جایز باشد مسلم را که حکم کند به احکام کتب منسوخه؟! و جایز نیست امیرالمؤمنین علیه السلام را که توصیف کند نفس خود را به اینکه حکم می‌کند به چیزی که جایز نیست، پناه به خدا از این، پس دلالت کرد این معنا بر اینکه این خبر موضوع است.

و از چیزی که دلالت می‌کند بر موضوعیت این حدیث، آن است که آن حضرت حکم می‌کرد به حق، خواه وساده برای آن حضرت گسترده شود خواه نه.

و سید مرتضی علم الهدی در کتاب "شافی" از این عبارت قاضی القضاة چنین جواب **<331>** گفته:

أما قوله عليه السلام: «سلوني قبل أن تفقدوني»، وقوله: «إن هاهنا علماء<sup>(۱)</sup> جمّاً».. إلى غير ذلك، فإنه لا يدلّ على عظم المحلّ [في العلم]<sup>(۲)</sup> فقط - كما ظنّه صاحب الكتاب - بل هو قول واثق بنفسه، آمن أن يسأل عما لا يعلمه، وكيف يجوز أن يقول مثله - على رؤوس الأشهاد وظهور المنابر:- «سلوني قبل أن تفقدوني»، وهو يعلم أن كثيراً من أحكام الدين يعزب عنه؟ وأين كان أعداؤه المنتهزون لفرصته وزلّته عن السؤال عن مشكل المسائل،

---

۱. في المصدر: (لعلماء).

۲. الزيادة من المصدر.

وغوامض الأحكام والأوامر؟<sup>(۱)</sup> والأمر في هذا ظاهر<sup>(۲)</sup>.

حاصل آنکه قول آن حضرت: «سلوني قبل أن تفقدوني» و قول آن حضرت: «إن هاهنا علماً جمّاً» دلالت آن فقط بر عظمت محل نیست - چنانچه صاحب کتاب "مغنی" گمان کرده است - بلکه این قول کسی است که وثوق به نفس خود داشته باشد، و ایمن باشد از آنکه سؤال کرده شود از چیزی که ندانسته باشد، و چگونه جایز باشد اینکه مانند آن حضرت بر رؤس اشهاد و ظهور منابر گوید که: «سؤال کنید مرا پیش از آنکه مرا گم کنید»، حال آنکه او دانسته باشد که بسیاری از احکام دین او را حاصل نیست؟ و کجا بودند دشمنان آن حضرت که در انتهاز فرصت بودند، و زلت آن حضرت از پرسیدن مسائل مشکله و احکام غامضه می خواستند؟! و امر در این معنا ظاهر است.

و ما می گوئیم که در "کنز العمال" به تبویب "جمع الجوامع" مذکور است:

عن أبي المعتمر مسلم بن أوس وجارية بن قدامة السعدي:

أنهما حضرا علي بن أبي طالب عليه السلام يخطب وهو يقول: «سلوني قبل

أن تفقدوني، فإني لا أسأل عن شيء دون العرش إلا أخبرت

۱. لم يرد في المصدر: (والأوامر).

۲. الشافي ۱۷۸/۴.

عنه». ابن النجار\*.

و نیز در "کنز العمال" مذکور است:

عن أبي الطفيل عامر بن واثلة ؛ قال: شهدت علي بن أبي طالب عليه السلام يخطب، فقال في خطبته: «سلوني، فوالله لا تسألوني عن شيء يكون إلى يوم القيامة إلا حدثتكم به، سلوني عن كتاب الله، فوالله ما من آية إلا أنا أعلم أبليلاً نزلت أم بنهار، في سهل أم في جبل...» إلى آخر الحديث<sup>(۱)</sup>.

و از اینجا کمال احاطه آن جناب به جمیع علوم ظاهر می شود، چنانچه قول آن حضرت که: «سؤال کنید از من، پس قسم به خدا که سؤال نخواهید کرد<sup>(۲)</sup> از چیزی که واقع شود تا روز قیامت، مگر آنکه حدیث کنم شما را از آن چیز»، دلالت واضحی بر آن دارد.

و در "تهذیب الکمال" مذکور است:

عن أبي الطفيل ؛ قال: شهدت علياً عليه السلام يخطب، وهو يقول:

---

\* [الف] فضائل علي عليه السلام من كتاب الفضائل. [ب] كنز العمال ۴۰۵/۶.

[كنز العمال ۱۳/۱۶۵] (چاپ مؤسسة الرسالة، بيروت).

۱. كنز العمال ۵۶۵/۲.

۲. در [الف]: (نه سؤال خواهید کرد) آمده است که اصلاح شد.

« سلوني، فوالله لا تسألوني عن شيء إلا أخبرتكم، سلوني عن كتاب الله، فوالله ما من آية إلا وأنا أعلم أبليلاً نزلت أم بنهار، أم في سهل أم في جبل»<sup>(١)</sup>.

و در "فتح الباری" به روایت طبری مذکور است:

عن أبي الطفيل؛ قال: شهدت علياً [عليه السلام] - وهو يخطب - وهو يقول: «سلوني، فوالله لا تسألوني عن شيء يكون إلى يوم القيامة إلا حدثتكم به، وسلوني عن كتاب الله، فوالله ما من آية إلا وأنا <332> أعلم أبليلاً نزلت أم بنهار، أم في سهل أم في جبل..»

فقام ابن الكواء - وأنا بينه وبين علي [عليه السلام]، أو<sup>(٢)</sup> خلفي - فقال: ما «الذارياتِ ذرؤاً»؟..<sup>(٣)</sup> إلى آخره\*.

اما اعتراضی که بر حدیث: «لو ثنی لی الوسادة».. إلى آخره نقل کرده.

پس جوابش آن است که: غرض آن حضرت این است که من احاطه به

١. تهذيب الكمال ٤٨٧/٢٠.

٢. في المصدر: (وهو) بدل: (أو).

٣. الذاريات (٥١): ١.

\* [الف] تفسير سورة والذاريات من كتاب التفسير. (١٢). [ب] فتح الباری:

٤٢٣/٨. [فتح الباری ٤٥٩/٨ (چاپ دارالمعرفة بيروت)].



این کتب دارم، و به امور حقه غیر منسوخه، اهل کتاب را به احتجاج از کتب ایشان راه نمایم و احقاق حق کنم، و اگر راه عصیبت و انکار پویند به کتب ایشان، ایشان را ساکت و ملزم گردانم.

و محقق سید شریف\* از این اعتراض به این طور در "شرح مواقف" جواب داده:

غرضه عليه السلام إحاطة علمه بما في هذه الكتب الأربع، لا جواز الحكم بما نسخ منها، فلا يتجه عليه اعتراض أبي هاشم بأن التوراة منسوخة، فيكف يجوز الحكم بها؟!!

ويدلّ على ما ذكرناه قوله: «والله ما نزلت من آية في برّ أو بحر، أو سهل أو جبل، أو سماء أو أرض، أو ليلاً أو نهاراً إلا وأنا أعلم في من نزلت، وفي أي شيء نزلت».

---

\* [الف] جلال الدين سيوطي در "بغية الوعاة" - ورق: ۲۱۲ - می فرماید:  
علي بن محمد بن علي الحنفي الشريف الجرجاني، قال العيني في تاريخه: عالم بلاد الشرق، كان علامة دهره، وكان [وكانت] بينه وبين الشيخ سعد الدين مباحثات ومحاورات في مجلس تمرليخ [تَمَرْلِيخ] وله تصانيف مفيدة، منها: شرح الموقف للعصدي، وشرح التجريد للنصير الطوسي، ويقال: إن مصنفاته زادت على خمسين مصنفاً، مات سنة أربع عشرة وثمان مائة، هذا ما ذكره العيني... إلى آخره. [بغية الوعاة ۱۹۶/۲ - ۱۹۷].

ویؤیّده أن أول كلامه مشتمل علی الفرض والتقدير، ولیس یلزم منه جواز الحكم، كما یشهد به الفطرة السلیمة. \* انتهى.

اما شبهه این معنا که قید «لو تُنی» دلالت بر وضع حدیث دارد، آن جناب همیشه حکم به حق می فرمود، تُنی له الوسادة أو لم یثنّ.

پس ناشی از عدم فهم کلام است؛ زیرا که مراد از کلام معجز نظام جناب علی بن ابی طالب علیه السلام آن است که: اگر خلق به سوی من رجوع نمایند، و مرا امام به حق و حاکم مطلق دانسته، بر منصب افتا و قضا و حکم بین الخلائق متمکن گردانند، و بر وساده امامت بنشانند، و مسند خلافت برای من گسترانند، در میان اهل تورات به تورات و اهل انجیل به انجیل و اهل زبور به زبور و اهل قرآن به قرآن حکم نمایم، حاصل آنکه من احق ام به حکم در خلق از دیگران.

و این معنا از کلام حضرت سلمان که در "زین الفتی" نقل کرده به خوبی واضح است، صاحب "زین الفتی" می آرد که:

هرگاه رأس جالوت آمد، و سؤال های معضله از ابوبکر نمود و او از جوابش عاجز آمد:

أقبل أبوبكر ينظر إلى معاذ مرّة وإلى ابن مسعود مرّة، وأقبل رأس جالوت يقول - لأصحابه بالعبرانية - : ما كان هذا نبينا .

حضرت سلمان فرمود:

أيها القوم! ابعثوا إلى رجل لو تئيتم له الوسادة، لقضى بين أهل التوراة بتوراتهم ، ولأهل الإنجيل بإنجيلهم، ولأهل الزبور بزبورهم، ولأهل القرآن بقرآنهم<sup>(۱)</sup>.

و مولاناى مجلسى در "بحار" بعد ذكر حديث: «لو تئيت لي الوسادة» گفته: ثني الوسادة: كناية عن التمكن في الأمر؛ لأن الناس يثنون الوسائد للأمرء والسلطين ليجلسوا عليها<sup>(۲)</sup>.

اما آنچه گفته: و نيز حضرت امام به حق ناطق جعفر صادق عليه السلام را بعض مسائل معلوم نبود، روى صاحب قرب<sup>(۳)</sup> الإسناد.. إلى قوله: از اين خبر صريح معلوم شد كه امام را حكم طعام اهل كتاب معلوم نبود.

پس مردود است به اينكه: نسبت عدم علم بعض مسائل به حضرت امام جعفر صادق عليه السلام مثل نسبت آن به جناب اميرالمؤمنين عليه السلام <333>، بهتان و افتراى بحت است.

---

۱. زين الفتى ۱ / ۳۰۷، تحقيق المحمودي .

۲. بحار الأنوار ۲۸ / ۵ .

۳. در [الف] اشتباهاً: (القرب) آمده است .

و ایراد حدیث "قرب الاسناد" به این تقریب، بعید از رشاد و قریب به عناد است، اصلاً بر آن - بوجه من الوجوه - دلالتی ندارد، بلکه آن صریح است در اینکه آن حضرت در جواب سائل از طعام اهل کتاب نهی فرموده و در جواب او گفته: «لا تأکله»، پس اگر در اصطلاح مخاطب عدم علم، علم را می‌گویند، فلا مشاخه فی الاصطلاح، والا بدیهی اولی است که از این حدیث ظاهر است که: آن حضرت را این حکم معلوم بود، و در جواب سائل ارشاد فرمود.

اما آنچه گفته: و آخر بعد تأمل بسیار هم حکم صریح معلوم نشد، ناچار به احتیاط عمل فرمود.

پس حکم صریح از این حدیث - اعنی اجتناب از اکل طعام اهل کتاب به طریق تنزه و کراهت - مستفاد است، یعنی آن جناب از اکل طعام ممانعت فرمود، و در آخر تصریح نمود به اینکه: ممانعت از اکل، به طریق تنزه از اکل است به جهت آنکه در آنیه‌شان خمر و لحم خنزیر می‌باشد، نه آنکه این ممانعت به جهت حرمت اکل است<sup>(۱)</sup>.

---

۱. و چنانکه گذشت: روایت در قرب الاسناد نبود، در مصادر دیگر نیز با زیاده‌ای است که صاحب "تحفه" نیاورده است!

حضرت در آخر روایت فرموده‌اند: «لا تترکه تقول إنه حرام، ولكن تترکه تنزهاً».

## [مواردی دیگر از جهل ابوبکر]

بدان که جهل ابوبکر منحصر در این چند مسائل نیست که مخاطب ذکر کرده، بلکه از دیگر مسائل نیز جاهل بود.

## [ندانستن میراث عمه و خاله]

از آن جمله آنکه: از میراث عمه و خاله، نابلد بود، چنانچه در "کنز العمال" مذکور است:

عن حمید بن عبد الرحمن، عن أیبه، قال: دخلت علی أبي بکر فقال: وددت أني سألت رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلم عن میراث العمّة والخالة. \*ک.

حاصل آنکه: حمید روایت کرده که پدرش عبدالرحمن گفت که: داخل شدم بر ابوبکر، پس گفت او که: دوست داشتم که من سؤال می‌کردم رسول خدا ﷺ را از میراث عمه و خاله. انتهى.

و از این روایت به صراحت معلوم شد که او واقف نبود که حکم خدا و رسول او ﷺ در میراث عمه و خاله چیست.

---

\* [الف] الحاکم فی المستدرک.

[الف] کتاب الفرائض من حرف الفاء. [ب] کنز العمال ۱۸/۶. [کنز العمال ۷۰/۱۱] (چاپ مؤسسه الرساله، بیروت).

### [ ندانستن میراث دخترِ خواهر ]

و از آن جمله آنکه: از حکم میراث ابنة الاخت هم جاهل بود، چنانچه در "کنز العمال" در حدیثی طویل - که در آن اشیایی مذکور است که ابوبکر وقت موت بر آنها تأسف کرده - مسطور است که ابوبکر گفت:

وددت أني كنت سألته عن ميراث العمّة وابنة الأخت فإن في

نفسی منها<sup>(۱)</sup> حاجة \* انتهى .

یعنی: ابوبکر گفت که: دوست داشتم که من سؤال می‌کردم رسول خدا ﷺ را از میراث عمه و ابنة الاخت، به تحقیق که در نفس من از این مسأله حاجت است. انتهى .

---

۱ . فی المصدر : (منهما) .

\* [الف] خلافة أبي بكر كتاب الإمارة حرف الألف . [ب] كنز العمال ۳ / ۱۳۵ .

[كنز العمال ۵ / ۶۳۳] (چاپ مؤسسة الرسالة ، بيروت) .

### [ ندانستن حدّ لواط ]

از آن جمله آنکه: از حد لواط جاهل بود، چنانچه در "کنز العمال"

مسطور است:

عن محمد بن المنکدر: إن خالد بن الوليد كتب إلى أبي بكر: أنه  
وُجد رجل من بعض ضواحي العرب يُنكح كما تُنكح المرأة، وأن  
أبا بكر جمع لذلك ناساً من أصحاب رسول الله صلى الله عليه  
[وآله] وسلم، وكان علي بن أبي طالب عليه السلام أشدّهم يومئذ قولاً،  
فقال: «إن هذا ذنب لم يعمل به أمة من الأمم، إلا أمة واحدة،  
فصنع بهم ما قد علمتم، أرى أن تحرقوه بالنار»، فكتب إليه  
أبو بكر أن يحرق بالنار.

ابن أبي الدنيا في ذمّ الملاحی، وابن منذر وابن بشران

هق. \* انتهى. <334>

و این روایت [را] خود مخاطب هم نقل کرده<sup>(۱)</sup>.

---

\* . [الف] في الفرع الخامس في حد اللواط من كتاب الحدود من حرف الحاء.

[ب] [کنز العمال ۳ / ۹۹]. [کنز العمال ۵ / ۴۶۹] (چاپ مؤسسه الرساله، بیروت).

۱. تحفة اثنا عشریه: ۲۸۳.

### [ندانستن میراث مادر بزرگ]

و از آن جمله آنکه: در "استیعاب" در ترجمه عبدالرحمن بن سهل مسطور است:

ذکر ابن عیینة قال: نا یحیی بن سعید، قال: سمعت القاسم بن محمد يقول: جاءت إلى أبي بكر جدتان، فأعطى السدس أمَّ الأمِّ دون أمِّ الأب، فقال له عبد الرحمن بن سهل: يا خليفة رسول الله! أعطيته التي لو ماتت لم يرثها، وتركت التي لو ماتت ورثها، فجعله أبو بكر بينهما.\* انتهى.

از این حدیث صریح ثابت است که ابوبکر جاهل بود از اینکه میراث در هر دو جده تقسیم باید کرد، و هرگاه عبدالرحمن [او را] از آن واقف ساخت موافق آن به عمل آورد.

و در این قضیه سوای جهل از مسأله، به وجه دیگر نیز مطعون است، و آن این است که اولاً بدون علم به مسأله، به رأی فاسد و گمان باطل بر خلاف شرع حکم به تلف حقوق ناس داد، و این معنا اکبر کبائر و شأن سلاطین جباره است، نه شأن خلفای راشدین.

---

\* [ب] الاستیعاب ۲ / ۴۰۰. [الاستیعاب ۲ / ۸۳۶] (چاپ دارالجیل بیروت).



### [ ندانستن معنای آیه قرآن ]

و نیز ابوبکر از معنای ﴿وَفَاكِهَةً وَأَبًّا﴾<sup>(۱)</sup> که در قرآن شریف وارد است، جاهل بود، سیوطی در "اتقان" آورده:

وأخرج أبو عبيدة في الفضائل، عن إبراهيم التيمي<sup>(۲)</sup>: أن أبا بكر الصديق سئل عن قوله تعالى: ﴿فَاكِهَةً وَأَبًّا﴾ فقال: أيّ سماء تظلّني، وأيّ أرض تقلّني، إذ<sup>(۳)</sup> أنا قلت في كتاب الله ما لا أعلم؟\*

حاصل آنکه: ابوبکر را سؤال کردند از قوله تعالى: ﴿فَاكِهَةً وَأَبًّا﴾، پس گفت که: کدام آسمان سایه افکن من خواهد شد، و کدام زمین مرا خواهد برداشت، هرگاه گویم من در کتاب خدا چیزی که نمی دانم؟ انتهى محصله. و جهل ابوبکر از این مسائل عدیده، به وجوه بسیار کاشف است از عدم استحقاق او برای خلافت، چنانچه در مطاعن عمر - ان شاء الله تعالی - این وجوه مفصلاً مذکور شود<sup>(۴)</sup>.

۱. عبس (۸۰): ۳۱.

۲. في المصدر: (التيمي).

۳. في المصدر: (إن).

\* [ الف ] في النوع السادس والثلاثون في معرفة غريب القرآن. (۱۲). [ ب ]

الاتقان ۱۳ مصر سنه ۱۳۵۴. [ الاتقان ۱ / ۳۰۴ ].

۴. مراجعه شود به وجوه دهگانه ای که در آخر طعن چهارم عمر خواهد آمد.

### [ ندانستن مسائل و رجوع به ديگران ]

و جهل ابوبكر منحصر در اين مسائل نيست، بلكه از روايات اهل سنت واضح است كه عادت او چنان بود كه در استعلام احكام و مسائل دينيه رجوع به ديگران مي آورد، چنانچه در "كنز العمال" مذكور است:

عن ميمون بن مهران ؛ قال: كان أبو بكر إذا ورد عليه خصم نظر في كتاب الله تعالى، فإن وجد فيه ما يقضي به قضي به بينهم، وإن لم يجد في كتاب الله نظر هل كانت من النبي ﷺ [فيه سنة، فإن علمها قضي بها، فإن لم يعلم خرج فسأل المسلمين، فقال: أتاني كذا.. وكذا فنظرت في كتاب الله وفي سنة رسول الله ﷺ]، فلم أجد في ذلك شيئاً، فهل تعلمون أن النبي ﷺ [قضى في ذلك بقضاء؟ فربما قام إليه الرهط، فقالوا: نعم قضي فيه هكذا] (۱) .. وكذا، فيأخذ بقضاء رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم، ويقول: الحمد لله الذي جعل فينا من يحفظ من نبيتنا. وإن أعياه ذلك دعى رؤوس المسلمين وعلماءهم فاستشارهم، فإذا اجتمع رأيهم على الأمر قضي به، وإن عمر بن الخطاب كان يفعل ذلك، فإن أعياه أن يجد في القرآن أو السنة، نظر هل كان لأبي بكر فيه قضاء، <335> فإن وجد أبا بكر قد قضي فيه بقضاء قضي به، وإلا دعى رؤوس

۱. في المصدر: (بكذا).

المسلمين وعلماهم فاستشارهم، فإذا اجتمعوا على أمر قضى بينهم. الدارمي هق.\*.

و محب الدين طبرى در "رياض النضرة" گفته:

عن ميمون بن مهران؛ قال: كان أبو بكر إذا ورد عليه الخصم نظر في كتاب الله، فإن وجد فيه ما يقضي بينهم قضى به، وإن لم يكن في كتاب الله، وعلم من [سنة] (١) رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قضى به، وإن لم يجد خرج فسأل المسلمين، فقال: هل علمتم أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قضى في ذلك بقضاء؟ فربما اجتمع إليه نفر يذكرون من رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم فيه قضاءً فيقول أبو بكر: الحمد لله الذي جعل فينا من يحفظ علينا [ديننا، أو قال من يحفظ علينا] (٢) سنة نبينا. خرّجه الإسماعيلي في معجمه وصاحب فضائله\*\*.

و ولى الله در "ازالة الخفا" گفته:

---

\* . [الف] خلافت أبى بكر از كتاب الإمارة حرف الهمزة. [ب] كنز العمال ۱۲۸/۳. [ب] كنز العمال ۵ / ۶۰۰ (چاپ مؤسسة الرسالة، بيروت).

۱. الزيادة من المصدر.

۲. الزيادة من المصدر.

\*\* . [ب] رياض النضرة ۱ / ۱۷۷ (طبع مصر سنة ۱۳۷۲). [الرياض النضرة ۱۴۲/۲ (چاپ دارالغرب الإسلامي بيروت)].

عن ميمون بن مهران ؛ قال : كان أبو بكر إذا ورد عليه الخصم نظر في كتاب الله ، فإذا وجد فيه ما يقضي بينهم قضي به ، وإن لم يكن في الكتاب وعلم من رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم في ذلك الأمر سنة قضي به ، فإن أعياه خرج ، فسأل المسلمين ، وقال : أتاني كذا.. وكذا ، فهل علمتم أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قضي في ذلك بقضاء ؟ فرجما اجتمع إليه نفر يذكر من رسول الله [ﷺ] فيه قضاءً ، فيقول أبو بكر : الحمد لله الذي جعل فينا من يحفظ على نبينا ، فإن أعياه أن يجد فيه سنة من رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم جمع رؤوس الناس ، وأخيارهم فاستشارهم ، فإذا اجتمع رأيهم على أمر قضي به . رواه الدارمي \* .

و در "قرة العينين" هم اين روايت [را] وارد کرده حيث قال :

وعن ميمون بن مهران ؛ قال : كان أبو بكر إذا ورد عليه الخصم نظر في كتاب الله ، فإن وجد فيه ما يقضي بينهم قضي به ، وإن لم يكن في الكتاب و علم من رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم

---

\* . [الف] مآثر جميله صديق اكبر در مقصد دوم ، ذكر جميله صالحه از مآثر و مناقب خلفاء اربعة كه به نقل مستفيض ثابت گشته . [ب] ازالة الخفاء ۵۱۱ / ۳ . [ازالة الخفاء ۲ / ۳۱ (چاپ لاهور پاكستان)] .

في ذلك الأمر سنّة قضي به، فإن أعياء خرج فسأل المسلمين، وقال: أتاني كذا.. وكذا، فهل علمتم أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قضى في ذلك بقضاء؟ فرّجما اجتمع إليه نفر [كلهم] <sup>(۱)</sup> يذكر من رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم فيه قضاء، فيقول أبوبكر: الحمد لله الذي جعل فينا من يحفظ على نبينا، فإن أعياء أن يجد فيه سنّة من رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم جمع رؤوس الناس، وأخيارهم فاستشارهم، فإذا اجتمع رأيهم على أمر قضى به. أخرجه الدارمي <sup>(۲)</sup>.

أواخر ربيع أول كتاب من تفضيل الشيخين.

از این روایات به کمال وضوح ظاهر است که : عادت ابوبکر چنان بود که هرگاه حکم را در کتاب دست نمی یافت از دیگران می پرسید، اگر ایشان حکمی از جناب رسالت مآب ﷺ نقل می کردند عمل بر آن می کرد، و اگر این معنا هم اتفاق نمی افتاد، و نزد دیگران هم حکمی منقول از آن حضرت نمی یافت به رأی مسلمین حکم می کرد.

---

۱ . الزيادة من المصدر .

۲ . قرّة العينين : ۵۳ .

و از اینجا هم جهل او<sup>(۱)</sup> به احکام ظاهر می‌شود، و این هم به کمال وضوح روشن می‌گردد که او از استنباط <336> جمیع احکام<sup>(۲)</sup> از کتاب و سنت عاجز بود؛ زیرا که از این روایت ظاهر است که او جمله [ای] از احکام را در کتاب و سنت نمی‌یافت، و ظاهر است که اگر استنباط این احکام از کتاب و سنت می‌کرد، نفی وجدان آن در کتاب و سنت چگونه راست می‌آمد؟!

و نیز استشاره مسلمین، و حکم دادن به رأی ایشان ... ..<sup>(۳)</sup> نیز صریح است در آنکه این احکام را از کتاب و سنت مستنبط نمی‌کرد، بلکه محتاج بود به رأی ایشان و خود از استنباط این احکام عاجز بود، حال آنکه در مابعد می‌دانی که - به اعتراف رازی - واجب است که خلیفه قادر باشد بر استنباط<sup>(۴)</sup> جمیع احکام بر وجه صحیح<sup>(۵)</sup>.

۱. در [الف] اشتباهاً: (جهل او هم) آمده است.

۲. در [الف] اشتباهاً اینجا: (او) آمده است.

۳. در [الف] به اندازه یک سطر و نیم سفید است.

۴. از جمله: (و خود از استنباط این احکام عاجز بود) تا اینجا در حاشیه [الف]

به عنوان تصحیح آمده است.

۵. در آخر طعن چهارم عمر از نه‌ایة العقول ورق: ۲۴۹، صفحه: ۵۰۴ خواهد

آمد که: يجب أن يكون الإمام عالماً بجميع قواعد الشريعة وضوابطها، وبكثير من

و نیز به دلایل قاطعه ثابت است که جناب امیر علیه السلام هرگز در حکمی شک نکرد، و به جمیع مسائل دینیه عالم بوده، خصوصاً این مسائل را که ابوبکر از آن جاهل بوده و مذکور شده بلاشبهه می دانست، خصوصاً به نظر اینکه در بعضی آن رجوع به آن جناب آورده، پس اعلییت و افضلیت جناب امیر علیه السلام از ابوبکر متحقق شود، و خلافت مفضول با وجود افضل غیر صحیح است. چنانچه ولی الله در "ازالة الخفاء" به شرح و بسط تمام بیان کرده، و دیگر علمای اهل سنت هم به آن اعتراف دارند<sup>(۱)</sup>.

---

① الفروع الجزئية لتلك القواعد، ويكون بحيث لو وقعت واقعة جديدة لا يعلم حكمها، فإنه يكون متمكناً من استنباط الحكم فيها على الوجه الصحيح.

۱. ازالة الخفاء ۱/ ۱۶، و کلام تفتازانی و محب طبری نیز در طعن چهارم عمر خواهد آمد.

### [ ندانستن شمائل پیامبر ﷺ ]

و نیز ابوبکر به حدی بلید و جامد القریحه بوده که با این همه طول صحبت او با جناب رسالت مآب ﷺ و آن همه تقرب و اختصاص - که اهل سنت ادعای آن می کنند - در جواب سؤال یهود از بیان حلیه مبارکه جناب رسالت مآب ﷺ عاجز آمده، و ناچار حواله این مشکل به جناب مشکل گشا علیه التحیه و الثناء کرده، و آن جناب بیان حلیه آن حضرت کرده، چنانچه محب الدین طبری در "ذخائر العقبی" گفته:

عن ابن عمر... قال: إن اليهود جاؤوا إلى أبي بكر فقالوا:  
صف لنا صاحبك..

فقال: يا معشر اليهود! لقد كنت معه في الغار كإصبعي  
هاتين، ولقد سعدت معه جبل حرّاء - وإن خنصري لفي خنصره -  
ولكن الحديث عنه صلى الله عليه [وآله] وسلم شديد، وهذا علي بن  
أبي طالب.

فأتوا علياً [عليه السلام] فقالوا: يا أبا الحسن! صف لنا ابن عمك،  
فوصفه عليه [وآله] السلام لهم. \* انتهى.

---

\* [الف] ذكر رجوع أبي بكر و عمر إلى قول علي ﷺ [عليه السلام] من الباب الثامن في



این فصاحت و بلاغت ابوبکر ملاحظه باید کرد که هرگاه از جواب سؤال یهود عاجز آمد، در مقام اعتذار برای تخدیع عوام و حفظ خود از فضااحت بر محض اظهار جهل خود اکتفا نکرده، تقرب و اختصاص و کمال ملازمه خود با جناب رسالت مآب ﷺ بیان کردن آغاز نهاده!

ولیکن اگر تأملی می‌کرد می‌یافت که این معنا موجب مزید تفضیح او است؛ زیرا که با وصف این همه ملازمه و حضور و اختصاص، این جهل و عجز و نادانی نهایت شنیع و فظیح است.

و از این روایت افضلیت جناب امیر ﷺ هم به غایت وضوح ظاهر است.

### [ ناتوانى او در برابر پرسش هاى اهل كتاب ]

و نیز از این قبیل است حدیث دیگر که در "زین الفتی" تصنیف ابو محمد احمد بن علی العاصمی مذکور است:

عن سلمان الفارسی رضی الله عنه؛ قال: <337> لما قبض النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم اجتمعت النصارى إلى قيصر - ملك الروم - فقالوا: أيها الملك! إنا وجدنا في الإنجيل رسولاً يخرج من بعد عيسى اسمه: أحمد رضی الله عنه، وقد رمقنا خروجه، وجاءنا نعيه، فأشر علينا، فإننا رضيناك لديننا ودنيانا، قال: فجمع قيصر من نصراء بلاده مائة رجل، وأخذ عليهم الموائيق: أن لا يغدروا ولا يخفوا عليه من أمورهم شيئاً، وقال: انطلقوا إلى هذا الوصي من بعد نبيهم فاسألوه عما سئل عنه الأنبياء، وعمّا أتاهم من قبل والدلائل التي عرفت بها الأنبياء، فإن أخبركم فآمنوا به وبوصيّه، واكتبوا بذلك إليّ، وإن لم يخبركم فاعلموا أنه رجل مطاع في قومه، يأخذ الكلام بمعانيه ويردّه على تواليه..

قال: فسار القوم حتى دخلوا بيت المقدس، واجتمعت اليهود إلى رأس جالوت، فقالوا: له مثل مقالة النصارى لقيصر، فجمع رأس جالوت من اليهود مائة رجل.

قال سلمان: فاغتمت صحبة القوم، فسرنا حتى دخلنا المدينة -

وذلك يوم عروبة\* و أبوبكر قاعد في المسجد يفتي الناس -  
فدخلت عليه وأخبرته بالذي قدم له اليهود والنصارى، فأذن لهم  
بالدخول عليه، فدخل عليه رأس جالوت، فقال: يا أبا بكر! إنا  
قوم من النصارى واليهود جئناكم لنسألكم عن فضل دينكم، فإن  
كان دينكم أفضل من ديننا قبلناه، وإلا فديننا أفضل الأديان،  
قال أبوبكر: سل عما تشاء أجيبك إن شاء الله تعالى، قال: ما أنا و  
أنت عند الله تعالى؟ قال أبوبكر: أما أنا فقد كنت عند الله مؤمناً،  
وكذلك عند نفسي إلى الساعة، ولا أدري ما يكون من بعد، فقال  
اليهودي: فصف لي مكانك في الجنة، وصف مكاني من النار  
لأرغب في مكانك، وأزهد عن مكاني، قال: فأقبل أبوبكر...  
ينظر إلى معاذ مرّة، وإلى ابن مسعود مرّة، وأقبل رأس جالوت  
يقول لأصحابه بالعبرانية: ما كان هذا نبياً.

قال سلمان: فلما نظر إلى القوم، قلت لهم: أيها القوم! ابعثوا إلى  
رجل لو تئيم له الوسادة يقضي لأهل التوراة بتوراتهم، ولأهل  
الإنجيل بإنجيلهم، ولأهل الزبور بزبورهم، ولأهل القرآن  
بقرآنهم، ويعرف ظاهر الآية من باطنها، وباطنها من ظاهرها.  
قال معاذ: فقامت فدعوت علي بن أبي طالب عليه السلام وأخبرته

بالذي قدمت له اليهود والنصارى، فأقبل علي [عليه السلام] حتى جلس في مسجد الرسول [صلى الله عليه وسلم]، وقال ابن مسعود: وكان علينا ثوب الذلّ، فلما جاء علي بن أبي طالب [عليه السلام] كشفه الله تعالى عنا.

قال علي [عليه السلام] [عليه السلام]: «سلني عما تشاء، أخبرك إن شاء الله تعالى»، قال اليهودي: ما أنا وأنت عند الله؟

قال: «أما أنا فقد كنت عند الله وعند نفسي مؤمناً إلى الساعة، فلا أدري ما يكون بعد، وأما أنت فقد كنت عند الله وعند نفسي إلى الساعة كافراً، ولا أدري ما يكون بعد»، قال رأس جالوت: فصف لي صفة مكانك <338> في الجنة، وصف مكاني في النار، فأرغب في مكانك وأزهد عن مكاني.

قال: «يا يهودي! لم أر ثواب الجنة ولا عذاب النار فأعرف ذلك، ولكن كذلك أعدّ الله للمؤمنين الجنة، وللكافرين النار، فإن شككت في شيء من ذلك فقد خالفت النبي صلى الله عليه وآله وسلم، ولست في شيء من الإسلام»، قال: صدقت رحمك الله، فإن الأنبياء يؤتمنون على ما جاؤوا به، فإن صدقوا آمنوا، وإن خولفوا كفروا، قال: فأخبرني أعرفت الله بمحمد أم محمداً بالله؟

فقال علي [عليه السلام]: «يا يهودي! ما عرفت الله بمحمد [صلى الله عليه وسلم] ولكن عرفت محمداً [صلى الله عليه وسلم] بالله؛ لأن محمداً [صلى الله عليه وسلم] محدود،

مخلوق ، عبد من عباد الله ، اصطفاه الله واختاره لخلقه ، وألهم الله نبيه كما ألهم الملائكة الطاعة ، وعرفهم نفسه بلا كيف ولا شبهة ، قال : صدقت ، قال : فأخبرني الرب في الدنيا أم في الآخرة ؟

فقال علي [عليه السلام] : «إن (في) وعاء ، فتى ما كان بـ (في) كان محدوداً ، ولكنّه يعلم ما في الدنيا والآخرة ، وعرشه في هواء الآخرة ، وهو محيط بالدنيا والآخرة ، بمنزلة القنديل في وسطه ، إن خليته ينكسر ، وإن أخرجته لم يستقم مكانه هناك ، فكذلك الدنيا وسط الآخرة» ، قال : صدقت ، قال : فأخبرني الرب يحمل أو يُحمل ؟

قال علي بن أبي طالب [عليه السلام] : «يحمل» ، قال رأس جالوت : فكيف وأنا نجد في التوراة مكتوباً : ﴿وَيَحْمِلُ عَرْشَ رَبِّكَ فَوْقَهُمْ يَوْمَئِذٍ ثَمَانِيَةً﴾ (١) ؟

قال علي [عليه السلام] : «يا يهودي ! إن الملائكة تحمل العرش ، والثرى يحمل الهوى ، والثرى موضوع على القدرة ، وذلك قوله تعالى : ﴿لَهُ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا وَمَا تَحْتَ الثَّرَى﴾ (٢) ، قال اليهودي : صدقت رحمك الله \* .

١ . الحاقّة (٦٩) : ١٧ .

٢ . طه (٢٠) : ٦ .

\* . [الف] في فصل الرجوعات من الفصل الخامس في ذكر مشابهة المرتضى [عليه السلام] .

و از این حدیث به کمال وضوح ظاهر است که : ابوبکر در جواب رأس جالوت، عاجز و مبهوت گردیده، گاهی به سوی معاذ نگرستن و گاهی به سوی ابن مسعود نظر کردن آغاز نهاده که شاید ایشان جواب رأس جالوت بگویند، لیکن ایشان هم درمانده شدند، و آخر نوبت به طلب جناب امیر رضی الله عنه رسید، و آن جناب تشریف آورده جواب مسائل رأس جالوت بیان فرمود، و ثوب ذل و هوانی که بر صحابه افتاده بود آن را برداشت، و حقیقت نبوت خاتم النبیین صلی الله علیه و آله ظاهر ساخت.

و نیز از این حدیث ظاهر است که وصی بر حق جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله (۱) جناب امیر رضی الله عنه بود، و ابوبکر هرگز لیاقت خلافت و وصایت آن جناب نداشت، و این معنا به حدی ظاهر بوده که کفار هم آن را دانستند. بالجمله؛ افضلیت جناب امیر رضی الله عنه از ابی بکر، و کمال اعلمیت آن جناب، و جهل ابوبکر، و مفضولیت او، و عدم استحقاق او برای خلافت از این حدیث - به چند وجه - به کمال وضوح و ظهور روشن است، احتیاج بیان ندارد.

---

➤ این عبارت با اصل "زین الفتی" مقابله کرده شد، و نسخه آن در کتب خانه جناب ممتاز العلماء دام ظلهم العالی موجود است. [زین الفتی ۳۰۶/۱ - ۳۰۹].

۱. در [الف] اشتبهاً (وصی جناب رسالت صلی الله علیه و آله بر حق) آمده که اصلاح شد.

وحدیثی دیگر نیز که افضلیت و اعلمیت جناب امیر علیه السلام، و ثبوت امامت بلافصل آن جناب، و جهل ابوبکر، و نبودن او خلیفه و وصی جناب رسول خدا صلی الله علیه و آله به کمال وضوح از آن **<339>** ظاهر می شود، باید شنید، ابو محمد احمد بن محمد بن علی العاصمی مذکور، در همین کتاب "زین الفتی" تفسیر سوره «هَلْ أَتَى» روایت کرده:

أخبرنا الشيخ محمد بن القاسم الفارسي... ، قال: حدثنا محمد بن محمد بن عثمان الطراري، قال: حدثنا أبو بكر محمد بن الحسن بن دريد، قال: حدثنا العكلي، عن أبي عائشة، عن حماد، عن حميد، عن أنس قال: أقبل يهودي بعد وفاة النبي صلى الله عليه وآله [وآله] وسلم حتى دخل المسجد، فقال: أين وصي محمد صلى الله عليه وآله [وآله] وسلم؟ فأشار القوم إلى أبي بكر، فوقف عليه وقال: إني أريد أن أسألك عن أشياء لا يعلمها إلا نبي أو وصي نبي، قال أبو بكر: سل عما بدالك، قال اليهودي: أخبرني عما ليس لله وعما ليس عند الله، وعما لا يعلم الله، فقال أبو بكر: هذه مسائل الزنادقة، وهم أبو بكر والمسلمون باليهودي، فقال ابن عباس: ما أنصفتم الرجل، فقال أبو بكر: أما سمعت ما تكلم به؟! فقال ابن عباس: إن كان عندكم جوابه، وإلا فاذهبوا به إلى من يجيبه، فإني سمعت رسول الله صلی الله علیه و آله [ صلی الله علیه و آله ] يقول لعلي بن أبي طالب علیه السلام: «اللهم اهد قلبه وثبت لسانه»، قال: فقام أبو بكر ومن حضره حتى أتوا

أمير المؤمنين [عليه السلام] واستأذنوا عليه، وقال أبو بكر: يا أبا الحسن!  
إن هذا اليهودي سألني عن مسائل الزنادقة.

[فقال علي عليه السلام]: «ما تقول يا يهودي؟» فقال: أسألك عن أشياء  
لا يعلمها إلا نبيّ أو وصي نبيّ، فقال له: «قل يا يهودي»، فردّ  
اليهودي المسائل [١].

فقال علي عليه السلام: «أمّا ما لا يعلمه الله عزّ وجلّ، فذلك قولكم -  
يا معشر اليهود! - عزيز ابن الله، والله لا يعلم لنفسه ولداً، وأمّا  
قولك: أخبرني عمّا ليس لله، فليس لله شريك».

وفي غير هذه الرواية: «أمّا قولك: عمّا ليس عند الله فليس  
عند الله فقر ولا جور».

فقال اليهودي: أشهد أن لا اله إلا الله وأن محمداً رسول الله  
صلى الله عليه وآله وسلم، وأشهد أنك وصي رسول الله  
صلى الله عليه وآله وسلم.

وقال المسلمون - لعلي بن أبي طالب عليه السلام -: يا مفرّج  
الكرب. \* انتهى.

وإز اين روایت کمال عجز و جهل ابوبکر، و نهایت بی باکی و جسارت او

١. الزيادة من المصدر.

\* [الف] في ذكر علمه وحكمته عليه السلام في ذيل مشابهته عليه السلام أينا آدم من الفصل  
الخامس في ذكر مشابهة المرتضى عليه السلام. [زين الفتى ١/١٧٣ تحقيق المحمودي].



واضح شده که از مسائل یهودی عاجز گردیده؛ با وصفی که آن مسائل عین حق و صواب بوده، آن را از کلمات زناده گفته، زبان طعن بر امر حق دراز ساخته، فضااحت ساخت.

و نیز کمال فضیلت و افضلیت جناب امیر علیه السلام واضح گردید که بی تأمل به کمال توضیح، جواب باصواب این مسائل بیان فرمود.

و نیز از این روایت ظاهر شد که ابوبکر وصی جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله و خلیفه آن حضرت نبود؛ زیرا که یهودی گفته بود که: جواب این مسائل نمی داند مگر نبی یا وصی نبی، و جناب امیر علیه السلام بر آن انکاری نکرده، و چون ابوبکر عالم به آن نبوده، و حضرت امیر علیه السلام بیان آن فرموده، پس به نهایت صراحت واضح شد که جناب امیر علیه السلام وصی جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله بوده، نه ابوبکر، والله الحمد علی ذلك.

و همچنین قول یهودی بعد آنکه اسلام آورد و گفت: (وأشهد أنك وصی رسول الله صلی الله علیه و آله)، نیز به جهت عدم انکار جناب امیر علیه السلام و دیگر صحابه بر آن، دلیل ساطع بر وصایت آن حضرت است.



مطالعنی دیگر



مخفی نماند که اگر چه مخاطب مطاعن <340> ابوبکر را به گمان خود احصا نموده، و بعض مطاعن او را که در کتب شیعه به تعداد واحد معدود بوده، تجزیه کرده، دو طعن شمار کرده، و طعن چهاردهم از طرف خود افزوده، لیکن استیعاب مطاعن او را - که در کتب شیعه مذکور است - نکرده، لهذا ما بعض دیگر از مطاعنش نقل می‌کنیم.

### [ هجوم به خانه حضرت فاطمه علیها السلام ]

پس بدان که از آن جمله است: کشف نمودن ابوبکر خانه حضرت فاطمه علیها السلام را؛ و این معنا موجب ایذای آن حضرت است، و ایذای حضرت فاطمه علیها السلام عین ایذای حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم است<sup>(۱)</sup>، لهذا ابوبکر در وقت مردن بر این فعل خود تأسف نمود و ندامت ورزید، و گفت:

وددت أني لم أكن كشفت بيت فاطمة وتركته، وإن أغلق  
على حرب.

---

۱. علامه امینی رحمته الله در الغدير ۲۳۱/۷ - ۲۳۷ این روایت را به الفاظ گوناگون از

پنججاه و نه راوی نقل کرده است.

و چون كه شناعا اىن فعل ابوبكر بسىار ظاهر بوء، و هرگز تاوىلات بارءه و اوءىهات فاسءه اهل سنء را ءر آن گنجاىشى نبوء، لهذا علمائ اهل سنء ءن به عجز ءاءه به انكار ءبوء رواءء اعءراف ابى بكر به كشف خانه ءضراء فاطمه ؑ نموءه انء، فضل بن روزبهان گفته :

أما ما ذكر من أمر كشف بيت فاطمة [ؑ]، فلم يصح بهذا  
رواية قطعاً<sup>(١)</sup>.

و همچنن قاضى القضااء نىز به انكارش پرداخءه، ءال آنكه اىن كلام ابى بكر را ائمه اعلام و مءءنن عظام اهل سنء رواءء نموءه انء :

الطبرى فى ءارىء\*، والمبرء فى الكامل<sup>(٢)</sup>، وأءمء بن عبء العزىز الجوهرى فى كتاب السقىفة<sup>(٣)</sup>، وابن أبى ءءىء فى شرح نهج البلاغة، ناقلاً عن المبرء والجوهرى<sup>(٤)</sup>، وابن قءىبة فى كتاب السىاسة والامامة\*\*، وأبو عبىءة فى كتاب

١ . اءقاق ءءق : ٢٢١ .

\* . [ب] ءارىء الطبرى ٥٢/٤ (طبع مصر سنه ١٣٣٦). [ءارىء طبرى ٦١٩/٢-٦٢٠].

٢ . نقله عنه ابن ابى ءءىء فى شرحه - كما ىأءى - ولم نجءه فى الكامل المءبوع!

٣ . السقىفة وفءك : ٤٣ .

٤ . شرح ابن ابى ءءىء ٢/٤٥-٤٦ و ٦/٥١ .

\*\* . [ب] الامامة والسىاسة ١/١٨ . [الامامة والسىاسة ١/٢٤ (ءءقىق الزىنى)،

١/٣٦-٣٧ (ءءقىق الشىرى)].

الأموال<sup>(١)</sup>، وخيشمة بن سليمان الإطرابلسي في فضائل الصحابة<sup>(٢)</sup>، والطبراني في المعجم - في الكبير -<sup>(٣)</sup>، وابن عساكر في التاريخ<sup>(٤)</sup>، والضياء المقدسي في المختارة<sup>(٥)</sup>، وجلال الدين السيوطي في جمع الجوامع<sup>(٦)</sup>، وعلي المتقي\* في كنز العمال<sup>(٧)</sup> وفي منتخب كنز العمال<sup>(٨)</sup>.

١. الأموال ١/ ١٧٤.

٢. نقله عنه المتقي في كنز العمال ٥ / ٦٣١، ولكن لم نجده في فضائل الصحابة طبعة دار الكتاب العربي في بيروت!

٣. المعجم الكبير ١ / ٦٢.

٤. تاريخ مدينة دمشق ٣٠ / ٤١٧ - ٤٢٢.

٥. الأحاديث المختارة ١ / ٨٩.

٦. جامع الأحاديث (جمع الجوامع) ١٣ / ١٠٠ - ١٠١.

\* [الف] محمد بن طاهر گجراتي در خطبة "مجمع البحار" در ذكر تصنيف آن گفته:

وإذا ما يسّر الله تعالى إتمامه على هذا المنهج، أتوسّل به إلى خدمة ذلك الجناب العالي شيخي الشفيق المشفق، ذي المفآخر والمعالي، قطب الأوان، وغوث الزمان، وصفوة الرحمن، نزيل الحرمين، مجاور بيت الله، مربّي الأنام، ومرشد الكرام، أعني الشيخ علي المتقي بن حسام أفاض الله فيض تقواه على الداني والقاصي على الدوام؛ ليكون ذريعة لشفاعته يوم الفزع الأكبر في ذلك المقام.. إلى آخره. (١٢) ح. [مجمع بحار الأنوار ١ / ٣ - ٢].

٧. كنز العمال ٥ / ٦٣٠ - ٦٣١.

٨. منتخب كنز العمال ٢ / ١٤٣.

در "كنز العمال" مسطور است:

عن عبد الرحمن بن عوف: ان أبا بكر الصديق قال - في مرض موته -: إني لا آسى على شيء إلا على ثلاث فعلتهنّ، ووددت أني لم أفعلنّ، وثلاث لم أفعلنّ ووددت أني فعلتهنّ، وثلاث وددت أني سألت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم عنهنّ:

فأما اللاتي فعلتها ووددت أني لم أفعلها:

فوددت أني لم أكن كشفت بيت فاطمة عليها السلام وتركته وإن أغلق <sup>(١)</sup>

على الحرب.

ووددت أني يوم سقيفة بني ساعدة كنت قذفت الأمر في عنق أحد الرجلين: أبي عبيدة بن الجراح أو عمر، فكان أميراً و كنت وزيراً.

ووددت أني حيث وجهت خالداً إلى أهل الردّة أقت بذى القصة <sup>(٢)</sup>، فإن ظهر المسلمون ظهوراً، وإلا كنت بصدد <sup>(٣)</sup> لقاء أو مدد.

١. في المصدر: (كانوا غلقوه).

٢. قال الحموي - ناقلاً عن نصر -: ذو القصة موضع بينه وبين المدينة أربعة وعشرون ميلاً، وهو طريق الريدة، وإلى هذا الموضع بعث رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم محمد بن مسلمة إلى بني ثعلبة بن سعد.

وفي كتاب سيف: خرج أبو بكر... إلى ذي القصة، وهو بريد من المدينة تلقاء نجد فقطع الجنود فيها، وعقد فيها الألوية. انظر: معجم البلدان ٣٦٦/٤.

٣. در [الف] اشتبهاً (بصدر) بود.



وأما الثلاث التي (١) تركتها ووددت أني فعلتها: فوددت أني  
يوم أتيت بالأشعث\* أسيراً ضربت عنقه، فإنه يخيل إلي أنه لا  
يرى شراً إلا أعان عليه.

ووددت أني يوم أتيت بالفجاءة لم أكن أحرقته، وقتلته سريحاً  
أو أطلقته نجيحاً.

ووددت أني حيث وجهت خالداً إلى <341> الشام، كنت  
وجهت عمر إلى العراق، فأكون قد بسطت يدي يميناً وشمالاً في  
سبيل الله.

وأما الثلاث التي (٢) ووددت (٣) أني سألت عنهن رسول الله  
صلى الله عليه [وآله] وسلم:

فوددت أني سألته في من هذا الأمر فلا تنازعه أهله.

ووددت أني كنت سألته هل للأنصار في هذا الأمر شيء.

ووددت أني كنت سألته عن ميراث العمّة وابنة الأخت، فإن

في نفسي منها حاجة.

---

١. في المصدر: (اللاتي).

\* [الف] هذا هو الأشعث الذي زوجه أبو بكر أخته كما هو مذكور في الإصابة  
وتاريخ الواقدي. (١٢). [لاحظ: الإصابة ٢٠٤/٣ و ٤٦٩/٦].

٢. في المصدر: (اللاتي).

٣. في [الف]: (ووددت)، والصحيح ما أثبتناه كما في المصدر.

أبو عبيدة في كتاب الأموال .عق. وخيثة بن سليمان  
الإطرابلسي في فضائل الصحابة . طب . كر . ض \* . وقال : إنه  
حديث حسن إلا أنه ليس فيه شيء عن النبي صلى الله عليه  
[وآله] وسلم .

وقد أخرج البخاري غير شيء من كلام الصحابة . \* \* انتهى .

\* . [الف] الطبراني ، ابن عساكر ، ضياء مقدسي .

\* \* . [الف] خلافت ابوبكر از كتاب الاماره ، حرف الهمزه . (١٢) . [ب] كنز العمال

١٣٥ / ٣ . [كنز العمال ٥ / ٦٣١ - ٦٣٣ (چاپ مؤسسة الرسالة ، بيروت) .]

[الف و ب] و سبط بن الجوزي در كتاب "مرآة الزمان" - در ذكر ما سمع عن

أبي بكر عند وفاته - گفته :

ولمّا احتضر - يعني أبو بكر - قال : ما أسنى على شيء إلا على ثلاث فعلتهن ، ووددت

أنّي تركتهن ، وثلاث وددت أنّي لو فعلتهن ، وثلاث وددت أنّي سألت رسول الله

صلى الله عليه [وآله] وسلم عنهن :

أما الأول : فوددت أنّي لم أكن كسفت بيت فاطمة عن شيء وإن كانوا أغلقوه على

حرب ، ولم أكن حرقت الفجاءة السلمي ، وحيث لم أقذف الأمر يوم السقيفة إلى أحد

الرجلين - يعني : عمر وعبد الرحمن بن عوف - فكان أميراً وكنيت وزيراً .

وأما الثلاث الأخر : فوددت أنّي يوم أتيت بالأشعث بن قيس أسيراً في الردة ، كنت

ضربت عنقه ، فإنه لا يرى شراً إلا أعانه ، ووددت أنّي لمّا أرسلت خالداً إلى الشام أنّي

قذفت بعمر بن الخطاب المشرق ، فكنت قد بسطت يميني وشمالي في سبيل الله ،

ووددت أنّي كنت في جيوش أهل الردة ، وأقمت بذوي القصة رداءً للمسلمين .

### [شک در اینکه آیا انصار استحقاق خلافت داشتند]

و از جمله اموری که دلالت بر بطلان خلافت ابوبکر دارد آنکه: او در وقت وفات خود گفت:

لیتني كنت سألت رسول الله ﷺ هل للأنصار في هذا الأمر شيء؟!  
و این قول صراحتاً دلالت دارد بر شک او در صحت خلافت خود.

و علمای اهل سنت در تفصی از این اشکال عویص، عجب کلمات متهافته و توجیهاات متناقضه ذکر نموده، حق ابوبکر - کما ینبغی - ادا کرده اند! و در اصلاً اقوالش اصلاً مبالات از کذب و دروغ نفرموده [اند]!  
اولاً: ملتجی شدند به انکار ثبوت صدور این کلام از ابی بکر، و گفتند که: این روایت را شیعه وضع کرده اند، و هرگز اهل سنت روایت آن نکرده اند، چنانچه مخاطب در کید هشتاد و سوم از مکاید خود می گوید:

---

➡ وَأَمَّا الثَّلَاثُ الْآخِرُ؛ فَوَدِدْتُ أَنِّي سَأَلْتُ رَسُولَ اللَّهِ عَنِ مِيرَاثِ الْعَمَّةِ وَبِنْتِ الْأَخِ، فَإِنِ فِي نَفْسِي مِنْهُمَا [شَيْءٌ] وَوَدِدْتُ أَنِّي سَأَلْتَهُ عَنِ هَذَا الْأَمْرِ فِي مَنْ هُوَ؟ فَلَا نِنَازِعُ أَهْلَهُ، وَوَدِدْتُ أَنِّي سَأَلْتَهُ هَلْ لِلْأَنْصَارِ فِيهِمْ نَصِيبٌ، فَنَعْطِيهِمْ إِيَّاهُ. [نسخه [ب] ناقص است]

[مرآة الزمان: اطلاعی از نسخه خطی کتاب در دست نیست، شرحی از کتاب و مؤلف در طعن دوم ابوبکر گذشت].

معلوم است که صدور این قول از خلیفه اول - تا حال - کسی غیر از بعضی کذابان روافض نقل نکرده [اند].<sup>(۱)</sup> انتهی.

لیکن بحمدالله دانستی که صدور این قول از ابی بکر به روایت محدثین ثقات و ناقدین اثبات از اهل سنت ثابت است، مثل: ابو عبیده و خیثمة بن سلیمان و طبرانی و ابن عساکر و ضیاء مقدسی و جلال الدین سیوطی و علی متقی، پس الحال مخاطب را لازم است که این اعلام محدثین خود را از کذابان روافض داند! و سر انکار صدور این کلام از ابی بکر به مقابله شیعیان نیفزاد!

و ثانیاً: بر آمدند بر سر توجیهاات رکیکه و تمویهاات ردیه، أحسن تلمیعات ایشان این است که می گویند که:

غرض ابی بکر آن است که کاش به حضور انصار از آن جناب سؤال می کردم، تا ایشان نیز جواب باصواب جناب رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم می شنیدند، و با من کدورت خاطر نمی داشتند، و از منازعت باز می آمدند.

لیکن تأثیر علو حق آن است که خود کلماتی گفتند که از آن بطلان این تمویه - که تحریفی بیش نبود - ظاهر شد، چنانچه مخاطب در باب کیود گفته که:

اهل سنت گویند که: دلیل افترا بودن این روایت آن است که اگر خلیفه اول را در مقدمه انصار تردد می‌بود، نص امامت بعد از خود به مهاجری که عمر بن الخطاب است، چرا می‌کرد؟! و لا اقل انصار را در وزارت و امور دیگر تشریک و تسهیم می‌نمود. (۱) انتهى.

این کلام نص است بر اینکه کلام ابی بکر نص است در شک او در حقیقت انصار.

لیکن عجب کل العجب آنکه بی فاصله بعد از این کلام، در صدد تأویل <342> بر آمده می‌گوید - و از تناقض صریح که در کلامش موجود است غفلت می‌ورزد -:

و اگر این روایت از خلیفه اول صحیح می‌شد، می‌گفتم که: مدعای او آن است که کاش به حضور انصار از آن جناب سؤال می‌کردم تا ایشان نیز جواب باصواب آن جناب را می‌شنیدند، و با من کدورت خاطر نمی‌داشتند. (۲) انتهى.

در این هر دو کلام او قسمی که تناقض صریح بی فاصله موجود است، از غرائب محیره (۳) است، چه

---

۱. تحفه اثناعشریه: ۷۰.

۲. تحفه اثناعشریه: ۷۰.

۳. در [الف] اشتباهاً: (مخیره) آمده است.

اولاً: خود بر موضوعيت اين كلام دليل مي آرد كه: اين كلام دلالت بر تردد ابى بكر در امر انصار مي كند، و ابوبكر اگر تردد مي داشت استخلاف عمر چرا مي كرد؟!\*

و ثانياً: مي فرمايد كه: اين كلام بر تردد ابى بكر در امر انصار دلالت ندارد.

و همچنين ابن تيميه در نقض "منهاج الكرامة" گفته:

من قال: قال أبو بكر: ليتني كنت سألت النبي صلى الله عليه

[وآله] وسلم: هل للأنصار في الخلافة نصيب؟

قيل له<sup>(۱)</sup>: المسألة عنده وعند الصحابة أظهر من أن يشك فيها

لكثرة النصوص فيها عن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم، وهذا

يدلّ على بطلان هذا النقل. \* انتهى.

اين كلام ابن تيميه هم به صراحت تمام دلالت دارد بر اينكه كلام ابى بكر بالقطع دلالت بر شك در امر خلافت دارد، پس تاويل مخاطب تحريفى است صريح كه كلام خود او و ديگر پيشوايانش دلالت بر بطلان آن مي كند.

و عجب تر آنكه ابن تيميه هم استحيا نكرده، كلامى در غايت غرابت و

نهایت تهافت گفته، چنانچه بى فاصله بعد كلام سابق مي گويد:

وإن قدر صحته، ففيه فضيلة الصديق؛ لأنه لم يكن يعرف

۱. في المصدر: (فقد كذب، فإن) بدل: (قيل له).

\* [الف] در جواب مطاعن ابى بكر كه در آخر "منهاج الكرامة" مذکور است،

جواب طعن سابغ. (۱۲). [منهاج السنة ۸/ ۲۸۹].

النصّ، واجتهد فوافق اجتهاده النصّ، ثمّ من ورعه تمنّى أن يكون معه نصّ يغنيه عن الاجتهاد.. فهذا يدلّ على كمال علمه حيث وافق اجتهاده النصّ! ويدلّ على ورعه! حيث خاف أن يكون مخالف النصّ، فأبي قدح في هذا؟! (۱) انتهى.

این کلامش که قابل استعجاب و استغراب است، مردود است به چند وجه:

**اول:** آنکه این کلام صریح مناقض است با کلام سابقش که در آن قطع بر وضع این روایت نموده، و محمل صحیح خبر آنچه شیعه دعوی آن می‌کنند، برای این روایت نگذاشته.

و نیز در اینجا می‌گوید که: ابوبکر عارف به نص نبود، و آنفاً خود دعوی کاذب نموده که نزد ابوبکر نصوص کثیره محفوظ بود.

و نیز در اینجا می‌گوید که: به سبب عدم نص، در اجتهاد خود شبهه داشت، و در آنجا گفته که: به سبب کثرت نصوص ابوبکر اصلاً در امر خلافت شک نداشت.

پس در چند سطر این تناقض‌ها و تهافت‌ها را ملاحظه باید کرد، و در اضطراب و دست و پا زدن ایشان تأمل باید ساخت، و انصاف باید نمود.

**دوم:** آنکه هرگاه ابوبکر نص در باب خلافت نداشت، اقدام بر این امر

جلیل، و دفع انصار به چه وجه نمود؟! و مستمسک اجتهاد او در این باب چه بود؟! آخر برای اجتهاد مستمسکی هم ضرور است یا نه؟ محض شهوات نفسانی و وساوس ظلمانی را اجتهاد نام می‌گذارند؟!!

بالجمله؛ نزد ابوبکر در باب خلافت نص خود نبود، و قیاس و رأی **<343>** را در امثال این امور گنجایش نیست، و به اعتراف عمر عاملین به رأی از ضالین و مضلین اند.

و مع هذا کدام قیاس مقتضی این است که خلیفه بعد پیغمبر [ﷺ]، سوای ابوبکر، دیگری نباشد؟  
و اجماع هنوز خود متحقق نبود.

سوم: آنکه آنچه گفته که: اجتهاد ابی بکر موافق نص بر آمد، پس این دلیل کمال علم او باشد.

به غایت غریب است که اتباع ابی بکر نصوص خلافت او را بدانند، و خود ابوبکر از آن نصوص جاهل باشد، با آنکه او احوج بود به آن نصوص، آخر بیان باید کرد که آن نص کدام است که اجتهاد ابی بکر مطابق آن بر آمد؟!!

چهارم: آنکه آنچه فرموده که: تمنای ابوبکر سماع نص را از غایت تورع او بود.

افحش از جمیع منقولات اوست، کسی که مرتکب اقتحام مهالک شود، و اختیار امری - که بی استحقاق، اختیارش موجب کفر و سلب ایمان است! -



بدون نصی و مستمسکی نماید، و باز محض تمنای لسانی سماع نص کند، او را متورع نامیدن، کار اهل سنت است، و عقلا می دانند که آن کس اصلاً ورع و تقوی ندارد، و تابع شهوات و مسرع به سوی مهالک و محرّمات است.

**پنجم:** آنکه هرگاه ابوبکر متردد بود در حقیّت انصار، و قاطع بر عدم حقیّت ایشان نبود، لازم آمد که روز سقیفه که حدیث: «الائمة من قریش» ذکر کرده بود، نزد او صحیح نبود، و به امر غیر صحیح دفع انصار کرده، چه حدیث: «الائمة من قریش» صریح است، در آنکه انصار را در خلافت حقی نیست، پس اگر این حدیث نزد ابوبکر صحیح می بود، در عدم حقیّت انصار شک نمی کرد، و هرگاه شک کرد معلوم شد که ابوبکر به حدیث غیر صحیح انصار را دفع کرده.

و آنچه فضل بن روزبهان به انکار یقینیات و مسلمات خویش پرداخته می فرماید:

فأما حدیث: «الائمة من قریش»، فلم یروه أبوبکر، بل رواه غیره من الصحابة، وكان هو لا یعتمد علی خبر الواحد. \* انتهى.  
پس بطلان آن بر کسی که ادنی ممارستی به حدیث دارد مخفی نیست.  
ولی الله در "ازالة الخفا" می گوید:

اما آنکه قرشیت شرط خلافت اختیاریه است - وليس الكلام في الخلافة

الضرورية - پس به احاديث بسيار ثابت است، از آن جمله حديث صديق اكبر... مرفوعاً: «الأئمة من قريش»<sup>(۱)</sup>. انتهى بقدر الحاجة.

و نیز در "ازالة الخفا" در شروط خلافت مسطور است:

از آن جمله آن است که قريشي باشد، به اعتبار آباء خود؛ زیرا که حضرت ابوبکر صديق دفع<sup>(۲)</sup> کردند انصار را از خلافت به اين حديث که آن حضرت صلى الله عليه [وآله] وسلم فرموده: «الأئمة من قريش»<sup>(۳)</sup>. انتهى.

و نیز روايتی که از "کنز العمال" منقول شده، در آن واقع است:

وددت أني سألته في من هذا الأمر فلا تنازعه أهله<sup>(۴)</sup>.

و این فقره به صراحت تمام دلالت دارد بر آنکه ابوبکر را به يقين معلوم نبود که او مستحق خلافت است، بلکه می خواست که اگر معلومش بودی که صاحب خلافت کدام کس است، با او منازعه نکردی.

و در این فقره اصلاً تأويل را گنجایش نیست، پس معلوم شد که نزد ابوبکر اصلاً در باب خلافت دليلی و نصی نبود.

و آنچه ابن تیمیه دعوی نموده که: نزد ابوبکر نصوص **<344>** کثیره موجود بود، چنانچه خودش تکذيب آن نموده، این کلام ابی بکر هم تکذيب آن می نماید.

۱. ازالة الخفا ۱/ ۱۱۰.

۲. در مصدر (صرف).

۳. ازالة الخفا ۱/ ۵.

۴. کنز العمال ۵/ ۶۳۲.

و آنچه مخاطب به تقلید پیشوایان خود در تأویل: (لیتني كنت سألت هل  
للأنصار في هذا الأمر شيء؟) گفته.

در این کلام اصلاً گنجایش ندارد.

و رازی در "نهاية العقول" در دلائل داله بر عدم وقوع نص بر خلافت

جناب امیر [علیه السلام] گفته:

الرابع: إن أبا بكر... قال: وددت أني سألت النبي  
عليه [وآله] السلام عن هذا الأمر في من هو؟ فكنا لا ننازعه أهله.  
وقال عمر...: إن أستخلف فقد استخلف من هو خير مني  
- يعني: أبا بكر - وإن أترك<sup>(۱)</sup> فقد ترك من هو خير مني - يعني:  
النبي - وإنهما - بزعم الروافض - كانا عالمين بكونهما غير صادقين،  
وإن السامعين يعلمون كذبهما، ولا يأمنان<sup>(۲)</sup> أن يتجاسر متجاسر  
على تكذيبهما وتخجيلهما، فكيف يمكن إقدامهما على هذه  
المكابرة والوقاحة من غير حاجة ولا ضرورة [إلى هذا  
الكلام]؟! \* انتهى.

۱. في [الف]: (ترك)، وهو خطأ.

۲. في المصدر: (ولا يأمنان).

۳. الزيادة من المصدر.

\* [الف] المسألة الثامنة من الأصل العشرين. [نهاية العقول، ورق: ۲۵۷،

و از این کلام صراحتاً ظاهر است که فخر رازی به قول ابی بکر و عمر از راه کمال مکابره و وقاحت - که وراثت از شیخین به او رسیده - استدلال بر نفی نص بر خلافت جناب امیر علیه السلام کرده، و به گمان عدم امکان صدور مکابره و وقاحت از شیخین - که اول بحث است! - این کلماتشان را که ضرر آن برای ایشان از نفعش بیشتر است حجت گردانیده.

و اگر چه بدیهی است که کلمات شیخین هرگز لیاقت احتجاج بر اهل حق ندارد که استدلال به آن مثل استشهاد ابن آوی به ذنب خود است، لیکن این استدلال صریح است در اینکه کلام ابی بکر دلالت دارد بر آنکه او را معلوم نبود که او خلیفه بر حق است، و نمی دانست که نزد جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله امر خلافت در کدام کس بوده، و هذا هو المطلوب.

و مخاطب در مکاید، جوابی دیگر - بعد جوابی که گذشت - به این عبارت گفته:

و بالفرض اگر این کلام از خلیفه اول صدور یافته باشد، بالاتر از تحکیم حکمین - که از جناب امیر المؤمنین علیه السلام به وقوع آمد - نخواهد بود، و به همین سبب خوارج و حروریه خروج کردند و از اعتقاد برگشتند، و گفتند که: اگر این مرد را به کار خود یقین می بود، تحکیم چرا می کرد؟ معلوم شد که بی

نص و استحقاق مدعی این امر خطیر شده بود، چون دید که پیش نمی‌رود، به صلح راضی گشت، و پنچایت<sup>(۱)</sup> نمود.

و معلوم است که صدور این قول از خلیفه اول - تا حال - کسی غیر از بعض کذابان روافض نقل نکرده‌اند، و صدور تحکیم از امیرالمؤمنین [علیه السلام] چیزی است که نتوان پوشید.

و نیز بر این قول خلیفه اول مفسده متحقق نشد؛ زیرا که انصار به این تمسک باز دعوی خلافت نکردند، و بر صدور تحکیم مفساد بی‌شمار متحقق<sup>(۲)</sup> گشت، از آن جمله آنکه: خلافت و امامت از خاندان نبوی برآمده رفت، و هیچ کس من بعد این امر را برای ایشان نگذاشت، به همین سند که اگر ایشان را در این کار حقی می‌بود، جناب امیرالمؤمنین [علیه السلام] چرا به تحکیم و پنچایت راضی می‌شدند.

و از آن جمله است: خروج حروریه.

و از آن جمله است: تسلط نواصب و مروانیان بر بلاد اسلام و تن دادن

مردم به حکومت ایشان.. إلى غیر ذلك. (۳) انتهى. <345>

و این کلام او هرگز محملی سوای اعتراض بر فعل جناب امیر [علیه السلام] ندارد؛ زیرا که صدور تحکیم از جناب امیر [علیه السلام] امری نیست که شیعه به اثبات آن

---

۱. پنچایت:

۲. در مصدر: (مترتب).

۳. تحفه اثناعشریه: ۷۰.

متفرد باشند و سنیان منکر آن، تا این کلام او محمول بر الزام شیعه تواند شد، بلکه صدور تحکیم از جناب امیر علیه السلام نزد اهل سنت هم ثابت است، و این کلام او صریح است در آنکه تحکیم آن جناب - معاذ الله - دلالت بر عدم تیقن آن جناب بر استحقاق خود داشت، و این تحکیم باعث فتنه‌های عظیمه شد، و - معاذ الله - آن جناب باعث خروج امامت از خاندان رسالت شد، و هم سبب تسلط نواصب و مروانیان - معاذ الله - آن جناب گردید، پس حالا اولیای او جمع شده، برای این کلامش محملی پیدا کنند که از خروج و حروریت و نصب بری باشد، أستغفر الله من العصبية وسوء الفهم.

اینقدر نمی فهمد که صدور تحکیم از جناب امیر علیه السلام در حالت اضطرار\* و عدم اختیار واقع شده، و این کلام ابی بکر در حالت اختیار و عدم اضطرار، کسی جبر و قهر نکرده بود، فعل اضطراری را بر فعل اختیاری قیاس کردن کار مخاطب است و بس!

بنابر این لازم می آید که اگر کسی اختیاراً به کلمات کفر و زندقه تکلم نماید، و باز گوید که مثل من مثل عمار است که او هم تکلم به کفر نموده بود، و حالت اضطرار را بر حالت اختیار قیاس نماید، و هر دو را یکسان سازد، بر او هیچ طعنی و ملامی لازم نیاید!

---

\* [الف] خود شاه صاحب در مابعد در مطاعن عثمان تصریح کرده اند که این تحکیم به ناچاری بود - کما سیجیء - . (۱۲). [تحفة اثناعشریه : ۳۱۵ (طعن چهارم)].

## [ فتوا دادن به رأی خویش ]

از آن جمله آنکه: ابوبکر در مسائل دینیه به رأی حکم می نمود، چنانچه در "کنز العمال" مذکور است:

عن محمد بن سيرين: إن أبا بكر نزلت به قضیة فلم يجد لها في كتاب الله أصلاً ولا في السنة أثراً، فقال: أجتهد برأبي<sup>(۱)</sup> فإن يكن صواباً فمن الله، وإن يكن خطأً فنّي، وأستغفر الله.  
ابن سعد وابن عبد البرّ في العلم\* .

و نیز در "کنز العمال" مذکور است:

عن الشعبي، قال: سئل أبو بكر عن الكلاله، فقال: إني أقول فيها برأبي<sup>(۲)</sup> فإن كان صواباً فمن الله وحده لا شريك له، وإن كان خطأً فنّي ومن الشيطان، والله منه بريء؛ أراه ما خلا الوالد والولد، فلما استخلف عمر قال: الكلاله ما عدا الولد - وفي لفظ: من لا ولد له -، فلما طعن عمر قال: إني لأستحيي الله أن أخالف أبا بكر، أرى أن الكلاله ما عدا الوالد والولد.

---

۱. في المصدر: (رأبي) وفي الطبقات: (رأبي).

\* [الف] في آداب العلم المتفرق، كتاب العلم من حرف العين. [كنز العمال ۲۹۸/۱۰، وراجع: الطبقات لابن سعد ۱۷۸/۳، جامع بيان العلم لابن عبد البرّ ۵۱/۲].

۲. كذا، وفي المصدر: (برأبي).

ض. عب. ش. والدارمي وابن جرير وابن المنذر. ق\*.

و از این روایات ظاهر است که ابوبکر در مسائل دینیه حکم به رأی داده، و شناعت حکم به رأی در مسائل شرعیه در کمال ظهور است، و عجب آن است که کلام ابی بکر که این است: (إِنَّ كَانِ خَطَأً فَنِيَّ وَمِنَ الشَّيْطَانِ)، دلالت دارد بر آنکه حکم از جانب شیطان می باشد، و اهل سنت چنان بی باکی اختیار کرده اند که قتال معاویه و امثال او را با جناب امیر عليه السلام نیز موجب تهجین ندانند، بلکه آن را مشتمل بر اجر واحد می پندارند، و هرگاه خود ابوبکر اعتراف کرده که این حکم او در صورت خطا از شیطان است، پس در حقیقت اعتراف به شناعت حکم خود کرد؛ زیرا که جسارت بر امری که احتمال شنیع داشته باشد - یعنی بر بعض تقدیر مستند باشد به شیطان - به غایت قبیح است؛ زیرا که معتقدین او، بعد سماع حکم او عمل بر آن **<346>** خواهند کرد، و حال آنکه نزد خودش محتمل است که آن حکم شیطانی باشد نه فرمان ربانی، و ظاهر است که خلیفه برای بیان احکام حقانیه منصوب است، نه برای اشاعه هواجس نفسانیه و احکام شیطانیه.

و مع هذا کسانی که به رأی و قیاس عمل می کنند، نزد عمر اعداء سنن و ضالین و مضلین اند، چنانچه ولی الله در "ازالة الخفا" آورده:

أخرج أيضاً - أي الإمام أبو القاسم إسماعيل بن محمد بن الفضل الطلحي - في كتاب الحجّة - : عن سعيد بن المسيب، قال: قام

---

\* [الف] في ذكر كلاله في ذكر مانع الإبرث من كتاب الفرائض من حرف الفاء.



عمر بن الخطاب في الناس فقال: أيها الناس! ألا إن أصحاب الرأي أعداء السنّة، أعييتهم الأحاديث أن يحفظوها، وتقلّلت منهم أن يعوها، واستحيوا إذا سأهم الناس أن يقولوا: لا ندري، فعاندوا السنن برأيهم، فضلّوا وأضلّوا كثيراً، والذي نفس عمر بيده ما قبض الله نبيّه، ولا رفع الوحي عنهم، حتّى أغناهم عن الرأى، ولو كان الدين يؤخذ بالرأى لكان أسفل الخفّ أحقّ بالمسح من ظهره، فإيّاك وإياهم.\* انتهى.

از این کلام عمر به غایت وضوح ظاهر است که اصحاب رأی اعدای سنت اند که از راه عجز و درماندگی حفظ احادیث نتوانستند کرد، و در جواب سؤال سائلین از تکلم به کلمه (لا ندري) هم شرم می کنند، ناچار معاندت سنن و مخالفت احکام رسول مؤتمن، به رأی برفتن خود می کنند، پس گمراه می شوند و بسیاری را گمراه می کنند، و چسان چنین نباشد، حال آنکه حق تعالی جناب رسالت مآب ﷺ را وفات نداده و وحی را از جهان برنداشته<sup>(۱)</sup>، تا آنکه مردم را از رأی بی نیاز کرده.

و غایت اهتمام عمر ملاحظه باید کرد که بر این همه مذمت و طعن اصحاب رأی اکتفا نکرده، استدلال هم بر بطلان عمل به رأی نموده، و در آخر کلام تحذیر از ایشان نموده.

---

\* . [الف] نصيب الفرائض من فقهيات عمر . [ب] ازالة الخفاء ۳ / ۵۱۰.

[ازالة الخفاء ۲ / ۱۳۶] (چاپ لاهور پاکستان) .

۱ . در [الف] : (نبرد داشته) آمده است که اصلاح شد .

پس لله الحمد والمنة كه به اعتراف عمر ثابت گردید، كه ابوبكر عدو سنت بوده، و از حفظ احاديث عاجز و در مانده گردیده، از تكلم به كلمه (لا ندرى) شرم كرده، معاندت سنن مى نمود، و خود گمراه مى شد، و بسيارى را گمراه مى كرد.

و سابقاً مبين شد كه در كتاب "اليواقيت والجواهر" تصنيف شيخ عبدالوهاب شعرانى بعد ذكر حرمت قياس بر امام مهدي عليه السلام مذكور است:

بل حرّم بعض المحقّقين على جميع أهل الله القياس ؛ لكون رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم مشهوداً لهم، فإذا شكّوا في صحّة حديث أو حكم رجعوا إليه في ذلك، فأخبرهم بالأمر الحقّ يقظةً و مشافهةً، وصاحب هذا المشهد لا يحتاج إلى تقليد أحد من الأئمة غير رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ، قال الله تعالى: ﴿قُلْ هَذِهِ سَبِيلِي أَدْعُوا إِلَى اللَّهِ عَلَى بَصِيرَةٍ أَنَا وَمَنِ اتَّبَعَنِي﴾. وأطال في ذلك. \* انتهى.

از اين عبارت معلوم شد كه براى اهل الله قياس حرام است، پس ابوبكر - كه عمل به رأى و قياس مى نمود - از اهل الله نبوده باشد، و اگر از اهل الله بود [و باز عمل به رأى و قياس مى نمود] فعل حرام و إضلال آنان عمداً به عمل مى آورد، وهو أشنع من الأول.

\* [الف و ب] في المبحث الخامس والستين من مباحث هذا الكتاب.

[اليواقيت والجواهر ٢/١٤٥].

### [ بی اعتنایی و عدم شرکت در تجهیز پیامبر ﷺ ]

و از جمله مطاعن او - که بر خسران حال او و زیان مال او <347> دلالت دارد - آنکه: نهایت قسی القلب بود که در ماتم سید ثقلین و رسول خافقین ﷺ اهتمامی نکرد، و حزنی و غمی ننمود، و به مصیبت آن سرور و ماتم آن جناب اطهر اصلاً اشتغالی نورزید، تا آنکه در دفن آن کرامت مآب ﷺ هم شریک نشد، و به طمع دنیای دنیه به سقیفه شتافت، در "کنز العمال" مذکور است:

عن سعید بن یربوع: جاء علي بن أبي طالب عليه السلام يوماً متعناً<sup>(۱)</sup> متحازناً، فقال له أبو بكر: أراك متحازناً؟! فقال له: «أعنانی<sup>(۲)</sup> ما لم يعنك»، فقال: اسمعوا له ما يقول! أنشدكم الله أترون أحداً أحزن على رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم مني؟! \* انتهى.

۱. في المصدر: (متعناً).

۲. في المصدر: (إنه عناني).

\* [کنز العمال ۷ / ۲۳۰]

[الف و ب] در طبقات ابن سعد مذکور است:

أخبرنا محمد بن عمر، أنبأنا عبد الله بن جعفر، حدثني بعض آل یربوع عن عبد الرحمن بن سعید بن یربوع قال: جاء علي بن أبي طالب عليه السلام يوماً متعناً [متعناً]

حاصل آنکه از سعید بن یربوع منقول است که: جناب امیر علیه السلام تشریف آورد، در حالی که غمگین و پُر اندوه بود، گفته به آن جناب ابوبکر که: می بینم تو را اندوهگین! پس فرمود جناب امیر علیه السلام که: «در رنج آورده مرا چیزی که تو را در رنج نیاورده»، یعنی وفات سرور کائنات؛ پس گفت ابوبکر: بشنوید علی علیه السلام را که چه می گوید! قسم می دهم شما را که آیا می بینید کسی را زیاده تر محزون از من، بر رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم؟! انتهی محصله.

از اینجا به شهادت جناب امیر المؤمنین افضل الصدیقین علیه السلام - که به اجماع ما معصوم، و به اعتراف مخالف محفوظ از کذب و افترا بوده - ثابت شد که: وفات رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم ابوبکر را اصلاً در رنج و حزن نینداخته، و در مقابله این شهادت عادل، دعوی کاذبه ابوبکر اصلاً محل اعتنا و اعتبار نیست.

و علاوه بر این از شواهد عدول بر عدم حزن و ملال او در مصیبت وفات حضرت رسول صلی الله علیه و آله و سلم آن است که در تدفین و تکفین آن جناب شریک نشده، در "کنز العمال" مذکور است:

➤ متحازناً، فقال أبو بكر: أراك متحازناً؟! فقال علي علیه السلام: «إنه عناني ما لم يعنك». فقال أبو بكر: اسمعوا [ما] يقول! [أنشدكم الله] أترون أحد أحزن علي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم مني؟ انتهى نقلاً عن أصل الطبقات [۳۱۲/۲].

و چون ابن سعد بعد نقل این روایت سکوت بر آن نموده، لهذا - حسب افاده مخاطب در باب چهارم - لایق احتجاج و استناد باشد، و غیر معین بودن بعضی آل یربوع ضرری نرساند. (۱۲) ح.

عن عروة: ان أبا بكر وعمر لم يشهدا دفن النبي  
صلى الله عليه [وآله] وسلم، وكانا في الأنصار، فدفن قبل أن  
يرجعا. ش. \* \* \* انتهى.

خلاصه آنکه: ابوبکر و عمر حاضر نشدند در دفن جناب  
رسالت مآب ﷺ، و بودند و در انصار، پس دفن کرده شده آن جناب قبل از  
اینکه این هر دو رجوع کنند. انتهى.

و گجراتی \*\*\* در "مجمع البحار" در تفسیر قول عمر می گوید:

\* . [الف] ابن أبي شيبة.

\*\* . [الف] خلافة أبي بكر من كتاب الإمارة حرف الهمزة. [كنز العمال ۵ / ۶۵۲].  
و در کتاب "الاكتفاء" تصنیف ابراهیم بن عبدالله یمنی و هابی شافعی مذکور است:  
عن عروة الطائي...: إن أبا بكر وعمر لم يشهدا دفن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم  
وكانا في الأنصار فدفن قبل أن يرجعا. (۱۲). [الاكتفاء: انظر: المصنف لابن أبي شيبة  
۵۷۲/۸، كنز العمال ۵ / ۶۵۲].

\*\*\* . [الف] در "اخبار الأخيار" شیخ عبدالحق دهلوی مذکور است: میان [کذا]  
محمد طاهر در پتن گجرات بوده از قوم بوهره که در آن دیارند، حق سبحانه و تعالی او  
را علم و فضل داد، به حرمین شرفین رفت، و علماء و مشایخ آن دیار شریف را  
دریافت، تحصیل و تکمیل علم حدیث نمود، با شیخ علی متقی... صحبت داشت و  
مرید شد.. إلى أن قال: در علم حدیث تألیف مفیده جمع کرده، از آن جمله کتابی  
است که متکفل شرح صحاح است مسمی به "مجمع البحار"، و رساله دیگر مختصر

قوله: (فيا حضرنا).. أي من دفن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم.. ونحوه؛ لأن إهمال أمر المبايعة كان مؤدياً إلى الفساد الكلّي، وأمّا دفنه فقد توكله العباس وعليّ [عليه السلام] وجماعة.\* (١)  
انتهى.

وكرمانی در شر حدیث عمر مشتمل بر قصه سقیفه گفته:

قوله: (فيا حضرنا).. أي من دفن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم.. ونحوه؛ لأن إهمال أمر المبايعة كان مؤدياً إلى الفساد الكلّي، وأمّا دفنه صلى الله عليه [وآله] وسلم، فكان العباس وعليّ [عليه السلام] وطائفة مباشرين له، وما كان يلزم من اشتغالنا بالمبايعة محذور من ذلك\*\*.

از این عبارت ظاهر است که ابوبکر و عمر در دفن جناب رسالت مآب ﷺ شریک نشدند، و اشتغال را در بیعت ستانی - که عین اتباع

◉ مسمی به "مغنی" [معنی] که تصحیح اسماء رجال کرده، بی تعرض به بیان احوال به غایت مختصر و مفید، و در خطبه های این کتب، مدح شیخ علی متقی بسیار کرده است... الی آخر. [اخبار الأخیار: ۵۵۹ - ۵۶۰].

\* [الف] خ ل: (طائفة).

۱. مجمع البحار ۴ / ۱۷۰.

\*\* [الف] باب رجم الجبلی من کتاب المحاربین أهل الكفر والرذة. [شرح

الكرمانی علی البخاری ۲۳ / ۲۱۵].

[الف] قد قال مثل ذلك العيني والبرماوي أيضاً في شرحهما. (۱۲) ح.

وساوس شیطانی بود - بر شرکت در تجهیز و تدفین رسول یزدانی عليه السلام مقدم تر گذاشتند.

و فخر رازی در "نهایة العقول" در مقام اثبات وجوب نصب امام علی الفور گفته:

الطريقة<sup>(۱)</sup> الثانية: وهي أن الصحابة... بعد وفاة الرسول عليه [وآله] السلام أجمعوا على أنه لا بدّ من الإمام، وإجماعهم حجّة. <348>

وإنما قلنا: إنهم أجمعوا على ذلك لما روي: انه عليه [وآله] السلام لما توفي، فكان أول من خطب أبو بكر... أن قال: أيها الناس! من كان يعبد محمداً فإن محمداً قد مات، ومن كان يعبد ربّ محمد، فإنه حيّ لا يموت، لا بدّ لهذا الأمر ممن يقوم به، فانظروا، هاتوا آراءكم - رحمكم الله -.

فتبادروا من كلّ جانب وقالوا: صدقت، ولكنّا<sup>(۲)</sup> ننظر في هذا الأمر، ولم يقل أحد منهم: أنه لا حاجة إلى الإمام، ثم تبكروا إلى سقيفة بني ساعدة، وتركوا أهمّ الأشياء وهو دفن الرسول عليه السلام، ورأوا نصب الإمام أهمّ من ذلك، وكلّ ذلك يدلّ على نصب الإمام على الفور، وكذلك قصّة الشورى.

وبالجملة؛ فجدهم واجتهادهم عقيب موت كلّ إمام في نصب

۱. در [الف] اشتباهاً: (الطريق) آمده است.

۲. في المصدر: (ولكنّا).

إمام آخر يدلّ على اعتقادهم وجوب نصب الإمام على الفور<sup>(۱)</sup>.  
 از این عبارت هم ظاهر است که کسانی که به سوی سقیفه بنی ساعده  
 رفتند، دفن جناب رسالت مآب ﷺ را که اهم اشياء بود ترک نمودند.  
 و در "صحیح بخاری" مذکور است:

عن عائشة قالت: دخلت على أبي بكر فقال: في كم كفّتم النبيّ  
 صلى الله عليه [وآله] وسلم؟ قالت: في ثلاثة أثواب بيض سحولية  
 ليس فيها قيص ولا عمامة. وقال لها: في أيّ يوم توفي رسول الله  
 صلى الله عليه [وآله] وسلم؟ قالت: يوم الاثنين..\* إلى آخره.  
 و این روایت نیز تأیید عدم حضور ابی بکر در تجهیز و تکفین جناب  
 سید المرسلین ﷺ می کند که نمی دانست که آن جناب را در چند ثوب  
 تکفین نمودند.

و هم چندان بی اعتنایی به مصیبت آن جناب داشته که یوم وفات آن  
 حضرت هم سهو کرده، یا شک در آن پیدا کرده تا حاجت استفسار از  
 عایشه افتاده!

و ابن حجر عسقلانی در "فتح الباری" - در شر قوله: في كم كفّتم النبيّ  
 صلى الله عليه [وآله] وسلم؟ - گفته:

۱. نهاية العقول، ورق: ۲۴۱، صفحه: ۴۸۸.

\* [الف وب] في باب موت الإثنين من كتاب الجنائز. (۱۲). [صحیح بخاری



قيل: ذكر لها أبو بكر... ذلك بصيغة الاستفهام، توطئة لها للصبر على فقده، واستنطاقاً لها بما يعلم أنه يعظم عليها ذكره، لما في بدايته لها بذلك من إدخال الغم العظيم عليها؛ لأنه يبعد أن يكون أبو بكر... نسي ما سأل عنه مع قرب العهد؛ ويحتمل أن يكون السؤال عن قدر الكفن على حقيقته؛ لأنه لم يحضر ذلك لاشتغاله بأمر البيعة.

وأما تعيين اليوم فنسيانه أيضاً محتمل؛ لأنه صلى الله عليه [وآله] وسلم دفن ليلة الأربعاء، فيمكن أن يحصل التردد: هل مات يوم الاثنين أو الثلاثاء؟\* انتهى.

از این عبارت ابن حجر ظاهر است که ابوبکر در تکفین جناب رسالت مآب ﷺ حاضر نشده، پس محل تأمل و غور است که اگر کسی از ادانی مسلمین می میرد، در تجهیز و تکفین و تدفین او شریک می شوند، نه که سرور کائنات، افضل مخلوقات، هادی دنیا و دین، محبوب رب العالمین وفات فرماید، و شیخین در دفن آن جناب هم شریک نشوند، و اصلاً التفاتی نفرمایند، و باز اهل سنت دعوی دارند که ایشان کمال صداقت و اخلاص و اختصاص به آن جناب داشتند، سبحان الله! مقتضای مصادقت و اخلاص و تقرب و اختصاص همین است که از ایشان **<349>** به وقوع آمده!!

---

\* . [الف و ب] باب موت يوم الإثنين، كتاب الجنائز. (۱۲). [فتح الباري

## [ سنگ دلی و قساوت ابوبکر ]

و ابوبکر خود به قساوت قلب خود اعتراف نموده، چنانچه در  
"تاریخ الخلفاء" سیوطی مسطور است:

أخرج أبو نعیم - فی الحلیة - ، عن أبي صالح قال: لما قدم أهل  
اليمن زمان أبي بكر وسمعوا القرآن، جعلوا يبكون، فقال أبو بكر:  
هكذا كنا ثم قست القلوب. (۱) انتهى.

و تاویلی که سیوطی از ابونعیم نقل کرد: - یعنی: قویت واطمانت  
بمعرفة. (۲) انتهى. - قابل استعجاب اولی الالباب، و مشعر از عدم تأمل مأول  
در سیاق کلام است؛ زیرا که هرگاه اهل یمن قرآن را شنیده، گریستند، ابوبکر  
گفت: ما هم چنین بودیم - یعنی وقت استماع قرآن می گریستیم - لیکن بعد  
این حال، در قلوب قساوت پیدا گشت - یعنی حالا به استماع قرآن ما را گریه  
نمی آید - پس در اینجا کجا گنجایش که از قساوت، قوت و اطمینان قلوب به  
معرفت، مراد گرفته شود!؟

۱. تاریخ الخلفاء ۱/ ۹۸، وانظر: حلیة الأولیاء ۱/ ۳۴.

۲. تاریخ الخلفاء ۱/ ۹۸.

زیرا که در این صورت لازم می‌آید که بکا عند استماع القرآن مخالف اطمینان قلوب به معرفت، و صفت مذموم باشد، حال آنکه ثناء بکا عند استماع القرآن در آیات قرآن و احادیث سرور مرسلان وارد گشته.

پس چنین امر ممدو را مخالف اطمینان قلوب به معرفت گفتن، صریح مخالفت کلام الهی و احادیث رسالت پناهی ﷺ است\*.

---

\* [الف] و شیخ عبدالحق در "مدارج النبوة" [پس از ذکر روایتی طولانی مشتمل بر آنکه حضرت داود ﷺ مردم را موعظه می‌فرمود و جمع کثیری از آنها از تأثیر آن مواعظ می‌مردند، و سپس آن حضرت با خدای تعالی مناجات می‌نمود که: (آیا خشم می‌کردی - تو خدایا - بر داود که نمرده همراه آنها که مردند از خوف تو یا شوق تو) [گفته:

اما توجه داود ﷺ بر نامردن و اعتذار وی ﷺ از آن، از تواضع و شفقت اوست بر امت، نه از انحطاط رتبه وی از آحاد امت.

و به وجود این قوت الهیه و تمکین در آن اشاره کرد ابوبکر صدیق ... - در وقتی که دید مردی را که می‌گریه نزد استماع قرآن و زعقه و صعقه می‌کند از آن - و گفت وی ...: همچنین بودیم ما ولیکن سخت گشت دل‌های ما.

تعبیر کرد از قوت به قسوت از جهت تواضع حال، و حال آنکه مرتبه وی محفوظ و منزلت وی مرفوع است. [مدارج النبوة ۱/ ۵۱۴].

## [ دفاع از كفار و دشمنان خدا ]

از آن جمله آنکه: در "صحيح مسلم" مسطور است:

عن عايد بن عمرو: إن أبا سفيان أتى<sup>(١)</sup> على سلمان وصهيب وبلال في نفر، فقالوا: ما أخذت سيوف الله من عنق عدو الله مأخذها! قال: فقال أبو بكر: أتقولون هذا بشيخ<sup>(٢)</sup> قريش وسيدهم؟! فأتى النبي صلى الله عليه وآله وسلم فأخبره، فقال: «يا أبا بكر! لعلك أغضبتهم؟ لئن كنت أغضبتهم لقد أغضبت ربك!»

فأتاهم أبو بكر فقال: يا إخوتاه! أغضبتكم؟\*

١. در [الف] اشتباهاً: (أتى أبا سفيان) آمده است، بدون: (ان).

٢. في المصدر: (لشيخ).

\* [الف] قال الملا علي القاري في شرح المشكاة بعد قوله: (أغضبتكم).. أي فاعفوا عني. انتهى. [مرقاة المفاتيح ١١ / ٣٥٦].  
فظهر من هذا أن أبا بكر قد أغضبهم حيث قال: أغضبتكم - بالإخبار وطلب العفو - .. فثبت أنه قد أغضب ربّه.

وإن قال قائل: لا نسلم أن قول أبي بكر: (أغضبتكم)، يفيد أن أبا بكر أغضب سلمان وأصحابه؛ لأنه قد قال القاري في شرح المشكاة في شرح هذه الكلمة: الأظهر أن الاستفهام مقدّر.. أي أغضبتكم؟ فما قطع أبو بكر بأنه أغضبهم، بل استفهم على سبيل

.....

⊙ التردد، ويؤيد هذا الاحتمال قول رسول صلى الله عليه [وآله] وسلم: «لئن كنت أغضبتهم، لقد أغضبت ربك» فإنه أيضاً ما قطع بأنه أغضبهم، بل قال على الشرط. فيقال له: أولاً: إن شارح المشكاة قال أولاً في شرح هذه الكلمة: .. أي فاعفوا عني، وهو تصريح بأن (أغضبتكم) على الإخبار، ثم لما تنبه على أنه يلزم من هذا فظاعة حال أبي بكر عدل عنه متعصباً، وقال: الأظهر أن الاستفهام مقدر. ولا ريب ان الظاهر من اللفظ هو الإخبار، والتقدير خلاف الأصل ومجاز، ولا يصار إلى التقدير والمجاز إلاً بدليل صارف، وأتني لهم بذلك!

وثانياً: إن سياق الحديث وسباقه صريح بأن أبا بكر قد أغضبهم فقد أغضب ربّه؛ لأن أبا بكر قال لسلمان وأصحابه: أتقولون هذا لشيخ قريش وسيدهم؟! وهذا من أبي بكر مراعاة ومحاماة لجانب الكافر في مقابلة الأصحاب العدول المرضيين عند الله المحبوبون المحبين له، وثناء عليه ومدح له، كما أقرّ به القاري أيضاً، ولا شك في أن مراعاة الكافر في مقابلة المؤمنين إغضاب لهم ولله وإثم كبير، فثبت - بحمد الله - إغضابه لهم على القطع واليقين.

أما قول رسول الله ﷺ: «لئن كنت أغضبتهم لقد أغضبت ربك»، فمعناه: لئن قلت هذا القول المستلزم لإغضابهم لقد أغضبت ربك، ولا شك أن أبا بكر قال هذا القول المستلزم لإغضابهم، فقد أغضب ربّه. وليس المراد الشك في إغضابه لهم بعد وقوع هذا القول من أبي بكر - أي إن أغضبوا بقولك فقد أغضبت ربك، وإن لم يغضبوا من قولك فلا؛ لأنه لا شك أن في هذا القول محاماة للكافر وثناء عليه في مقابلة المؤمنين، ولا شك أنه مغضب لهم ولله ولرسوله.

ولا يتوهم أن قوله: (قالوا: لا يغفر الله لك) يفيد حصول المغفرة لأبي بكر؛ لأنه

⊙

قالوا: لا يغفر الله لك يا أخي! \* انتهى.

حاصل آنکه ابوسفیان آمد نزد سلمان و صهیب و بلال با نفری چند، پس این هر سه گفتند که: نگرفت و استیفا نمود سیوف خدا از گردن این دشمن خدا حق خود را، پس گفت ابوبکر: آیا می گوید این کلام را به شیخ قریش و سردار ایشان؟ پس ابوبکر نزد جناب رسالت مآب ﷺ آمد و از این ماجرا خبر داد، پس جناب رسالت مآب ﷺ به ابوبکر گفت که: «تو در غضب آوردی ایشان را، اگر در غضب آوردی ایشان را، هر آئینه در غضب آوردی پروردگار خود را...» الی آخر.

❶ يحتمل أن يقرأ لفظة (لا) متصلة (يغفر الله) .. أي لا يغفر الله لك ، فحاصل كلام سلمان وأصحابه الدعاء على أبي بكر بعدم المغفرة لا دعاء له بالمغفرة . ولا يتوهم أن لفظة (يا أخي) تنكر هذا المعنى ؛ لأننا نقول : إن (الأخ) ربما يطلق على الخصم أيضاً ، كما قال ﷺ : «من قضى له بحق أخيه فهو أخوه» .

وقال ابن حجر - في فتح الباري في شرح هذا القول - : فهو أخوه [فهي أخوة] بالمعنى الأعم ، وهو الجنس ؛ لأن المسلم والذمي والمعاهد والمرتد في هذا الحكم سواء . [فتح الباري ١٣/١٥١] .

ومع قطع النظر عن ذلك مجرد دعاء سلمان ﷺ وأصحابه لأبي بكر بالمغفرة لا يفيد شيئاً حتى لا يتحقق توبة أبي بكر ، كما لا يخفى . وإذا ثبت أن أبا بكر أغضب الله تعالى فقد ثبت كفره ؛ لأن إغضاب النبي ﷺ [ﷺ] كفر باعتراف الفاضل الناصب ، فيكون إغضاب الله تعالى كفراً بالأولى . (١٢) ح .

\* . [الف و ب] في فضائل سلمان و بلال من كتاب الفضائل . (١٢) .

[صحيح مسلم ٧/١٧٣]

شناخت و فظاحت این فعل قبیح ابوبکر خود ظاهر است، حاجت بیان ندارد، محامات کفار و اعداء الله در مقابله مسلمین مؤمنین اولیاء الله، و آن هم در امر بی جا و خلاف شرع، چقدر شناخت و رسوایی دارد؟! و از اینجا است که جناب رسالت مآب ﷺ این فعلش را مستلزم اغضاب پروردگار فرموده.

ملا علی قاری در "شر مشکاة" - در شر «لئن أغضبتهم» - گفته:  
حيث انهم مؤمنون محببون محبوبون لله <sup>(۱)</sup> تعالی.

و در شر «لقد أغضبت ربك» گفته:

..أي حيث راعيت جانب الكافر برية. <sup>(۲)</sup> انتهى.

پس به تصریح صریح ملا علی قاری ثابت شد که: ابوبکر مراعات جانب کافر در مقابله مؤمنین محببین محبوبین لله نمود، و بلاشک **<350>** این امر از اکبر کبائر است.

و عجب بر عجب آن است که از این انکار ابوبکر ظاهر می شود که او قتال کفار را جایز نمی دانست، و نه ایشان را از دشمنان خدا می پنداشت، بیانش آنکه: سلمان و بلال و صهیب همین گفته بودند که: سیوف خدا از گردن دشمن خدا حق خود را نگرفت، و ابوبکر کلامشان را بیجا دانست، و به انکارش پرداخت، پس معلوم شد که او قتال کفار را منکر می دانست، و ایشان را دشمن خدا گفتن، بد می پنداشت.

---

۱. في [الف]: (الله)، والصحيح ما أثبتناه، كما في المصدر.

۲. مرقاة المفاتيح ۳۵۶/۱۱.

بالجمله ؛ از این کلام او سراسر حمایت و دوستی کفار ، و عدم پسندیدن قتال ایشان ، و بد دانستن آن پیداست .

و اهل سنت ابوبکر را از اکبر اولیاء الله و کَمَل صدیقین می دانند ، سبحان الله ! شأن اولیاء الله و صدیقین همین است که حمایت و دوستی کفار در مقابله مؤمنین نمایند ، و از کسانی که کفار را عدو خدا و قابل قتل گویند ناخوش شوند ، و مد و ثناء دشمنان الهی آغاز نهند ، اگر صدیقیت همین است ، لعنت بر آن ؛ خدای تعالی می فرماید : ﴿لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ أُولَئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ وَأَيَّدَهُم بِرُوحٍ مِنْهُ وَيُدْخِلُهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ أُولَئِكَ حِزْبُ اللَّهِ أَلَا إِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْمُفْلِحُونَ﴾ (۱) .

هرگاه حال ابوبکر در حمایت و جانب داری دیگر کفار به این مرتبه باشد ، پس به اخوان و عشیرت او چه رسد که حمایت و دوستی ایشان به هزار جان کرده باشد !؟

و از ابوبکر حمایت کفار فقط در اینجا صادر نشده ، بلکه جای دیگر افحش و اقبیح از این محامات و جانب داری کرده که جناب رسول خدا ﷺ را در غضب آورده ، کما سیجی إن شاء الله تعالی فی مطاعن عمر (۲) .

۱ . المجادلة (۵۸) : ۲۲ .

۲ . لم نجده في مظانه .



[ حسادت بر امیر مؤمنان (علیه السلام) ]

و از آن جمله آنکه: ابوبکر حسد جناب امیر (علیه السلام) کرده، و هرگاه جناب رسالت مآب (صلی الله علیه و آله) با حضرت امیر (علیه السلام) یوم طائف تا دیر [وقت] مناجات کرد، ابوبکر به طریق اعتراض و اظهار ناگواری خود به حضرت رسول خدا (صلی الله علیه و آله) گفت: (لقد طالت مناجاتك علیاً منذ اليوم!)، یعنی: دراز شد راز گفتن تو با علی امروز! چنانچه در "کنز العمال" مذکور است:

عن جندب بن ناجية - أو ناجية بن جندب - : لما كان يوم غزوة الطائف، قام النبي صلى الله عليه وآله وسلم مع علي (علیه السلام) ملياً، ثم مرّ، فقال له أبو بكر: يا رسول الله [ص]! لقد طالت مناجاتك منذ اليوم؟ فقال: «ما أنا انتجيته، ولكن الله انتجاه».

طب. یعنی رواه الطبرانی في المعجم الكبير\*.

و در "شر مشكاة" ملا علی قاری مذکور است:

عن جابر : قال: دعا رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم علياً (علیه السلام) يوم الطائف، قال شارح: أي يوم أرسل النبي صلى الله

---

\* [ب] فضائل علی (علیه السلام) از کتاب أيضاً [کذا]. [کنز العمال ۱۳ / ۱۳۹].

عليه [وآله] وسلم علياً [عليه] إلى الطائف، فانتجاه من باب  
 الافتعال من النجوى.. أي فسارّه [وقال له نجوى] (١).  
 فقال الناس - أي المنافقون أو عوام الصحابة - : لقد طال  
 نجواه مع ابن عمّه. فقال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم:  
 «ما انتجيته» .. أي ما خصصته بالنجوا أنا (٢)، «ولكنّ الله  
 انتجاه». \* انتهى.

<351> و از این عبارت ظاهر است که قائلین مقوله: (لقد طال نجواه مع  
 ابن عمّه)، منافقین یا عوام صحابه بودند (٣)، و چون از حدیث "کنز العمال"  
 ثابت شد که ابوبکر هم این مقوله به خدمت نبوی [صلى الله عليه وآله] گفته، بلاشبهه او  
 هم از منافقین یا عوام صحابه باشد، و به هر صورت بطلان خلافت او  
 لازم می آید.

١. الزيادة من المصدر.

٢. في [الف]: (نا) وهو خطأ.

\* [ب] الفصل الثاني من مناقب علي [عليه] من كتاب المناقب. [مرقاة المفاتيح

[٢٥٤/١١].

٣. در [الف] اشتباهاً: (بودند) تکرار شده است.

## [فحاشی ابوبکر]

و از جمله مطاعن ابی بکر آنکه: فحاش و سباب بود، چنانچه در "تاریخ الخلفاء" سیوطی در فضائل او مسطور است:

الحديث التاسع والأربعون: أخرج ابن عساكر عن المقدم، قال: استبَّ عقيل بن أبي طالب رضي الله عنه، وأبو بكر، قال: وكان أبو بكر سبَّاباً<sup>(۱)</sup> غير أنه تخرَّج من قرابة عقيل من النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم، فأعرض عنه، وشكاه إلى النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم، فقام رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم على<sup>(۲)</sup> الناس، فقال: ألا تدعون لي صاحبي؟! ما شأنكم وشأنه؟ فوالله ما منكم رجل إلا على باب بيته ظلمة إلا باب أبي بكر، فإن على بابه النور، ولقد قلت: كذبت، وقال أبو بكر: صدقت، وأمستكم الأموال وجاءني بماله، وخذلتوني وواساني واتبعني.\* انتهى.

---

۱. في المصدر المطبوع: (نسباً)، ولعله تحريف (سبباً).

۲. في المصدر: (في).

\* [تاریخ الخلفاء ۱/ ۵۴].

[الف و ب] و محب‌الدین طبری در "ریاض‌النضرة" گفته:

وعن مقاتل: ان رجلاً قال [نال] من أبي بكر والنبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم

و مذمت سب و فحش به غايت شدت در احاديث وارد شده، در  
"كنز العمال" مسطور است:

الجنة حرام على كل فاحش أن يدخلها. ابن أبي الدنيا في  
الصمت. حل. عن ابن عمر. وفيه - أيضاً - : إن الله تعالى لا يحب  
الفاحش المتفحش ولا الصياح في الأسواق. حل. عن جابر.  
وفيه - أيضاً - : إن الله تعالى يبغض الفاحش المتفحش. حم.  
عن أسامة. وفيه : إن الفحش والتفحش ليسا من الإسلام في شيء،  
وإن أحسن الناس إسلاماً أحسنهم خلقاً. حم. طب. ع. عن  
جابر ابن سمرة. فيه - أيضاً - : كفى بالرجل أن يكون هذياً<sup>(١)</sup>  
فاحشاً بخيلاً. هب. عن عقبة بن عامر.  
فيه - أيضاً - : إن الله يبغض الفاحش البذي. ض. عن أسامة.  
طب. والخرائطي في مساوي الأخلاق<sup>(٢)</sup>.

➤ حاضر، فسكت عنه أبو بكر، ثم ردّ عليه، فقام صلى الله عليه [وآله] وسلم،  
فقال أبو بكر، يا رسول الله [ص]! شتمني فلم تقل شيئاً حتى إذا رددت عليه، قمت،  
فقال: إن ملكاً كان يجيب عنك، فلما رددت ذهب الملك وجاء الشيطان، فنزلت. ذكره  
أبو الفرج، في أسباب النزول. يعني آية ﴿لَا يُحِبُّ اللَّهُ الْجَهْرَ بِالسُّوءِ مِنَ الْقَوْلِ إِلَّا مَنْ ظَلَمَ﴾ [النساء (٧): ١٤٨]. (١٢). [الرياض النضرة ٢ / ١٥٣ (چاپ دارالغرب  
الإسلامي)، ١ / ١٧٨ (چاپ مصر)].

١. في المصدر: (بذياً).

٢. كنز العمال ٣ / ٥٩٨ - ٦٠٣.

### [ وصیت به دفن در مکان غصبی ]

و از جمله مطاعنش آنکه: امر کرد که او را بعد مرگ او در حجره شریفه که در آن جناب رسالت مآب ﷺ مدفون بود، دفن کنند، چنانچه سیوطی در "تاریخ الخلفاء" آورده:

أخرج [عن] (۱) عروة والقاسم بن محمد: أن أبا بكر أوصى عائشة أن يدفن إلى جنب رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، فلما توفي حفر (۲) له وجعل [رأسه عند كتف رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم] (۳) ، وألصق اللحد بقبر رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم. (۴) انتهى.

و حال آنکه این امر به دفن خود در این حجره اصلاً جایز نبود؛ زیرا که آن حجره شریفه از چند صورت خالی نیست:

یا آنکه در حال حیات جناب رسالت مآب ﷺ در ملک عایشه بوده،

---

۱. الزيادة من المصدر.

۲. في [الف]: (حضر) وهو خطأ، وما أثبتناه من المصدر.

۳. الزيادة من المصدر.

۴. تاريخ الخلفاء: ۱ / ۸۵.

چنانچه قاضى القضاات در "مغنى" ادعاى آن نموده<sup>(١)</sup>، و اين معنا هرگز ثابت نشده، بلكه معتمدین علمای اهل سنت بر خلاف آن تصريح کرده‌اند، چنانچه ابن حجر در "فتح الباری" آورده:

قال الطبري: [قيل:]<sup>(٢)</sup> كان النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم ملكاً من أزواجه البيت الذي هي فيه، فسكن بعده فيه<sup>(٣)</sup> بذلك التملك.

وقيل: إنما لم ينازعن في سكنهن؛ لأن ذلك من جملة مؤنتهن التي كان النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم استثناهن مما كان بيده أيام حياته، حيث قال: مما<sup>(٤)</sup> تركت بعد نفقة نسائي.

قال: وهذا <352> أرجح، ويؤيده أن ورثتهن لم يرثن عنهن منازلهن، ولو كانت البيوت ملكاً لهن لانتقلت إلى ورثتهن، وفي ترك ورثتهن حقوقهم منها دلالة على ذلك، ولهذا زیدت بیوتهن في المسجد النبوي بعد موتهن، لعموم نفعه للمسلمين كما فعل فيما كان يصرف لهن من النفقات، والله أعلم.

١. مراجعه شود به المغني ٢٠ / ق ٢ / ٣٣٤، ٣٥٧.

٢. الزيادة من المصدر.

٣. في المصدر: (فيهن).

٤. في المصدر: (ما).

وادّعی المهلب: أن النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم كان حبس  
عليهنّ بيوتهنّ، ثم استدلّ به على أن من حبس داراً، جاز له أن  
يسكن فيها في موضع، وتعقبه ابن المثير<sup>(۱)</sup> بمنع أصل الدعوى، ثم  
على التّنزّل لا يوافق ذلك مذهبه.. إلا أن صرّح بالاستناد<sup>(۲)</sup> من  
أين له ذلك؟\* انتهى.

پس به اعتراف طبری ثابت شده که این بیوت در ملک ازواج نبودند، و  
ورثه‌شان هم وارث آن نشدند، و آن بیوت در مسجد نبوی ﷺ داخل شده،  
و مهلب هم از ادعای ملکیت ازواج این بیوت را، سرتافته، به ادعای وقف آن  
حضرت این بیوت را بر ازواج تصریح کرده.

و کرمانی هم در "شر بخاری" تصریح کرده به اینکه بیوت ازواج ملک  
جناب رسالت مآب ﷺ بود، و اضافه آن به ازواج به ملابست سکونت ایشان  
واقع شده، چنانچه گفته:

فإن قلت: في بيتك، وكذا قوله تعالى: ﴿لَا تَدْخُلُوا بُيُوتَ

---

۱. في المصدر: (المنير).

۲. في المصدر: (بالاستثناء و).

\* [الف و ب] كتاب الخمس، باب ما جاء في بيوت أزواج النبيّ صلى الله عليه

[وآله] وسلم . [فتح الباری ۶ / ۱۴۸].

النَّبِيِّ ﴿١﴾ صلى الله عليه [وآله] وسلم يدلّ على أن البيوت لرسول  
الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وبيت عائشة و[بيت] (٢) حفصة،  
وكذا ما قال تعالى: ﴿وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ﴾ (٣) على أنها للزوجات.  
قلت: كانت ملكاً لرسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم  
وأضيفت إليهنّ بملابسة سكتاهن. \* انتهى.

و از این عبارات به کمال وضو ظاهر است که بیت عایشه ملک او نبود، و  
او را اختیاری در باب آن نبود که هر که را خواهد در آن جا دهد و دفن نماید.

و یا آنکه این حجره صدقه گردیده و از حقوق مسلمین بوده، پس بر  
ابوبکر استجازه از جمیع مسلمین و ارضایشان واجب بود.

و یا آنکه این حجره میراث بود، پس در این صورت استجازه از جمیع  
ورثه واجب بود.

و از این بیان ثابت شد که امر به دفن خود در حجره جناب  
رسالت مآب ﷺ هرگز جایز نبود، بلکه محض حرام و جرم کبیر بود.

۱. الاحزاب (۳۳): ۵۳.

۲. الزیادة من المصدر.

۳. الاحزاب (۳۳): ۳۳.

\* [الف و ب] باب ما جاء في بيوت أزواج النبي ﷺ من كتاب الخمس.

[شرح الکرمانی علی البخاری ۱۳ / ۸۵].



### [ آتش زدن روایات پیامبر ﷺ ]

از آن جمله: ابوبکر احادیث نبویه [ﷺ] را بسوخت، و آتش غضب الهی بر خود افروخت، و محب‌الدین طبری در "ریاض النضره" گفته:

عن عائشة؛ قالت: جمع أبي الحديث عن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم فكان خمس مائة حديث، فبات ليلته يتقلب! قالت: فغمّني، فقلت: لا ترني تتقلب بشكوى<sup>(۱)</sup> أو لشيء بلغك، فلما أصبح قال: أي بُنية! هلّمي الأحاديث التي هي عندك، قالت: فجئت [بها]<sup>(۲)</sup>، فدعى بنار فأحرقها! فقلت: ما لك - يا أبت! - تحرقها؟ قال: لما بتّ الليلة، خشيت أن أموت وهي عندي، فيكون فيها أحاديث عن رجل ائتمنته ووثقت به، ولم يكن كما حدّثني، فأكون قد تقلّدت ذلك.

خرّجه أبو خيثمة في فضائله، وقال: غريب<sup>(۳)</sup>.

و در "کنز العمال" مذکور است:

---

۱. كذا في [الف]، ولم نقدر على قراءتها، وفي المصدر: (فقلت: لأي شيء تتقلب!؟ لشكوى).

۲. الزيادة من المصدر.

۳. الرياض النضره ۲/ ۱۴۴ (چاپ دارالغرب الإسلامي)، ۱/ ۱۷۸ (چاپ مصر).

قال الحافظ عماد الدين ابن كثير <353> في مسند الصديق:  
 قال الحاكم أبو عبد الله النيسابوري: حدّثنا بكر بن محمد الصيرفي،  
 وحدّثنا موسى بن حماد المفضل بن غسان، حدّثنا علي بن صالح،  
 حدّثنا موسى بن عبد الله بن حسن، عن إبراهيم بن عمر بن  
 عبيد الله التيمي، حدّثنا القاسم بن محمد قال: قالت عائشة: جمع  
 أبي الحديث عن رسول الله ﷺ فكانت خمس مائة حديث،  
 فبات ليلة يتقلّب كثيراً، قالت: فغمّني، فقلت: تتقلّب لشكوي أو  
 لشيء بلغك، فلما أصبح، قال: أي بُنية! هلّمي الأحاديث التي  
 عندك، فجثته بها، فدعا بنار فأحرقها، وقال: خشيت أن أموت  
 وهي عندك، فيكون فيها أحاديث عن رجل ائتمنته ووثقت به،  
 ولم يكن كما حدّثني، فأكون قد تقلّدت ذلك.

وقد رواه القاضي أبو أمية الأحوص بن المفضل بن غسان  
 العلابي، عن أبيه، عن علي بن صالح، عن موسى بن عبد الله بن  
 الحسن بن علي بن أبي طالب عليه السلام، عن إبراهيم بن عمر بن  
 عبيد التيمي، حدّثني القاسم بن محمد - أو ابنه عبد الرحمن بن  
 القاسم - شكّ موسى فيها - قال: قالت عائشة: ... فذكره، وزاد -  
 بعد قوله: (فأكون قد تقلّدت ذلك) - : ويكون قد بقي حديث لم

أجده ، فيقال : لو كان قاله رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ما غبي على أبي بكر . إني حدّثتكم الحديث ، ولا أدري لعلّي لم اتبعه حرفاً حرفاً .

قال ابن كثير : هذا غريب من هذا الوجه جداً ، وعلي بن صالح لا يُعرف ، و الأحاديث عن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أكثر من هذا المقدار بألوف ، ولعله إنما اتفق له جمع تلك فقط ، ثم رأى ما رأى لما ذكر .

قلت<sup>(۱)</sup> : أو لعله جمع ما فاته سماعه من النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم وحدثه به عنه بعض الصحابة كحديث الجدة ونحوه ، والظاهر أن ذلك لا يزيد على هذا المقدار ؛ لأنه كان أحفظ الصحابة ، وعنده من الأحاديث ما لم يكن عند أحد منهم ، كحديث : « ما دفن نبيّ إلا حيث قبض » ، ثم خشي أن يكون الذي حدّثه وهم ، فكره تقلّد ذلك ، وذلك صريح في كلامه . \* انتهى .

و على بن صالح كه ابن كثير را حالش معلوم نبود ، مستقيم الحديث وثقه است ، چنانچه در "كنز العمال" مذکور است :

---

۱ . في المصدر : (قال الشيخ جلال الدين السيوطي) .

\* . [الف] كتاب العلم من حرف العين . [كنز العمال ۱۰ / ۲۸۵] .

ائمة الخلافة من بعدي أبوبكر وعمر.

أبو نعيم في فضائل الصحابة عن عائشة.

وفيه علي بن صالح الأنماطي، قال الذهبي في المغني: يروي حديثاً موضوعاً، وأورد في الميزان هذا الحديث في ترجمته، وقال: باطل، وعلي بن صالح لا يُعرف، وهو المتهم لوضعه، فإن الرواية ثقة سواه.

وقال الحافظ ابن حجر في اللسان: علي بن صالح<sup>(١)</sup>، ذكره ابن حبان<sup>(٢)</sup> في الثقات، وقال: روى عنه أهل العراق، وهو مستقيم، قال: فينبغي التثبت في الذين يضعفهم الذهبي من قبله. \* انتهى.

پس احراق احاديث نبويه كه ابوبكر مرتكب آن شده، چگونه جايز شد؟! احاديث و شرايع را نشر بايد كردن، نه به محو و <354> احراق ضايع ساختن، و اگر شك در صحت بعضی آن احاديث داشت، پس به تحقيق و تدقيق آن می پرداخت.

علمای اهل سنت می گویند كه: هر كسی كه توغل و تدرّب در احاديث نبويه و آثار مصطفويه ﷺ نماید، او را ملكه تمیز و تنقید صحيح از غير

١. در [الف] اشتباهاً: (أبي صالح) آمده است.

٢. في [الف] (ابن حبان) وهو خطأ.

\* [الف] كتاب الفضائل من الأقوال من حرف الفاء. [كنز العمال ١١ / ٥٦٩].

صحیح دست می‌دهد، عجب است که خلیفه رسول ﷺ را این ملکه دست نداد! و با وصف ادراک زمانه نبوی ﷺ و طول صحبت با آن جناب، و ملازمت و اختصاص و کمال قرب آن حضرت - که اهل سنت مدعی آنند - و وجود دیگر علما و فضلا از صحابهٔ عدول چگونه تحقیق صحت این احادیث میسر نشد؟!

این همه دلالت بر عدم اعتنای او به امور شریعت دارد. و نیز این احادیث را از صحابه - که نزد اهل سنت همه ایشان عدول اند - اخذ کرده باشد، پس او بریء الذمه شد که اخذ احادیث از عدول کرد، اگر ایشان را وهمی در حدیث رو داده باشد، و بر خلاف واقع روایت کرده باشند، وزر و وبال آن بر ابوبکر چه بود که از آن خوف کرد؟!

و اگر این خوف بجا بود پس علمای اهل سنت چرا احادیث را جمع کردند؟ و به تألیف کتب پرداختند؟ و دیگران به اشاعه آن پرداختند؟ می‌بایست آن را سوختن، و جمیع صحاح و سنن و مسانید خود را به آتش در دادن که احتمال عدم مطابقت واقع در این احادیث بسیار از بسیار است.

مگر آنکه بگویند که: چون در این احادیث ابوبکر را تمیز حاصل نبود و نمی‌توانست شناخت که این همه احادیث صحیح است یا نه، و جمع و اخذ خلیفه رسول ﷺ احادیث را، دلیل قاطع بر صحت آن می‌گردد؛ زیرا که اگر

این احادیث غیر صحیح بودی، آن را چرا اخذ کردی و جمع نمودی، چنانچه ابوبکر خود گفته:

فیقال: لو كان قاله رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ما غبي على أبي بكر. پس ابوبکر از این معنا خوف کرد که چون مرا مردم خلیفه رسول ﷺ می دانند، و بر خلیفه رسول صحت حدیث مخفی نمی ماند، لهذا این احادیث را بالیقین صحیح خواهند دانست، و حال آنکه این احادیث احتمال عدم صحت هم دارد.

پس از این تقریر هم مطلوب ما خود ثابت است، یعنی از آن ظاهر است که صفتی که لازم است برای خلیفه بر حق، در ابوبکر مفقود بود، یعنی تمیز احادیث صحیحه از احادیث غیر صحیحه که برای خلیفه بر حق لازم است، ابوبکر را حاصل نبود، پس ابوبکر خلیفه بر حق نباشد.

\*\*\*

## فهرست

### جلد سوم

### تشید المطاعن لكشف الضغائن

#### مطاعن ابوبكر

- طعن سیزدهم: منع فدك، از جهت هبه ..... ۱۹
- طعن چهاردهم: منع فدك، از جهت وصیت ..... ۱۹۹
- طعن پانزدهم: جهل به احكام شرعی ..... ۲۸۷

#### مواردی دیگر از جهل ابوبكر

- مواردی دیگر از جهل ابوبكر ..... ۳۸۱
- ندانستن میراث عمه و خاله ..... ۳۸۱
- ندانستن میراث دخترِ خواهر ..... ۳۸۲
- ندانستن حدّ لواط ..... ۳۸۳
- ندانستن میراث مادر بزرگ ..... ۳۸۴
- ندانستن معنای آیه قرآن ..... ۳۸۵

۳۸۶	ندانستن مسائل و رجوع به دیگران
۳۹۲	ندانستن شمائل پیامبر ﷺ
۳۹۴	ناتوانی او در برابر پرسش‌های اهل کتاب
۴۰۳	مطاعنی دیگر
۴۰۵	هجوم به خانه حضرت فاطمه <small>علیها السلام</small>
۴۱۱	شک در اینکه آیا انصار استحقاق خلافت داشتند
۴۲۳	فتوا دادن به رأی خویش
۴۲۷	بی‌اعتنایی و عدم شرکت در تجهیز پیامبر <small>صلی الله علیه و آله</small>
۴۳۴	سنگ دلی و قساوت ابوبکر
۴۳۶	دفاع از کفار و دشمنان خدا
۴۴۱	حسادت بر امیر مؤمنان <small>علیه السلام</small>
۴۴۳	فحاشی ابوبکر
۴۴۵	وصیت به دفن در مکان غصبی
۴۴۹	آتش زدن روایات پیامبر <small>صلی الله علیه و آله</small>
۴۵۵	فهرست