

تشیید المطاعن لكشف الضعائن

(ردّ باب دهم تحفة اثنا عشریه)

علامه محقق سید محمد قلی موسوی

نیشابوری کنتوری لکهنوی

(۱۱۸۸ - ۱۲۶۰ هـ. ق)

والد صاحب عباقت الأنوار

تحقیق

برات علی سخی داد، میر احمد غزنوی

غلام نبی بامیانی

جلد دوم

مطاعن ابوبكر

طعن ۸-۱۲

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا لِمُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ
أَمْراً أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ
فَقَدْ ضَلَّ ضَلالاً مُّبِيناً .

هیچ مرد و زن با ایمانی حق ندارد هنگامی که خدا و پیامبرش به چیزی حکم نمایند،
اختیاری (در برابر آن) داشته باشد و هر کس نافرمانی خدا و پیامبرش را نماید
قطعاً به گمراهی آشکاری گرفتار شده است .

سورة الأحزاب (۳۳) : ۳۶ .

قال أبو بكر :

كانت بيعتي فلتة ، وقى الله شرّها

ابوبكر گوید: بیعت من امری ناگهانی بود که خداوند شرّ آن را دفع نمود .

شرح ابن ابی الحدید ۲ / ۵۰ .

وقال عمر بن الخطاب :

كانت بيعة أبي بكر فلتة وقى الله المسلمين شرّها

فمن عاد إلى مثلها فاقتلوه .

عمر بن خطاب گوید: بیعت ابوبکر امری ناگهانی بود که خداوند مسلمانان را از شرّ آن حفظ کرد ،

اگر کسی به چنین کاری دست زد او را به قتل رسانید .

نهج الحق : ۲۶۴ ، و مراجعه شود به :

مسند احمد ۱ / ۵۵ ، صحیح بخاری ۲۶ / ۸ ، الجمع بین
الصحيحين ۱ / ۱۰۳ ، مصنف ابن ابی شیبہ ۶۶۱ / ۷ و ۵۷۰ / ۸ -
۵۷۱ ، مصنف عبدالرزاق ۴۴۲ / ۵ - ۴۴۵ ، صحیح ابن حبان
۱۴۸ / ۲ ، ۱۵۵ ، ۱۵۷ - ۱۵۸ ، الثقات ابن حبان ۱۵۶ / ۲ ، تاریخ
طبری ۲ / ۴۴۵ - ۴۴۶ ، العقد الفريد ۲۵۷ / ۴ ، تاریخ یعقوبی
۱۵۸ / ۲ ، تاریخ الاسلام ذهبی ۸ / ۳ ، البداية والنهاية ۲۶۵ / ۵ -
۲۶۶ ، سبل الهدى والرشاد ۱۲۷ / ۱۱ ، کامل ابن اثیر ۳۲۷ / ۲ ،
منهاج السنه ۴۶۹ / ۵ ، ۴۷۳ و ۲۷۷ / ۸ ، مجمع الزوائد ۵ / ۶ ،
النهاية ابن اثیر ۲۶۷ / ۳ ، الفائق زمخشری : ۵۰ ، کنز العمال
۶۴۹ / ۵ ، ۶۵۱ ، جامع الأحاديث ۲۶۳ / ۱۳ ، شرح ابن
ابی الحدید ۲ / ۲۳ ، ۲۶ ، ۲۹ ، و ۳۱ / ۹ و ۱۳ / ۱۱ و ۱۴۷ / ۱۲ و
۲۲۴ / ۱۳ و ۱۶۴ / ۱۷ و ۲۱ / ۲۰ و ...



خطبه حضرت علی (ع) در احوال امت

خلاصه

برای سید است پس بر او ضرورت افتاد که این اصلاح است و این را نماند بود و بعد از آن پس مخالف متناقض
 است با آنچه از عقیده چهارم از این است که با او نقل نمودند و بگویند بویب بارت سلف و از عقیده
 مذکور و صلح و حق عطفی بر این باشد که تعیین پس از بعثت ایشان را گذارند تعیین ابوبکر عمر را صلح و حق عطفی
 نباشد و به مطلوب اما آنچه گفته اند آنقدر شوکت دین و نظام سورت و کثرت کشت کافران که از دست
 مرواح شد هیچ تاریخ مرواح نیست که از عطفی هیچ نبی شده باشد پس جوایش اگر در حدیث صحیح بخاری
 واقع شده آن حدیثی است که در حدیث صحیح بخاری در حدیث صحیح بخاری در حدیث صحیح بخاری در حدیث صحیح بخاری
 قضایا شده است تا در حدیث صحیح بخاری در حدیث صحیح بخاری در حدیث صحیح بخاری در حدیث صحیح بخاری
 و ضرورت نه اثبات نیکو در ولایت او شوکت دین حاصل کرده اما آنچه گفته اند که در حدیث صحیح بخاری
 وضع فرودن از آن چیزی که پس جوایش آنکه چون خود و عقیده چهارم با امامت گفته که اصلاح و در حق
 عطفی همین است تعیین پس بعثت ایشان را گذارند تعیین ابوبکر عمر را صلح و حق عطفی
 امامت گفته اگر تامل نظر کنیم معلوم تو اینم کرد که نصب امام از جانب خداست غیر بغیر سید است زیرا که رای
 ما ایان مختلف بود پس تعیین ایشان تفاوت پس تعیین شخص بکه استخامی چند برای تمام مسلم
 در جمیع از منتهای دنیا و بویب بر این سخن قیام و کثرت حوج و مرج و نیز تعطیل امر امامت و غلبه تبلیغ قبول
 و عقیده آن استخامی بکه در عرض بوکت از امتن ایشان همیشه ثابتی بودن آن استخامی است
 انهمی و ظاهر است که امامت ابوبکریم بحجت بودن او از اولی الامر مثل امامت خدا لازم و واجب است
 و از آنکه در حدیث صحیح بخاری در حدیث صحیح بخاری در حدیث صحیح بخاری در حدیث صحیح بخاری
 که بر آن در حدیث صحیح بخاری در حدیث صحیح بخاری در حدیث صحیح بخاری در حدیث صحیح بخاری
 حسن خلاف تعیین کرده باشد پس جوایش آنکه تعیینی وقتی لازم می آید که شیعیان اتفاقاً
 بر غیر خود اصل الله علیه را از تبلیغ ستر کرده و حال آنکه راستی که مخاطب خود و جواب همین سخن گفته شیعه
 علمم تا آنکه با کجای پیغمبر امام حضرت امیر را تبلیغ نمود و نیز نزد ایشان ثابت و تحقیق است که پیغمبر حضرت
 صلوات الله علیه بر او را تبلیغ نمود و همچنان برتیا بر او تعیین نیست امام او بود و که بعد خود امام
 تبلیغ نماید

قاعده هشتم

قال طعن هشتم آنکه ابو بکر می گفت

(ان لی شیطانا یعتبرنی فان استمتت فاعینونی و ان زغت

فتومونی ،)

وهر که او را شیطان پیش آید و از راه برد قابل امامت نیست، جواب ازین طعن اول آنکه این روایت در کتب اهل سنت صحیح نشده تا بان الزام درست شود، بلکه خلاف این روایت نزد ایشان صحیح و ثابت است، که ابو بکر در وقت وفات خود عمر بن الخطاب را حاضر ساخته وصیت نموده این کلمات گفت :

و الله ما انت فحلمت ، و ما شبهت فتوعمت و انی لعلی السبیل ما زغت ولم آل جهدا و انی اوصیک بتقوی الله ...

الی آخر الکلام ،

آری بعد از رحلت پیغمبر (ص) و انعقاد خلافت خود اول خطبه که ابو بکر صدیق خواند همین بود که گفت ای یاران رسول (ص) من خلیفه پیغمبر ام ، لیکن دو چیز که خاصه پیغمبر (ص) بود از من نخواهید اول: وحی ، دوم: عصمت از شیطان، و این خطبه او در مسند امام احمد و دیگر کتب اهل سنت موجود است ، و در آخر خطبه اش این هم هست که من معصوم نیستم ، پس اطاعت من بر شما در همان امور فرض است که موافق سنت پیغمبر (ص) و شریعت خدا باشد ، اگر با فرض بخلاف این شما را بفرمایم قبول ندارید ، و مرا آگاه کنید ، و این عقیده ایست که تمام اهل اسلام بر آن اجماع دارند کلامی است سرا سر انصاف ، و چون مردم خوگر بودند بر ریاست پیغمبر (ص) و در هر مشکل بوحی الهی رجوع می آوردند ، و بسبب عصمت پیغمبر (ص) اسر و نهی او را بی تامل اطاعت میکردند ، اول خلفا را لازم بود که ایشان را آگاه سازند بر آنکه این هر دو چیز از خواص پیغمبر (ص) است ، که بوجد قبه و لا بوجد فی غیره ،

محقق محترم!

لطفاً قبل از مطالعه به چند نکته ضروری توجه فرمایید:

۱. این کتاب ردّیه‌ای است بر باب دهم از کتاب تحفه اثناعشریه، تألیف شاه عبدالعزیز دهلوی که شرح کامل آن در مقدمه تحقیق گذشت.

۲. مؤلف رحمه الله ابتدای هر بخش اول تمام مطالب او را نقل کرده، سپس مطالب را تقطیع و هر قسمت را تحت عنوان (اما آنچه گفته...) ذکر نموده و به پاسخ آن می‌پردازد.

۳. ایشان از نویسندگان تحفه به عنوان (مخاطب) و گاهی به (شاه صاحب) یاد می‌نماید.

۴. مشخصات مصادر و منابع - جز در موارد ضرورت - در جلد اخیر ذکر خواهد شد.

۵. سعی شده که در موارد اختلاف مطالب کتاب با مصادر فقط به موارد مهم اشاره شود.

۶. مواردی که ترصّی (لفظ: رضی الله عنه)، و ترحمّ (لفظ: رحمه الله یا رحمة الله علیه)، و تقدیس (لفظ: قدس سرّه) - چه به لفظ مفرد یا تشبیه و یا جمع - بر افرادی که استحقاق آن را نداشته‌اند اطلاق شده حذف گردیده، و به جای آن از علامت حذف - یعنی سه نقطه (...) - استفاده شده است.

رموزی که در این کتاب به کار رفته است به شرح ذیل می باشد:

۱. نسخه‌هایی که مورد استفاده قرار گرفته و خصوصیات آن به

تفصیل در مقدمه تحقیق آمده است عبارت است از:

[الف] رمز نسخه چاپ سنگی مجمع البحرین.

[ب] رمز نسخه چاپ حروفی پاکستان که ناقص می باشد.

[ج] رمز نسخه خطی آستان قدس رضوی علیه آلاف التحية

والسلام که متأسفانه آن هم ناقص می باشد.

۲. رمز (ح) در پاورقی‌ها ممکن است علامت اختصاری

(حامد حسین) باشد که در اوائل کتاب به صورت کامل آمده است.

۳. رمز (۱۲) و رمز (ر) معلوم نشد که علامت چیست.

۴. به نظر می رسد (ف—) به صورت کشیده در حاشیه‌ها اشاره

به (فائده) باشد، لذا به درگروشه صورت: [فائده] به آن اشاره شد.

۵. مواردی که تصلیه، تحیات و ترضی با علائم اختصاری (ص)،

(ع)، (رض)، نوشته شده بود به صورت کامل: صلی الله علیه وآله،

علیه السلام، و رضی الله عنه آورده شده است، و در مواردی که

نقل از عامه بوده و به صورت بتراء نوشته بود درگروشه [وآله]

افزوده شده است.

۶. اعداد لاتین که در بین < > در مطالب کتاب آمده است شماره

صفحات کتاب طبق نسخه [الف] می باشد.

طعن هشتم

اعتراف به تسلط شیطان بر او

قال : طعن هشتم :

آنکه ابوبکر می گفت:

إن لي شيطاناً يعتريني، فإن استقمت فأعينوني، وإن زغت

فقوّموني

و هر که او را شیطان پیش آید، و از راه برد قابل امامت نیست.

جواب از این طعن:

اول : آنکه این روایت در کتب [معتبره]^(۱) اهل سنت صحیح نشده تا به

آن الزام درست شود، بلکه خلاف این روایت نزد ایشان صحیح و ثابت است

که ابوبکر در وقت وفات خود <111> عمر بن الخطاب را حاضر ساخته،

وصیت نموده ، این کلمات گفت:

والله ما نمت فحلمت، وما شَبَّهت فتوَّهت، وإني لعلی السبيل،

ما زغت ولم آل جهداً، وإني أوصيك بتقوى الله .. إلى آخر الكلام.

آری بعد از رحلت پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلّم و انعقاد خلافت خود،

اول خطبه [ای] که ابوبکر صدیق خواند، همین بود که گفت:

ای یاران رسول صلی الله علیه [وآله] وسلّم من خلیفه پیغمبرم صلی الله علیه [وآله] وسلّم، لیکن دو چیز که خاصه پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلّم بود از من نخواهید: اول: وحی، دوم: عصمت از شیطان.

و این خطبه او در "مسند" امام احمد و دیگر کتب اهل سنت موجود است، و در آخر خطبه اش این هم هست که:

من معصوم نیستم، پس اطاعت من بر شما در همان امور فرض است که موافق سنت پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلّم و شریعت خدا باشد، اگر بالفرض به خلاف این شما را بفرمایم قبول ندارید، و مرا آگاه کنید.

و این عقیده‌ای است که تمام اهل اسلام بر آن اجماع دارند، [و] (۱) کلامی است سراسر انصاف، و چون مردم خوگر بودند به ریاست پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلّم، و در هر مشکل به وحی الهی رجوع می‌آوردند، و به سبب عصمت پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلّم امر و نهی او را بسی تأمل اطاعت می‌کردند، اول خلیفا را لازم بود که ایشان را آگاه سازند بر آنکه این هر دو چیز از خواص پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلّم است که یوجد فیه ولا یوجد فی غیره.

دوم: آنکه در کتاب کلینی از حضرت جعفر صادق علیه السلام روایات صحیحه موجودند که: هر مؤمن را شیطانی است که قصد اغوای او دارد (۲).

۱. زیاده از مصدر.

۲. کافی ۲/ ۲۶۶، ۲۴۹ - ۲۵۱.

و در حدیث صحیح پیغمبر صلی الله علیه و آله [وسلم نیز وارد است:

«ما منکم من أحد إلا وقد وُكِّلَ به قرینه من الجن»^(۱).

حتی که صحابه عرض کردند که: یا رسول الله [ص]! برای شما هم قرین شیطانی است؟ فرمود: آری هست، لیکن حق تعالی مرا بر وی غلبه داده است که از شر او سلامت می‌مانم.

پس چون انبیا [علیهم السلام] را پیش آمدن شیطان به قصد اغوا، و همراه بودنش نقصان در نبوت نکند؛ ابوبکر را چرا نقصان در امامت خواهد کرد؟ زیرا که امام را متقی بودن ضرور است، و متقی را هم خطر شیطان می‌رسد، و باز خبردار می‌شود و بر طبق آن کار نمی‌کند، قوله تعالی: ﴿إِنَّ الَّذِينَ اتَّقَوْا إِذَا مَسَّهُمْ طَائِفٌ مِّنَ الشَّيْطَانِ تَذَكَّرُوا فَإِذَا هُمْ مُبْصِرُونَ﴾^(۲).

آری نقصان در امامت او را به هم می‌رسد که مغلوب شیطان و تابع فرمان او گشته، زمام اختیار خود را به دست او دهد، و بر طبق فرموده او کار کند، و به تعجیل توبه و استغفار تدارکش به عمل نیارد، قوله تعالی: ﴿وَإِخْوَانُهُمْ يَمُدُّوهُمْ فِي الْغَيِّ ثُمَّ لَا يُقْصِرُونَ﴾^(۳)، و این مرتبه فسق و فجور است که در لیاقت امامت - بالاجماع - خلل می‌اندازد.

۱. صحیح مسلم ۸/۱۳۹، مسند احمد ۱/۳۸۵، کنز العمال ۱/۲۴۷.

۲. الاعراف (۷): ۲۰۱.

۳. الاعراف (۷): ۲۰۲.

سوم : آنکه اگر مثل اين کلام از ابوبکر صادر شود، او به صدور اين کلام از منصب امامت نيافتد، چه عجب که حضرت امير عليه السلام - که بالاجماع امام بر حق بود - نيز به ياران خود اين قسم کلام فرموده، و در "نهج البلاغه" - که نزد اماميه اصح الکتب و متواتر است - مروی شده، وهو قوله :

« لا تكفوا عن مقالة بحق أو مشورة بعدل، فإنني لستُ بفوق أن أخطئ ولا آمن ذلك من فعلي .. * » إلى آخر ما سبق نقله .

و چه می توان گفت کسی که سی پاره الم از قرآن مجید خوانده باشد در حق حضرت آدم عليه السلام و وسوسة شیطان مر او را و وقوع مراد شیطان از دست او تا اینکه موجب برآمدن از بهشت شد، حال آنکه او بالنص خلیفه بود، قوله تعالى: ﴿إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً﴾^(۱).

و چه می توان گفت هرکه سوره صاد را خوانده باشد در حق <112> حضرت داود عليه السلام که او به نص الهی خلیفه بود، قوله تعالى: ﴿يَا دَاوُدُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ﴾^(۲) حال آنکه در مقدمه زن اوریا، شیطان به چه مرتبه او را تشویش داد، و آخر محتاج به تنبیه الهی و عتاب آن جناب گردانید، و نوبت به توبه و استغفار رسیده.

* . [ب] نهج البلاغه ۲ / ۲۲۶ (طبعة الاستقامة بمصر بشرح محمد عبده).

[نهج البلاغه ۲ / ۲۰۱-۲۰۲].

۱ . البقرة (۲) : ۳۰ .

۲ . سورة ص (۳۸) : ۲۶ .

و چه می‌توان گفت شیعی اوراد خوان که صحیفه کامله حضرت سجاده^(ع) را دیده باشد، و دعاهاى آن جناب را به گوش هوش شنیده که در حق خود می‌فرماید که:

«قد ملك الشيطان عناني في سوء الظنّ وضعف اليقين، وإني أشكو سوء مجاورته لي، وطاعة نفسي له^(۱)».

حالا در این عبارت و عبارت ابوبکر موازنه باید کرد، لفظ (يعتريني) و (إن زغت) را در یک پله باید گذاشت، و لفظ (ملك عناني) و (طاعة نفسي) را در یک پله.

و قضیه حملیه را که در کلام امام واقع است ملحوظ باید داشت که دلالت بر وقوع نسبت بالجزم بین الطرفين می‌کند، و قضیه شرطیه ابوبکر را نیز به خاطر باید آورد که (إن زغت) هرگز وقوع طرفین را نمی‌خواهد.

و نیز باید فهمید که اعتراء شیطان، بی دست یافتن بر مقصود، نقصان چرا باشد؟ بلکه فضیلتی است، و از سوره یوسف اول آیه سی پاره: ﴿وَمَا أُبْرِي نَفْسِي إِنَّ النَّفْسَ لَأَمَّارَةٌ بِالسُّوءِ إِلَّا مَا رَحِمَ رَبِّي﴾^(۲) تلاوت باید کرد و ابوبکر را به این کلمه از منصب امامت نباید انداخت^(۳).

۱. صحیفه سجادیه: ۱۷۳، دعاؤه بعد الفراغ من صلاة الليل.

۲. یوسف (۱۲): ۵۳.

۳. تحفه اثنا عشریه: ۲۶۹ - ۲۷۰.

أقول:

قاضي القضاة در كتاب "مغنى" گفته:

قالوا: وكيف يصلح للإمامة من يخبر عن نفسه: إن له شيطاناً يعتريه؟ ومن يحذر الناس نفسه؟ ومن يقول: أقيلوني.. بعد دخوله في الإمامة، مع أنه لا يحل للإمام أن يقول: أقيلوني البيعة. وبعد أن گفته:

الجواب، ما ذكره شيخنا أبو علي: من أن ذلك لو كان نقصاً فيه، لكان قوله تعالى - في آدم وحواء -: ﴿فَوَسْوَسَ لَهُمَا الشَّيْطَانُ﴾^(١)، وقوله: ﴿فَأَزَلَّهُمَا الشَّيْطَانُ﴾^(٢)، وقوله: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّى أَلَقَ الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيهِ﴾^(٣)، يوجب النقص في الأنبياء، وإذا لم يجب ذلك فكذلك ما وصف به أبو بكر نفسه، وإنما أراد: أن عند الغضب يشفق من المعصية ويحذر منها.. إلى آخره*.

و سيد مرتضى علم الهدى در كتاب "شافى" گفته:

أما قولك في ذلك، فباطل؛ لأن قول أبي بكر: (وليتكم ولست بخيركم، فإن استقمتم فاتبعوني، وإن اعوججت فقوموني، فإن لي

١ . الاعراف (٧): ٢٠ .

٢ . البقرة (٢): ٣٦ .

٣ . الحج (٢٢): ٥٢ .

* . [ب] المغنى ١/٢٠/٣٣٨ .

شیطاناً یعتربنی عند غضبی، فإذا رأیتمونی مغضباً فاجتنبونی،
لئلا أؤثر فی أشعارکم ولا أبشارکم). يدلّ علی أنه لا یصلح
للإمامة بوجهین:

أحدهما: إن هذه صفة من لیس بمعصوم، ولا یأمن الغلط علی
نفسه، ومن یتحتاج إلى تقویم رعیته^(۱) له إذا واقع المعصیة، وقد بیّنا
أن الإمام لا بدّ أن یشکل معصوماً موقفاً مسدّداً.

والوجه الآخر: إن هذه صفة من لا یشکل نفسه، ولا یضبط
غضبه، ومن هو فی نهاية الطیش والحدة والخرق والعجلة؛ ولا
خلاف أن الإمام یشکل أن یشکل منزهة عن هذه الأوصاف غیر
حاصل علیها. * انتهى.

اما آنچه گفته: این روایت در کتب معتبره اهل سنت صحیح نشده.

پس جوابش آنکه: حسن بصری و ابن تیمیه و دیگر متعصبین علمای
اهل سنت و معتبرین ایشان، انکار صحت این کلام ابی بکر نکرده اند، بلکه آن
را از اعظم مدایح ابی بکر گمان نموده اند، فاضل مخاطب چرابه هول و خوف
اعتراضات شیعه و توسل شان به آن به سوی ابطال <113> خلافت باطله اش
دست برداری از مدایح و مناقب او می نماید؟!

۱. در [الف] اشتباهاً: (رعیة) آمده است.

* [ب] الشافی: ۲۴۱ (طبع ایران سنه ۱۳۰۱). [الشافی ۴ / ۱۲۱].

و چرا تقليداً للأسلاف نقاب حيا از رخ برگرفته^(۱)، مذاام و قبایح رابه صورت مناقب و ممدوح جلوه نمی دهد؟

ابن تیمیه در جواب "منهاج الكرامة" گفته:

المأثور عنه - أي أبي بكر - أنه قال: إن لي شيطاناً يعتريني -
يعني عند الغضب - فإذا اعتراني فاجتنبوني لا أوثر في أبشاركم.
وقال: أطيعوني ما أطعت الله، فإذا عصيت الله فلا طاعة
لي عليكم.

وهذا الذي قاله أبو بكر... من أعظم ما مُدح به كما سنبينه إن

شاء الله. * انتهى.

و در "كنز العمال" مذکور است:

عن الحسن: إن أبا بكر الصديق خطب فقال: أما والله ما أنا
بخيركم، ولقد كنت لمقامي هذا كارها، ولوددت أن فيكم من
يكفيني، أفظنون أنني أعمل بسنة رسول الله صلى الله عليه [وآله]
وسلم؟ إذا لا أقوم بها؛ إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم
كان يعصم بالوحي، وكان معه ملك، وإن لي شيطاناً يعتريني فإذا
غضبت فاجتنبوني، لا أوثر في أشعاركم وأبشاركم، ألا فراعوني،
فإن استقمتم فأعينوني، وإن زغت فقوموني.

۱. ظاهراً (نگرفته) صحیح است.

* [الف] در جواب مطاعن ابی بکر که در آخر کتاب است. (۱۲). [منهاج السنة

قال الحسن: خطبة - والله - ما خُطِبَ بها بعده. ابن راهويه.
وأبو ذر الهروي في الجامع. * انتهى.

پس به غایت غریب است که مخاطب چنین خطبه ابوبکر را - که حسن بصری چنین ستایش آن نموده که قسم شرعی یاد نموده، گفته که: آن خطبه ای است که کسی بعد [از] آن به مثل آن خطبه نخوانده، و ابن تیمیه آن را از اعظم مدایح ابی بکر گمان نموده - صحیح نمی داند، و رد آن می نماید.
و محب طبری نیز که از اکابر علمای اهل سنت است، این خطبه را از مناقب و فضائل ابی بکر دانسته، چنانچه در "ریاض نضرة" در فضایل ابی بکر می آرد:

وعن الحسن قال: لما بويح أبو بكر، قام دون مقام رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم، وقال: أيها الناس! إني شيخ كبير فاستعملوا عليكم من هو أقوي مني على هذا الأمر وأضبط له؛ فضحكوا وقالوا: لا نفعل، أنت صاحب رسول الله في المواطن، وأحقّ بهذا الأمر، فقال: أما إذا قلتُم فأحسنوا طاعتي وموازرتي، واعلموا إنّما أنا بشر ومعني شيطان يعتريني فإذا رأيتُموني عصيت^(۱) فقوموا عني لا أوثر في أشعاركم^(۲) وأبشاركم،

* [الف] في الفصل الثاني من الباب الثاني من كتاب الإمارة من حرف الهمزة. (۱۲). [ب] كنز العمال ۱۲۶ / ۳. [كنز العمال ۵ / ۵۸۹ - ۵۹۰] (طبع مؤسسة الرسالة، بيروت). [

۱. في المصدر: (غضبت).

۲. الزيادة من المصدر.

واتبعوني ما استقمت، فإن زغت فقوموني.
 خرّجه حمزة بن الحارث وابن السمان في الموافقة. * انتهى.
 وطبري هم در "تاريخ" خود - كه اصح تواريخ اهل سنت است - اين خطبه
 [را] آورده، چنانچه ابن ابى الحديد در "شرح نهج البلاغه" گفته:

قد ذكر أبو جعفر محمد بن جرير الطبري في كتاب التاريخ
 الكبير خطبتي أبي بكر عقيب بيعته بالسقيفة؛ ونحن نذكرهما نقلاً
 من كتابه، أما الخطبة الاولى فهي:

أما بعد؛ أيها الناس! فإني وليت عليكم ولست بخيركم، فإن
 أحسنت فأعينوني وإن أسأت فقوموني، الصدق أمانة، والكذب
 خيانة، الضعيف منكم قوي عندي حتى أريح عليه حقه، والقوي
 منكم ضعيف حتى آخذ الحق منه؛ لا يدع قوم الجهاد في سبيل الله
 إلاّ ضربهم الله بالذلّ، ولا يشيع^(١) الفاحشة في قوم إلاّ عمّهم
 [الله]^(٢) بالبلاء، وأطيعوني ما أطعت الله ورسوله، فإذا عصيت الله
 ورسوله، فلا طاعة لي عليكم؛ قوموا إلى صلاتكم رحمكم الله.

* [الف] ذكر استقالة أبي بكر من البيعة، من الفصل الثالث عشر في خلافته، من
 الباب الأول، في مناقبه، من القسم الثاني. (١٢).

[الف] نسخة رياض النضرة از كتب منشى احمد حسن خان، صاحب مستعار به
 دست فقير افتاده، وبه آن اين عبارت، و ديگر عبارات مقابله کرده شد. (١٢).

[ب] رياض النضرة ٢٣٠/١. [الرياض النضرة ٢٣٠/٢ - ٢٣١].

١. في المصدر: (تشيع).

٢. الزيادة من المصدر.

وأما الخطبة الثانية فهي:

أيها الناس! إنما أنا مثلكم، وإني لا <114> أدري لعلكم
ستكلفوني ما كان رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم يطيقه، إن
الله اصطفى محمداً على العالمين، وعصمه من الآفات، وإنما أنا متبع
ولست بمبتدع^(۱)، فإن استقمتم فاتبعوني وإن زغت فقوموني؛
وإن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم قبض وليس أحد من
هذه الأمة يطلبه بمظلمة ضربة سوط فما دونها، ألا وإن لي شيطاناً
يعتريني، فإذا غضبت فاجتنبوني لا أوثر في أشعاركم وأبشاركم..
إلى آخر الخطبة. * انتهى ما أردنا نقله.

و جلال الدين سيوطي - كه از متعصبين اهل سنت است - در كتاب
"تاريخ الخلفاء" گفته:

أخرج ابن سعد، عن الحسن البصري، قال: لما بويع أبو بكر
قام خطيباً فقال: أما بعد؛ فإني وليت هذا الأمر وأنا له كاره، والله
لوددت أن بعضكم كفانيه، ألا وإنكم إن كلفتموني أن أعمل فيكم

۱. في المصدر: (بمتبوع).

* [الف] در جواب مطاعن ابی بکر که در آخر کتاب است. (۱۲).

در جزء سابع عشر در مطاعن ابی بکر. (۱۲).

قد شاهدت - بعيني هاتين - الخطبتين في أصل تاريخ الطبري الكبير، والله الحمد
على ذلك. (۱۲).

[ب] تاريخ الطبري ۳/ ۲۱۱ (طبع مصر سنة ۱۳۳۶). [تاريخ طبري ۲/ ۴۵۰، ۴۶۰]

شرح ابن ابی الحديد ۱۷/ ۱۵۹.

بمثل عمل رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم لم أقم به، كان رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم عبداً أكرمه الله بالوحي وعصمه به، وألا وإنما أنا بشر ولست بخير من أحدكم، فراعوني فإذا رأيتموني استقمتم فاتبعوني، وإذا رأيتموني زغت فقوّموني، واعلموا إن لي شيطاناً يعتريني، فإذا رأيتموني غضبت فاجتنبوني لا أوثر في أشعاركم وأبشاركم*.

و ابن حجر نیز این روایت را در "صواعق محرقة" آورده چنانچه گفته:

وفي رواية لابن سعد:

أما بعد؛ فإني وليت هذا الأمر وأنا له كاره، والله لو ددت أن بعضكم كفانيه، ألا وإنكم إن كلفتموني أن أعمل فيكم بمثل عمل رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم لم أقم به، كان رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم عبداً أكرمه الله بالوحي وعصمه به وألا وإنما أنا بشر ولست بخير من أحدكم، فراعوني، فإذا رأيتموني استقمتم فاتبعوني، وإذا رأيتموني زغت فقوّموني، واعلموا إن لي شيطاناً يعتريني، فإذا رأيتموني غضبت فاجتنبوني لا أوثر في أشعاركم وأبشاركم.** انتهى.

* [الف] حال ابوبكر، فصل في مبايعته. (١٢). [ب] تاريخ الخلفاء: ٥٢ (طبع

هند سنة ١٣٣١). [تاريخ الخلفاء ١ / ٧١].

** [الف] فصل اول، باب اول. (١٢). [ب] الصواعق: ١٠ (طبع مصر).

[الصواعق المحرقة ١ / ٣٧].

اما آنچه گفته: بلکه خلاف این روایت نزد ایشان صحیح و ثابت است..الی
قوله: و این کلمات گفت: والله ما نمت فحلمت، وما شبّهت..

پس مخدوش است

اولاً: به اینکه مخاطب را دعوی آن است که خطبه: (إن لي شيطاناً
يعتريني) اصلاً بر وقوع اطاعتِ شیطان، از ابی بکر و زیغ او دلالت ندارد، پس
چرا این کلمات را مخالف آن خطبه می گوید؟ لیکن به مقتضای آنکه حق بر
زبان جاری، به ادعای مخالفت بین الکلامین، جمیع تأویلات واهیة خود را
بر باد داده از مثنوۀ ردّ و نقض آن کفایت فرموده [است].

و ثانياً: به آنکه آخر این کلمات که از نقل آن اعراض کرده، مشتمل است
بر مذمت و تحقیر کردن ابی بکر اصحاب پیغمبر خدا ﷺ را، و چون والد
مخاطب - از راه کمال دیانت - آن آخر را هم نقل کرده، لهذا تنشيطاً للخواطر
به نقل آن پردازیم که گو از ما نحن فيه خارج است، لیکن برای مباحث آتیه
مفید است، في إزالة الخفاء - بعد قوله: ما زغت -:

وإن أول ما أحذرك - يا عمر! - نفسك، وإن لكل نفس شهوة،
فإذا أعطيتها تمادت في غيرها، وأحذرك هؤلاء النفر من أصحاب
محمد صلى الله عليه [وآله] وسلّم الذين قد انتفخت أجوافهم
وظمحت أبصارهم، وأحبّ كل امرء منهم لنفسه، وإن لهم لحيرة

عند زلّة^(۱) واحذر منهم، فإيّاك أن تكون، واعلم إنهم لن يزالوا منك خائفين ما خفت الله، لك مستقيمين ما استقامت طريقتك، هذه وصيتي وأقرء عليك السلام.

وأخرجه أبو يوسف * انتهى ما في إزالة الخفا.

فانظر - رحمك الله - <115> إلى خليفتهم كيف مدّ اللسان في حق الذين أثنى عليهم القرآن، ومدحهم وأمر بتكريمهم الرسول المبعوث إلى الإنس والجان، فحذّر أخاه منهم كما يحذّر من الشيطان، وأطلق في شأنهم القول الفظيع والفحش الشنيع من انتفاخ الأجواف وطمح الأبصار، وزلّة الأقدام، وحيرة الأفكار، ومحبة ما لم يذكره - وهو الخلافة - كما يدلّ عليه قوله عند غضب الصحابة على استخلافه عمر - فلو قالت الشيعة في حق أحد من الصحابة بعض ما قاله لتغيّظت أهل السنة وتخازرت أعينهم، وانتفخت أوداجهم، وأخذت القائلين بالنسبتهم بكلّ مقال، ونسبتهم^(۲) إلى الزيغ والضلال ومخالفة الله ورسوله صلّى الله عليه وآله خير آل^(۳) ونالت منهم كل منال، ولكنهم يصغون منه هذا الكلام بطيبة نفس وتوجه قلب، بل يضعونه على الرأس والعين، ولا يرون فيه

۱. في المصدر: (لخيرة عند زلّة واحدة).

* [الف و ب] مآثر أبي بكر، مقصد دوم كتاب. [ب] ۱۲۴/۳ [طبع كراچی].
[إزالة الخفاء ۲/ ۲۳-۳۴].

۲. كلمه خوانا نيست شايد: (ونسبتهم) باشد.

۳. كلمه: (خير آل) از نسخه [و] صفحه: ۱۲۳ نوشته شد، در [الف] كلمه به

هيچ وجه قابل خواندن نيست.

أثراً ولا عيناً من العيب والشين ، وهل هذا إلا محض التعصّب والعدا؟! والله الهادي إلى السداد.

اما آنچه گفته: در آخر خطبه‌اش اینهم هست که: من معصوم نیستم، پس اطاعت من بر شما در همان امور فرض است که موافق سنت پیغمبر ﷺ و شریعت خدا باشد.

پس جوابش آنکه: بنابر این کلمه هم ابوبکر لایق خلافت نباشد؛ زیرا که در مبحث شرایط امامت گذشت که عصمت امام از شرایط امامت است^(۱). و نیز این قول او دلیل واضح است بر آنکه او از اولی الامر خارج بود، قال الله تعالی: «أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ»^(۲). و به موجب این قول اطاعت اولی الامر بر سبیل اطلاق، مانند اطاعت خدا و رسول او صلی الله علیه [وآله] و سلم فرض است، و هرگاه که ابوبکر گفت: (أطيعوني ما أطعت الله)، پس او از اولی الامر نباشد.

اما آنچه گفته: و این عقیده‌ای است که تمام اهل اسلام بر آن اجماع دارند. پس کذب محض و دروغ صرف است؛ زیرا که فرقه شیعه - بلاشبهه و شک - داخل در فرق اهل اسلام هستند، و عقیده‌شان مخالف این عقیده است.

۱. اشاره است به کتاب "برهان السعادة" از مؤلف، مراجعه شود به مقدمه تحقیق.

۲. النساء (۴): ۵۹.

اما آنچه گفته : دوم : آنکه در کتاب کلینی از حضرت صادق علیه السلام روایات صحیحه موجودند که هر مؤمن را شیطانی است که قصد اغوای او دارد... الی آخر.

پس جوابش آنکه : قصد اغوا چیزی دیگر است، و قبول اغوای او - که اعتراف به آن در قول ابوبکر: (إن لي شیطاناً يعتريني...) - إلى آخره وارد است - امری دیگر، و ثانی موجب ذم است نه اول.

و به غایت عجیب است که اهل سنت در حق عمر روایت کنند که حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله در حقش فرموده:

ما لقيك الشيطان سالكاً فجاً قط إلا سلك فجاً غير فجك (۱)(۲).
وإني لأنظر شياطين الجنّ والانس قد فرّوا من عمر (۳).

پس هرگاه از خلیفه ثانی - که مفضول بود - شیاطین فرار کرده باشند، اعتراء شیطان بر ابوبکر چگونه موجب منقصت او نخواهد شد؟

اما آنچه گفته : اگر مثل این کلام از ابوبکر صادر شود، و او به صدور این کلام از منصب امامت نیفتد، چه عجب که حضرت امیر علیه السلام - که بالاجماع

۱. در [الف] اشتبهاً: (فجاً غيرك) آمده است.

۲. کنز العمال ۵۷۵/۱۱ و ۶۰۷/۱۲، و مراجعه شود به الغدير ۹۴/۸.

۳. کنز العمال ۵۷۴/۱۱ و ۵۹۲/۱۲، و مراجعه شود به الغدير ۶۶/۸ - ۶۹.

امام برحق بود - به یاران خود همین قسم کلام فرموده، و در "نهج البلاغه" - که نزد امامیه اصح الکتب و متواتر است - مروی شده و هو قوله:

«لا تکفوا عن مقالة بحقٍّ أو مشورة بعدلٍ؛ فإنی لست بفوق أن أخطئ ولا آمن ذلك من فعلي..» إلى آخر ما سبق نقله.

پس اولاً: اصح الکتب و متواتر بودن "نهج البلاغه" بمجموعه نزد شیعه ممنوع و غیر مسلم، کما مرّ غیر مرّة.

و ثانياً: توضیح مقام آن است که جناب امیر علیه السلام به صفین خطبه می خواند، شخصی به کلام طویل جواب **<116>** آن حضرت داد، و در آن تکثیر مدح و ثنای آن حضرت نمود، لهذا جناب امیر علیه السلام در جوابش این کلام فرمود، چنانچه در "نهج البلاغه" مذکور است:

فأجابه علیه السلام رجل من أصحابه بكلام طویل یكثر فيه الثناء علیه، ویذكر سمعه وطاعته له، فقال له علیه السلام:

«إن من حقّ من عظم جلال الله في نفسه، وجلّ موضعه من قلبه أن يصغر عنده - لعظم ذلك - كلّ ما سواه، وإن أحقّ من كان كذلك لمن عظمت نعمة الله عليه ولطف إحسانه إليه، فإنه لم تعظم نعمة الله على أحد إلاّ ازداد حق الله عليه عظماً».

«وإن من أسخف حالات الولاية عند صالح الناس أن يظنّ بهم حبّ الفخر، ويوضع أمرهم على الكبر».

«وقد كرهت أن يكون جال في ظنّكم إني أحبّ الإطراء

واستماع الثناء، ولست - بحمد الله - كذلك، ولو كنت أحب أن يقال ذلك لتركته انحطاطاً لله سبحانه عن تناول ما هو أحق به من العظمة والكبرياء».

«وربما استحلى الناس الثناء بعد البلاء، فلا تنوا عليّ بجميل ثناء لإخراجي نفسي إلى الله وإيكم من البقية في حقوق لم أفرغ من أدائها، وفرائض لا بدّ من إمضاءها، فلا تكلموني بما تكلم به الجبابرة، ولا تتحفّظوا مني بما يتحفّظ به عند أهل البادرة، ولا تخالطوني بالمصانعة، ولا تظنّوا بي استثقلاً لحقّ قيل لي، ولا التماس إعظام لنفسي، فإنه من استثقل الحقّ أن يقال له، أو العدل أن يعرض عليه، كان العمل بهما عليه أثقل، فلا تكفّوا عن مقالة بحقّ أو مشورة بعدل، فإنّي لست في نفسي بفوق أن أخطئ ولا آمن ذاك من فعلي، إلا أن يكفي الله من نفسي ما هو أملك به مني، فإنما أنا وأنتم عبيد مملوكون لربّ لا ربّ غيره، يملك منا ما لا نملك من أنفسنا، وأخرجنا ممّا كنّا فيه إلى ما صلحنا عليه فأبدلنا بعد الضلالة بالهدى، وأعطانا البصيرة بعد العمى...»*.

هرگاه آن شخص مدح و ثنای بسیار گفت، آن حضرت ﷺ این مدح او را مکروه داشت، و ماثور است که از محاسن اخلاق آن حضرت ﷺ بود که هرگاه کسی ثنای آن حضرت ﷺ رو بروی آن جناب می کرد می فرمود:

* [ب] نهج البلاغة ٢ / ٢٢٥ (طبعة الاستقامة بمصر، بشرح محمد عبده).

[نهج البلاغة ٢ / ٢٠١-٢٠٢].

«اللهم إنك أعلم بي من نفسي، وأنا أعلم بنفسي منهم، اللهم اجعلني خيراً مما يظنون واغفر لي ما لا يعلمون^(۱)».

و غرض از خواندن این دعا انقطاع به سوی خالق و تعلیم خلق بود، و این طریقه ابلغ و جوه تعلیم است؛ زیرا که خلق [که] غیر معصوم است چون خواهند دید که امام و امیر ما - که معصوم است - چنین انقطاع و تواضع به درگاه او - تعالی شأنه - می‌کند، ایشان که غیر معصومند و مرتکب معاصی کثیره می‌شوند بر ثنا و مدح اعمال خود مغرور نخواهند گشت، و اظهار عجز و تواضع خواهند کرد.

در این مقام هم آن حضرت - موافق طریقه پسندیده خود - خواست که به جواب آن شخص که مدح آن حضرت علیه السلام بسیار گفته بود، کلامی متضمن نصیحت‌های بالغه و مواعظ نافعہ مشتمل بر تواضع و انقطاع فرماید، پس فرمود: «إن من حقّ من عظم...» إلى آخره. و غرض از آن بیان کراهت از ثنای خود است.

أما قوله عليه السلام: «فلا تثنوا عليّ بجميل ثناء...» إلى آخره.

فقد قال بعض الشارحين في شرحه:

يقول عليه السلام فلا تمدحوني لانقطاعي إلى الله عبادةً له، وإليكم محافظةً لجانبكم فإنني استخرجت نفسي من [ال]إيقاء على أشياء

۱. نهج البلاغة ۱۶۲/۲ و ۲۲/۴، بحار الأنوار ۳۴۳/۳۴ و ۵۹/۴۱ و ۳۱۶/۶۴، ۳۴۳.

لابدّ من مراجعتها واستصلاحها يشير إلى ما غير من الأحكام،
<117> والله أعلم.

اما قول آن حضرت عليه السلام: «ولا تظنّوا بي استثقلاً لحقّ قيل لي...» إلى آخره.

پس هيچگونه محلّ كلام نيست؛ زیرا که محصل مضمون آن، اين است که: امر حق باعث گرانی خاطر من نمی شود، پس شما اين گمان فاسد به طرف من نکنید، و گمان استعظام نفس هم به من نبريد؛ زیرا که کسی که گران خاطر شود از حقی که به او گفته شود، یا عدلی که بر او عرض کنند، امر بر او دشوار می شود و عمل کردن به حق و عدل بر او گران تر می باشد، پس از قول حق و مشورت به عدل باز نایستید. انتهى محصل مضمونه.

ولفظ (حق) دلالت بر امر و نهي ندارد؛ زیرا که معنای حق مطابقت واقع و نفس الامر است، كما بين في محله أن الصدق مطابقة الخبر مع الواقع، والحق مطابقة الواقع مع الخبر^(۱)، مثلاً اگر عاملی از عاملان آن جناب بر شخصی ظلم کرده باشد، و هنوز خبر آن به آن حضرت نرسیده، دیگران را باید که گمان گرانی خاطر آن حضرت ننمایند، و ماجرای آن بر وجه صواب و حق باز گویند، و از مشورت و کنکاش درباره جزا و پاداش آنچه به خیال ایشان رسد

۱. قال أبو هلال العسكري في الفرق بين الحق والصدق: وقد يفرق بينهما بأن المطابقة تعتبر في الحق من جانب الواقع وفي الصدق من جانب الحكم، فمعنى صدق الحكم مطابقته للواقع ومعنى حقيقته مطابقة الواقع إياه. انظر: الفروق اللغوية: ۱۹۴، ولاحظ: أيضاً: تاج العروس ۸۰/۱۳.

دریغ نکنند، و از استشاره لازم نمی آید که مستشیر به طرف مشورت مشیران محتاج باشد، و به آن عمل کند، بلکه غرض از استشاره در همچو مقامات استعلام حال مشیران و غیر آن می باشد.

فخرالدین رازی در "تفسیر کبیر" گفته آنچه حاصلش آنکه: حق سبحانه و تعالی از ملائکه در استخلاف حضرت آدم علیه السلام مشورت فرمود، حال آنکه حق - تعالی شأنه - منزّه و مقدس از احتیاج به آن است و حاجت به استشاره ندارد، و هذه عبارتہ:

فإن قيل: ما الفائدة في أن قال الله للملائكة: ﴿إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً..﴾ (۱)، مع أنه منزّه عن الحاجة إلى المشورة؟
والجواب من وجهين:

الأول: إنه تعالى علم أنهم إذا اطلعوا على ذلك السرّ أوردوا عليه ذلك السؤال، وكانت المصلحة تقتضي إحاطتهم بذلك الجواب، فعرفهم هذه الواقعة لكي يوردوا ذلك السؤال، ويسمعوا ذلك الجواب. * انتهى ما أردنا نقله.

و حق - سبحانه و تعالی - به رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم می فرماید: ﴿وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ فَإِذَا عَزَمْتَ فَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ﴾ ** و حال آنکه حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم

۱. البقرة (۲): ۳۰.

* [الف] تفسیر قوله تعالى: ﴿وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلَائِكَةِ إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً﴾ سورة البقرة [(۲): ۳۰] الجزء الاول. (۱۲). [ب] تفسیر کبیر ۱/ ۱۶۶ (طبع طهران). [تفسیر رازی ۲/ ۱۶۶].

** [الف] سورة آل عمران [(۳): ۱۵۹]، سی پاره چهارم.

حاجت به مشورت احدی نداشت، چنانچه در "کشاف" مذکور است:
 عن الحسن: قد علم الله أنه ما به إليهم من حاجة، لكنه أراد
 أن يستنّ به من بعده*.

و اما قول آن حضرت عليه السلام: «فإني لست في نفسي بفوق أن أخطئ، ولا آمن
 ذلك من فعلي إلا أن يكفي الله من نفسي ما هو أملك به مني».

پس معنای آن این است که: من به لحاظ بشریت در نفس خود نیستم
 بالای آنکه خطا کنم، و نه امن از خطا در فعل خود دارم، مگر آنکه خدای
 تعالی کفایت کند از نفس من آن چیزی را که او به آن مالکتر است از من؛ و
 از این کلام به جز اسناد عصمت خود به سوی خدای تعالی، امری دیگر
 مستفاد نمی شود.

و این کلام آن حضرت مثل کلام حضرت یوسف عليه السلام است که حق -
 سبحانه و تعالی - از آن حکایت فرموده است: «وَمَا أُبْرِيُ نَفْسِي إِنَّ النَّفْسَ
 لَأَمَّارَةٌ بِالسُّوءِ إِلَّا مَا رَحِمَ رَبِّي»^(۱).

و چنانکه این کلام حضرت یوسف عليه السلام منافات با عصمت آن حضرت
 ندارد، همچنان کلام آن حضرت عليه السلام منافات با عصمت آن حضرت عليه السلام ندارد؛
 زیرا که عصمت از معاصی بدون لطف الهی هیچ کس را حاصل نمی تواند
 شد، و این فقره - به ظاهر - تعلیل عدم التماس اعظام نفس است، و فصل

* [ب] الكشاف ١/ ٢٢٦ (طبع مصر سنه ١٣٥٤). [ب] الكشاف ١/ ٤٧٤.

١. يوسف عليه السلام (١٢): ٥٣.

مانع تعلق نمی‌تواند شد*، پس حاصل <118> کلام چنان می‌شود که: من استکبار از شما برای نفس خود نمی‌خواهم؛ زیرا که من به لحاظ بشریت چنان نیستم که خطا نکنم، و نه امن از خطا در فعل خود دارم، مگر اینکه کفایت کند خدای تعالی از نفس من آن چیز را که او مالک‌تر است از من به آن، و غرض همان است که بی‌اعانه خدا محفوظ از خطا و زلل نیستم، پس در این حالت مرا استعظام نفس خود نباید.

و این معنا اعتراف به خطا نیست، بلکه تصریح بیان آن است که مرا خدای تعالی حفظ می‌کند از خطا.

مولانا محمدباقر مجلسی رحمته در کتاب "مرآة العقول" فرموده:

قوله عليه السلام: «لست بفوق ان أخطئ» هذا من الانقطاع إلى الله، والتواضع الباعث لهم على الانبساط معه بقول الحق، وعدّ نفسه من المقصرين في مقام العبودية، والإقرار بأن عصمته من نعمه تعالى عليه، وليس اعترافاً بعدم العصمة كما توهم، بل ليست العصمة إلاّ ذلك، فإنها هي: أن يعصم الله العبد عن ارتكاب

* [الف] في ضرام السقط - شرح ديوان أبي العلاء لصدر الأفاضل - في شرح

بيت:

ومن صحب الليالي علمته خداع الألف والقيل المحالا

[قال:] هذا البيت يتعلق بقوله: (واتعظ بالصهيل الركب..)، وإنما لم يعقبه به حيث

حجز بينهما بطائفة من الأبيات، ليدكر من قدم الصحبة بينه وبين فرسه ما ذكر.. إلى

آخره. [ضرام السقط، ورق هشتم]

المعاصي، وقد أشار عليه السلام إليه بقوله: «إلا أن يكفي الله»، وهذا مثل قول يوسف: ﴿وَمَا أُبْرِي نَفْسِي إِنَّ النَّفْسَ لَأَمَّارَةٌ بِالسُّوءِ إِلَّا مَا رَحِمَ رَبِّي﴾. ^(١)* انتهى.

و عجب آن است که مخاطب در باب امامت فقره: «إلا أن يكفي الله من نفسي هو أملك به مني» را که دلیل صریح بر عصمت آن جناب و دافع شبهه است، دلیل صریح بر عدم عصمت آن جناب گمان کرده، و از کلام اول اصرح در مقصود خود دانسته، حيث قال محرّفاً لكلامه عليه السلام مصحّفاً له: خصوصاً در آخر کلام این عبارت واقع است: (إلا أن يلقى الله في نفسي ما هو أملك به مني) که دلیل صریح بر عدم عصمت است؛ زیرا که معصوم را حق تعالی مالک نفس خودش می‌گرداند، چنانچه در حدیث وارد است که: «كان أملككم ^(٢) لإربه**». انتهى بلفظه.

و این کلامش دلالت دارد بر عدم تحصیل او معنای حدیث شریف را؛ زیرا که از کلام جناب امیرالمؤمنین عليه السلام هرگز - بأحد من الدلالات - استفاد نمی‌شود که آن جناب مالک نفس خود نبود، بلکه آن جناب خدای تعالی را

١. سورة يوسف عليه السلام (١٢): ٥٣.

* [الف] شرح كتاب الروضة كافي. [مرآة العقول ٢٦ / ٥٢٧ - ٥٢٨، و مراجعه شود به وافى ٢٦ / ٧٤، و شروح نهج البلاغه، شرح خطبه: ٢٠٧].

٢. در [الف] اشتباهاً: (املككم) آمده است.

** [الف] در دلیل اول از دلایل عقلیه بر امامت جناب امیر عليه السلام، صفحه: ٢٥٩

[ب] تحفة اثنى عشرية: ٢٢١ (طبع پیشاور).

مالک‌تر فرموده، و این صریح دال است که آن جناب هم مالک بود، لیکن کم [تر] از خدای تعالی، و از مالک کردن خدای تعالی معصوم را بر نفس خود، لازم نمی‌آید که او - تعالی شأنه - مالک نفسش نباشد، بلکه مالک کردن حق تعالی همین دلیل صریح است بر املک بودن او، و معنای حدیث: «کان أملكکم لإربه» همین است که آن جناب از دیگر مردم مالک‌تر بود، نه آنکه از خدای تعالی^(۱) معاذ الله من ذلك، و جناب امیر علیه السلام بعد [از] جناب رسول خدا صلی الله علیه و آله أملكهم لإربه بود، و نفی آن از کلام جناب امیر علیه السلام هرگز ثابت نمی‌شود، بلکه عصمت آن حضرت علیه السلام از این کلام ثابت است.

و هرگاه معنای کلام جناب امیر علیه السلام دانستی، پس بدان که قیاس کلام جناب امیر علیه السلام بر کلام ابی‌بکر به چند وجه غیر صحیح است:

اول: آنکه کلام آن جناب اصلاً بر عدم عصمت آن حضرت علیه السلام دلالت ندارد، و کلام ابی‌بکر بالیقین به صراحت تمام دال بر عدم عصمتش است.

۱. قال ابن منظور: وفي حديث عائشة... كان رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أملككم لإربه أي لحاجته، تعني أنه صلى الله عليه [وآله] وسلم كان أغلبكم لهواه وحاجته أي كان يملك نفسه وهواه.

وقال السلمي: الإرب الفرج هاهنا. قال: وهو غير معروف.

قال ابن الأثير: أكثر المحلثين يروونه بفتح الهمزة والراء يعنون الحاجة، وبعضهم يرويه بكسر الهمزة وسكون الراء، وله تأويلان: أحدهما: أنه الحاجة، والثاني: أرادت به العضو، وعنت به من الأعضاء الذكر خاصة. انظر: لسان العرب ۲۰۸/۱.

دوم: آنکه - به فرض محال - اگر کلام جناب امیر علیه السلام دلالت بر عدم عصمت آن حضرت علیه السلام خواهد نمود، پس بر متابعت آن حضرت شیطان را - معاذالله منه - و غضب بیجا نمودن آن حضرت علیه السلام اصلاً دلالت نخواهد داشت، بلکه دلالت بر خطا فی الاجتهاد خواهد داشت، و آن از شیطان نیست که مذموم باشد، بلکه باعث اجر می شود، چه بر تقدیر جواز خطا بر امام، چنانکه دیگر **<119>** مجتهدان بر آن مأجور می شوند [!!]، باید که امام هم بر آن مأجور شود.

و کلام ابی بکر دلالت صریحه دارد بر آنکه او به وقت اعتراء شیطان به غضب و طیش مبتلا می گردید، و به متابعتش می پرداخت، و از حق به سوی باطل زیغ می ورزید.

پس در هر دو کلام فرق ما بین السماء و الارض ظاهر است.

سوم: آنکه اگر بالفرض کلام جناب امیر علیه السلام به ظاهر دال بر عدم عصمت آن جناب می بود، و کلام ابی بکر صلاحیت تأویل می داشت، چون که جناب امیر علیه السلام معصوم است، تأویل کلام آن جناب لازم می شد؛ و ابوبکر چون که بالاجماع معصوم نیست، تأویل را در کلام او مساعی نداشت، و حمل کلامش بر ظاهر واجب می گردید.

ملا علی قاری در "رساله‌ای"^(۱) - که در جواب سؤال صاحب حالی نوشته، و در آن ردّ تأویلات کلام ابن عربی فرموده، و فضائح و قبائح او [را] وارد کرده آورده:

وقد نقل الإمام عماد الدين بن كثير، عن العلامة تقي الدين السبكي انه سئل عن ابن عربي، فقال: سوء كذاب يقول بقدوم العالم، ولا يحرم فرجاً.

قال الجزري: وبالجملة؛ فالذي أقوله وأعتقده وسمعت من أثق به من شيوخي - الذين هم حجة بيني وبين الله تعالى - : إن هذا الرجل إن صح عنه هذا الكلام الذي في كتبه مما يخالفه الشرع المطهر، وقاله في عقله، ومات وهو معتقد ظاهره، فهو أنجس من اليهود والنصارى؛ فإنهم لا يستحلّون أن يقولوا ذلك. ثم إنّما يأول كلام المعصوم، ولو فتح باب تأويل كلّ كلام ظاهر لم يكن في الأرض كافراً.* انتهى.

۱. هیچ اطلاعی از نسخه خطی یا چاپی رساله قاری در دست نیست.

* [الف و ب] در اوائل رساله بعد یک جزء. این رساله در کتب‌خانه جناب سیدالعلماء - دام ظلهم‌العالی - موجود است، و هم در کتب‌خانه مسیح‌الدوله بهادر. (۱۲). [رساله ملا علی:

بعضی از مطالب مربوط به محیی‌الدین عربی: سیر اعلام النبلاء ۴۹/۲۳، تاریخ الاسلام ذهبی ۴۶/۳۷۵ - ۳۸۰، الوافی بالوفیات ۴/۱۲۴].

اما عصمت جناب اميرالمؤمنين [عليه السلام] * پس نزد شيعه خود يقينى و ثابت است، و از احاديث اهل سنت هم ثابت است، كه جناب امير [عليه السلام] گاهى در حكمى خطا نفرموده، و شكى ننموده، چنانچه در "مشكاة" مذكور است:

عن علي [عليه السلام] [عليه السلام] قال : «بعثني رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم إلى اليمن قاضياً، فقلت: «يا رسول الله! أترسلني وأنا حديث السنن ولا علم لي بالقضاء؟!» فقال: «إن الله سيهدي قلبك، ويثبت لسانك، إذا تقاضى إليك رجلان فلا تقض للأول حتى تسمع كلام الآخر، فإنه أحرى [أن يتبين لك القضاء]»^(١)، قال: «فما شككت في قضاء بعد».

رواه الترمذي، وأبو داود وابن ماجه. ** انتهى.

و ملاعلى قارى در شرح اين حديث گفته:

قال المطهر: لم يرد به نفي العلم مطلقاً، وإنما أراد به إنه لم يجرب سماع المرافعة بين الخصماء وكيفية دفع كلام كل واحد من الخصمين ومكرهما.

وقال الطيبي: السين في قوله: «سيهدي قلبك»، كما في قوله تعالى: «إني ذاهب إلى ربي سيهدين»^(٢)، فإن السين فيها صحب

* [الف] _____ [فايده:] عصمت جناب امير [عليه السلام].

١. الزيادة من المصدر.

** [الف] باب العمل في القضاء من كتاب الإمارة والقضاء. [ب] مشكاة ٢/٣٣٥

([طبعة] دمشق). [مشكاة المصابيح ٢/١١٠٤].

٢. صافات (٣٧): ٩٩.

الفعل لتنفيس زمان وقوعه ولا شك إنه ﷺ [ع] حين بعثه قاضياً كان عالماً بالكتاب والسنة كمعاذ...، وقوله: «أنا حديث السن»، اعتذار من استعمال الفكر واجتهاد الرأي، من قلة تجاربه، ولذلك أجاب بقوله: «سيهدي قلبك».. أي يرشدك إلى طريق استنباط القياس بالرأي الذي محله قلبك! فيشرح صدرك ويثبت لسانك، فلا تقضي إلا بالحق. (۱) انتهى.

وبعد قوله ﷺ: «فما شككت في قضاء بعد» گفته:

أي بعد دعائه وتعليمه صلى الله عليه وآله وسلم، ولعلّ هذا وجه كونه ﷺ [ع] أقضاهم، على ما ذكره الجوزي (۲) <120> بإسناده في أسنى المناقب، عن سعيد بن جبیر، عن ابن عباس، قال: قال عمر...: علي أقضانا، وأبي بن كعب أقرأنا. * انتهى.

پس هرگاه جناب رسول خدا ﷺ در حق جناب امیر ﷺ به هدایت قلب و ثبات لسان دعا کرده باشد، و طیبی گوید: که معنای آن این است که حکم نخواهی کرد مگر به حق، و خود جناب امیر ﷺ ارشاد نماید که بعد دعای جناب رسالت مآب ﷺ در حکمی شک نکردم، پس تجویز خطا بر جناب امیر ﷺ جایز نباشد.

۱. مرقاة المفاتیح ۲۸۴/۷.

۲. فی المصدر: (الجزري).

* [ب] مشکاة ۲/۳۳۵ (طبع دمشق). [مرقاة المفاتیح ۲۸۴/۷].

و شيخ نورالدين على شبراملسى شافعى در حاشيه "مواهب للدينه"
مى فرمايد:

قوله: «ثبّت لسانه» - بتشديد الباء - يقال: ثبّت الشيء ثبوتاً:
دام واستقرّ؛ ويتعدى بالهمزة والتضعيف، فيقال: أثبتته، وثبّته.
انتهى. مصباح.

والمعنى: اللهم اجعل لسانه مستقراً دائماً على النطق بالحق.*
انتهى.

و هرگاه جناب امير عليه السلام هميشه و مدام ناطق به حق باشد تطرق خطا به
سوى آن جناب امكانى ندارد.

و نیز از جمله دلايل قاطعه بر عصمت آن جناب حديث: «علي مع الحق
والحق مع علي يدور معه حيثما دار^(١)» هست.

فخر رازى در "تفسير كبير" بعد [از] ذكر اينكه جناب امير عليه السلام جهر
بالتسميه مى فرمود گفت:

ومن اقتدى في دينه بعلي عليه السلام فقد اهتدى وأصاب الحقّ،

* [الف و ب] قول العبارة على اصل الحاشية، وهي موجودة عندي، والله
الحمد على ذلك. (١٢). [تيسر المطالب السنية بكشف اسرار المواهب اللدنية (حاشية
مواهب اللدنية) ورق: ٢٩٥ - ٢٩٦].

١. مراجعه شود به: ملحقات احقاق الحق ٣/ ٦٢٤، ٦٢٦ و ٣٩٧/ ١٦ و ١٣٦/ ١٧،
الغدير ٣/ ١٧٨ - ١٨٠ و ١٧٧/ ٧، غاية المرام ٧/ ١٠٦ و بسيارى از مصادر ديگر.

والدليل عليه قوله صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «اللهم أدر الحقّ معه حيثما دار». * انتهى.

و این کلام رازی دلیل صریح است بر آنکه جناب امیر عليه السلام معصوم عن الخطا بود، و در مسائل فروعیه خطای اجتهادی نمی نمود.
و ولی الله در کتاب "تفهيمات" گفته:

يا أخي! إنني ذاكر لك من الوجاهة واحداً من الألف، إذا صار العبد وجيهاً جمل وكمل فتكون كل خطوة منه يخطوها حسنة، وكل حركة يتحرك بها حسنة، وإذا رفع اللقمة إلى [في] ^(١) امرأته كانت حسنة، وإذا سنّت ^(٢) فرسه كان له بكل خطوة حسنة، وإذا نام كانت انقلاباته - يمينه ويسرة - كلّها حسنات، ويشكر الله منه عما ^(٣) لا يشكر أضعافه من غيره، وهو المحبوب ولأجله خلق ما خلق، وإذا تمت العصمة كانت أفاعيله كلّها حقة، لا أقول إنها تطابق الحقّ، بل هي الحقّ بعينها، بل الحقّ أمر ينعكس من تلك

* [الف] در باب رابع در مسائل فقهیه مستنبطه، از سورة فاتحه، تفسير سورة فاتحه. (١٢). [ب] التفسير الكبير ٢٠٥/١ (طبع طهران).

[أقول: حذف عن المصدر قول الرازي: (وأصاب الحق)، وإن كان قوله: (فقد اهتدى) كافياً لإثبات المدعى].

١. الزيادة من المصدر.

٢. في المصدر: (استنّت).

٣. في المصدر: (ما).

الأفاعيل، كالضوء من الشمس، وإليه أشار رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم حيث دعى الله تعالى لعليّ عليه السلام: «اللهم أدر الحقّ معه حيث دار»، ولم يقل: أدره حيث دار الحقّ. * انتهى.

از این کلام ولی الله به صراحت تمام ظاهر شد که جناب امیر عليه السلام معصوم عن الخطا بود، و در جمیع اقوال و افعال و فتاوی و احکام بر حق بود، بلکه حق ضوء افعال آن جناب بود، نه اینکه اقوال آن جناب را توان گفت که مطابق حق بود، پس مخاطب به قول پدر خود - که او را به وصف آیه من آیات الله ستوده است^(۱) - نیز اعتنا نمی کند و به جناب امیر عليه السلام اسناد خطا می نماید. و در کتاب "الیواقیت و الجواهر" تصنیف عبدالوهاب شعرانی در حال حضرت صاحب الزمان عليه السلام مذکور است:

فإن قلت: فما صورة ما يحكم به المهدي إذا خرج..؟ هل يحكم بالنصوص، أو بالاجتهاد، أو بهما؟

فالجواب - كما قاله الشيخ محيي الدين -: إنه يحكم بما ألقى إليه ملك الإلهام من الشريعة، وذلك إنه يلهمه الشرع المحمدي صلى الله عليه [وآله] وسلّم فيحكم به، كما أشار إليه حديث: «المهدي إنه يقفو أثري لا يخطئ»، فعرفنا صلى الله عليه

* [الف] فاضل رشيد در "ايضاح" این عبارت "تفهيمات" وارد کرده، و اثبات قائل بودن اهل سنت به عصمت اهل بيت عليهم السلام به آن و امثال آن نموده. (۱۲). [ايضاح: [ب] التفهيمات الإلهية ۲/ ۲۲ (طبع هند سنه ۱۳۵۵). [التفهيمات الإلهية ۲/ ۱۹].

۱. مراجعه شود به تحفة اثنا عشرية: ۱۸۴.

[وآله] وسلّم انه متّبع لا مبتدع، وانه معصوم في <121> حكمه؛ إذ لا معنى للمعصوم في الحكم إلاّ أنه لا يخطئ، وحكم الرسول صلى الله عليه [وآله] وسلّم لا يخطئ، فإنه لا ﴿يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ﴾ * **إِنَّ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ** ^(١)، وقد أخبر عن المهدي إنه لا يخطئ، وجعله ملحقاً بالأنبياء في ذلك الحكم.

قال الشيخ: فعلم انه يحرم على المهدي القياس مع وجود النصوص التي منحه الله إياها على لسان ملك الإلهام، بل حرّم بعض المحققين على جميع أهل الله القياس، لكون رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم مشهوداً لهم فإذا شكوا في صحة حديث أو حكم، رجعوا إليه في ذلك، فأخبرهم بالأمر الحقّ يقظة ومشافهة؛ وصاحب هذا المشهد لا يحتاج إلى تقليد أحد من الأئمة؛ غير رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم.

قال تعالى: ﴿قُلْ هَذِهِ سَبِيلِي أَدْعُوا إِلَى اللَّهِ عَلَىٰ بَصِيرَةٍ أَنَا وَمَنِ اتَّبَعَنِي﴾ ^(٢) وأطال في ذلك * انتهى.

١. النجم (٥٣): ٣-٤.

٢. يوسف عليه السلام (١٢): ١٠٨.

* - [الف و ب] قابلت هذه العبارة من أصل اليواقيت والجواهر، وقد ٩٩٩ [أطلعتُ أو وقفت ونحوهما (كلمة لا تقرأ)] - بمنّ الله وطوله - على ثلاث نسخ من هذا الكتاب، وواحدة منها موجودة عندي، وهذه العبارة في المبحث الخامس والستين من مباحث هذا الكتاب. (١٢). [اليواقيت والجواهر ٢/ ١٢٥].

و دلالت این کلام بر عصمت جناب امیر علیه السلام بر ظاهر است به دو وجه:

اول: آنکه هرگاه حضرت صاحب الزمان علیه السلام معصوم است، جناب امیر علیه السلام نیز معصوم خواهد بود، لعدم الفرق، ولزوم الخرق، وبطلان أفضلیة صاحب العصر من علی علیه السلام، وهو فی کمال الظهور، كما لا یخفی علی أولی الأفهام.

دوم: آنکه در این معنا شک نیست که جناب امیر علیه السلام از اهل الله بود، و هرگاه بر اهل الله قیاس حرام باشد، و رسول خدا صلی الله علیه و آله ایشان را مشاهده باشد، البته خطا بر ایشان جایز نخواهد بود، پس خطا بر جناب امیر المؤمنین علیه السلام نیز جایز نباشد.

و هرگاه عصمت جناب امیر علیه السلام از احادیث صحیحه معتبره سنیان و اقوال علمای موثقین ایشان ثابت شد، پس تأویل این کلام جناب امیر علیه السلام بر سنیه هم واجب شد، و آن را بر محمل غیر صحیح که دال بر عدم عصمت باشد، حمل نمودن غیر جایز باشد؛ به خلاف کلام ابی بکر که او بالاجماع معصوم نبود، پس حمل کلامش بر ظاهر واجب باشد.

اما آنچه گفته: و چه توان گفت کسی که سی پاره (الم) از قرآن خوانده باشد، در حق حضرت آدم علیه السلام [و وسوسة شیطانی مرا او را و وقوع مراد شیطان از دست او... الی آخر.

پس جوابش آنکه: سیدمرتضی علم الهدی علیه السلام در "شافی" به جواب قاضی القضاة در دفع این شبهه گفته:

ولیس یشبه قول ابی بکر ما تلاه من الآیات کلها؛ لأن أبا بکر

أخبر عن نفسه بطاعته الشيطان عند الغضب وإن عادته بذلك جارية، وليس هذا بمنزلة من يوسوس له الشيطان فلا يطيعه، ويزين له القبيح فلا يأتيه، وليس وسوسة الشيطان بعيب على الموسوس له، إذا لم يستزلّه ذلك عن الصواب، بل هو زيادة في التكليف، ووجه يتضاعف معه الثواب.

وقوله تعالى: ﴿الَّتِي الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ﴾^(١)، قيل معناه: في تلاوته، وقيل: في فكرته على سبيل الخاطر. وأي الأمرين كان فلا عار في ذلك على النبي ﷺ، ولا نقص، وإنما العار والنقص على من يطع الشيطان ويتبع ما يدعو إليه، وليس لأحد أن يقول هذا. وإن سلّم لكم في جميع الآيات لم يُسلّم لكم في قوله: ﴿فَأَزَلَّهُمَا الشَّيْطَانُ عَنْهَا﴾^(٢) لأنه قد أخبر عن تأثير غوايته ووسوسته بما كان منها من الفعل، وذلك أن المعنى الصحيح في هذه الآية: إن آدم وحواء كانا مندوبين إلى اجتناب الشجرة وترك تناول منها، ولم يكن ذلك عليهما واجباً لازماً بل ندباً؛ لأن الأنبياء لا يخلون بالواجب، فوسوس <122> لهما الشيطان حتى تناولوا من الشجرة، فتركا مندوباً إليه، وحرما بذلك أنفسهما الثواب، وسماه: ازلالاً؛ لأنه حطّ لهما عن درجة الثواب وفعل الأفضل.

١. الحجّ (٢٢): ٥٢.

٢. البقرة (٢): ٣٦.

وقوله تعالى في موضع آخر: ﴿وَعَصَى آدَمُ رَبَّهُ فَغَوَى﴾^(١) لا ينافي هذا المعنى؛ لأن المعصية قد يسمّى بها من أخلّ بالواجب والندب معاً، وقوله: ﴿فَغَوَى﴾ أي خاب من حيث لم يستحقّ الثواب على ما ندب عليه.

على أن صاحب الكتاب يقول: إن هذه المعصية من آدم كانت صغيرة لا يستحقّ بها عقاباً ولا ذمّاً، فعلى مذهبه أيضاً يكون المفارقة بينه وبين أبي بكر ظاهرة؛ لأن أبا بكر أخبر عن نفسه إن الشيطان يعتريه حتّى يؤثر في الأشعار والأبشار، ويأتي ما يستحقّ به التقويم، فأين هذا من ذنب صغير لا ذمّ ولا عقاب عليه، وهو يجري - من وجه من الوجوه - مجرى المباح؟! لأنه لا يؤثر في أحوال فاعله وخطّ رتبته.

وليس يجوز أن يكون ذلك منه على سبيل الخشية والإشفاق - على ما ظنّ - لأن مفهوم خطابه يقتضي خلاف ذلك، ألا ترى أنه قال: إن لي شيطاناً يعتريني .. وهذا قول من قد عرف عاداته، ولو كان على سبيل الإشفاق والخوف لخرج غير هذا المخرج ولكان يقول: فإني لا آمن من كذا .. [وكذا]^(٢) وإني لمشفق منه*.

١. طه (٢٠): ١٢١.

٢. الزيادة من المصدر.

* [ب] الشافعي: ٦٤١ (طبع إيران سنة ١٣٠١). [الشافعي ١٢٢/٤ - ١٢٣].

اما آنچه گفته: در مقدمه زن اوریا شیطان به چه مرتبه او را تشویش داد، و آخر محتاج تنبیه الهی و عتاب آن جناب علیه السلام گردانید.

پس جوابش آنکه: قصه زن اوریا نسبت [به] حضرت داود علیه السلام ثابت و متحقق نگشته، و وجه توبه و استغفار که خاصه خاصان خداست به شرح و بسط در کتاب "تنزیه الانبیا و الائمة" سید مرتضی علم الهدی علیه السلام مذکور است، و هذه عبارته:

وَأَمَّا الاستغفار والسجود؛ فلم يكونا لذنوب كان في الحال ولا فيما سلف - على ما ظنّه بعض من تكلم في هذا الباب - بل على سبيل الانقطاع إلى الله تعالى، والخضوع له، والتذلل والعبادة والسجود، وقد يفعله الناس كثيراً عند النعم التي تجدد عليهم، وتنزل إليهم شكراً لمواليها، وكذلك قد يستبّحون ويستغفرون الله تعظيماً وشكراً وعبادةً.

وَأَمَّا قوله تعالى ﴿وَحَزَنٌ رَّاكِباً وَأَنَابٌ﴾* فالإنبابة هي الرجوع، ولما كان داود عليه السلام بما فعله راجعاً إلى الله تعالى ومنقطعاً إليه، قيل فيه: إنه أناب، كما يقال في التائب الراجع إلى التوبة والندم: إنه منيب.

وَأَمَّا قوله تعالى: ﴿فَعَفَرْنَا لَهُ ذَلِكَ﴾^(۱) فعناه: أنا قبلناه

* [الف] سورة ص [(۳۸) : ۲۴] جزء ۲۳ قریب ثلاثة أرباع. (۱۲).

۱. سورة ص (۳۸) : ۲۵.

منه وکتبنا له الثواب علیه، وأخرج الجزاء علی لفظ المجازی به..
إلی آخره*.

و در "تفسیر نیشابوری" - بعد نقل قصه زن اوریا - گفته:

والمحققون - کعلی [ع] وابن عباس وابن مسعود.. وغيرهم -
ینکرون القصة علی هذا الوجه.

روی سعید بن المسیب والحارث بن الأعور: إن علی بن
أبی طالب کرم الله وجهه [ع] قال: من یحدثکم بحديث
داود [ع] - علی ما یرویه القصاص - جلدته مائة وستین، وهو
حدّ الفریة علی الأنبیاء [ع]**. .

و نیز چون عصمت حضرت آدم [ع] و دیگر انبیا [ع] به جهت ثبوت
نبوت ایشان ثابت شد، تأویل آیات مذکوره واجب گردید، و همچنین تأویل
اقوال ائمه معصومین [ع] که عصمت ایشان به دلایل قاطعه ثابت شده، و
عصمت ابوبکر به دلیلی ثابت <123> نگردیده، پس تأویل کلام او واجب
نباشد. و چگونه تأویل قول او واجب باشد، و حال آنکه مریدان و معتقدان او
نیز او را معصوم نمی دانند؟

و قیاس کلام ابی بکر بر کلام حضرت امام زین العابدین [ع] قیاس
مع الفارق است، چه کلام آن حضرت در مقام خشوع و خضوع و اعتراف به

* . [ب] تنزیه الأنبیاء: ۱۱۴ النجف الاشرف. [تنزیه الأنبیاء [ع]: ۱۲۹].

** . [الف و ب] سورة ص جزء ۲۳ قریب ثلاثة أرباع. (۱۲). [غرائب القرآن

عدم استطاعت شکر بر احسانات او - تعالی شأنه - واقع شده، و به مثل کلام آن حضرت، انبیا [علیهم السلام] هم - با وجود قطعیت عصمت ایشان - در حال مناجات، متکلم شده‌اند.

و کلام ابی‌بکر به مخاطبه خلق مصرح به اعتراف اعتراف شیطان بر نفس خود و اطاعت او واقع شده، و گاهی کسی از انبیا [علیهم السلام] اعتراف به اعتراف شیطان بر خود و اطاعت او به طیش و زیغ و غضب در مخاطبه خلق نکرده.

اما آنچه گفته: و قضیه حملیه را که در کلام امام واقع است ملحوظ باید داشت که دلالت بر وقوع نسبت بالجزم بین الطرفين می‌کند، و قضیه شرطیه ابوبکر را نیز به خاطر باید آورد که (إن زغت) هرگز وقوع طرفین رانمی‌خواهد.

پس اولاً: آنکه کلام ابی‌بکر دلالت صریحه بر این معنا دارد که: ابوبکر را شیطانی بود که او را در می‌گرفت، و او به اعترایش زیغ از حق به سوی باطل می‌ورزید، به این سبب حاضرین را حکم کرد که به وقت اعتراف آن شیطان و زیغ، من را مستقیم می‌کرده باشید، و از باطل به سوی حق آورده، پس همین عادت سابقه ابی‌بکر مانع استحقاق امامت خواهد بود، که امام را نشاید که تابع شیطان باشد، و سنیان روایت کنند که حضرت رسول خدا ﷺ در حق عمر فرموده:

ما لقيك الشيطان سالكاً فجاً قطّ إلا سلك فجاً غير فجك^(۱).

۱. در [الف] اشتباهاً: (فجاً غيرك) آمده است.

وإني أرى شياطين الإنس والجنّ قد فرّوا من عمر!!^(۱)
 سبحان الله! از خلیفهٔ ثانی شیطان خائف و لرزان باشد! و بر اول - که افضل
 و اکمل بود - غالب آید و او را تابع خود کند، و در افضلیتش هیچ نکاهد!
 و ثانیاً: اینکه قضیه^(۲) شرطیه گو وقوع را نمی خواهد، لیکن هرگاه که از
 سابق هم عادتش همین اتباع شیطان باشد، و خود او ایمن از وقوعش در
 مستقبل نباشد، بلکه از آن عادت خود حاضرین را تحذیر کند، کدام چیز مانع
 از وقوعش خواهد شد.

اما آنچه گفته: اعتراء شیطان بی دست یافتن مقصود، نقصان چرا باشد؟
 پس اگر شیطان بر ابوبکر دست نمی یافت چرا در عقب آن می گفت: فإذا
 غضبت فاجتنبوني لا أؤثر في أشعاركم ولا أبشاركم ..

اما آنچه گفته: و از سورهٔ یوسف اول آیه سی پاره: ﴿وَمَا أُبْرِي نَفْسِي إِنَّ
 النَّفْسَ لَأَمَّارَةٌ بِالسُّوءِ إِلَّا مَا رَحِمَ رَبِّي﴾^(۳) تلاوت باید کرد، و ابوبکر را به این
 کلمه از منصب امامت نباید انداخت.

پس این کلام هرگز دلالت بر عدم عصمت حضرت یوسف علیه السلام ندارد، چه:

۱. آدرس این دو در اوائل همین طعن گذشت.

۲. در [الف] اشتباهاً: (قصه) آمده است.

۳. یوسف علیه السلام (۱۲): ۵۳.

اولاً: آنکه بعض مفسرین اهل سنت ارجح آن دانسته‌اند که این کلام، کلام حضرت یوسف علیه السلام نیست بلکه کلام زلیخا است، چنانچه عمر بن عادل در تفسیر "لباب فی علوم الکتاب" در تفسیر این آیه گفته:
فإن قيل: أيما أولى، جعل هذا الكلام كلاماً ليوسف أم جعله كلاماً للمرأة؟

قلنا: جعله كلاماً ليوسف يشكك؛ لأنه ^(۱) ﴿قَالَتِ امْرَأَةُ الْعَزِيزِ
الآن حَصَّصَ الْحَقُّ﴾ ^(۲) کلام موصول بعضه ببعض إلى آخره،
فالقول بأن بعضه كلام للمرأة والبعض كلام ليوسف - مع تخلل
الفواصل الكثيرة بين القولين وبين المجلسين - بعيد. * انتهى.

دوم: آنکه بر تقدیری که این کلام، <124> کلام حضرت یوسف علیه السلام باشد معنایش این است که: به تحقیق نفس حکم کننده است به بدی، مگر آن
نفسی که رحم کرده آن را پروردگار من، چنانچه در تفسیر "لباب" گفته:
قوله: ﴿إِلَّا مَا رَجِمَ رَبِّي﴾ ^(۳) فيه أوجه:
أحدها: إنه مستثنى من الضمير المستكن في أمارة، كأنه قيل:

۱. في المصدر: (لأن قوله):

۲. يوسف علیه السلام (۱۲): ۵۱.

* [الف] شروع سی پاره ۱۳، سورة يوسف علیه السلام]. [اللباب فی علوم الکتاب

[۱۳۲/۱۱].

۳. يوسف علیه السلام (۱۲): ۵۳.

إن النفس لأماراة بالسوء إلاّ نفساً رحمها ربي، فيكون أراد
بالنفس الجنس، فلذلك ساع الاستثناء منها، كقوله (١) تعالى: ﴿إِنَّ
الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَكَنُفٌ * إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا﴾ (٢) وإلى هذا نحا الزمخشري،
فإنه قال: إلاّ البعض الذي رحمه ربي بالعصمة كالملائكة.

وفيه نظر من حيث إيقاع (ما) على من يعقل، والمشهور خلافه.
وقال ابن الخطيب: (ما) بمعنى (مَنْ) .. أي إلاّ من رحم ربي،
و(ما) و(من) كل واحد منهما يقوم مقام الآخر قال تعالى:
﴿فَانكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ﴾ (٣) وقال: ﴿وَمِنْهُمْ مَنْ يَمْتَنِي
عَلَىٰ أَرْبَعٍ﴾ (٤).

و يا معنا آن باشد كه : نفس حكم كنده است به بدى مگر وقتى كه رحم كند
پروردگار من، و چون رحم و لطف پروردگار همه وقت شامل حال انبيا
مى باشد، پس انبياء عليهم السلام هر وقت معصوم باشند، و غرض از اين كلام اينكه
عصمت به لطف خداى تعالى حاصل است.

در تفسير "لباب" بعد [از] عبارت سابقه مى فرمايد:

١. في المصدر: (لقوله).

٢. العصر (١٠٣): ٣-٢.

٣. النساء (٤): ٣.

٤. اللباب في علوم الكتاب ١١/ ١٣٢-١٣٣، والآية في سورة النور (٢٤): ٤٥.

والثاني: إن (ما) في معنى الزمان، فيكون مستثنى من الزمن العامّ المقدّر، والمعنى: إن النفس لأُمارة [بالسوء] ^(۱) في كل وقت وأوان إلا وقت رحمة ربّي إياها بالعصمة. ^(۲) انتهى.

هرگاه این را دانستی پس معلوم شد که قیاس این کلام بر کلام ابی بکر غیر صحیح است؛ زیرا که کلام ابی بکر بالیقین دلالت صریحه دارد بر عدم عصمت او و متابعت او مر شیطان را، و از کلام حضرت یوسف [عَلَيْهِ السَّلَام] عدم عصمت آن جناب اصلاً ثابت نمی شود.

اما لفظ (أقيلوني) که قاضی القضاة در این طعن ذکر کرده، و همچنین لفظ (لست بخيركم) که در کلام سید مرتضی مذکور است، و مخاطب این هر دو لفظ را در طعن دهم ذکر نموده، به انکار و جواب آن پرداخته، پس ان شاء الله تعالی ما نیز در همان مقام به دفع کلام او خواهیم پرداخت.

۱. الزيادة من المصدر.

۲. اللباب في علوم الكتاب ۱۱/۱۳۳.

طعن ہمم

یعت با ابو بکر امری ناگہانی

قال : طعن نهم :

آنکه از عمر بن الخطاب مروی است که گفت:

ألا إن بيعة أبي بكر كانت فلتة وقي الله المؤمنين شرّها، فمن عاد
إلى مثلها فاقتلوه.

و در روایت بخاری الفاظ دیگرند که حاصل معنای آن همین است، پس
این روایت صریح دلالت می‌کند که: بیعت ابی‌بکر ناگاه، بی‌مشورت و بی‌تأمل
واقع شده، و بی‌تمسک به دلیلی او را خلیفه کردند، پس خلافت او مبتنی بر
اصلی نباشد، پس امام بر حق نبود.

جواب: این کلام عمر در جواب شخصی واقع است که می‌گفت در زمان او
که: اگر عمر را موت برسد من با فلانی بیعت خواهم کرد، و او را خلیفه
خواهم ساخت؛ زیرا که با ابوبکر هم یک دو کس اولاً فلتة بیعت کرده بودند، و
آخر این مقدمه کرسی‌نشین شد، و همه مهاجر و انصار تابع او شدند، در
بخاری [هم] این کلام مذکور است.

پس معنای کلام عمر در جواب این سائل آن است که: بیعت یک دو کس
بی‌تأمل و مراجعه مجتهدین و مشورت اهل حل و عقد صحیح نیست، و

آنچه در حق ابوبکر واقع شد - هر چند ناگاه بود، بی تأمل و مراجعه - اما به جای خود نشست، و حق به حقدار رسید، و بیجا نیفتاد، به سبب ظهور براهین خلافت او از امامت نماز و دیگر قرائن حالیه و مقالیه پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلّم در معاملات که با او می‌کرد و افضلیت <125> او بر سائر صحابه، و هر کس را بر ابوبکر قیاس نتوان کرد، بلکه اگر دیگری این قسم بیعت نماید او را به قتل باید رسانید که آنچه واجب است از تأمل و اجتهاد و اجماع اهل حل و عقد نکرد، و باعث فتنه و فساد شد در اهل اسلام.

و در آخر این کلام - که شیعه او را برای ترویج شبهه خود نقل نکرده‌اند - این لفظ هم واقع است: (وَأَيْكُمْ مِثْلَ أَبِي بَكْرٍ)، یعنی: کیست در شما مثل ابوبکر در افضلیت و خیریت و عدم احتیاج به مشورت و تأمل در حق او؟

پس معلوم شد که معنای (وقی الله شرها)، همین است که: خلافت ابوبکر هر چند به عجله واقع شد - در سقیفه بنی‌ساعده به ملاحظه پرخاش انصار - و فرصت مشورت‌ها و مراجعه‌های طویل نیافتیم، لیکن آنچه از این عجله خوف می‌باشد - که بیعت به جای خود نیفتد، و نالایق بر منصب امامت مستولی گردد - به عنایت ربانی واقع نشد، و حق به مرکز قرار گرفت. و ظاهر است که مراد عمر این نیست که بیعت ابوبکر صحیح نبود، و خلافت او درست نشد؛ زیرا که عمر و ابوعبیده بن الجراح همین دو کس اول با ابوبکر صدیق در سقیفه بیعت نموده‌اند، بعد از آن دیگران، و هر دو در آن وقت در حق ابوبکر گفته‌اند: (أنت خیرنا وأفضلنا)، و این کلمه ایشان را

جميع حاضرین از مهاجرین و انصار انکار نکرده، بلکه مسلم داشته، پس خیریت و افضلیت ابوبکر نزد جميع صحابه مسلم الثبوت و قطعی بود.

انصار هم پرخاش در همین داشتند که خلیفه [ای] از انصار هم منصوب باید کرد، نه آنکه ابوبکر قابل خلافت نیست.

و در روایات صحیحہ اهل سنت ثابت است که: سعد بن عبادہ هم با ابوبکر بعد از این صحبت بیعت کرد، و حضرت امیر رضی اللہ عنہ و حضرت زبیر نیز بیعت کرده‌اند، و عذر تخلف در روز اول بیان نموده، و شکایت آنکه: چرا به مشورت ما موقوف نداشتی، بر زبان آورده، ابوبکر در جواب آن شکایت، پرخاش انصار و عجله آنها در این کار مذکور نموده، و حضرت امیر رضی اللہ عنہ و حضرت زبیر این عجله را پسندیده و قبول نموده‌اند، چنانچه در جميع "صحاح" اهل سنت به شهرت و تواتر ثابت است.

و اگر به این قول عمر در حق ابوبکر تمسک نمایند، لازم آن است که به جميع اقوال عمر که در حق ابوبکر و خلافت او وارد است تمسک باید نمود، و این همه را به این قول موازنه باید کرد که این کلام در چه مقام می‌افتد از آن دفتراها و طومارها.

بالجمله؛ عمر را معتقد صحت امامت و خلافت ابوبکر ندانستن طرفه ماجرای است که در بیان نمی‌آید^(۱).

أقول :

علامة حلّى - عليه الرحمة - در "كشف الحق" در مطاعن ابوبكر فرموده :
ومنها : قول عمر : كانت بيعة أبي بكر فلتة وقي الله المسلمين
شرّها فمن عاد إلى مثلها فاقتلوه* .

و ابن روزبهان از جهت قلت تتبع انكار صحت اين خبر نموده، و گفته :
لم يصحّ عندنا رواية هذا الخبر. (١) انتهى .

حال آنکه اين خبر در كتب معتمدة اهل سنت ثابت شده، و بخارى هم آن
را به تغيير الفاظ روايت کرده، چنانچه در "صحيح بخارى" مذکور است :

عن ابن عباس ، قال : كنت أقري رجلاً من المهاجرين - منهم
عبد الرحمن بن عوف - فبينما أنا في منزله بمنى - وهو عند عمر بن
الخطاب في آخر حجة حجّها - إذ رجعت إليّ <126> عبد الرحمن
فقال : لو رأيت رجلاً أتى أمير المؤمنين اليوم فقال : يا أمير
المؤمنين ! هل لك في فلان يقول : لو قد مات عمر بايعت فلاناً ،
فوالله ما كانت بيعة أبي بكر إلا فلتة ، فتّمت ؛ فغضب عمر ثم قال :
إني - إن شاء الله - لقاتم العشيّة في الناس فحذّرتهم هؤلاء الذين
يريدون أن يغضبوهم أمورهم .

قال عبد الرحمن : فقلت : يا أمير المؤمنين ! لا تفعل ؛ فإن الموسم

* . [ب] دلائل الصدق ٣ / القسم الاول / ٩ . [نهج الحق : ٢٦٤].

١ . احقاق الحق : ٢١٩ .

يجمع رعا ع* الناس وغوغاء هم، وإنهم هم الذين يغلبون على
قربك** حين تقوم في الناس، وان^(١) أخشى أن تقوم فتقول مقالة
يطيرها عنك كل مطير*** وأن لا يعوها وأن لا يضعوها على
مواضعها، فامهل حتى تقدم المدينة فإنها دارالهجرة والسنة،
فتخلص بأهل الفقه وأشرف الناس، فتقول ما قلت متمكناً، فيعي
أهل العلم مقالتك فيضعوها على مواضعها، فقال عمر: أما والله -
إن شاء الله - لأقومنّ بذلك أول مقام أقومه بالمدينة.

قال ابن عباس: فقدمنا المدينة في عقب ذي الحجة، فلما كان
يوم الجمعة عجّلت الرواح حين زاغت الشمس حتى أجد سعيد بن
زيد بن عمرو بن نفيل جالساً إلى ركن المنبر، فجلست حوله تمسّ

* [الف] رعا ع الناس - بفتح الراء والعينين مهملتين -: الجهلة، الرذلاء، وقيل:
الشباب. (١٢). [كما ذكره ابن حجر، ثم قال: والغوغاء - بمعجمتين بينهما واو ساكنة -
الرذلاء، أصله صغار الجراد حين يبدأ بالطيران، ويطلق على السفلة المسرعين إلى الشرّ.
انظر: فتح الباري ١٢/١٢٩].

** [الف] قوله: وإنهم الذين يغلبون على قربك.. أي هم الذين يكونون قريباً
منك عند قيامك للخطبة لغلبتهم ولا يتركون المكان [مكاناً قريباً] لأولي النهى من
الناس. (١٢). مجمع (١٢). [مجمع بحار الأنوار ٣٤١/٢، ولاحظ: عمدة القاري ٨/٢٤].
١. في المصدر: (وأنا).

*** [الف و ب] قوله كل مطير - بلفظ فاعل - الإطارة أي ينقلها عنك كل ناقل
بالسرعة والانتشار، لا بالتأني والضبط. (١٢) ك. [ذكره العيني في عمدة القاري ٥٥/٢٥].

ركبتي ركبته فلم أنشب أن خرج عمر بن الخطاب، فلما رأته مقبلاً قلت - لسعيد بن زيد بن عمرو بن نفيل - : ليقولن العشية مقالةً لم يقلها منذ استخلف.. فأنكر عليّ، وقال: ما عسى أن يقول ما لم يقل قبله، فجلس عمر على المنبر، فلما سكت المؤذن قام، فأثنى على الله بما هو أهله، ثم قال:

أما بعد؛ فإنني قائل لكم مقالة قد قدر لي أن أقولها، لا أدري لعلها بين يدي أجلي، فمن عقلها ووعاها فليحدّث بها حيث انتهت به راحلته، ومن خشي أن لا يعقلها فلا أحلّ لأحد أن يكذب عليّ. إن الله بعث محمداً صلى الله عليه [وآله] وسلّم بالحقّ وأنزل عليه الكتاب، فكان ممّا أنزل الله آية الرجم، فقرأناها وعقلناها ووعيناها، [فلذا] ^(١) رجم رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم ورجمنا بعده، فأخشي إن طال بالناس زمان أن يقول قائل: والله ما نجد آية الرجم في كتاب الله فيضلّوا بترك فضيلة ^(٢) أنزلها الله، والرجم في كتاب الله حقّ على من زنا إذا أحصن من الرجال والنساء إذا قامت البينة، أو كان الحبل، أو الاعتراف..

ثم إنّا كنّا نقرأ فيما يقرأ من كتاب الله: (أن لا ترغبوا عن آبائكم فإنه كفر بكم أن ترغبوا عن آبائكم)، أو: (إن كفر بكم أن ترغبوا عن آبائكم).

١. الزيادة من المصدر.

٢. في المصدر: (فريضة).

ألا ثم إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم قال: لا تطروني كما أطري عيسى بن مريم، وقولوا: عبد الله ورسوله.
ثم إنه بلغني إن قائلاً منكم يقول: والله لو مات عمر بايعت فلاناً، فلا يخرنّ امرؤ أن يقول: إنما كانت بيعة أبي بكر فلتة وتمت. ألا وإنما قد كانت كذلك، ولكن الله وقى شرّها، وليس فيكم من يقطع^(١) الأعناق إليه مثل أبي بكر، من بايع رجلاً عن غير مشورة من المسلمين فلا يبايع هو ولا الذي تابعه^(٢) تغرّة أن يقتل*، وإنه قد كان من خيرنا^(٣) حين توفى الله نبيّه، <127> أن الأنصار خالفونا واجتمعوا بأسرهم في سقيفة بني ساعدة، وخالف عنا علي والزبير ومن معهما، واجتمع المهاجرون إلى أبي بكر... فقلت لأبي بكر: يا أبا بكر! انطلق بنا إلى إخواننا هؤلاء من

١. في المصدر: (تقطع).

٢. في المصدر: (بايعه).

* [الف] قوله: تغرّة أن يقتل.. أي المبايع والمتابع، بالموحدة وفتح الياء، آخر الحروف في الأول، وبالمثناة من فوق وكسر الموحد في الثاني.

وتغرّة - بالعين المعجمة - مصدر، يقال: غرّر نفسه تغريراً، وتغرّة إذا عرضها وأوقعها في القتل. فحذف المضاف - الذي هو الخوف - وأقيم المضاف إليه - الذي هو تغرّة - مقامه، وانتصب على أنه مفعول. (١٢). [كما ذكره العيني في عمدة القارى ١٠/٢٤، وانظر النهاية ٣/٣٥٦، ولسان العرب ٥/١٣].

٣. في المصدر: (خبرنا).

الأنصار.. فانطلقنا نريدهم ، فلما دنونا منهم لقينا منهم رجلا صالحان، فذكرنا ما تمالى عليه القوم، فقالا: أين تريدون يا معشر المهاجرين؟ فقلنا: نريد إخواننا هؤلاء من الأنصار، فقالا: عليكم أن لا تقربوهم، اقضوا أمركم، فقلت: والله لنايتهم.. فانطلقنا حتى أتيناهم في سقيفة بني ساعدة، فإذا رجل مزمل بين ظهرانيهم، فقلت: من هذا؟ قالوا: هذا سعد بن عباد، فقلت: ما له؟ قالوا: يوعك.. فلما جلسنا قليلاً تشهد خطيبهم، فأثنى على الله بما هو أهله، ثم قال:

أما بعد ؛ فنحن أنصار الله وكتيبة الإسلام، وأنتم معاشر المهاجرين رهط، وقد دفت * دافة من قومكم.

فإذا هم يريدون أن يختزلونا** من أصلنا، وأن يحضنونا*** من الأمر، فلما سكت أردت أن أتكلم، وكنت زورتُ مقالة

* [الف و ب] قوله: وقد دفت دافة.. أي نزلت بها دافة، وهم أهل البادية من الفقراء، مأخوذ من الديف وهو السير الضعيف.. أي أنتم قوم غرباء، أقبلتم من مكة إلينا، وقيل: يريد انكم نفر يسير. (١٢). تنقيح. [التنقيح لألفاظ الجامع الصحيح ١٢١٨/٣].

** [الف و ب] بالخاء والزاء المعجمتين، أي يخرجوننا. (١٢). تنقيح. [التنقيح لألفاظ الجامع الصحيح ١٢١٨/٣، وفيه بدل: (يخرجوننا)، (منقطعين من أصلنا)].

*** [الف و ب] بالحاء المهملة والضاد المعجمة، أي يخرجوننا. (١٢) تنقيح.

[التنقيح لألفاظ الجامع الصحيح ١٢١٨/٣]

أعجبتني أريد أن أقدمها بين يدي أبي بكر، وكنت أداري منه بعض الحدّ، فلما أردت أن أتكلّم، قال أبو بكر: على رسلك، فكرهت أن أعصيه، فتكلّم أبو بكر، فكان هو أحلم مني وأوقر، والله ما ترك من كلمة أعجبتني في تزويري إلّا قال في بديته مثلها أو أفضل منها، حتّى سكت، فقال: ما ذكرتكم فيكم من خير فأنتم له أهل، ولن^(١) يعرف هذا الأمر إلّا لهذا الحي من قريش، هم أوسط العرب نسباً وداراً، قد رضيت لكم أحد هذين الرجلين، فبايعوا أيها شتم، فأخذ بيدي ويدي أبي عبيدة بن الجراح - وهو جالس بيننا - فلم أكره ممّا قال غيرها، كان - والله - أن أقدم فتضرب عنقي - لا يقربني ذلك من إثم - أحبّ إليّ من أن أتأمر على قوم فيهم أبو بكر، اللهم إلّا أن تسوّل لي نفسي عند الموت شيئاً لا أجده الآن.

فقال قائل من الأنصار: أنا جُدَيْلُهَا المحكك * وعُدَيْقُهَا**

١. في المصدر: (ولم).

* [الف و ب] أنا جُدَيْلُهَا - بضمّ الجيم وفتح الذال المعجمة - تصغير الجذل، وهو الأصل، ويراد هنا: الجذع الذي تربط إليه الإبل الجرباء، وتنضمّ إليه تحتك به، ولذلك وصفه بالمحكك.. أي أملس، لكثرة ذلك، وهو تصغير تعظيم.. أي أنا يستشفى بي [أنا ممن يستشفى به]، كما يستشفى الإبل الجرباء بهذا الاحتكاك. (١٢). تنقيح. [التنقيح لألفاظ الجامع الصحيح ٣/١٢١٩].

** [الف و ب] بضمّ العين المهملة وفتح الذال المعجمة، تصغير عذق ٢

المرجب، منا أمير ومنكم أمير، يا معشر قريش!
فكثر اللغظ، وارتفعت الأصوات حتى فرقت من الاختلاف،
فقلت: ابسط يدك يا أبا بكر! فبسط يده فبايعته وبايعه
المهاجرون، ثم بايعته الأنصار، ونزونا على سعد بن عبادة فقال
قائل منهم: قتلتم سعد بن عبادة، فقلت: قتل الله سعد بن عبادة.
قال عمر: وإنا - والله - ما وجدنا فيما حضرنا من أمر أقوى من
مبايعة أبي بكر، خشينا إن فارقنا القوم، ولم تكن بيعة أن يبايعوا
رجلاً منهم بعدنا، فإما تابعناهم^(١) على ما لا نرضى، وإمّا نخالفهم
فيكون فساد، فمن بايع رجلاً على غير مشورة من المسلمين فلا
يبايع هو ولا الذي تابعه^(٢) تغرةً أن يقتلا. * انتهى.
و** بدرالدين زركشى در "تنقيح شرح صحيح بخارى" گفته:

➤ - بكسر العين -: عرجون النخل، وقيل: تصغير عذق - بفتحها -: النخلة.
(١٢). تنقيح. [التنقيح لألفاظ الجامع الصحيح ١٢١٩/٣]
١. في المصدر: (بايعناهم).
٢. في المصدر: (فلا يتابع هو ولا الذي بايعه).
* [الف] باب رجم الجبلى في الزنا إذا أحصنت من كتاب المحاربين أهل الكفر
والردة. (١٢). [ب] صحيح بخارى ١٦٨/٨ (طبع مصر سنة ١٣١٣). [صحيح بخارى
٢٦/٨ - ٢٨].

** [الف] ف_____ [فايده:] بيعة أبي بكر كانت جديرة بأن تكون
مهيجة للشر والفتنة.

كانت فلتة.. أي فجأة، وقي الله شرها.. أي مثل هذه البيعة
جديرة بأن تكون مهيجة للشر والفتنة، فعصم الله من ذلك.
والفلتة - بفتح الفاء في المشهور -: <128> كل شيء فعل من
غير روية.

وروى سحنون، عن أشهب أنه كان يقولها بضمّ الفاء، وهو
افتلات^(١) الشيء من الشيء.
قال: ولا يجوز الفتح لأن معناه: ما يندم عليه، ولم يكن بيعة
أبي بكر ممّا يندم عليه.

وعلى الرواية المشهورة فالمراد بها بغتة وفجأة؛ لأنه لم ينتظر
بها العوام، وإنما ابتدرها الصحابة من المهاجرين وعامة الأنصار،
لعلمهم أنه ليس لأبي بكر منازع، ولا يحتاج في أمره إلى نظر
ومشاورة، وإنما عوجل بها مخافة انتشار الأمر والشقاق، حتى
يطمع بها من ليس بموضع لها، فلهذا كانت الفلتة التي وقي الله بها
الشر المخوف.

هكذا ذكره أحمد بن خالد في مسنده، حكى ذلك كله عيسى بن
سهل في كتاب غريب ألفاظ البخاري*.

١. في المصدر: (أفلات).

* [الف] باب رجم الحبلى إذا أخصنت من كتاب المحاربين. [ب] التنقيح،
باب رجم الحبلى إذا أخصنت. [التنقيح لألفاظ الجامع الصحيح ١٢١٧/٣].

و در كتاب "ملل و نحلل" شهرستاني مذكور است:

الخلافة الخامس: في الإمامة .

وأعظم خلاف بين الأمة خلاف الإمامة ؛ إذ ما سلّ سيف في الإسلام على قاعدة دينية مثل ما سلّ على الإمامة في كل زمان، وقد سهّل الله تعالى في ذلك^(١) في الصدر الأول فاختلف المهاجرون والأنصار فيها، وقالت الأنصار: منا أمير ومنكم أمير، واتفقوا على رئيسهم سعد بن عبادة الأنصاري، فاستدركه أبو بكر وعمر في الحال بأن حضرا سقيفة بني ساعدة، وقال عمر: كنت أزوّر في نفسي كلاماً في الطريق، فلما وصلنا إلى السقيفة أردت أن أتكلم، فقال أبو بكر: مه يا عمر! فحمد الله وأثنى عليه وذكر النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم وذكر ما كنت أزوّره^(٢) في نفسي كأنه يخبر عن غيب، فقبل أن تشتغل الأنصار بالكلام، مددت يدي إليه فبايعته، وبايعه الناس وسكنت النائرة^(٣)، ألا إن بيعة أبي بكر كانت فلتة وقي الله شرّها، فمن عاد إلى مثلها فاقتلوه، فأما رجل بايع رجلاً من غير مشورة من المسلمين، فلا يبايع هو ولا الذي تابع تغرّةً أن يقتلا.* انتهى.

١ . لم يرد (في ذلك) في المصدر .

٢ . في المصدر : (أقْدَره) .

٣ . في المصدر : (الفتنة) .

* . في المصدر : (المسلمين ، فإنهما تغرّةً يجب أن يقتلا) .

و طبری در "تاریخ" خود - که اصح التواریخ اهل سنت است - روایت کرده که بیعت ابوبکر فلته بود مثل فلتة جاهلیه، كما قال:

حدَّثنا عبید الله بن سعد، قال : حدَّثنا عمِّي ، قال : أخبرنا سيف بن عمر، عن سهيل وأبي عثمان ، عن الضحاک بن خليفة، قال : لما قام الحباب بن المنذر انتضى سيفه، وقال : أنا جُذيلها المحكك وعُذيقها المرجب، أنا أبو شبل في عريشة الأسد يغرني^(۱) إلى الأسد.. فحامله عمر ، فضرب يده فبدر^(۲) السيف فأخذه ثم وثب على سعد، وتتابع القوم على البيعة، وباع سعد، وكانت فلتة كفلتة^(۳) الجاهلية، قام أبوبکر دونها، وقال قائل - حين وُطئ سعد - : قتلتم سعداً، فقال عمر : قتله الله، إنه منافق* .

و از نقل این عبارات چند فایده حاصل شد:

اول : آنکه واضح گردید که انکار نمودن ابن روزبهان خبر فلته را، از فلتات و عثرات فضیحه است؛ زیرا که شهرستانی بالقطع و الجزم آن را به

② [ب] الملل ۱/ ۲۲ (طبع مصر سنه ۱۳۱۷). [الملل والنحل ۱/ ۲۴].

۱. في المصدر: (عريشة الأسد يعزني).

۲. في المصدر: (فندر).

۳. في المصدر: (كفلتات).

* [ب] تاريخ طبری ۳/ ۲۱۰ (طبع مصر سنه ۱۳۳۶). [تاريخ طبری ۲/ ۴۵۹].

عمر نسبت نموده، و بخاری هم مضمون آن را در "صحیح" خود روایت کرده، پس انکار چنین خبر صحیح از غرائب هفوات است.

دوم: آنکه از حدیث بخاری به اعتراف عمر واضح گردید که جناب امیر رضی الله عنه و زبیر و کسانی که با ایشان بودند مخالفت ابوبکر و عمر <129> نمودند، و اطاعت و اتباع جناب امیر رضی الله عنه - هم به دلالت احادیث کثیره که درباره لزوم متابعت آن حضرت وارد گردید - واجب، و مخالفت آن جناب دلیل هلاک و خسران [است]، و هم [چنین] به دلالت حدیث ثقلین و خوب اتباع آن حضرت ثابت [است]، چنانچه خود مخاطب در باب چهارم بعد ذکر حدیث ثقلین گفته:

پس معلوم شد که در مقدمات دینی و احکام شرعی ما را پیغمبر حواله به این دو چیز عظیم القدر فرموده است، پس مذهبی که مخالف این دو باشد در امور شرعیه عقیده و عملاً باطل و نامعتبر است... * الی آخر.

و نیز در باب امامت بعد ذکر حدیث ثقلین گفته:

و همین قسم حدیث «مثل أهل بيتي فيكم مثل سفينة نوح، من ركبها نجي ومن تخلف عنها غرق» دلالت نمی‌کند مگر بر آنکه قلاح و هدایت مربوط به دوستی ایشان و منوط به اتباع ایشان است، و تخلف از دوستی و اتباع ایشان موجب هلاک. ** انتهی.

* [الف] آخر باب چهارم صفحه: ۲۷۳. [تحفة اثنا عشریه: ۱۳۰].

** [الف] حدیث دوازده باب هفتم، صفحه: ۲۰۴. [تحفة اثنا عشریه: ۲۱۹].

از این کلمات او به صراحت تمام واضح است که اتباع و اطاعت اهل بیت [علیهم السلام] لازم و واجب و مخالفت شان و تخلف از اتباع ایشان باعث هلاک، و موجب بطلان مذهب و عدم اعتبار آن است، پس بحمدالله به اعتراف او بطلان و عدم اعتبار خلافت ابی بکر و هلاک او و برادرش به ثبوت پیوست.

سوم: آنکه از قول ابی بکر: (قد رضیت لکم أحد هذین الرجلین .. إلى آخره) به کمال صراحت ثابت است، که تعیین ابی بکر برای خلافت لازم و واجب نبود، و هیچ نصی و دلیلی بر لزوم استخلافش دلالت نداشت، و الا ابوبکر را کی جایز می شد که دیگری را برای خلافت پسند نماید؟ و دیگران را امر به بیعت او فرماید؟!؟

پس بطلان دعاوی لاطائل اهل سنت - در لزوم و وجوب استخلاف ابی بکر، و عدم صحت خلافت دیگری با وجود او، و دلالت دلائل و نصوص بر تعیین او برای خلافت - کالشمس فی رابعة النهار روشن گردید، و افتراء و موضوع بودن آن خرافات بی شمار و اکاذیب بسیار که در نص بر خلافت ابی بکر بافته اند، و بعض آن [را] صاحب "صواعق" ذکر کرده^(۱)، و نبذی از آن در "کنز العمال"^(۲) و دیگر کتب احادیث ایشان مذکور است نیز ظاهر شد.

۱. الصواعق المحرقة ۱ / ۶۹، الفصل الرابع فی بیان أن النبى صلی الله علیه [وآله]

وسلم هل نص علی خلافة أبی بکر؟

۲. کنز العمال ۱۱ / ۵۲۸، ۵۴۶، ۵۵۰، ۵۵۸، و غیرها.

چهارم: آنکه از قول عمر: (قتل الله سعداً)، یا فسق و فجور عمر و معاندت و مخالفت او با خدا و رسول ﷺ ثابت می شود که: چنین صحابی جلیل را - که آیات و احادیث عامه که بی شمار است دلالت بر نهایت فضیلت و مدح و ثنا و جلالت و رفعت و عظمت و وجوب تعظیم و تبجیل و تکریم و حرمت سب و تحقیر و توهین او دارد، و احادیث خاصه که در حق او وارد است نیز شرافت مرتبت و علو منزلت او [را] ظاهر می کند - تحقیر و توهین نموده، و دعای بد در حق او کرده، و بر سب و شتم او اقدام نموده [است].

و یا آنکه اهل سنت از ادعای وجوب و لزوم تعظیم و تبجیل جمیع صحابه، و حرمت تحقیر و سب ایشان دست بردارند، و بر دراز نفسی های خود درباره تحقیر و تهجین و توهین خلفای ثلاثه و احزابهم ندامت نمایند. و در هر صورت مطلوب ما حاصل است و شبهه زائل، والله الحمد علی ذلك.

و طرفه تر آن است که از روایت طبری واضح شد، که عمر، سعد بن عباده را منافق گفت، حال آنکه جلالتی و منزلتی که سعد نزد سنیه دارد مخفی نیست. <130>

أنفاً معلوم شد^(۱) که سعد در بدر حاضر شده و بیعت عقبه نموده، و جناب رسالت مآب ﷺ طلب جزای خیر از حق تعالی برای انصار عموماً و برای او و برای عبدالله بن عمرو بن حرام خصوصاً فرموده، و نیز گفته:

۱. در حاشیه [الف] اشتباهاً لفظ (خواهد) قبل از (شد) اضافه شده است.

«اللهم اجعل صلواتك ورحمتك على آل سعد بن عبادة (۱)».

پس کمال تعجب است که هرگاه چنین صحابی جلیل الشان را عمر منافق گوید، و این معنا نزد سنیه در کمال ایمان و فضائل او هیچ نکاهد، باز چه وقاحت است که بر اهل حق به جهت منافق گفتن ایشان ثلاثه را، نهایت طعن و ملام می نمایند، بلکه خارج از ایمان و اسلام می پندارند.

پنجم: آنکه روایت طبری صریح است در اینکه بیعت ابی بکر فلتی بود مثل فلتة جاهلیت که ابوبکر قیام به آن نمود، و ظاهر است که جدّ و کدّ اهل سنت در اصلاح چنین فلتات جاهلیت جز آنکه تفضیح ایشان می افزاید اصلاً به کار نمی آید.

و نیز از آنجا که روایت مشهوره در لفظ فلتة فتح (فاء) است و به تصریح اشتهب، فلتة به فتح (فا) به معنای چیزی است که ندامت بر آن کنند (۲)، پس به اعتراف عمر ثابت شد که بیعت ابوبکر لایق خجالت و ندامت بود، گو اهل سنت از غایت جسارت آن را موجب جلالت و کرامت دانند، و هرگز استحیا و ندامت را به سوی خود باری (۳) ندهند!

۱. کنز العمال ۶۸۹/۱۱.

۲. کلام زرکشی در این زمینه چند صفحه قبل گذشت، مراجعه شود به التنقیح لألفاظ الجامع الصحیح ۱۲۱۷/۳.

۳. یعنی راه ندهند، اجازه ورود ندهند. ده خدا گوید: بار جستن: اذن ورود گرفتن، رجوع شود به لغت نامه ده خدا.

ششم: آنکه کلام عمر دلالت صریحه دارد بر آنکه بیعت بی مشورت مسلمان صحیح نیست، بلکه به حدی قبیح و شنیع است که موجب قتل است، و بیعت ابی بکر همین قسم بود، یعنی بی مشورت ناگهان واقع شده، پس لازم آمد که بیعت ابی بکر غیر صحیح و موجب قتل باشد، و اهل سنت در حل این اشکال گاهی متمسک می شوند به اینکه چون در انتظار مشورت مسلمان فساد می شد، بلکه ذهاب کلمه اسلام لازم می آمد، لهذا بیعت ابی بکر به غیر مشورت صحیح شد؛ چنانچه فضل بن روزبهان در "ابطال الباطل" گفته:

لم یصح عندنا رواية هذا الخبر، وإن صحّ كان تحذيراً من غير أن ینفرد* الناس بلا حضور العامة بالبيعة، ولهذا ساءه: فتنه، وكان ذلك لضرورة داعية إليه، وذلك أن النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم توفي من غير استخلاف، وإنما لم يستخلف النبيّ ليُعلم أن نصب الإمام ليس من أصول الشرائع، بل هي من الواجبات على الأمة، فالواجب عليهم أن ينصبوا بعده، ولهذا وكل أمرها إليهم. فلما توفي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم أراد الأنصار في سقيفة بني ساعدة أن ينصبوا بينهم أميراً منهم، وكان هذا سبب الاختلاف الذي كان وقوعه سبباً لذهاب الإسلام لضعف القلوب وزيفها عن الإسلام، بسبب وفاة النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم

* در تعلیقه [الف] به عنوان استظهار آمده است: (من أن ینفرد).

وارتداد العرب فسارع أبو بكر وعمر إلى السقيفة لرفع الاختلاف، ودفع^(١) البيعة، ولو كانا يؤخران البيعة إلى حضور جميع الناس واتفاق كل الآراء لكان يخاف منه وقوع الفتنة والاختلاف فتسارعوا إلى عقد البيعة، واكتفوا بإجماع أهل الحلّ والعقد - وهم كانوا ذلك اليوم الأنصار؛ لأنهم كانوا العسكر - وأهل الحلّ والعقد في الخلافة هم العساكر وأمرؤها، فهذه الضرورة دعت إلى استعجال البيعة، فلما تمّ الأمر أراد عمر أن يبيّن <131> للناس أن بيعة أبي بكر كانت فتنة دعت إليها الضرورة، فلا تعادوا إلى مثله ولا تجعلوه دليلاً.. فلا يتصور في هذا الكلام طعن لا في أبي بكر ولا في عمر.

وأما قوله: (يلزم خطأ أحد الرجلين لارتكاب أحدهما ما يوجب القتل)، فهذا كلام باطل؛ لأن الارتكاب حال الضرورة لا ينافي تركه في غير حالها*.

وعلامه نورالله شوشتری نورالله مرقدہ۔ بعد [از] ذکر وجوه ثلاثه در اثبات اينکه: در روايات لفظ (فلته) واقع است، نه فتنه؛ و اينکه رسول خدا ﷺ به غير استخلاف وفات نيافته؛ و نصب امام از اصول شرايع است۔ فرموده: ورابعاً: إنه من اين علم الناصب أن الأنصار لو أمروا على

١. في المصدر: (ووقع).

* [ب] دلائل الصدق ٩/٣ (طبع قم سنة ١٣٩٥). [احقاق الحق: ٢١٩ - ٢٢٠].

أنفسهم أميراً كان ذلك سبب ذهاب الإسلام؟ وكيف علم أنه لو صار سعد بن عبادَة - من كبار صحابة النبي ﷺ ورئيس الأنصار - خليفةً لوجب تلك المفسدة؟! مع أن الناصب حصر العسكر وأهل الحلّ والعقد في الأنصار؛ ومن البين أنهم إذا رضوا به لم يقدر غيره على المخالفة وإثارة الفتنة والفساد، فظهر أن مسارعة أبي بكر إلى السقيفة إنما كانت لحبّ الجاه والطمع في الخلافة، لا لتمحّلات يتكلّفها له أهل الجلافة.

وأى فساد كان يتصور في أنه بعد ما سارع إلى السقيفة لمنع الأنصار أن يقرّروا معهم انتظار حضور بني هاشم وغيرهم من أصحاب النبي ﷺ؟!

وأما فساد مخالفة بعض طوائف العرب؛ فإنما نشأ لإنكارهم صحة خلافة أبي بكر، وطعنهم في استحقاقه لذلك، كما قدّمنا بيانه عند استدلال المصنف على إمامة أمير المؤمنين ﷺ بقوله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنزِلَ إِلَيْكَ﴾ (١)، فلو أنصفوا اعترفوا بأنه كان الواجب عليهم في ذلك اليوم أن يجتمعوا في باب دار النبي ﷺ مشغولين بمصيبته وتعزية أهل بيته إلى أن يتفرغوا للنظر في حال الإمام على تقدير عدم النصّ من النبي ﷺ.

وأيضاً؛ المبادرة إلى تعيين الإمام - بحيث تركوا أهمّ الأشياء

كتجهيز النبي ﷺ وتعزيتته - ينافي ما ذكره عمر عند مرض النبي ﷺ حيث قال: حسبنا كتاب الله.

بل نقول لو كان صادقاً في قوله هذا لكان الواجب عليه أن لا يبكر إلى سقيفة بني ساعدة لمداغمة الأنصار، لو جوّزنا بكوره ومسارعته إليها، وكان الموافق^(١) لما اعترف به من كفاية كتاب الله أن يقول لهم: لا حاجة لنا ولكم إلى تعيين أمير، حسبنا كتاب الله. لا أن يقول: حسبنا أبو بكر!

أحسن التأمل، فإن هذا من خواصّ هذا التعليق، وهو بذلك حقيق.

وأيضاً؛ كيف لم يسارعوا لأجل الدين يوم بدر ويوم أحد ويوم حنين.. وغيرها من أيام غزوات النبي ﷺ؟! وقد فرّوا يوم الأحزاب في خيامهم وعمرو بن عبدود يناديهم ويطلبهم للبراز، فصمتوا وحمدوا جميعهم، فلم يقم إليه أحد منهم، وكذلك يوم مرجب انهزموا أقبح هزيمة، فلما لم يظهر منهم المسابقة والمسارة في تلك المشاهد لنصرة الدين، علّم أن مسارعتهم <132> يوم السقيفة إنما كانت لنيل الرياسة، طلباً للجاه وحباً للدنيا وحسداً لآل محمد ﷺ كما صرّح به الغزالي في كتابه الموسوم ب: سرّ العالمين، والله درّ القائل في شأن علي عليه السلام ومن سبقه في الخلافة:

١. في المصدر: (ولو جوّزنا بكوره ومسارعته إليها كان الموافق ..).

وعلى الخلافة سابقوك وما سبقوك في أحد ولا بدر
وتلخيص الكلام: إن كل من يستحق أن يخاطب، يعلم أن أهل
السقيفة لوافقوا مع أهل البيت [عليه السلام] في واقعهم، وتوافقوا فيما
أصابهم من مصيبتهم حتى يدفن رسول الله ﷺ ويسكن نائرة
حرقتهم في فجيعتهم، ويجتمع المهاجر والأنصار [من] (١) أهل
الحلّ والعقد وأفاضل القرابة وأكابر الصحابة مثل علي [عليه السلام]
والعباس وعقيل، وكسلمان وأبي ذر وعمار والمقداد وحذيفة بن
اليمان رضوان الله عليهم، لكان خيراً لهم وأصوب، وإلى الصلاح
والرشاد أقرب، ومن الشبهة والريبة أبعد، لأن الأمر كان عظيماً
وخطباً جليلاً، وحادثة لم يسبق بمثلها في العالم، فلمَ ذا (٢) تعجلوا
ولم يعبئوا بهم، ولم يلتفتوا إليهم مع قرابتهم ومنزلتهم من
رسول الله ﷺ، بل لغاية حرصهم على الملك صاروا عن مصيبة
رسول الله [عليه السلام] غافلين، وعن موافقة أهل بيته في فجيعة
ذاهلين، كأن لم يقع في الإسلام وقية، ولم ينزل بهم مصيبة، فلا
جرم ظهر الفساد وكثر العناد ووقع الخلاف والاختلاف والنفاق
والشقاق، حتى قال قائلهم: بايعوا عمر أو أبا عبيدة.
وقال عمر: بل نبايع أبا بكر.

١. الزيادة من المصدر.

٢. في المصدر: (فلماذا).

وقال أبو بكر: أقيلوني فلست بخيركم وعلي فيكم .
وقال بعضهم: منّا أمير ومنكم أمير .
وقال آخرون: نحن الأمراء وأنتم الوزراء .
وقال أحدهم: قتلتم سعداً؛ وقال الآخر: قتله الله .
وسلّ الزبير سيفه وقال: لا أرضى بخلافة أبي بكر .
وقال أبو سفيان: أرضيتم يا بني هاشم أن يليكم تيمي رذل .
.. إلى غير ذلك .

وكان قول عمر: (كانت بيعة أبي بكر فلتة وقي الله شرها)،
إشارة إلى هذه الفتن الممتدة الرواق ، المشيدة النطاق ، القائمة
بأهلها على ساق، فصارت هذه الفلتة في البيعة
لأمير المؤمنين [عليه السلام] حجةً على أهل النكت، حتى احتجّ عليهم
وقال لهم: «لم يكن بيعتهم^(١) إياي فلتة، ولم يكن أمري وأمركم
واحدًا، إني أريدكم الله وأنتم تريدونني لأنفسكم، أيها الناس!
أعينوني على أنفسكم، وأيم الله لأتضعن^(٢) للمظلوم، ولأقودنّ
الظالم بجزامته^(٣) حتى أوردته منهل الحق وإن كان كارها»، مع أن
رسول الله ﷺ قضى ما عليه، وبلغ ما أنزل إليه وبصّرهم ، ثم

١ . في المصدر: (بيعتكم) .

٢ . في المصدر: (لأنصفن) .

٣ . في المصدر: (بخزامته) .

بشّرهه وأنذرهم ، ثم حذرّهم ، واتخذ عليهم الحجّة وأوضح لهم الحجّة ، وقدم إليهم بالوعيد وأنذرهم بين يدي عذاب شديد ، كما علم من حديث الحوض وغيره ممّا وقع فيه الحوض .

وخامساً: إنه إذا سلم الناصب الشقي في تأويل كلام عمر: إن بيعة أبي بكر كانت فتنة دعت إليها الضرورة ، فكان مثل ذلك ممّا دعت إليه الضرورة أيضاً ، فأبيّ معنى لمنع المعاودة إليه معللاً بأن الارتكاب حال الضرورة لا ينافي تركه في حال غيرها؟!!

فظهر أن ما ذكره من الطامّات <133> إنّما كان للمغلطة ، وتفويت حقيقة المرام عن الناظر في الكلام ، كما هو شأن المبهوت المحجوج الذي انحلّ زمامه ، واختلّ نظامه..^(۱)

و مخاطب در تفصی از این اشکال گفته که :

بيعت ابى بكر بى مشورت مسلمين به آن سبب صحيح شد كه براهين خلافت او از امامت و ديگر قرائن حالیه و مقالیه بيغمبر صلى الله عليه [وآله] وسلم در معاملاتى كه با او مى كرد و افضليت او بر صحابه ظاهر بود^(۲).

و این توجیه غیر وجیه منقوض است به وجوه عدیده :

اول : آنکه بالیقین ثابت است که جناب امیرالمؤمنین عليه السلام از بیعت ابى بكر

۱ . احقاق الحق : ۲۲۰ .

۲ . تحفة اثنا عشریه : ۲۷۱ .

تخلف ورزیده، و خلافت را حق خود می‌دانست، چنانچه در اصح صحاح اهل سنت - که "صحیحین" اند - ثابت شده.

و صاحب "ریاض النضرة"* - در شرح حدیث تخلف جناب امیر رضی الله عنه و

* [الف و ب] "ریاض النضرة" از کتب معتبره و مشهوره اهل سنت است، خود صاحب "تحفه" - در جواب طعن فدک، در مقام ادعای امراضی ابی‌بکر از حضرت فاطمه رضی الله عنها - این کتاب را از کتب اهل سنت شمرده، [تحفه اثنا عشریه : ۲۷۱] و والد ماجدشان نقلها از این کتاب در مصنفات خود، مانند: "ازالة الخفا" و غیره آورده‌اند، و فاضل رشید در "شوکت عمریه" نیز آن را از کتب معتبره می‌داند، چنانچه می‌گوید: در کتب معتبره اهل سنت تزویج موالی در عربیات - که مخالف نقل صاحب رساله باشد - واقع است. والد ماجد صاحب "تحفه" در "ازالة الخفا" از "ریاض النضرة" نقل کرده...
الی آخر.

[شوکت عمریه: برای نمونه مراجعه شود به ازالة الخفاء ۲/ ۲۶۵ و ۲۷۳].

اما مصنف این کتاب پس جلالت قدر او بر ناظر کتب رجال مخفی نیست، در "عقد ثمین" می‌فرماید:

وقد أثنى على المحبّ الطبري غير واحد من الأعيان، وترجموه بتراجم عظيمة، وهو جدیر بها - علی ما وجدت بخط ابن مسدي -:

الإمام الأجلّ العالم قطب الشريعة..

وترجمه البرزال [البرزالي] - فیما وجدت بخطه - : شیخ الحجاز، واليمن..

وترجمه الذهبي بن شیخ الحرم، الفقيه، الزاهد، المحدث، ثم قال: وكان شیخ الشافعية، ومحدث الحجاز. انتهى.

ساير بنى هاشم از بيعت ابى بكر - گفته :

قوله ﷺ [عليه السلام] : « كنا نرى أن لنا في هذا الأمر حقاً .. » .

المراد بالأمر : الخلافة ، ويدلّ عليه : أن علياً [عليه السلام] بعث إلى أبي بكر ليبايعه ، فقدّم العذر في تخلفه أولاً ، فقال : « لم امتنع ^(١) نفاساً عليك ولا كذا [ولا كذا] ^(٢) ، ولكننا كنا نرى أن لنا في هذا الأمر حقاً » ، فعلم بالضرورة أن الأمر المشار إليه المعرف بلام العهد هو ما تضمّنه الكلام الأول ، وما ذلك إلا ما وقع التخلف عنه ، وهو بيعة الإمامة .

أمّا الحق : فالمراد به حقّ في الخلافة ^(٣) :

➤ وقد سمعت شيخنا مفتي الحجاز القاضي جمال الدين بن ظهيرة يقول : سمعت القاضي أبا الفضل يقول : أنه سمع المحافظ صلاح الدين العلائي يقول : ما أخرجت مكة بعد الشافعي مثل المحبّ الطبري . انتهى .

وهذه منقبة عظيمة إلا أنها لا تسلم من الاعتراض بمثل الحميدي المكي صاحب الشافعي ، وبمثل ابن المنذر .. وآخرين من الغرباء .

ووجدت بخط القطب الحلبي - في ترجمة المحبّ الطبري - : أنه لم يكن في زمانه مثله بالحرم المكي . وهذا ممّا لا ريب فيه .. إلى آخره .

[العقد الثمين في تاريخ البلد الأمين ٣ / ٤١ - ٤٢] .

١ . في المصدر : (لم نمتنع) .

٢ . الزيادة من المصدر .

٣ . في المصدر : (حقّ الخلافة) .

إمّا بمعنى الأحقية.. أي كنا نظنّ إنا أحقّ منكم بهذا الأمر
لقربتنا من رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم ، مضافاً إلى ما
اجتمع فينا من أهلية الإمامة، ممّا^(١) يساويها فيه غيرنا .

وإمّا بمعنى إني أستحق استحقاقاً مساوياً لاستحقاقكم على
تقدير انضمام القرابة إليه، إذ القرابة أعظم^(٢) معنى يحصل به
الراجحية، فإذا قدرنا التساوي دونها ترجّح بها..

وإمّا بمعنى استحقاقاً ما، ولو كان مرجوحاً عند فرض انعقاد
ولاية المرجوح، ويكون منه ذكر القرابة على هذين الاحتمالين
الآخرين تنبيهاً على ما كان ينبغي أن يعامل به ويراعى فيه من
قرابة رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم، والأول هو المختار،
والاحتمالان بعده باطلان؛ لأنه ﷺ [ﷺ] إذا اعتقد أنه ليس بأحقّ،
وأنه غير^(٣) مساوٍ له أو راجح عليه، وقد عُقد له فلا يسعه
التخلف، لما فيه من شقّ العصى، وتفريق الكلمة، وقد صحّ تخلفه،
فكان دليلاً على عدم اعتقاد ذلك، وإلا لزم أن يكون تخلف عن
الحقّ مع تمكنه منه، ومنصبه أجلّ من ذلك، ومرتبته في الدين
أعظم، ومنهاجه فيه أقوم.

١ . في المصدر: (فما) .

٢ . في المصدر: (القرابة به أعم) .

٣ . في المصدر: (وأن غيره) .

لا يقال: إن التخلّف ما^(١) يكون تخلفاً عن الحق إذا انعقدت الإمامة، وهي إنّما تنعقد باجتماع^(٢) أهل الحلّ والعقد، ومن ذكر من المتخلفين عن البيعة من جلة^(٣) أهل الحلّ والعقد.

لأننا نقول: جمهور أهل الحلّ والعقد بايعوا أبا بكر، وإذا اجتمع الجمهور على من تكاملت له، واجتمع خصال الأهلية^(٤) ولم يكن مفضولاً، أو كان على رأي انعقدت الولاية، ولزم الباقيين [المتابعة على]^(٥) المبايعة إذا كانوا معترفين بتأهله لها، وإلاّ يجعل ذلك طريقاً إلى عدم انعقاد كل بيعة وتطرّق الخلل، وانتشرت المفساد ولا يقوم للدين نظام أبداً، وفي فتح هذا الباب من اعتراض الأهوية والأغراض ما لا خفاء به..

ولما بطل المعنيان تعيّن الأول - وهو رؤيته أحقيته، وأن المفضول لا ينعقد ولايته - دفعاً لذلك المحذور. <134>

ولا يلزم من تخلفه في تلك المدّة عن^(٦) الإنكار، التقرير على الباطل، لأننا نقول: إن رؤيته الأحقية كانت أول وهلة، وغاب

١. في المصدر و [ب]: (إنما).

٢. في المصدر: (بإجماع).

٣. في المصدر و [ب]: (أجلة).

٤. في المصدر: (تكاملت إليه.. اجتمع خصال الأهلية فيه).

٥. الزيادة من المصدر.

٦. [ب] على.

عنه إذ ذاك ما كان يعلمه من حق أبي بكر فيه من قول رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم، فلما اجتمع الجم الغفير على ولاية أبي بكر اتهم نظره في حق نفسه، ولم ير المبادرة إلى إظهاره، ولا المطالبة لمقتضاه، حتى يبذل جهده في السبر^(١) والنظر وإحاض الفكر، فإن^(٢) ذلك من الوقائع العظيمة في الدين، وفيه تفريق كلمة من اجتمع من المسلمين، فلم يقنع فيه بمبادي النظر خشية اشتماله^(٣) الهوى الجبلي، وحبّ الرياسة الطبيعي.. ولا رأى الموافقة لما ارتسم في ذهنه من رؤية أحقيته فيما يستحقّ به الإمامة، وتعيّن وجوب القيام بالأمر عليه لكونه أحقّ وكان ذلك في مبادي النظر قبل الإمعان فيه، فتخلف عن الأمرين سالكاً في ذلك سبيل الورع والاحتياط فيما^(٤) عنده، باذلاً جهده في الاجتهاد والنظر تلك المدّة، فكان في تخلفه فيها مجتهداً ذا أجر، فلما تبين له أحقية أبي بكر وأفضليته بتذكر مقتضيات الأفضلية، وتقديمه نقلاً عن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم ما ذكرنا عنه في فضلها، ونتيجة نظر قويم، واجتهاد من خير عليم، ووافاً ذلك وفاة فاطمة [عليها السلام]، أرسل إلى أبي بكر: (أن اتنا)، واعتذر إليه بأنه كان

١ . في المصدر: (السير).

٢ . في المصدر: (بأن).

٣ . في المصدر: (استمالة).

٤ . في المصدر: (فيهما).

يرى أحييته..! وسياق هذا اللفظ يشعر بأن تلك الرؤية قد زالت، ولم يكرر^(١) ذكره للقرابة إقامة للحجة على أبي بكر؛ فإنه معذر، ولا يليق المحاجة بالمعتذر وإن^(٢) كان إظهاراً لمستند تخلفه، وتبياناً لمعتمد تمسكه، لكيلا يظنّ به أن تخلفه لهوى متبع بغير هدى من الله، لا عن اجتهاد ونظر وإن لم يكن صحيحاً، إذ المجتهد معذور ولو أخطأ، ولذلك كان له أجر، والله أعلم.

وهذا التأويل مما يجب اعتقاده ويتعين المصير إليه، لأنه ﷺ [ع] إماماً أن يعتقد صحة خلافة أبي بكر [مع أحييته] (٣) فيكون تخلفه عن البيعة ومفارقة الجماعة ونزع ربة الطاعة عدولاً عن الحق، ﴿فَمَاذَا بَعْدَ الْحَقِّ إِلَّا الضَّلَالُ﴾ (٤)، وهو مبرء من ذلك ومنزه عنه، أو لا يعتقد صحتها؛ فيكون قد أقرّ على الباطل لأنه ﷺ [ع] أقرّ الطير على وكناتها، ولم يظهر منه نكير على فعله لا بقول ولا بفعل، مع قوّة إيمانه، وشدة بأسه، وكثرة ناصره، وكفى بفاطمة [ع] بنت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم والعباس عمّ رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وبني هاشم بأجمعهم ظهيراً ونصيراً، مع ما أسس له رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم [ع]

١. في المصدر و [ب]: (لم يكن).

٢. في المصدر: (وإنما).

٣. الزيادة من المصدر.

٤. يونس ﷺ (١٠): ٣٢.

وسلم من القواعد في العقائد، وأن موالاته من موالاته، ومحبته من محبته، والدعاء لمن والاه وعلى من عاداه، ومع ذلك كله لم يظهر منه ما يقتضيه حال مثله؛ من إنكار الباطل بحسب طاقته، فلو كان باطلاً لزم تقريره الباطل، واللازم باطل إجماعاً؛ فالملزوم كذلك.* انتهى بقدر الحاجة.

پس اگر براهین خلافت ابی بکر سمتی از واقعیت می داشت، محال است که جناب امیرالمؤمنین علیه السلام - که فاروق بین الحق و الباطل بود - از بیعت او تخلف فرماید، و خود را مستحق خلافت داند، و ابوبکر را غیر مستحق.

و احتمال مصرّ ماندن آن جناب - العیاذ بالله - بر خطای اجتهادی تا شش ماه باطل است؛ زیرا که حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله در حق آن جناب فرموده: <135>

«علي مع الحقّ والحقّ مع علي، يدور معه حيثما دار (۱)».

و عبدالحق دهلوی در رجال "مشكاة" (۲) در ترجمه آن حضرت صلی الله علیه و آله فرموده:

* [الف] قابلت هذه العبارة من أصل رياض النضرة، والله الحمد على ذلك، وهي في ذكر بيعة علي عليه السلام من الفصل الثالث في خلافة أبي بكر من الباب الأول في فضائل أبي بكر من القسم الثاني. (۱۲). [ب] رياض النضرة ۱/ ۲۲۱. [الرياض النضرة ۲/ ۲۱۹ - ۲۲۱ (طبع دارالغرب الإسلامي بيروت)].

۱. مراجعه شود شود به: ملحقات احقاق الحق ۳/ ۶۲۴، ۶۲۶ و ۳۹۷/۱۶ و ۱۳۶/۱۷، الغدير ۳/ ۱۷۸ - ۱۸۰ و ۱۷۷/۷، غاية المرام ۷/ ۱۰۶ و بسیاری از مصادر دیگر.

۲. لا زال مخطوطاً حسب علمنا، ولم نتحصل على خطيته. ذکر ترجمته

وورد أحاديث كثيرة في حقانيته وعدم مفارقتة للحق قطعاً^(١).
 وعبارة ولي الله والد مخاطب مصرح به عصمت جناب امير^{عليه السلام} سابقاً
 گذشت^(٢)، و سيوطي در كتاب "جمع الجوامع" آورده:
 «إن هذا أول من آمن بي، وهذا أول من يصفحني يوم
 القيامة، وهذا الصديق الأكبر، وهذا فاروق هذه الأمة، يفرق
 بين الحق والباطل، وهذا يعسوب المؤمنين، والمال
 يعسوب الظالمين^(٣)». قاله لعلي^{عليه السلام}. طب* عن سلمان وأبي ذر
 معاً ش** عد*** عن ابن عباس. (٤) انتهى.

☉ عبدالحَيّ في نزهة الخواطر ٥ / ٢٠٦ - ٢١٥، وبالغ في الثناء عليه، وقال:
 المحدث المشهور، أول من نشر علم الحديث بأرض الهند تصنيفاً وتدریساً ...
 وتصانيفه من الصغار والكبار كثيرة ... منها: لمعات التنقيح في شرح مشكاة المصابيح ،
 وهو أجل وأعظم وأطول وأكبر تصنيفاته ... ومنها: أسماء الرجال والرواة المذكورين في
 المشكاة ... توفي يوم الاثنين لسبع بقين من ربيع الأول ١٠٥٢ بدار الملك دهلي .

١. رجال مشكاة: وراجع ما يأتي من مفتاح النجاء في مناقب آل العباء، ورق:
 ٥٠-٥٢ في الطعن الثاني من مطاعن الثاني .

٢. مراجعه شود به طعن هشتم ابوبكر .

٣. وزاد في جمع الجوامع : (أو قال : الكافرين) .

* . [ب] طبرانی .

** . [ب] ابن أبي شيبة .

*** . [ب] ابن عدي .

٤. جامع الأحاديث (جمع الجوامع) ١٠ / ١٨٠ . ☉

پس کدام اسلام و ایمان است که نصوص جناب رسالت مآب ﷺ پس پشت انداخته نسبت مفارقت حق و مصاحبت خطا تا شش ماه به جناب امیر ﷺ می نمایند؟! و از تکذیب ارشادات جناب رسالت مآب ﷺ نمی اندیشند؟!

و در "شرح جامع صغیر" - که از نورالدین عزیزی است - مذکور است: «علی باب حطّة، - أي طریق حطّ الخطایا - من دخل فيه^(۱) کان مؤمناً، ومن خرج منه کان کافراً»، یحتمل أن المراد الحثّ علی اتباعه والزجر عن مخالفته.

وقال المناوي: إنه تعالى كما جعل لبني اسرائيل دخولهم الباب متواضعين خاشعين سبباً للغفران، جعل الاقتداء بهدي علي [عليه السلام] سبباً للغفران، وهذا نهاية المدح. انتهى.

وقال العلقمي: أشار إلى قوله تعالى: ﴿وَقُولُوا حِطَّةً نَغْفِرْ لَكُمْ خَطَايَاكُمْ﴾^(۲).. أي قولوا حطّ عتّا ذنوبنا، وارتفعت علی معنی: مسألتنا أو أمرنا، فعلي ﷺ [عليه السلام] من اقتدى به واهتدى بهديه واتبعه في أفعاله وأقواله كان مؤمناً كامل الإيمان. * انتهى.

➤ لازم به تذکر است که این جلد استدراکات مناوی است بر جمع الجوامع، و این حدیث در اصل کتاب پیدا نشد. و مراجعه شود به کنز العمال ۱۱/۶۱۶.

۱. في المصدر: (منه).

۲. البقرة (۲): ۵۸.

* [الف و ب] كان عندي نسخة شرح من العلقمي على الجامع الصغير -

پس از اينجا بحمدالله ثابت شد كه ابوبكر و اتباعش كه اقتدای جناب اميرالمؤمنين عليه السلام نكردند از كفار بودند و نصيبي از اهتدا و ايمان نداشتند^(۱).

و نيز بر همه ايشان به مفاد حديث ثقلين كه به غايت صحيح و معتبر است، تمسك به ذيل آن جناب واجب بود؛ نه كه از آن جناب انحراف كنند، و به دامن بكري^(۲) دست زنند، سبحان الله! تمسك به اهل بيت عليهم السلام همين است كه بر خلاف جناب امير عليه السلام راه بروند؟ او از احترام و اكرام آن جناب باز آيند تا كه ملجأ و مضطر شود و بيعت ابى بكر كند؟!

سيد نورالدين سمهودى در "جواهر العقدين" در بيان تنبيهات كه بعد ذكر حديث ثقلين ذكر کرده مى فرمايد:

رابعاً: هذا الحثّ شامل للتمسك بمن سلف من أئمة أهل البيت والعترة الطاهرة، والأخذ بهديهم، وأحقّ من يتمسك منه^(۳)

➤ المسمّى ب: الكوكب المنير - فقابلت هذه العبارة عليها فوجدتها مطابقة لها، إلا أنه في نسختي بدل (مسألنا) لفظ: (سؤلنا)، ويعد قوله: (كان مؤمناً) لفظ (كامل الايمان) ولعله من سهو الناسخ. (۱۲) ح.

[السراج المنير شرح العزيزي الشافعي على الجامع الصغير ۴۵۸/۲].

۱. در نسخه [ب] به جای (از كفار بودند و نصيبي از اهتدا و ايمان نداشتند) آمده است: (نصيبي از اهتدانداشتند).

۲. يعنى: ابوبكر.

۳. في المصدر: (تمسك به منهم).

إمامهم وعالمهم علي بن أبي طالب عليه السلام، في فضله وعلمه،
ودقائق مستنبطاته وفهمه، وحسن شيمه، ورسوخ قدمه ..

ويشير إلى هذا ما أخرجه الدارقطني في الفضائل عن معقل بن
يسار، قال: سمعت أبا بكر يقول: علي بن أبي طالب عليه السلام عترة
رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم .. أي الذين حثّ علي
التمسك بهم، فخصّه أبو بكر بذلك لما أشرنا إليه. * انتهى.

پس کمال عجب است که ابوبکر با وصف افاده آنکه حضرت
رسول خدا صلی الله علیه و آله بر تمسک [به] جناب امیر علیه السلام حث و ترغیب نموده،
باز تمسک به آن جناب نورزیده، و بر خلاف مرضی آن جناب خلافت را
برای خود پسندید.

و اگر فرض محال کنیم که - معاذ الله - آن جناب جایز الخطا بود، پس
باز هم تجویز خطای اجتهادی بر آن جناب در تخلف از بیعت ابی بکر، و
خود را احق <136> به خلافت دانستن از دین داری نمی آید، چه امر
خلافت امری است از امور مهمه دینیه و اصول شرایع ربانیه، مدار نجات و
ایمان بر آن است، خاطی فی الاجتهاد در امثال این امور معذور نیست، و از
همین جا هست که اهل سنت هم فرقه‌ها را که مخالفشان در خلافت‌اند
معذور نمی‌دارند.

* . [الف و ب] في القسم الثاني. (۱۲). [جواهر العقدين ۲ / ۹۷].

و آنچه صاحب "ریاض نضره" افاده نموده که:
 حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام از اقوال حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله در حق ابی بکر
 غافل بود، و از مقتضیات افضلتیش ذاهل، هرگاه احقیقتش به تذکر فضائلش
 ظاهر شد، بیعت او نمود!
 کلامی است که صدور آن از عاقل بعید می نماید، نه که از چنین فضیلتی
 محققین، لیکن تعصب را چه کنند!؟

بالجمله؛ امر از دو صورت خالی نیست:
 یا آنکه جناب امیرالمؤمنین علیه السلام اقوال جناب رسول خدا صلی الله علیه و آله را در حق
 ابی بکر - مثل:

حدیث: (إنه الخليفة بعدي) که نزد مخاطب در "صحاح" اهل سنت
 موجود است^(۱).

و حدیث: (أبي عليّ إلاّ تقدیم أبي بکر)^(۲).
 و به قرب وفات خود به عایشه فرمودن که: (ادعی أباك وأخاك أكتب
 كتاباً، فإني أخاف أن يتمنى متمنٌ ويقول قائل: أنا أولى؛ ويأبى الله والمؤمنون
 إلاّ أبا بکر)*.

۱. تحفة اثنا عشریه: ۲۶۹، کنز العمال ۱۱/۶۲۸.

۲. تحفة اثنا عشریه: ۲۶۹، کنز العمال ۱۱/۵۵۸.

* [الف] این حدیث در صحیح مسلم در فضایل ابی بکر مذکور است. (۱۲).

و امر فرمودن آن جناب به زنی که بعد وفات آن سرور ﷺ نزد ابی بکر آید.
و امر آن حضرت ﷺ به بعض مردمان که زکات را بعد آن حضرت ﷺ به
ابوبکر دهند، کما فی شرح القصيدة الهمزية لابن الحجر المکی (۱).

و امر فرمودن آن جناب ﷺ ابوبکر را برای امامت صلوات - که جناب
امیر ﷺ - معاذ الله - می فرمود: که این امر جناب رسالت مآب ﷺ روبروی من
صادر شده، و من غایب نبودم - کما فی شرح القصيدة الهمزية أيضاً (۲).
و سد جمیع خوخته‌ها مگر خوخته ابی بکر (۳) -

بالکل از سر سهو و فراموش فرموده بود، و با وجود اختلاف مردم در
امامت و تهدید شدید عمر بن الخطاب، و - اگر این امور واقعیت دارد - تذکیر
عمر و ابوبکر نیز به این اقوال و اعمال جناب رسول خدا ﷺ در حق ابی بکر
اصلاً تا شش ماه حرفی از این امور به یاد آن جناب نیامد!!

پس چنین سهو و فراموشی را نسبت کردن به جناب امیر ﷺ که اعقل و
احفظ ناس بود هرگز از ایمان‌داری نمی آید.

و صاحب "ریاض نضره" خود در جای دیگر بر سر انصاف آمده، و به بُعد
صحت حدیثی که متضمن امامت ابی بکر و عمر و عثمان است و وضاعین آن

① [ب] صحیح مسلم ۴/ ۱۸۵۶ (طبع مصر سنه ۱۳۷۵). [تحفة اثنا عشریه :

۲۶۹، صحیح مسلم ۷/ ۱۱۰، کنز العمال ۱۱/ ۵۴۶، ۵۵۰].

۱. المنح المکیة فی شرح الهمزية ۳/ ۱۲۰۴.

۲. المنح المکیة فی شرح الهمزية ۳/ ۱۲۰۳.

۳. کنز العمال ۱۱/ ۵۴۴-۵۴۵، ۵۱۱.

را نسبت به جناب امير عليه السلام داده اند، قائل شده ، چنانچه گفته :

وعن علي بن أبي طالب عليه السلام قال: إن الله فتح هذه الخلافة على يدي أبي بكر، وثناه عمر، وثلثه عثمان، وختمها بي ^(١) بخاتمه نبوة محمد صلى الله عليه [وآله] وسلّم.

وعنه عليه السلام [عليه السلام] قال: ما خرج رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم من الدنيا حتى عهد إليّ: أن أبا بكر يلي الأمر بعده، ثم عمر ثم عثمان، ثم إني ^(٢)، فلا يجتمع عليّ

وعنه عليه السلام [عليه السلام] لم يمت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم حتى أسرّ إليّ: أن أبا بكر يستولي بعده ..

ثم ذكر معنى ما تقدّم، ولم يقل: (فلا يجتمع عليّ).

قلت: وهذا الحديث يبعد صحته؛ لتخلف علي عليه السلام عن بيعة أبي بكر ستة أشهر، ونسبته إلى نسيان الحديث في مثل هذه المدة بعيد، ثم توقفه في أمر عثمان على التحكيم ممّا يؤيد ذلك، ولو كان عهد [إليه] ^(٣) صلى الله عليه [وآله] وسلّم بذلك لتأدب ^(٤) ولم يتوقف*.

١ . لم يرد في المصدر: (بي).

٢ . في المصدر: (إلي)، وهو الظاهر.

٣ . الزيادة من المصدر.

٤ . في المصدر: (لبادر)، وهو الصواب.

* [الف] در باب متضمن للدلالة على خلافة الأربعة من الباب الرابع من من

و یا اینکه اقوال و اعمال حضرت رسول خدا ﷺ را در حق ابی بکر فراموش نکرده بود، بلکه تا شش ماه متردد ماند در این باب که آیا این امور بر خلافت ابی بکر دلالت دارد یا نه؟ پس تجویز این معنا نهایت اسائه ادب است به جناب مرتضوی رحمته، و نواصب و خوارج <137> هم غالباً چنین سوء فهم را به آن جناب نسبت نکرده باشند، چه جمله [ای] از احادیثی که اهل سنت افترا کرده‌اند درباره خلافت ابی بکر نص صریح است، مثل حدیث: (إنه الخليفة بعدي!) و امثال آن که ابن حجر در "صواعق" بعضی از آن [را] آورده^(۱).

و همچنین اهل سنت می‌گویند که امر به امامت صلوات و عدم سد خوچه دلالات واضحی بر خلافت ابوبکر است، پس محال است که جناب امیر رحمته - که أعلم الناس وأزکی الناس بود، و بعد [از] دعای جناب رسول خدا ﷺ گاهی در حکمی شک نفرموده، و همیشه مرجع خلفای ثلاثه در حل مشکلات بوده - چنین دلالات واضحی و نصوص صریحی را تا شش ماه نفهمد!!

و آنچه صاحب "ریاض نضرة" - به سبب ابتلا به حب ثلاثه - گفته که :

➤ القسم الأول، ورق ۱۶. [ب] ریاض نضرة ۴۷/۱. [الریاض النضرة ۲۵۷/۱] (طبع دارالغرب الإسلامي بیروت).
۱. الصواعق المحرقة ۶۹/۱.

وجه بيعت جناب امير عليه السلام با ابي بكر تبين احقيت و افضليت او به تذكر مقتضيات آن بود، نیز باطل است، و حق همان است که خدای تعالی بر زبان روات "صحاح" اهل سنت و شراح آن جاری ساخته، و حاصلش آنکه: چون حضرت فاطمه عليها السلام وفایت یافت، مردم از احترام و اکرام جناب اميرالمؤمنين عليه السلام بازماندند، و روهای خود را از آن جناب عليه السلام برگردانیدند، لهذا آن جناب به سوی بيعت ابي بكر مضطر شد، چنانچه در "جامع الاصول" مذکور است:

وكان لعلي عليه السلام وجه من الناس حياة فاطمة عليها السلام، فلما توفيت فاطمة انصرفت وجوه الناس عن علي عليه السلام، ومكثت فاطمة عليها السلام بعد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ستة أشهر ثم توفيت، فقال رجل للزهري^(۱): فلم يبايعه علي عليه السلام؟! فقال: لا والله، ولا أحد من بني هاشم حتى يبايعه علي عليه السلام..

فلما رأي علي عليه السلام انصراف وجوه الناس عنه ضرع إلى مصالحة أبي بكر.. إلى آخره*.

و قرطبی در "مفهم شرح صحيح مسلم" - در شرح قوله: كان لعلي عليه السلام من الناس وجهة حياة فاطمة عليها السلام - گفته:

كان الناس يحترمون علياً عليه السلام في حياتها كرامة لها؛ لأنها

۱. در [الف] اشتباهاً: (الزهري) آمده است.

* [الف] كتاب الإمارة من حرف الهمزة. [ب] جامع الاصول ۴ / ۴۸۲ (طبع

قاهره سنه ۱۳۶۹). [جامع الاصول ۴ / ۱۰۴].

بضعة رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وهو مباشر لها، فلما ماتت - وهو لم يبايع أبابكر - انصرف الناس عن ذلك الاحترام، ليدخل فيما دخل فيه الناس ولا يفرّق جماعتهم.* انتهى.

و آنچه از قلم صاحب "رياض نضرة" چكیده كه: (وافی ذلك وفاة فاطمة [ؑ])، نیز تصریح می كند كه به سبب وفات حضرت فاطمة [ؑ] و انصراف وجوه ناس جناب امیر [ؑ] بیعت ابوبكر نمود.

و نیز اگر بیعت جناب امیر [ؑ] با ابی بكر بنا بر تبیین احقیقیت او و ثبوت فضائل و مناقب موجب خلافتش می بود، بعد [از] بیعت ادعای استحقاق خود به خلافت، و بیان ظلم ابی بكر و عمر نمی نمود، حال آنكه آن حضرت همیشه اظهار می فرمود كه: خلافت حق من است، و عمر و ابوبكر به غصب و ظلم خلافت را گرفتند.

ابن عبدالبر در كتاب "استیعاب" - كه از معتبرترین كتب اهل سنت است - در ترجمه رفاعة بن رافع آورده:

ذكر عمر بن شبة، عن المدائني، عن أبي بصير**، عن جابر، عن الشعبي قال: لما خرج طلحة والزبير كتبت أم الفضل بنت الحرث إلى عليّ [ؑ] بخروجهم، فقال عليّ [ؑ]: «العجب لطلحة والزبير، إن الله عزّوجلّ لما قبض رسوله قلنا: نحن أهله

* [الف] باب الفيء من كتاب الجهاد. (۱۲). [المفهم ۵۶۹/۳].

** في المصدر وتعليقة [ب]: (أبي مخنف).

وأولياؤه، فلا ينازعنا سلطانه أحد، فأبى علينا قومنا فولوا غيرنا،
 وأيم الله لولا مخافة الفرقة وأن يعود الكفر ويبور^(۱) الدين لغيرنا..
 فصبرنا على بعض الألم، ثم لم نر بحمد الله إلا خيراً، ثم وثب الناس
 على عثمان فقتلوه، ثم بايعوني ولم أستكره أحداً، وبايعني طلحة
 والزبير، ولم يصبرا شهراً كاملاً حتى خرجا <138> إلى العراق
 ناكثين..»

«اللهم فخذهما بفتنتها للمسلمين». * انتهى.

حاصل آنکه هرگاه خروج کردند طلحه و زبير، نوشت ام فضل بنت حرث
 به سوی جناب امير عليه السلام خبر خروج ایشان را، پس در جوابش فرمود جناب
 امير عليه السلام كه:

«عجب است از طلحه و زبير به تحقيق كه هرگاه خدای تعالی وفات داد
 رسول خود صلی الله علیه و آله را گفتیم ما كه: ما هستیم اهل آن حضرت و اولیای او، پس
 منازعت نخواهد كرد ما را در پادشاهت آن حضرت کسی، پس ابا كردند قوم
 ما بر ما، پس والی كردند غير ما را - یعنی ابوبكر را - و قسم به خدا كه اگر
 نبودی خوف فرقت اسلام، و اینکه باز گردد كفر و هلاک شود دین، هر آینه
 تغییر می ساختیم - یعنی ابوبكر را از مسند خلافت زائل می كردیم - پس صبر

۱. في المصدر: (يبوء).

* [الف] قول على أصل الاستيعاب في حرف الراء على ترتيب أهل الكوفة.

(۱۲). [ب] الاستيعاب ۱/ ۱۷۷. [الاستيعاب ۲/ ۴۹۷-۴۹۸].

کردیم بر بعض رنج‌ها، و باز ندیدیم - بحمدالله - این صبر را مگر بهتر و نیکو...» الی آخر.

و در خطبه شقشقیه زیاده از این به صراحت تمام ظلم و فسق ثلاثه [را] بیان فرموده، و نقلش و اثباتش از کتب معتبره اهل سنت، در مطاعن صحابه بیاید^(۱).

و از عبارت "استیعاب" ظاهر می‌شود صحت آنچه شیعه در توجیه عدم قتال جناب امیر علیه السلام با خلفای ثلاثه و عدم دفع ایشان از مقام خلافت می‌گویند که: آن جناب به جهت تقیه و خوف ذهاب اسلام، قتال ایشان فرمود؛ چه در این عبارت جناب امیر علیه السلام به صراحت تمام ارشاد فرمود که: «به خوف فرقت اسلام، و عود کفر، و هلاک دین صبر کردم، و الا تغیر می‌ساختم»، پس انکار و رد اهل سنت این توجیه را، عناد و تعصب محض باشد.

و مخفی نماند که در احادیث صحیح‌ه اهل سنت وارد است که جناب رسول خدا صلی الله علیه و آله فرمود که:

اطاعت امام باید کرد، گو فاسق و ملعون باشد، و نهی از قتال ائمه ظالمین نموده، پس اگر جناب امیر علیه السلام قتال با خلفای ثلاثه نکرده، و طاعت ایشان به ظاهر کرده باشد، از آن ثابت نمی‌شود که ایشان خلفای راشدین و ائمه صالحین بودند، در "صحیح مسلم" مذکور است:

۱. مراجعه شود به طعن هشتم صحابه.

عن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم قال: خيار أمتكم الذين تحبّونهم ويحبّونكم ، ويصلّون عليكم وتصلّون عليهم ، وشرار أمتكم الذين تبغضونهم ويبغضونكم ، وتلعنونهم ويلعنونكم .

قيل: يا رسول الله [ص]! أفلا ننازدهم بالسيف؟

فقال: لا ، ما أقاموا فيكم الصلاة ، وإذا رأيتم من ولا تكتم شيئاً تكرهونه ، فاكرهوا عمله ولا تنزعوا يداً من طاعة* .

ونيز حديثي ديكر مثل اين حديث نقل كرده و آخرش اين است:

ألا من ولي عليه وال فرآه يأتي شيئاً من معصية الله ، فليكره ما يأتي من معصية الله ، ولا ينزع يداً من طاعة** .

ونيز در "صحيح مسلم" مسطور است:

قال حذيفة بن اليمان قلت: يا رسول الله [ص]! إنا كنا بشرّ..

فجاء الله بهذا الخير.. فنحن فيه ، فهل من وراء هذا الخير شرّ؟

قال: نعم ، قلت: وهل من وراء ذلك الشرّ خير؟

قال: نعم ، قلت: فهل من وراء ذلك الخير شرّ؟

* [الف] هر سه حديث در باب (الإمام إذا أمر بتقوى الله وعدله فإن له طاعة) ، من كتاب الإمارة. (١٢). [ب] صحيح مسلم ١٤٨١ / ٣ . [صحيح مسلم ٢٤ / ٦ (طبع دارالفكر بيروت)].

** [ب] صحيح مسلم ١٤٨٢ / ٣ . [صحيح مسلم ٢٤ / ٦ (طبع دارالفكر بيروت)].

قال: نعم، قلت: كيف؟

قال: تكون بعدي أمة لا يهتدون بهدائي ولا يستنون بسنتي،
وسيقوم فيهم رجال قلوبهم قلوب الشياطين في جحائم إنس، قال:

قلت: كيف أصنع يا رسول الله [ص] إن أدركت ذلك؟

قال: تسمع [و] ^(۱) تطيع وإن ضرب ظهرك وأخذ مالك.*

انتهى.

هرگاه جناب رسول خدا ﷺ به صراحت تمام ارشاد فرموده باشند که بعد
من خلفای ظالم خواهند شد، باید که سمع و طاعت ایشان کنید، گو ایشان به
ضرب و اخذ اموال و ظلم و ستم پیش آیند، پس محض سمع و
طاعت <139> کردن جناب امیر ﷺ خلفای ثلاثه را، چگونه دلیل حقیقت
ایشان می تواند شد؟!

دوم: آنکه اگر براهین خلافت ابی بکر - از امامت صلوات، و قول حضرت
رسول خدا ﷺ: (ياأبي الله والمؤمنون إلاأبا بكر) و دیگر نصوص صریحه
موضوعه - سمتی از واقعیت می داشت، [بایستی] انصار - در مخالفت
ابی بکر، و اراده نصب امیری غیر ابوبکر - از فساق و فجار باشند، و این معنا
نزد اهل سنت باطل است که می گویند: (الصحابه كلهم عدول).

۱. الزيادة من المصدر.

* [ب] صحيح مسلم ۱۴۷۶/۳. [صحيح مسلم ۲۰/۶] (طبع دارالفکر

بیروت).

و از اینجاست که علمای اهل سنت هم بر مخالفت انصار متفرع ساخته‌اند که: حضرت رسول خدا ﷺ بر کسی نص نکرده بود، چنانچه ابن حجر در "فتح الباری" آورده:

قال القرطبي في المفهم: لو كان عند أحد من المهاجرين [والأنصار] (۱) نص من النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم على تعيين أحد بعينه للخلافة لما اختلفوا في ذلك، ولا تعارضوا (۲) فيه.
قال: وهذا قول جمهور أهل السنة. * انتهى.

و اگر کسی توهم نماید که از این کلام بطلان احادیثی که در آن نص بر خلافت ابی بکر واقع شده معلوم می‌شود، نه بطلان امر حضرت رسول خدا ﷺ ابی بکر را به امامت صلات.

پس [این توهم] مدفوع است به اینکه: متعصبین اهل سنت مدعی هستند که امر حضرت رسول خدا ﷺ ابی بکر را نص است بر خلافت او، و دلالت بر آن دارد: [آنچه] در "فتح الباری" مذکور است:
واستند من قال: إنه نص على خلافة أبي بكر بأصول كلية

۱. الزيادة من المصدر.

۲. في المصدر: (تفاوضوا).

* [الف] مناقب أبي بكر من ابواب المناقب. [ب] فتح الباری ۲۴/۷ (طبع مصر سنه ۱۳۴۸). [فتح الباری ۲۶/۷].

وقرائن حالیه تقتضی بأنه أحقّ بالإمامة وأولى بالخلافة. * انتهى.
و ظاهر است که نزد ایشان عمده قرائن حالیه، امر امامت نماز است، پس
آن هم نص باشد.

و محب‌الدین طبری در "ریاض نضره" بعد [از] ذکر حدیث امامت
ابی بکر گفته:

وفي هذا كَلِّه أَيْنَ البیان وأوضح الدلالة على أنه الخليفة
بعده. ** انتهى.

و خود مخاطب در همین کلام تصریح کرده به اینکه امر امامت صلوات از
براهین خلافت ابی بکر بود، پس به هر وجهی که بطلان نص خلافت ابی بکر
بر مخالفت انصار متفرع ساخته‌اند، به همان وجه، بطلان امر جناب
رسالت مآب ﷺ به امامت ابی بکر در صلوات - که به اعتراف اهل سنت دلالت
واضح دارد - بر امامتش متفرع خواهیم ساخت، و همچنین بطلان دیگر
امور داله بر خلافت ابی بکر.

و اگر امر به امامت صلوات بر خلافت دلالتی ندارد، پس باز هم مطلوب
حاصل است.

* . [الف] باب أبي بكر من ابواب المناقب. (۱۲). [ب] فتح الباری ۲۴/۷ (طبع
مصر سنه ۱۳۴۸). [فتح الباری ۲۶/۷].

** . [الف] ذكر اختصاصه بتقديم النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم إياه أياماً في
مرض وفاته من الباب الاول في فضائل ابى بكر من القسم الثاني. (۱۲). [ب] رياض
النضرة ۱۵۱/۱. [الرياض النضرة ۸۶/۲ (طبع دارالغرب الإسلامي بيروت)].

سوم: آنکه سعد بن عبادہ بیعت [با] ابی بکر ننمود، و اقرار به حقیقت خلافتش نفرمود، بلکه او ابوبکر و اتباع او را در اخذ خلافت ظالم و ستمکار و آثم و گنهکار، بلکه ایشان را لایق ضرب سیوف و طعن رماح و مستحق مقاتله و کفاح، و خون ایشان را مباح می دانست، چنانچه در "تاریخ طبری" - که اصح تواریخ اهل سنت است - مذکور است:

قال عبد الله بن عبد الرحمن: وأقبل الناس من كل جانب يبائعون أبا بكر، وكانوا يطؤون سعداً، فقال ناس من أصحاب سعد: اتقوا سعداً لا تطؤوه، فقال عمر: اقتلوه قتله الله..

ثم قام على رأسه، فقال: هممت أن أطأك حتى يندر عضوك..! فأخذ سعد بلحية عمر، فقال: والله! لو حصصت منه شعرة ما رجعت وفي فيك واضحة، فقال أبو بكر: مهلاً يا عمر! الرفق هاهنا أبلغ.. فأعرض [عنه] (۱) عمر.

وقال سعد: أم (۲) والله لو أن في قوی (۳) على النهوض سمعتم مني في أقطارها وسككها زيراً (۴) يحجزك (۵) وأصحابك،

۱. الزيادة من المصدر.

۲. في المصدر و [ب]: (أما).

۳. في المصدر و [ب]: (بي قوة ما أقوى).

۴. في المصدر و [ب]: (زئيراً).

۵. في المصدر: (يحجزك).

أم (١) والله إذا لألحقنك بقوم كنت فيهم تابعاً غير متبوع .. احملوني من هذا المكان .. فحملوه <140> فأدخلوه داره، ونزل (٢) أياماً ..، ثم بعث إليه أن أقبل .. فبايع فقد بايع الناس وبايع قومك . فقال: أم (٣) والله حتى أرميكم بما في كنانتي من نبلي (٤)، وأخضب سنان رمحي، وأضربكم بسيفي ما ملكته يدي، وأقاتلكم بأهل بيتي، ومن أطاعني من قومي فلا أفعل، وايم الله لو أن الجن اجتمعت لكم مع الإنس ما بايعتكم حتى أعرضكم على الله ربِّي (٥)، وأعلم ما حسابي .

فلما أتى أبو بكر بذلك، قال له عمر: لا تدعه حتى يبايع . فقال له بشير بن سعد: إنه قد لجّ وأبى، وليس بمبايعكم حتى يُقتل، وليس بمقتول حتى يُقتل معه أهله وولده وطائفة من عشيرته، فاتركوه، فليس تركه بضاركم، إنما هو رجل واحد، فتركوه وقبلوا مشورة بشير بن سعد، واستنصحوه لما بدا لهم منه .. فكان سعد لا يصلي بصلاتهم، ولا يجمع معهم، ويحجّ

١ . في المصدر و [ب] : (أما) .

٢ . في المصدر : (وترك) .

٣ . في المصدر و [ب] : (أما) .

٤ . في المصدر : (نبلي) .

٥ . في المصدر : (أعرض على ربِّي) .

فلا يتبعهم [ولا يفيض]^(۱) بإفاضتهم، فلم يزل كذلك حتى هلك أبو بكر...*

و نیز در "تاریخ طبری" مذکور است:

عن جابر قال: قال سعد بن عبادۃ یومئذ لأبی بکر: إنکم - یا معشر المهاجرین! - حسدتمونی [علی]^(۲) الإمارة..^(۳) إلى آخره! و این سعد بن عبادۃ از آجلائی صحابه بود، و به روایت بخاری - علی ما فی الاصابة - در بدر هم حاضر شده، و هم در جمیع موطن رایت انصار با او می بود - علی ما فیہ ایضاً -^(۴).

و اهل سنت به آیات کثیره و احادیث عدیده - علی العموم - مدح و ثنای جمیع صحابه ثابت کنند، و بالخصوص هم در باب سعد بن عبادۃ احادیث مدح وارد شده، چنانچه در "اصابه فی معرفة الصحابة" در ترجمه [او]^(۵) مذکور است:

۱. الزیادة من المصدر.

* [الف] در خلافت ابی بکر با اصل تاریخ کبیر طبری مقابله شد. والله الحمد علی ذلك. [ب] تاریخ طبری ۳/۲۱۰ (طبع مصر سنه ۱۳۳۶). [تاریخ طبری ۲/۴۵۹].

۲. الزیادة من المصدر.

۳. تاریخ طبری ۲/۴۶۰.

۴. الاصابة ۳/۵۵.

۵. زیاده از [ب].

روی أبو علی من حدیث جابر قال: قال رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلّم: جزی الله عنا الأنصار خيراً لاسیما عبد الله بن عمرو بن حرام، وسعد بن عبادة*.

از این حدیث معلوم می شود که سعد عباده و عبدالله از جمیع انصار نزد جناب رسول خدا ﷺ افضل و بهتر بودند که به تخصیص در باب ایشان دعا فرمود.

و نیز در "اصابه" مذکور است:

وروی أحمد - من طریق محمد بن عبد الرحمن بن سعد بن زرارة -، عن قیس بن سعد: زارنا النبی صلی الله علیه [وآله] وسلّم فی منزلنا فقال: السلام علیکم ورحمة الله.. إلى آخر الحدیث وفیه: .. ثم رفع یده فقال: اللهم اجعل صلوتک ورحمتک علی آل سعد بن عبادة**.

پس اگر ابوبکر خلیفه بر حق باشد، و دلایل و براهین خلافت او واقعی، لازم آید که سعد بن عباده - با این همه فضایل و مناقب - در تخلف از بیعت ابی بکر، و اعتقاد به جور و ظلم او، هالک و خاسر و خارج از عدالت و ایمان باشد.

* . [الف] با اصل اصابه مقابله شد. (۱۲). [ب] الاصابة ۲/ ۲۸ (طبع مصر).
[الاصابة ۳/ ۵۶].

** . [ب] الاصابة ۲/ ۲۸ (طبع مصر). [الاصابة ۳/ ۵۵-۵۶].

چهارم: آنکه اگر یک دلیل واقعی هم بر خلافت ابوبکر می‌بود، او در صحت خلافت خود وقت وفات شک نمی‌کرد، چه جا براهین کثیره! حال آنکه به روایت صاحب "کنز العمال" - که از محدثین ثقات مثل ابوعبیده و خثیمه بن سلیمان و طبرانی و ابن عساکر و ضیاء مقدسی نقل کرده - ثابت است که ابوبکر در وقت وفات خود گفت:

..أما الثلاث التي وددت أني سألت عنهن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، فوددت أني سألته فيمن هذا الأمر، فلا تنازعه^(۱) أهله..! وددت أني كنت سألته هل للأنصار في هذا الأمر شيء!^(۲).

حاصل آنکه دوست داشتم که من سؤال می‌کردم جناب رسول خدا ﷺ را که امر خلافت در کدام کس است، پس ما به اهل خلافت <141> منازعه نمی‌کردیم، و دوست داشتم که من سؤال می‌کردم از آن حضرت که آیا برای انصار در امر خلافت چیزی هست. انتهى محصله.

در اینجا مثل: (مدعی سست، گواه چیست؟) صادق می‌آید که بیچاره ابوبکر در صحت خلافت خود شک می‌نماید، و می‌گوید که اگر مستحق خلافت را می‌شناختم با او منازعه نمی‌کردم، و نمی‌دانم که آیا انصار را در خلافت، حق است یا نه، و حضرات اهل سنت ادعا می‌کنند که چون براهین

۱. في المصدر: (بنازعه).

۲. كنز العمال ۵/۶۳۲.

قاطعاً و دلایل ساطعه خلافت ابی بکر ظاهر بود، لهذا بر امری اقدام کرد که موجب قتل است!
پس از اینجا یقیناً معلوم می شود که بیعت ابی بکر هرگز صحیح نبود بلکه موجب قتل و عین فتنه و فساد بود.

پنجم: آنکه بیعت عبدالرحمن با عثمان بی مشورت مسلمین و اجماع اهل حل و عقد بود، چنانچه در "مواقف" و شرح آن تصریح کرده که:
خلافت عثمان به بیعت یک کس - که عبدالرحمن بود - ثابت شده*، پس لازم آمد که خلافت عثمان صحیح نباشد، و عبدالرحمن قابل قتل باشد! چه در اینجا ضرورتی داعیه هم به سوی خلافت عثمان مفقود است، و به این امر خود مخاطب تصریح کرده که:
مثل ابوبکر کسی نبود در افضلیت و خیریت و عدم احتیاج به مشورت و تأمل^(۱).

ششم: آنکه به غایت عجیب است که مخاطب افضلیت مزعومی ابی بکر را بر صحابه از دلایل و براهین خلافت گردانیده، حال آنکه در باب امامت بر

* [ب] شرح مواقف ۳۵۲/۸. [مواقف ۵۹۱/۳ - ۵۹۳، شرح مواقف ۳۵۳/۸].

۱. مراجعه شود به کلام او در اول همین طعن از تحفه اثنا عشریه: ۲۷۰ - ۲۷۱.

خلاف عقل و نقل و تصریح و تنصیص پدر خود^(۱) گفته که:
 افضلیت شرط امامت نیست، و امامت مفضول با وجود افضل
 صحیح است^(۲).

و هل هذا الا تناقض صریح و تهافت قبیح!؟

اما آنچه گفته در آخر این کلام که: شیعه او را برای ترویج شبهه خود نقل
 نکرده‌اند، این لفظ هم واقع است: (وَأَيْكُمْ مِثْلَ أَبِي بَكْرٍ).

پس بدان که جلال‌الدین سیوطی در "تاریخ الخلفاء" نقل کرده آنچه
 حاصلش آنکه:

شخصی در حضور مأمون بن هارون خلیفه عباسی عرض نمود که:
 معاویه گفته بود که: بنی‌هاشم در سیادت و سخاوت افضل خلق‌اند، و نحن
 أكثر سواداً منهم.

۱. پدر او - در "ازالة الخفا" ۱/۱۶ - گفته:

و از لوازم خلافت خاصه آن است که خلیفه افضل امت باشد در زمان خلافت
 خود عقلاً و نقلاً.. الی آخر.

و در "قرة العینین": ۱۱۵ گوید:

قول محقق آن است که افضلیت [از] امت نسبت [به] اهل خلافت نبوت - که
 مقنن قوانین و مبلغ شرایع و مروج دین ایشان‌اند - لازم است، و الا اعتماد کلی
 حاصل نشود... و اهل سنت همین قول محقق [را] در شیخین بلکه در خلفای
 اربعه اثبات نمودند.

۲. تحفة اثنا عشریه: ۱۸۰ عقیده پنجم.

مأمون در جواب گفت: إنه قد أقرّ وادّعی .
حاصل آنکه: به درستی که معاویه دو سخن گفت، یکی اقرار است و دوم ادعا. فهو في ادعائه خصم ، وفي إقراره مخصوم ..
پس او در ادعای خود خصم است و سخن او بدون دلیل اعتبار را نشاید،
و در اقرار خود مخصوم است، یعنی مغلوب است* .

و متفق علیه جمیع اهل ملل و نحل است که: المرء یؤخذ بإقراره .
پس آنچه در کتب اهل سنت از مثالب و معایب ابوبکر و عمر و احزاب
ایشان منقول است، به نزد شیعه مسلم است، و آنچه در فضایل ایشان وضع و
افترا کرده اند، بدون اقامه دلیل و برهان بر ثبوت آن، مردود و مطرود است .

و اگر قول عمر تسلیم هم کرده شود فایده ندارد؛ زیرا که هرگاه به اقرار او
بیعت بی مشورت صحیح نیست، افضلیت مییح اسقاط مشورت نمی تواند
شد، و الا بعد [از] عمر هم کسی افضل زمان خود بوده باشد، و در این
صورت بیعت آن افضل هم باید که بی مشورت صحیح باشد، و عمر از مطلق
بیعت بی مشورت منع ساخته، و آن را مییح قتل گردانیده .

اما آنچه گفته: ظاهر است که مراد عمر این نیست که بیعت ابوبکر صحیح
نیست و خلافت او درست نشد؛ زیرا که عمر و ابوعبیده بن الجراح <142>
همین دو کس اول به ابوبکر صدیق در سقیفه بیعت نمودند، و بعد از آن
دیگران ... الی آخر.

* . [الف] در مناقب مأمون، فصل فی نبذ من أخبار المأمون. (۱۲)

[ب] تاریخ الخلفاء ۲۲۶ (طبع کانپور هند ۱۳۳۱). [تاریخ الخلفاء ۱ / ۳۲۵] .

پس جوابش آنکه: از بيعت کردن عمر با ابوبکر لازم نمی آید که عمر معتقد صحت آن در واقع باشد، و اگر عمر در واقع هم معتقد صحت خلافت ابی بکر بود، باز هم صدور کلامی متضمن عدم صحت خلافتش از او چرا ممتنع باشد!؟ بسا هست که کلمات حق بر زبان اهل باطل - با وجود راسخ القدم بودنشان در باطل - جاری می شود.

اما آنچه گفته: پس خیریت و افضلیت ابوبکر نزد جمیع صحابه مسلم الثبوت و قطعی بود.

پس جوابش آنکه: از گفتن عمر و ابوعبیده جراح در حق ابوبکر: (أنت خیرنا وأفضلنا)، و عدم انکار بعض مهاجرین و انصار، مسلم بودن خیریت و افضلیت ابوبکر نزد جمیع صحابه لازم نمی آید؛ زیرا که بسیاری از صحابه در سقیفه بنی ساعده در وقت این گفت و گو موجود نبودند.

و به روایات و افادات معتمدین و موثوقین اهل سنت نزد جماعتی از صحابه کبار جناب امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام افضل جمیع صحابه بود*، ابن عبدالبر در کتاب "استیعاب" ** فرموده:

* [الف] ف_____ [فایده:] مبحث افضلیت جناب امیر علیه السلام .

** [الف] "استیعاب فی معرفة الأصحاب" از مصنفات یوسف بن عبدالله بن

•••••

➤ محمد بن عبدالبر القرطبي است كه مدايح جليله و مناقب جميله او در انساب سمعاني [٤/٤٧٢] و تراجم الحفاظ ميرزا محمد بدخشاني [هيچ اطلاعي از نسخه چاپي يا خطي كتاب تراجم الحفاظ در دست نيست، شرحي از كتاب و مؤلف در طعن چهارم عمر خواهد آمد]، و وفيات الأعيان ابن خلّكان [٦٦٧/٦] و مرآة الجنان يافعي [٣/٨٩] و تبيان ابن ناصر الدين [اطلاعي از نسخه چاپي يا خطي تبيان نداريم، قال الزركلي - في الأعلام ٨/٢٩٣: التبيان لبديعة البيان لابن ناصر الدين، مخطوط .] و تذكرة الحفاظ ذهبي [تذكرة الحفاظ ٣/١١٢٨-١١٢٩] و غير آن مذكور است.

و صاحب "مفتاح كنز الدراية" به ترجمه او مي فرمايد:

إتحاف بطرف من تعريفه : قال الذهبي : هو الامام، شيخ الاسلام، حافظ المغرب، ابو عمر يوسف بن عبد الله بن عبد البر بن عاصم النمري القرطبي ، ولد يوم الجمعة - والإمام يخطب - سنة ثمان وستين وثلاث مائة في ربيع الآخر، وطلب الحديث قبل مولد الخطيب بأعوام، حدّث عن خلف بن القاسم، وعبد الوارث بن سفيان، وسعيد بن نصر، وعبد الله بن محمد بن عبد المؤمن .. وعدّة، وأجاز له من مصر؛ الحافظ عبدالغني، ومن مكة؛ أبو القاسم عبيد الله بن السقطي .. وساد أهل الزمان في الحفظ والاتقان.

قال أبو الوليد الباجي : لم يكن بالأندلس مثل أبي عمر في الحديث ..

وقال أيضاً : أبو عمر أحفظ أهل المغرب .

وقال ابن حزم : التمهيد لصاحبنا أبي عمر، لا أعلم في الكلام على فقه الحديث مثله فكيف أحسن منه . وله تأليف لا مثل لها في جميع معانيها، منها : الكافي على مذهب مالك (خمسة عشر مجلداً)، ومنها : كتاب الاستيعاب في الصحابة، ليس لأحد مثله .. إلى آخره. (١٢).

روي عن سلمان وأبي ذر والمقداد وحذيفة^(۱) وخباب وجابر
وَأبي سعيد الخدري وزيد بن أسلم^(۲): أن علي بن أبي طالب أول
من أسلم .. وفضله هؤلاء على غيره. * انتهى .

یعنی روایت کرده شده است از سلمان و ابوذر و مقداد و حذیفه و خباب
و جابر و ابی سعید خدری و زید بن اسلم که: به تحقیق علی بن ابی طالب علیه السلام
اول کسی است که اسلام آورد، و تفضیل داده‌اند این جماعت صحابه جناب
امیر علیه السلام را بر غیر او. انتهى .

از این قول ابن عبدالبر - که از محدثین اعلام اهل سنت است - بالقطع ثابت
شد که: این جماعتی از صحابه که نزد اهل سنت نهایت جلیل‌المرتبه و
عظیم‌الشان‌اند جناب امیر علیه السلام را افضل صحابه می‌دانستند، پس ادعای آنکه
افضلیت ابوبکر نزد جمیع صحابه مسلم و قطعی بود، غلط محض و کذب
بحت باشد، مگر آنکه مخاطب این صحابه را از صحابه خارج کند!!

لیکن مشکل آنکه نزد پسر ابن الخطاب نیز جناب امیر علیه السلام افضل از ابوبکر
و عمر بود، چنانچه سیدعلی همدانی** در کتاب "مودة القربی" آورده:

☉ [مفتاح كنز الدرابة: وانظر تذكرة الحفاظ ۱۱۲۹/۳ - ۱۱۲۸، تاریخ الاسلام
۱۳۶/۳۱].

۱. لا يوجد في المصدر (وحذيفة).

۲. في المصدر: (الأرقم).

* [الف] ترجمة جناب علي بن أبي طالب علیه السلام. [الاستيعاب ۳/ ۱۰۹۰].

** [الف و ب] جامی در "نفحات" [نفحات الانس: ۲۴۵] می‌فرماید:

عن أبي وائل، عن عبد الله بن عمر... قال: كنا إذا عددنا أصحاب النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم قلنا: أبو بكر وعمر وعثمان، فقال رجل: يا أبا عبد الرحمن! فعلي؟ قال: علي من أهل البيت، لا يقاس به أحد مع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وفي درجته، إن الله يقول: ﴿الَّذِينَ آمَنُوا وَاتَّبَعَتْهُمْ ذُرِّيَّتُهُمْ بِإِيمَانٍ أَلْحَقْنَا بِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ﴾^(۱)، ففاطمة [ع] مع رسول الله

➤ امير سيدعلی بن شهاب الدین بن محمد الهمدانی... جامع بوده است میان علوم ظاهری و باطنی، وی را در علوم اهل باطن مصنفات مشهور است، چون: اسرار النقط [النقطة]، و شرح اسماء الله، و شرح فصوص الحکم، و شرح قصیده همزیه فارضیه و غیر آن. وی مرید شیخ شرف الدین محمود بن عبدالله الزوقانی [المزدقانی] بود، پیش صاحب السربین الأقطاب تقی الدین علی دوستی کرد، و چون شیخ تقی الدین علی از دنیا رفت، باز رجوع به شیخ شرف الدین محمود کرد و گفت: فرمان چیست؟ وی توجه کرد و گفت: فرمان [آن] است که اقصای بلاد عالم بگردی، سه نوبت ربع مسکون را سیر کرد، [و] صحبت هزار و چهارصد ولی را دریافت. و از کتاب "اعلام الاخیار" کفوی هم فضایل و مناقب سید علی همدانی دریافت می شود. [اعلام الاخیار:

هیچ اطلاعی از نسخه چاپی یا خطی کتاب اعلام الاخیار در دست نیست، شرحی از کتاب و مؤلف در طعن یازدهم عمر - بخش متعة النساء - خواهد آمد.] و فاضل رشید هم در "ایضاح" او را از عظمای علمای اهل سنت شمرده، و ذکر کتاب "مودة القربی" نموده، و به تصنیف آن و به امثالش مفاخرت کرده. (۱۲). [ایضاح:]

صلی الله علیه [وآله] وسلّم فی درجته وعلی [علیه] معها. * انتهى .
 خلاصه آنکه از ابی وائل از عبدالله بن عمر مروی است که گفت ابن عمر:
 بودیم وقتی که می‌شمردیم اصحاب رسول خدا ﷺ را می‌گفتیم: ابوبکر و
 عمر و عثمان، پس گفت مردی به ابن عمر که: ای اباعبدالرحمن اعلی را چرا
 ذکر نکردی؟ گفت ابن عمر که: علی [علیه] از اهل بیت است، قیاس کرده
 نمی‌شود با او احدی، او با رسول خدا ﷺ است و در درجه او است، خدای
 تعالی می‌فرماید که: (کسانی که ایمان آوردند و اتباع کرد ایشان را ذریه ایشان
 به ایمان، ملحق ساختیم به ایشان ذریه <143> ایشان را)، پس فاطمه [علیها] با
 جناب رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلّم است در درجه آن جناب، و
 جناب امیر [علیه] با آن هر دو بزرگوار است.

و ابو علی یحیی بن عیسی بن جزلة الحکیم البغدادی در "مختار مختصر
 تاریخ بغداد" در ترجمه شریک آورده:

دخل شريك على المهدي فقال له: ما ينبغي أن تقلد الحكم بين
 المسلمين، قال: ولم؟ قال: بخلافك على الجماعة، وقولك بالإمامة،
 قال: أمّا قولك: (بخلافك على الجماعة)، فمن الجماعة أخذت ديني،
 فكيف أخالفهم وهم أصلي في ديني؟!
 وأمّا قولك: (قولك بالإمامة)، فما أعرف إلا كتاب الله وسنة
 رسوله صلي الله عليه [وآله] وسلّم.

* [الف] مودة سابعه . (۱۲). [ب] مودة القربى: ۶۸ (طبع لاهور). [المودة

السابعة، عنه ينابيع المودة ۲/ ۲۹۷].

وأما قولك: (مثلك لا يقلد الحكم بين المسلمين)، فهذا شيء
أنتم فعلتموه، فإن كان خطأ فاستغفروا الله منه، وإن كان صواباً
فأمسكوا عنه! (١)

قال: ما تقول في علي بن أبي طالب؟ قال: ما قال فيه أبوك
العباس وعبد الله (٢). قال: وما قالا [فيه]؟ (٣) قال: أما العباس،
فمات وعلي [عليه السلام] عنده أفضل الصحابة، وقد كان يرى كبراء
المهاجرين يسألونه عما نزل من النوازل، وما احتاج هو إلى أحد
حتى لحق بالله.

وأما عبد الله فإنه كان يضرب بين يديه [بسيوفين] (٤)، وكان في
حروبه رأساً متبوعاً وقائداً مطاعاً، فلو كانت إمامة علي [عليه السلام]
جوراً كان أولى أن يقعد عنها أبوك لعلمه بدين الله، وفقهه في
أحكام الله.

فسكت المهدي، وأطرق، ولم يمض بعد هذا المجلس إلا قليل
حتى عزل شريك. * انتهى.

١. في المصدر: (عليه).

٢. سقط من المصدر قوله: (قال: ماتقول..) إلى هنا.

٣. الزيادة من المصدر.

٤. الزيادة من المصدر.

* [الف] در ترجمه شريك از حرف الشين جلد اول. [مختار مختصر تاريخ

بغداد لابن جزلة البغدادي وانظر: أصله تاريخ بغداد ٩ / ٢٩١ - ٢٩٢].

این کلام شریک صریح است در اینکه: عباس [که] عم جناب رسالت مآب ﷺ بود جناب امیرالمؤمنین ﷺ را تا دم وفات خود افضل جمیع صحابه می دانست.

و مستمسک این صحابه فخام در باب افضلیت جناب امیر ﷺ احادیث حضرت خیر الانام ﷺ است، چنانچه سید علی همدانی در "مودة القربی" آورده:

عن علي بن أبي هاشم ، عن عمر... قال مرّ سلمان الفارسي - وهو يريد أن يعود رجلاً ، ونحن جلوس في حلقة - وفينا رجل يقول: لو شئتم لأنبأتكم بأفضل هذه الأمة بعد نبينا، وأفضل من هذين الرجلين أبي بكر وعمر، فقام سلمان فقال: أما والله لو شئت لأنبأتكم بأفضل من هذه الأمة بعد نبينا، وأفضل من هذين الرجلين أبي بكر وعمر.. ثم مضى سلمان، فقيل له: يا أبا عبد الله! ما قلت؟ قال: دخلت على رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وهو في غمرات الموت، فقلت: يا رسول الله! [ص] هل أوصيت؟ قال: «يا سلمان! أتدري من الأوصياء؟» قلت: الله ورسوله أعلم، قال: «آدم وصيّه شيث، وكان أفضل من تركه بعده، وكان وصي نوح سام، وكان أفضل من تركه بعده، وكان وصي موسى يوشع، وكان أفضل من تركه، وكان وصي سليمان آصف بن برخيا، وكان أفضل من تركه، وكان وصي عيسى شمعون بن

فرخيا، وكان أفضل من ترك بعده، وإني أوصيت إلى علي وهو

أفضل من أترك بعدي». * انتهى .

و در "كنز العمال" مذکور است:

«إنَّ وصيِّي ، وموضع سرِّي ، وخير من أترك بعدي ، وينجز

عدتي ، ويقضي ديني علي بن أبي طالب» .

طب ** . عن أبي سعيد، عن سلمان *** .

و نیز در "مودة القربى" مذکور است:

عن عطا... قال: سألت النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم عائشة

عن علي، قالت: قال: «ذلك خير البشر لا يشكّ فيه إلا كافر» .

وفيها: عن علي عليه السلام قال: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله]

وسلّم: «أنت <144> خير البشر، ما شكّ فيك إلا كافر» **** .

و نیز در "مودة القربى" مذکور است:

وعنه أيضاً - أي علي عليه السلام - قال: قال رسول الله صلى الله عليه

* . [الف] مودة سابعه . (١٢) . [ب] مودة القربى: ٦٧ (طبع لاهور) .

[المودة السابعة، عنه ينابيع المودة ٢/ ٢٩٦-٢٩٧] .

** . [الف] يعنى رواه الطبراني في المعجم الكبير . (١٢) .

*** . [الف] فضائل جناب امير المؤمنين عليه السلام از قسم الأقوال . (١٢) . [ب] كنز العمال ٦/ ١٥٤ .

[كنز العمال ١١/ ٦١٠ (طبع مؤسسة الرسالة، بيروت)] .

**** . [ب] مودة القربى: صفحہ: ٤١ . [المودة الثالثة، عنه ينابيع المودة ٢/ ٢٧٣-

٢٧٤، مع اختلاف يسير] .

[وآله] وسلّم: «إن الله تعالى أطلع على الدنيا فاخترني على رجال العالمين، ثم أطلع الثانية فاخترك على رجال العالمين، ثم أطلع الثالثة فاختر الأئمة من ولدك، ثم أطلع الرابعة فاختر فاطمة على نساء العالمين»*.

و نیز در آن است:

عن جابر؛ قال: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «علي خير البشر، من شك فيه فقد كفر»**.

و نیز در آن مذکور است:

عن أم هاني بنت أبي طالب؛ قالت: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «أفضل البرية عند الله تعالى من نام في قبره ولم يشك في علي وذريته إنهم خير البرية»***.

و در "كنز العمال" مذکور است:

«من لم يقل علي خير الناس فقد كفر».

الخطيب عن ابن مسعود****.

* [ب] نفس المصدر: ٤١. [المودة الثالثة، عنه ينابيع المودة ٢/ ٢٧٣-٢٧٤].

** [ب] نفس المصدر: ٤٢. [المودة الثالثة، عنه ينابيع المودة ٢/ ٢٧٣-٢٧٤].

*** [ب] نفس المصدر: ٤٥. [المودة الثالثة، عنه ينابيع المودة ٢/ ٢٧٧ مع

اختلاف يسير].

**** [الف] فضائل علي [عليه السلام] من قسم الأقوال. [ب] كنز العمال ١٥٩/٦.

[كنز العمال ١١/ ٦٢٥ (طبع مؤسسة الرسالة، بيروت)].

و از اینجا است که بعضی ائمه اهل سنت نیز قائل به تفضیل جناب امیر رضی الله عنه شده‌اند، چنانچه در "مودة القربی" مذکور است:

عن أحمد بن محمد الكردي البغدادي... قال: سمعت عبد الله [بن أحمد] ^(۱) بن حنبل قال: سألت أبي عن التفضيل، فقال: أبو بكر، وعمر، وعثمان، ثم سكت، فقال: يا أبت! علي بن أبي طالب؟ قال: من أهل البيت لا يقاس به هؤلاء*.

و در "استیعاب" مذکور است:

ذكر عبد الرزاق، عن معمر قال: لو أن رجلاً قال: عمر أفضل من أبي بكر ما عنفته، وكذلك لو قال: علي عندي أفضل من أبي بكر وعمر... لم أعنفه إذا ذكر فضل الشيخين وأحبهما وأثنى عليهما بما هما أهله، فذكرت ذلك لو كيع فأعجبه واشتهاه**.

از این عبارت ظاهر می‌شود که نزد معمر و کیع افضلیت ابوبکر قطعاً ثابت نبود که معتقد افضلیت جناب امیر رضی الله عنه را بر شیخین لایق تشنیع و سرزنش نمی‌دانستند.

اما آنچه گفته: انصار هم پرخاش در همین داشتند که خلیفه [ای] از انصار هم منصوب باید کرد، نه آنکه ابوبکر قابل خلافت نیست.

۱. الزیادة من [ب].

*. [الف] مودة سابعة. [ب] مودة القربی: ۶۹. [عنه ینابیع المودة ۲/ ۲۹۸].

** [الف] ترجمه عمر بن الخطاب. (۱۲). [ب] الاستیعاب ۶/ ۴۱۷.

[الاستیعاب ۳/ ۱۱۵۰].

پس مردود است، به اینکه روایات کتب معتبره دلالت صریحه دارد بر آنکه: انصار می‌خواستند که خلیفه را از میان خود نصب کنند، و دیگری را مستحق آن نمی‌دانستند^(۱)، چنانچه در "تاریخ طبری" مذکور است که سعد بن عباد - در جمله کلامی که به انصار گفته - گفت:

أُتِخَنَ اللهُ عَزَّوَجَلَّ لِرَسُولِهِ بِكُمْ الْأَرْضَ، وَدَانَتْ بِأَسْيَافِكُمْ لِهَ الْعَرَبِ، وَتَوَقَّاهُ اللهُ وَهُوَ عِنكُمْ رَاضٍ وَبِكُمْ قَرِيرَ الْعَيْنِ^(۲)، اسْتَبَدُّوا بِهَذَا الْأَمْرِ دُونَ النَّاسِ فَإِنَّهُ لَكُمْ دُونَ النَّاسِ^(۳) ..
فَأَجَابُوا بِأَجْمَعِهِمْ: أَنْ قَدْ وَقَّعْتَ فِي الرَّأْيِ، وَأَصَبْتَ فِي الْقَوْلِ، وَلَنْ نَعُدَّوْ مَا رَأَيْتَ، نُوَلِّيكَ هَذَا الْأَمْرَ، فَإِنَّكَ فِينَا مَقْنَعٌ، وَلِصَالِحِ الْمُؤْمِنِينَ رَضِيَ .. إِلَى آخِرِهِ^(۴).

این عبارت صریح است در اینکه سعد بن عباد به انصار گفت که: خلافت حق انصار است و دیگری را در آن مدخل و استحقاقی نیست، و انصار با جمعهم کلام او را پسندیدند و نصیحت او را به گوش رضا شنیدند، و گفتند که: ما هرگز از گفته تو تجاوز نمی‌کنیم، و تو را والی امر خلافت می‌گردانیم.

۱. در [الف] اشتباهاً: (نمی‌دانست) آمده است.

۲. فی المصدر: (عین).

۳. حذف من المصدر قوله: (فإنه لكم دون الناس).

۴. تاریخ طبری ۲/۴۵۶.

و نیز در همان تاریخ مذکور است که: عمر به ابوبکر گفت:
[أما] ^(۱) علمت أن الأنصار قد اجتمعت في سقيفة بني ساعدة
يباعون سعد بن عبادة ^(۲)، وأحسنهم مقالةً من يقول: منّا أمير
ومنكم أمير.. إلى آخره ^(۳).
این کلام هم صریح است در اینکه بعضی انصار به مقوله: (منّا امیر و منکم)
مترنم بودند، و بقیه ایشان بر بیعت سعد بن عباده اجتماع داشتند و قائل این
مقوله نبودند.

اما آنچه گفته: در روایات <145> صحیحة اهل سنت ثابت است که سعد بن
عباده هم با ابوبکر بعد از این صحبت بیعت کرده... الی آخر.

پس منقوض است به اینکه: نزد ثقات اهل سنت حتماً ثابت شده که
سعد بن عباده گاهی بیعت ابوبکر نکرده، و در وقت خلافت عمر مرد و
بیعتش هم نکرد. ابن تیمیه - که از متعصبین اهل سنت است - گفته:
وقد علم بالتواتر أن المسلمین اتفقوا علی مبايعة عثمان،
لم يتخلف عن بيعته أحد، مع أن بيعة الصديق تخلف عنها سعد بن
عبادة، ومات ولم يبايعه، وما بايع عمر، ومات في خلافة
عمر. ^(۴) انتهى.

۱. الزيادة من [ب].

۲. في المصدر: (يريدون أن يولّوا هذا الأمر سعد بن عبادة).

۳. تاريخ طبری ۲ / ۴۵۶.

۴. منهاج السنة ۸ / ۳۱۴.

و فخر رازى قائل شده به اينكه اجماع بر خلافت ابوبكر بعد فوت سعد بن عباده واقع شد، چنانچه در "نهاية العقول" در ذكر نزاع انصار گفته:
قوله: (الأنصار نازعوا فيه).

قلنا: لا نزاع في ذلك، لكنه ارتفع ذلك النزاع عند موت سعد بن عباده، ونحن إنما نتمسك بهذا الإجماع*.

و ابن اثير جزرى** هم تصريح کرده به اينكه: سعد بن عباده تا زنده بود

* . [الف و ب] المسألة العاشرة من الأصل العشرين آخر الكتاب. (١٢).
[نهاية العقول، ورق: ٢٧٢، صفحه: ٥٤٩].

** . [الف و ب] ابوبكر اسدى در "طبقات شافعيه" گفته:

علي بن محمد بن محمد بن عبد الكريم بن عبد الواحد، العلامة عزّ الدين أبو الحسن الشيباني الجزري المؤرّخ الحافظ المعروف بـ: ابن الأثير، أخو مجد الدين صاحب النهاية، ولد بالجزيرة سنة خمس وخمسين وخمس مائة، اشتغل وسمع في بلاد متعددة، وكان إماماً نسابة مؤرّخاً أخبارياً أديباً نبيلاً محتشماً، وصنّف التاريخ المشهور بالكامل المشتمل على الحوادث والسنين في عشر مجلدات، واختصر الأنساب لأبي سعيد [سعد] السمعاني وهذبّه وأفاد فيه أشياء، هو في مقدار النصف أو أقل، وصنّف كتاباً [حافلاً] في معرفة الصحابة جمع فيه بين كتاب ابن مندة وكتاب أبي نعيم وكتاب ابن عبد البرّ وكتاب أبي موسى في ذلك وزاد وأفاد سمّاه: أسد الغابة في معرفة الصحابة، وشرع في تاريخ الموصل.

قال ابن خلكان: كان بيته بالموصل مجمع الفضلاء، اجتمعت به في حلب فوجدته مكمل الفضائل والنواضع وكرم الأخلاق فتردّدت إليه، فتوفّي في شعبان، - وقيل في رمضان - سنة ثلاثين وست مائة. (١٢) ح. [طبقات الشافعية ٢ / ٨٠ - ٨١].

بیعت کسی نکرده، چنانچه در "أسد الغابه" به ترجمه ابوبکر گفته:

وتخلف عن بيعته علي [عليه السلام] وبنو هاشم والزبير بن العوام
وخالد بن سعيد بن العاص وسعد بن عباد الأنصاري، ثم إن
الجميع بايعوا بعد موت فاطمة [عليها السلام] بنت رسول الله صلى الله عليه
[وآله] وسلّم إلا سعد بن عباد فإنه لم يبايع أحداً إلى ان
مات. * انتهى.

و از کلام عبدالعلی شارح "مسلم" هم به غایت وضوح ثابت است که:
سعد بن عباد بیعت ابی بکر نکرده، و بی بیعت در حالت مفارقت جماعت
مرده، چنانچه در "شرح مسلم" گفته:

قال أمير المؤمنين [عليه السلام] - علي ما في الاستيعاب، بسند متصل:
نشدتكم الله هل تعلمون أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم
أمر أبا بكر أن يصلي بالناس، قالوا: اللهم نعم، قال: فأطيب
نفسه أن يزيله عن مقام أقامه فيه رسول الله صلى الله عليه [وآله]
وسلّم؟ فقالوا: كلنا لا يطيب نفسه، ونستغفر الله..

فبايع الأنصار كلهم من الخزرج والأوس، ولم يبايع سعد؛ لما

* [الف] ترجمه عبد الله بن عثمان بن أبو بكر من حرف العين. (۱۲).

از عنایات الهی نسخه کامله أسد الغابه از کتبخانه بعض اهل خلاف به دست به
دست [کذا] حقیر افتاده، از آن تصحیح این عبارت نمودم. [ب] اسد الغابه ۳/۲۲۲
(طبع تهران سنة ۱۳۷۷).

كان له حب السيادة!

وإذا لم يكن مخالفته عن الاجتهاد، فلا يضرّ الإجماع، ولعلّه لهذا قال أمير المؤمنين عمر - حين قالوا: قتلتم سعداً - : قتله الله، كما في صحيح البخاري .

وظنيّ: أن الذي وقع في موته: انه وجد ميتاً مخضراً اللون كان أثر دعوة أمير المؤمنين [!] والله أعلم .

فإن قلت : فحينئذ قد مات هو... شاقّ عصا المسلمين، مفارق الجماعة، وقد قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم: لم يفارق الجماعة أحد ومات إلا مات ميتة الجاهلية، رواه البخاري .
والصحابه - لاسيما مثل سعد - براء عن موت الجاهلية .

قلت: هب إن مخالفة الإجماع كذلك، إلا أن سعداً شهد بداراً، على ما في صحيح مسلم، والبديون غير مؤاخذين بذنب، مثلهم كمثل التائب، وإن عظمت المعصية، لما أعطاهم الله تعالى [من] (١) المنزلة الرفيعة برحمته الخاصّة .

وأيضاً هو عقبي ممن بايع في العقبة وقد وعدهم رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم الجنة والمغفرة، فأياك وسوء ظنّ بهذا الصنيع، فاحفظ الأدب. * انتهى .

١ . الزيادة من المصدر .

* [الف] مسألة: قيل: إجماع الأكثر مع ندره المخالف، إجماع. (١٢). [فواتح

اما آنچه گفته: و حضرت امیر رضی الله عنه و... زییر نیز بیعت کرده‌اند... الی آخر.

جوابش آنکه: طرفه ماجرا است که اهل سنت در محبت ثلاثه چنان مبهوت و سرگشته می‌شوند که اصلاً ضار را از نافع تمیز نمی‌نمایند! و فضائح ائمه و اسلاف خود را <146> می‌خواهند که به حسن بیان و طلاق لسان و سخن‌سازی و سقیفه‌پردازی به محاسن و مکارم مبدل سازند!!

قصه بیعت جناب امیر علیه السلام برای مؤمن متدین و منصف متأمل دلیل وافق و برهان کافی است بر جور و ظلم و جفا و ستم و بی‌دینی و کفر ابی‌بکر و عمر که ^(۱) به جبر و قسر تمام از آن جناب بیعت گرفته‌اند، پس چنین قصه شنیعه را می‌باید که به هزار جد و کد و کاوش در استار حجب اختفا داشتن، نه اینکه همت بر اظهار و اشاعه آن گماشتن! اگر چه نمونه آن آنفاً شنیدی، و در مابعد هم گونه تفصیل آن خواهی شنید ^(۲) لیکن در اینجا هم روایتی متضمن آن نوشته می‌آید.

➤ الرحمت بشرخ مسلم الثبوت ۲/ ۲۲۴.]

۱. در نسخه [ب] قسمت (و بی‌دینی و کفر ابی‌بکر و عمر که) نیامده است، به جایش آمده است: (که ایشان).

۲. در طعن شانزدهم ابوبکر تحت عنوان مطاعنی دیگر گذشت، و در طعن دوم عمر و طعن هشتم صحابه نیز خواهد آمد.

در "تاریخ طبری" در ضمن روایتی طویل متضمن ماجرای سقیفه و بیعت مردم با ابوبکر مذکور است:

وتخلف علي [عليه السلام] والزبير، واخترط الزبير سيفه، وقال: لا أغمده حتى يُبايع علي [عليه السلام].

فبلغ ذلك أبا بكر وعمر، قال: فقال عمر: خذوا سيف الزبير فاضربوا به الحجر، قال: فانطلق إليهم عمر فجاء بهما تعباً، وقال: لتبايعان وأنتما [طائعان أو تبايعان وأنتما] (۱) كارهان .. فبايعا. * انتهى.

از این روایت به کمال وضوح و ظهور پیدا است که جناب امیر عليه السلام هرگز به رضای خود بیعت نفرموده، بلکه عمر بن الخطاب به جبر و قسر آن حضرت عليه السلام را برای بیعت کردن آورده، و خود به تصریح تمام به خطاب آن جناب و زبیر گفت که: بیعت کنید شما و حال آنکه هر دو شما کاره و ناخوش هستید.

پس به چنین بیعتی که به اعتراف خود ابن الخطاب در حالت کراهت واقع شده، استدلال بر حقیقت خلافت ابی بکر نمودن، داد دانشمندی دادن است!

اما آنچه گفته: و اگر به این قول عمر در حق ابوبکر تمسک نمایند، لازم این

۱. الزيادة من المصدر.

* . [ب] تاریخ الطبری ۱۹۹/۳ (طبع مصر سنه ۱۳۳۶). [تاریخ الطبری

است که به جمیع اقوال عمر - که در حق ابی بکر و خلافت او واردند - تمسک باید نمود... الی آخر.

پس جوابش دانستی که: اقرار خصم مقبول است، و ادعای او غیر مسموع؛ شیعه به یک دو کلمه حق که خدای تعالی اعلیاً للحق گاهی بر زبان عمر جاری ساخته تمسک می نمایند، و به دیگر اقوال عمر که به اغوای شیطانی و تلبیس ابلیس به آن متفوه می شد، چسان تمسک خواهند نمود؟! اما آنچه گفته: بالجمله؛ عمر را معتقد صحت امامت و خلافت ابوبکر ندانستن طرفه ماجرای است که در بیان نمی آید.

پس عدم اعتقاد عمر [به] صحت خلافت ابی بکر طرفه نیست، عمر چگونه معتقد بطلان خلافت ابی بکر نباشد، و حال آنکه حضرت رسول خدا ﷺ در غدیر خم جناب امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب را بر ابی بکر و جمیع صحابه خلیفه و امیر ساخته بود، و حضرت جبرئیل علیه السلام شفاهاً او را انذار نموده بود از اینکه این عقد جناب رسول خدا ﷺ را نقض نماید، لیکن عمر نقض عهد حضرت رسول خدا ﷺ نمود، و از انذار حضرت جبرئیل علیه السلام هم نترسید، و کرد آنچه کرد.. و سیری جزاء ما فعل إن شاء الله عزوجل..

و سید علی همدانی در کتاب "مودة القربی" آورده:

عن عمر بن الخطاب، قال: نصب رسول الله صلى الله عليه

[وآله] وسلّم علیاً علماً، فقال: «من كنت مولاه فعلي مولاه، اللهم
وال من والاه، وعاد من عاداه، واخذل من خذله، وانصر من
نصره، اللهم أنت شهيد عليهم».

قال: وكان في جنبي شاب حسن الوجه طيب الريح، فقال لي:
يا عمر! لقد عقد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم عقداً لا يحلّه
إلا منافق، فاحذر أن تحلّه، قال عمر: فقلت: يا رسول الله [ص]!
إنك حيث قلت في علي كان في جنبي شاب حسن الوجه <147>
طيب الريح، قال: كذا وكذا..

قال: نعم يا عمر! إنه ليس من ولد آدم لكنه جبرئيل عليه السلام أراد
أن يؤكّد عليكم ما قلته في علي. * انتهى.

خلاصه آنکه از عمر بن الخطاب مروی است که گفت: نصب فرمود
رسول خدا صلی الله علیه و آله جناب علی بن ابی طالب را علم، و فرمود: «هر کسی که بودم
من مولای او پس علی مولای او است، بار الها! موالات کن، و دوست دار
کسی را که دوست دارد علی را، و معادات کن و دشمن دار کسی را که دشمن
دارد علی را، و مخذول کن کسی را که علی را مخذول کند، و یاری کن کسی
که علی را یاری نماید، بار الها! تو گواه من هستی بر ایشان».

گفت عمر که: بود در پهلوی من جوانی خوب روی پاکیزه بوی، پس گفت

* . [الف] مودة خامسة. [ب] مودة القربى: ۵۴. [عنه ینابیع المودة ۲/ ۲۸۴].

آن جوان به من: ای عمر! به تحقیق که عقد کرده جناب رسول خدا ﷺ عقدی را که نمی‌گشاید آن را مگر منافقی، پس بترس از اینکه تو حلّ این عقد نمایی، گفت عمر که: پس گفتم: یا رسول الله [ص]! به تحقیق که تو هرگاه گفتی آنچه گفتمی در حق علی، بود در پهلوی من جوانی حسن الوجه و طیب الريح و گفت چنین و چنین، فرمود رسول خدا ﷺ: «بلی ای عمر! به تحقیق که او نیست از ولد آدم، او جبرئیل است، اراده کرده است که تأکید نماید بر شما آنچه من گفتم در حق علی».

طعن دهم

اعتراف ابوبکر به برتر نبودن خودش

قال : طعن دهم :

آنکه ابوبکر می گفت: لست بخیرکم و علی فیکم . پس اگر در این قول صادق بود البته قابل امامت نباشد؛ زیرا که مفضول با وجود افضل لایق امامت نیست؛ و اگر کاذب بود نیز قابل امامت نباشد؛ زیرا که کاذب فاسق است، و الفاسق لا یصلح للإمامة .

جواب اول : این روایت در هیچ کتابی از کتب اهل سنت موجود نیست، نه به طریق صحیح و نه به طریق ضعیف، اول این روایت را از کتب اهل سنت باید برآورد، بعد از آن جواب باید خواست، و به افتراءات شیعه الزام اهل سنت خواستن، کمال نادانی است.

دوم : اگر این روایت [را]^(۱) به گفته شیعه قبول داریم ، گوییم که: حضرت امام همام زین العابدین علیه السلام امام سجاد در "صحیفة کامله" - که نزد شیعه به طریق صحیحة متعدده مروی است - می فرماید: «أنا الذی أفنت الذنوب عمره ..» إلى آخره . اگر در این کلام صادق بود قابل امامت نباشد؛

لأن الفاسق المرتكب للذنوب لا يصلح للإمامة، و اگر کاذب بود نیز قابل امامت نباشد؛ زیرا که کاذب فاسق است، و الفاسق لا يصلح للإمامة.

و لابد شیعه از این کلام جوابی خواهند گفت، همان جواب را از طرف اهل سنت در حق ابوبکر قبول فرمایند، و تخفیف تصدیع دهند.

و در این روایت بعضی از علمای شیعه لفظ (أقيلوني [أقيلوني]^(۱)) نیز افزایند و گویند که: ابوبکر استعفا می نمود از امامت، و هر که استعفا نماید از امامت قابل امامت نباشد.

و طرفه آن است که خود شیعه اعتقاد دارند که حضرت موسی [عَلَيْهِ السَّلَام] از رسالت و نبوت استعفا کرد، و به هارون مدافعه نمود، پس اگر استعفا از ابوبکر در باب امامت - بالفرض - ثابت هم شود، مثل حضرت موسی [عَلَيْهِ السَّلَام] خواهد بود، بلکه سبکتر از آن؛ زیرا که استعفا [از]^(۲) رسالت و نبوت با وجود مخاطبة جناب الهی بلاواسطه سخت قبیح است، و استعفا از امامت که به قول شیعه مردم با او داده بودند، بنابر مصلحتِ وقتی خود - یعنی دفع پرخاش انصار و تهیه قتال مرتدین <148> و حفظ مدینه از شر اعراب - و از جانب خدا نبود، چه باک داشت؛ زیرا که ریاستی که مردم به این کس بدهند قبول کردن یا دوام و استمرار بر آن نمودن چه ضرور است؟

و نیز تحمل مشقت‌های امامت و خلافت - هم در دنیا و هم در آخرت -

۱. زیاده از مصدر.

۲. زیاده از مصدر.

خیلی دشوار است، و در اول وهله که ابوبکر قبول این منصب دشوار کرده بود، محض برای قطع نزاع انصار کرده بود، چون آن فتنه فرونشست خواست تا خود را سبکبار گرداند، و این بار را بر دوش دیگری اندازد، و خود فارغ‌البال زیست نماید.

از اینجا معلوم شد که موافق روایات شیعه نیز ابوبکر طامع ریاست و امامت نبود، و از خود دفع می‌کرد و مردم دفع او را قبول نمی‌کردند، و از اعلی تا ادنی این منصب را به زور برگردن او بستند، و الا این حرف به زبان آوردن چه گنجایش داشت؟

و اگر پادشاهان زمان را - که اصلاً طاقت سلطنت ندارند، بلکه پیر و کور و کر شده باشند، و هیچ لذت دنیا غیر از حکمرانی بر چند کس معدود از سلطنت نصیب ایشان نباشد - بگوییم که این منصب را برای محبوب‌ترین اولاد خود بگذارند، هرگز قبول نخواهند داشت، بلکه در رئیسان یک یک دیهه و یک یک محله همین بخل و حسد مشاهده می‌افتد، چه جای ریاستی که ابوبکر را به دست افتاده و عزت دنیا و آخرت نصیب او شده، این قسم چیز عزیز را از خود افکندن، و به دیگری دادن ناشی از کمال بی‌طمعی و زهد است. و نیز در کتب شیعه به روایت صحیحه ثابت و مروی است که: حضرت امیر رضی الله عنه بعد از قتل عثمان خلافت را قبول نمی‌کرد، و بعد از الحاح و ابرام و مبالغه تمام از مهاجرین و انصار قبول فرمود، اگر ابوبکر هم همین قسم ناز و دلالی، و اظهار حجتی و اقرار کنانیدن از مردم برای خود به کمالی منظور

داشته باشد، چه عجب و در منصب امامتش چه قصور؟^(۱)

أقول:

منخفي نماند که اصل کلام ابی بکر که به روایات ثقات سنیه بلکه به روایت ارباب "صحاح" ایشان - کما سیجیء - ثابت شده، این است: (أقيلوني فلسط بخيركم وعلي فيكم)، و این کلام که به مقتضای حق بر زبان جاری، ابوبکر متکلم به آن شده، دلالت صریحه دارد بر بطلان خلافت ابی بکر چه:

اولاً: اینکه در آن به صراحت تمام اعتراف کرده به اینکه جناب امیر عليه السلام افضل است و او مفضول است، وهذا هو الحق الحقيق بالاتباع والإذعان والصدق .. المحري والإيقان^(۲).

و هرگاه به اعتراف خود ابوبکر مفضولیت او ثابت شده، و افضلیت جناب امیر عليه السلام متحقق گردید، بطلان خلافت او کالشمس فی رابعة النهار هویدا گردید؛ زیرا که به دلایل قاطعه و براهین ساطعه و حجج عقلیه و نقلیه در باب امامت ثابت شده که: افضلیت شرط امامت است، و امامت مفضول با وجود افضل باطل، و پدر مخاطب هم در "أزالة الخفا" و "قرة العينين" به اشتراط افضلیت در امامت تصریحات نموده، و به دلایل و براهین اثبات آن نموده^(۳).

۱. تحفة اثنا عشریه : ۲۷۱ - ۲۷۲.

۲. کذا، والظاهر: (بالایقان).

۳. پدر او - در "أزالة الخفا" ۱/۱۶ - گفته:

و ثانیاً: آنکه ابوبکر در این کلام اقاله بیعت نموده و استعفا از خلافت کرده، و آن دلالت واضحی دارد بر بطلان خلافت او؛ زیرا که این اقاله از چند شق خالی نیست:

یا آنکه هزل و عبث محض بوده؛ پس شأن خلفا منزله از آن است که امر خلافت را - که سعادت دنیا و دین وابسته به آن است - سخریه و مضحکه گردانند، و هزلیات را در آن راه دهند.

و یا آنکه برای امتحان صحابه بود، تا معلوم نماید که کدام کس از ایشان، خلافت <149> ابی بکر را کراهت دارد؛ پس این احتمال را هم سینه بر زبان نمی‌توانند آورد؛ زیرا که نزد ایشان خلافت ابی بکر به نص جناب رسالت مآب ﷺ ثابت شده، چنانچه مخاطب در همین باب مدعی آن شده، و حدیث: (یا بئی الله والمؤمنون إلا أبابکر)، و (إنه الخلیفة بعدی) و امثال آن نزد او متحقق گردیده^(۱)، پس تجویز نمودن ابوبکر بر صحابه کراهت خلافت

➡ و از لوازم خلافت خاصه آن است که خلیفه افضل امت باشد در زمان خلافت خود عقلاً و نقلاً.. الی آخر.
و در "قره العینین": ۱۱۵ گوید:

قول محقق آن است که افضلیت [از] امت نسبت [به] اهل خلافت نبوت - که مقنن قوانین و مبلّغ شرایع و مروج دین ایشان‌اند - لازم است، و الا اعتماد کلی حاصل نشود... و اهل سنت همین قول محقق [را] در شیخین بلکه در خلفای اربعه اثبات نمودند.

خود را، نهایت اسائت ظنّ به جماعتی که حق تعالی و جناب رسول خدا ﷺ نهایت مدح و ثنای ایشان کرده‌اند، نمودن است، و تمامی آیات و احادیثی را که اهل سنت در فضل صحابه و اثبات عدم امکان صدور باطل از ایشان وارد می‌سازند، و جمله‌ای از آن [را] مخاطب در باب امامت آورده^(۱)، تکذیب کردن است.

و یا آنکه در حقیقت نقض خلافت کرده بود و خواسته که خلافت را از خود دفع نماید؛ پس این هم سمتی از جواز ندارد؛ زیرا که هرگاه به نصوص قطعیه جناب رسالت مآب ﷺ - به زعمشان - ابوبکر متعین برای خلافت باشد، و تسلط دیگری بر خلافت، غیر مرضی خدا و رسول ﷺ، و مخالف امر ایشان باشد، در این صورت تجویز ابوبکر خلافت را برای دیگری، صریح مخالفت و معاندت جناب رسول خدا ﷺ است.

و از اینجا است که عثمان - با وصف اضطرار و الجا - نزع خلافت از خود تجویز نکرده، و القای نفس خود را در تهلکه - که به تصریح اعور در رساله‌ای که به ردّ اهل حق نوشته - ناجایز است، اختیار کرد^(۲)، و گفت که:

۱. تحفة اثناعشریه باب هفتم (۱۷۳ - ۲۳۶)، و به خصوص صفحه: ۲۲۵.

۲. رسالة الردّ علی الرافضة: عنه الأنوار البدرية: ۱۵۹ - ۱۶۰.

أقول: لم نعلم بطبع الرسالة ولا نعرف له مخطوطاً، في معجم المؤلفين لكحالة ۲۸۶/۱۳ قال: يوسف الجمال الواسطي الشافعي، نزيل مكة. فاضل. من آثاره: الرسالة

نمی‌کشم پیراهنی را که خدا به من پوشانیده، چنانچه در "ریاض نضره" و غیره مذکور است^(۱).

و هرگاه عثمان را - با وصف اضطرار - خلع خلافت از خود جایز نباشد، تعجب است که ابوبکر را در حالت اختیار چگونه جایز گردید؟!

و از همین جا است که غزالی - که از اکابر و اعظام اولیاء و کملاء اهل سنت است - در کتاب "سرّ العالمین" - که به تصریح ذهبی در "میزان" تصنیف او است* - از ادراک وجه این قول ابی بکر متحیر شده، آن را در شقی که ناقض خلافت او است منحصر دانسته، و دیگر وجوه را - یعنی هزل و امتحان صحابه را - باطل گفته، حیث قال:

🔴 المعارضة في الردّ على الرافضة .

وجاء في مجلة تراثنا لمؤسسة آل البيت ۳۷/۶ : في القرن التاسع ألف يوسف بن مخزوم الأعور الواسطي كتاباً هاجم فيه الشيعة، وهو الذي ترجم له السخاوي في الضوء اللامع ۳۳۸/۱۰ وقال: يوسف الجمال أبو المحاسن الواسطي الشافعي ، تلميذ النجم السكاكيني... رأينا له مؤلفاً سمّاه : الرسالة المعارضة في الردّ الرافضة .

۱ . مراجعه شود به ریاض النضرة ۱ / ۲۹۰ (طبع دارالغرب الإسلامي بیروت) ،

۱۶۷/۲ (چاپ مصر) ، تاریخ طبری ۳ / ۴۰۵ ، تاریخ المدینه ابن شبة ۴ / ۱۲۸۶ .

* . [الف و ب] قال الذهبي في الميزان - في ترجمة الحسن بن صباح - : قال

أبو حامد الغزالي في كتاب سرّ العالمين : شاهدت قصة الحسن بن صباح لما تزهد تحت حصن أُمّوت .. إلى آخره . نقلت هذه العبارة من أصل الميزان . (۱۲) . [ميزان

الاعتدال ۱ / ۵۰۰] .

ثم قال أبو بكر على منبر رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم:
 أقيلوني [أقيلوني] ^(١) فلست بخيركم، أفعال ذلك هزلاً أو جدّاً
 [أم امتحاناً]؟ ^(٢) فإن كان هزلاً؛ فالخلفاء منزّهون عن الهزل،
 وإن كان جدّاً، فهذا نقض للخلافة، وإن كان امتحاناً؛
 فالصحابه لا يليق بهم الامتحان ^(٣)، لقوله تعالى: ﴿وَتَزَعْنَا مَا فِي
 صُدُورِهِمْ مِنْ غَلٍّ﴾ ^{(٤)*}.

و شمس الدين ابوالمظفر سبط ابن الجوزي - كه از اكابر ائمه سنت
 است**، و مخاطب در جواب طعن ششم از مطاعن عمر بر نقل او اعتماد

١. الزيادة من المصدر.

٢. الزيادة من المصدر.

٣. لم يرد في المصدر المطبوع قوله: (فالصحابه لا يليق بهم الامتحان).

٤. سورة الأعراف (٧): ٤٣، وسورة الحجر (١٥): ٤٧.

* [الف و ب] قول على أصل سرّ العالمين، ونسخته موجودة في خزانه كتب
 مولانا ممتاز العلماء دام ظله العالي. [سرّ العالمين وكشف ما في الدارين: ١٨ - ١٩
 (المقالة الرابعة)، وحرفوا العبارة في طبع دمشق، نشر الحكمة صفحة: ٢٣ - ٢٤ هكذا:
 قوله على منبر رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم: قوموتي لست بخيركم، أفعال
 هزلاً أو جدّاً أو امتحاناً؟ فإن كان هزلاً فالخلفاء منزّهون عن الهزل، وإن قاله جدّاً فهذا
 نقض للخلافة، وإن قاله امتحاناً...: ﴿وَتَزَعْنَا مَا فِي صُدُورِهِمْ مِنْ غَلٍّ﴾].

** [الف و ب] در كتاب "اعلام الاخيار" محمود بن سليمان كفوى مذكور است:

کرده^(۱)، - نیز این عبارت را در کتاب "تذکرة خواص الامة" از کتاب "سر العالمين" غزالی نقل کرده^(۲).

اما آنچه گفته: این روایت در هیچ کتابی از کتب اهل سنت موجود نیست، نه به طریق صحیح و نه به طریق ضعیف.


➤ یوسف بن قزغلی بن عبد الله البغدادي، سبط الحافظ أبي الفرج بن الجوزي الحنبلي، صاحب مرآة الزمان.. إلى أن قال في التاريخ، ذكره الحافظ شرف الدين في معجم شيوخه، وكان إماماً عالماً فقيهاً، واعظاً جيداً نبياً، يُلتقط الدرر من كلمه، ويتناثر الجوهر من حكمه، يصلح المذنب القاصي عند ما يلفظ، ويتوب الفاسق العاصي حين ما يعظ، يصدع القلب بخطابه، ويجمع العظام النخرة بجنابه، لو استمع له الصخر لانفلق، والكافر الجحود لأسلم وصدق، وكان طلق الوجه، دائم البشر، حسن المجالسة، مليح المحاوره، يحكي الحكايات الحسنة، وينشد الأشعار المليحة، وكان فارساً في البحث، عديم النظر، مفرط الذكاء، إذا سلك طرقاً ينقل فيها أقوالاً ويخرج أوجهاً، كان من وحداء الدهر بوفور فضله، وجودة قريحته، وغزارة علمه، وحده ذكائه وفطنته، وله مشاركة في العلوم، ومعرفة بالتواريخ، وكان من محاسن الزمان، وتواريخ الأيام، وله القبول التام عند العلماء والأمراء والخاص والعام، وله تصانيف معتبرة مشهورة.. إلى آخره. (۱۲). [اعلام الاخيار:

هیچ اطلاعی از نسخه چاپی یا خطی کتاب اعلام الاخيار در دست نیست، شرحی از کتاب و مؤلف در طعن یازدهم عمر - بخش متعة النساء - خواهد آمد.]

۱. تحفة اثنا عشریه: ۲۹۷.

۲. تذکرة الخواص: ۶۵.

پس مردود است* به آنکه: فضل بن روزبهان - در جواب طعن قصد احراق بیت حضرت فاطمه علیها السلام - اقرار به وجود این حدیث در "صحاح"

* [الف] حقیر می‌گویم که: از اینجا پی به کمال تبهر و مهارت شاه‌صاحب  باید برد که چنین حدیثی را - که به اعتراف مثل روزبهان در "صحاح" اهل سنت مروی است، و او آن را معتبر و معتمد دانسته، و چیزی را که منافی آن انگاشته مردود ساخته [است] - شاه‌صاحب از غایت ذكاء و فطانت قطعاً انکار می‌کنند! و بر ملا به این زور و شور تکذیب می‌نمایند! و می‌فرمایند که: در هیچ کتابی از کتب اهل سنت موجود نیست، نه به طریق صحیح و نه به طریق ضعیف!

نمی‌دانم که اولیای شاه‌صاحب، مقتدایشان را بلکه مقتدای خواجه‌شان را تکذیب می‌فرمایند، و به سفه و بی‌تمیزی منسوب می‌سازند؟ یا مریدان خجالت می‌کشند و معترف به جسارت و خسارت شاه‌صاحب می‌شوند؟

و از آن هم عجیب‌تر این است که ابن روزبهان - با وصف اعتراف به مروی بودن این روایت در صحاح خود [شان]، و اعتبار و اعتماد بر آن - در اینجا جایی که علامه حلی آن را ذکر کرده، تشکیک در آن نموده و گفته: *إن صحَّ هذا الكلام، فهو من باب التواضع.. إلى آخره.* [مراجعه شود به احقاق الحق: ۲۲۰ - ۲۲۱].

آیا از این هم زیاده تعصب و بی‌حمیتی در عالم به نظر کسی رسیده باشد که امری را که خود به مقاله خصم حجت دانند، و در "صحاح" خود مروی گویند، و مخالف آن را ساقط از اعتبار دانند، اگر خصم به همان امر متشبث شود، تشکیک در آن نمایند، لایق حجت ندانند؟! *افاعتبروا یا أولی الأبصار من تعصبات هؤلاء الکبار، کیف قادتهم العصبية إلى التفوه بالهفوات والجحود للواضحات حتی ﴿جَحَدُوا بِهَا وَاسْتَيْقَنَتْهَا أَنفُسُهُمْ﴾* [سورة النمل (۲۷): ﴿۴۱﴾]، بل أنكروها وأقرت بها ألسنتهم. (۱۲) ح.

اهل سنت كرده، چنانچه گفته :

السابع : انه ينافي هذا رواية الصحاح، فإن أرباب الصحاح ذكروا في بيعة علي [عليه السلام] لأبي بكر: أن بني هاشم لم يبايعوا أبا بكر إلا بعد وفاة فاطمة [عليها السلام]، ولم يتعرض أبو بكر لهم، وتركهم على حالهم، وكانوا يترددون عند أبي بكر، ويدخلون في المشاورات والمصالح والمهمات وتدير الجيوش، فلما توفيت فاطمة [عليها السلام] <150> بعث أمير المؤمنين علي [عليه السلام] إلى أبي بكر وقال: اتنى وحدك.. فجاءه أبو بكر في بيته، فجلسا وتحدثا، ثم قال علي [عليه السلام] لأبي بكر: إنك استأثرت هذا الأمر دوننا، ما كنا نمنعك عن هذا الأمر، ولا نحن نراك غير أهل لهذا، ولكن كان ينبغي أن تؤخره إلى حضورنا.

قال أبو بكر: يا أبا الحسن! كان الأنصار يدعون هذا الأمر لأنفسهم، وكانوا يريدون أن ينصبوا أميراً منهم، وكان يخاف منهم الفتنة، فتسارعت إلى إطفاء الفتنة، وأخذت بيعة الأنصار، وإن كان لك في هذا الأمر رغبة فأنا أخطب الناس وأقبل بيعتهم وأبايعك والناس..

فقال أمير المؤمنين [عليه السلام]: الموعد بيني وبينك بعد صلاة الظهر.. فلما صلى الظهر رقى أبو بكر المنبر وقال: أقبيلوني فلست بخيركم وعلي فيكم.* انتهى بقدر الحاجة.

و آنفاً دانستی که (أقیلونی فلسط بخیرکم) را غزالی - که از اکابر ائمه اهل سنت است - قطعاً به ابوبکر منسوب ساخته، و او را قائل این کلام حتماً دانسته، و در کتاب او "سرّ العالمین" و کتاب "تذکره خواص الامه" سبط ابن الجوزی نقلاً عنه مذکور است.

اما آنچه گفته: و به افتراءات شیعه الزام اهل سنت خواستن کمال نادانی است.

پس دانستی که این روایت در کتب معتمده اهل سنت و "صحاح" ایشان به اعتراف ابن روزبهان موجود است، پس آن را از افتراءات شیعه گفتن دلیل کمال همه دانی مخاطب است.

اما آنچه گفته: که حضرت امام همام زین العابدین امام سجاد [ع] در "صحیفة کامله" - که نزد شیعه به طرق صحیحة متعدده مروی است - می فرماید: «أنا الذي أفنت الذنوب عمره» .. إلى قوله: همان جواب را از طریق اهل سنت در حق ابوبکر قبول فرمایند... الی آخر.

پس مردود است:

اولاً: به اینکه نزد شیعه کلمات حضرت امام زین العابدین [ع] محمول بر تواضع و فروتنی است، و نزد ما اگر کسی از راه تواضع نسبت ذنوب به سوی خود با وصف برائت از آن کند، مضایقه ندارد.

و مخاطب را نمی رسد که کلام ابی بکر را محمول بر تواضع نماید؛ زیرا که

امام الائمة او که فخر رازی است اقرار به خطا از راه تواضع با وصف برائت از آن [را] جایز نمی داند، بلکه ان را عین معصیت می انگارد، چنانچه در تفسیر آیه: ﴿الَّذِي أَطْمَعُ أَنْ يَغْفِرَ لِي خَطِيئَتِي يَوْمَ الدِّينِ﴾^(۱) گفته:

السؤال الثاني: لمَ أسند إلى نفسه الخطيئة مع أن الأنبياء منزّهون

عن الخطايا؟

وفي جوابه وجوه ثلاثة:

أحدها: إنه محمول على كذب إبراهيم في قوله: ﴿بَلْ فَعَلَهُ

كَبِيرُهُمْ..﴾^(۲)، و﴿إِنِّي سَقِيمٌ..﴾^(۳)، وقوله لسارة: «إنها اختي».

وهو ضعيف؛ لأن نسبة الكذب إليه غير جائز.

وثانيها: إنه ذكر على سبيل التواضع وهضم النفس.

وهذا ضعيف؛ لأنه إن كان صادقاً في هذا التواضع، فقد لزم

الإشكال، وإن كان كاذباً فيه، فحينئذ يرجع حاصل الجواب إلى

إلحاق المعصية به، لأجل تنزيهه عن المعصية.* انتهى بقدر

الحاجة.

۱. الشعراء (۲۶): ۸۲.

۲. الأنبياء (۲۱): ۶۳.

۳. الصافات (۳۷): ۸۹.

* [الف] سورة شعراء، ربع ثانی، جزء ۱۹. [ب] تفسیر کبیر ۲۳ / ۱۴۶.

[تفسیر رازی ۲۴ / ۱۴۶].

و از این کلام به صراحت تمام واضح است که: اعتراف به امری گو از راه تواضع باشد، هرگاه مطابق واقع نباشد، جایز نیست، بلکه معصیت است، پس در این صورت حمل کلام ابی بکر بر تواضع به نوعی که تخلیص او از کذب و معصیت حاصل شود، غیر ممکن، بلکه ادعای این معنا که او با وصف افضلیت اقرار به مفضولیت خود و افضلیت جناب امیر علیه السلام کرد، کذب و معصیت را بر او ثابت ساختن است، و در این صورت <151> به هر صورت مطلوب اهل حق ثابت است، خواه کلام ابی بکر مطابق واقع باشد خواه نباشد.

و ثانیاً: اینکه قیاس کلام ابوبکر بر کلام هدایت نظام آن امام همام علیه السلام قیاس مع الفارق است؛ زیرا که کلام ابوبکر بر سر منبر با رعایای خودش است متضمن اعتراف به مفضولیت خود و افضلیت جناب امیر علیه السلام، و در امثال این کلام تأویل را گنجایش نیست، به خلاف کلام جناب امام زین العابدین علیه السلام که در مقام اظهار عجز و عبودیت رو بروی جناب ربوبیت است، و انبیا و ائمه معصومین علیهم السلام با وصف عدم عصیان اوامر و نواهی الهی چون این همه را از تفضلات و توفیقات او تعالی شأنه می دانند، در مقام مناجات با او تعالی و تقدس اعتراف به عجز و تقصیر خود می نمایند.

قاضی عیاض در "شفا" گفته:

قد قيل: إن كثرة استغفار النبي صلى الله عليه وآله وسلم

وتوبته [و] ^(۱) غیره من الأنبياء على وجه ملازمة الخشوع والاعتراف بالتقصير شكراً لله على نعمه، كما قال - وقد أمن من المؤاخذة بما تقدمه وتأخر - : «أفلا أكون عبداً شكوراً؟!» وقال: «إني أخشاكم لله وأعلمكم بما أتقي».

وقال الحارث بن أسد: خوف الملائكة والأنبياء خوف إعظام وتعبد لله؛ لأنهم آمنون.

وقيل: فعلوا ذلك ليقندي بهم أمهم. * انتهى.

و از اینجا است که از انبیا استغفار و انابت و اقرار به عصیان و تقصیر در حالت مناجات الهی منقول شده، و عالمی آن را قبیح و مذموم ندانسته، به خلاف تفضیل کسی دیگر بر خود، مثلاً آنکه کسی از انبیا بر سر منبر رفته اعتراف نکرده ^(۲) که فلان کس - که از آحاد رعایا است - از من بهتر است و من با وجود او بهتر از او نیستم.

و در "رسالة" ملا علی قاری که در جواب سؤال صاحب حالی متضمن فضائح و قبائح ابن عربی نوشته ^(۳) از "تاریخ الاسلام" منقول است: و سئل عنه - أي عن ابن عربي - شيخنا العلامة المحقق الحافظ

۱. الزيادة من المصدر.

* [الف] في فصل في ردّ علي من أجاز عليهم الصغائر من الباب الأول من القسم الثالث ورق ۱۲۹. [الشفابن تعريف حقوق المصطفى ﷺ ۲ / ۱۷۲].

۲. مقصود این است که: نرفته اعتراف کند.

۳. از این رساله هیچ اطلاعی در دسترس نمی باشد.

المفتي المصنف أبو ذرعة أحمد ابن شيخنا المحافظ العراقي الشافعي، فقال: لا أشك في اشتغال الفصوص المشهورة على الكفر الصريح الذي لا يشك فيه، وكذلك فتوحاته المكية، فإن صحّ صدور ذلك عنه واستمر عليه إلى وفاته فهو كافر مخلد في النار بلا شك، ولقد صحّ عندي عن المحافظ جمال الدين المزي أنه نقل من خطّه في تفسير قوله تعالى: ﴿إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا سَوَاءٌ عَلَيْهِمْ أُنذِرْتَهُمْ أَمْ لَمْ تُنذِرْهُمْ﴾^(۱) كلاماً ينبو عنه السمع، ويقتضي الكفر في الشرع..
وبعض كلماته لا يمكن تأويلها، والذي يمكن تأويله منها كيف يصار إليه مع مرجوحية التأويل، والحكم إنما يترتب على الظاهر؟ وقد بلغني عن الشيخ الإمام علاء الدين القونوي - وأدرکت عليه أصحابه - أنه قال في مثل ذلك: إنما يأول كلام المعصومين وهو كما قال.* انتهى.

و نیز ملا علی قاری در این رساله از ذیل "تاریخ الاسلام" نقل کرده که در آن در ترجمه قونوی مسطور است:

حدّثني ابن كثير - يعني الشيخ عماد الدين صاحب التاريخ والتفسير - إنه حضر مع المزي عنده - يعني القونوي - فجرى ذكر

۱. البقرة (۲): ۶.

* [الف] در آخر رساله قبل از تمام آن به پنج ورق. (۱۲). [رساله ملا علی: بعضی از مطالب مربوط به محیی الدین عربی: سیر اعلام النبلاء ۴۹/۲۳، تاریخ الاسلام ذهبی ۳۷۵/۴۶ - ۳۸۰، الوافی بالوفیات ۱۲۴/۴].

الفصوص لابن عربي، فقال: لا ريب أن هذا الكلام الذي قال فيه كفر وضلال، فقال صاحبه الجمال المالكي: أفلا تأوله يا مولانا؟ <152> فقال: لا إنما نتأول كلام المعصوم. انتهى.

والمزي هو المحافظ جمال الدين صاحب تهذيب الكمال والأطراف، وفي سكوته إشعار برضاه بكلام القونوي، والله أعلم^(۱).

پس چون که ابوبکر بالاجماع معصوم نیست، در کلام او که مصرح است به تفضیل جناب امیر^{علیه السلام} بر خودش، تأویل جایز نباشد.

بدان که فضل بن روزبهان در جواب این طعن گفته:

إن صحَّ هذا الكلام فهو من باب التواضع وتأليف قلوب المتابعين، وحقّ الإمام أن لا يفضل نفسه على الرعية، ولا يتكبر عليهم^(۲).

و علامه شوشتری - نور الله مرقدہ شریف - در جواب آن افادہ فرموده:
إن التواضع وهضم النفس في أمر الدين والخلافة غير معقول، كيف ولا يبقى حينئذ وثوق بالكلام لعدم العلم بقصده!
وأيضاً القول المذكور - كما أشار إليه الناصب - إنما وقع من أبي بكر عند تعريض الناس عليه بأنه لا يليق بالإمامة مع

۱. رساله ملا علی قاری: و مراجعه شود به مصادر تعلیقه قبل.

۲. احقاق الحق: ۲۲۰-۲۲۱.

وجود علي عليه السلام، فلو كان غرضه التواضع وهضم النفس لما خصّ الخيرية بعلي عليه السلام، بل قال: أقيلوني فإن كل واحد منكم خير مني. ^(۱) انتهى.

و ما می گوئیم که: اگر حق امام همین است که خود را بر رعیت تفضیل ندهد، پس لازم می آید که عمر خلاف حق نموده باشد که در خطبه، خود را بر جمیع مسلمین تفضیل داد، چنانچه ولی الله در "ازالة الخفا" آورده:

ذكر أبو جعفر الطبري في تاريخه بعض خطب عمر، فمنها خطبة خطب بها حين وُلِّي الخلافة، وهي - بعد الحمد والثناء عليه ورسوله -: أيها الناس! إني وُلِّيت عليكم، ولولا رجائي أن أكون خيركم، وأقومكم ^(۲) عليكم، وأشدكم استضلاعاً بما ينوب من فهم ^(۳) أموركم ما تولَّيت ذلك منكم.. ^(۴) إلى آخره.

اما آنچه گفته: و در این روایت بعضی از علمای شیعه لفظ (أقیلونی) نیزافزایند.

پس دانستی که لفظ (أقیلونی) در "صحاح" اهل سنت مذکور است،

۱. احقاق الحق: ۲۲۱.

۲. في المصدر: (وأقواكم).

۳. في المصدر: (مهم).

۴. ازالة الخفاء ۲ / ۲۰۰.

چنانچه فضل^(۱) بن روزبهان اعتراف نموده، پس نسبت الحاق آن به طرف شیعیان کذب محض و افترای بحت است، بار الها! مگر آنکه مراد او از علمای شیعه اصحاب "صحاح" خویش باشند!! و غرضش نسبت الحاق و افترا به سوی ایشان باشد!! فلا مجال للكلام في هذا المرام.

و غزالی - که از اکابر ائمه و اکمل اولیاء اهل سنت است - نیز لفظ (أقيلوني) به ابوبکر قطعاً منسوب ساخته، و دیگر معتمدین اهل سنت هم روایات اقاله ابی بکر [را] آورده اند، در "تاریخ خمیس" مذکور است:

وذكر غير ابن حبان^(۲): أن أبا بكر... قام في الناس - بعد مبايعتهم إياه - يقيلهم في بيعتهم، ويستقيلهم فيما تحمّله من أمرهم، ويعيد ذلك عليهم، كل ذلك يقولون له: والله لا نقيلك ولا نستقيلك، قدّمك رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم.. فمن ذا يؤخرك؟! * انتهى.

و در "جامع الاصول" مذکور است:

ذكر رزين في كتابه: قال أنس: فسمعت عمر يقول لأبي بكر يومئذ: اصعد المنبر [فلم يزل به حتى صعد المنبر]^(۳)، فبايعه

۱. در [الف] اشتباهاً: (فاضل) آمده است.

۲. في المصدر: (غير ابن عقبة).

* [الف و ب] ذكر بيعة أبي بكر من الموطن الحادي عشر. [تاريخ الخميس

۱۶۹/۲ - ۱۷۰].

۳. الزيادة من المصدر.

الناس عامّة، وخطب أبو بكر في اليوم الثالث، فقال - بعد أن حمد الله وصلى على رسوله صلى الله عليه [وآله] وسلّم - : أمّا بعد؛ أيها الناس! إن الذي رأيتم مني لم يكن حرصاً على ولايتكم، ولكنني خفت الفتنة والاختلاف، وقد رددت أمركم إليكم، فولّوا من شتم، فقالوا: لا نقيلك. * انتهى.

و محب طبري در "رياض نضره" فصلی خاص برای ذکر استقالة ابي بكر منعقد کرده، احاديث متعدده متضمن آن ذکر نموده، و این معنا را از جمله فضائل او شمرده چنانچه گفته:

ذكر استقالة أبي بكر من البيعة .. عن زيد <153> بن أسلم: قال: دخل عمر على أبي بكر - وهو آخذ بطرف لسانه - وهو يقول: إن هذا أوردني الموارد، ثم قال: يا عمر! لا حاجة لي في إمارتكم، قال عمر: والله لا نقيلك ولا نستقيلك. خرّجه حمزة بن الحارث.

وعن أبي الجحاف، قال: قام أبو بكر بعد ما بويع له، وباع له علي [عليه السلام] وأصحابه، فأقام ثلاثاً يقول: أيها الناس! قد أقلتكم بيعتكم، هل من كاره؟ قال: فيقوم علي [عليه السلام] في أول الناس يقول: لا والله لا نقيلك ولا نستقيلك، قدّمك رسول الله صلى الله عليه

* [الف] كتاب الخلافة والإمارة من حرف الخاء، باب ثاني، بعد ذكر حديث سقيفة. (١٢). [ب] جامع الاصول ٤/٤٨١ (طبع قاهره سنة ١٣٦٩). [جامع الاصول ٤/١٠٣].

[وآله] وسلّم فمن ذا الذي يؤخّرك؟! خرّجه ابن السمان في الموافقة .
وعنه قال: احتجب أبو بكر عن الناس ثلاثاً يشرف عليهم كل
يوم يقول: قد أقلتكم بيعتي فبايعوا من شئتم، قال: فيقوم
علي بن أبي طالب [عليه السلام] فيقول: لا والله لا نقتليك ولا نستقتلك،
قدّمك رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم فمن ذا الذي يؤخّرك؟!
خرّجه الحافظ السلفي في المشيخة البغدادية، وابن السمان
في الموافقة.

وأبو الجحاف هذا داود بن أبي عوف البرجمي التيمي، مولاهم
كوفي، ثقة، روى عن غير واحد من التابعين، وهو حديث مرسل
عن الطريقتين.

وعن جعفر، عن أبيه [عليه السلام]، قال: لما استخلف أبو بكر خير
الناس سبعة أيام، فلما كان اليوم السابع أتاه علي بن أبي
طالب [عليه السلام]، فقال: لا نقتليك ولا نستقتلك، ولولا أنا رأيناك أهلاً
ما بايعناك. خرّجه ابن السمان في الموافقة.

وعن سويد بن غفلة قال: لما بايع الناس أبا بكر قام خطيباً
فحمد الله وأثنى عليه، ثم قال: يا أيها الناس! أذكّر بالله أيما رجل
ندم على بيعتي لما قام على رجله، قال: فقام إليه علي بن
أبي طالب [عليه السلام] ومعه السيف، فدنا منه حتّى وضع رجلاً على عتبة
المنبر والأخرى على الحصا، وقال: والله لا نقتليك ولا نستقتلك،
قدّمك رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم فمن ذا يؤخّرك؟!

خرّجه في فضائله وقال: هو أسند حديث روي في هذا المعنى،
وسويد بن غفلة أدرك الجاهلية وأسلم في حياة النبي ﷺ*.

اما آنچه گفته: طرفه آن است که خود شیعه اعتقاد دارند که حضرت
موسی ﷺ از رسالت و نبوت استعفا کرد و به هارون مدافعه نمود.

پس طرفه آن است که: چنین دعوی بزرگ و عظیم بر زبان آورده، و دلیل
و شاهد آن اجمالاً هم ذکر نکرده و باز خواسته که به آن حجت آرد و گلوی
امام خود را به دعوی لسانی از طعن و ملام بدر آرد؟!
و عجب تر آنکه در باب نبوت هم این دعوی بی سر و پایه بسط تمام وارد
ساخته^(۱)، و در مقام استشهاد بر آن مهره سکوت بر لب گذاشته.

اما آنچه گفته: زیرا که ریاستی که مردم به این کس بدهند، قبول کردن یا
دوام و استمرار بر آن نمودن چه ضرور است؟

پس جوابش آنکه: عثمان کشته شدن خود اختیار کرد، و خلع خلافت از
خود ننمود، و گفت: نمی کشم پیراهنی را که خدا به من پوشانیده است^(۲).

* [الف] الفصل الثالث عشر من الباب الأول، من القسم الثاني ۱۰۴ ورق.
[ب] رياض النضرة ۲۲۹/۱. [الرياض النضرة ۲/ ۲۲۹ - ۲۳۰ (طبع دارالغرب
الإسلامي بيروت)].

۱. تحفة اثنا عشرية: ۱۶۸ عقيدة هشتم.

۲. مراجعه شود به: رياض النضرة ۱/ ۲۹۰، تاريخ طبري ۳/ ۴۰۵، تاريخ

پس اگر خلع خلافت امر جایز بلکه ممدوح است - چنانچه مخاطب گفته - لازم آید که عثمان امر ممدوح اختیار نکرد، و قتل خود ایثار کرد، و القای نفس در هلاک گناه کبیره است.

اما آنچه گفته: از اینجا <154> معلوم شد، که موافق روایات شیعه نیز ابوبکر طامع ریاست و امامت نبود، و از خود دفع می‌کرد، و مردم دفع او را قبول نمی‌کردند.

پس مخدوش است، به چند وجه:

اول: آنکه روایت اقاله ابی بکر که اهل حق در مطاعن ابی بکر می‌آرند، از کتب سنیه نقل می‌کنند، چنانچه ملاحظه کتب کلامیه شاهد عدل بر آن است، پس آن را روایت شیعه دانستن، و به آن احتجاج بر امری نمودن، داد دانشمندی دادن است، آری اگر از کتب اهل حق این روایت [را] نقل کرده، این کلام [را] می‌گفت، و جهی می‌داشت.

بار الها! مگر اینکه همان ادعای الحاق را اعاده نماید، و به این زعم باطل، این روایت را روایت شیعه گرداند! پس آن دعوی بی‌دلیل، بلکه بهتان محض و افترای صرف است.

هرگاه این روایت در کتب معتبره سنیه، بلکه به اعتراف ابن روزبهان در "صحاح" ایشان موجود است^(۱)، باز حرف الحاق بر زبان آوردن، خود را

② المدینه ابن شبّه ۴ / ۱۲۸۶.

۱. کلام فضل بن روزبهان اوائل همین طعن از احقاق الحق: ۲۲۹ گذشت.

پیش ارباب علم و فضل، فضااحت و رسوا نمودن است. و غرض از این بیان نه انکار ورود روایت اقاله در روایات اهل حق است، بلکه اظهار قصور تحریر مخاطب، و عدم وقوف او بر قواعد مناظره منظور است.

دوم: آنکه محض اقاله لسانی با وصف کمال رغبت و مسارعت در اخذ خلافت و تقمص به قمیص آن در حیات، و القای آن به سوی عمر بعد ممات، هرگز دلالت بر عدم طمع او ندارد، و این اقاله مثل اقوال متغلبین است که منهمک در دنیا می‌باشند، و با وصف آنکه اهتمام تمام در اخذ حطام دنیا دارند، باز به محض دعاوی لسانی، تنفر خود [را] از آن، و عدم رغبت خویش [را] به آن اظهار می‌نمایند، «يَقُولُونَ يَا قُورَاهِهِمْ مَا لَيْسَ فِي قُلُوبِهِمْ»^(۱) اگر ابوبکر در اقاله صادق بود، چرا ترک خلافت نکرد، و خود را از آن سبک‌دوش نساخت، هرکس می‌خواست آن را می‌گرفت، و عجب بی‌طمعی بود که عمر به این شد و مدّ از بسیاری از صحابه بیعت به جبر و قسر گرفت، و ابوبکر بر آن سکوت نمود، تا آنکه از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام - که ایضای آن حضرت عین کفر و بی‌دینی بود - هم به اکراه و الجاء تمام بیعت گرفت، و ابوبکر منع از آن ننمود، بلکه بنابر روایات کتب معتبره سنیه، خود ابوبکر عمر را فرستاد، و گفت که: جناب امیر علیه السلام و اتباع آن حضرت علیه السلام را از خانه ملائک آستانه حضرت فاطمه علیه السلام برآرد، و اگر ایشان ابا کنند با ایشان مقاتله

نماید، كما سيجيء نموذجه في مطاعن عمر^(۱).

بالجمله؛ این اقاله لسانی - با این همه فضائح و قبائح ا - جز آنکه حجت اهل حق را قوی گرداند، و عدم حقیقت او را به زبانش بر کرسی نشاند، اصلاً فایده به حال او و اولیای او نمی‌رساند.

و از اینجاست که جناب امیر علیه السلام در خطبه شمشقیه - که ثقات سنیه روایت آن کرده‌اند، كما سيجيء ان شاء الله^(۲) - از تناقض و تهافت فعل و قول ابی بکر تعجب نموده و فرموده:

«..فيا عجباً! بينا هو يستقيها في حياته، اذ عقدها لآخر بعد وفاته..»^(۳).

و در حقیقت این اقاله هم مثل بیعت او فلته [ای] بود از فلتات او!! و بسیار است که ارباب باطل گاه‌گاه به کلمات حق هم گویا می‌شوند، و آن دلالت بر حقیقت ایشان نمی‌کند، و من هنا قال علي عليه السلام: «ما أضر أحد شيئاً إلا ظهر في صفحات وجهه أو فلتات لسانه^(۴)» و چونکه در ضمیر ابی بکر عدم حقیقت خودش مضمّر بود، و قطعاً می‌دانست که او لیاقت این کار [را] ندارد، و به اغوای شیطان الانس - که گوی سبقت از شیطان الجن ربوده بود -

۱. مراجعه شود به طعن دوم از مطاعن عمر، و عبارتی که مؤلف نقل فرموده از ابن عبد ربّه است در العقد الفرید: ۲۴۲/۴ (چاپ دار الکتب العربی)، ۲۵۹/۴ (چاپ مکتبه النهضة المصریة).

۲. در طعن هشتم از مطاعن صحابه.

۳. نهج البلاغة ۱/۳۲.

۴. نهج البلاغة ۴/۷.

تصدی <155> آن نموده، لهذا در بعض اوقات کلمات اعتراف حق بر زبان او جاری می‌شد.

سوم: آنکه عدم طمع ابی‌بکر را در خلافت از فضایل او شمردن، به غایت مستغرب است! زیرا که نزد سنیه ابوبکر متعین بود برای خلافت، و خلافت دیگری با وجود او صحیح نبود به جهت نصوص مزعومه و دلایل موهومه، پس ابوبکر اگر چنین امری را که به نص جناب رسالت مآب [ﷺ] برای او ثابت بود، و قیام او به آن واجب و لازم، از خود دفع می‌کرد و می‌خواست که کسی دیگر آن را بگیرد، در حقیقت مخالفت خدا و رسول او می‌کرد.

و عجیب‌تر آن است که خود مخاطب در این قول تصریح کرده که خلافت ابی‌بکر موجب عزت دنیا و آخرت او بود، حیث قال:
چه جای ریاستی که ابوبکر را به دست افتاده، و عزت دنیا و آخرت نصیب او شده^(۱).

و ظاهر است که چیزی که موجب عزت آخرت باشد، آن را از خود دور کردن دلیل حرمان از سعادت و میلان به خسارت است، پس حیرت است که چگونه مخاطب افکندن چنین چیز را از خود، دلیل کمال فضیلت و نهایت بی‌طمعی و زهد ابی‌بکر گردانیده؟!

مگر اینکه مرادش بی‌طمعی و زهد و بی‌پروایی در امر آخرت باشد، پس این زهد و بی‌طمعی او را، و امام او را مبارک باد!! کسی را جای کلام در آن نیست.

اما آنچه گفته: و نیز در کتب شیعه به روایات صحیحه ثابت و مروی است که: حضرت امیر علیه السلام نیز بعد از قتل عثمان، خلافت را قبول نمی‌کرد، و بعد از الحاح و ابرام و مبالغه تمام از مهاجرین و انصار قبول فرمود.

پس جوابش آنکه: ابن ابی الحدید در "شرح نهج البلاغه" جواب مثل این اعتراض، از طرف امامیه به این عبارت ذکر کرده:

قالت الإمامية: هذا غير لازم.. والفرق بين الموضوعين ظاهر؛ لأن علياً عليه السلام لم يقل: إني لا أصلح لها، ولكنه كره الفتنة، وأبوبكر قال كلاماً معناه: أني لا أصلح لها، لقوله: (إني لست بخيركم)، ومن نفي عن نفسه صلاحية الإمامة لا يجوز له أن يعهد بها إلى غيره*.

حاصل آنکه گفته‌اند امامیه که: این اعتراض لازم نیست، و فرق در هر دو موضع ظاهر است؛ زیرا که به درستی که علی علیه السلام نگفته است که: من صالح خلافت نیستم، لیکن فتنه را مکروه داشت، و ابوبکر کلامی گفته که معنای آن این است که: من صالح نیستم برای خلافت، چه گفته: به درستی که من

* [ب] ابن ابی الحدید: ۶۹ (طبع مصر سنه ۱۳۸۵). [شرح ابن ابی الحدید

نيستم بهترين شما، و كسى كه نفى كند از نفس خود صلاح امامت را جايز
نيسٲ، او را كه عهد كند آن را براى غير خود.

و صاحب "ابطال الباطل" در توجيه كلام ابوبكر گفته:

وقد قيل: إنه قال هذا بعد ما شكى بعض أصحاب رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم استيثاره للخلافة من غير انتظار
لحضورهم، فقال: أقبلوني فإني لا أريد الخلافة، وليس هي عندي
بشيء^(١) لا أقدر على طرحها، وهذا من باب الاستظهار بترك
الإيالة والحكومة، كما روي أن أمير المؤمنين [عليه السلام] كان يقول:
«لا يسوي الخلافة عندي بنعلي مخصوفاً»، ومن حمل أمثال هذا
الكلام على خلاف ما ذكرناه، وجعلها من المطاعن فهو جاهل لا
يعرف الكلام*.

و جناب قاضى نورالله - نور الله مررده - در جواب اين كلام فرموده:

قوله: وقد قيل هذا بعد ما شكى.. إلى آخره، مجرد تمويه
وتلبيس أتى به لترويج باطله؛ لظهور أنه لا ربط بين إظهار عدم
التعلق بالرياسة والخلافة على الإطلاق وبين <156> طلب الإقالة
والفسخ، معللاً بأن غيره أخير وأفضل منه، وما نقل من علي عليه السلام -
لو صحّ - فهو من قبيل الأول، فالاستشهاد به لا يصحّ إلا لمغلطة
الصبيان، أو إخوان النواصب من أهل العميان.

١. في احقاق الحق: (شيء).

* [ب] دلائل الصدق ٣/١٣ (طبع قم سنة ١٣٩٥). [احقاق الحق: ٢٢١].

ثم من جملة ما فعله من التويه والتلبيس، تفسيره قول أبي بكر: فإني لست بخيركم وعلي فيكم.. بقوله: فإني لا أريد الخلافة، وليس هي عندي بشيء^(١) لا أقدر على طرحها.. فإن هذا الكلام مبائن لما قاله أبو بكر، وإنما هذا كلام آخر صدر عن عمر عند ملاقات اويس القرني رضي الله عنه وملاحظة تجرده ورفع تعلقاته فأراد أن يتشبه به في المقال فقال لأويس رضي الله عنه: من الذي يشتري مني الخلافة بخبز واحد، فقال أويس له: لا يفعل ذلك عاقل، ولم تبعها؟! اطرحها حتى يأخذها من يريدها.

هذا حاصل ما ذكره الشيخ العارف فريد الدين العطار في كتاب تذكرة الأولياء.

ولا يخفى أن كلام اويس رضي الله عنه صريح في طعن عمر، وأنه في ارتكاب الخلافة واعتقاد جريان البيع والشري فيها قد خالف العقل [والنقل]^(٢)؛ لأن العقل يحكم بأن نصب الإمام يكون من الله، وشراؤه من أبي بكر وبيعه من عثمان مخالف للعقل والنقل. وفيه تصريح - أيضاً - بأنه لا يجيء منه ترك الخلافة، وأن قلبه في تلك الدعوى لا يوافق لسانه، وإلا فالخلاص منه لا يتوقف على بيعها.

وأيضاً؛ لو كان صادقاً في إرادة بيعها لا اشتراها كل من طلحة

١. في المصدر: (شيء).

٢. الزيادة من المصدر.

والزبير ومعاوية بجوامع الجنان والأركان، فضلاً عن خبز مهان،
لكن لما علموا أن عمر ليس في بيع الخلافة راسخاً، كما أن أبا بكر لم
يكن في إقالتها - سابقاً - صادقاً، وأن صدور ذلك منها كان خدعةً
ورياءً للناس لا جرم لم يسارعوا إلى اشترائها من عمر..
فليضحك قليلاً، وليبك كثيراً^(١).



طعن یازدهم

عزل ابوبکر از تبلیغ سورۃ برائت

قال : طعن یازدهم :

آنکه ابوبکر را پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم برای رسانیدن سوره برائت به مکه روان فرموده بود، جبرئیل علیه السلام نازل شد و گفت که: «برائت را حواله علی علیه السلام فرما، از ابوبکر بستان». پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم علی علیه السلام را از عقب ابوبکر روان کرد و گفت: «برائت را از او بگیر، و خود بستان و بر اهل مکه بخوان».

پس کسی که قابلیت ادای یک حکم قرآن نداشته باشد، او را برای ادای حقوق جمیع خلق الله و ادای احکام جمیع شریعت و قرآن، چه قسم امین توان گفت، و امام توان دانست؟!

جواب: در این روایت طرفه خبط و خلط واقع شده، مثال آنکه کسی گفته است:

چه خوش گفته است سعدی در زلیخا

الا یا ایها الساقی ادر کأسا و ناولها

یا مانند: استفتای مشهور که: خشن و خشین هر سه دختران معاویه را

چه حکم است؟!

تفصیل این مقدمه آنکه روایات اهل سنت در این قصه مختلفند، و اکثر روایات به این مضمون آمده‌اند که:

ابوبکر را برای امارت حج منصوب کرده، روانه کرده بودند، نه برای رسانیدن برائت؛ و حضرت امیر [علیه السلام] را بعد از روانه شدن ابوبکر، چون سوره برائت نازل شد و نقض عهد مشرکان در آن سوره فرود آمد، از عقب فرستادند <157> تا تبلیغ این احکام تازه نماید، پس در این صورت عزل ابوبکر اصلاً واقع نشد، بلکه این هر دو کس برای دو امر مختلف منصوب شدند، پس در این روایات خود جای تمسک شیعه نماند که مدار آن بر عزل ابوبکر است، و چون نصب نبود عزل چرا واقع شود؟!

و در [تفسیر] بیضاوی و "مدارک" و "زاهدی" و "تفسیر نظام نیشابوری" و "جذب القلوب" و "شرح" (۱) مشکاة همین روایت را اختیار نموده‌اند، و همین است ارجح نزد اهل حدیث.

و از "معالم" و "حسینی" و "معارج" و "روضة الاحباب" و "حبیب السیر" و "مدارج" چنان ظاهر می‌شود که:

اول آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم ابوبکر را به قرائت این سوره امر نموده بود بعد از آن علی مرتضی [علیه السلام] را در این کار نامزد فرمودند، و این دو احتمال دارد:

یکی: آنکه ابوبکر صدیق را از این خدمت عزل کرده، علی مرتضی [علیه السلام] را منصوب فرمودند به جای او.

دوم : آنکه علی مرتضیٰ علیه السلام را شریک ابوبکر کردند تا این هر دو به این خدمت قیام نمایند، چنانچه روایات "روضه الاحباب" و "بخاری" و "مسلم" و دیگر محدثین، همین احتمال را قوت می‌بخشد؛ زیرا که اینها به اجماع روایت کرده‌اند که:

ابوبکر، ابوهزیره را در روز نحر با جماعت دیگر متعینه علی مرتضیٰ علیه السلام فرمود تا منادی دهند: (لا یحج بعد العام مشرك، ولا یطوف بالبيت عریان)، و از این روایات صریح معلوم می‌شود که: ابوبکر صدیق از این خدمت معزول نشده بود، و الا در خدمت غیر دخل نمی‌کرد، و منادیان را نصب نمی‌فرمود، پس در این صورت هم چون عزل واقع نشد جای تمسک شیعه نماند.

آمدیم بر احتمال اول که ظاهر « لا یؤدّی عنی إلا رجل منی » آن را قوت می‌بخشد، و نیز حکم آن سرور که: «سورة [برائت]»^(۱) را از ابوبکر بگیر و تو آن را بخوان» بر تقدیر صحت این جمله، مؤید می‌شود.

گوییم که: این عزل به سبب عدم لیاقت و قصور قابلیت ابوبکر نبود؛ زیرا که بالا جماع ثابت است که ابوبکر از امارت حج معزول نشد، و چون لیاقت سرداری حج - که متضمن اصلاح عبادات چند لک^(۲) کس از مسلمین است، و مستلزم ادای احکام بسیار، و خواندن خطبه‌ها و تعلیم مسائل بی‌شمار، و فتوا دادن در وقایع نادره و حوادث غریبه که در آن انبوه کثیر رو می‌دهد و

۱. زیاده از مصدر.

۲. لک : صد هزار، مؤلف تحفه گوید: نسبت هزار با لک چون نسبت ده با هزار

است. مراجعه شود به تحفه اثناعشریه: ۳۱۲، ولغت نامه دهخدا.

محتاج به اجتهاد عظیم و علم وافر می‌گرداند - با ابوبکر ثابت شد، لیاقت قرانت چند آیه به آواز بلند - که هر قاری و حافظ می‌تواند سرانجام داد - چرا او را ثابت نخواهد بود؟ و خطبه‌های ابوبکر و صفت اقامه حج که از ابوبکر در آن هنگام به ظهور آمده در "صحیح نسائی" و دیگر کتب حدیث به طرق متعدده مذکور است .

و به اجماع اهل سیر ثابت و مقرر است که: علی مرتضی علیه السلام در این سفر اقتدای [به] ابوبکر می‌فرمود، و عقب او نماز می‌گزارد، و در مناسک حج متابعت او می‌نمود.

و نیز در سیر و احادیث ثابت و صحیح است که: چون علی مرتضی علیه السلام از مدینه منوره به عجله روانه شد، و بعد از قطع مسافت به جناح سرعت نزدیک به ابوبکر رسید، و آواز ناقه جناب رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم مسموع ابوبکر گردید، اضطراب نمود، و گمان برد که شاید حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم خود برای ادای حج تشریف آورده باشند، تمام لشکر را ایستاده کرد و توقف نمود، و بعد از **158** ملاقات علی مرتضی علیه السلام استفسار فرمود: (أمیر أو مأمور؟) یعنی: تو امیری و من از امارت معزول؟ یا تابع و مأموری و من امیر؟ علی مرتضی علیه السلام در جواب گفت: که من مأمورم، پس ابوبکر روانه شد و پیش از روز ترویه خطبه خواند، و تعلیم مناسک حج - موافق آیین اسلام - به مردم شروع کرد، پس لابد این عزل ابوبکر را که در مقدمه تبلیغ چند آیه قرآنی واقع شد، وجهی می‌باید، و رای عدم لیاقت و قصور قابلیت، و الا نصب ابوبکر در امری که خیلی جلیل‌القدر است، و عزل او از این کار سهل صریح خلاف عقل

است که هرگز از حضرت پیغمبر ﷺ - که اعقل ناس بود - [واقع] (۱) نمی‌تواند شد، چه جای آنکه حکم الهی نیز خلاف حکمت نازل شود، معاذ الله من ذلك .

و آن وجه آن است که: عادت عرب در عهد بستن و شکستن، و صلح نمودن و جنگ بنیاد نهادن، همین بود که این چیزها را بلاواسطه سردار قوم یا کسی که در حکم او باشد، از فرزند و داماد و برادر به عمل آرد، و گفته و کرده دیگری را - هر چند در مرتبه بزرگی داشته باشد - به خاطر نمی‌آورند، و معتبر نمی‌دانستند، و حالا هم همین رایج و جاری است که هرگاه میان سلاطین و امرا و زمین‌داران (۲) بابت ملکی یا (۳) سرحدی مناقشه می‌افتد، از هر دو جانب وزرا و امراء افواج و لشکرها در جنگ و جدال و سعی و تلاش جدّ و کدّ می‌نمایند، و چون نوبت به عهد و پیمان و قول و قسم می‌رسد، تا وقتی که شاهزاده‌ها را به طریق توره (۴) حاضر نکنند و از زیانشان این مضمون نگویایند معتبر نمی‌شود، محل اعتماد نمی‌گردد، و اگر تأمل کنیم خواندن

۱. زیاده از مصدر .

۲. در [الف] اشتبهاً : (زین داران) و در [ب] : (زمن داران) ولی در مصدر : (زمین داران) آمده است .

۳. در [الف] اشتبهاً : (با) آمده است .

۴. توره: قاعده، قانون، طرز، روش، حکم شدید پادشاهی . همچنین خان‌زادگان خوارزم و اوزبک را که به مقام خانی نرسیده‌اند توره خوانند. مراجعه شود به لغت‌نامه دهخدا .

سوره برانت در این انبوه کثیر که در منی واقع می‌شود، و به قدر شش لک کس در آن وادی وسیع فراهم می‌آیند، و رسانیدن آواز به گوش هر کس محتاج است به گردش بسیار و محنت شدید و بلند کردن آواز متصل هر خیمه‌ای و در هر شارع^(۱) و در هر بازار پس ناچار از امیر حج این کار نمی‌تواند شد؛ زیرا که او مشغول [است]^(۲) به خبرداری اعمال حج، و نگاه داشتن مردم از فتنه و فساد و افساد احرام، و دیگر جنایات حج؛ برای این کار شخصی دیگر می‌باید، و چون این کار از مهمات عظیمه بود، پس لابد آن شخص هم عظیم‌القدر و بزرگ مرتبه باشد، مثل ابوبکر، و لهذا جناب پیغمبر ﷺ علی مرتضیٰ را برای این کار امیر ساخت، و ابوبکر را بر حج؛ تا هر دو مهم به خوبی و رونق سرانجام پذیرد، و هر دو کار نزد مردم مقصود بالذات دریافته شود، و اگر اکتفا بر منادیان ابوبکر می‌فرمود، مردم را گمان می‌شد که مقدمه عهد و پیمان نزد پیغمبر ﷺ چندان ضرور نبود که برای این کار شخصی مستقل منصوب فرمود.

و در اینجا لطیفه‌ای دیگر است که بعضی مدققین اهل سنت به آن پی برده‌اند که: ابوبکر مظهر صفت رحمت الهی بود، و لهذا در حق او ارشاد فرموده‌اند: (أرحم أمتی بأمتی ابوبکر)، پس کار مسلمین را که مورد رحمت الهی‌اند به او حواله فرمود؛ و علی مرتضیٰ را که شیر خدا و مظهر جلال و

۱. در [الف] اشتباهاً به جای: (هر شارع) لفظ: (مثل) آمده است که معنای صحیحی نداشت، لذا از مصدر اصلاح شد.

۲. زیاده از مصدر.

قهر الهی بود و کافرکشی شیوه او، نقض عهد کافران را که مورد قهر و غضبند بر ذمه او گردانید، تا صفت جمال و جلال الهی در آن مجمع عظیم - که نمونه محشر و مورد مسلمان و کافر بود - از این دو فواره دریای بی پایان صفات حقانیه جوش زند.

و طرفه آن است که ابوبکر صدیق در این کار هم مددکار جناب <159> علی مرتضی علیه السلام بود، در [صحیح] بخاری از ابوهریره روایت موجود است که: او را با جماعت دیگر، متعینه علی مرتضی علیه السلام نمود، و خود نیز گاه گاه شریک این خدمت می شد.

چنانچه در [سنن] ترمذی و [مستدرک] حاکم به روایت ابن عباس ثابت است که:

كان علي عليه السلام ينادي، فإذا أعيى، قام أبو بكر فنأدى بها^(۱).
وفي رواية: فإذا بح قام أبو هريرة فنأدى بها^(۲).

بالجمله؛ وجه عزل ابی بکر همین بود که نقض عهد را موافق عادت عرب اظهار نموده آید، تا آینده عربان را جای عذر نماند که ما را موافق رسم و آیین ما بر نقض عهد آگاهی نشد تا راه خود می گرفتیم و چاره خود می ساختیم، و این وجه در "معالم" و "تفسیر" زاهدی، و "تفسیر" بیضاوی و "شرح تجرید"، و "شرح مواقف"، و "صواعق" و "شروح مشکاة"، و دیگر کتب اهل سنت مذکور و مسطور است.

۱. سنن ترمذی ۴ / ۳۴۰.

۲. مستدرک ۳ / ۵۲.

و لهذا چون جناب پیغمبر خدا ﷺ در حدیبیه بعد از مصالحه اوس انصاری را - که در صنعت کتابت مهارت تمام داشت - برای نوشتن عهدنامه طلبیدند، سهیل بن عمر که از طرف مشرکان جهت مصالحه آمده بود گفت: یا محمد! [ص] باید که این عهدنامه [را] ^(۱) پسر عم تو علی رضی الله عنه بنویسد، و نوشتن اوس را قبول نداشت، چنانچه در "مدارج" و "معارج" و دیگر کتب سیر مرقوم است.

جواب دیگر: سلمنا که ابوبکر را از تبلیغ برائت عزل فرمودند، اما عزل شخصی که صاحب عدالت باشد و هزار جا پیغمبر و آیات قرآنی بر عدالت او گواهی داده باشند، به جهت مصلحت جزئی، دلیل نمی‌شود بر عدم صلاحیت و ریاست را، خصوصاً چون در خدمتی که از آن معزول شده، تقصیری و خیانتی از او صدور نیافته باشد؛ زیرا که حضرت امیرالمؤمنین رضی الله عنه نیز عمر بن ابی سلمه [را] - که ریب خاص پیغمبر صلی الله علیه و آله وسلم بوده، و از شیعه مخلصین حضرت امیر رضی الله عنه، و خیلی عابد و زاهد و امین و عالم و فقیه و متقی - از ولایت بحرین ^(۲) عزل فرمود، و در مقام عذر به او نامه نوشت که در کتب صحیحه بل أصح الکتب شیعه که "نهج البلاغه" است موجود است:

«أما بعد؛ فإني وليت النعمان بن عجلان الدورقي علي البحرين،

۱. زیاده از مصدر.

۲. در [الف] اشتهاها: (بکر بن) آمده است.

ونزعت يدك بلا ذمّ لك، ولا تثریب عليك، فقد أحسنت
الولاية وأدّيت الأمانة، فأقبل غير ظنين ولا ملوم
ولا متّهم ولا مأثوم^(۱)».

و بالیقین ثابت است که عمر بن ابی سلمه از نعمان بن عجلان دورقی
افضل بود، هم از راه دین و هم از راه حسب و هم از راه نسب، و ولایت را به
خوبی سرانجام داده بود، و امانت را کما هو حقّها ادا نموده.
و اگر ابوبکر لیاقت و قابلیت ادای یک حکم قرآنی نداشت، او را امیر حج
ساختن - که به چند مرتبه مهم تر و اعظم است از ادای [این]^(۲) رسالت -
چه معنا داشت؟

و از پیغمبر - که بالاجماع معصوم است - چه قسم صدور یافت؟!^(۳)

أقول:

مولانا محمد باقر مجلسی رحمته در کتاب "بحار الانوار" فرموده:
لا یخلوا إماماً أن یکون بعث أبی بکر أولاً بأمر الله تعالی، کما هو
الظاهر لقوله تعالی: ﴿وَمَا یَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ * إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ
یُوحى﴾^(۴)؛ أو بعثه الرسول بغير وحی منه.

۱. نهج البلاغة ۳/ ۶۷.

۲. زیاده از مصدر.

۳. تحفة اثنا عشریه: ۲۷۲- ۲۷۴.

۴. النجم (۵۳): ۳- ۴.

فعلى الأول نقول: لا ريب في أنه تعالى منزّه عن العيب والجهل، فلا يكون بعثه وعزله قبل وصوله إلّليان رفعة <160> شأن أمير المؤمنين [عليه السلام] وفضله، وأنه خاصّة يصلح للتبليغ عن رسول الله ﷺ دون غيره، وأن المعزول لا يصلح لهذا، ولا لما هو أعلى منه من الخلافة والرياسة العامّة، ولو كان دفع البراءة (١) أولاً إلى علي عليه السلام لجاز أن يجول (٢) بخواطر الناس: أن في الجماعة غير علي عليه السلام من يصلح لذلك.

وعلى الثاني؛ فنقول: إن رسول الله [ﷺ] إمّا أن يكون لم يتغيّر علمه - حين بعث أبا بكر أولاً، وحين عزله ثانياً - بحال أبي بكر، وما هو المصلحة في تلك الواقعة؛ أو تغيّر علمه.. فعلى الأول؛ عاد الكلام الأول بتمامه..

وعلى الثاني؛ فنقول: لا يرتاب عاقل في أن الأمر المستور أولاً لا يجوز أن يكون شيئاً من العادات والمصالح الظاهرة، لاستحالة أن يكون خفي على رسول الله ﷺ - مع وفور علمه، وعلى جميع الصحابة - مثل ذلك، فلا بدّ أن يكون أمراً مستوراً لا يطلع عليه إلا بالوحي الإلهي من سوء سريرة أبي بكر ونفاقه؛ أو ما علم الله من أنه سيّدعي الخلافة ظلماً، فيكون هذا حجة وبرهاناً على كذبه، وأنه لا يصلح لذلك*.

١. في المصدر: (براءة).

٢. در [الف] اشتباهاً: (يجول) أمده است.

* [الف] در فضائل جناب امير المؤمنين عليه السلام مجلد نهم. [بحار الأنوار ٣١٠٣٥].

اما آنچه گفته: در این روایت، طرفه خبط و خلط واقع شده... الی آخر.

پس در این کلام، طرفه خبط و خلط واقع شده؛ زیرا که روایت عزل ابی بکر را علمای ثقات و محدثین اثبات اهل سنت روایت فرموده‌اند، مثل ترمذی و امام احمد بن حنبل و پسرش عبدالله و طبری و کواشی و حموی و امام ابوعبدالرحمن نسائی و سهیلی و ثعلبی و حاکم - مع الحکم بالصحة - و سید حفاظ ابن مردویه و ابن ابی شیبیه و ابن حبان و عبدالرزاق و ابن المنذر و ابن ابی حاتم و ابن خزیمه و ابوعوانه و طبرانی و دارقطنی و بیهقی و سبط ابن الجوزی و سعید بن منصور کازرونی و اصیل‌الدین محدث و سید جمال‌الدین محدث و ابن حجر و شیخ عبدالحق دهلوی و غیر ایشان که إحصاء اسمائشان مشکل است.

پس این جماعت بسیار و عدد بی‌شمار [از]^(۱) علمای کبار خود را اصحاب خبط و خلط نامیدن، و حال ایشان را مماثل حال منشد شعر مذکور و مستفتی استفتای مسطور نمودن، به غایت غریب و بدیع است!

پس ظاهراً مخاطب، در پرده طعن و تشنیع بر اهل حق، می‌خواهد که بنای مذهب سنیه [را] از بیخ برکنند، و ائمه و اساطین دین ایشان را به افحش انواع تفضیح در خلایق رسوا کند، این همه گوهر او سهل باشد، لیکن مشکل این است که پدر بزرگوار او - که خود او را آیتی از آیات الهی و معجزه‌ای از

معجزات نبوی ﷺ دانسته^(۱) - نیز در این زمره داخل، و فهم و ادراک و عقل و شعور از او زایل می‌گردد؛ زیرا که او هم این روایت را تصدیق کرده، و آن را اصل قصه دانسته، کما ستره عن قریب؛ فلیتدبر اللیب فی هفوات المخاطب الأریب، و [مما] یقض منه العجب العجیب..!

اما آنچه گفته: یا مانند استفتای مشهور که: خشن و خشین هر سه دختران معاویه را چه حکم است؟

پس ذکر این استفتا متضمن چنین سوء ادب، و به این بی‌باکی و ابتهاج، دلیل کمال ناصبیت و خارجیت است، و این چنین استفتا صادر نمی‌شود مگر از حمصی شامی که حمصیان با وجود ناصبیت موصوف و مشهورند به حماقت، چنانچه در "شرح مقامات حریری" از مطرزی مذکور است:

الحمص: أحد أجناد^(۲) الشام، وأهلها موصوفون <161>
بالرقاعة باتفاق الجماعة؛ حتى أن البغداديين إذا أرادوا أن يعبروا
عن الأحق قالوا: حمصي.

ونوادرهم كثيرة، منها ما أورد أبو العباس السنجري - المعروف
بـ: جراب الدولة - قال واحد من أهل حمص لآخر: عليك بالسنة
حتى تدخل الجنة، فقال: وما السنة؟ قال حبّ أبي بكر بن عثمان،
وعمر بن الصديق، وعثمان بن الفاروق، وعلي بن أبي سفيان،

۱. مراجعه شود به تحفة اثنا عشریه: ۱۸۴.

۲. فی المصدر: (حمص: أحد أجناس).

ومعاویة بن أبی طالب .. فقال صاحبه : وما معاویة بن أبی طالب ؟ قال : كان صلی الله علیه [وآله] وسلّم رجلاً عابداً من حملة العرش ، وکاتب المؤمنین ، وخال الوحي ، وختن النبي ﷺ (۱) علی (۲) ابنته عائشة وجدته فاطمة .

وقریب من هذا ما مرّ بی فی هذا الکتاب : أنه جاء بعضهم إلى بعض القضاة - آخذاً بتلیب رجل - فقال : أعزّ الله القاضي ، إن هذا رافضي ناصبي مجبّري مشبّهي جهمي مبتدعي حروري يشتم علی بن أبی طالب [عليه السلام] ، ويحبّ عمر بن أبی قحافة وأبا بکر بن عفان ، فقال القاضي : ما أدري أيّ شيء منك أجيد ؟ أمعرفتك بالمذهب (۳) ، أم علمك بأنساب العرب * .

اما آنچه گفته : اکثر روایات به این مضمون آمده که : ابوبکر را برای امارت حج منصوب کرده ، روانه کرده بودند ، نه برای رسانیدن سوره برانت... الی آخر .

پس از روایاتی که منقول خواهد شد ، ظاهر می شود که : نصب ابی بکر

۱ . در [الف] اشتباهاً اینجا : (واو) آمده است .

۲ . در [الف] اشتباهاً : (وعلی) آمده است .

۳ . فی المصدر : (بالمذاهب) .

* . [الف] در شرح مقامة سادسه وأربعین . (۱۲) . [شرح المطرزي علی مقامات

الحريري ، شانزده ورق مانده به آخر کتاب] .

برای ادای سوره براءت و عزل او از آن [را] جماعتی از صحابه روایت کرده‌اند:

اول و افضل ایشان: جناب امیرالمؤمنین علیه السلام.

دوم: ابن عباس رضی الله عنهما.

سوم: ابوسعید خدری.

چهارم: خود ابوبکر.

پنجم: ابن عمر.

ششم: ابوهریره.

هفتم: ابن ابی وقاص.

هشتم: ابورافع.

نهم: انس بن مالک.

پس بر ذمه مخاطب لازم است که ثابت نماید که اکثر از این صحابه روایت نموده‌اند که ابوبکر را محض برای امارت حج منصوب کرده بودند نه برای رسانیدن سوره براءت، و سوره براءت بعد روانگی ابوبکر نازل شد، تا خود را از بند گران چنین دعوی بی‌سر و پا وارهند، و مقصود خود را به پایه اثبات رسانند.

و هرگاه به روایت نه کس از صحابه عزل ابی بکر ثابت شد، تواتر حاصل گردید؛ زیرا که ابن حجر در "صواعق" به جهت دعوی روایت هشت کس، حدیث امامت ابی بکر را در صلوات، ادعای تواتر آن نموده حیث قال: اعلم: أن هذا الحديث متواتر، فإنه ورد من حديث عائشة

وابن مسعود وابن عباس وابن عمر و عبد الله بن زمعة وأبي سعيد
وعلي بن أبي طالب [ع] وحفصة * انتهى .

اما آنچه گفته: پس در این روایات خود جای تمسک شیعه نماند، که مدار
آن بر عزل ابوبکر است.

پس مخدوش است:

اولاً: به اینکه از این روایات اگر چه عزل ابی بکر ثابت نمی شود، لیکن
اینقدر از آن خود ثابت است که: ابوبکر لیاقت تبلیغ سوره برائت نداشت،
چنانچه در "تفسیر نیشابوری" در تفسیر سوره برائت مذکور است:

ونزلت هذه السورة سنة تسع، وكان قد أمر فيها أبا بكر علي
الموسم، فلما نزلت السورة أتبعه علياً [ع] راكب العضباء ليقراها
على أهل الموسم، فقيل له: لو بعثت بها إلى أبي بكر..!

فقال: «لا يؤدِّي عني <162> إلا رجل مني».. إلى آخره (۱).

و ظاهر است که: جناب رسالت مآب ﷺ ابوبکر را لایق تبلیغ ندانست که
در جواب بعض کسانی که گفته بودند که: این سوره را به سوی ابوبکر
بفرست، ارشاد نمود که: «تأدیه نمی کند از جانب من مگر مردی از من».

* [الف] در ذکر نصوص خلافت ابی بکر از باب اول. (۱۲).

[ب] صواعق: ۲۱ مصر سنه ۱۳۷۵. [الصواعق المحرقة ۱/ ۵۹-۶۰].

۱. غرائب القرآن ۳/ ۴۲۹.

و ثانياً : به اينکه متمسک شيعه در باب عزل ابى بکر روايات كثيره است -
 که ثقات اهل سنت آن را نقل کرده اند - نبذی از آن در اين مقام ثبت می شود ،
 پس بدان که در "تفسير درّ منشور" مذکور است :

أخرج عبد الله بن أحمد بن حنبل في زوائد المسند، وأبو
 الشيخ، وابن مردويه، عن علي [عليه السلام] قال: «لما نزلت عشر آيات
 من براءة على النبي صلى الله عليه وآله وسلم دعا أبا بكر ليقراها
 على أهل مكة، ثم دعاني فقال لي: «أدرك أبا بكر فحيث ما لقيتَه
 فخذ الكتاب منه، فاقرأه على أهل مكة»، فلحقته، فأخذت
 الكتاب منه^(۱)، ورجع أبو بكر فقال: يا رسول الله! نزل في شيء؟
 قال: «لا، ولكن جبرئيل جاءني فقال: «لن يؤدّي عنك إلا أنت
 أو رجل منك».

وأخرج ابن أبي شيبة، وأحمد، والترمذي - وحسنه - ،
 وأبو الشيخ، وابن مردويه، عن أنس، قال: بعث النبي صلى الله
 عليه وآله وسلم ببراءة مع أبي بكر، ثم دعاه فقال: «لا ينبغي
 لأحد أن يبلغ هذا إلا رجل من أهلي»، فدعا علياً [عليه السلام]،
 وأعطاه إياه.

وأخرج ابن مردويه عن ابن أبي وقاص: أن رسول الله
 صلى الله عليه وآله وسلم بعث أبا بكر ببراءة إلى أهل مكة، ثم

۱ . حذف من المصدر قوله: (فاقرأه على أهل مكة)، فلحقته، فأخذت الكتاب منه).

بعث علياً [عليه السلام] على إثره فأخذها منه، فكان أبو بكر وجد في نفسه، فقال النبي: «يا أبا بكر! إنه لا يؤدّي عني إلا أنا أو رجل مني».*

و نیز در "درّ منثور" است:

أخرج عبد الرزاق، وابن المنذر، وابن أبي حاتم - من طريق سعيد بن المسيب -، عن أبي هريرة: أن أبا بكر أمره أن يؤذن ببراءة في حجة أبي بكر بمكة، قال أبو هريرة: ثم أتبعنا النبي صلى الله عليه وآله وسلم علياً [عليه السلام] وأمره أن يؤذن ببراءة، وأبو بكر على الموسم كما هو أو قال على هيئته**.

و نیز در "درّ منثور" است:

أخرج ابن مردويه، عن ابن عباس: أن النبي بعث أبا بكر بسورة التوبة، وبعث علياً [عليه السلام] على إثره، فقال أبو بكر: يا علي! لعل الله ونبيّه سخطا عليّ؟ فقال علي: لا، ولكن نبيّ الله قال: «لا ينبغي أن يبلغ عني إلا رجل مني»***.

* [الف] قولت جميع هذه الروايات على أصل الدرّ المنثور في تفسير سورة التوبة. (١٢). [ب] الدرّ المنثور ٢٠٩/٣ (طبع مصر سنة ١٣١٤).

** [ب] نفس المصدر ٢٠٩/٣.

*** [ب] نفس المصدر ٢٠٩/٣. [أقول: لم نجد الرواية في الدرّ المنثور لا في طبعات الكتاب ولا عن طريق الحاسوب، ولكن قريب منها ما رواه الطبراني في المعجم الأوسط ١٦٥/٣].

و نیز در آن مذکور است:

وأخرج ابن حبان، وابن مردويه، عن أبي سعيد الخدري^(۱) قال: بعث رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم أبا بكر يؤدّي عنه براءة، فلما أرسله، بعث إلى علي [عليه السلام]، فقال: «يا علي! إنه لا يؤدّي عني إلا أنا وأنت»، فحمله على ناقته العضباء، فسار حتى لحق أبا بكر، فأخذ منه براءة، فأتى أبو بكر النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم وقد دخله من ذلك مخافة أن يكون قد أنزل فيه شيء، فلما أتاه قال: ما لي يا رسول الله؟ قال: خير، أنت أخي وصاحبي في الغار، وأنت معي على الحوض، غير أنه لا يبلغ [عني]^(۲) غيري أو رجل مني.

وأخرج ابن مردويه عن أبي رافع، قال: بعث رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم أبا بكر براءة إلى الموسم، فأتى جبرئيل، فقال: «إنه لن يؤدّيها عنك إلا أنت أو رجل منك»، فبعث علياً [عليه السلام] <163> في إثره، حتى لحقه بين مكة والمدينة، فأخذها فقرأها على الناس في الموسم*.

و قسطلانی در "شرح بخاری" آورده:

وعند الإمام أحمد، من حديث أنس بن مالك - وقال الترمذي

۱. در [الف] اشتبهاً (أبي سعيد ابن الخدري) بود.

۲. الزيادة من المصدر.

* [ب] الدرّ المثور ۳/۲۰۹ (طبع مصر سنة ۱۳۱۴).

طعن يازدهم ابوبكر / ١٩٣

حسن غريب :- أنه بعث ببراءة مع أبي بكر، فلما بلغ ذا الحليفة قال: «لا يبلغها إلا أنا أو رجل من أهل بيتي»، فبعث بها مع علي عليه السلام. * انتهى.

و در "فتح الباری" گفته:

قوله: (قال حميد)، هو ابن عبد الرحمن بن عوف.

ثم أردف النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم بعلي عليه السلام [يا أمره: أن يؤذن ببراءة].

هذا القدر من الحديث مرسل؛ لأن حميداً لم يدرك ذلك، ولا صرح بسماعه له من أبي هريرة، لكن ثبت إرسال علي عليه السلام من عدة طرق؛ فروى الطبري من طريق أبي صالح، عن علي عليه السلام قال: «بعث رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم أبا بكر ببراءة إلى أهل مكة، وبعثه على الموسم، ثم بعثني في إثره فأدركته، فأخذتها منه»، فقال أبوبكر: ما لي؟ قال: خير، أنت صاحبني في الغار، وصاحبني في الحوض، غير أنه لا يبلغ عني غيري أو رجل مني. ومن طريق عمرو بن عطية، عن أبيه، عن أبي سعيد.. مثله. ومن طريق العمري، عن نافع، عن ابن عمر.. كذلك. وروى الترمذي من حديث مقسم، عن ابن عباس.. مثله مطولاً.

* [الف و ب] في تفسير سورة براءة من كتاب التفسير. (١٢). [ارشاد الساري

وعند الطبراني، من حديث أبي رافع.. نحوه، ولكن قال: فأتاه جبرئيل، فقال: «إِنَّ لَنْ يُؤَدِّيَهَا عَنْكَ إِلَّا أَنْتَ أَوْ رَجُلٌ مِنْكَ».
وروى الترمذي - وحسنه - وأحمد من حديث أنس، قال:
بعث النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم براءة مع أبي بكر، ثم دعا علياً [عليه السلام] فأعطاها إياه، وقال: «لا ينبغي لأحد أن يبلغ هذا إلا رجلاً من أهله (١)». * انتهى.

و امام حافظ ابو عبدالرحمن أحمد بن شعيب النسائي** در رساله فضائل جناب امير علي عليه السلام كه مشهور به "خصايص" است، چنين روايت کرده:

١. في المصدر: (أهلي).

* . [الف] في تفسير سورة براءة من كتاب التفسير. (١٢). [ب] فتح الباري ٢٢٠/٨ (طبع مصر سنة ١٣٢٥). [فتح الباري ٢٣٩/٨].

** . [الف و ب] در "تحصيل الكمال" شيخ عبدالحق دهلوي مذكور است:
النسائي: هو أبو عبد الرحمن، أحمد بن شعيب بن بحر بن سنان النسائي، ولد في سنة خمس عشرة ومائتين، ومات بمكة سنة ثلاث وثلاث مائة، أحد الأئمة الحفاظ العلماء الفقهاء، كان مقدماً و قدوة ومشاراً إليه بين أصحاب الحديث والجرح والتعديل، لقي المشائخ والأكابر.. إلى أن قال: وأيضاً قال اليافعي: صنّف النسائي كتاباً في فضائل أمير المؤمنين علي [عليه السلام] وأهل البيت - عليهم التحية والسلام - فقالوا له: كيف لم تصنّف في فضائل باقي الصحابة؟ فقال: بعثني على ذلك أني رحلت إلى دمشق، فوجدت أهله منحرفاً عن جادة إنصاف عن علي [عليه السلام]، فأردت أن أهديهم فألّفت هذا الكتاب.
وكان... يصوم يوماً ويفطر يوماً، كان كثير الجماع، وله أربعة نسوة وسراري متعددة، ولد سنة خمس عشرة ومائتين، مات سنة ثلاث مائة. (١٢). [تحصيل الكمال:].

أخبرنا محمد بن بشار، قال: حدّثنا عفان وعبد الصمد، قالوا: حدّثنا حمّاد بن سلمة، عن سماك بن حرب، عن انس، قال: بعث النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم براءة مع أبي بكر، ثم دعاه فقال: «لا ينبغي أن يبلغ هذا إلاّ رجل من أهلي»، فدعا علياً [عليه السلام] وأعطاه إياها.

أخبرنا العباس بن محمد الدوري، قال: حدّثنا أبو نوح* قراد، عن يونس بن أبي إسحاق، عن زيد بن يثيع**، عن علي بن أبي طالب [عليه السلام]: «أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم بعث براءة الى أهل مكة مع أبي بكر، ثم أتبعه بعلي [عليه السلام]، فقال له: «خذ الكتاب فامض به إلى أهل مكة»، قال: «فلحقته فأخذت الكتاب منه، فانصرف أبو بكر وهو كئيب، فقال: يا رسول الله! أنزل فيّ شيء؟ قال: «لا، إلاّ أني أمرت أن أبلغه أنا أو رجل من أهل بيتي».

أخبرنا زكريا بن يحيى، قال: حدّثنا عبد الله بن عمر، قال: حدّثنا أسباط، عن فطر، عن عبد الله بن شريك، عن عبد الله بن رقيم، عن سعد، قال: بعث رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم

* [الف] أبو نوح [لقبه:] قراد - بالضم القاف وتخفيف الراء - واسمه: عبد الرحمن بن غزوان. (١٢). تقريب. [تقريب التهذيب ١/٣٤٨، ٦٧٩].

** [الف] زيد بن يثيع - بالضم التحتانية، و[قد] تبدل همزة بعدها مثثة ثم تحتانية ساكنة ثم مهملة الهمداني الكوفي ثقة مخضرم. (١٢). تقريب [تقريب التهذيب ١/٣٣٢].

أبا بكر براءة حتى إذا كان ببعض الطريق أرسل علياً عليه السلام، فأخذها <164> منه ثم سار بها، فوجد أبو بكر في نفسه، فقال: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «إنه لا يؤدّي عني إلاّ أنا أو رجل مني»*.

و ولی الله در "ازالة الخفا" گفته:

اصل قصه آن است که: ابوبکر بلانزاع امیر حج بود، و سوره براءت اول به دست ابوبکر صدیق داده بودند، بعد از آن جبریل فرود آمد و امر کرد که: «آن را به دست حضرت مرتضی عليه السلام باید فرستاد!»

أخرج الترمذي عن أنس، قال: بعث النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم براءة مع أبي بكر، ثم دعاه فقال: «لا ينبغي لأحد أن يبلغ هذا إلاّ رجل من أهلي»، فدعا علياً عليه السلام، فأعطاه إيّاها.

وعن سعد بن أبي وقاص: أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم بعث أبا بكر براءة إلى أهل مكة، ثم بعث علياً عليه السلام على إثره فأخذها منه، وقال: أبو بكر وجد في نفسه فقال النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم: «يا أبا بكر! لا يؤدّي عني إلاّ أنا أو رجل مني». ** انتهى.

* [الف] في ذكر توجيه النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم براءة مع علي عليه السلام [عليه السلام]. [خصائص أمير المؤمنين عليه السلام: ۹۱-۹۲].

** [الف و ب] فصل ششم در بیان عمومات و تعریضات قرآن به خلافت خاصه، از مقصد اول. [ب] ۹۸/۲. [ازالة الخفاء ۱/۱۸۹ (چاپ لاهور)].

و در "تاریخ" سعید بن مسعود کازرونی مذکور است:

أخبرنا شيخنا صدر الدين أبو الجامع إبراهيم بن محمد بن المؤيد الحموي، (نا) شيخنا المسند محبّ الدين أبو العباس أحمد بن عبد الله الظهير، (نا) أصيل الدين أبو بكر عبد الله بن عبد الأعلى بن محمد بن أبي القاسم القطان [الإصفهاني، قال: ^(١)، (نا) موفق الدين داود بن معمر بن عبد [الواحد بن الفاخر القربشتي، قال: أخبرنا سديد الدين أبو الوقت عبد الأول بن عيسى الشجري، أنا محمد بن عبد] ^(٢) العزيز الفارسي، أنبأنا عبد الرحمن بن أبي شريح، (نا) البغوي، (نا) العلاء بن موسى، أنبأنا سوار بن مصيب عن عطية العوفي، عن أبي سعيد الخدري، قال: بعث رسول الله [ﷺ] أبا بكر على الموسم، وبعث معه بسورة براءة، وأربع كلمات إلى الناس، فلحقه علي بن أبي طالب [ﷺ] في الطريق فأخذ علي [ﷺ] السورة والكلمات، وكان يبلغ - وأبوبكر على الموسم - فإذا قرأ السورة نادى: «الآ^(٣)» يدخل الجنة إلا نفس مسلمة، ولا يقرب المسجد الحرام مشرك بعد عامه هذا، ولا يطوفنّ بالبيت عريان، ومن كان بينه وبين رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم

١. الزيادة من المصدر.

٢. الزيادة من المصدر.

٣. في المصدر: (أن لا).

عهد فأجله إلى مدته»، فلما رجعا ، قال أبو بكر: [ما لي] (١) هل
نزل في شيء؟ قال: لا، إلا خير (٢)، وما ذاك؟ قال: إن علياً [عليه السلام]
لحق بي وأخذ مني السورة والكلمات: فقال: «أجل، لم يكن يبلغها
إلا أنا، أو رجل مني» (٣).

وعيني* در "عمدة القارى" شرح صحيح بخارى آورده:

١. الزيادة من المصدر.
 ٢. في المصدر: (خيراً).
 ٣. تاريخ كازروني (سيرة النبي ﷺ)، ٤٠ ورق مانده به آخر كتاب.
- * [الف و ب] در "بغية الوعاة" جلال الدين سيوطي مذكور است:
- محمود بن أحمد بن موسى بن أحمد بن حسين بن يوسف بن محمود
العتابي الحنفي، العلامة قاضي القضاة بدر الدين العيني، ولد في رمضان سنة اثنتين
وستين وسبع مائة بعنتاب، ونشأ بها، وتفقه واشتغل بالفنون [بالفقه] وبرع ومهر، وانتفع
في النحو وأصول الفقه والمعاني .. وغيرها بالعلامة جبريل بن صالح البغدادي، وأخذ
عن الجمال يوسف الملطي والعلاء السيرافي، ودخل معه القاهرة، وسمع مسند
أبي حنيفة للحارثي على الشرف بن الكويك، وولي نظر الحسبة بالقاهرة مراراً، ثم نظر
الأحباس ثم قضاء الحنفية بها، ودرّس الحديث بالمؤيدية، وتقدّم عند السلطان
الأشرف برسباي وكان إماماً عالماً عارفاً بالعربية والتصريف .. وغيرهما، حافظاً
للغة، كثير الاستعمال لحوشيتها، سريع الكتابة، عمّر مدرسة بقرب الجامع الأزهر،
ووقف بها كتبه، وأما نظمه فممنحط إلى الغاية، وربما يأتي به بلا وزن، وله مصنفات
كثيرة منها: شرح البخاري، شرح الشواهد الكبير والصغير. [ب] بغية الوعاة: ٣٨٦ (طبع
مصر). [بغية الوعاة ٢ / ٢٧٥].

قال السهيلي : كان سيدنا رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم حين قدم من تبوك أراد الحجّ، فذكر مخالطة المشركين للناس في جمعهم وتلبيتهم بالشرك، وطوافهم عراًّ بالبيت، وكانوا يقصدون بذلك أن يطوفوا كما ولدوا بغير الثياب التي أذنبوا فيها وظلموا، فأمسك عن الحج في ذلك العام، وبعث أبابكر ... بسورة براءة لينبذ إلى كل ذي عهد عهده من المشركين، إلاّ بعض بني بكر الذين كان لهم عهد إلى أجل خاصّ، ثمّ أردف بعليّ عليه السلام [عليه السلام] فرجع أبوبكر إلى النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم، فقال: هل أنزل فيّ قرآن؟ قال: «لا، ولكن أردت أن يبلغ عنيّ من هو من أهل بيتي». * انتهى بقدر الحاجة.

و در تفسير "تلخيص" كه تصنيف شيخ فقيه موفق الدين ابى العباس احمد بن يوسف بن الحسن الكواشي * است مذكور است:

* . [الف و ب] باب لا يطوف بالبيت عريان من كتاب الحجّ. (١٢). [عمدة القاري ٢٦٥/٩].

** . [الف و ب] در "بغية الوعاة" جلال الدين سيوطي مذكور است:

أحمد بن يوسف بن رافع، الإمام موفق الدين الكواشي الموصلي، المفسّر الفقيه الشافعي، قال الذهبي: برع في العربية والقراءة والتفسير، وقرأ على والده والسخاوي، وكان عديم النظير زهداً وصلاحاً وصدقاً، فيزوره السلطان فمن دونه، فلا يعاب بهم، ولا يقوم لهم، ولا يقبل لهم شيئاً، وله كشف وكرامات، وأصرّ قبل موته بعشر سنين، وله

ونزلت براءة سنة ثمان، وفيها <165> فتحت مكة، فلما كان سنة تسع تجهّز صلى الله عليه [وآله] وسلّم للحجّ، فقيل له: إن المشركين يطوفون بالبيت عراةً، فبعث أبا بكر بسبع، أو تسع، أو عشر آيات، أو ثلاثون، أو أربعون آية، ثم اتبعه بعلي [عليه السلام] ليقراها على أهل الموسم، وأمره أن يؤذن بمكة ومنا وعرفة: «أن قد برئت ذمة الله وذمة رسوله من كل مشرك، ولا يطوف بالبيت عريان»، فرجع أبو بكر وقال: يا رسول الله! أنزل في شأني شيء؟ قال: «لا، ولكن لا ينبغي أن يبلغ هذا إلا رجل من أهلي». * انتهى.

در "نزل الأبرار" ميرزا محمد بدخشاني** كه مخصوص است به ذكر

➤ التفسير الكبير والصغير جود فيه الإعراب، وحرر أنواع الوقوف، وأرسل منه نسخة إلى مكة والمدينة والقدس.

قلت: وعليه اعتمد الشيخ جلال الدين المحلي في تفسيره، واعتمدت أنا عليه في تكملته مع الوجيز وتفسير البيضاوي وابن كثير.

مات الكواشي بالموصل في جمادى الآخرة سنة ثمانين وست مائة. (١٢).
[بغية الوعاة ١/٤٠١].

* [الف و ب] قول على أصل تفسير الكواشي، والنسخة الحاضرة عندي صحيحة عتيقة قولت على نسخة المصنّف. (١٢). [الثلخيص في تفسير القرآن العزيز، صفحه دوم از تفسير سورة توبه].

** [الف و ب] ميرزا محمد بن معتمد خان بدخشاني از فضلاي جليل القدر

احادیث صحیحہ ، در قسم اول باب اول - کہ آن قسم مخصوص است بہ احادیثی کہ علمای اعلام سنیہ در آن اختلافی ندارند - مسطور است:

أخرج أحمد، عن عمرو بن ميمون، قال: إني لجالس إلى ابن عباس - رضي الله عنهما - إذ أتاه تسعة رهط قالوا: يا بن عباس! إنا أن تقوم معنا، وإنا أن تخلو بنا، فقال ابن عباس: بل أقوم معكم - قال: وهو يومئذ صحيح لم يعم - قال: فانتدوا، فتحدثوا، فلا ندري ما قالوا وما قال، فجاء ينفض ثوبه وهو يقول: اف وتف! وقعوا في رجل له عشر خصال، وقعوا في رجل قال له النبي صلي الله عليه [وآله] وسلّم: «لأبعثن رجلاً لا يخزيه الله أبداً، يحب

○ و علمای جمیل الذکر است، و تصنیفات او مانند "نزل الابرار" و "مفتاح النجا" و "تحفة المحيئين" و غیر آن از غایت اشتہار کالشمس فی رابعة النهار، فاضل رشید در "ایضاح لطافة المقال" بر مصنفات او در مناقب اهل البيت [علیہ السلام] تفاخر می کند، و آن را دلیل مزید ولای خود می آرد، چنانچہ بعد ذکر عبارت "رسالة شیخ علی حزین" در بیان کتب اهل سنت کہ در فضایل جناب امیر المؤمنین [علیہ السلام] و ائمة طاهرین [علیہ السلام] تصنیف نموده اند می فرماید: و سوای اشخاص مذکورین، دیگر از عظماء اهل سنت رسائل منفردہ در فضایل اهل بیت طہارت [علیہ السلام] تألیف نموده اند، مثل رساله "مناقب السادات" از ملک العلماء شہاب الدین بن عمر دولت آبادی، و "مفتاح النجا فی مناقب آل العباء" و "نزل الابرار" بما صحّ من مناقب اهل البيت الاطہار" از میرزا محمد بن معتمدخان بدخشی... الی آخر الکلام. (۱۲). [ایضاح: أقول: وترجم للبدخشي عبد الحي في نزهة الخواطر ۲۶۱/۶ فراجع].

الله ورسوله»، فاستشرف لها من استشرف! فقال: «أين علي؟» قال: قيل: هو في الرجل يطحن، قال: «وما كان أحدكم يطحن؟!» قال: فجاء وهو أرمد لا يكاد يبصر، قال: فنفت في عينيه، ثم هزّ الراية ثلاثاً، فأعطاه إياها، فجاء بصفية بنت حيّ. قال: ثم بعث أبا بكر (١) بسورة التوبة فبعث علياً [عليه السلام] خلفه فأخذها منه، قال: «لا يذهب بها إلا رجل مني وأنا منه..» إلى آخر الحديث*.

ومحب الدين طبرى نیز در "رياض نضرة" و "ذخائر العقبي" اين حديث را از احمد و ابى القاسم دمشقى نقل کرده**.

و ثعلبى*** در تفسير خود گفته:

١. في ذخائر العقبي: (أبو فلان)!

* [الف] قول على أصله في قسم الأول من باب الأول. (١٢). [ب] القسم الأول من باب الأول. [نزل الأبرار: ٤٧ - ٤٨].

** [ب] رياض نضرة ٢ / ٢٢٧، ذخاير العقبي: ٦٩ (طبع مصر سنة ١٣٥٦).

[الرياض النضرة ٢ / ٢٦٨ - ٢٦٩ (چاپ مصر)، ذخاير العقبي: ٨٦].

*** [الف و ب] در "وفيات الاعيان" ابن خلّكان مذكور است:

أبو إسحاق أحمد بن محمد بن إبراهيم الثعلبي النيسابوري، المفسر المشهور، كان أوحده زمانه في علم التفسير، وصنّف التفسير الكبير الذي فاق غيره من التفاسير، وله كتاب العرائس في قصص الأنبياء [عليهم السلام].. وغير ذلك، ذكره السمعاني، وقال: يقال له:

فلما كانت سنة تسع أراد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم الحجّ، ثم قال: «إنه يحضر المشركون يطوفون عرأة، فلا أحبّ أن أحجّ حتّى لا يكون ذلك»، فبعث رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم أبا بكر تلك السنة أميراً على الموسم، ليقم للناس الحجّ، وبعث معه أربعين آية من صدر براءة ليقرأها على أهل الموسم، فلما سار دعا رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم علياً [عليه السلام] فقال: «أخرج بهذه العصابة من صدر براءة، وأذن بذلك في الناس إذا اجتمعوا»، فخرج علي [عليه السلام] على ناقة رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم العضباء حتّى أدرك أبا بكر بذي الحليفة، وأخذها منه، فرجع أبو بكر إلى النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم،

➤ الثعلبي والثعالبي، وهو لقب له وليس بنسب، قاله بعض العلماء.

وقال أبو القاسم القشيري: رأيت ربّ العزة عزّ وجلّ في المنام.. وهو يخاطبني وأخطبه، فكان في أثناء ذلك أن قال الربّ - تعالى اسمه -: أقبل الرجل الصالح، فالتفتُ فإذا أحمد الثعلبي مقبل.

وذكره عبد الغافر بن إسماعيل الفارسي في كتاب سياق تاريخ نيسابور، وأثنى عليه وقال: هو صحيح النقل، موثوق به، حدّث عن أبي طاهر بن خزيمة والإمام أبي بكر بن مهران المقرئ، وكان كثير الحديث، كثير الشيوخ، وتوفّي في سنة سبع وعشرين وأربع مائة، وقال غيره: توفّي في المحرم سنة سبع وعشرين وأربع مائة، وقال غيره توفّي يوم الأربعاء لسبع بقين من المحرم سنة سبع وثلاثين وأربع مائة.. إلى آخره. [وفيات الاعيان

فقال: يا رسول الله! [ص] بأبي أنت وأمي أنزل في شأنى شيء؟
قال: «لا، ولكن لا يبلغ عني غيري أو رجل مني». * انتهى.
وسبط ابن الجوزى در كتاب "تذكرة خواص الامة" گفته:

ذكر أهل السير: أن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم بعث
أبا بكر يحج بالناس سنة تسع من الهجرة، وقال له: «إن المشركين
يحضرون الموسم ويطوفون بالبيت عراة، ولا أحب أحج حتى لا
يكون ذلك»، وأعطاه <166> أربعين آية من صدر سورة براءة
ليقرأها على أهل الموسم، فلما سار، دعا رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم علياً [عليه السلام]، فقال له: «أخرج بهذه
الآيات من صدر براءة، فإذا اجتمع الناس إلى الموسم فأذن بها»،
ودفع إليه ناقته العضباء، فأدرك أبا بكر بذي الحليفة، فأخذ منه
الآيات، فرجع أبو بكر إلى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم
فقال: بأبي أنت وأمي هل نزل فيّ - أو في شأنى - شيء؟ فقال: «لا،
ولكن لا يبلغ عني غيري أو رجل مني» **.

و اصيل الدين محدث در كتاب "درج الدرر" گفته كه:

صديق را از مناسك حج صاحب وقوف گردانیده، و سوره «بَرَاءَةٌ مِنَ اللَّهِ

* [الف] قول على أصل التفسير الثعلبي ونسخته الحاضرة عتيقة عليها إجازات

العلماء. (١٢). [تفسير الثعلبي ٨/٥، وعنه ابن البطريق في الخصائص: ١٦٢].

** [الف] اوایل کتاب در فضایل جناب امیر [عليه السلام]. [تذكرة الخواص: ٤٢].

وَرَسُولِهِ»^(۱)، و چهار کلمه دیگر که مشتمل بر حکمی بود به او داد که در موسم بر خلائق بخواند، و بعد از توجه ایشان جبرئیل عَلَيْهِ السَّلَام برسید، و فرمان رسانید که: «خواندن سوره براءت باید که از پیغمبر صلی الله علیه [وآله] و سلم واقع شود، یا از کسی که خویش و نزدیک او باشد»، پس علی بن ابی طالب عَلَيْهِ السَّلَام را بطلبید، و از عقب یاران فرستاد، با قرار آنکه سوره براءت و احکام اربعه بستاند، و به مردم رساند، پس جناب ولایت مآب بر طبق فرموده متوجه گشت، و در عرج با ابوبکر و اصحاب او رسید، صدیق پرسید: که امیری یا مأموری؟ جواب داد که: مأمورم و سوره براءت خواندن و جمل چهارگانه به خلق رسانیدن به من تعلق گرفت، فی الحال سوره براءت و کلمات مذکوره را تسلیم وی نمود، و چون به مکه رفتند و حج بگزاردند علی بن ابی طالب عَلَيْهِ السَّلَام سوره براءت را بر حجاج بخواند، و احکام به ایشان رسانید، و مضمون آنها آنکه:

«به بهشت نرود مگر نفس مسلمان، و بعد از این تاریخ هیچ مشرک حج نگذارد، و هیچ برهنه طواف خانه نکند، و هر که با پیغمبر صلی الله علیه [وآله] و سلم عهدی دارد که آن عهد موقت نگشته، تا چهار ماه دیگر از روز نحر، آن پیمانها آخر شود، و هر که عهدی موقت داشته باشد - مانند قبیله بنی حمره^(۲) که وعده ایشان تا نه ماه بود - اتمام عهد آن طائفه به

۱. التوبة (۹): ۲.

۲. در مصدر: (ضمرة).

تقدیم رسانند، لقوله تعالى: ﴿فَأَتُوا إِلَيْهِمْ عَهْدَهُمْ إِلَىٰ مُدَّتِهِمْ﴾^(۱)، و آن کس که عهدهی از پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم نیافت^(۲)، چون ماه محرم آخر شود امان از او برخیزد».

بدان که اقوال مفسرین و ارباب سیر و تواریخ در این مقام پر اختلاف و بی هنجار^(۳) واقع شده، آنچه موافق نص است در اینجا اختیار کرده شد.^(۴) انتهى.

و ابن کثیر هم - با وصف تعصب کثیر ا - روایت عزل ابی بکر را از ائمه خویش در "تاریخ" خود نقل کرد چنانچه گفته:

وقال الإمام أحمد: حدثنا عفان، حدثنا حماد، عن سماك، عن أنس بن مالك: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم بعث ببراءة مع أبي بكر فلما بلغ ذا الحليفة، قال: «لا يبلغها إلا أنا أو رجل من أهل بيتي»، فبعث بها مع علي بن أبي طالب [عليه السلام].

وقد رواه الترمذي من حديث حماد بن سلمة، وقال: حسن غريب من حديث أنس. * انتهى.

۱. التوبة (۹): ۴.

۲. در مصدر: (نیافته).

۳. در مصدر: (ناهنجار).

۴. درج الدرر: ۷۴۹ - ۷۵۰.

* [الف] ذکر بعث رسول الله أبا بكر من وقائع السنة التاسعة، از نسخه أحمد

و در "فتح الباری" مذکور است:

وأخرج أحمد - بسند حسن - عن أنس: أن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم بعث ببراءة مع أبي بكر، فلما بلغ ذا الحليفة، قال: «لا يبلغها إلا أنا أو رجل من أهل بيتي»، فبعث بها مع علي [ؓ]. قال الترمذي: حسن غريب.

ووقع في حديث لعلي [ؓ] - عند أحمد - : «لما نزلت عشر <167> آيات من براءة، بعث بها النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم مع أبي بكر ليقراها على أهل مكة، ثم دعاني فقال: «أدرك أبا بكر فحيثما لقيته فخذ منه الكتاب»، فرجع أبو بكر فقال: يا رسول الله! نزل في شيء؟

قال: «لا، ولكن جبرئيل قال لي: لا يؤدّي عنك إلا أنت أو رجل منك».

قال العماد بن كثير: ليس المراد أن أبا بكر رجع من فوره، بل المراد أنه رجع من حجّه.

قلت: ولا مانع من حمله على ظاهره لقرب المسافة*.

و در "رياض النضره" مذکور است:

➔ حسن خان صاحب . [ب] البداية والنهاية ٣٨/٥ (طبع مصر سنة ١٣٥١).
[البداية والنهاية ٤٦/٥].

* . [الف] قول على أصله في كتاب التفسير . (١٢). [ب] فتح الباری ٢٢٢/٨ (طبع قاهره سنة ١٣٢٥). [فتح الباری ٢٤١/٨].

وعن علي عليه السلام [ع] قال: «لما نزلت عشر آيات من براءة علي النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم، دعا النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم أبا بكر فبعثه بها ليقرأها على أهل مكّة، ثم دعاني فقال لي: «أدرك أبا بكر فحيثما لقيته فخذ الكتاب منه فاذهب به إلى مكّة فاقراه عليهم»، فلحقته بالمحففة، فأخذت الكتاب منه، فرجع أبو بكر إلى النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم فقال: يا رسول الله! هل نزل في شيء؟ قال: «لا، ولكن جبرئيل جاءني فقال: لن يؤدّي عنك إلا أنت أو رجل منك».*

اما آنچه گفته: و در "بيضاوی" و "مدارك" و "زاهدی" و در تفسیر نظام نیشابوری" و "جذب القلوب" و "شرح مشکاة" همین روایت را اختیار نموده اند.

پس اختیار نمودن بیضاوی و غیر او این روایت را کاری نمی گشاید؛ در جنب اقوال دیگر مفسرین ثقات و محدثین اثبات و مورخین عالی صفات که جم غفیر و جمع کثیرند، قول ایشان را اعتباری نیست. با آنکه عبارت زاهدی صریح نیست در مدعای مخاطب، و عبارت او این است:

مصطفی علیه [وآله] السلام سال نهم از هجرت صدیق... را به حج فرستاد

* . [الف] الباب الرابع في مناقب علي بن أبي طالب [ع] من القسم الثاني. (۱۲). [ب] رياض نضره ۲/۲۲۹. [و مراجعه شود به فتح الباری ۸/۳۲۰].

و علی رضی الله عنه [رضی الله عنه] را به دم^(۱) فرستاد، باز دادن عهد را به کافران؛ که عرب را عادت بود در باز دادن عهد که همان کس بایستی که عهد با وی کرده بودند، یا کسی از قرابت وی که هم تن وی بودی... الی آخر^(۲).

این عبارت در مقصود مخاطب - که اختیار روایت عدم نصب ابی بکر است برای ادای سوره براءت - نص نیست؛ زیرا که در آن همین قدر مذکور است که: آن حضرت رضی الله عنه جناب امیر رضی الله عنه را عقب ابی بکر برای نقض عهد مشرکان فرستاد، و آن عام است از اینکه بعد نصب ابی بکر برای ادای سوره براءت و عزل از آن واقع شده باشد یا بدون آن.

و در "جذب القلوب" که از تصانیف شیخ عبدالحق دهلوی است، در وقایع سال نهم، این عبارت مذکور است:

و هم در این سال ابوبکر را به حج فرستاد، و علی مرتضی رضی الله عنه را نیز از عقب او بفرستاد، تا سوره براءت [را] برخواند، و نقض عهد مشرکان بکند، و از طواف عربان منع فرماید، و هیچ مشرک را نگذارد که حج کند، و خبر دهد که در بهشت نه در آید الا مؤمن. * انتهى.

۱. یعنی بلافاصله. در مصدر: (در پی او).

۲. لطائف التفسیر (تفسیر زاهدی) جلد اول، شروع سوره توبه، صفحه دوم، (۱۲۹ ورق مانده به آخر کتاب).

* [الف] باب پنجم در هجرت نمودن آن حضرت از مکه به مدینه صفحه ۱۳۵ (نسخه چهارم). [ب] جذب القلوب: ۸۳۰ (طبع نول کشور هند، سنه ۱۳۲۲). [جذب القلوب: ۸۳].

و این عبارت هم صریح نیست در اختیار عدم نصب ابی بکر برای ادای سوره براءت، بلکه در این عبارت منصوب شدن جناب امیر رضی الله عنه به این خدمت مذکور است، و آن عام است که: خواه بعد نصب ابی بکر به آن و عزلش از آن باشد، یا نه، هر دو امر محتمل است.

و چون که شیخ عبدالحق دهلوی - کما سیجیء - در "مدارج النبوة" که موضوع برای بیان و تحقیق <168> امثال این امور است - روایت نصب و عزل ابی بکر را از ادای سوره براءت اختیار کرده، بلکه مخالف آن را به حدی ضعیف و سخیف دانسته که اشعاری هم به ورود آن نکرده، حمل عبارت "جذب القلوب" بر محمل اول واجب باشد لیحصل الجمع بین عبارتی، و عبارت شیخ عبدالحق در "شرح مشکاة" هم مثل عبارت "جذب القلوب" است، و هی هذه:

قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: «علي مني وأنا من علي»، علي من من است و من از علی رضی الله عنه ام «وما يؤدِّي عني إلا أنا أو علي» و ادا نکند و حق نگزارد از جانب من هیچ کس مگر من یا علی.

در آن سال که آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم ابوبکر صدیق... را به حج فرستاد و امیر حج ساخت، بعد از برآمدن وی متعاقب علی مرتضی رضی الله عنه را نیز فرستاد، تا نقض عهد مشرکان کند، و سوره براءت را - که در وی در این باب آیات مُنزَل است - بخواند و ندا بکند که: مشرکان نجسند، نزدیک نشوند

به مسجد حرام بعد از این سال. * انتهى.

در این عبارت هم نصی بر مدعی مخاطب که عدم نصب ابی بکر است برای ادای سوره براءت پیدا نیست.

اما آنچه گفته: و همین است ارجح نزد اهل حدیث.

پس البته نزد متعصبین در مقابله شیعه ارجح همان است که موجب منقصت و عیب ثلاثه نباشد، و گوبه طریق ضعفا و مجروحین مروی باشد، و مرجوح آن است که باعث منقصت ثلاثه و فضیلت اهل بیت علیهم السلام باشد، و گوبه طرق صحیحه حسنه نزد اهل سنت مروی باشد، و در میان شان شهرت تامه دارد! بالجمله جواب کلامش به چند وجه است:

اولاً: آنکه اگر یک عالم سنی معتمد علیه اعتراف به امری یا روایت آن نماید، شیعه را احتجاج به آن صحیح است، و اگر دیگر کسان - از غایت عناد و تعصب - خلاف آن را ارجح گویند، مستدل را چه ضرر است؟!
إخفای حق و تشهیر باطل کار اهل عناد است، اگر همین جواب در پیش کرده شود، باب استدلال و احتجاج علی الاطلاق مسدود شود.

و ثانیاً: آنکه سهیلی و کواشی نصب و عزل ابی بکر را بالقطع ذکر کرده اند.

* [الف] باب مناقب علی علیه السلام [من کتاب المناقب. (۱۲)]. [أشعة اللمعات

و اصیل‌الدین محدث - که از مشایخ کبار است - آن را موافق نص گفته ، و آن را اختیار ساخته ، و خلاف آن را ناهنجار گفته .
 و ابن حجر - که جلالت و قدر و عظمت شأنش نزد اهل حدیث سنیان مسلم است - به روایات عزل ابی بکر ، اثبات ارسال جناب امیر رضی الله عنه نموده ، و در حقیقت آن روایات را به روایت بخاری ترجیح داده .
 و ثعلبی - که از اعظام معتمدین و اکابر معتبرین ، بلکه امام مفسرین ایشان است ، چنانچه از "ازالة الخفا" هم [می]توان دریافت^(۱) - همین روایت را اختیار کرده^(۲) .

و جمال‌الدین محدث^(۳) و شیخ عبدالحق^(۴) هم آن را حتماً ذکر ساخته‌اند ، و اشعاری هم به ورود خلاف آن نکرده .
 و قسطلانی هم به مصروف بودن امر به سوی جناب امیر رضی الله عنه معترف گردیده ، و ذکر روایت حسنه ، متضمن عزل ابی بکر ، نموده^(۵) .
 و طحاوی - که به اعتراف خود مخاطب اعلم علمای اهل سنت است به آثار

۱ . در مواردی مانند تفسیر آیه : ﴿ اَلَمْ تَرَ اِلَى الَّذِيْنَ يَزْعُمُوْنَ اَنَّهُمْ اٰمَنُوْا بِمَا اُنزِلَ اِلَيْكَ وَمَا اُنزِلَ مِنْ قَبْلِكَ ﴾ (سورة النساء (۴) : ۶۰) در ازالة الخفاء ۱ / ۱۷۲ بر او اعتماد نموده است .

۲ . چنانکه مطالب آنها قبلاً گذشت .

۳ . چنانکه خواهد آمد .

۴ . چنانکه گذشت .

۵ . چنانکه گذشت .

صحابه و تابعین^(۱) - هم به انصراف امر تأذین از ابی بکر به سوی جناب امیر علیه السلام <169> قائل شد، و گفته که:

اخبار دلالت می‌کند که: جناب رسالت مآب صلی الله علیه [وآله] وسلم اولاً ابوبکر را به تأذین فرستاده بود، و بعد آن جناب امیر علیه السلام را فرستاد، و آن جناب را امر کرد که تأذین فرماید، و به این جهت فرستادن ابوبکر ابوهریره را برای تأذین، از مشکلات شمرده^(۲).

پس حیرانم که آیا جناب مخاطب این همه ائمه و اعظم دین خود را از اهل حدیث خارج می‌سازد - چه به زعم او ارجح نزد اهل حدیث خلاف آن است - که این بزرگان به ارجحیت بلکه به تعیین و حتمیت آن قائل شده‌اند، یا از دعوی لاطائل خود دست برمی‌دارد؟^(۳)

و ثالثاً: آنکه میرزا محمد بن معتمدخان بدخشانی - که از ثقات محدثین متأخرین اهل سنت است - روایت نصب ابی بکر را برای ادای سوره برائت، و عزل او از آن، و انصراف آن به سوی جناب امیر علیه السلام [را] از جمله آن احادیث شمرده که علمای اعلام اهل سنت در صحت آن اختلافی ندارند، یعنی کسی از ایشان قدح در آن نمی‌کند^(۴)، پس متانت استدلال اهل حق و تمامیت آن

۱. تحفه اثنا عشریه : ۳۵.

۲. چنانکه خواهد آمد.

۳. در [الف] (می بردارد) آمده است که اصلاح شد.

۴. چنانکه گذشت.

- بحمدالله - به اجماع اهل سنت واضح گردید؛ زیرا که به روایتی تمسک می‌کنند که در صحت آن خلافی ندارند، و سخافت توهمات مخاطب - که به دعاوی لسانیه ابطال واقعیات خواسته - ظاهر شد.

و رابعاً: اینکه روایت مأمور شدن ابی بکر را برای ادای برائت، و معزول شدنش بعد از آن [را]، ولی الله پدر مخاطب - که خودش در مدح و ثنای او مبالغه تمام نموده و آیتی از آیات الهی و معجزه [ای] از معجزات نبوی ﷺ دانسته^(۱) - تصدیق نموده، و اعتراف به آن کرده، و اصل قصه دانسته^(۲).

پس حیرت است که چسان مخاطب تکذیب پدر بزرگوار خویش می‌کند؟! و او را - با وصف این همه مدح و ثنا و حقوق عظیمه استاذی و ابوت - از جمله محدثین بر آورده، به زمره جهلا داخل می‌سازد؟!

و خامساً: دانستی که این روایت را امام احمد بن حنبل در "مسند" خویش آورده، حال آنکه به تصریح سبکی در "طبقات"، احادیث آن همه صحیح اند^(۳)، و خود پدر مخاطب هم در "حجت بالغه"، "مسند" او را از طبقه ثانیه شمرده، و مثل "صحیح ترمذی" و "صحیح نسائی" و "سنن ابوداود" دانسته، و از جمله کتاب‌هایی^(۴) که علما آن را تلقی بالقبول نموده، بناء علوم

۱. مراجعه شود به تحفه اثنا عشریه: ۱۸۴.

۲. چنانکه گذشت.

۳. الطبقات الشافعیة الكبرى ۲ / ۳۱ - ۳۲.

۴. در [الف] اشتباهاً: (کتاب‌های) آمده است.

بر آن نهاده‌اند گرفته^(۱)، پس بحمدالله احتجاج اهل حق بنابر این هم به روایت عزل ابی بکر تمام است، و خرافات مکابرین علی طرف الثمام^(۲).

و سادساً: آنکه ابن روزبهان - که عمده متکلمین سنیه است، و مخاطب بلکه مقتدای او کابلی هم مقتبس از افادات او می‌باشند - نیز نصب ابی بکر را برای ادای سوره براءت، و عزل از آن [را]، حقیقت خبر دانسته، و اعتراف به آن نموده، دل به تصدیق آن داده! چنانچه گفته:

حقیقة هذا الخبر: أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم* بعث أبا بكر الصديق أميراً للحاجّ، وأمره أن يقرأ أوائل سورة البراءة على المشركين في الموسم، وكان بين النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم وقبائل العرب عهد، فأمر أبا بكر بأن ينبذ إليهم عهدهم إلى مدّة أربعة <170> أشهر كما جاء في صدر سورة البراءة عند قوله: «فَسِيحُوا فِي الْأَرْضِ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ»^(۳)، وأمر - أيضاً - أبا بكر بأن ينادي في الناس: «أن لا يطوف بالبيت عريان، ولا يحجّ بعد العام مشرك»..

فلما خرج أبو بكر إلى الحجّ بدا لرسول الله [ﷺ] في أمر تبليغ

۱. حجة الله البالغة ۱ / ۲۸۳.

۲. (هذا على طرف الثمام) یعنی: این چیزی است که دست به آن می‌رسد و این مثل است در آنچه سهل المأخذ باشد. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

* [ب] في السنة الثامنة من الهجرة.

۳. التوبة (۹): ۲.

سورة براءة؛ لأنها كانت مشتملة على نبد اليهود وإرجاعها إلى أربعة أشهر، وأن العرب كانوا لا يعتبرون نبد اليهود وعقده إلا من صاحب العهد أو من أحد من قومه، وأبو بكر كان من بني تميم، فخاف رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم أن لا يعتبر العرب نبد العهد وعقده إلى أربعة أشهر من أبي بكر؛ لأنه لم يكن من بني هاشم، فبعث علياً [عليه السلام] لقراءة سورة البراءة، ونبد عهود المشركين، وأبو بكر على أمره من إمارة الحجّ والنداء في الناس بأن لا يطوف بالبيت عريان، ولا يحجّ بعد العام مشرك.

فلما وصل علي [عليه السلام] إلى أبي بكر قال له أبو بكر: أمير؟ قال: لا، بل مبلغ لنبد اليهود، فذهبا جميعاً إلى أمرهم، فلما حجّوا ورجعوا، قال أبو بكر لرسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم: فذاك أبي وأمي يا رسول الله! أنزل في شيء؟ قال: «لا، ولكن لا يبلغ عني إلا أنا أو رجل من أهل بيتي».

هذا حقيقة هذا الخبر، وليس فيه دلالة على نصّ ولا قدح في أبي بكر.

وأما ما ذكر: أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم قال: ولكن جبرئيل أتاني، فهذا من ملحقاته، وليس في أصل الحديث هذا الكلام.* انتهى.

* [الف] خبر سادس از اخبار دالّة بر امامت جناب امير [ب] دلائل الصدق

٢٤٥/٢ (طبع قم سنه ١٣٩٥). [شرح احقاق الحق ٧/٤٢٠].

و این عبارت به صراحت تمام دلالت دارد بر آنکه: جناب رسالت پناه ﷺ ابوبکر را اولاً به قرائت سوره برائت امر فرموده، و او را برای این کار مقرر کرده، روانه نموده، و بعد آن معزولش ساخته، حواله آن به جناب امیر ﷺ کرده، پس ادعای ارجحیت عدم نصب ابی بکر برای قرائت سوره - به اعتراف مقتدای او - باطل شد و خرافه لاحاصل، که بر خلاف آن قطع و یقین نموده و آن را حقیقت خبر گفته، والله الحمد علی ذلك.

و سابعاً: آنکه این روایت در "صحیح ترمذی" مذکور است به این عبارت:

حدَّثنا بندار، أخبرنا عفان بن مسلم وعبد الصمد، قالوا: أخبرنا حماد بن سلمة، عن سماك بن حرب، عن أنس بن مالك، قال: بعث النبي صلى الله عليه وآله وسلم ببراءة مع أبي بكر، ثم دعاه، فقال: «لا ينبغي لأحد أن يبلغ هذا إلا رجل من أهلي»، فدعا علياً [رضي الله عنه]، فأعطاه إياها.

هذا حديث حسن غريب من حديث أنس. * انتهى.

و احادیث "صحاح" نزد اهل سنت جلالتی و عظمتی که دارد مخفی نیست، چنانچه فضل بن روزهان در "ابطال الباطل" گفته:

* [الف] تفسیر سوره التوبه من أبواب تفسیر القرآن ۵۵ صفحه (نسخه مطبوعه دهلی). (۱۲). [ب] صحیح الترمذی ۲ / ۱۴۰ (طبع کانپور هند). [سنن ترمذی ۳۳۹/۴].

أما صحاحنا فقد اتفق العلماء على أن كل ما عدّ من الصحاح
سوى التعليقات في الصحاح الستة لو حلف بالطلاق أنه من قول
رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم أو من فعله أو تقريره لم يقع
الطلاق ولم يحنث. * انتهى.

پس احتجاج مابه این روایات عین تحقیق <171> و صواب، و قیل و قال
معاندين و جاحدين نقش بر آب، و لله الحمد في المبدء والمآب.

اما آنچه گفته: از "معالم" و "حسینی" و "معارج" و "روضة الاحباب" و "حبيب
السير" و "مدارج" چنان ظاهر می شود که: اول آن حضرت ابوبکر را به قرانت
این سوره امر نموده بودند، بعد از این علی مرتضی [علیه السلام] را در این کار نامزد
فرمودند، و این دو احتمال دارد... الی آخر.

پس عبارات این کتب به تمام صراحت و کمال وضوح، نصوص
صریحه اند در عزل ابی بکر از ادای سوئے برائت، و اصلاً احتمال دوم را در آن
گنجایش نیست.

مخاطب یا رجماً بالغیب تجویز احتمال دوم در این عبارات نموده، یا
آنکه دیده و دانسته عمداً کمر همت و الا نهمت^(۱) را بر اضلال و تلبیس

* [الف] في جواب المطلب الرابع في أن علياً عليه السلام صاحب الحوض واللواء
والصراط، من القسم الثالث في الفضائل الخارجية. (۱۲).

[ب] دلائل الصدق ۲ / ۳۸۰ - ۲۸۱. (طبع قم سنه ۱۳۹۵). [احقاق الحق: ۲۱۱].

۱. نهمت: همت بستن و اراده کردن بر چیزی. کمال مطلوب، غایت آرزو،

چست بسته، مصدر چنین کذب شنیع و بهتان فظیح گردیده، حالا عبارات این کتب نقل کرده می‌شود، در "تفسیر معالم التنزیل" مسطور است:

فلما كان سنة تسع اراد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أن يحجّ، ثم قال: «إنه يحضر المشركون فيطوفون عرأة»، فبعث أبا بكر تلك السنة أميراً على الموسم ليقم للناس الحجّ، وبعث معه بأربعين آية من صدر براءة ليقراها على أهل الموسم، ثم بعث بعده علياً [عليه السلام] على ناقته العضباء ليقراً على الناس صدر براءة، وأمره أن يؤذن بمكة ومني وعرفة: «أن قد برئت ذمة الله وذمة رسوله من كل مشرك، ولا يطوف بالبيت عريان»، فرجع أبو بكر فقال: يا رسول الله! بأبي أنت وأمي! أنزل في شأني شيء؟ قال: «لا، ولكن لا ينبغي لأحد أن يبلغ هذا إلا رجل من أهلي»*.. إلى آخره.

و در "تفسیر حسینی" مذکور است:

و به^(۱) چند روز بعد از رفتن ابوبکر صدیق...، مرتضی علی [علیه السلام] را

➤ کمال مقصود، ایده‌آل، شهوت در چیزی، بلوغ همت و خواهش در چیزی، حریص گردیدن، آزمند گردیدن. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

* [الف] قول اولاً علی نسخه مکتوبه، وثانياً علی نسخه مطبوعه فی البمبئی. (۱۲). [ب] معالم التنزیل: صفحه: ۲۹۲ (طبع هند سنه ۱۲۸۳). [تفسیر بغوی (معالم التنزیل) ۲/۲۶۷].

۱. در مصدر: (بعد از).

طلب فرمود، و بر ناقهٔ عضبا سوار ساخته، از عقب ابوبکر... فرستاد، و امر کرد که: «آیات را از وی گرفته خود قرائت کن»، و چون از این حال پرسیدند، جواب داد که: جبرئیل به من آمد و گفت: «ادای این پیغام نکند مگر تو یا کسی که از تو باشد»*... الی آخر.

و در معارج مسطور است:

جبرئیل فرود آمده، پیغام به حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم رسانید که: «باید هیچ کس تبلیغ رسالت نکند الا تو یا علی علیه السلام».

و به روایتی: «مگر تو یا مردی که از تو باشد».

و چون امیرالمؤمنین علی علیه السلام [علیه السلام] از میان قوم عشیره به زیادتی قربت و قرابت به رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم اختصاص داشت، آن سرور جناب ولایت پناه علیه السلام [علیه السلام] را از کیفیت واقعه آگاه گردانید، و فرمود که: «از عقب ابوبکر برو، و اوائل سورهٔ براءت را از وی بستان...» الی آخر^(۱).

و در کتاب "روضه الاحباب" مذکور است:

ابوبکر پنج بدنه به جهت هدی خاصهٔ خویشتن با خود ببرد، و از مسجد ذوالحلیفه احرام بست و روان شد، جبرئیل علیه السلام بر حضرت رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم نازل شد و گفت: «ادای رسالت و پیغام نکند الا تو یا کسی که از تو باشد»، آن سرور صلی الله علیه [وآله] وسلم علی مرتضی علیه السلام [علیه السلام] را

* [ب] تفسیر حسینی: ۲۶۰، (طبع نول کشور هند، سنه ۱۲۸۸). [تفسیر

حسینی: ۲۹۹].

۱. معارج النبوة ۴/ ۲۴۸.

بطلبید و او را از کیفیت واقع خبردار گردانید، و گفت: «برو از عقب ابی بکر، و اوائل سوره براءت <172> [را] ^(۱) از او بگیر، و در موسم حج بر مردم بخوان، و این چهار کلمه را به مردم رسان:

یکی: آنکه در نیاید در بهشت مگر نفسی که مؤمن باشد.

دوم: آنکه عریان طواف خانه کعبه نکنند.

سوم: آنکه بعد از امسال هیچ مشرک حج نگذارد.

چهارم: آنکه هر کس از کافران که عهده از خدا و رسول او صلی الله علیه [وآله] وسلم داشته باشد، و آن عهد مؤجل بود، در عهد خود ثابت باشد تا انقضای آن مدت؛ و اگر عهده نداشته باشد اصلاً، یا عهد وی موقت نبود، وی تا مدت چهار ماه در امان باشد، و بعد از آن اگر مسلمان نشود، مال و خون وی هدر بود.

و ناقه خاصه خود عضبا [را] ^(۲) به علی رضی الله عنه داد تا بر آن سوار شود، و به جهت تنفیذ امور مذکوره از عقب ابوبکر روان شد، و در راه در منزل ضجنان* یا عرج به وی رسید، و ابوبکر پرسید از علی رضی الله عنه [رضی الله عنه] که: امیر آمده‌ای یا مأمور؟ گفت: مأمورم، و لکن سوره رابه من ده که حکم چنین

۱. زیاده از مصدر.

۲. زیاده از مصدر.

* [الف و ب] ضجنان - بضاد معجمة وجیم ونون بینهما ألف کسکران -:

کوهی است نزدیک مکه معظمه. (۱۲). [انظر: الصحاح ۶/۲۱۵۴، معجم ما استعجم

۸۵۶/۲، لسان العرب ۱۳/۲۵۳.. وغیرها].

است که بر مردم خوانم، و این کلمات چهارگانه را به مردم رسانم، ابوبکر فی الحال آیات را تسلیم علی [علیه السلام] کرد، بعد از آن چون از این مهمات فارغ گشتند و به مدینه مراجعه نمودند ابوبکر صدیق نزد حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم رفت و گفت: یا رسول الله! ... (۱) چه صورت از من واقع شد که سوره را از من بگرفتی؟

و روایتی آنکه: از راه برگشت و این سخن به عرض رسانید. (۲)
انتهی مختصراً.

و در "حیب السیر" گفته:

بعد از توجه امیرالمؤمنین ابی بکر صدیق، جبرئیل امین [علیه السلام] بر حضرت سید المرسلین صلی الله علیه [وآله] وسلم نازل گشته گفت: «فرمان رب العالمین چنان است که: ادای رسالت نکند الا تو یا شخصی که از تو باشد»، لاجرم حضرت خاتم صلی الله علیه [وآله] وسلم علی کرم الله وجهه [علیه السلام] را طلبیده، و بر حکم الهی مطلع گردانیده، فرمود که: «از عقب صدیق اکبر بشتاب و اوائل برائت را از وی بستان» * ... الی آخر.

و در "مدارج النبوة" مسطور است:

۱. در [الف] به اندازه چند کلمه سفید است.

۲. در روضة الاحباب، ورق: ۱۵۷ - ۱۵۶، سطر اخیر سقط شده، ولی در چاپ مطبوعه انوار محمدی امین آباد لکهنو سنه ۱۲۹۷ صفحه: ۳۶۰ موجود است.

* [ب] حیب السیر مجلد اول، جزء سوم: ۷۱ (طبع هند، سنه ۱۲۷۳).

[حیب السیر ۱/۴۰۲].

چون ابوبکر صدیق از مسجد ذوالحلیفه احرام بسته، روان شد، جبرئیل علیه السلام بر آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلّم نازل شد که: «ادای رسالت و پیغام نکند مگر تو یا علی».

و در روایتی: «یا مردی که از تو باشد»؛ زیرا که ثبوت عهد و نقض آن کار مردی است که صاحب معامله است، یا کسی که خویش و قرابت او باشد، پس آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلّم به علی مرتضی علیه السلام [فرمود که: «عقب ابوبکر برو، و این آیات از وی بستان، و در روز حج بر مردم بخوان»].^(۱) انتهى.

اما آنچه گفته: دوم: آنکه علی مرتضی علیه السلام [را شریک ابوبکر کردند، تا هر دو به این خدمت قیام نمایند، چنانچه روایات "روضة الاحباب" و "بخاری" و "مسلم" و دیگر محدثین همین احتمال دوم را قوت می‌بخشند؛ زیرا که اینها به اجماع روایت کرده‌اند که: ابوبکر صدیق ابوهزیره را در روز نحر با جماعت دیگر - که متعینه علی مرتضی علیه السلام [بودند - فرمودند تا منادی دهند: «لا یحج بعد العام مشرك، ولا یطوف بالبيت عریان...»] إلى آخره.

پس بدان که در صورت صحت روایات مذکوره، در آنها تصریح این معنا واقع نیست که: ابوهزیره سوره برائت را می‌خواند، بلکه به همین دو فقره که مخاطب ذکر کرده، ندا می‌کرد و آن غیر سوره برائت است، چنانچه در

”صحيح بخارى“ مذكور است كه ابوهريره^(۱) گفت:

بعثني أبو بكر في تلك الحجّة في المؤذنين [بعثهم بعد النحر]^(۲)
يؤذنون بمنى أن لا يحجّ بعد العام مشرك، ولا يطوف
بالبيت <173> عريان.

قال حميد: ثم أردف النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم بعلي بن
أبي طالب [عليه السلام] فأمره أن يؤذن ببراءة.

قال أبو هريرة: فأذن معنا علي [عليه السلام] في أهل منى يوم النحر
ببراءة، وأن لا يحجّ بعد العام مشرك، ولا يطوف بالبیت
عريان..* إلى آخر الحديث.

پس حکم به تبليغ برائت مختص به حضرت علی [عليه السلام] باشد.

و نیز این قول دلالت می کند بر اینکه: فرستادن ابوبکر، ابوهریره و غیر او
از مؤذنین را، قبل از فرستادن حضرت رسول خدا ﷺ حضرت امیرالمؤمنین
علی بن ابی طالب [عليه السلام] بود.
چنانچه قوله:

۱. در [الف] شتباها: (ابوبکر) آمده است.

۲. الزيادة من المصدر.

* [الف] في باب تفسير قوله تعالى: ﴿وَأَذَانٌ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ﴾ إلى آخر الآية
[الثوبة (۹): ۳] من كتاب تفسير القرآن، وباب ما يستر من العورة من كتاب الصلاة،
وفي باب لا يطوف بالبیت عريان من كتاب الحجّ. (۱۲). [ب] البخارى ۶ / ۶۴.
[صحيح بخارى ۵ / ۲۰۲ - ۲۰۳ (چاپ دارالفکر بيروت)].

ثم أردف بعلي بن أبي طالب [عليه السلام]، وأمره أن يؤذن ببراءة بعد قوله: بعثني أبو بكر في تلك الحجّة في المؤذنين يؤذنون بمني.
بر آن دلالت دارد؛ زیرا که در کتب نحو تصریح واقع شده به اینکه: حرف (ثم) برای تراخی و ترتیب موضوع است.

اما آنچه گفته: و از این روایات صریح معلوم می‌شود که: ابوبکر از این خدمت معزول نشده بود، و الا در خدمت غیر دخل نمی‌کرد، و منافیان را نصب نمی‌فرمود.

پس مردود است به چند وجه:

اول: اینکه این روایات را که در آن تأذین ابوهریره و غیره به امر ابی‌بکر وارد است، از روایات اهل سنت است، بر شیعه حجت نیست.

دوم: آنکه بعد تسلیم این روایات، هرگز دلالت بر عدم عزل ابی‌بکر نمی‌کند، چنانچه دانستی.

سوم: آنکه شیعیان را می‌رسد که بگویند که: از ابوبکر دخل در خدمت غیر چه مستبعد بود، بلکه این هم - بر تقدیر وقوع آن - از امارات صحت قول شیعیان است که: ابوبکر منصب خلافت و نیابت حضرت رسول خدا ﷺ را که - به موجب نصّ و نصب آن حضرت ﷺ - تعلق به حضرت امیرالمؤمنین علیّ علیه السلام داشت غصب نموده.

چهارم: آنکه علمای اهل سنت نیز این دخل ابی‌بکر را منافی عزل او

نمی دانند، بلکه آنچه گفته اند آن است که:

حضرت علی عليه السلام آواز خود را چندان بلند نمی توانست فرمود که به تمام مردم می رسید، لهذا ابوبکر، ابهریره و کسان دیگر را مقرر نموده بود که آنچه آن حضرت بگوید، شنوده، تکرار نمایند، تا مردم دیگر که بعید باشند بشنوند، چنانچه قسطلانی در شرح حدیث مذکور گفته:

وإنما كانت مباشرة أبي هريرة لذلك بأمر الصديق، فكان أبو هريرة ينادي بما يلقيه إليه عليّ مما أمر بتبليغه، وإن كان الأمر في ذلك مصروفاً إلى عليّ عليه السلام ^(۱)؛ لأن الصديق كان هو الأمير على الناس في تلك الحجّة، وكان علياً عليه السلام لم يطق التأذين وحده، فاحتاج لمعين على ذلك.

ويدلّ على ذلك حدیث محرز بن ابي هريرة، عن ابيه، قال: كنت مع علي عليه السلام حين بعثه النبي صلى الله عليه وآله وسلم براءة إلى أهل مكة، فكنت أنادي معه بذلك حتى يصحل ^(۲) صوتي، وكان ينادي قبلي حتى يعيي*.

۱. لم يرد في المصدر قوله: (وإن كان الأمر في ذلك مصروفاً إلى عليّ عليه السلام).
 ۲. قال الجوهري: يقال: في صوته صَحَلَّ .. أي بُخُوخَةً. وقد صَحَلَّ الرجل - بالكسر [يعني بكسر العين] - يصحَلُّ صحلاً .. أي صار أبعَّ، فهو صحَلَّ الصوت وأصحَلَّ. انظر: الصحاح ۱۷۴۳/۵.

* قال الجوهري: العي: خلاف البيان ... ويقال أيضاً: عي بأمره وعيبي، إذا لم

و ابن حجر در "فتح البارى" در شرح اين حديث - أعني حديث تأذين
أبي هريرة بأمر أبي بكر - گفته:

قال الطحاوي - في مشكل الآثار - : هذا مشكل؛ لأن الأخبار
في هذه القصة تدلّ على أن النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم بعث
أبا بكر بذلك، ثم أتبعه علياً [عليه السلام] فأمره أن يؤذن، فكيف
يبعث <174> أبو بكر أبا هريرة ومن معه بالتأذين مع صرف
الأمر عنه في ذلك إلى علي [عليه السلام]؟!!

ثم أجاب بما حاصله: إن أبا بكر كان الأمير على الناس في
تلك الحجّة بلا خلاف، وكان علي [عليه السلام] هو المأمور بالتأذين
بذلك، وكانّ علياً [عليه السلام] لم يطق التأذين بذلك وحده واحتاج إلى
من يعينه على ذلك، فأرسل معه أبوبكر أبا هريرة وغيره
ليساعدوه على ذلك*.

بس عجب است كه مخاطب از اطلاع بر افادات اسلاف و علماء خود بهره
نيافته، به اتباع هواجس نفسانيه و وساوس ظلمانيه آنچه خواسته، نگاشته.

☞ يهتد لوجهه . راجع : الصحاح ٦ / ٢٤٤٢ .

[الف] في باب تفسير ﴿وَأَذَانٌ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ﴾ . إلى آخر الآية [التوبة (٩): ٣]
من كتاب التفسير . [ب] ارشاد الساري ٧ / ١٢٣ (طبع مصر سنة ١٣٠٤).

* [الف] قويل على أصل فتح الباري في الباب المذكور في كتاب التفسير . (١٢) .
[ب] فتح الباري ٨ / ٢٢٠ (طبع المطبعة الخيرية سنة ١٣٢٥) . [فتح الباري

اما آنچه گفته: آمدم بر احتمال اول که ظاهر «لا یؤدّی عنّی إلاّ رجل منی» آن را قوت می‌بخشد.

پس عین مکابره و عناد است؛ زیرا که «لا یؤدّی عنّی إلاّ رجل منی» نص است در عزل ابی‌بکر، و هرگز معنایی دیگر سوای آن ندارد، و کلام مخاطب دلالت دارد بر آنکه احتمالی که منافی عزل نباشد نیز از این فقره مفهوم می‌تواند شد.

اما آنچه گفته: و نیز حکم آن سرور صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلم که: «سوره را از ابوبکر بگیر و تو آن را بخوان» بر تقدیر صحت، این جمله مؤید می‌شود.

پس این جمله را چنانچه دانستی و خواهی دانست، ائمه ثقات اهل سنت روایت کرده‌اند، و آن را تلقی به قبول فرموده، پس تشکیک در صحت آن ناشی نیست مگر از تعصب و عناد.

اما آنچه گفته: این عزل به سبب عدم لیاقت و قصور قابلیت ابی‌بکر نبود.

پس باطل است از جهت بطلان دلیلش که بعد از این گفته، و آن این است: زیرا که به اجماع ثابت است که ابوبکر از امارت حاج معزول نشد. و وجه بطلانش این است که از روایات اهل سنت عزل ابی‌بکر از حج ثابت می‌شود، چنانچه در کتاب "جمع الجوامع" سیوطی به روایت ابن جریر مذکور است:

عن الحارث بن مالک، قال: خرجت إلى مكة، فلقیت سعد بن

مالك، فقلت له: هل سمعت لعليّ [عليه السلام] منقبة؟ قال: قد شهدت له أربعاً لأن يكون لي إحداهن أحب إليّ من الدنيا أُعمر فيها ما عمّر نوح: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم بعث أبا بكر ببراءة من مشركي قريش، فسار بها يوماً وليلة، ثم قال لعليّ [عليه السلام]: «الحق أبا بكر فخذها منه، فبلغها، ورُدّ عليّ أبا بكر»، فرجع أبو بكر فقال: يا رسول الله! [ص] هل نزل في شيء؟ قال: لا، إلاّ خير^(١)، إلاّ أنّه ليس يبلغ عني إلاّ أنا أو رجل مني.
أو قال: من أهل بيتي.. إلى آخر الحديث^(٢).

و در کتاب "کنز العمال" تبویب "جمع الجوامع" سیوطی مذکور است:

عن أبي بكر: إن النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم بعثه ببراءة إلى أهل مكّة، وأن لا يحجّ بعد العام مشرك، ولا يطوف بالبيت عريان، ولا يدخل الجنّة إلاّ نفس مسلمة، ومن كان بينه وبين رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم عهد فأجله إلى مدته، ﴿وَأَنَّ اللَّهَ بَرِيءٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ وَرَسُولُهُ﴾^(٣)، فسار بها ثلاثاً، ثم قال لعليّ [عليه السلام]: «الحقه فردّ عليّ أبا بكر، وبلغها أنت»، ففعل، فلما قدم أبو بكر... بكى، فقال يا رسول الله! [ص] <175> حدث في شيء؟ قال: ما حدث فيك إلاّ خير، لكن أمرت أن لا يبلغه إلاّ أنا

١. في المصدر: (إلاّ خيراً).

٢. جامع الأحاديث (جمع الجوامع) ٥٠٣/١٦.

٣. التوبة (٩): ٣.

أورجل مني . حم * . وابن خزيمه وأبو عوانه . قط * * * .

و ميرباقر داماد - عليه الرحمه - در "حاشيه تقويم الايمان" ، فرموده :

في كتاب درر السمطين - لمحدثهم الناقد الحموي - : بإسناده عن زيد بن يثيع ، عن أبي بكر بن أبي قحافة : أن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم بعثه ببراءة على أهل مكة ، وأن لا يحج بعد العام مشرك ، ولا يطوف بالبيت عريان ، ولا يدخلن الجنة إلا نفس مسلمة ، ومن كانت بينه وبين رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم مدة فأجله مدته ، و «أَنَّ اللَّهَ بَرِيءٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ وَرَسُولُهُ» (١) .

قال : فسار بها ثلاثاً ، ثم قال لعلي [عليه السلام] : «الحقه فرد علي أبابكر ، وبلغها أنت» ، ففعل ، فلما قدم أبو بكر على النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم بكى ، وقال : يا رسول الله ! حدث في شيء ؟ فقال : «أمرت أن لا يبلغ إلا أنا أو رجل مني» (٢) .

* . [الف و ب] أي احمد بن حنبل في مسنده .

* * . [الف و ب] أي الدارقطني . (١٢) .

* * * . [الف] تفسير سورة التوبة من الفصل الرابع في التفسير من كتاب الأذكار من حرف الهمزة . (١٢) . [ب] كنز العمال ١ / ٢٤٦ . [كنز العمال ٢ / ٤١٧] (طبع مؤسسة الرسالة ، بيروت) .

١ . التوبة (٩) : ٣ .

٢ . مراجعه شود به شرح مقدمة تقويم الايمان : ١٠٩ - ١٠٤ .

و در "روضه الصفا" آورده که:

در "إعلام الوری" مذکور است که: چون علی [علیه السلام] در راه با امیرالمؤمنین ابوبکر صدیق رسید، صدیق اکبر پرسید که: ای علی! چه صورت واقع شد؟ مگر در شأن من چیزی نازل گشته؟ علی [علیه السلام] گفت: «نه، ولكن حضرت رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم مرا فرموده که سورة براءت را از تو بستانم، و بر مشرکان خوانم، و عهد ایشان باطل گردانم».

امیرالمؤمنین ابوبکر از راه بازگشته نزد حضرت رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم آمد، به عرض رسانید:

إنك أهلتني لأمر طالت فيه الأعناق، فلما توجهت له رددتني؟
قال^(۱): أنزل في قرآن؟ قال النبي صلی الله علیه [وآله] وسلم: «لا،
ولكن الأمين هبط إلى من الله عز وجل بأنه لا يؤدي عنك إلا أنت
أو رجل منك، وعلي مني، وهو أخي، ووصيي، ووارثي،
وخليفتي في أهلي وأمتي بعدي، ويقضي ديني، وينجز وعدي، ولا
يؤدي عني إلا علي». * انتهى.

☞ قسمتی که مؤلف نقل کرده اند، بخشی از آن در متن و بخش دیگر در حاشیه صفحه: ۱۰۷-۱۰۸ موجود است.

۱. في المصدر: (مالي) بدل: (قال).

* [ب] روضة الصفا ۲/۵۲۲ (طبع ایران، سنه ۱۳۷۹). [روضه الصفا ۲/۵۲۱-

۵۲۲ (چاپ مرکزی) ۲/۱۶۶-۱۶۷ (چاپ سنگی)]، و مراجعه شود به اعلام الوری

۱/۲۴۸، ارشاد شیخ مفید ۱/۶۵].

از این روایات به صراحت تمام معلوم شد که حضرت رسول خدا ﷺ به جناب امیر علیه السلام حکم فرمود که: ابوبکر را به نزد من برگردان، و آن جناب او را از راه به خدمت آن جناب برگردانید، و ابوبکر به خدمت جناب رسول خدا ﷺ آمد، پس ثابت شد که از امارت حاج هم معزول شد، و اگر معزول نشدی، حضرت رسول خدا ﷺ حکم به رد او نمی دادی، بلکه می فرمودی که: ابوبکر بر امارت حج بماند و برود، و جناب امیر علیه السلام سوره براءت را برساند.

از حکم به رد نمودن او چه سود بود؟ و از اینجا است که فضل بن روزبهان رد ابوبکر را که علامه حلی ذکر کرده حیث قال:
ونفذه لأداء سورة البراءة ثم رده. (۱) انتهى.

عین عزل او از امارت حج دانسته، چنانچه به جواب علامه حلی، از دلیل و حجت عاجز آمده، زبان به سب و شتم گشاده، و در پی تجهیل ائمه خود فتاده و گفته:

ومن غاية جهلك بالأخبار إنك تدعي: إنه لما لحقه علي عليه السلام [رجع قبل الحج؛ فيا أيها الجاهل! من حج تلك السنة؟] إن رجع ابوبكر؟ أتدعي أن علياً عليه السلام [كان أمير الحاج تلك السنة و] (۲)
تخالف الخبر المتواتر؟ أم تدعي: أنه لم <176> يحج في سنة تسع

۱. نهج الحق: ۲۶۵.

۲. الزيادة من [ب] واحقاق الحق.

أحد؟ وكلّ هذا من جهلك وبغضك..* إلى آخر هذيانه.

پس الحال باید دید که اولیای ابن روزبهان در حق ائمه کبار خود مثل: ابن جریر، و امام احمد بن حنبل، و ابن خزیمه، و ابوعوانه، و دارقطنی - که ردّ ابی بکر را روایت کرده اند - چه می فرمایند؟
آیا ایشان را هم جاهل و مبغض و منکر متواتر می گویند؟ یا طریقه ندامت و استعفا از خرافه امام خود می پویند؟!

و بالجمله هرگاه نزد ابن روزبهان ردّ ابوبکر عین عزل او از امارت حج است، مطلوب بلاکلفت حاصل است، والله الحمد علی ذلك.
و مع هذا چونکه به روایات معتمده ائمه اهل سنت ثابت شد که: ابوبکر از راه بازگشت** پس تا وقتی که به دلیلی که مفید یقین شود، ثابت ننمایند که باز ابوبکر به امارت حاجّ از خدمت حضرت رسول خدا ﷺ رخصت یافت، بر ما حجت تمام نمی شود، و احتجاج به روایاتی که به طرق سنیه منقول شده، برای الزام اهل حق سمتی از جواز ندارد، چنانچه بر ارباب اذهان صافیه و ارباب الباب زاکیه مخفی و محتجب نیست.

و اگر غرض از اجماع بر عدم عزل ابی بکر، اجماع شیعه و سنی

* . [ب] دلائل الصدق ۱۸/۳ (طبع قم سنه ۱۳۹۵). [احقاق الحق : ۲۲۲].

** . [الف و ب] رجوع ابی بکر را نسائی و سهیلی و ثعلبی و کواشی و سبط ابن الجوزی و محب الدین طبری و عینی و غیر ایشان نیز نقل کرده اند، کما علمت سابقاً. (۱۲).

است، پس کذب فضیح و بهتان صریح است که أدنی محصلی ریبی در بطلان آن ندارد.

و بر فرض اینکه ابوبکر از امارت حاج معزول نشده باشد، لیکن چون از تبلیغ برائت که متضمن احکام عظیمه و جلیله بود معزول شد، این عزل او دلالت کرد بر اینکه او استحقاق خلافت و نیابت عامه نداشت، چنانچه سیدمرتضی علم الهدی - علیه الرحمه - فرموده:

وبعد؛ لو سلمنا أن ولاية الموسم لم تنسخ^(۱)، لكان الكلام باقياً، لأنه إذا كان ما ولي مع تطاول الزمان إلا هذه الولاية، ثم سلب شرطها [و]^(۲) الأفخم الأعظم منها، فليس ذلك إلا تنبيهاً على ما ذكرناه^(۳).

اما آنچه گفته: و چون لیاقت سرداری حج که متضمن اصلاح عبادات چند لک^(۴) کس از مسلمین است، و مستلزم ادای احکام بسیار، و خواندن

۱. في المصدر: (لم تفسخ).

۲. الزيادة من المصدر.

۳. الشافي ۴ / ۱۵۵.

و أشار السيد عليه السلام في آخر كلامه إلى ما ذكره في الصفحة السابقة:

ان تركه عليه السلام الولاية لبعض أصحابه - مع حضوره وامكان ولايته - والعدول عنه إلى غيره - مع تطاول الزمان وامتداده - لا بد من أن يقتضي غلبة الظن بأنه لا يصلح للولاية.

۴. لک: صد هزار، مؤلف تحفه گوید: نسبت هزار با لک چون نسبت ده با هزار

است. مراجعه شود به تحفه اثنا عشریه: ۳۱۲.

خطبه‌ها، و تعلیم مسائل بی‌شمار، و فتوا دادن در وقایع نادره و حوادث غریبه که در آن انبوه کثیر رو می‌دهد، و محتاج به اجتهاد عظیم و علم وافر می‌گرداند به ابوبکر ثابت شد.

پس جوابش آنکه: در این قول دعاوی عدیده یاد کرده، و سند و حجت یکی از آن [را] ذکر نساخته، و تا وقتی که این دعاوی را به دلیل مقبول ثابت نکند، لایق جواب نیست.

اول: لازم است که ثابت نماید که: در این سال در حج چند لک کس از مسلمین حاضر بودند.

دوم: آنکه این امارت مستلزم ادای احکام بسیار و تعلیم مسائل بی‌شمار بوده.

سوم: آنکه فتوا در وقایع نادره و حوادث غریبه در این امارت لازم بوده.

چهارم: آنکه این امارت مستلزم اجتهاد عظیم و علم وافر بود^(۱).

اما آنچه گفته: لیاقت قرائت چند آیه به آواز بلند که هر قاری و حافظ می‌تواند سرانجام داد، چرا او را ثابت نخواهد بود؟

۱. از ابتدای این اشکال یعنی (اما آنچه گفته: و چون لیاقت..) تا آخر پاسخ در نسخه [الف] در حاشیه آمده است.

پس مردود است به چند وجه:

اول: آنکه اگر این کار سهل و آسان بود، و هیچ بزرگی و عظمت نداشت و هرکس سرانجام آن می‌تواند داد، ابوبکر چرا به خدمت حضرت رسول خدا ﷺ عرض نمود: (وأهلتنی لأمر طالت فيه الأعناق..). إلى آخره. چه این قول او بر نهایت عظمتش دلالت دارد.

و نیز چرا بر عزل از این کار سهل رنجید، و نزد جناب رسالت مآب ﷺ آمده گریست، و بکا و زاری و جزع و بی‌قراری آغاز نهاد.

دوم: آنکه در "کنز العمال" مذکور است:

عن علي بن أبي طالب (عليه السلام) [ع] - إن النبي صلى الله عليه وآله وسلم حين بعثه براءة قال -: «يا نبي الله! إني لست باللّسن ولا بالخطيب»، قال: «مابدّ لي أن أذهب بها، أو أن تذهب بها أنت»، قال: «فإن كان ولا بدّ فسأذهب أنا»، قال: «انطلق! فإن الله يثبت لسانك ويهدي قلبك»، ثم وضع يده على فيه، قال: «انطلق، فاقرأها على الناس»، وقال: «إن الناس سيتقاضون إليك فإذا أتاك الحصان، فلا تقضينّ لواحد حتىّ تسمع كلام الآخر، فإنه أجدر أن تعلم لمن الحقّ». <177> عم * وابن جرير **.

* [الف وب] أي عبدالله بن أحمد في زوائد المسند. (۱۲).

** [الف] تفسير سورة التوبة من الفصل الرابع في التفسير. قول علي منتخب

از اين حديث ظاهر مى شود كه اين امر نهايت عظيم و فخيم بود، و محتاج به ثبات لسان و هدايت قلب، و منحصر در نبى يا وصى .
و جناب قاضى نورالله - نور الله مرقدہ الشريف - بعد نقل اين حديث فرموده:

وهذا الإنفاذ كان أول يوم من ذي الحجة سنة تسع^(١) من الهجرة وأداها عليّ إلى الناس يوم عرفة ويوم النحر، وهذا هو الذي أمر الله إبراهيم [عليه السلام] حين قال تعالى: ﴿وَطَهَّرَ بَيْتِي لِلطَّائِفِينَ وَالْقَائِمِينَ وَالرُّكَّعِ السُّجُودِ﴾^(٢)، فكان الله تعالى أمر الخليل بالنداء أولاً بقوله: ﴿وَأَذِّنْ فِي النَّاسِ بِالْحَجِّ﴾^(٣)، وأمر الولي بالنداء أخيراً، وكان نبذ العهد مختصاً بمن عقده، ومن يقوم مقامه في فرض الطاعة وجلالة القدر وعلو المرتبة وشرف المقام وعظم المنزلة، ومن لا يرتاب بفعاله، ولا يعترض في مقاله، ومن هو كنفس العاقد، ومن أمره أمره وحكمه حكمه، وإذا حكم بحكم مضى واستقرّ وأمن فيه الاعتراض، وكان بنذ العهد قوّة الإسلام، وكمال الدين، وصلاح أمر المسلمين، وفتح مكّة، واتساق أحوال الصلاح، وأراد الله

➤ كنز العمال وهو ايضاً لعلي المتقي . (١٢) . [ب] كنز العمال ١ / ٣٤٧ .
[كنز العمال ٢ / ٤٢٢ (طبع مؤسسة الرسالة ، بيروت) .]

١ . في المصدر : (سبع) .

٢ . الحجّ (٢٢) : ٢٦ .

٣ . الحجّ (٢٢) : ٢٧ .

تعالى أن يجعل ذلك كله على يد علي بن أبي طالب عليه السلام، حتى ينوه
باسمه، ويعلى ذكره، وينبئه على فضله، ويدلّ على علوّ قدره
وشرف منزلته على من لم يحصل له شيء من ^(١) ذلك..

وبالجملة؛ إن بين العزل والولاية فرقاً عظيماً وبوناً كبيراً، كما
لا يخفى على من رزق المحجّي، وفي المثل السائر: العزل طلاق
الرجل! * انتهى.

و ابن ابى الحديد از كتاب "موفقيات" ** زبير بن بكار - كه از اعظم
اهل سنت و معتبرين ايشان است - نقل کرده:

عن عبد الله بن عباس، قال: إني لأماشي عمر بن الخطاب في

١. در [الف] اشتباهاً: (ان) آمده است.

* [الف] الجزء السادس من الأخبار الدالة على امامته عليه السلام. [١٢].

[احقاق الحق ٧/ ٤٢٢، ولاحظ نهج الايمان: ٢٥٣ - ٢٥٤].

** [الف و ب] ابن خلّكان در "وفيات الاعيان" می فرماید:

أبو عبد الله الزبير بن بكار، وكنيته: أبو بكر بن عبد الله بن مصعب بن ثابت بن
عبد الله بن الزبير بن العوام القرشي الأسدي الزبيري، كان من أعيان العلماء، وتولّى
القضاء بمكة - حرمها الله تعالى - وصنّف الكتب النافعة، منها: كتاب أنساب قريش،
وقد جمع فيها شيئاً كثيراً، وعليه اعتماد الناس في معرفة نسب القرشيين، وله غيره
مصنفات دلّت على اطلاعه وفضله، وروى عن ابن عيينة ومن في طبقته، وروى عنه
ابن ماجة القزويني وابن أبي الدنيا.. وغيرهما... وتوفّي بمكة - وهو قاض عليها - ليلة
الأحد لسبع - وقيل: لتسع - ليال بقين من ذي القعدة سنة ست وخمسين ومائتين.. إلى
آخره. [وفيات الاعيان ٢/ ٣١١ - ٣١٢].

سکة من سڪك المدينة، إذ قال لي: يا ابن عباس! ما أرى صاحبك إلاّ مظلوماً، فقلت في نفسي: والله لا يسبقني بها، فقلت: يا أمير المؤمنين! فاردد إليه ظلامته، فانزع يده من يدي ومضى بهمهم ساعة، ثم وقف، فلحقته، فقال: يا ابن عباس! ما أظنهم منعهم إلاّ استصغروا سنّه، فقلت في نفسي: هذه شرّ من الأولى، فقلت: والله ما استصغره الله ورسوله حين أمره^(۱) أن يأخذ براءة من صاحبك! فأعرض عني وأسرع، فرجعت عنه.* انتهى.

این حدیث هم صراحتاً دلالت دارد بر آنکه: این امر بسیار جلیل القدر، و عزل ابی بکر از آن موجب ذلت و منقصت او گردید، و نصب جناب امیر برای این کار صریح دلالت بر خلافت آن جناب داشت.

و این حدیث باطل می کند جمیع تأویلات مزخرفه مخاطب را، چه اگر این امر سهل و آسان می بود، و ابوبکر بر امارت حج مأمور می ماند، عمر در جواب ابن عباس نمی گفت که: اختیار جناب رسول خدا ﷺ جناب امیر ﷺ را برای سوره براءت هیچ گونه موجب فضیلت آن جناب نمی شود!؟ <178>

۱. فی المصدر: (أمره).

* [الف] فی شرح قوله ﷺ: (لله بلاد فلان..)، فی الجزء العاشر. (۱۲).

[ب] شرح ابن ابی الحدید ۱۲ / ۴۶ (طبع مصر سنه ۱۳۷۸).

[لازم به تذکر است که در "الاخبار الموفقیات" چاپ بغداد با آنکه تحت عنوان (الضائع من الموفقیات) مواردی را که ابن ابی الحدید زائد بر نسخه آنها آورده است دراک نموده اند، ولی روایت فوق را نیاورده اند].

چه این اختیار - معاذالله - بنا بر عادات جاهلیت بود، و این امر بسیار سهل و آسان بود که هر قاری و حافظ سرانجام آن می‌تواند داد، و ابوبکر بر امری که به چند مرتبه از این امر مهم‌تر و عظیم‌تر بود، امیر بود، پس تو به چه طور این امر را دلیل فضیلت و افضلیت علی علیه السلام از ابی‌بکر و استحقاق آن جناب برای خلافت می‌گردانی.

سوم: آنکه مخاطب خود کلام خود را تکذیب نموده، به عظمت و جلالت این امر قائل شده، چنانچه بعد این گفته که:

چون این کار هم از مهمات عظیمه بود، پس لابد آن شخص هم عظیم‌القدر و بزرگ مرتبه باشد، مثل ابی‌بکر. ^(۱) انتهى.

پس این تناقض صریح است که جایی به این مرتبه تحقیر این امر می‌نماید که آن را نهایت امر سهل و آسان می‌گرداند، و آن را قرائت چند آیه که هر قاری و حافظ سرانجام آن می‌تواند داد ^(۲)، قرار می‌دهد و جایی افاده می‌کند که این کار از مهمات عظیمه بود، و سوای مردی عظیم‌القدر که مثل ابی‌بکر باشد دیگری سرانجام آن نمی‌تواند داد.

و تحیر آن است که مخاطب چگونه در اینجا جناب امیر علیه السلام را مثل ابی‌بکر گردانیده، حال آنکه نزد سنیه - العیاذبالله - آن جناب به مراتب بی‌حد و حصر از ابی‌بکر کمتر بوده، بلکه از عمر - که حسنه‌ای از حسنات کثیره ابی‌بکر که به

۱. تحفة اثنا عشریه : ۲۷۳.

۲. در [الف] اشتهاً اینجا: (واو) آمده است.

عدد نجوم بودند بوده! و آرزویش آن بوده که: کاش شعری از اشعار سینه ابوبکر بودی - کمتر بوده، بلکه از عثمان که از عمر هم به مراتب کمتر بوده مفضول بوده!*

<128/1> (۱) اما آنچه گفته: و خطبه‌های ابوبکر و صفت اقامه حج که از

* [الف] وقال بعضهم: وجه هذا العزل أن سورة براءة وقع فيها فضل أبي بكر... وأنه رفيق رسول الله [ﷺ] في الغار، وخروجه مع النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم في الهجرة وكون الله معهما، فقرأه علي [رضي الله عنه] - وهو أخص قرابةً بالنبي صلى الله عليه [وآله] وسلم - إياها أبلغ في إعلاء أبي بكر على علي [رضي الله عنه] ومن دونه من الصحابة، وكأنه إشارة على تفضيله... حتى لا يتوهم متوهم في حقه، فهي حجة قاطعة لأبي بكر في التفضيل. (۱۲) منهاج. [منهاج]: نقله صاحب التحفة عن المنهاج في حاشيته على التحفة الإثنا عشرية: ۵۵۰].

أقول: هذا الوجه المجذوذ الأصل لهذا العزل الذي ذكره هذا المعزول من العقل، البعيد من الإدراك والفضل.. مما يضحك الثكلان ويستوقف العجلان لشدة غرابته وغاية فظاعته، وهو مثل ما ذكره في فتح الباري مبني على ظن أن المراد تبليغ براءة كلهما، وقد صرح ابن حجر العسقلاني بأنه ليس الأمر كذلك، وأن ما أمر بتبليغه منها أوائلها فقط. [فتح الباري ۸ / ۲۴۲].

وأما ما سرده من قوله: (فقرأه علي [رضي الله عنه]..) إلى آخره آتياً بعبارة ركيكة يستحیی أدنى محصل أن يتفوه بها ويجريها على لسانه، فهو من قبيل بناء الفاسد على الفاسد المنهار واهي بنيانه، فهي حجة قاطعة وبيّنة ساطعة على إنهماكه في الإغواء والتضليل، والله الهادي إلى سواء السبيل. (۱۲).

۱. از اینجا به بعد در نسخه [الف] بعد از صفحه: ۱۲۸ آمده است.

ابوبکر در آن هنگام به ظهور آمده، در "صحیح نسائی" و دیگر کتب حدیث به طرق متعدده مذکور است.

پس در "صحیح نسائی" یک خطبه ابوبکر هم مذکور نیست، چه جا خطب عدیده! مخاطب متورع به سبب مزید انهماک در حبّ امام و مقتدایش، از افترا و کذب بر اعلام محدّثین و مصنفین "صحاح" خود که ارکان دین و اسلام اویند نیز باکی ندارد، و تفضیح و تقبیح خود - به اظهار نهایت بی‌مبالاتی و جسارت و حیازت انواع خزی و خسارت - در جنب حمایت ائمه ضلالت سهل‌تر می‌پنداردا

آری در "صحیح نسائی" یک روایت متضمن خطبه خواندن ابوبکر در مقامات عدیده مذکور است، لیکن خطبه [ای] از خطب ابوبکر در آن مذکور نیست.

و مع هذا خود نسائی قدح و جرح راوی آن بیان نموده، چنانچه گفته:

أخبرنا إسحاق بن إبراهيم، قال: قرأت على أبي قرّة موسى بن طارق، عن ابن جريج، حدّثني عبد الله بن عثمان بن خثيم، عن أبي الزبير، عن خالد، عن جابر: إن النبي - صلى الله تعالى عليه وعلى آله وسلم - حين رجع من عمرة الجعرانة بعث أبا بكر على الحجّ، فأقبلنا معه حتّى إذا كان بالعرج ثوب بالصبح، ثمّ استوى ليكبر، فسمع الرغوة خلف ظهره، فوقف عن التكبير، فقال: هذه رغوة ناقة رسول الله - صلى الله تعالى عليه وعلى آله وسلم - الجداء لقد بدا لرسول الله صلى الله عليه [وآله]

وسلم في الحجّ، فعله^(١) أن يكون رسول الله - صلى الله تعالى عليه وآله وسلم - فنصلي معه، فإذا علي [عليه السلام] عليها، فقال له أبو بكر: أمير أم رسول؟ قال: «لا، بل رسول، أرسلني رسول الله - صلى الله عليه وعلى آله وسلم - براءة أقرأها على الناس في مواقف الحجّ..»، فقدمنا مكة، فلما كان قبل يوم التروية بيوم قام أبو بكر فخطب الناس، فحدثهم عن مناسكهم، حتى إذا فرغ قام علي [عليه السلام] فقرأ على الناس براءة حتى ختمها، ثم خرجنا معه حتى إذا كان يوم عرفة قام أبو بكر فخطب الناس فحدثهم عن مناسكهم حتى إذا فرغ قام علي [عليه السلام] فقرأ على الناس براءة حتى ختمها، ثم كان يوم النحر فأفضنا، فلما رجع أبو بكر خطب الناس فحدثهم عن إفاضتهم وعن نحرهم وعن مناسكهم، فلما فرغ قام علي [عليه السلام] فقرأ على الناس براءة حتى ختمها، فلما كان يوم النفر الأول قام أبو بكر فخطب الناس فحدثهم كيف ينفرون..؟ وكيف يرمون..؟ فعلمهم مناسكهم، فلما فرغ قام علي [عليه السلام] فقرأ براءة على الناس حتى ختمها.

قال أبو عبد الرحمن: ابن خثيم ليس بالقوي في الحديث، وإنما أخرجت هذا؛ لأن لا يجعل ابن جريح عن أبي الزبير، وما كتبناه إلا عن إسحاق بن راهويه^(٢).

١. في المصدر: (فعلته).

٢. في المصدر: (ابراهيم).

و یحیی بن سعید القطان لم یتک حدیث ابن خثیم ولا
عبد الرحمن، إلا أن علی بن المدینی قال: ابن خثیم منکر الحدیث،
وکان علی [بن] (۱) المدینی خلق الحدیث*.
و ذهبی در کتاب "مغنی" گفته:

عبد الله بن عثمان بن خثیم؛ وثقه ابن معین مرّة، ومرّة قال:
لیس بالقوی، وقال أبو حاتم: لا یحتجّ به (۲).

بالجملة؛ ادعای مذکور بودن خُطب ابوبکر در "صحیح نسائی" از طرائف
دعاوی است که هرگز خطب ابوبکر بلکه یک خطبه او هم در آن مذکور
نیست، و راوی حدیثی که در آن خواندن ابوبکر خطبه‌ها [را] مذکور است
حسب تصریح نسائی مقدوح است که قوی در حدیث نیست، و علی بن
مدینی ارشاد کرده که او منکر الحدیث است، و حسب نقل ذهبی ابوحاتم
گفته که: احتجاج به او کرده نمی‌شود.

اما آنچه گفته: و به اجماع اهل سیر ثابت و مقرر است که علی
مرتضی [علیه السلام] در این سفر اقتدای [به] ابوبکر می‌فرمود، و عقب او نماز
می‌گزارد، و در مناسک حج متابعت او می‌نمود.

۱. الزیادة من المصدر.

* [ج] کتاب الحج. [ب] سنن نسائی مترجم ۲/ ۲۲۲ (طبع کراچی).
[سنن نسائی ۵/ ۲۴۷-۲۴۸].

۲. المغنی فی الضعفاء ۱/ ۳۴۶-۳۴۷.

پس دعوی اجماع اهل سیر بر این معنا باطل محض و کذب صریح است، و بالفرض اگر بعضی اتباع و اشیاع ابوبکر ادعای این معنا نموده باشند، شیعه آن را کی باور می‌دارند تا بر ایشان حجت تمام شود.

<128>^(۱) اما آنچه گفته: علی مرتضی [ع] در جواب گفت: من مأمورم.

پس بر فرض صحت، مقصود آن حضرت ﷺ از این کلمه آن بود که: من مأمور جناب رسول خدا ﷺ هستم نه امیر بالاستقلال. نه آنچه مخاطب ایهام آن قصد کرده، یعنی: مأمور توام ای ابوبکر.

<128/1>^(۲) اما آنچه گفته: پس لابد این عزل ابوبکر را - که در مقدمه چند آیه قرآنی واقع شده - وجهی می‌باید و رای عدم لیاقت و قصور قابلیت، و الا نصب ابوبکر در امری که خیلی جلیل‌القدر است، و عزل او از این کار سهل، صریح خلاف عقل است.

پس مخاطب عالی‌تبار - که بار بار اهانت و استحقار این کار جلیل‌المقدار بر زبان گهربار می‌راند - به حقیقت بغض و عناد حضرت حیدر کرار و جسارت خود بر معارضة جناب رسول مختار ﷺ، بلکه خدای جبار و ایزد قهار به منصفه اثبات و اظهار می‌رساند!

۱. بازگشت به صفحه: ۱۷۸ از نسخه [الف].

۲. از اینجا به بعد نیز در نسخه [الف] بعد از صفحه: ۱۲۸ آمده است.

بلکه نشتر طعن و تسفیه و تحمیق و تجهیل خلیفه عالی فخار، به قلوب معتقدین جان‌نثار او می‌دواند!

و کمال شناعت و فظاعت این تحقیر و توهین بر اهل ایمان ظاهر است، و هرگز کار مسلمی نیست که بعد ملاحظه احادیث داله بر غایت عظمت و جلالت آن، توهین و تحقیر آن نماید، لیکن مخاطب به زعم دفع طعن از امام خود - گو مفضی به عکس آن باشد - به اهانت و تحقیر این شرف عظیم، مایه خسارت دنیا و آخرت اندوخته، آتش غضب الهی بر خود افروخته! و طرفه‌تر آنکه بعد اندک فاصله - به وجوه عدیده - تکذیب و تجهیل خود در این تحقیر و تسهیل فرموده:

اول: آنکه قول او در مابعد:

و اگر تأمل کنیم خواندن سوره برائت در این انبوه کثیر که در منی واقع می‌شود، و به قدر شش لک^(۱) کس در آن وادی وسیع فراهم می‌آیند، و رسانیدن آواز به گوش هر کس محتاج است به گردش بسیار و محنت شدید و بلند کردن آواز متصل بر خیمه و در هر شارع^(۲) و در هر بازار. انتهى.

به وجوه عدیده - کما لا یخفی علی المتأمل - دلالت بر عظمت و جلالت این

۱. قبلاً گذشت که (لک) یعنی: صد هزار.

۲. در [الف] اشتباهاً به جای: (هر شارع) لفظ: (مثل) آمده است که معنای صحیحی نداشت، لذا از مصدر اصلاح شد.

کار دارد، پس تسهیل و تحقیر و توهین آن - که قبل از این تأمل نموده - دلیل کمال تهور و جسارت و خسارت او است که بلا تأمل در پی تحقیر و توهین چنین شرف عظیم - که خود اثبات غایت عظمت و جلالت آن نموده - افتاده، ابواب نهایت لوم و ملام اهل ایمان و اسلام بر خود گشاده.

دوم: آنکه قول او: (پس ناچار از امیر حج [<128/2>] این کار نمی تواند شد)، نیز دلالت صریحه دارد بر عظمت و فخامت این کار جلیل المقدار.

واعجباه که چنین کار عظیم را که به اعتراف او از امیر حج - که نزد او ابوبکر بوده - نمی تواند شد، و او قدرت بر آن نداشت، چنان اهانت و تحقیر به سبب مزید بغض و عداوت امیر کل امیر - علیه صلوات الملک القدير - می نماید که به کذب و بهتان و مجازفه و عدوان ادعا می فرماید که: - معاذ الله - هر قاری و حافظ آن را سرانجام می تواند داد!

سوم: آنکه قول او: (چون این کار از مهمات عظیمه بود)، نص واضح و برهان لائح بر کذب و بهتان مخاطب است در ادعای سهل بودن آن، که در اینجا اعتراف نموده به آنکه: این کار از مهمات عظیمه بوده، و قبل از آن - به سبب اشتعال نار عناد و احقاد - راه تحقیر و إزرا و تنقیص آن سپرده که هر قاری و حافظ را که حائکان و ندافان^(۱) دهلی هم در مصداق آن داخلند، لایق

۱. حائك: نساج، جولا، بافنده.

نداف: پنبه زن. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

آن گردانیده، و در حقیقت به این ادعای باطل - علاوه بر اظهار کمال ناصبیت و عداوت خود - دست از اسلام ظاهری هم برداشته که - معاذالله - از آن اعتراض عظیم بر خدا و رسول او ﷺ که این کار را تعظیم و تبجیل نمودند، لازم می آید.

و از آن هم طرف آنکه از این توهین و تسهیل، تحمیق و تضلیل ابی بکر هم به وجه اتم ظاهر می شود.

چهارم: آنکه قول او: (پس لابد آن شخص هم عظیم القدر و بزرگ مرتبه باشد مثل ابوبکر)، تصریح صریح است به عظمت و جلالت این کار که از آن انحصار آن در شخص عظیم المرتبه و بزرگ مرتبه که مثل ابوبکر باشد ظاهر است، پس به حقیقت در قول سابق از این - که نهایت توهین و تحقیر این شرف خطیر نموده - کمال عناد و تعصب و وقاحت و بی باکی خود، حسب قول خود ظاهر ساخته، و به این تحقیر و توهین، ذمّ و تهجین ابی بکر هم به غایت قُصوی رسانیده که کاری را که حسب افاده او از ابی بکر نمی تواند شد، و منحصر در شخص عظیم القدر جلیل المرتبه که مثل ابی بکر باشد، به حدی بی وقع و بی قدر ساخته که هر قاری و حافظ - ولو کان فاسقاً ماجناً جاهلاً فاجراً - لایق آن پنداشته.

پنجم: آنکه قول او:

ولهذا جناب پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلّم علی مرتضی [علیه] را برای این کار امیر ساخت. انتهى.

دلیل صریح و برهان واضح است بر آنکه: این کار بس عظیم و جلیل و خطیر بوده که جناب رسول خدا ﷺ، نظر بر آنکه چون این کار از مهمات عظیمه بوده، پس لابد صاحب آن کار هم شخص عظیم القدر و جلیل المرتبه باشد مثل ابوبکر، برای این کار حضرت علی بن ابی طالب رضی الله عنه را امیر ساخت، پس تحقیر و توهین چنین کار، کار احدی از مسلمین نیست، فنعوذ بالله من وساوس ایلیس اللعین و تلیساته المضلّة عن الدین.

ششم: آنکه قول او: (تا هر دو مهم به خوبی و رونق سرانجام پذیرد)، دلیل روشن است بر آنکه تبلیغ سوره برائت امری بود مهم مثل امارت حج، و سرانجام پذیرفتن آن به خوبی و رونق مثل حج، منظور نظر سرور انام - علیه وآله آلاف التحية والسلام - بوده، پس تحقیر و توهین این امر مهم که از اهم مهام است، و سرانجام یافتن آن به خوبی و رونق تمام، مطمح نظر حضرت سرور انام - صلی الله علیه وآله الکرام - و آن تحقیر هم به این مبالغه و اهتمام که هر قاری و حافظ را - ولو کان من الجهلة الأغثام، والسفهاء اللثام، والمردة الطغام - لایق آن گردانیدن، کار احدی از عوام اهل اسلام نیست، و جز کافری عنید و متعصبی پلید بر آن اقدام نمی تواند کرد، چه جا که عالمی و دین داری و صاحب فهم و هوشیاری قدم جسارت بر آن گذارد، و علم تفضیح و تقبیح و تضلیل و تجهیل خود در خلائق بردارد.

هفتم: آنکه قول او: (و هر دو کار نزد مردم مقصود بالذات دریافته شود)، دلالت صریحه دارد بر آنکه این کار به حدی عظیم و جلیل الشأن بود

که مثل امارت حج که به اعتراف او خیلی جلیل القدر و محتاج به اجتهاد عظیم و علم وافر است، و دریافته شدن آن مقصود بالذات مقصود سرور کائنات - علیه وآله آلاف التحیات والتسلیمات - بوده، پس توهین و تحقیر آن - که از مخاطب سرزده - بلاریب او را به درکات سعیر برده.

هشتم: آنکه قول او:

اگر اکثفا بر منادیان ابوبکر می فرمود، مردم را گمان می شد که مقدمه عهد و پیمان نزد پیغمبر چندان ضرور نبود که برای این کار شخص مستقل منصوب نفرمود. انتهى.

نیز برای تکذیب او در ادعای این معنا که هر قاری و حافظ این کار را سرانجام می تواند داد کافی است.

نهم: آنکه توجیهی که بعد از این ذکر کرده، و آن را به لطیفه موسوم ساخته، و به بعض مدققین اهل سنت منسوب ساخته، نیز بر عظمت و جلالت و علو منزلت این کار به وجوه عدیده دلالت دارد، پس کذب او [در ادعای سهل بودن آن، و شناعة مجازفت او]^(۱) در اهانت و تحقیر آن از این لطیفه هم به غایت وضوح ظاهر است.

دهم: آنکه قول او:

طرفه آن است که ابوبکر صدیق در این کار هم مددکار علی مرتضی [علیه السلام]

بود... الی قوله: و خود نیز گاه گاه شریک این خدمت می شد... الی آخر.
دلالت صریحه دارد بر آنکه: این خدمت به حدی عظمت و جلالت داشته
که مخاطب شرکت ابی بکر را در آن موجب فخر و شرف ابی بکر می داند، و
اهتمام در اثبات آن می نماید، و ثبوت آن را طرفه می پندارد، پس تحقیر و
توهین آن - که از مخاطب فخور و اعور مغرور سرزده - کما سیجیء - از
طرائف امور است و غرائب شرور، و عجایب کذب و زور، و بدائع فسق و
فجور، «فَأَيْنَمَا لَا تَغْمَى الْأَبْصَارُ وَلَكِنْ تَغْمَى الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّدُورِ»^(۱).

<178>^(۲) اما آنچه گفته: و آن وجه آن است که: عادت عرب در عهد

بستن و شکستن و صلح نمودن و جنگ بنیاد نهادن همین بود... الی آخر.

پس در جواب این شبهه سید مرتضی علم الهدی علیه السلام فرموده:

فَأَمَّا مَا حَكَاهُ عَنْ أَبِي عَلِيٍّ مِنْ أَنَّ عَادَةَ الْعَرَبِ أَنْ لَا يَحْلُ مَا
عَقَدَهُ الرَّئِيسُ مِنْهُمْ إِلَّا هُوَ أَوْ الْمُتَقَدِّمُ مِنْ رَهْطِهِ، فَعَاذَ اللَّهُ! أَنْ
يَجْرِيَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سُنَّتَهُ وَأَحْكَامَهُ عَلَى عَادَةِ الْجَاهِلِيَّةِ، وَقَدْ
بَيَّنَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَبَبَهُ لَمَّا رَجَعَ إِلَيْهِ أَبُو بَكْرٍ فَسَأَلَهُ عَنْ أَخْذِ السُّورَةِ مِنْهُ،
فَقَالَ: «أُوْحِيَ إِلَيَّ أَنْ لَا يُؤَدِّي عَنِّي إِلَّا أَنَا أَوْ رَجُلٌ مِنِّي»، وَلَمْ يَذْكَرْ
مَا ادَّعَاهُ أَبُو عَلِيٍّ، عَلَى أَنَّ هَذِهِ الْعَادَةُ لَوْ كَانَ يَعْرِفُهَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَبْلَ
بَعْتِهِ أَبِي بَكْرٍ بِسُورَةِ بَرَاءَةٍ، فَمَا بِاللَّهِ لَمْ يَعْتَدَّهَا، وَيُبْعَثَ فِي الْإِبْتِدَاءِ

۱. الحج (۲۲): ۴۶.

۲. بازگشت به صفحه: ۱۷۸ از نسخه [الف].

من يجوز أن يحلّ عقده من قومه؟! * انتهى.

و نیز باطل می‌کند این وجه مخترع را آنکه قرابت جناب رسول خدا ﷺ در جناب امیر ﷺ منحصر نبود، بلکه عباس عم آن حضرت هم قریب آن جناب بود، و حال آنکه در "مشکاة" مذکور است:

عن حبشي بن جنادة، قال: قال رسول الله صلى الله عليه
[وآله] وسلّم: «علي مني وأنا من علي، ولا يؤدّي مني^(۱) إلا أنا أو
علي». رواه الترمذي **.

و ملا علی قاری در شرح <179> آن گفته:

وكذا أحمد، والنسائي، وابن ماجه. (۲) انتهى.

پس در این حدیث حضرت رسول خدا ﷺ تصریح فرموده که: سوای جناب امیر ﷺ کسی دیگر تبلیغ نمی‌تواند کرد، و حال آنکه به موجب آنچه سنیان از عادت عرب دعوی می‌کنند، حصر تبلیغ در جناب امیر ﷺ نمی‌بایست، پس معلوم شد که وجه حصر در جناب امیر ﷺ همین بود که سوای آن جناب کسی دیگر آن وقت لیاقت تبلیغ نداشت.

* [ب] الشافی: ۴ (طبع ایران). [الشافی ۱۵۵/۴].

۱. فی المصدر: (عنی).

** [الف] باب مناقب علی [ع] من کتاب المناقب. (۱۲). [ب] مشکاة: ۵۶۴

(طبع دهلی سنه ۱۳۵۰). [مشکاة المصابیح ۱۷۲۰/۳].

۲. مرقاة المفاتیح ۲۴۸/۱۱.

و حدیث صحیح ابن عباس که سابقاً از "نزل الابرار" به روایت امام احمد گذشت، به صراحت تمام دلالت دارد بر آنکه ارسال جناب امیر علیه السلام برای ادای سوره براءة بعد عزل ابی بکر، فضیلت جلیله و منقبت جسیمه برای آن حضرت علیه السلام بود، و از خصال شریفه و مناقب منیفة آن جناب معدود، پس اگر - معاذ الله - این ارسال محض بنابر اتباع رسم جاهلیت بودی، جای منقبت و فضیلت اصلاً نبود.

و به مقتضای حبّ الشیء یعمی ویصمّ بعض علمای اهل سنت و جهی دیگر که افحش از این وجه است - برای عزل ابی بکر از ادای سوره براءة - تراشیده‌اند، و آن اینکه:

چون سوره براءة متضمن فضیلت ابی بکر بود لهذا مناسب ننمود که ابوبکر مدح خود به زیانش بیان سازد، پس حضرت رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم خواست که مدح او را کسی دیگر به کفار رساند.

و سخافت این وجه بدان مرتبه رسیده که خود اهل سنت آن را مردود ساخته‌اند، چنانچه ابن حجر در "فتح الباری" گفته:

قيل: إنما لم يقتصر النبي صلی الله علیه [وآله] وسلم علی تبلیغ أبي بكر عنه براءة لأنها تضمنت مدح أبي بكر، فأراد أن یسمعوها من غیر أبي بكر.

وهذه غفلة من قائله، حمله علیها ظنّه أن المراد تبلیغ براءة

كلها، وليس الأمر كذلك لما قدّمناه، وأن ما أمر بتبليغه منها
أوائلها فقط. * انتهى.

و از امثال این مقامات حال عصبيت و عناد علمای سنيه نيك تر به وضوح
می رسد که در محبت ائمه ضلالي چنان غافل و ذاهل گردیده اند که برای
اصلاح مطاعن ایشان چه ها مساعی نامشکور که بجا نمی آرند، و چه
مشقت های لاطائل که در توجیه و تأویل بی حاصل بر نمی دارند، ولیکن اصلاً
این سعی ایشان به جایی نمی رسد، و هرگز سودی جز مزید فضحیت به
ایشان نمی رساند.

و اعور ناصب چنان مبتلای عصبيت گردیده که از دین و آیین دست
برداشته، کلمه [ای] بس سخیف بر زبان آورده، یعنی گفته که: وجه عزل
ابی بکر از ادای سوره براءت آن است که شأنش ارفع از آن بود که او تبليغ آن
نماید، چنانچه در رساله ای که به ردّ اهل حق نوشته گفته:

إن النداء أمر صغير لا يليق بالأمرء مثله، فصرفه النبيّ
صلى الله عليه [وآله] وسلّم عن أبي بكر لكونه الأمير رفعاً لدرجته
عن مثله، وهو فضيلة لعلي [عليه السلام].. إلى آخره (۱).

* [الف] في باب ﴿وَأَذَانٌ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ﴾ إلى آخر الآية [التوبة (۹): ۳]،
من كتاب التفسير. (۱۲). [ب] فتح الباری ۸ / ۲۲۲. [فتح الباری ۸ / ۲۴۲] (چاپ
دارالمعرفة بیروت لبنان).

۱. رساله الردّ علی الرافضة: عنه الأنوار البدرية لكشف شبه القدرية

این عصبیت و هوای باطل تماشا کردنی است که امری را که علمای سنیّه از فضایل جناب امیر رضی الله عنه می‌شمارند، بلکه خودش هم آن را فضیلت آن حضرت رضی الله عنه دانسته، و ابن عباس از فضایل عظیمه آن حضرت رضی الله عنه که مختص **<180>** به آن جناب بود شمرده، و به مقابله عمر هم ذکر آن کرده، و اثبات عظمت آن حضرت رضی الله عنه به آن نموده، و او سکوت نموده، و خود خلیفه اول آن را نهایت عظیم و جلیل شمرده، و بر معزول شدن خود از آن دل‌تنگ گردیده، و ناخوش شده، و گمان نزول چیزی در حق خود کرده، و بکا و زاری به جهت آن کرده، و مخاطب اهتمام اثبات شراکت ابی‌بکر با جناب امیر رضی الله عنه در آن دارد، چنان تحقیر و تهوین می‌کند که -خاک به دهانش- می‌گوید که:

امری صغیر بود و لایق ابوبکر نبود، که مرتبه‌اش بلندتر از آن است. آری راست گفته که چون ابوبکر لیاقت ادای آن نداشت، آن هم لایق ابوبکر نبود، سبحان الله! جای عبرت است که تبلیغ آیات قرآن را به سوی کفار تحقیر می‌نماید و صغیر می‌گوید، و شأن ابوبکر را ارفع از آن می‌داند، فاعتبروا یا اولی الألباب! إن هذا لشیء عجاب.

و گو اعور ناصب به مزعوم باطل خود به این هفوه شنیعه اثبات کمال فضیلت ابی‌بکر کرده، لیکن در حقیقت به نظر [به] روایات سابقه که به

➤ للشيخ المهلبی الحلبي: ۱۳۳، (نسخه عکسی، مرکز احیاء میراث اسلامی، شماره ۵۴۵). هیچ اطلاعی از نسخه چاپی یا خطی رساله الردّ علی الرافضة در دست نداریم، شرحی از کتاب و مؤلف در طعن دهم ابوبکر گذشت.

خلاصه آن اشاره رفت، در تحمیق و تسفیه ابی بکر کوشیده، و نهایت نقصان عقل و بی تمیزی او به اثبات رسانیده، و هذا في کمال الظهور، و من لم يجعل الله له نوراً فما له من نور.

اما آنچه گفته: و حالا هم همین [رایج] ^(۱) و جاری است... الی آخر.

پس اولاً: رایج و جاری بودن این رسم ممنوع است، بلکه بسا است که بعد نزاع و جدال هرگاه نوبت به مصالحه می رسد، اعتماد بر اقوال شاهزادگان - که اکثر به سبب بُعد از مراتب فضل و عقل بدنام می باشند - نمی کنند، و جز عهد و پیمان اکابر امرا و وزرا که به حزم و احتیاط و وفور عقل و علم، و حفظ عهد معروف باشند معتمد نمی دانند.

و ثانیاً: اگر در میان سلاطین و امرا و زمین داران رسمی حالا رایج و جاری باشد، ذکر آن در مقام بیان مصلحت فعل جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله و حکمت نزول وحی آوردن، داد دانشمندی دادن است!

اما آنچه گفته: و اگر تأمل کنیم... الی آخر.

پس کاش قبل از این تأمل می گردید! و به آن همه خرافات و هفوات که در توهین و تحقیر این امر جلیل الشأن - که به وجوه کثیره حالا اثبات

غایت عظمت و جلالت و سُمُو منزلت آن می‌نماید - رانده آید^(۱)
متفوه نمی‌شدید^(۲).

اما آنچه گفته: پس ناچار از امیر حج این کار نمی‌تواند شد.

جوابش آنکه: این مقوله دلالت می‌کند بر اینکه: حضرت رسول خدا ﷺ
در اول امر که حکم به تبلیغ سوره براءت به ابوبکر کرده بود از این امور غیر
واقف و غافل بود، معاذ الله من ذلك!

و مثل این الزام بر مقوله شیعیان لازم نمی‌آید؛ زیرا که ایشان می‌گویند که:
مقصود آن حضرت از این تعیین و عزل آن بود که: بر مردم ظاهر شود که
ابوبکر استحقاق و لیاقت این امور ندارد، چنانچه سیدمرتضی - رضی الله عنه
و أَرْضَاهُ، وَجَعَلَ فِي جَنَّةِ الْخُلْدِ مَثْوَاهُ - فرموده:

فإن قيل: فأَيُّ فائدة في دفع السورة إلى أبي بكر، وهو لا يريد
أن يؤدبها عنه، ثم ارتجاعها منه، وألا دفعت في الابتداء إلى
أمير المؤمنين ﷺ؟

قلنا: الفائدة في ذلك ظهور فضل أمير المؤمنين ﷺ ومزيتته، وأن
الرجل الذي نزع السورة منه لا يصلح لما يصلح له، وهذا
غرض قوي في وقوع الأمر على ما وقع عليه من دفعها إلى أبي بكر
وارتجاعها منه^(۳).

۱. مقصود از (رانده آید) معلوم نشد، کلام بدون آن کاملاً روشن است.

۲. دو اشکال گذشته و جواب آن در [الف] در حاشیه آمده.

۳. الشافعي ۱۵۷/۴.

اما آنچه گفته: ابوبکر که مظهر صفت رحمت الهی بود... الی آخر.

پس چرا نمی گوید که: ابوبکر جبان و نامرد بود، و از او سرانجام این امور ممکن نبود؛ زیرا که حق - تعالی شأنه - در وصف اصحاب رسول خدا ﷺ فرموده: ﴿وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ﴾ * یعنی: کسانی که با حضرت رسول خدا ﷺ هستند، سخت ترین مردمان و زیاده شدت کنندگان هستند بر کفار، و رحم کنندگان بر مؤمنین، و هرگاه که ابوبکر بر کفار شدت کننده نباشد، بلکه بر ایشان رحم کننده باشد، از مصداق این آیه کریمه خارج باشد، و اهل سنت و جماعت که در فرود آوردن این آیه کریمه بر ابوبکر و امثال او سعی کرده اند، مخاطب بر باد، و ضائع ساخته.

اما آنچه گفته: <181> و در حق او ارشاد فرموده اند: (أَرْحَمُ أُمَّتِي بِأُمَّتِي أَبُو بَكْرٍ).

پس بدان که به مقتضای ﴿يُخْرِتُونَ بُيُوتَهُمْ بِأَيْدِيهِمْ﴾^(۱) خود بعض ثقات اهل سنت این حدیث را موضوع دانسته اند، چنانچه در "فیض القدیر شرح جامع صغیر" در شرح: (أَرْأَفُ أُمَّتِي بِأُمَّتِي أَبُو بَكْرٍ...)، اِلَى آخِرِهِ مَسْطُورٌ اسْت: (ع) - أَيْ رَوَاهُ أَبُو يَعْلَى - مِنْ طَرِيقِ ابْنِ السَّلْمَانِيِّ، عَنْ أَبِيهِ،

* [الف] آخر سورة فتح سی پاره بیست و ششم . [الفتح (۴۸): ۲۹].

۱. الحشر (۵۹): ۲.

عن ابن عمر بن الخطاب.. وابن السلمي حالة معروف، لكن في الباب أيضاً عن أنس وجابر.. وغيرهما عند^(۱) الترمذي، وابن ماجه، والحاكم.. وغيرهم، لكن قالوا: في روايتهم بدل (أرأف): (أرحم) وقال ت - أي الترمذي -: حسن صحيح.
وقال ك - أي الحاكم -: على شرطهما.
وتعقبه ابن الهادي في تذكرته ب: أن في متنه نكارة، وبأن شيخه ضعفه، بل رجح وضعه * انتهى.

اما آنچه گفته: تا صفت جمال و جلال الهی در آن مجمع عظیم که نمونه محشر و مورد مسلمان و کافر بود، از این دو فواره دریای بی پایان صفات حقانیه جوش زند.

پس حق آن است که صفت افترا و بهتان نامتناهی در مجمع عظیم علما و اکابر ارباب اطلاع و خبر و محققین و منقذین حدیث و اثر از فواره دریای بی پایان صفات شیطانیه به خرافات متسنن جوش می زند که گاهی برخلاف روایات^(۲) جهابذه ثقات متبحرین عزل ابی بکر را از اصل انکار می کنند؛

۱. في المصدر: (عن).

* [الف] في الألف مع الراء من حرف الهمزة. [ب] فيض القدير ۱ / ۴۶۱ (طبع مصر سنه ۱۳۵۶). [فيض القدير ۱ / ۵۸۹].

۲. چند سطر گذشته از نسخه [الف] (زیراکس مکتبه العلوم کراچی) و [ج] تصحیح شد، نسخه [ب] تصحیف شده است، و در افست [الف] موجود نیست.

و گاهی سر به دامن خجالت و ندامت کشیده، چاره از قبول ندیده، توجیهات متهافت و متناقض اختراع می نمایند که: گاهی آن را بر اتباع رسم اهل جاهلیت می اندازند؛ و گاهی ساز تحقیر و توهین این کار و رفع شأن خالفة اول از این خدمت عالی مقدار می نوازند؛ و گاهی مزید شناعت این جسارت دریافته - بلامخافت از مواخذه و تفضیح - اثبات مداخله ابی بکر در این کار می کنند؛ و گاهی از مزید اهمال و اغفال ترک توضیح و ایثار اجمال به ذیل ظهور صفت جمال دست می زنند، فهم کالسائر علی غیر المنهج، لا یزیده كثرة السیر إلا بعداً.

و به هر حال از این تقریر جمال و جلال هم نقصان اول از کمال جلال، و بُعد او از مقام مقابله و نزال و جدال، به اعتراف اهل ضلال، به عنایت ربّ متعال ظاهر می شود، «وَكَفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ»^(۱).

و اما ادعاء جمال برای آن اسوة اهل اغفال، فهو کذب لیس علیه جمال^(۲).

اما آنچه گفته: و طرفه آن است که ابوبکر صدیق در این کار هم مددکار علی مرتضی [علیه السلام] بود... الی آخر.

پس طرفه آن است که مخاطب با وصف آن همه تنقیص و تهجین این کار که سابقاً بر آن جسارت کرده از هوس اثبات مددکاری ابوبکر در این کار هم

۱. الاحزاب (۳۳): ۲۵.

۲. اشکال گذشته و جواب آن در [الف] در حاشیه آمده، و تصحیح بعضی از مطالب از نسخه [ب] و [ج] می باشد.

در گذشته، اثبات شرکت او در این کار خواسته، و از لزوم تنقیص و تهجین ابی بکر حسب جسارت خود و خرافه اعور اکفر که این کار را لایق ابوبکر ندانسته، و به نظر تحقیر و ازرای تمام آن را دیده حیای نمی آرد.

و قطع نظر از آن، مخالفت امر جناب رسالت مآب ﷺ هم بر ابوبکر ثابت می سازد که آن حضرت این کار را از او صرف کرده، و تصریح فرموده که: «ادا نمی کند از جانب آن جناب مگر کسی که از آن جناب باشد».

و آنفاً دخل ابی بکر را در این خدمت منافی عزل او دانسته و گفته که: از این روایات صریح معلوم می شود که ابوبکر صدیق از این خدمت معزول نشده بود، و الا در خدمت غیر دخل نمی کرد... الی آخر^(۱).

و در اینجا به مزید قفول و ذهول بر تقدیر قبول عزل امام جهول خود هم دخل نامعقول آن نامعقول جهول^(۲) ثابت می نماید، و خود را و امام خود را کما ینبغی رسوا فرماید^(۳).

اما آنچه گفته: در "بخاری" از ابوهریره روایت موجود است که: او را با جماعت دیگر متعینه علی مرتضی ﷺ نمود.

پس الفاظ روایت "بخاری" قبل از این گذشت، و از آن هرگز مددکاری

۱. تحفه اثناعشریه: ۲۷۲.

۲. در [الف] اشتهاها آمده است: (دخل نامعقول او نامعقول آن جهول).

۳. اشکال گذشته و جواب آن در [الف] در حاشیه آمده، و پس از آن آمده:

(این عبارت حاشیه داخل متن است).

ابوبكر على مرتضى [عليه السلام] را در تبليغ سورة براءت فهميده نمى شود.

اما آنچه گفته: و خود نيز گاهگاه شريك اين خدمت مى شد، چنانچه در "ترمذى" و "حاكم" به روايت ابن عباس ثابت است كه: (كان علي [عليه السلام] ينادي، فاذا اعيى قام ابوبكر).

پس منقوض است به چند وجه:

اول: آنكه مخاطب تمام روايت حاكم و ترمذى را ننوشته به جهت آنكه شروع روايت منافى ادعاى باطل او بود، و تمام روايت [را] شيخ جلال الدين سيوطى در "در منثور" به اين وجه نقل کرده:

أخرج الترمذي - وحسنه - وابن أبي حاتم، والحاكم - وصححه - وابن مردويه، والبيهقي في الدلائل عن ابن عباس: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم بعث أبا بكر وأمره أن ينادي بهؤلاء الكلمات، ثم أتبعه علياً [عليه السلام] وأمره أن ينادي بهؤلاء الكلمات، فانطلقا فحجاً فقام علي [عليه السلام] في أيام التشريق، فنادى: «إِنَّ اللَّهَ بَرِيءٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ وَرَسُولُهُ»^(۱)، «فَسِيحُوا فِي الْأَرْضِ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ»^(۲)، ولا يحجّن بعد العام مشرك، ولا يطوفن بالبيت عريان، ولا يدخلن الجنة إلا مؤمن». فكان علي [عليه السلام]

۱. التوبة (۹): ۳.

۲. التوبة (۹): ۲.

ینادی فإذا أعیی قام أبو بکر فنادی بها. * انتهى .

بیان منافات آنکه: مخاطب در سابق ادعا نموده که ارجح نزد اهل حدیث همین است که ابوبکر برای ادای سوره براءة منصوب نشده، پس چون نصب نشد عزل چرا واقع شود؟!

و در صدر این روایت - که اعظم محدثین، یعنی ترمذی و ابن ابی حاتم و حاکم و ابن مردویه و بیهقی نقل کرده‌اند^(۱)، ترمذی و حاکم تحسین و تصحیح آن نموده‌اند - تصریح است به اینکه اولاً ابوبکر برای منادات به این کلمات مأمور شده بود، بعد آن جناب امیر رضی الله عنه را حکم فرمودند به اینکه به این کلمات ندا فرماید.

دوم: تأذین و نداء ابی بکر را به این کلمات، ثقات و محققین اهل سنت قطعاً باطل، و از حلیه صحت عاطل، و غلط فاحش شنیع، و مخالف روایت جمیع دانسته‌اند، شارح قسطلانی در شرح <182> روایت منقوله از "صحیح بخاری"، در ذیل قوله: (قال أبو هريرة: فأذن معنا علي رضی الله عنه)

* [الف] تفسیر سوره براءة. [ب] الدرّ المنثور ۳ / ۱۱۰ (طبع مصر سنه ۱۳۱۴).
[الدرّ المنثور ۳ / ۲۱۰]. ولم یرد فی المصدر قوله: (فإذا أعیی قام أبو بکر فنادی بها)، مع وجوده فی سنن الترمذی ۴ / ۳۴۰، وقال الألبانی - فی ارواء الغلیل ۴ / ۳۰۳ - :
ورجاله کلّه ثقات رجال البخاری، فهو صحیح الاسناد.

۱. قسمت: (ترمذی و ابن ابی حاتم و حاکم و ابن مردویه و بیهقی نقل کرده‌اند)

در [الف] در حاشیه به عنوان تصحیح آمده.

يوم النحر في أهل منى براءة)، گفته:

ولأبي ذرّ، عن الكشميهني، قال أبو بكر: بدل (قال أبو هريرة)
قال المحافظ ابن حجر: وهذا غلط فاحش، مخالف لرواية الجميع،
وإنما هو كلام أبي هريرة قطعاً، فهو الذي كان يؤذن بذلك*.

حاصل آنکه در روایت ابی ذر از کشمیهنی وارد است که: ابوبکر گفت که:
تأذین کرد با ما جناب امیر [ؓ].

و حافظ ابن حجر گفته که: این غلط فاحش و مخالف روایات جمیع
روایات است، و جز این نیست که آن کلام ابوهریره است قطعاً؛ زیرا که او
مؤذن بود به این امر.

و ابن حجر در "فتح الباری" گفته:

(قال أبو هريرة: فأذن معنا علي [ؓ]..)، كذا للاكثر، وفي
رواية الكشميهني وحده: (قال أبو بكر: فأذن معنا)، وهو غلط
فاحش مخالف لرواية الجميع، وإنما هو كلام أبي هريرة قطعاً، فهو
الذي كان يؤذن بذلك.

وذكر عياض: إن أكثر رواة الفريدي وافقوا الكشميهني،
قال: وهو غلط**.

* [الف] كتاب التفسير. (١٢). [ب] ارشاد الساری ١٤٣/٧.

** [الف] باب قوله تعالى: ﴿فَسِيحُوا فِي الْأَرْضِ..﴾ من سورة التوبة [٩: ٢]،

كتاب التفسير. (١٢). [ب] فتح الباری ٢٢٠ / ٨ (طبع مصر سنة ١٣٢٥). [فتح الباری

. [٢٤٠ / ٨]

سوم: آنکه اگر ابوبکر در این کار که از آن معزول شده بود، دخل می داد، خلاف حکم خدا و رسول او ﷺ می کرد، پس اثبات دخل ابی بکر موجب منقصت، و دلیل مخالفت او حکم خدا و رسول او ﷺ را هست، نه باعث منقبتی و فضیلتی.

اما آنچه گفته: بالجمله؛ وجه عزل ابوبکر همین بود که نقض عهد را موافق عادت عرب، اظهار نموده آید.

پس از این کلام ظاهر است که وجه عزل ابوبکر منحصر در همین بود که: نقض عهد را موافق عادت، اظهار نموده آید.

پس آنچه قبل از این در توجیه عزل او بیان کرده به قول خود: (و اگر تأمل کنیم...) الی آخر، و همچنین آنچه از بعض مدققین مزعومی خود نقل کرده، حظی از واقعیت نداشته باشد.

و هر عاقلی متدبر را در تهافت تقریرات مخاطب، تأملی باید نمود که بعد تسلیم عزل ابی بکر، آن را بر عادت عرب فرود آورده؛ و بعد از آن به تأمل، آن را معلل به عدم امکان آن از ابی بکر به سبب مشغولی او به خبرداری اعمال حج گردانیده؛ و باز دریافته شدن این کار [را] مقصود بالذات وجه عزل قرار داده، و بعد از آن آن را موجه به ظهور صفت جلال از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام نموده؛ و بعد از اینها همه رابی اصل ساخته، باز همان آهنگ سابق برداشته، و

وجه عزل را منحصر در موافقت عادت عرب ساخته^(۱)

اما آنچه گفته: که این وجه در "معالم"، و "زاهدی"، و "بیضاوی"، و "شرح تجرید" و "شرح مواقف"، و "صواعق"، و "شروح مشکاة"، و دیگر کتب اهل سنت موجود است.

پس بدان که: این وجه را ابوعلی^(۲) جبایی ذکر نموده، چنانچه سید مرتضی^(۳) در "شافی" فرموده:

وحكى - أي صاحب المغني - عن أبي علي: أن المعنى في أخذ
السورة من أبي بكر، أن من عادة العرب.. إلى آخره^(۳).

و جواب این قول در کلام سید مرتضی علم الهدی - علیه الرحمة - گذشت.

اما آنچه گفته: و لهذا چون پیغمبر خدا صلی الله علیه و آله [وسلم در حدیبیه - بعد از مصالحه - اوس انصاری را - که در صنعت کتابت مهارت تام داشته - برای نوشتن عهدنامه طلبیدند، سهیل بن عمرو که از طرف مشرکان جهت مصالحه آمده بود گفت: یا محمد! باید که این عهدنامه را پسر عم تو علی^(ع)] بنویسد... الی آخر.

پس مدفوع است به اینکه: بر تقدیر تسلیم این روایت، از کجا ثابت شود

۱. اشکال گذشته و جواب آن در نسخه [الف] در حاشیه آمده.

۲. در [الف] اشتباهاً: (ابوبکر علی) آمده است.

۳. الشافی ۴ / ۱۵۳.

که وجه درخواست سهیل بن عمرو کتابت حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام را همین عادت بود که جریان آن را در عرب ادعا می‌کنند، و به ثبوت امری یک دفعه، ثبوت جریان عادت به آن نمی‌شود.

و از اینجاست که عبدالحق، تعلیل درخواست سهیل به اینکه احق و اولی به معاملهٔ مرد از مصالحه و معاهده و نقض آن، عصبیات و اهل اویند، به طور ظنّ و تخمین نموده نه قطع و یقین، چنانچه در "مدارج النبوة" در ذکر صلح حدیبیه گفته:

بالجملة؛ بعد از تقریر و تمهید اثبات شرایط صلح و احضار آلات و ادوات کتابت آن حضرت صلی الله علیه و آله [اوس بن خولی انصاری را که مهارتی در صنعت کتابت و خط داشت طلب نمود، تا به کتابت عهدنامه قیام نماید، سهیل گفت: ای محمد [ص]! باید که این نامه پسر عمّ تو علی بن ابی طالب علیه السلام] نویسد.

و ظاهراً این بنا بر این خواهد بود که احق و اولی به معاملهٔ مرد از مصالحه و معاهده و نقض آن، عصبیات و اهل اویند*... الی آخر^(۱).

اما آنچه گفته: جواب دیگر: سلّمنا که ابوبکر را از تبلیغ برائت عزل فرمودند، اما عزل شخصی که صاحب عدالت باشد و هزار جا

* [ب] مدارج النبوة ۱/۲۸۵ (طبع هند ۱۳۲۳). [مدارج النبوة ۲/۲۸۵].

۱. اشکال گذشته و جواب آن در [الف] در حاشیه آمده.

پیغمبر صلی الله علیه و آله [وسلم و آیات قرآنی بر عدالت او گواهی داده باشند، به جهت مصلحت جزئیہ... الی آخر.

پس جواب اول نیز یعنی^(۱) بر تسلیم عزل که چاره از آن - حسب روایات ائمه ثقات و جہابذہ اثبات - نیست، بوده، و نزد اهل حق هرگز عدالت ابوبکر ثابت نیست، و اثبات شہادت آیات قرآنی، [و]^(۲) جناب رسالت مآب ﷺ هزار جا بر عدالت ابوبکر به طریق^(۳) سنیہ ہم سخت دشوار است تا به طرق شیعیہ چہ رسد^(۴).

اما آنچه گفته: حضرت امیرالمؤمنین علیؑ [ع] نیز عمر بن ابی سلمہ را... الی آخر.

پس جوابش آنکہ: خواجہ کابلی در نقل نامہ جناب امیرؑ کہ به نام عمر بن ابی سلمہ است، خیانت فظیعی نموده، و عبارتی کہ دافع شبہہ بود، سرقت کرده، و تمام نامہ را نقل ننموده^(۵)، و مخاطب ہم به تقلیدش در خیانت و جنایت او شریک شدہ، و تمام نامہ جناب امیرؑ در "نہج البلاغہ" چنین مسطور است:

۱. [ج] مبنی.

۲. زیادہ از نسخہ [ج].

۳. در [ج]: (طرق).

۴. اشکال گذشتہ و جواب آن در [الف] در حاشیہ آمدہ، و پس از آن نوشتہ: (این حاشیہ داخل متن است).

۵. الصواعق، ورق: ۲۵۶.

أما بعد؛ فإني قد وليت النعمان بن عجلون^(۱) على البحرين،
ونزعت يدك بلا ذمّ لك، ولا تثریب عليك، فلقد أحسنت الولاية
وأديت الأمانة، فأقبل غير ظنين ولا ملوم، ولا متهم ولا مأثوم،
فلقد أردت المسير إلى ظلمة الشام، وأحببت أن تشهد معي فإنك
ممن أستظهر به على جهاد العدو، وإقامة عمود الدين، إن شاء
الله تعالى. * انتهى.

پس معلوم شد که وجه نزع ولایت از عمر بن ابی سلمه این بود که آن
جناب اراده تشریفبری به سوی جنگ اهل شام داشت، و عمر بن ابی سلمه،
چون مرد ثقه و امین و قابل استعانت در جهاد اعداء دین بود، لهذا آن جناب
خواست که او را همراه رکاب **<183>** سعادت انتساب دارد، تا به قتال و نزال
اهل ضلال اشتغال ورزد، پس در حقیقت این عزل نیست بلکه از یک کار بر
کار دیگر - که از آن اهم و اعظم بود - مقرر ساختن است، پس در عزل ابی بکر
و عزل عمر بن ابی سلمه تفاوت ظاهر باشد به چند وجه:

اول: آنکه از نامه جناب امیر رضی الله عنه واضح است که عمر بن ابی سلمه لیاقت
تولی امری که متکفل آن بوده داشت، لیکن به جهت سنوح^(۲) ضرورتی،
عزل او از آن واقع گردید.

۱. فی المصدر: (عجلان الزرقی).

* [ب] نهج البلاغة ۷۵/۳ (طبع الاستقامة بمصر). [نهج البلاغة ۶۷/۳، (نامه ۴۲)].

۲. پیدا و هویدا شدن. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

وقال ابن منظور: سنح لي الشيء إذا عرض. انظر: لسان العرب ۴۹۲/۲.

به خلاف ابی بکر که احادیث کثیره بر آن دلالت دارد که او لیاقت ادای سوره برائت نداشت؛ زیرا که در بسیاری از احادیث سابقه مذکور است که: جناب رسالت مآب ﷺ فرمود « لا یؤدّی عَنّی إلاّ أنا أو رجل منی » و این ارشاد دلالت واضحه دارد بر سلب لیاقت تبلیغ از ابی بکر.

دوم: آنکه گو عمر بن ابی سلمه را جناب امیر رضی الله عنه از ولایتی که سپرد^(۱) او بود، عزل فرموده، لیکن او را بر کاری عمده‌تر از آن - اعنی اعانه در جهاد اعداء دین - منصوب فرموده.

و نصب ابی بکر برای امارت حج - که اهل سنت مدعی آنند - غیر ثابت کما بیّننا آنفاً.

سوم: آنکه عزل ابوبکر قبل از مباشرت به امر مأمور به واقع شد. و عزل عمر بن ابی سلمه بعد مباشرت به امر مأمور به، و انقطاع مصلحت واقع شده بود، و بعد ثبوت تفاوت در هر دو جا، قیاس یکی بر دیگری قیاس مع الفارق باشد.

و در بعض شروح "نهج البلاغه" در شرح این نامه مذکور است:

مدار الكتاب علی إعلام عمر بن ابی سلمة بانفاذ النعمان عوضاً عنه، ثم إعلامه بأن ذلك لم یکن عن ذنب صدر منه یستحقّ به الذمّ والعزل، وإنه شاكر له بكونه أحسن ولايته، وأدّی أمانته، ثمّ إعلامه بغرضه من عزله واستدعائه، وهو: الاستعانة به علی

عدوّه، کلّ ذلك لیطمئنّ قلبه ویفارق الولاية عن طیب نفس،
وینبّه علی وجه رغبتہ فی حضوره معه، بقوله: «فإنک...» إلى
آخره، وهو فی قوّة صغری تقدیرها: إنک ممّن أستظهر به علی
العدوّ وإقامة عمود الدین، وکلّ من أستظهر به علی العدوّ وإقامة
عمود الدین، فواجب أن أرغب فی حضوره وأن یشهد معی.
ولفظ (العمود) مستعار لأصوله التي بحفظها وقيامها یقوم
كالعمود للبنیة، وبالله التوفیق^(۱).

اما آنچه گفته: و بالیقین ثابت است که عمر بن ابی سلمه از نعمان بن
عجلان دورقی افضل بود، هم از راه دین و هم از راه حسب و هم از راه نسب...
الی آخر.

پس دانستی که به جهت همین افضلیتش جناب امیر رضی الله عنه او را نزد خود
طلب فرمود، تا که در جهاد و اقامه شعائر دین به او استعانت فرماید که آلیق و
أحرى به این امر بود، پس این عزل عمر بن ابی سلمه قدرش را دو بالا
نمود، و در فضلش افزود، <184> به خلاف عزل ابی بکر که در قدر
او نهایت تنقیض^(۲) ساخت تا آنکه او رنجید، و نزد جناب رسول خدا صلی الله علیه و آله
آمد و گریست.

اما آنچه گفته: و اگر ابوبکر صدیق لیاقت و قابلیت ادای یک حکم قرآنی

نداشت، او را امیر حج ساختن که چند مرتبه مهم‌تر و اعظم از ادای این رسالت است، چه معنا داشت؟ و از پیغمبر صلی‌الله‌علیه‌وآله [وسلم که بالاجماع معصوم است، چگونه صدور می‌یافت؟

پس مردود است به اینکه: از روایات معتبره ائمه اهل سنت معلوم کردی^(۱) که وقتی که ابوبکر به خدمت حضرت رسول خدا ﷺ حاضر شد، گریست، و بر عزل خود دل‌تنگ شد، و گمان برد که شاید در شأن او چیزی نازل شده، پس تعجب است که ابوبکر اینقدر نفهمید که امری را که حضرت رسول خدا ﷺ از من مصروف ساخته، به جناب امیر ﷺ حواله فرموده، امری است سهل و آسان، و وجه صرف هم ظاهر که: عادت عرب است که معامله عهد و پیمان را اقرب سرانجام می‌دهند نه اباعد، گو در فضل اقدم و اسبق باشند!!

و نیز بر امری امیر بود که به چند مرتبه از این امر مصروف اهم و اعظم است، پس دل‌تنگ شدن و گریستن و گمان نزول چیزی به حق خود نمودن در چنین موضع معنایی نداشت!

و اگر بالفرض فهم ابی‌بکر از ادراک این معنا قاصر بود، پس حضرت رسول خدا ﷺ - البته، وقتی که ابوبکر بکا و زاری و جزع و بی‌قراری نموده بود- او را تنبیه می‌فرمود که چسان دل‌تنگ می‌شوی و گمان می‌بری که این عزل در قدر تو چیزی نقصان کرد؟! و حال آنکه تو را بر امری که به مراتب از

این امر اعظم و اهم است، امیر داشتم، و وجه صرف این کار از تو، عدم لیاقت تو نیست، بلکه چون عرب عهد و پیمان بستن و شکستن را از سوای اقارب قبول نمی‌کنند، لهذا این امر را به علی بن ابی طالب علیه السلام حواله کردم، نه به این جهت که او از تو افضل است^(۱).

و احکام عدیده را که ابوبکر از تبلیغ آن معزول شده، به یک حکم تعبیر کردن، جز آنکه مبنی بر علت منحوسه مخاطب - که انهماک در کذب و بی‌مبالاتی است باشد - وجهی دیگر ظاهر نمی‌شود.

و عجب‌تر آن است [که]^(۲) عبارات سابقه خود مخاطب هم تکذیبش در این افراد می‌نماید، حیث قال:

و حضرت امیر را بعد از روانه شدن ابوبکر... چون سوره براءت نازل، و نقض عهد مشرکان در آن سوره فرود آمد از عقب فرستادند تا تبلیغ این احکام تازه نماید.^(۳) انتهى.

این عبارت دلالت واضحه دارد بر آنکه: در این واقعه امر تبلیغ احکام بود، نه حرف یک حکم.

و نیز مخاطب قبل از این گفته:

زیرا که اینها به اجماع روایت کرده‌اند که ابوبکر صدیق... ابوهریره را در روز نحر با جماعت دیگر متعینه علی مرتضی علیه السلام فرمود، تا منادی دهند

۱. از اینجا تا آخر طعن در [الف] در حاشیه آمده است.

۲. زیاده از نسخه [ج].

۳. تحفه اثنا عشریه: ۲۷۲.

که: لا یحجّ بعد العام مشرک، ولا یطوف بالبيت عريان. (۱) انتهى.
.. إلى غير ذلك مما سبق.

و آنچه مخاطب در تقریر طعن، تعبیر از این تبلیغ به ادای یک حکم قرآنی
نموده، نیز از ایجادات او است.

طعن دو از دهم،

منع حضرت زهرا علیها السلام از فدک

از بهمت میراث

قال : طعن دوازدهم :

آنکه ابوبکر، فاطمه [ع] را از ترکه حضرت پیغمبر صلی الله علیه [وآله] و سلم که پدر او بود، میراث او نداد، پس فاطمه [ع] گفت: «ای پسر ابوقحافه! تو از پدر خود میراثگیری و من از پدر خود میراث نگیرم؟ کدام انصاف است؟!».

و در مقابله فاطمه [ع] به روایت یک کس که خودش بود احتجاج نمود و گفت که: من از رسول خدا صلی الله علیه [وآله] و سلم شنیده‌ام که می‌فرمود که: ما مردم که فرقه انبیا باشیم، نه از کسی میراث می‌گیریم، و نه کسی از ما میراث می‌گیرد. حال آنکه این خبر، صریح مخالف نص قرآنی است: ﴿يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثِيَيْنِ﴾^(۱)؛ زیرا که این نص، عام است، شامل است نبی را و غیر نبی را، و نیز مخالف نص دیگر است که: ﴿وَوَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ﴾^(۲)، ﴿فَهَبْ^(۳) لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا * يَرِثُنِي وَيَرِثُ

۱. النساء (۴): ۱۱.

۲. النمل (۲۷): ۱۶.

۳. کذا في المصحف الشريف، وفي الأصل: وهب.

مِنْ آلِ يَعْقُوبَ»^(۱)، پس معلوم شد که انبیا وارث^(۲) هم می‌شوند، و از ایشان هم وارثان ایشان میراث می‌گیرند.

جواب از این طعن آنکه: ابوبکر منع میراث از فاطمه رضی‌الله‌عنها [علیه‌السلام]، محض به جهت شنیدن این نص از پیغمبر صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلّم نمود، نه از جهت عداوت و بغض فاطمه رضی‌الله‌عنها [علیه‌السلام] به دلیل آنکه ازواج مطهرات را هم بر تقدیر میراث، حصه از <185> ترکه پیغمبر صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلّم می‌رسید، و عایشه دختر ابوبکر نیز از جمله آنها بود، اگر ابوبکر با فاطمه [علیه‌السلام] بغض و عداوت داشت، با ازواج مطهرات و پدران و برادران آنها، خصوصاً با دختر خود که عایشه بود، او را چه عداوت بود که هر همه را محروم المیراث گردانید؟

و نیز قریب نصف متروکه آن حضرت صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلّم به عباس - که عمّ حضرت رسول صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلّم بود - می‌رسید، و عباس همیشه از ابتدای خلافت ابوبکر با او رفیق و مشیر ماند، او را چرا محروم المیراث می‌کرد؟!

و آنچه گفته‌اند که: فاطمه [علیه‌السلام] را به خبر یک کس - که خودش بود - جوابداد.

۱. مریم (۱۹): ۵-۶.

۲. در [الف] اشتباهاً: (وارث، انبیا) آمده است.

دروغ محض است؛ زیرا که این خبر در کتب اهل سنت به روایت حدیقه بن الیمان و زبیر بن العوام و ابودردا و ابوهریره و عباس و علی [علیه السلام] و عثمان و عبدالرحمن بن عوف و سعد بن ابی وقاص صحیح و ثابت است، و اینها اجله صحابه اند، و بعضی از ایشان مبشّر به بهشت اند. و در حق حدیقه، ملا عبدالله مشهدی در "أظهار الحق" حدیث پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم [را] آورده که: «ما حدّثکم به حدیفة فصدّقوه»، و از جمله اینها مرتضی علی [علیه السلام] است که به اجماع شیعه معصوم، و به اجماع اهل سنت صادق است، و روایت عایشه و ابوبکر و عمر را در این مقام اعتبار نیست.

أخرج البخاري عن مالك بن أوس بن الحدثان النصري: أن عمر بن الخطاب قال - بمحضر من الصحابة فيهم علي [علیه السلام] والعباس وعثمان وعبد الرحمن بن عوف والزبير بن العوام وسعد بن أبي وقاص -: أنشدكم بالله الذي بإذنه تقوم السماء والأرض أتعلمون أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: لا نورث، ما تركناه صدقة؟

قالوا: اللهم نعم، ثم أقبل علي [علیه السلام] والعباس فقال: أنشدكم^(۱) بالله هل تعلمان أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قد قال ذلك؟ قال^(۲): اللهم نعم* .

۱. در [الف] اشتهاهاً: (أنشدكم) آمده است.

۲. در [الف] اشتهاهاً: (قال) آمده است.

* [ب] البخاری ۸۹/۵ (طبع مصر سنة ۱۳۱۳). [صحیح بخاری ۴/۴۳ - ۴۱].

پس معلوم شد که این خبر هم برابر آیه است در قطعیت؛ زیرا که این جماعت که نام اینها مذکور شد، خبر یکی از ایشان مفید یقین است، چه جای این جمع کثیر؛ علی‌الخصوص حضرت علی مرتضی‌علیه‌السلام که نزد شیعه معصوم‌اند، و روایت معصوم برابر قرآن است در افاده یقین نزد ایشان.

و با قطع نظر از این همه، این روایت در کتب صحیحه شیعه از امام معصوم هم موجود است، روی محمد بن یعقوب الرازی فی الکافی:

عن أبي البخري ، عن أبي عبد الله جعفر بن محمد الصادق [عليه السلام] قال: «إن العلماء ورثة الأنبياء ، وذلك أن الأنبياء لم يورثوا - وفي نسخة : لم يرثوا - درهماً ولا ديناراً ، وإنما أورثوا أحاديث من أحاديثهم ؛ فمن أخذ بشيء منها فقد أخذ بحظّ وافر» (۱).

و کلمه (إنما) به اعتراف شیعه مفید حصر است قطعاً، چنانچه در آیه ﴿إِنَّمَا وَرِثَةُ اللَّهِ﴾ (۲) گذشت (۳)، پس معلوم شد که غیر از علم و احادیث، هیچ چیز میراث به کسی نداده‌اند، فثبت المدعی بروایة المعصوم.

و نیز خبر حضرت پیغمبر ﷺ در حق کسی که بلاواسطه از آن جناب شنیده باشد، مفید علم یقینی است بلاشبهه، و عمل به سماع خود واجب است، خواه از دیگری بشنود یا نشنود، اجماع اصولیین شیعه و سنی است

۱. کافی ۱/۳۲.

۲. المائدة (۵): ۵۵،

۳. تحفة اثنا عشریه: ۱۹۸.

که تقسیم خبر به متواتر و غیر متواتر نسبت به آن کسان است که نبی صلی الله علیه [وآله] وسلم را <186> مشاهده ننموده‌اند و به واسطه دیگران خبر او را شنیده، نه در حق کسی که نبی صلی الله علیه [وآله] وسلم را مشاهده نموده و بلاواسطه از وی خبری شنیده که این خبر در حق [او]^(۱) حکم متواتر بلکه بالاتر از متواتر است، و چون این خبر را ابوبکر خود شنیده بود، حاجت تفتیش از دیگری نداشت.

آمدیم بر اینکه این خبر مخالف آیه است، این هم دروغ است؛ زیرا که (کُم) خطاب به امت است نه پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم، پس این خبر مبین تعیین خطاب است نه مخصّص آن، و اگر مخصّص هم باشد پس تخصیص آیه لازم خواهد آمد، مخالفت از کجا؟

و این آیه بسیار تخصیص یافته است، مثلاً اولاد کافر وارث نیست، و رقیق وارث نیست، و قاتل وارث نیست، و نیز شیعه از ائمه خود روایت می‌کنند که: ایشان بعض وارثان پدر خود را منع فرموده‌اند از بعض ترکه پدر خود و خود گرفته‌اند، مثل شمشیر و مصحف و انگشتری و پوشاک بدنی پدر، به خبری که خود متفردند به روایت آن، و هنوز عصمت نزد اهل سنت ثابت نیست.

و دلیل بر ثبوت این خبر و صحت آن نزد جمیع اهل بیت - از حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام گرفته تا آخر - آن است که چون ترکه آن حضرت علیه السلام در دست ایشان افتاد، حضرت عباس و اولاد او را خارج کردند و دخل ندادند، و

ازواج را نیز حصه‌شان ندادند، پس اگر میراث در ترکه حضرت پیغمبر ﷺ جاری می‌شد این بزرگواران که به نزد شیعه معصومانند و نزد اهل سنت محفوظ، چه قسم این حق تلفی صریح روا می‌داشتند؟ زیرا که به اجماع اهل سیر و تواریخ و علمای حدیث، ثابت و مقرر است که متروکه آن حضرت صلی‌الله‌علیه‌وآله [وسلم] از خیبر و فدک و غیره در عهد عمر بن الخطاب به دست علی بن ابی‌طالب و عباس بود، و علی بن ابی‌طالب بر عباس غلبه کرد، و بعد از علی مرتضی بن ابی‌طالب به دست حسن بن علی بن ابی‌طالب، و بعد از او به دست حسین بن علی بن ابی‌طالب [بن ابی‌طالب]، و بعد از او به دست ^(۱) علی بن الحسین بن ابی‌طالب و حسن بن حسن بود، و هر دو تداول می‌کردند در آن، بعد از آن زید بن حسن بن علی برادر حسن بن حسن - متصرف شد رضی‌الله‌تعالی‌عنهم اجمعین، بعد از آن به دست مروان که امیر بود افتاد، و به دست مروانیه بود تا نوبت پادشاهی عمر بن عبدالعزیز رسید، وی به جهت عدالتی که داشت گفت: نمی‌گیرم من چیزی را که منع کرد از آن حضرت پیغمبر خدا صلی‌الله‌علیه‌وآله [وسلم] فاطمه رضی‌الله‌عنها [بن ابی‌طالب] را و نداد، و نباشد مرا در او حقی، من رد می‌کنم آن را، پس رد کرد بر اولاد فاطمه رضی‌الله‌عنها [بن ابی‌طالب].

پس به عمل ائمه معصومین از اهل بیت [بن ابی‌طالب] معلوم شد که در ترکه آن حضرت صلی‌الله‌علیه‌وآله [وسلم] میراث جاری نیست، و آیه موارثت به حدیث مذکور تخصیص یافته.

۱. قسمت: (حسین بن علی [بن ابی‌طالب] و بعد از او به دست) در حاشیه [الف] به

عنوان تصحیح آمده است.

آمدیم بر آنکه آیه: «وَوَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ»^(۱) دلالت می‌کند که هم انبیا وارث می‌شوند و هم از انبیا میراث گرفته می‌شود، و مخالف این حدیث قطعی است که به روایت معصومین ثابت شده.

در حل این اشکال نیز رجوع به قول معصوم علیه السلام نمودیم، و به کتب شیعه التجا بردیم:

روی الكليني عن أبي عبد الله عليه السلام: «ان سليمان ورث داود،
وان محمداً عليه السلام ورث سليمان»^(۲).

پس معلوم شد که این، وراثت علم و نبوت و کمالات نفسانی است، نه وراثت مال و متروکه، و قرینه عقلیه نیز مطابق قول معصوم دلالت بر همین وراثت کرد؛ زیرا که به اجماع اهل تاریخ حضرت داود علیه السلام نوزده پسر داشت، <187> پس همه وارث آن حضرت می‌شدند، حال آنکه حق تعالی در مقام اختصاص و امتیاز حضرت سلیمان این عبارت [را] فرموده، و وراثتی که به حضرت ایشان اختصاص دارد، و دیگر برادران را در آن شرکت نمی‌تواند شد همین وراثت علم و نبوت است، چه برادران دیگر را این چیزها حاصل نبود.

و نیز پر ظاهر است که: هر پسر میراث پدر می‌گیرد و وارث مال پدر می‌شود، پس خبردادن از آن لغو محض باشد، و کلام الهی مشتمل بر لغو نمی‌تواند شد.

۱. النمل (۲۷): ۱۶.

۲. کافی ۱/ ۲۲۴-۲۲۵.

و حضرت سلیمان را در چیزی که تمام عالم در آن شریک است، شریک بیان فرمودن، چه موجب بزرگی است که حق تعالی در بیان فضائل و مناقب، [این]^(۱) وراثت عامه را مذکور فرماید، و نیز کلام آینده صریح ناطق است به آنکه: مراد از وراثت، وراثتِ علم است حیث قال: ﴿وَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ عَلَّمْنَا مَنطِقَ الطَّيْرِ﴾. إلى آخر الآية^(۲).

و اگر گویند که: لفظ (وراثت) در علم مجاز است و در مال حقیقت، پس صرف لفظ از حقیقت به مجاز بی ضرورت چرا باید کرد؟

گوییم: ضرورت محافظت قول معصوم است از تکذیب.

و نیز لا تُسَلَّمُ که وراثت در مال حقیقت است، بلکه به غلبه استعمال در عرف فقها تخصیص یافته، مثل منقولات عرفیه، و در حقیقت اطلاق او بر وراثت علم و منصب همه صحیح است.

سَلَّمْنَا که مجاز است، لیکن مجاز متعارف و مشهور است، خصوصاً در استعمال قرآن به حدی که پهلو به حقیقت می‌زند، قوله تعالی: ﴿ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا﴾^(۳)، ﴿فَخَلَفَ مِنْ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ وَرِثُوا الْكِتَابَ﴾^(۴).

۱. زیاده از مصدر.

۲. النمل (۲۷): ۱۶.

۳. فاطر (۳۵): ۳۲.

۴. الأعراف (۷): ۱۶۹.

و اما آیه دیگر یعنی: «يَرِثُنِي وَيَرِثُ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ»^(۱)، پس به بداهت عقلیه در آنجا وراثت منصب مراد است بالقطع؛ زیرا که اگر از لفظ آل یعقوب، نفس ذات یعقوب مراد باشد به طریق مجاز، پس لازم آید که مال یعقوب از زمان ایشان تا زمان حضرت زکریا علیه السلام - که زیاده بر دو هزار سال گذشته بود - باقی بود غیر مقسوم، و تقسیم آن بعد از وفات حضرت زکریا نموده، حصه حضرت یحیی به حضرت یحیی برسد، و هو سفسطه جداً چه اگر پیش از وفات حضرت زکریا مقسوم شده باشد، آن مال، مال حضرت زکریا باشد، و در (یرثنی) داخل گشت، و اگر مراد از آل یعقوب اولاد یعقوب بود، لازم آید که حضرت یحیی وارث جمیع بنی اسرائیل باشد، چه احیا و چه اموات، و این سفسطه اشد و افحش از سفسطه اولی است، پس این آیه، در این مقام آوردن، کمال خوش فهمی علمای این فرقه است!

و نیز حضرت زکریا دو لفظ فرمود: (ولياً) و (یرثنی)، پس از جناب الهی ولی طلب کرد که به صفت وراثت موصوف بود، پس اگر مراد وراثت علمی خاص نباشد، این صفت، لغو محض افتد و در ذکر آن فایده نباشد؛ زیرا که پسر در جمیع شرایع وارث پدر است، و از لفظ (ولی) وراثت مال فهمیده می شود بی تکلف.

و نیز در والا دید همت علیای نفوس قدسیه انبیا که از تعلقات این عالم

بی‌ثبات و ارسته، تعلق [خاطر] ^(۱) به غیر جناب حق جلّ و علا ندارند. همگی متاع دنیوی به جوی نمی‌ارزد، خصوصاً حضرت زکریا علیه السلام که به کمال و ارستگی و بی‌تعلقی مشهور و معروف‌اند، محال <188> عادی است که از وراثت مال و متاع - که در نظر ایشان آذنی قدری نداشت - بترسند، و از این رهگذر اظهار کلفت و اندوه و ملال و خوف در جناب خداوندی نمایند که این معنا صریح، کمال محبت و تعلق دلی را می‌خواهد.

و نیز اگر حضرت زکریا از آن می‌ترسیدند که: مال مرا بنو الاعمام من بیجا خرج کنند، و در امور ممنوعه صرف نمایند، اول جای ترس نبود که چون شخص فوت شد و به وراثت مال، مال دیگری شد، صرف آن مال بر ذمه آن دیگر است، خواه بجا کند خواه بیجا، مرده را بر آن صرف مواخذه و عتابی نیست.

و مع‌هذا این خوف را به جناب الهی عرض کردن چه ضرور بود؟ دفع این خوف در دست ایشان بود، تمام مال را لله پیش از وفات خود خیرات و تصدق می‌فرمودند، و آن وارثان بدروش را خائب و خاسر و محروم می‌گذاشتند.

و انبیا را به موت خود آگاهی می‌دهند و مخیر می‌سازند، پس خوف موت فجأة هم نداشتند، پس مراد در اینجا وراثت منصب است که اشرار

بنی اسرائیل بعد از من بر منصب نبوت مستولی گشته، مبادا تحریف احکام الهی و تبدیل شرایع ربانی نمایند، و علم مرا محافظت نکنند و بر آن عمل بجا نیارند، و موجب فساد عظیم گردند.

پس قصد ایشان از طلب ولد، ولی اجرای احکام الهی و ترویج شریعت و بقای نبوت در خاندان خود است که موجب تضاعف اجر و بقای آن تا مدت دراز می‌باشد، نه بخل بر مال.

و بعضی از علما در اینجا بحث کنند که اگر از پیغمبر صلی الله علیه و آله [وآله] و سلم کسی میراث نمی‌گیرد، پس چرا حجرات ازواج را در میراث آنها دادند؟

و غلطی این بحث پر روشن است؛ زیرا که اقرار حجرات ازواج در دست ازواج، به جهت ملکیت ایشان بود نه به جهت میراث، به دستور اقرار حجره حضرت زهرا علیها السلام در دست ایشان که جناب پیغمبر صلی الله علیه و آله هر حجره را به نام زوجه [ای] ساخته، به دست او حواله فرموده بود، پس هبة مع القبض متحقق شد، و آن موجب ملک است، بلکه حضرت زهرا علیها السلام و حضرت اسامه را نیز همین قسم خانه‌ها ساخته، حواله فرموده بودند، و آن اشخاص همه مالک آن خانه‌ها بودند، و به حضور جناب پیغمبر صلی الله علیه و آله تصرفات مالکانه در آن می‌نمودند.

دلیل بر این دعوی آنکه: به اجماع شیعه و سنی ثابت است که چون حضرت امام حسن علیه السلام را وفات نزدیک شد از ام المؤمنین عایشه استیذان

طلبید که: مرا هم موضعی برای دفن در جوار جد خود بدهد.
 اگر نه حجره آنِ اُمّ المؤمنین، در ملک او بود، این استیذان معنا نداشت.
 و دلالت بر مالک بودن ازواج، خانه‌های خود را از قرآن نیز فهمیده‌اند که
 خانه‌ها را به ازواج اضافه فرموده، و ارشاد نموده: ﴿وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ﴾^(۱) و الا
 مقام آن بود که می‌فرمود: (وقرن فی بیت الرسول) [ﷺ].

و نیز بعضی از علمای شیعه گویند که: اگر چنین بود، پس شمشیر و زره
 و بغلة شهبا - یعنی دُلْدُل - و امثال ذلک [را] چرا به حضرت امیر علیه السلام دادند؟
 گوییم: این دادن خود صریح دلیل است بر آنکه: در متروکه پیغمبر
 صلی الله علیه و آله [وسلم میراث نبود؛ زیرا که حضرت امیر علیه السلام را خود، به
 وجهی میراث پیغمبر صلی الله علیه و آله [وسلم نمی‌رسید، اگر وارث
 می‌شدند، <189> زهرا علیها السلام] و عباس و ازواج وارث می‌شدند، پس دادن [به]
 حضرت امیر علیه السلام بنا بر آن است که: مال آن جناب بعد از وفات، حکم وقف دارد
 بر جمیع مسلمین، خلیفه وقت هر که را خواهد به چیزی تخصیص نماید،
 حضرت امیر علیه السلام را به این چیزها لایق - بلکه آلیق - دانسته خلیفه اول،
 تخصیص نمود، و نیز بعضی اشیا از متروکه آن جناب [را] به زبیر بن العوام
 که عمه‌زاده جناب پیغمبر صلی الله علیه و آله بود، نیز داده‌اند، و محمد بن مسلمه انصاری
 را نیز بعضی چیزها داده‌اند، پس این تقسیم دلیل صریح است بر عدم

توریت، و این را در معرض شبهه آوردن، دلیل دیگر برای اهل سنت افزودن است. - بیت - :

عدو شود سبب خیر گر خدا خواهد

خمیرمایه دکان شیشه‌گر سنگ است

در اینجا فایده عظیمه باید دانست که شیعه در اول در باب مطاعن ابوبکر منع میراث می‌نوشتند، و می‌گفتند، چون از عمل ائمه معصومین علیهم‌السلام و از روی روایات این حضرات، عدم توریت پیغمبر صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلم ثابت شد، از این دعوی انتقال^(۱) نموده^(۲)، دعوی دیگر تراشیدند و طعن دیگر برآوردند که آن طعن سیزدهم است^(۳).

اقول :

چون مخاطب موافق عادت و شیمة خود، در تقریر این طعن، کلام شیعه [را] بعینه ذکر نکرده، بنا بر آن به نقل عبارات بعضی از علما که متضمن تقریر این طعن است، پرداخته می‌شود، پس بدان که عبدالرزاق لاهیجی در کتاب "گوهر مراد" گفته :

طعن اول: آنکه مخالفت صریح کرد با نص کلام خدا، وهو قوله تعالی:

۱. در مصدر: (انفعال)

۲. در [الف] اشتباهاً: (نمود) آمده است.

۳. تحفة اثنا عشریه: ۲۷۴-۲۷۷.

﴿يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ﴾^(۱) إلى آخر الآية در منع فاطمه زهرا عليها السلام میراث پدرش صلوات الله عليه [را]^(۲)، و معلوم است عموم خطاب مر پیغمبر صلوات الله عليه و امت را، و متمسک گردید در این منع به چیزی که خود متفرد بود به روایتش، و هو أنه صلوات الله عليه قال: نحن معاشر الأنبياء لا نرث ولا نورث، ما تركناه صدقة.

و حال آنکه به غایت، قلیل الروایة بود.

و متهم است در این روایت لكونها نفعاً له حيث يحل له الصدقة.

و عجیب است به غایت، بلکه ممتنع است به حسب عادت، اختصاص

ابوبکر به شنیدن چنین خبری دون غیره.

و ممتنع است عقلاً و شرعاً آنکه ترکه پیغمبر صلوات الله عليه صدقه باشد نه میراث، و

بر وارثان اختصاص ترکه او حرام، و مع ذلك وارثان خود را خبر نداده باشد

از این حکم، و منع نفرموده باشد از طلب آن، و اهمال کرده باشد در انذار

اهل بیت [و خویشان خود را با وجود آنکه مأمور است به آن فی قوله تعالی:

﴿وَأَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ﴾^(۳)، و یا آنکه خبر داده باشد و اهل بیت]^(۴) و

فرزندان پیغمبر صلوات الله عليه نشنیده باشند سخن پیغمبر صلوات الله عليه را، و انقیاد نکرده باشند

امر او را، و طلب غیر حق خود کرده باشند، با آنکه معصوم و مطهرند،

به حکم نص قرآن: ﴿إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ

۱. النساء (۴): ۱۱.

۲. زیاده از مصدر.

۳. الشعراء (۲۶): ۲۱۴.

۴. زیاده از مصدر.

وَيُطَهِّرْكُمْ تَطْهِيراً^(۱).

و نیز این روایت مخالف صریح قرآن است در ثبوت میراث از انبیا، حیث قال الله تعالى: ﴿وَوَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ﴾^(۲)، وقال تعالى - حكايةً عن زكريا -: ﴿فَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا * يَرِثُنِي وَيَرِثُ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ..﴾^(۳) إلى آخر الآية^(۴).

و سید مرتضی علم الهدی در "شافی" فرموده است:

ابتدا صاحب الكتاب هذا الفصل بذكر ميراث النبي ﷺ،
ورتب في ذلك كلاماً لا نرتضيه، ونحن من بعد بين^(۵) الترتيب
فيه <190> وكيفية التعلق به^(۶).

و بعد از حکایت کلام قاضی القضاة گفته:

نحن نبين أولاً ما يدلّ على أنه ﷺ يورث المال ويرتب
الكلام في ذلك الترتيب الصحيح، ثم نعطف على ما أورده^(۷)
ونتكلم عليه.

۱. الأحزاب (۳۳): ۳۳.

۲. النمل (۲۷): ۱۶.

۳. مريم (۱۹): ۵-۶.

۴. گوهر مراد: ۴۰۴-۴۰۵.

۵. کذا، وفي المصدر: (ونحن بعد نبين).

۶. الشافي ۴/ ۵۷.

۷. في المصدر: (ونرتب الكلام في ذلك الترتيب الصحيح، ثم نعطف على

ما أورده..).

فالذي يدلّ على ما ذكرنا: قوله تعالى مخبراً عن زكريا عليه السلام: ﴿وَإِنِّي خِفْتُ الْمَوَالِيَ مِنْ وَرَائِي وَكَانَتِ امْرَأَتِي عَاقِرًا فَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا * يَرِثُنِي وَيَرِثُ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ وَاجْعَلْهُ رَبِّ رَضِيًّا﴾^(١)، فخبّر عنه أنه خاف من بني عمّه؛ لأن الموالى هاهنا بنو العمّ بلا شبهة، وإنما خافهم أن يرثوا ماله فينفقوا في الفساد؛ لأنه كان يعرف ذلك من خلائقهم وطرائقهم، فسأل ربّه وليّاً يكون أحقّ بميراثه منهم؛ والذي يدلّ على أن المراد بالميراث المذكور في الآية ميراث المال دون العلم والنبوة - على ما يقولون - : أن لفظة الميراث في اللغة والشريعة جميعاً لا يفيد^(٢) إطلاقها إلاّ على ما يجوز أن ينتقل على الحقيقة من المورث إلى الوارث كالأموال وما في معناها، ولا تستعمل في غير المال إلاّ تجوزاً واتساعاً، ولهذا لا يفهم من قول القائل: (لا وارث لفلان إلاّ فلان)، و(فلان يرث مع فلان) بالظاهر والإطلاق إلاّ ميراث الأموال والأعراض دون العلوم .. وغيرها، وليس لنا أن نعدل عن ظاهر الكلام وحقيقته إلى مجازه بغير دلالة قرينة.

وأيضاً؛ فإنه تعالى خبر عن نبيّه أنه اشترط في وارثه أن يكون رضيعاً، وإذا لم يحمل لفظ الميراث في الآية على المال دون العلم

١. مريم (١٩): ٥-٦.

٢. كذا، وفي بعض نسخ المصدر: (لا يعهد)، وهو أولى.

والنبوة لم يكن بالاشتراط^(١) معنى ، وكان لغواً عبثاً؛ لأنه إذا كان
إنما سأل من يقوم مقامه ويرث مكانه فقد دخل الرضا وما هو
أعظم من الرضا في جملة كلامه وسؤاله، فلا معنى لاشتراطه، ألا
ترى أنه لا يحسن أن يقول أحد: اللهم ابعث إلينا نبياً، واجعله
عاقلاً ومكلفاً.. فإذا ثبت هذه الجملة صح أن زكريا موروث ماله،
وصح أيضاً بصحتها أن نبينا ﷺ ممن يورث المال؛ لأن الإجماع
واقع على أن حال نبينا ﷺ لا يخالف حال الأنبياء المتقدمين في
ميراث المال، فمن بين مثبت للأميرين وناق للأمرين.

ومما يقوي ما قدّمناه: أن زكريا [ﷺ] خاف بني عمه فطلب
وارثاً لأجل خوفه، ولا يليق خوفه منهم إلا بالمال دون العلم
والنبوة؛ لأنه ﷺ كان أعلم بالله من أن يخاف أن يبعث نبياً من ليس
بأهل للنبوة، أو أن يورث علمه وحكمته من ليس أهلاً لها.
ولأنه إنما بعث لإذاعة العلم ونشره في الناس، فلا يجوز أن
يخاف عن الأمر الذي هو الغرض في بعثته.

فإن قيل: هذا يرجع عليكم في الخوف من وراثة المال؛ لأن
ذلك غاية الضنّ والبخل.

قلنا: معاذ الله أن يستوي الحال؛ لأن المال قد يصحّ يرزقه الله
تعالى المؤمن والكافر والعدو والولي، ولا يصحّ ذلك في النبوة

وعلوها، <191> وليس من الضنّ أن يخاف على بني عمّه - وهم من أهل الفساد - أن يظفروا بماله فينفقوه على المعاصي، ويصرفوه في غير الوجوه المحبوبة، بل ذلك هو غاية الحكمة وحسن التدبير في الدين؛ لأن الدين يحظر تقوية الفسّاق وإمدادهم بما يعينهم على طرائقهم المذمومة، وما يعدّ ذلك شحاً ولا بخلاً إلاّ من لا تأمل له. فإن قيل: ألاّ جاز أن يكون خاف من بني عمّه أن يرثوا علمه - وهم أهل الفساد على ما ادّعيتم - فيفسدوا به الناس، ويموّهوا به عليهم.

قلنا: لا يخلو هذا العلم الذي أشرتم إليه من أن يكون هو كتب علمه، وصحف حكمته؛ لأن ذلك قد يسمّى علماً على طريق المجاز، أو يكون هو العلم الذي يحلّ القلوب؟ فإن كان الأوّل؛ فهو يرجع إلى معنى المال ويصحّ أن الأنبياء يورثون أموالهم وما في معناها.

وإن كان الثاني؛ لم يخل هذا العلم من أن يكون هو علم الشريعة الذي بُعث النبيّ لنشره وأدائه، أو أن يكون علماً مخصوصاً لا يتعلّق بالشريعة، فلا يجب اطلاع جميع الأمة عليه، كعلم العواقب وما يحدث في المستقبل من الأوقات، وما جرى مجرى ذلك.

والقسم الأوّل لا يجوز على النبيّ أن يخاف من وصوله إلى بني عمّه، وهم من جملة أمته الذين بُعث لاطلاعهم على ذلك وتأديته إليهم، وكأنه على هذا الوجه يخاف ممّا هو الغرض من بعثته.

والقسم الثاني فاسد أيضاً؛ لأن هذا العلم المخصوص إنما يستفاد من جهته، ويوقف عليه باطلاعه وإعلامه، وليس هو مما يجب نشره في جميع الناس، فقد كان يجب إذا خاف من إلقائه إلى بعض الناس فساداً أن لا يلقيه إليه، فإن ذلك في يده ولا يحتاج إلى أكثر من ذلك.

ومما يدلّ على أن الأنبياء يورثون قوله تعالى: ﴿وَوَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ﴾^(۱)، والظاهر من إطلاق لفظ (الميراث) يقتضي الأموال وما في معناها على ما دللناه^(۲) من قبل.

ويدلّ - أيضاً - على ذلك قوله تعالى: ﴿يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثِيَيْنِ﴾^(۳) والأُمَّة قد أجمعت على عموم هذه اللفظة إلا في من أخرجه الدليل، فيجب أن يتمسك بعمومها لمكان هذه الدلالة، ولا يخرج عن حكمها إلا من أخرجه دليل قاطع.* انتهى.

اما آنچه مخاطب گفته: منع ابوبکر میراث [را] از فاطمه [علیها السلام] محض به جهت شنیدن این نص از پیغمبر صلی الله علیه و آله [وسلم بود].

۱. النمل (۲۷): ۱۶.

۲. في المصدر: (دللنا علیه).

۳. النساء (۴): ۱۱.

* [ب] الشافى ۲۲۹، ۲۳۰ (طبع ایران سنة ۱۳۰۱). [الشافى ۴/ ۶۲-۶۵].

پس مردود است به اینکه شنیدن ابوبکر این نص را از حضرت پیغمبر خدا ﷺ و نشنیدن حضرت علی و حضرت فاطمه علیها السلام و همچنین عباس - که بنا بر زعم مخالفین او هم وارث بود - با وجود ازدیاد احتیاج اینها به آن، ممکن و متصور نیست، و معلوم است که هرگاه آیه کریمه: ﴿يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثِيَيْنِ﴾^(۱) نازل شد، حضرت پیغمبر خدا ﷺ آن را بر مردم بخواند، <192> و هیچ تخصیص برای اولاد پیغمبران و غیر آن، بیان نفرمود، چنانچه در "صحیح بخاری" در چند موضع مسطور است، منها فی کتاب التفسیر:

عن جابر قال: عادني النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم وأبوبكر في بني سلمة ماشيين، فوجدني النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم لا أعقل، فدعأ بآء فتوضأ منه، ثم رث علي فأفقت، فقلت: ما تأمرني أن أصنع في مالي يا رسول الله؟ فنزلت: ﴿يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ ..﴾ * انتهى.

بنابر این حضرت فاطمه زهرا علیها السلام دانست که: چنانکه اولاد تمام امت آن حضرت میراث پدران خودشان به موجب آیه مذکوره خواهند یافت، آن حضرت نیز میراث پدر خود [را] خواهد یافت، چنانچه در روایات آمده که:

۱. النساء (۴): ۱۱.

* [ب] البخاری: ۴۳/۶. [صحیح بخاری ۱۷۷/۵-۱۷۸] (چاپ

دارالفکر بیروت).

آن حضرت به ابوبکر فرمود که: «أترث أباك ولا أترث أبي؟!»^(۱)، برای اثبات میراث یافتن اولاد همه کس از پدران خودشان، آیه مذکوره را تلاوت نمود، پس اگر حضرت رسول خدا ﷺ نص مذکور را به ابوبکر اسماع می فرمود، بر آن حضرت به موجب آیه کریمه: «وَأَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ»^(۲) واجب و لازم بود که اول آن حضرت، فاطمه زهرا علیها السلام و حضرت علی علیه السلام و حسنین علیهم السلام را اسماع می فرمود، بعد از آن ازواج خود را تا همه ورثه آن حضرت از دعوی ارث - که در این صورت باطل محض بود - ممتنع شوند، و امت آن حضرت ﷺ در ضلالت و گمراهی نیفتند، و ابوبکر را در جمله: «وَمَنْ يَغْضِبِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَتَعَدَّ حُدُودَهُ يُدْخِلْهُ نَاراً خَالِداً فِيهَا وَلَهُ عَذَابٌ مُهِينٌ»^(۳) که در آخر آیات میراث مذکور است، داخل نپندارد!

و طلب نمودن حضرت فاطمه زهرا علیها السلام میراث پدر خود را - چنانکه در احادیث صحاح به آن تصریح واقع شده - و غضب نمودن آن حضرت وقتی که ابوبکر این خبر را برای مدافعه آن حضرت خواند، و هجران نمودن آن حضرت علیها السلام ابوبکر را - چنانچه در حدیث "صحیح بخاری" و "صحیح مسلم" مذکور است - صریح دلالت می کند بر آنکه آن حضرت علیها السلام این خبر را نشنیده بود، و ابوبکر را در نسبت آن به حضرت رسول خدا ﷺ صادق نمی دانست.

۱. مراجعه شود به طعن چهاردهم ابوبکر.

۲. الشعراء (۲۶): ۲۱۴.

۳. النساء (۴): ۱۴.

شیخ عبدالحق دهلوی در "ترجمة مشکاة" بعدِ تقریر اشکالِ دفع نمودنِ عمر، اموال بنی النضیر [را] که خدای تعالیٰ فیء کرده بود بر رسول خدا ﷺ بعدِ امتناع از آن، و جواب از آن اشکال گفته:

و مشکل تر از این قضیه فاطمة زهرا رضی الله عنها [علیها السلام] است؛ زیرا که اگر گوئیم که: وی -رضی الله عنها [علیها السلام] - جاهل بود به این سنت، بعید است؛ و اگر التزام کنیم که شاید اتفاق نیفتاد او را استماع این حدیث از آن حضرت صلی الله علیه و آله [وسلم مشکل تر می شود، که بعد از استماع این حدیث از ابوبکر و شهادت صحابه بدان، چگونه قبول نکرد، و در غضب آمد؟! و اگر غضب پیش از سماع حدیث بود، چرا برنگشت از غضب تا اینکه به امتداد کشید، و تا زنده ماند مهاجرت کرد ابوبکر را؟! *انتهی.

و آنچه شیخ مذکور و دیگر اهل سنت را از این اشکال، جواب نوشته اند، باطل است، از جهت احادیثِ دالّه بر آنکه غضب آن حضرت موجب غضب خدای تعالیٰ است - کما سیجیء - .

و نیز به جهت دلالت آیه تطهیر بر ثبوت عصمت آن حضرت ﷺ .
و نیز اجازه دادن حضرت امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام، آن حضرت را برای این طلب، و عدم ممانعت حسنین علیه السلام، صریح دلالت می کند بر اینکه اهل بیت حضرت پیغمبر خدا ﷺ - که به موجب آیه تطهیر از <193>

* [الف] فصل ثالث باب الفی من کتاب الجهاد. (۱۲). [أشعة اللمعات

جمع گناهان صغیره و کبیره معصوم و مطهرند - این خبر را از آن حضرت نشنیده بودند.

و همچنین طلب نمودن ازواج آن حضرت ثمن خود را دلالت می‌کند بر اینکه ایشان نیز از آن حضرت این خبر [را] نشنیده بودند.

و از کتب حدیث معلوم می‌شود که: در وقتی که ابوبکر این خبر را خوانده بود، هیچ کس با او موافقت نکرده، چنانچه ابن ابی‌الحدید گفته:

صدق المرتضى فيما قال، أمّا عقيب وفاة النبي ﷺ ومطالبة فاطمة [عليها السلام] بالإرث، فلم يرو الخبر إلاّ أبو بكر وحده، وقيل: انه رواه معه مالك بن أوس بن الحدثان (۱).

و بعد ذکر روایت مالک، گفته:

هذا حديث غريب؛ لأن المشهور أنه لم يرو حديث انتفاء الإرث إلاّ أبو بكر وحده (۲).

اما آنچه گفته: اگر ابوبکر با فاطمه [عليها السلام] بغض و عداوت داشت، با ازواج مطهرات و پدران و برادران آنها - خصوصاً با دختر خود که عایشه بود - او را چه عداوت بود که هر همه را محروم المیراث می‌گردانید؟

۱. شرح ابن ابی‌الحدید ۱۶ / ۲۴۵.

۲. شرح ابن ابی‌الحدید ۱۶ / ۲۲۱.

پس جوابش اینکه: ازواج را همگین^(۱) ثمن ترکه می‌رسید، عایشه را تسع الثمن، چنانچه شاعر گفته:

تَبَغَّلَتْ تَجَمَّلَتْ وَلَوْ عَشْتِ تَفَيَّلَتْ

لَكَ التَّسَعُ مِنَ الثَّمَنِ وَفِي الْكُلِّ تَطَمَّعَتْ

و در تصرف هر یک، یک^(۲) حجره بود، و ابوبکر حجرات را از آنها انتزاع نمود.

و نیز ابوبکر و عمر، ازواج - خصوصاً عایشه و حفصه را - عطایا و صلوات بسیار می‌دادند!! ابن حجر در "صواعق محرقة" گفته:

كَانَ أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ يُعْطِيَانِ عَائِشَةَ فِي كُلِّ سَنَةٍ عَشْرَةَ

آلاف درهم*.

یعنی: می‌دادند ابوبکر [و] عمر عایشه را در هر سال، ده هزار درهم.

و مع هذا اگر عایشه و حفصه به جمیع وجوه از ترکه حضرت

رسول خدا ﷺ محروم می‌ماندند، باز هم ابوبکر به آن مبالغاتی نمی‌داشت، به

سبب آنکه مقصود عمده، محروم ساختن حضرت زهرا فاطمه ﷺ از میراث

پدر بزرگوارش بود، گو دختر او نیز محروم ماند.

۱. یعنی: همگی.

۲. در [الف] اشتباهاً: (یک یک یک) آمده است، و در [ب] آمده: (هریک یک

از آن زن‌ها یک حجره کامل).

* [الف] در فصل خامس باب اول در شبهه سابعه. (۱۲). [الصواعق المحرقة

بیت:

شادیم کز رقیبان، دامن‌کشان گذشتی

گو مشت خاک ما هم بر باد رفته باشد

اما آنچه گفته: و نیز قریب نصف متروکه آن حضرت به عباس - که عم

رسول صلی‌الله‌علیه‌[وآله] وسلم بود - می‌رسید، و عباس همیشه از ابتدای

خلافت ابوبکر با او رفیق و مشیر ماند، او را چرا محروم المیراث می‌کرد؟

پس وجه محروم کردن عباس هم، همان عداوت بود؛ زیرا که عباس به

جناب امیر رضی‌الله‌تعالی‌عنه اختصاص تام داشت، و هرگاه جناب امیر رضی‌الله‌تعالی‌عنه بیعت ابوبکر

نکرد، او هم موافقت آن جناب نمود، و از بیعت ابی‌بکر امتناع ورزید، و به

جناب امیر رضی‌الله‌تعالی‌عنه گفت: (امدد یدک لأبایعک)، و ادعای رفیق و مشیر ماندن

عباس با ابوبکر از ابتدای خلافت غلط محض و افترای صرف است، در

حدیث "صحیح مسلم" وارد شده که:

زهري بعدِ روایت بیعت نکردن جناب امیر المؤمنین علی بن ابیطالب رضی‌الله‌تعالی‌عنه [

با ابوبکر تا شش ماه، گفته: (ولا أحد من بني هاشم)، یعنی: کسی از بنی هاشم

با او بیعت نکرده ^(۱). و شک نیست در اینکه عباس از جمله بنی هاشم بود.

۱. صحیح مسلم ۱۵۳/۵-۱۵۴. و مراجعه شود به: شرح مسلم نووی ۷۷/۱۲،

تاریخ طبری ۲/۴۴۸، صحیح بخاری ۵/۸۲-۸۳، فتح الباری ۷/۳۷۹، سنن کبری،

بیهقی ۶/۳۰۰، السیرة الحلبیة ۳/۳۶۰، تاریخ الخمیس ۲/۱۷۴، الریاض النضرة

۱/۲۴۳، شرح ابن ابی الحدید ۶/۴۶، و مصادر دیگر.

ومولانا الأكمل وسيدنا الأجلّ علي بن طاووس - عليه الرحمة من الله عزّ وجلّ - در كتاب "طرائف" گفته:

روى علماء التاريخ وغيرهم: أن العباس وسائر بني هاشم كانوا مع علي [عليه السلام] <194> بعد نبيهم ﷺ كنفس واحدة، كما تقدم عن الصحاح عند ذكر تأخرهم عن بيعة أبي بكر، وعند ذكر اجتماعهم لما أراد أبو بكر تحريق علي [عليه السلام] والعباس بالنار.

وروى جماعة العلماء: أن العباس سأل علياً [عليه السلام] أن يمدّ يده ليبايعه بالخلافة عقيب وفاة نبيهم ﷺ، فاعتذر إليه علي [عليه السلام] بقلّة الناصر لها، وارتداد كثير من المسلمين، وطمع الكفار في الإسلام، وأن الله أمره بالصبر، كما جرت عليه سنة جماعة من الأنبياء والأوصياء حتى يجدوا أنصاراً تقوم بهم الحجّة.

وروى كثير من العلماء دوام اتحاد العباس مع علي [عليه السلام] حتى روى ابن سعد في الطبقات: ان علياً [عليه السلام] هو الذي غسل العباس، وتولّى أمره لما مات.

وقد كان من اختصاص علي [عليه السلام] بأولاد العباس - قبل تمكّنه في خلافته، وبعد انبساط يده ومبايعته - ما يدلّ على دوام الصفاء والوفاء، وقد ذكر ذلك جماعة من علماء التاريخ، حتى كانوا

في خواصّه في حروبه وولاياته وفي أسراره واحتجاجاته. (۱)
انتهى بتغيير يسير.

پس اگر ابوبکر نظر به این وجوه - اعنی ایا از بیعت او و اراده بیعت کردن با جناب امیر رضی الله عنه، و مرافقت و موافقت آن جناب اختیار کردن - عباس را محروم المیراث گردانید، کدام محل تعجب است؟

و نیز مخفی نماند که طلب عباس حصه خود را از ابوبکر، محض بنا بر الزام بود، و غرض از آن محض معاونت و مشارکت با جناب امیر رضی الله عنه و اظهار ظلم و ستم ابی بکر بود، و الا نزد فرقه حقه عباس وارث حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله نبود؛ زیرا که ایشان عمّ آن حضرت صلی الله علیه و آله بودند، و عمّ را با وجود دختر نصیبی نمی رسد.

و ابن حجر* مصنف "صواعق محرقة" را چون بر مذهب امامیه در حکم این مسأله اطلاع نبود، و بعد ذکر حدیثی که متضمن است تصرف حضرت علی رضی الله عنه را در تمام زمین بنی نضیر - متروکه آن حضرت صلی الله علیه و آله - و ندادن چیزی از آن به عباس گفته:

فهل بقي لمعانده بعد ذلك من شبهة ..؟! فإن زعم بقاء شبهة،
قلنا: يلزمك أن تغلب عليّ على الجميع، وأخذته من العباس ظلم؛
لأنه يلزم عليّ قولكم بالارث أن للعباس فيه حصة، فكيف مع

۱. الطرائف: ۲۷۴ - ۲۷۵.

* [الف] ف_____ [فایده:] عدم اطلاع ابن حجر بر مذاهب شیعه در عدم

توریت عمّ با وجود دختر. (۱۲).

ذلك ساغ لعلّي [عليه السلام] أن يتغلب على الجميع ويأخذه من العباس؟ ثمّ كان في يد بنيه وبنينهم من بعده، ولم يكن منه شيء في يد العباس؟ فهل هذا من علي وذريته [عليه السلام] إلاّ صريح الاعتراف بأنه صدقة وليس بإرث، وإلاّ لزم عليه عصيان عليّ وبنيه [عليه السلام] وظلمهم وفسقهم، وحاشاهم الله من ذلك، بل هم معصومون عند الرافضة ونحوهم، فلا يتصوّر منهم ذنب، فإذا استبدّوا بذلك جميعه دون العباس وبنيه علمنا بأنهم قائلون بأنه صدقة وليس بإرث، وهذا عين مدعانا. * انتهى.

والجواب: إن تصرف علي وبنيه [عليه السلام] على أرض بني النضير ومنعها عباساً دليلٌ صريح على عدم كون العباس وارثاً لابن الأخ مع وجود بنته، وصحة التمسك بقوله تعالى: ﴿إِنَّ امْرَأَتَهُ هَلَكَ لَيْسَ لَهُ وَلَدٌ وَلَهُ أُخْتٌ﴾ إلى آخر الآية **. فلا يدلّ على اعترافهم بكونه <195> صدقة، ولا على لزوم عصيانهم وفسقهم وظلمهم.

هذا مع قطع النظر عن كون فدك موهوبة لفاطمة [عليها السلام]، وإلاّ فحرمان عباس وبنيه منها ظاهر على كل تقدير، ﴿وَلَا يَنْبُتُكَ مِثْلُ خَيْرِهِ﴾ (١).

* . [الف] در باب اول فصل خامس در شبهه سابعه. [ب] الصواعق: ٣٧. [الصواعق المحرقة ١/ ٩٨].

** . [الف] ﴿قَلْبُهَا نِصْفُ مَا تَرَكَ﴾ (١٢). [النساء (٤): ١٧٦].

١. فاطر (٣٥): ١٤.

از (هذا مع قطع النظر..) تا اینجا در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

قوله: اما آنچه گفته‌اند: فاطمة زهرا رضی الله عنها [رضی] را به خبر یک کس - که خودش بود - جواب داد، دروغ محض است... الی آخر.

پس تکذیب تفرّد ابوبکر به خبر موضوع: (نحن معاشر الأنبياء لا نورث ما تركناه صدقة) کمال وقاحت و نهایت بی باکی است؛ زیرا که اجله اهل سنت این خبر را از متفردات ابوبکر دانسته‌اند*، و اختصاص او را به این خبر از فضائل او شمرده [اند]، پس مخاطب که تکذیب تفرّد ابی بکر به این خبر می‌نماید، علمای اعلام خود را کاذب و دروغگو قرار می‌دهد، و فضیلت امام خود را باطل می‌سازد.

سیوطی در "تاریخ الخلفاء" آورده:

اختلفوا في ميراثه صلى الله عليه [وآله] وسلّم، فما وجدوا عند أحد من ذلك علماً، فقال أبو بكر: سمعت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم يقول: إنا معشر الأنبياء لا نورث ما تركناه صدقة**.

و ابن حجر در "صواعق محرقة" گفته:

واختلفوا في ميراثه، فما وجدوا عند أحد من ذلك علماً، فقال

* [الف] ف — [فايده:] تفرّد ابی بکر به حدیث: (نحن معاشر الأنبياء)

به تصریح ثقات سنیه. (۱۲).

** [الف] در "تاریخ الخلفاء" در فصل: فیما وقع فی خلافة ابی بکر. (۱۲).

[ب] تاریخ الخلفاء: ۵۴ (طبع کانپور هند). [تاریخ الخلفاء ۱/۷۳].

أبو بكر: سمعت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم يقول: إنا معشر الأنبياء لا نورث ما تركنا^(١) صدقة*.
و در "شرح مختصر الاصول" ابن حاجب تصنيف علامه عضدالدين صاحب "مواقف" مسطور است:

قد ثبت جواز التعبد بخبر الواحد، وهو واقع، بمعنى أنه يجب العمل بخبر الواحد، وقد أنكره القاشاني والرافضة وابن داود. والقائلون بالوقوع اختلفوا في طريق إثباته، والجمهور على أنه يجب بدليل السمع، وقال أحمد والقفال وابن شريح وأبو الحسين البصري: بدليل العقل.

لنا: إجماع الصحابة والتابعين، بدليل ما نقل عنهم من الاستدلال بخبر الواحد، وعملهم به في الوقائع المختلفة التي لا تكاد تحصى، وقد تكرّر ذلك مرّة بعد أخرى، وشاع وذاع بينهم ولم ينكر عليهم^(٢) أحد، وإلا نُقل، وذلك يوجب العلم العادي باتفاقهم كالقول الصريح، وإن كان احتمال غيره قائماً في [كل]^(٣) واحد واحد، فمن ذلك:

١. في المصدر: (تركناه).

* [الف] فصل خامس، باب اول، شبهة رابعه از صواعق . [الصواعق المحرقة
١/ ٨٥].

٢. در [الف] اشتباهاً: (عليه) آمده است.

٣. الزيادة من المصدر.

أنه عمل أبوبكر بخبر المغيرة في ميراث الجدّة.
وعمل عمر بخبر عبد الرحمن في جزية الجوس.
وبخبر حمل بن مالك في وجوب الغرّة بالمجنين.
وبخبر الضحاك في ميراث^(١) الزوجة من دية الزوج.
وبخبر عمرو بن حزم في دية الأصابع.
وعمل عثمان وعلي [عليه السلام] بخبر فريعة في أن عدّة الوفاة
في منزل الزوج..

وعمل ابن عباس بخبر أبي سعيد بالربا في النقد..
وعمل الصحابة بخبر أبي بكر الأئمة من قريش، والأنبياء
يدفنون حيث يموتون، ونحن معاشر الأنبياء لا نورث.. إلى
غير ذلك.* انتهى.

وصاحب "مسلم" تصنيف مولوى عبدالعلى در بيان وقوع تعبد به خبر
واحد نوشته:

فمن ذلك: أنه عمل الكلّ من الصحابة... بخبر خليفة رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلّم أبي بكر الصديق الأكبر...: الأئمة من
قريش، ونحن معاشر الأنبياء لا نورث، وقد تقدّم تخريجها،

١. في المصدر: (إيراث).

* [الف] مبحث تعبد به خبر واحد. (١٢). [شرح مختصر منتهى الأصولي

والأنبياء يدفنون حيث يموتون*.

و در "كشف الاسرار شرح اصول بزودی" تصنیف عبدالعزیز بن احمد بن محمد البخاری مذکور است:

وكذلك الصحابة عملوا بالآحاد <196> وحاجّوا بها في وقائع خارجة عن العدد والمصر من غير نكير منكر، ولا مدافعة دافع، فكان ذلك منهم إجماعاً على قبولها، وصحّة الاحتجاج بها، فنها: ما تواتر أنّ يوم السقيفة لما احتجّ أبو بكر... على الأنصار بقوله عليه [وآله] الصلاة والسلام: الأئمة من قريش، قبلوه من غير إنكار عليه.

ومنها: رجوعهم إلى خبر أبي بكر... في قوله عليه [وآله] الصلاة والسلام: الأنبياء يدفنون حيث يموتون. وقوله عليه [وآله] الصلاة والسلام: نحن معاشر الأنبياء لا نورث ما تركناه صدقة**.

و فخر رازی در کتاب "المحصول" در اثبات عمل به خبر واحد گفته:
المسلك الرابع، الإجماع: العمل بالخبر [الواحد]^(١) الذي لا

* . [الف] مسألة التعبد بخبر الآحاد واقع في فصل في أخبار الآحاد. (١٢).
[فواتح الرحموت بشرح مسلم الثبوت (المطبوع مع المستنصر) ١٣٢/٢].
** . [الف] مبحث خبر واحد. (١٢). [كشف الاسرار ٥٤٣/٢-٥٤٤].
١. الزيادة من المصدر.

يقطع [بصحته] ^(١)، مجمع عليه بين الصحابة، فيكون العمل به حقاً. إنما قلنا: إنه مجمع عليه بين الصحابة؛ لأن بعض الصحابة عمل بالخبر الذي لا يقطع على صحته، ولم يبد من أحدهم إنكار على فاعله، وذلك يقتضي حصول الإجماع.

إنما ^(٢) قلنا: إن بعض الصحابة عمل به لوجهين:

الأول: وهو أنه روي بالتواتر أن يوم السقيفة لما احتج أبو بكر ... على الأنصار بقوله عليه [وآله] السلام: الائمة من قريش - مع كونه مخصّصاً لعموم قوله تعالى: ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ ^(٣) - قبلوه ولم ينكر عليه أحد، ولم يقل أحد كيف تحتج علينا بخبر لا تقطع بصحته؟ فلما لم يقل أحد منهم ذلك، علمنا أن ذلك كالأصل المقرّر عندهم.

الثاني: الاستدلال بأمر لا يدعى التواتر في كلّ واحد منها، بل في مجموعها، وتقريره: [أن نبين] ^(٤) أن الصحابة عملوا على وفق خبر واحد ثم تبين أنهم إنما عملوا به لا بغيره. وأمّا المقام الأول، بيانه بصور:

١ . الزيادة من المصدر .

٢ . در [الف] اشتباهاً: (إنما) أمده است .

٣ . النساء (٤) : ٥٩ .

٤ . الزيادة من المصدر .

[الأول] (١) رجوع الصحابة إلى خبر الصديق... في قوله عليه [وآله] السلام: الأنبياء يدفنون حيث يموتون، وفي قوله: الائمة من قريش، وفي قوله عليه [وآله] السلام: نحن معاشر الأنبياء لا نورث.. إلى آخره (٢).

و غزالي در "منحول" گفته:

مسألة: قالت المعتزلة: لا يخصّص عموم القرآن بأخبار الآحاد؛ فإن الخبر لا يقطع بأصله بخلاف القرآن، وقال الفقهاء: يخصّص به؛ لأنه يتسلط (٣) على فحواه، وفحواه غير مقطوع به، وقال القاضي: أنا أتوقف فيه، إذ ظاهر القرآن مقطوع الأصل، والخبر (٤) غير مقطوع الأصل.

والمختار: أنه يخصّص؛ لعلمنا أن الصحابة كانوا يقبلون حديثاً نصاً ينقل لهم الصديق في تخصيص عموم القرآن، كيف وكان يقبلون نقل التفسير من الآحاد، وهو أعظم من التخصيص، ولما [أن] (٥) همّوا بقسمة تركة رسول الله عليه [وآله] السلام نقل أبو بكر عنه صلى الله عليه [وآله] وسلم أنه قال: نحن معاشر

١. الزيادة من المصدر.

٢. المحصول ٤/٣٦٨-٣٦٩.

٣. در [الف] اشتباهاً: (يتساط) أمده است.

٤. في المصدر: (غير مقطوع الفحوى، ونص أخبار الآحاد مقطوع الفحوى).

٥. الزيادة من المصدر.

الأنبياء لا نورث، فتركوه، وإن كانت آية الوراثة تشتمله
بعمومها.. إلى آخره^(١).

و مولوى نظام الدين پدر عبدالعلى در "صبح صادق شرح منار"^(٢) به مقام
اثبات وجوب قبول خبر آحاد گفته:

ولهم أيضاً: الإجماع، وتفصيله - على ما في التحرير -: أنه تواتر
عن الصحابة... <197> في وقائع خرجت عن الإحصاء يفيد
مجموعها إجماعهم على وجوب القبول؛ لأن إيجابهم الأحكام يدل
عليه، والسرّ فيه: أنهم عملوا بمجرد الإخبار، فعلم أنه لم يكن
دليل لهم سواه، فلنعدّ جملة:

منها: عمل أمير المؤمنين أبو بكر الصديق بخبر المغيرة بن^(٣)
شعبة ومحمد بن مسلمة في توريث الجدّة السدس عن رسول الله
صلى الله عليه وعلى آله وسلم.

أخرجه مالك وأحمد وأصحاب السنن. وقال الترمذي: حسن.
وصحّحه ابن حبان والحاكم.

وعمل أمير المؤمنين عمر بن الخطاب بن عوف: أن

١. المنحول: ٢٥٢ - ٢٥٣.

٢. لم نعلم بطبعه، ولا نعرف له نسخة فعلاً، ذكر عبد الحيّ ترجمة نظام الدين بن
قطب الدين بن عبد الحلّيم الأنصاري السهالوي اللكهنوي في نزهة الخواطر ٦ / ٣٨٣ -
٣٨٥، وقال: وشرح له على منار الأصول.

٣. در [الف] اشتباهاً (وابن) بود.

رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم أخذ الجزية من مجوس هجر، كما في (١) صحيح البخاري.
 وبخبر حمل بن مالك: أن امرأة ضربت أخرى فقتلتها وجنينها، فقتل رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم في حملها بغرة عبد أو أمة، وأن تقتل بها. كما أخرجه أصحاب السنن وابن حبان والمحاكم.

وبخبر الضحاك بن سفيان في ميراث الزوجة من دية الزوج حيث قال: كتب إلي رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم: أن أورت امرأة أشيم من دية زوجها. أخرجه أصحاب السنن وأحمد، وقال الترمذي: حسن صحيح.

وبخبر عمرو بن حزم في دية الأصابع عن سعيد بن مسيب، قال: قضى عمر في الإبهام بثلاث عشر، وفي الخنصر بست حتى وجد كتاباً عند آل عمرو بن حزم يذكر أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم فيه: ان في كل إصبع عشرًا. هذا حديث حسن، أخرجه الشافعي والنسائي، وقال يعقوب بن سفيان: لا أعلم في جميع الكتب كتاباً أصح من هذا الكتاب، كان أصحاب رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم يرجعون إليه، وعمل أمير المؤمنين عثمان وعلي [رضي الله عنهما]... بخبر فريعة بنت مالك بن

١. در [الف] اشتبهاً (في) تكرر شده است.

شيبان، أخت أبي سعيد الخدري: ان عدة الوفاة في منزل الزوج.
قال بعض شراح التحرير: إن النسبة إلى عثمان ثابتة، رواها
مالك وأصحاب السنن، وحسنه الترمذي، وصححه هو
وابن حبان والحاكم، وأمّا النسبة إلى أمير المؤمنين علي [عليه السلام]
فالله أعلم بها.

قال صاحب التيسير: المثبت عنده ما ليس عند النافي.
وأيضاً* إن الإجماع قد ثبت على قبول خبر أبي بكر: الأئمة من
قريش، ونحن معاشر الأنبياء لا نورث، ورواه النسائي: إنا معشر
الأنبياء يدفنون حيث يموتون، رواه ابن الجوزي.

وهاهنا دغدغة؛ فإن ذلك يستلزم أن ينسخ الكتاب بخبر
الواحد، فإنه قبل انعقاد الإجماع كان خبراً واحداً محضاً، وفي
الكتاب توريث البنت مطلق، نعم إن أبا بكر إذ سمع من رسول الله
صلى الله عليه وعلى آله وسلم فلا شبهة عنده، فإنه أتمّ من التواتر،
فصح له ذلك مخصصاً أو نسخاً، بخلاف غيره فإنه إنما خصّ أو نسخ
بخبر الواحد، وبعد الإجماع فإنما الإسخ أو التقييد بخبر الواحد
<198> عند المحققين.

والجواب: إن عمل أمير المؤمنين أبي بكر بمنزلة قوله وقول
غيره من الصحابة: إن هذا منسوخ، وهو حجة في النسخ مع أن

طاعة أولي الأمر واجبة^(١).

و ابن ابى الحديد معتزلى در "شرح نهج البلاغه" بعد نقل حديث استشهاد عمر از طلحه و زبير و عبدالرحمن و سعد درباره حديث لا نورث گفته:

وهذا أيضاً مشكل؛ لأن أكثر الروايات: انه لم يرو هذا الخبر إلا أبو بكر وحده، ذكر ذلك معظم المحدثين حتى أن الفقهاء في أصول الفقه أطبقوا على ذلك في احتجاجهم بالخبر الذي يرويه الصحابي الواحد.

وقال شيخنا أبو علي... لا يقبل في الرواية إلا رواية اثنين كالشهادة، فخالفه المتكلمون والفقهاء كلهم، [و]^(٢) احتجوا عليه بقبول الصحابة رواية أبي بكر وحده: نحن معاشر الأنبياء لا نورث، حتى أن بعض أصحاب أبي علي تكلف لذلك جواباً، فقال: قد روي: أن أبا بكر يوم حاج فاطمة عليها السلام قال: أنشد الله امرءاً سمع من رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم في هذا شيئاً؟ فروى مالك بن أوس بن الحدثان أنه سمعه من رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم، وهذا الحديث ينطق بـ: أنه استشهد عمر طلحة والزبير وعبد الرحمن وسعداً، فقالوا: سمعناه من رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم، فأين كانت هذه الروايات أيام أبي بكر؟!

١. صبح صادق:

٢. الزيادة من المصدر.

وما نقل أن أحداً من هؤلاء يوم خصومة فاطمة [رضی اللہ عنہا] و
أبي بكر روی من هذا شيئاً* انتهى.

یعنی: این حدیث هم مشکل است؛ زیرا که اکثر روایات آن است که:
روایت نکرده است این خبر را مگر ابوبکر تنها، ذکر کرده اند این معنا را معظم
محدثین تا اینکه فقها در اصول فقه اتفاق کرده اند بر این معنا^(۱) در احتجاج
نمودن به خبری که روایت کند آن را صحابی واحد.

و گفت شیخ ما ابوعلی که: قبول کرده نمی شود مگر روایت دو کس مانند
گواهی، پس مخالفت کردند قول او را همه متکلمان و فقها و حجت گرفتند به
قبول نمودن صحابه روایت تنها ابوبکر که حدیث: (نحن معاشر الأنبياء..)
است، تا اینکه بعض اصحاب ابوعلی به تکلف پیدا کرد برای این اعتراض
جوابی را پس گفت: به تحقیق که روایت کرده شده است: به درستی که
ابوبکر روزی که محاجه کرد فاطمه رضی اللہ عنہا را گفت: قسم می دهم شخصی را که
شنیده باشد از رسول خدا صلی اللہ علیہ و آله و سلم در این معنا چیزی، پس روایت کرد مالک بن
اوس بن الحدثان که او شنیده از رسول خدا صلی اللہ علیہ و آله و سلم این خبر را.

و این حدیث ناطق است به آنکه: طلب شهادت کرد عمر از طلحه و زبیر
و عبدالرحمن و سعد، پس گفتند ایشان که: ما شنیدیم از رسول خدا صلی اللہ علیہ و آله و سلم.

پس کجا بودند این روایات در ایام ابوبکر؟ نقل کرده نشد که یکی از آنها

* [الف] جزء سادس عشر، شرح قوله صلی اللہ علیہ و آله و سلم: «بلى كانت في أيدينا فداك..».

(۱۲). [ب] شرح ابن ابی الحدید: ۲۲۸/۱۶.

۱. در [الف] در اینجا به اندازه یک سطر سفید است، ولی مطلب کامل است.

در روز خصومت فاطمه عليها السلام و ابوبکر، از اينها چيزی روايت کرده باشد* .

اما آنچه گفته: زيرا که اين خبر در کتب اهل سنت به روايت حذيفة بن اليمان و زبير بن العوام... الي قوله: صحيح و ثابت است.

پس جوابش در ضمن کلام ابن ابی الحديد <199> گذشت، و هو قوله:

فأين كانت هذه الروايات أيام أبي بكر!؟

وما نقل أن أحداً من هؤلاء يوم خصومة فاطمة عليها السلام [

وأبي بكر روى من هذا شيئاً.

اما آنچه گفته: اينها اجله صحابه اند.

پس جلالت قدر زبير بن العوام و ابو دردا و ابو هريره و عثمان و عبدالرحمن بن عوف و سعد بن ابی وقاص نزد شيعيان اهل بيت طاهرين هرگز مسلم نيست، بلکه اين همه را از بدترين صحابه و اشرار آنها می دانند،

* [الف] و در کتاب "الاكتفاء" تصنيف ابراهيم بن عبدالله يمني حديثي از عايشه منقول است که در آخر آن مذکور است:

واختلفوا في ميراثه، فما وجدنا عند أحد من ذلك علماء، فقال أبو بكر: سمعت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: إنا معشر الأنبياء لا نورث ما تركنا صدقة.

وبعد آن گفته: أخرجه أبو القاسم البغوي، وأبو بكر الشافعي في الغيلانيات، وابن عساكر في تاريخه. (۱۲).

[الاكتفاء: كنز العمال ۴۸۸/۱۲، تاريخ مدينة دمشق ۳۱۱/۳۰].

و اگر نزد سنی‌ها از اَجَلَّةُ صحابه باشند، ذکر آن در این مقام عبث محض است که نزد سنی‌ها اصل مقصود مخاطب خود صحیح و ثابت است، احتیاجی به گفتگو ندارد که خود ابوبکر را چنان راستگو می‌پندارند که حاجتی به تصدیق دیگری ندارد، و مع‌هذا در حدیثی که برای استشهاد ذکر کرده در آن نام ابوهریره و ابودردا و حذیفه موجود نیست.

اما آنچه گفته: در حق حذیفه، ملا عبدالله مشهدی* در "أظهار الحق" حدیث پیغمبر صلی‌الله‌علیه‌[وآله]وسلم [را] آورده که: (ما حدّثکم به حذیفه فصدّقوه).

پس در صورت تسلیم این حدیث دلیل صحت حدیث: (نحن معاشر الأنبياء) نمی‌تواند شد؛ زیرا که کسانی که از حذیفه این حدیث را روایت

* [الف] محتجب نماند که: ملا عبدالله این حدیث را برای الزام سنیان از طریقشان نقل نموده، نه آنکه در مقام تحقیق از کتب اهل حق آورده، پس احتجاج مخاطب به آن از طرائف احتجاجات است! با آنکه از کلام خودش در باب سوم [تحفة اثناعشریه: ۱۰۸ - ۱۰۹] واضح است که ملا عبدالله از جمله کسانی است که در علوم دینی چندان تکلم نکرده‌اند، مگر در مذهب و کلام گفت و شنیدی دارند، و نزد عوام شیعه اعتباری پیدا کرده‌اند، و از آن ظاهر می‌شود که نزد خواص اهل حق ملا عبدالله را اعتباری نیست، پس احتجاج مخاطب به عبارات ملا عبدالله در جمله [ای] از مقامات این کتاب، مقام غایت استغراب و استعجاب است. (۱۲).

کرده‌اند، صدق آنها ثابت نیست، بلکه همه آنها اولیای ابوبکرند، پس از صدق حذیفه تصدیق ابوبکر در این حدیث لازم نیاید.

اما آنچه گفته: و از جمله اینها مرتضی علی [علیه السلام] است.

پس کذب محض و افترای صرف است؛ زیرا که حضرت مرتضی علی [علیه السلام]، ابوبکر را در روایت این حدیث کاذب و دروغگو، و در منع میراث حضرت رسول خدا ﷺ آثم و گنهکار و خائن و غادر می‌دانست، و همیشه طالب میراث حضرت فاطمه [علیه السلام] از ابوبکر و عمر ماند.

در "صحیح مسلم" در کتاب الجهاد مذکور است:

عن الزهري: إن مالك بن أوس حدثه، قال: أرسل إليّ عمر بن الخطاب، فجئته حين تعالى النهار، قال: فوجدته في بيته جالساً على سرير، مفضياً إلى رماله، متكياً على وسادة من آدم، فقال لي: يا مال! إنه قد دفّ أهل أبيات من قومك، وقد أمرت فيهم برضخ، فخذ فاقسمه بينهم.

فقال: فقلت: لو أمرت بهذا غيري؟

قال: خذ يا مال!

قال: فجاء يرفأ، فقال: هل لك يا أمير المؤمنين! في عثمان

وعبد الرحمن بن عوف والزبير وسعد؟

فقال عمر: نعم.. فأذن لهم، فأدخلوا.

ثمّ جاء فقال: هل لك في عباس وعلي [علیه السلام]؟ قال: نعم.. فأذن

لهما، فقال عباس: يا أمير المؤمنين! اقض بيني وبين هذا الكاذب الآثم الغادر الخائن..!

فقال القوم: أجل يا أمير المؤمنين! فاقض بينهم وأرحهم.
فقال مالك بن أوس: فخيل إليّ أنهم قد كانوا قدّموهم لذلك،
فقال عمر: اتدّوا! أنشدكم بالله الذي [بإذنه] ^(١) تقوم له السماء
والأرض أتعلمون أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قال:
لا نورث ما تركناه صدقة؟

قالوا: نعم.. ثمّ أقبل على العباس وعلي [عليه السلام]، فقال: أنشدكما
بالله الذي بإذنه تقوم السماء والأرض أتعلمان أنّ رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: لا نورث ما تركناه
صدقة؟ <200> قالوا: نعم. فقال عمر: إن الله خصّ رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم بخاصّة لم يخصّص بها أحد غيره، قال:
﴿مَا أَفَاءَ اللَّهُ عَلَىٰ رَسُولِهِ مِنْ أَهْلِ الْقُرَىٰ فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ﴾* - ما
أدري أهل قرأ الآية التي قبلها أم لا؟ قال: - فقسم رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم بينكم أموال بني النضير، فوالله ما
استأثر عليكم ولا أخذها دونكم حتىّ بقي هذا المال، وكان رسول
الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يأخذ منه نفقة سنة، ثمّ يجعل ما بقي
أسوة المال. ثمّ قال: أنشدكم بالله الذي بإذنه يقوم السماء والأرض

١. الزيادة من المصدر.

* [ب] الحشر: ٧/٥٩. [الحشر (٥٩): ٧].

أتعلمون ذلك؟ قالوا: نعم^(١).

قال: ثم نشد علياً [عليه السلام] وعباساً بمثل ما نشد به القوم:

أتعلمان ذلك؟

قالا: نعم.

قال: فلما توفي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قال

أبوبكر: أنا ولي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، فجتنا

تطلب ميراثك من ابن أخيك، ويطلب هذا ميراث امرأته من

أبيها، فقال أبوبكر: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم:

لا نورث ما تركناه صدقة، فرأيتاه كاذباً آثماً غادراً خائناً، والله

يعلم أنه لصادق بارّ راشد تابع للحقّ..

ثم توفي أبوبكر وأنا ولي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم،

وولي أبي بكر، فرأيتاني كاذباً آثماً غادراً خائناً، والله يعلم أنني

لصادق بارّ راشد تابع للحقّ.. فوليتها حتى جتني أنت وهذا -

وأنتما جميع وأمركما واحد - فقلتما: ادفعها إلينا، فقلت: إن شتم

دفعتها إليكم^(٢) على أن عليكما عهد الله: أن تعملوا فيها بالذي كان

يعمل رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم.. فأخذتماها بذلك،

قال: أكذلك؟

قالا: نعم.

١. در [الف] اشتباهاً: (وأنعم) آمده است.

٢. في المصدر: (إليكما).

قال: ثمّ جئتماني لأقضي بينكما، والله لا أقضي بينكما بغير ذلك حتى تقوم الساعة، فإن عجزتما عنها^(۱) فردّاها إليّ. * انتهى.

و بعضی از علمای شیعه بعد نقل این حدیث گفته:

قوله: (فرأيتاه كاذباً آتماً غادراً خائناً) يدلّ دلالة قطعية على أن قوله: (لا نورث، ما تركناه صدقة) كان باطلاً مكذوباً مفترى عند عليّ عليه السلام و عباس، وأنها كانا يكذبان أبابكر وعمر في نسبة هذا القول إلى النبي صلى الله عليه وآله وهو ظاهر لا غبار عليه^(۲).

و ابن ابی الحديد گفته:

وهذا عمر يزعم علياً عليه السلام والعباس في قضية الميراث زعماهما كاذبين ظالمين فاجرين، وما رأينا علياً عليه السلام والعباس اعتذرا [ولا تتصلا]^(۳)، ولا نقل أحد من أصحاب الحديث ذلك، و لا رأينا أصحاب رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم أنكروا

۱. در [الف] اشتباهاً: (عنهما) آمده است.

* [الف] باب فيما يصرف الفسء الذي لم يوجف عليه بقتال. (۱۲).

[ب] صحيح مسلم: ۱۳۷۷/۳. [صحيح مسلم ۱۵۱/۵ (چاپ دارالفکر بيروت)،

ولاحظ: السنن الكبرى للبيهقي ۲۹۸/۶، شرح مسلم للنووي ۷۲/۱۲، فتح الباري ۶/

۱۴۴، سبل الهدى والرشاد للصالحي الشامي ۳۷۱/۱۲.

عليها ما حكى عمر عنهما ونسبه إليهما. (۱) انتهى.

و نقيب ابو جعفر يحيى بن محمد بصرى گفته:

وعلي وفاطمة [عليهما السلام] والعباس ما زالوا على كلمة واحدة
يكذبون الرواية: نحن معاشر الأنبياء لا نورث، ويقولون: إنها
مختلقة، قالوا: كيف كان النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم يعرف هذا
الحكم غيرنا ويكتمه عنا، ونحن الورثة ونحن أولى الناس بأن
يؤدّي هذا الحكم إليه. (۲) انتهى.

بالجمله؛ از اين حديث ثابت مى شود كه به اعتقاد عمر حضرت علي عليه السلام و

عباس، ابوبكر و عمر هر دو را كاذب و غادر و خائن و آثم مى دانستند.

و در حديثى ديگر كه در "صحيح بخارى" و "مسلم" مذكور است

وارد <201> شده كه هر كه كاذب و غادر و خائن و آثم باشد آن كس منافق

است، و حديث مشارّ اليه اين است:

عن عبد الله بن عمر، قال: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله]

وسلم: أربع من كنّ فيه كان منافقاً خالصاً، ومن كانت فيه خصلة

منهنّ كانت فيه خصلة من النفاق حتّى يدعها: إذا أوتمن خان،

وإذا حدّث كذب، وإذا عاهد غدر، وإذا خاصم فجر*.

۱. شرح ابن ابى الحديد ۲۰ / ۲۰.

۲. شرح ابن ابى الحديد ۲۰ / ۲۱.

* [الف] كتاب الإيمان باب علامات المنافق . [ب] صحيح البخاري: ۱۶ / ۱.

و در حدیثی دیگر - که در "صحیح بخاری" مذکور است - علامات نفاق همگی سه خصلت واقع شده، و آن حدیث این است:

عن أبي هريرة، قال: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله]
وسلم: آية المنافق ثلاث، وإن صام وصلى وزعم أنه مسلم، إذا
حدّث كذب، وإذا وعد أخلف، وإذا أؤتمن خان*.

پس بنا بر این هر دو حدیث مذکور - که مضمون یکی صغرای قیاس نموده شد، و مضمون دیگری کبرای آن به ترتیب شکل اول که بدیهی الانتاج است - ثابت و متحقق گردید که به اعتقاد عمر، حضرت علی [علیه السلام] و عباس، ابوبکر و عمر را منافق می دانستند، و استنتاج این نتیجه از مقدمتین مذکورتین از متفردات این فقیر است، و معلوم است که منافق لایق خلافت حضرت رسول خدا ﷺ و امامت خلق نیست!

و عاقل مستبصر را برای ابطال خلافت شیخین این یک برهان شافی که صغری و کبرای آن نزد اهل سنت مسلم و مقبول است، کافی است، و مکابر معاند را هزار دلیل هم کفایت نمی کند، و هرگاه که خلافت شیخین باطل شد،

☞ [صحیح بخاری ۱۴/۱ (چاپ دارالفکر بیروت)، و قریب منه فی صحیح مسلم ۵۶/۱].

* [الف] کتاب الإیمان باب علامات المنافق. (۱۲). [ب] نفس المصدر: ۱۶/۱. [تجد الحدیث بنصّه فی صحیح مسلم ۵۶/۱، و بدون زیاده: (وإن صام وصلى وزعم أنه مسلم) فی صحیح البخاری ۱۴/۱، ۱۸۹/۳، ۹۵/۷].

خلافت خلیفه ثالث که فرع آن است البته باطل باشد.

و اگر قائلی بگوید که: چنانچه عمر به مخاطبه حضرت علی علیه السلام و عباس گفت که: شما ابوبکر و عمر را کاذب و غادر و خائن و آثم دانستید، همچنان عباس در حق حضرت علی علیه السلام گفت: اقض بینی و بین هذا الکاذب الغادر الخائن الآثم.

پس جوابی که شیعه از لزوم این قباحت بر حضرت علی علیه السلام خواهند داد، همان جواب از طرف اهل سنت در حق ابوبکر و عمر خواهد بود. در جوابش گفته خواهد شد که: جواب این اعتراض هم [بر] ذمه اهل سنت است نه ذمه علمای شیعه؛ زیرا که علمای شیعه قائل به صحت جمیع آنچه در "صحاح" اهل سنت مذکور است، نیستند بلکه برخی از آنها را از جمله موضوعات می‌دانند، و بعضی از اهل سنت نیز این^(۱) جمله را موضوع دانسته‌اند، چنانچه نووی در "شرح صحیح مسلم" از مازری نقل کرده که او گفته:

إن هذا اللفظ الذي وقع لا يليق ظاهره بالعباس، وحاشا لعلی علیه السلام أن يكون فيه بعض هذه الأوصاف.. إلى أن قال: وإذا انسدت طرق تأويلها، نسبنا الكذب إلى رواتها، وقد حمل هذا المعنى بعض الناس على أن أزال هذا اللفظ من نسخته تورّعاً عن

۱. در [الف] اشتبهاً به جای: (این)، لفظ: (از) آمده است.

إثبات مثل هذا. * انتهى .

و نیز در حضرت علی علیه السلام و عباس نزد شیعه فرق است، حضرت علی علیه السلام را معصوم می دانند و عباس را معصوم نمی دانند، پس آنچه عباس در حق کسی اعتقاد کرده باشد اعتقاد آن بر شیعه لازم نیست .

و ابن ابی الحدید این حدیث را از ابوبکر جوهری نقل کرده، و به عوض :
(فرأیتاه کاذباً آثماً غادراً خائناً .. إلى آخره) این الفاظ آورده :

وَأَنْتَ حِينَئِذٍ - وَالتَّفَتُّ إِلَى عَلِيٍّ علیه السلام وَالْعَبَّاسِ - تَزْعِمَانِ أَنْ أَبَا بَكْرٍ فِيهَا <202> ظَالِمٌ وَفَاجِرٌ، وَاللَّهُ يَعْلَمُ أَنَّهُ فِيهَا لِصَادِقٍ بَارٌّ رَاشِدٌ تَابِعٌ لِلْحَقِّ .. ثُمَّ تَوَفَّى اللَّهُ أَبَا بَكْرٍ، فَقُلْتُ: أَنَا أَوْلَى النَّاسِ بِأَبِي بَكْرٍ وَرَسُولِ ^(۱) اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ [وَأَلِهِ] وَسَلَّمَ فَقَبِضْتَهَا سَنَتَيْنِ - أَوْ قَالَ: سَنَيْنِ - مِنْ إِمَارَتِي أَعْمَلُ فِيهَا مِثْلَ مَا عَمِلَ [بِهِ] ^(۲) رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ [وَأَلِهِ] وَسَلَّمَ وَأَبُو بَكْرٍ، وَأَنْتَ - وَأَقْبَلُ عَلَى الْعَبَّاسِ وَعَلِيٍّ علیه السلام] - تَزْعِمَانِ أَنِّي فِيهَا ظَالِمٌ فَاجِرٌ، وَاللَّهُ يَعْلَمُ أَنِّي لِصَادِقٍ بَارٌّ رَاشِدٌ تَابِعٌ لِلْحَقِّ، ثُمَّ جِئْتَانِي وَكَلِمَتَكُمَا وَاحِدَةٌ وَأَمْرُكُمَا جَمِيعٌ، فَجِئْتَنِي - يَعْنِي الْعَبَّاسِ - تَسْأَلْنِي نَصِيْبَكَ مِنْ ابْنِ أَخِيكَ، وَجَاءَنِي

* . [الف] كتاب الجهاد باب حكم الفيء . [ب] شرح صحيح مسلم : ۲ / ۹۰
(طبع كراچی سنة ۱۳۴۹) . [شرح مسلم نووی ۱۲ / ۷۲] .

۱ . في المصدر : (ویرسول) .

۲ . الزيادة من المصدر .

هذا - یعنی علیاً [علیه السلام] - یسألنی نصیب امرأته من أبیها* .

بعد از آن گفته:

وهاهنا إشكال آخر وهو: قول عمر لعلي [علیه السلام] والعباس: وأنتما

حینئذ تزعمان أن أبا بكر فيها ظالم فاجر..

ثم قال - لما ذكر نفسه -: وأنتما تزعمان أني فيها ظالم فاجر..

فإذا كانا يزعمان ذلك، فكيف يجتمع هذا الزعم مع كونهما

يعلمان أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: لا نورث..؟

إن هذا لمن أعجب العجائب، ولولا أن هذا الحديث - أعني حديث

خصومة العباس وعلي [علیه السلام] عند عمر - مذكور في الصحاح المجمع

عليها لما أطلت العجب من مضمونه؛ إذ لو كان غير مذكور في

الصحاح لكان بعض ما ذكرناه يطعن في صحته، وإنما الحديث في

الصحاح لا ريب في ذلك** .

اما آنچه گفته: روایت عایشه و ابوبکر و عمر را در این مقام اعتبار نیست.

پس راست است، و لیکن در این صورت روایت زبیر بن العوام - که

شوهر خواهر عایشه و داماد ابوبکر بود - و همچنین روایت ابودردا و

ابوهریره و عثمان و عبدالرحمن بن عوف و سعد بن ابی وقاص که از اولیای

* . [الف] في الجزء السادس عشر. [شرح ابن أبي الحديد: ۱۶ / ۲۲۲].

** . [الف] نشان سابق . (۱۲) . [ب] شرح ابن أبي الحديد: ۱۶ / ۲۲۶ .

خاص و محبان با اخلاص عایشه و ابوبکر و عمرند نیز محل اعتبار نیست؛
لاشتراک العلة.

اما آنچه گفته: أخرج البخاري عن مالك بن أوس.. إلى آخر الحديث.

پس دلیل خبط او است*؛ زیرا که هرگاه روایت عایشه و ابوبکر و عمر در
مقام مناظره شیعیان قابل اعتبار نباشد، بخاری و رواتش - [که] از اولیای^(۱)
عایشه و ابوبکر و عمر بودند - چگونه قابل اعتبار خواهد بود؟!
و مع هذا تتمه این حدیث مناقض است با قوله: (اللهم نعم)، و آن تتمه
این است:

«ثم توفي النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم فقال أبو بكر: أنا وليّ
رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، فقبضه أبو بكر، فعمل فيه بما
عمل به رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، وأنتم حينئذ - وأقبل
إلي علي [عليه السلام] وعباس وقال: - تذكران أن أبا بكر فيه كما تقولون،
والله يعلم أنه فيه لصادق بارّ راشد تابع للحقّ.. ثم توفي الله أبا بكر
فقلت: أنا ولي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم و أبي بكر،

* [الف] ف — [فايده:] احتجاج به روایت بخاری با وصف اسقاط

روایت عایشه و شیخین از اعتبار. (۱۲).

۱. قسمت: (عایشه و ابوبکر و عمر در مقام مناظره شیعیان قابل اعتبار نباشد،

بخاری و رواتش از اولیای) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده بود.

و در آخر آن اشتباهاً: (بودند) اضافه شده بود که زاید است.

فقبضته سنتین من إمارتی أعمل فیہ ما^(۱) عمل فیہ رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلم وأبو بکر، والله یعلم أني فیہ لصادق باز راشد تابع للحقّ.. ثمّ جئتاني کلاکما وکلمتکما واحدة وأمرکما جمیع*.

بدان که اگر چه بخاری به ذکر: (وأنها تذکران: أن أبا بکر فیہ کما تقولان) اکتفا نموده لیکن قوله: (والله یعلم أنه لصادق باز راشد تابع للحقّ) دلالت می کند بر اینکه عمر اعتقاد داشت که علی [علیه السلام] و عباس ابوبکر را - و همچنین عمر را - صادق و باز و راشد و تابع حق نمی دانستند، بلکه کاذب و غادر و خائن و آثم می دانستند، چنانچه در "صحیح مسلم" این الفاظ به تصریح مذکور است^(۲).

و نیز گفتن حضرت علی [علیه السلام] و عباس (اللهم نعم)، اعتراف نمودن است به اتصاف خود به مخالفت <203> حضرت رسول خدا ﷺ و طلب غصب مال مسلمین؛ زیرا که هرگاه ایشان هر دو می دانستند که حضرت رسول خدا ﷺ فرموده که: (وارث نمی گردانیم)، پس طلب میراث، محض مخالفت

۱. فی المصدر: (بما).

* [الف] در کتاب المغازی - بعد باب تسمیة من سَمي من أهل بدر فی الجامع - در باب حدیث بنی النضیر این تنمه مذکور است، و این حدیث در کتاب الخمس و دیگر مواضع بخاری نیز مذکور است. (۱۲). [ب] صحیح البخاری: ۵ / ۸۹. [صحیح البخاری ۵ / ۲۴] (چاپ دارالفکر بیروت).

۲. قبلاً از صحیح مسلم ۵ / ۱۵۱ گذشت.

حضرت رسول خدا ﷺ باشد و عین اراده غصب حقوق مسلمین !

و نیز اگر ابوبکر را در روایت حدیث مذکور صادق می دانستند پس چرا بار دیگر از عمر طلب میراث می کردند؟
و* ابن حجر عسقلانی - مصنف "فتح الباری" - در شرح این حدیث گفته است:

وفي ذلك إشكال شديد وهو: أن أصل القصة صريح في أن العباس وعلياً [عليه السلام] قد علما بأن النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال: لا نورث...، فإن كانا سمعاه من النبي صلى الله عليه وآله وسلم، فكيف يطلبانه [من أبي بكر، وإن كانا سمعاه من أبي بكر أو في زمنه بحيث أفاد عندهما العلم بذلك فكيف يطلبانه] (١) بعد ذلك من عمر؟ والذي يظهر - والله أعلم - حمل الأمر في ذلك على ما تقدم في الحديث الذي قبله في حق فاطمة [عليها السلام] وأن كلاً من علي [عليه السلام] وفاطمة [عليها السلام] والعباس اعتقد أن عموم قوله: لانورث.. مخصوص ببعض ما يخلفه دون بعض؛ ولذلك نسب عمر إلى علي [عليه السلام] والعباس أنهما كانا يعتقدان ظلم من

* [الف] ف — [فايده:] اعتراف صاحب فتح الباري بأن عمر نسب إلى علي [عليه السلام] والعباس أنهما كانا يعتقدان ظلم من خالفهما - يعني الشيخين - ، فتأمل وأنصف . (١٢).

خالفهما في ذلك. * انتهى.

از این کلام ابن حجر به صراحت تمام معلوم شد که جناب امیر رضی الله عنه، ابوبکر و عمر را در باب اخذ فدک ظالم می دانستند و با ابوبکر مخالفت داشتند. و اگر وجه این مخالفت همان بودی که ابن حجر گمان کرده - اعنی اعتقاد به تخصیص عموم حدیث ابی بکر - پس او را فاسق و ظالم و غادر و خائن چرا می دانستند؟! زیرا که در این صورت ابوبکر - که حمل این حدیث بر عموم کرده - نزد ایشان خاطی فی الاجتهاد بوده باشد، و خطای اجتهادی موجب کذب و اثم و غدر و خیانت و ظلم نمی شود، بلکه باعث یک اجر می گردد.

و هرگاه جناب امیر المؤمنین رضی الله عنه، ابوبکر را به تصریح خلیفه ثانی، کاذب و غادر و اثم و خائن می دانستند، و به اعتراف ابن حجر اعتقاد ظلم او داشتند، قطعاً معلوم شد که آن جناب می دانست که ابوبکر این حدیث [را] خود وضع کرده، به جناب رسول خدا صلی الله علیه و آله به افترا نسبت داده است.

و ابن ابی الحدید در "شرح نهج البلاغه" گفته:

وهاهنا إشكال آخر، وهو: أن عمر ناشد علیاً رضی الله عنه [و العباس:

هل تعلمان ذلك؟

فقالا: نعم.

* [الف] در اوائل کتاب الخمس، نسخه فتح الباری از این مقام در کتب و قفیه جناب مصنف قدس الله نفسه موجود است. [ب] فتح الباری: ۱۲۷/۶ (طبع مصر سنة ۱۳۲۵). [فتح الباری ۱۴۴/۶].

فإذا كان يعلمانه فكيف جاء العباس وفاطمة [عليهما السلام] إلى أبي بكر يطلبان الميراث منه؟

على ما ذكره في خبر سابق على هذا الخبر، وقد أوردناه نحن .
وهل يجوز أن يقال: كان العباس يعلم ذلك ثم يطلب الإرث الذي لا يستحقه؟!

وهل يجوز أن يقال: إن علياً [عليه السلام] كان يعلم بذلك ومكّن زوجته أن تطلب ما لا تستحقه؟!

وهل خرجت من دارها إلى المسجد ونازعت أبا بكر وكلمته بما كلمته به إلا بقوله وإذنه ورأيه؟! [عليه السلام] * .

و نیز ابن ابی الحدید بعد نقل حدیثی دیگر گفته :

وهذا الحديث يدلّ صريحاً على أنهما جاءا يطلبان الميراث لا الولاية، وهذا من المشكلات؛ لأن أبا بكر حسم المادّة أولاً وقرّر عند العباس وعلي [عليهما السلام] وغيرهما أن النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم لا يورث، وكان عمر من المساعدين [له] ^(١) على ذلك، فكيف يعود العباس وعلي [عليهما السلام] رضي الله عنهما بعد وفاة أبي بكر يحاولان <204> أمراً كان قد فرغ منه ويئس من حصوله؟!

اللهم إلا أن يكونا ظناً أن عمر ينقض قضاء أبي بكر في هذه المسألة! وهذا بعيد؛ لأن علياً [عليه السلام] والعباس كانا في هذه الواقعة

* . [الف] نشان سابق . [ب] شرح ابن ابی الحدید: ١٦ / ٢٢٤ .

١ . الزيادة من المصدر .

یتهمان عمر بمالأة ابي بكر على ذلك، ألا تراه يقول: نسبتانی
ونسبتا ابا بكر إلى الظلم والخیانة؟!
فكيف یظنان أنه ینقض قضاء ابي بكر ویورثهما؟! (۱)

حاصل آنکه: این حدیث دلالت می‌کند بر اینکه آن هر دو آمدند که طلب می‌کردند میراث را نه ولایت صدقه را، و این معنا از مشکلات است؛ زیرا که ابوبکر قطع کرده ماده میراث را از اول و تقریر کرد نزد عباس و علی [علیه السلام] و غیر ایشان که جناب پیغمبر خدا ﷺ وارث نمی‌سازد، و بود عمر از جمله مساعدت کنندگان ابوبکر بر این معنا، پس چگونه معاودت کنند عباس و علی [علیه السلام] بعد فوت ابي بكر و قصد کنند امری را که از آن فراغت کرده شد و از حصول آن ناامیدی حاصل گردیده، مگر اینکه گمان کرده باشند که عمر حکم ابوبکر [را] در این مسأله خواهد شکست، و این معنا بعید است؛ زیرا که علی [علیه السلام] و عباس در این واقعه عمر را به ممالات و موافقت ابوبکر تهمت می‌کردند.

آیا نمی‌بینی که عمر می‌گوید که: نسبت کردید شما مرا و نسبت کردید ابوبکر را به سوی ظلم و خیانت!؟

پس چگونه گمان می‌کردند که او حکم ابوبکر را خواهد شکست!؟
و جواب از استبعاد ابن ابی‌الحدید آن است که: غرض حضرت امیرالمؤمنین [علیه السلام] و عباس از طلب میراث از عمر، اظهار ظلم و ستم او، و اتمام حجت بر او بوده.

و از جمله دلائل کذب روایت: (نحن معاشر الأنبياء لا نورث) آنکه در "صحیح بخاری" در باب حدیث بنی النضیر در آخر این حدیث مذکور است که زهری گفت:

فحدثت هذا الحديث عروة بن الزبير، فقال: صدق مالك بن أوس، أنا سمعت عائشة زوج النبي صلى الله عليه وآله وسلم تقول: أرسل أزواج النبي صلى الله عليه وآله وسلم عثمان إلى أبي بكر يسألنه ثمنن مما أفاء الله على رسوله صلى الله عليه وآله وسلم، فكنت أنا أردهن، فقلت هن: ألا تتقين الله؟ ألم تعلمن أن النبي صلى الله عليه وآله وسلم كان يقول: لا نورث ما تركناه صدقة - يريد بذلك نفسه - إنما يأكل آل محمد [عليهم السلام] في هذا المال، فانتهي أزواج النبي صلى الله عليه وآله وسلم إلى ما أخبرتني. * انتهى ما أردناه نقله.

و این حدیث صریح دلالت می‌کند بر آنکه: ازواج آن حضرت - با آن اختصاصی که داشتند - این حدیث را از آن حضرت نشنیده بودند. و رفتن عثمان نزد ابوبکر به طلب ثمن ازواج حضرت پیغمبر خدا ﷺ از خالصه آن حضرت منافی قوله: (قالوا: اللهم نعم) است؛ زیرا که عثمان اگر

* [الف و ب] کتاب المغازی صفحه ۵۷۵ (نسخه مطبوعه دهلی).
[صحیح بخاری ۲۴/۵ - ۲۵].

می دانست که حضرت رسول خدا ﷺ این حدیث را فرموده، چرا ازواج پیغمبر ﷺ را از طلب ثمن باز نداشت؟
و خود چگونه رسالت امری که جایز نبود اختیار کرد؟

و* از آن جمله حدیثی است که احمد بن حنبل در "مسند" روایت کرده:
عن أبي الطفيل قال: لما قبض رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم أرسلت فاطمة [عليها السلام] إلى أبي بكر...: «أنت ورثت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم أم أهله؟» قال: فقال: لا، بل أهله، قالت: «فأين سهم رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم؟» قال: فقال أبو بكر: إني سمعت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم يقول: إن الله إذا أطعم نبياً طعمته ثم قبضه، جعلها <205> للذي يقوم من بعده، فرأيت أن أردّه على المسلمين، قالت: فأنت وما سمعت من رسول الله أعلم**.

یعنی: فرستاد حضرت فاطمه زهرا [علیها السلام] کسی را به نزد ابوبکر و گفت که:

* [الف] ف — [فایده:] اعتراف ابوبکر به اینکه اهل رسول خدا ﷺ وارث آن جناب اند.

** [الف] در مسند ابی بکر از مسند احمد این حدیث مذکور است. (۱۲).
نسخه عتیقه مسند احمد بن حنبل - که در شش مجلد کلان است - بحمد الله نزد فقیر موجود است. [ب] مسند احمد بن حنبل: ۱/۱۴ (طبع مصر سنة ۱۹۴۹).
[مسند احمد ۱/۴].

«تو وارث هستی رسول خدا ﷺ را یا اهل او؟» گفت ابوبکر: من وارث رسول خدا نیستم، بلکه اهل او وارث او هستند، حضرت فاطمه علیها السلام گفت: «پس کجاست سهم رسول خدا ﷺ؟» گفت ابوبکر: شنیدم رسول خدا ﷺ را می‌گفت که: به درستی که خدای تعالی هرگاه داد پیغمبری را طعمه، پس تر^(۱) قبض کرد او را، آن طعمه را می‌گرداند برای کسی که قائم شود بعد از او، پس دیدم من که ردّ کنم این را بر مسلمین... الی آخر.

و دیگر ائمه اهل سنت - مثل ابن جریر و بیهقی و ابویعلی - هم این حدیث

[را] روایت کرده‌اند، چنانچه در "کنز العمال" ملا علی متقی مذکور است:

عن أبي الطفيل، قال: جاءت فاطمة علیها السلام إلى أبي بكر الصديق فقالت: يا خليفة رسول الله! أنت ورثت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم أم أهله؟ قال: لا، بل أهله، قالت: فما بال الخمس؟ فقال: إني سمعت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم يقول: إذا أطعم الله نبياً طعمة ثم قبضه، كانت للذي يلي بعده، فلما ولّيت رأيت أن أردّه على المسلمين، قالت: فأنت وما سمعت من رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم أعلم.. ثم رجعت.
حم. د. ع. وابن جرير. هق.*

۱. یعنی: بعد از آن.

* [الف و ب] [ب: أي] أحمد في المسند، وأبو داود في سننه، وأبو يعلى

و محب طبري در "رياض النضرة" اين روايت به اين الفاظ آورده:
 عن أبي الطفيل، قال: جاءت فاطمة [عليها السلام] إلى أبي بكر فقالت:
 يا خليفة رسول الله! أنت ورثت رسوله أم أهله؟ فقال: لا، بل
 أهله، قالت: فما بال الخمس؟ فقال: إني سمعت رسول الله
 صلى الله عليه [وآله] وسلم يقول: إن الله إذا أطعم نبياً طعمة ثم
 قبضه كانت للذي بعده.. فلما وليت رأيت أن أردّه على المسلمين،
 قالت: أنت ورسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أعلم..!
 ورجعت. خرّجه ابن السمان في الموافقة*.

و محمد پارسا در "فصل الخطاب" آورده:

جاءت فاطمة [عليها السلام] إلى أبي بكر... فقالت: يا خليفة
 رسول الله! أنت ورثت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أم
 أهله؟ قال: لا، بل أهله، قالت: فما بال الخمس؟ قال: إني سمعت
 رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يقول: إن الله تعالى إذا أطعم

➤ وابن جرير والبيهقي. (١٢).

[الف] حرف الألف، كتاب الإمارة، خلافة أبي بكر. (١٢).

[ب] [كنز العمال: ١٢٩/٣]. [كنز العمال ٥/٦٠٥ (چاپ مؤسسة الرسالة، بيروت)].

* [الف] ذكر اقتفائه آثار النبوة واتباعه إياها من الفصل التاسع في خصائصه من

الباب الأول في مناقب أبي بكر. (١٢). [ب] رياض النضرة: ١٧٠/١. [الرياض

النضرة ١٢٧/٢ - ١٢٨ (چاپ دارالغرب الإسلامي بيروت)].

نَبِيًّا طَعْمَةً ثُمَّ قَبِضَهُ كَانِ لِلَّذِي بَعْدَهُ.. فَلَمَّا وُلِّيتَ رَأَيْتَ أَنْ أُرَدَّ
عَلَى الْمُسْلِمِينَ*.

در این حدیث که ائمه اعلام اهل سنت آن را روایت کرده‌اند، ابوبکر تصریح کرده به اینکه: وارث رسول خدا ﷺ اهل آن حضرت بودند، پس لله الحمد که کذب حدیث: (لا نورث ما ترکناه صدقة) به اعتراف خود ابوبکر ثابت گردید.

و از آن جمله** آنکه اگر عثمان تصدیق خبر: (لا نورث ما ترکناه صدقة) می‌کرد، در خلافت خود فدک را تنها به مروان چرا می‌داد و سایر مسلمین را از آن چرا محروم می‌کرد؟!

در "مرقاة" در شرح حدیثی که مخاطب بعد از این نقل خواهد کرد و مشتمل است بر ذکر فدک مذکور است:

ثم أقطعها مروان - أي في زمن عثمان - والمعنى : جعلها قطيعه
لنفسه وتوابعه..

والقطيعه : الطائفة^(۱) من أرض الخراج يقطعها السلطان
من يريد.*** انتهى.

* [الف] فضائل ابوبکر بعد نصف کتاب . [فصل الخطاب : ۴۷۱].

** [الف] ف_____ [فايده:] دادن عثمان فدک را به مروان. (۱۲).

۱. در [الف] اشتبهاً: (الطائفة) آمده است.

*** [الف] فصل ثالث باب الفیء من کتاب الجهاد. (۱۲). [مرقاة المفاتیح

و نیز در "شرح موطأ"^(١) تصنیف ملا علی قاری مذکور است:
 عن أبي هريرة: ان رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، قال:
 لا يقسم ورثتي ديناراً ولا درهماً ما تركت - بعد <206> نفقة
 نسائي ومؤنة عاملي - فهو صدقة.

قال سفيان بن عيينة: كان أزواج النبي صلى الله عليه [وآله]
 وسلم في معني المعتدات في سائر الأوقات إذ كن لا يجوز أن
 ينكحن أبداً فحيزت هنّ النفقة، والمراد ب: العامل: الخليفة بعده،
 وكان النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم يأخذ نفقة أهله من الصفايا
 التي كانت له من أموال بني النضير وفدك، ويصرف الباقي في
 مصالح المسلمين، ثم وليها أبو بكر، ثم عمر كذلك، فلما صارت إلى
 عثمان استغنى عنها بماله، فأقطعها مروان وغيره من أقاربه فلم يزل
 في أيديهم حتى ردّها عمر بن عبد العزيز*.

و شمس الدين محمد بن مظفرالدين خلخالی - که از اکابر علمای سنیه
 است - در "مفاتیح شرح مصابیح" گفته:

وكان النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم يأخذ نفقة أهله من
 الصفايا التي كانت له من أموال بني النضير وفدك، ويصرف الباقي

١. لم نعلم بطبعه، ولا نعرف له نسخة فعلاً، ولم نجد إلا ما في هدية العارفين

٧٥٢/١ حيث قال في ضمن كتب القاري: شفاء السالك في ارسال مالك.

* [الف] باب النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم هل يورث؟ من كتاب

الفرائض. (١٢). [شرح موطأ:].

في مصالح المسلمين، ثم وليها أبو بكر، ثم عمر، فلما صارت إلى عثمان استغنى عنها بماله، فأقطعها مروان وغيره من أقاربه، فلم يزل في أيديهم حتى ردها عمر بن عبد العزيز*.

و در "فتح الباری" در شرح حدیث فدک گفته:

وقد ظهر بهذا أن صدقة النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم يختص بما كان من بني النضير، وأما سهمه من خيبر وفدك فكان حكمه إلى من يقوم بالأمر بعده، فكان أبو بكر يقدم نفقة نساء النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم وغيرها مما كان يصرفه، فيصرفه من مال خيبر وفدك، وما فضل من ذلك جعله في المصالح، وعمل عمر بعده بذلك، فلما كان عثمان تصرف في فدك بحسب ما رآه، فروى أبو داود من طريق مغيرة بن مقسم، قال: جمع عمر بن عبد العزيز بني مروان، فقال: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم كان ينفق من فدك على بني هاشم ويزوج أئمتهم، وإن فاطمة سألته أن يجعلها لها فأبى، فكانت كذلك في حياة النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم و أبي بكر وعمر، ثم أقطعها مروان - يعني في أيام عثمان -.

قال الخطابي: إنما أقطع عثمان فدك لمروان؛ لأنه تأول أن الذي يختص بالنبي صلى الله عليه [وآله] وسلم يكون للخليفة بعده،

* [الف] باب بعد باب الكرامات. [المفاتيح في شرح المصابيح، ورق: ٢٢٨].

فاستغنی عثمان عنها بأمواله فوصل بها بعض قرابته، ويشهد لصنيع أبي بكر حديث أبي هريرة المرفوع الآتي بعد بلفظ: (ما تركت بعد نفقة نسائي ومؤونة عاملي فهو صدقة).

فقد عمل أبو بكر وعمر بتفصيل ذلك بالدليل الذي قام لهما*.

و بعضی از علمای شیعه بعد نقل این مقول گفته:

فانظر أيها المنصف! أن الشيخين منعا فاطمة عن فدك بكل طريق أمكن لهما، فلما وصلت النوبة إلى عثمان أقطعها مروان، ألم تكن فاطمة عليها السلام عندهما مثل مروان الذي لعنه رسول الله صلى الله عليه وآله؟! (۱)

اما آنچه گفته: پس معلوم شد که این خبر هم برابر آیه است در قطعیت.

پس دانستی که این خبر دروغ محض و کذب صرف است؛ زیرا که حضرت مرتضی علیه السلام - که به اقرار مخاطب به اجماع اهل سنت صادق است و به اعتراف پدرش معصوم - و حضرت عباس - که او <207> نیز از اجله صحابه است - موافق تصریح حدیث مسلم و دلالت مفهوم حدیث "صحیح بخاری" ابوبکر را در دعوی ولایت حضرت رسول خدا صلى الله عليه وآله و روایت حدیث مذکور کاذب و غادر و خائن و آثم می دانستند، و بنابر این حدیث مذکور اگر برابر آیه بوده باشد، مراد از آیه (تلك الغرائق العلی) خواهد بود که موافق روایات مفسرین اهل سنت - العیاذ بالله - حضرت

* [الف] باب فرض الخمس أوائل كتاب الخمس. (۱۲). [فتح الباری ۶/۱۴۱].

رسول خدا ﷺ آن را در مدح اصنام، در اثنای تلاوت سوره والنجم خوانده بود، و تفصیل این قصه در دفع کید ششم از مکائد جزئیة مخاطب که در باب دوم به کار برده گذشت^(۱).

اما آنچه گفته: زیرا که نام جماعت که مذکور شد، خبر یکی از ایشان مفید یقین است.

پس دو معنا دارد:

اول: آنچه مقصود و مراد اوست و آن این است که: خبر هر واحد از این جماعت مفید یقین است، و این معنا نزد شیعه باطل است، بلکه نزد اهل سنت هم افاده یقین محل کلام است، كما يظهر من بحث خبر الآحاد من كتب الأصول.

دوم: آنچه مقرون به صدق است، و آن این است که: خبر یکی از جمله ایشان - اعنی حضرت امیر المؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام - مفید یقین است از جهت ثبوت عصمت آن حضرت، و دانستی که آن حضرت علیه السلام راوی این خبر را کاذب و خائن و آثم و غادر می دانست، و در مابعد می دانی که آن حضرت بر اثبات میراث حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم و ابطال حدیث (لا نورث...) استدلال به دو آیه قرآنی فرموده.

۱. اشاره است به کتاب "تقلیب المکائد" اثر دیگری از مؤلف در ردّ باب دوم "تحفة اثنا عشریه"، مراجعه شود به مقدمه تحقیق. تقلیب المکائد: ۸۹-۹۴.

اما آنچه گفته: با قطع نظر از این همه، این روایت در کتب صحیحه شیعه از امام معصوم هم موجود است:

روی محمد بن یعقوب الرازی فی الکافی عن ابي البختری.. إلى آخر الحديث.

پس جوابش آنکه: روایت موضوعه ابي بکر و روایت "کافی" را متحد دانستن موجب کمال استغراب و استعجاب است!

و معنای حدیث نه آن است که مخاطب فهمیده، و لهذا خواسته که بدان استدلال بر عدم ایراث انبیاء علیهم السلام کند، بلکه محتمل است که معنای حدیث آن باشد که:

انبیا درهم و دینار را جمع کرده نگذاشته‌اند^(۱) که کسی وارث آن بشود، بلکه هر چه از درهم و دینار به دست ایشان می‌آمد آن را در امور خیر صرف می‌نمودند.

و این امر منافی توریث دیگر اشیاء مثل ارض و عقار نیست، سلطان العلماء رحمه الله در حاشیه معالم گفته:

لعل المراد: أنهم لم يحفظوهما ولم يبق منهم شيء منها بعد الموت بل يصرفونها في حياتهم في مصارفهم، لأنه لو بقي منهم شيء بعد الوفاة لم يكن ميراثاً، كما زعم الجمهور ونقلوا في ذلك حديثاً..

۱. یعنی جمع نکرده و بگذارند.

وَأَمَّا فَدِكْ ؛ فَأَعْطَاهُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَاطِمَةَ ﷺ فِي حَيَاتِهِ ، وَلَوْ
بَقِيَ بَعْدَ وَفَاتِهِ * وَصَارَ تَرَكَةً لَهُ لَكَانَ لَهَا ﷺ - أَيْضاً - بِطَرِيقِ
الْمِيرَاثِ ، وَلِهَذَا ادَّعَتْ ﷺ الْإِعْطَاءَ أَوْلَى عَلَى مَا هُوَ الْوَاقِعُ ، ثُمَّ
الْمِيرَاثَ ثَانِيًا عَلَى سَبِيلِ التَّسْلِيمِ وَالتَّنْزِلِ .

ثم لا يخفى أن ما ذكرناه - من عدم بقاء شيء منهم بعد الفوت
حتى يصير ميراثاً - المراد منه مثل الدرهم والدينار مما في حفظه
خساسة، لا مثل الآلات والأثواب مما نقل بقاءه بعد
رسول الله ﷺ ميراثاً لأهل البيت ﷺ . ** انتهى . <208>

و اهل سنت نیز به این معنا تصریح کرده اند که انبیا چیزی از درهم و دینار
نگذاشته بودند، چنانچه در "شرح مشکاة" ملا علی قاری مذکور است که:
إن الأنبياء لم يورثوا - بالتشديد - ديناراً ولا درهماً .. أي شيئاً
من الدنيا وخصاً [أي بالذكر] ؛ لأنها أغلب أنواعها، وذلك إشارة
إلى رذالة الدنيا، وأنهم لم يأخذوا منها إلا بقدر ضرورتهم فلم
يبق *** شيء منها يورث عنهم **** .

* . در حاشیه [الف] : (فوته) به عنوان نسخه بدل ذکر شده است .

** . [الف] قویل علی أصل الحاشیة، والعبارة في شروعها في الورقة الثانية. (۱۲).

[حاشیة السلطان علی المعالم : ۲۵۹].

*** . [الف] خ ل : (فلم يورثوا شيئاً منها لئلا يتوهم أنهم كانوا يطلبون شيئاً منها).

[در "مرقاة" این قسمت داخل در متن است].

**** . [الف] الفصل الثاني من كتاب العلم. (۱۲). [مرقاة المفاتيح ۱/۴۲۹].

و نیز می‌توان گفت که: حاصل این حدیث آن است که انبیا علیهم‌السلام، سوای علم چیزی دیگر را از درهم و دینار به علما میراث نگذاشته‌اند. و کلمه (انما) البته برای حصر است لیکن بر تأویل اول حصر اضافی خواهد بود نه حقیقی، و بر تقدیر تأویل ثانی حصر حقیقی است، لیکن مفید مدعای مخاطب نه.

و نیز اگر تسلیم کرده شود که مراد از این حدیث همین است که انبیا درهم و دینار را مورث نمی‌شوند اگر چه آن را بعد خود بگذارند، پس باز هم مفید مدعای او نخواهد شد؛ زیرا که از این معنا نفی توریث درهم و دینار لازم خواهد آمد نه دیگر اشیا، مثل ضیاع و عقار، چنانچه ابن حجر در "فتح الباری" این مذهب را به حضرت فاطمه علیها‌السلام نسبت کرده، و هذه عبارتة:

وأما سبب غضبها مع احتجاج أبي بكر... بالحديث المذكور
فلاعتقادها تأویل الحدیث المذكور علی خلاف ما تمسك به
أبو بكر، فكأنها اعتقدت تخصيص العموم في قوله: لا
نورث.. ورأت أن ما خلفه من أرض وعقار لا يمتنع أن يورث
عنه.* انتهى.

و بالفرض اگر معنای این حدیث با معنای روایت بکر به متحد می‌بود، آن را محمول بر تقیه می‌کردیم خصوصاً به نظر اینکه ابوالبختری راوی این حدیث عامی المذهب و کذاب بود.

* [الف] كتاب الخمس. (۱۲). [ب] فتح الباری ۱۲۲/۶. [فتح الباری ۱۴۰/۶] (چاپ دارالمعرفة بیروت).

اما آنچه گفته: و نیز خبر پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم در حق کسی که بلاواسطه از آن جناب شنیده مفید علم یقین است بلاشبهه.

پس مردود است به اینکه: چون آن کس بلاواسطه شنیدن خود، آن خبر را از پیغمبر خدا ﷺ بر منازع و مخاصم خود به شاهد و بینه اثبات نکند، تنها علم او موجب الزام و قطع حجت منازع و مخاصم نتواند شد، با آنکه به دلائل قاطعه به اثبات رسانیدیم که این خبر کذب و دروغ محض است.

اما آنچه گفته که: عمل به سماع خود واجب است.

پس مدفوع است به چند وجه:

اول: آنکه اهل حجاز جایز نداشته‌اند حاکم را که به علم خود حکم کند، چنانچه بخاری در کتاب الاحکام از "صحیح" خود در باب الشهادة تکون عند الحاکم.. إلى آخره گفته:

قال أهل الحجاز: الحاکم لا يقضي بعلمه، شهد بذلك في ولايته أو قبلها، ولو أقرَّ خصم عنده لآخر بحق في مجلس القضاء؛ فإنه لا يقضي عليه - في قول بعضهم - حتى يدعو بشاهدين فيحضرهما إقراره*.

* [الف] كتاب الأحكام. [ب] صحيح البخاری ۶۹/۹. [صحیح بخاری ۱۱۳/۸]

(چاپ دارالفکر بیروت).

يعنى: اهل حجاز گفته‌اند كه: حاكم حكم نمى‌كند به علم خود، شهادت داده شده باشد به آن در ولايت او يا قبل از آن، و اگر اقرار کرده باشد خصمى به نزد او براى ديگرى به حقى در مجلس قضاء پس به درستي كه حكم نمى‌كند بر او - در قول بعضى از ايشان - تا اينكه طلب كند دو شاهد را كه حاضر كند ايشان را نزد اقرار او.

و ابن حجر در <209> "فتح البارى شرح صحيح بخارى" گفته:

قوله: (وقال أهل الحجاز: الحاكم لا يقضي بعلمه شهد [بذلك] ^(۱) في ولايته أو قبلها).

وهو قول مالك، قال أبو علي الكرايسي: لا يقضي بما علم لوجود التهمة؛ إذ لا يؤمن على التقي أن تتطرق إليه التهمة، قال: وأظنه ذهب إلى ما رواه ابن شهاب، عن زيد بن الصلت: إن أبا بكر قال: لو وجدت رجلاً على حدٍّ ما أقنته عليه حتى يكون معي غيري.. ثم ساقه بسند صحيح عن ابن شهاب، قال: ولا أحسب مالكا ذهب عليه هذا الحديث، فإن كان كذلك فقد قلد أكبر ^(۲) هذه الأمة فضلاً وعلماً.

قلت: ويحتمل أن يكون ذهب إلى الأثر المقدم ذكره عن عمرو عبد الرحمن بن عوف، قال: ويلزم من أجاز للقاضي أن يقضي

۱. الزيادة من المصدر.

۲. في المصدر: (أكثر).

بعلمه [مطلقاً] ^(۱) أنه لو عمد إلى رجل مستور لم يعهد منه فجور
قطّ أن يرجمه ويدّعي: أنه رآه يزني، و ^(۲) يفرّق بينه وبين زوجته
[و] ^(۳) يزعم أنه سمعه [يطلقها، أو بينه وبين أمته ويزعم أنه
سمعه] ^(۴) يعتقها، فإن هذا الباب لو فتح لوجد كل قاضٍ السبيل
إلى قتل عدوّه وتفسيقه والتفريق بينه وبين من يحبّ! * انتهى.

و قاسم - که یکی از علمای اهل سنت است - گفته که: حاکم را حکم
نمودن به علم خود از این جهت سزاوار نیست که موجب بدگمانی‌ها و
تهمت بر او خواهد بود، چنانچه بخاری در باب مذکور گفته:

قال القاسم: لا ينبغي للحاكم أن يقضي بعلمه دون علم غيره
مع أن علمه أكثر من شهادة غيره، ولكن فيه تعرضاً لتهمة نفسه
عند المسلمين وإيقاعاً لهم في الظنون، وقد كره النبي صلى الله
عليه وآله [وسلم الظنّ، فقال: «إنما هذه صفة»]**.

حاصل آنکه گفت قاسم که: سزاوار نیست برای حاکم که حکم کند به علم

-
۱. الزيادة من المصدر.
 ۲. في المصدر: (أو).
 ۳. الزيادة من المصدر.
 ۴. الزيادة من المصدر.
- * [الف] نشان سابق. [ب] فتح الباری ۱۳/ ۱۲۹. [فتح الباری ۱۳/ ۱۴۰ - ۱۴۱
(چاپ دارالمعرفة بیروت)].
- ** [ب] البخاری ۷۱/۹. [صحیح البخاری ۱۱۳/۸ (چاپ دارالفکر بیروت)].

خود سواى علم غير خود با آنکه علم او اکثر است از شهادت غير او، ولكن در آن تعرض است براى تهمت خود نزد مسلمين و واقع [شدن] شان در ظنون... الى آخر (۱).

و ابن حجر در "فتح البارى" گفته:

القاسم المذكور كنت أظن أنه ابن محمد بن أبي بكر الصديق أحد الفقهاء السبعة من أهل المدينة؛ لأنه إذا أُطلق في الفروع الفقهية انصرف الذهن إليه، لكن رأيت في رواية عن أبي ذر أنه القاسم بن عبد الرحمن بن عبد الله بن مسعود*.

دوم: آنکه بعضى از اهل عراق - يعنى ابوحنيفه و اتباع او - اگر چه تجویز نموده‌اند که حاکم به علم خود حکم کند، لیکن شرط کرده‌اند به آنکه علم به آن امر او را در مجلس قضا حاصل شده باشد، نه قبل از آن، چنانچه بخارى گفته:

قال بعض أهل العراق: ما سمعه أو رآه في مجلس القضاء قضي به، وما كان في غيره لم يقض إلا بشاهدين**.

يعنى: گفته‌اند بعض اهل عراق که: آنچه دیده یا شنیده باشد در مجلس

۱. در [الف] در اینجا به اندازه چند کلمه سفید است، ولی مطلب کامل است.
* [ب] فتح البارى ۱۳ / ۱۳۰. [فتح البارى ۱۳ / ۱۴۲] (چاپ دارالمعرفة بیروت).

** [ب] البخارى: ۷۰ / ۹. [صحیح بخارى ۸ / ۱۱۳] (چاپ دارالفکر بیروت).

حکم، به آن حکم کند، و آنچه در غیر مجلس قضا شنیده یا دیده باشد حکم نکند به آن مگر به دو شاهد.

و ابن حجر در "فتح الباری" گفته: هذا قول أبي حنيفة ومن تبعه^(۱).
و در شرح قوله: (قال بعضهم: يقضي بعلمه في الأموال ولا يقضي في غيرها) گفته:

قال أبو حنيفة: القياس أنه يحكم في ذلك كله بعلمه، ولكن <210> أدع القياس وأستحسن أن لا يقضي في ذلك بعلمه*.

حاصل اینکه ابوحنیفه گفته: استحسان مقتضی آن است که حاکم را باید که در هیچ چیز حکم به علم خود نکند، اموال باشد یا غیر اموال.
و نیز ابن حجر گفته:

قال ابن العربي: لا يقضي الحاكم بعلمه، والأصل فيه عندنا الإجماع على أنه لا يحكم بعلمه في الحدود، ثم أحدث بعض الشافعية قولاً مخرجا أنه يجوز فيها أيضاً حين رأوا أنها لازمة لهم**.

۱. فتح الباری ۱۳/۱۴۱.

* [ب] فتح الباری: ۱۳/۱۳۰. [فتح الباری ۱۳/۱۴۱-۱۴۲ (چاپ دارالمعرفة بیروت)].

** [ب] فتح الباری: ۱۳/۱۳۰ (طبع مصر سنة). [اشتباهاً سنة ۹۲۳۱ نوشته ولی قبلا ۱۳۲۵ ذکر کرده]. [فتح الباری ۱۳/۱۴۲].

سوم: آنکه کسی که تجویز کرده که حاکم به علم خود حکم کند، شرط نموده که خوف تهمت و بدگمانی‌ها نداشته باشد، چنانچه بخاری در "صحيح" خود گفته:

باب من رأى القاضي^(۱) أن يحكم بعلمه في أمر الناس إذا لم يخف الظنون و التهمة^(۲).

یعنی: باب کسی که جایز داشته که حکم کند به علم خود در امر مردم وقتی که خوف بدگمانی‌ها و تهمت نداشته باشد.
و ابن حجر در "فتح الباری" گفته:

أشار إلى قول أبي حنيفة ومن وافقه: أن للقاضي أن يحكم بعلمه في حقوق الناس وليس له أن يقضي [بعلمه]^(۳) في حقوق الله كالمحدود؛ لأنها مبنية على المسامحة.

وله في حقوق الناس تفصيل، قال: إن كان ما علمه قبل ولايته لم يحكم؛ لأنه بمنزلة ما سمعه من الشهود وهو غير حاكم بخلاف ما علمه في ولايته*.

و نیز ابن حجر گفته:

۱. في المصدر: (للقاضي).

۲. صحيح بخاری ۱۰۹/۸.

۳. الزيادة من المصدر.

* [ب] فتح الباری: ۱۱۲/۱۳. [فتح الباری ۱۲۲/۱۳ (چاپ دارالمعرفة بیروت)].

أما قوله: (إذا لم يخف الظنون والتهمة)، فقيّد به قول من أجاز للقاضي أن يقضي بعلمه؛ لأن الذين منعوا ذلك مطلقاً اعتلّوا بأنه غير معصوم فيجوز أن يلحقه التهمة إذا قضى بعلمه أن يكون حكم لصديقه على عدوّه فحسبت المادّة*.

و چون ابوبکر در روایت این حدیث متهم به جلب نفع خود بود، و به موجب حدیث "صحیح مسلم" به اقرار عمر، حضرت علی رضی الله عنه و عباس، ابوبکر را در روایت خبر مذکور، و عمر را در تصدیق ابوبکر، کاذب و آثم و غادر و خائن می دانستند^(۱) پس معلوم شد که ابوبکر را عمل به خبر مذکور جایز نبود.

اما آنچه گفته: چون این خبر را ابوبکر خود شنیده بود، حاجت تفتیش از دیگری نداشت.

پس دانستی که شنیدن ابوبکر این خبر را از پیغمبر خدا صلی الله علیه و آله بر دیگران ثابت نمی تواند شد، بلکه به دلایل قاطعه ثابت کردیم که این خبر را هرگز حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله ارشاد نفرموده، بلکه ابوبکر آن را وضع نموده.

اما آنچه گفته: خطاب به امت است نه به پیغمبر صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم.

پس چون این معنا را به دلیلی و برهانی اثبات نکرده، قابل قبول ارباب

* [ب] نفس المصدر: ۱۱۲/۱۳. [فتح الباری ۱۳/۱۲۲].

۱. قبلاً از صحیح مسلم ۵/۱۵۱ گذشت.

عقول نباشد، بلکه عمومات قرآنيه شامل است نبی را مگر آنچه به دليل خارج شود، چنانچه از كتب اصول فقه ظاهر می شود.

و ابوبکر جصاص در "احكام القرآن" در مقام ردّ تأویل روایت:

إن رسول الله صلى الله عليه و [وآله] وسلم كان يصبح جنباً من

غير احتلام ثم يصوم يومه ذلك .

که مروی است از عایشه و أم سلمه گفته:

وأيضاً ؛ فإن قيل: جائز أن يكون رواية عائشة وأم سلمة

مستعملة فيما وردت بأن يكون النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم

مخصوصاً بذلك دون أمته؛ لأنها أضافتا ذلك إلى فعله، وخبر

أبي هريرة <211> مستعملة^(١) في سائر الناس .

قيل له: قد عقل أبو هريرة من روايتها مساواة النبي

صلى الله عليه [وآله] وسلم لغيره في هذا الحكم؛ لأنه قال - حين

سمع رواية عائشة -: ولا علم لي بهذا، وإنما أخبرني [به]^(٢)

الفضل بن العباس، ولم يقل: إن رواية هاتين المرأتين غير

معارضة لروايتي إذ كانت روايتهما مقصورة على حال النبي

صلى الله عليه [وآله] وسلم، وروايتي إنما هي في غيره من الناس،

فهذا يبطل تأويلك .

وأيضاً؛ فإنه عليه [وآله] السلام مساوٍ للأمة في سائر الأحكام

١ . في المصدر: (مستعمل) .

٢ . الزيادة من المصدر .

إلا ما خصّه الله تعالى به وأفرده من الجملة بتوقيف للأمة
عليه لقوله تعالى: ﴿فَاتَّبِعُوهُ﴾ وقوله: ﴿لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ
أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ﴾. * انتهى.

از این عبارت ظاهر است که: جناب رسالت مآب ﷺ مساوی بود برای
امت در سائر احکام مگر آنچه خاص کرده آن حضرت را حق تعالی به آن و
علی حده ساخته آن حضرت را از جمله امت، و چون ظاهر است که حق
تعالی تخصیص حضرت رسالت مآب ﷺ در این حکم بیان فرموده، آن
حضرت هم مساوی امت در این حکم باشد.

و اما آنچه گفته: این خبر مبین تعیین خطاب است نه مخصص آن.

پس مخالف جمهور اهل سنت است، چنانچه صاحب "ابطال الباطل"
و دیگران همین گفته‌اند که این خبر مخصص کتاب است و مبین تعیین
خطاب نگفته‌اند^(۱).

اما آنچه گفته: و این آیه بسیار تخصیص یافته است، مثلاً اولاد کافر
وارث نیست.

* [الف] قول علی أصل كتاب الأحكام والحمد لله المنعم. (۱۲). [ب] احکام
القرآن ۱ / ۱۹۵ (طبع قسطنطنية سنة ۱۳۲۵). [احکام القرآن ۱ / ۲۳۷ - ۲۳۸، والآية
الشريفة في سورة الأحزاب (۳۳): ۲۱].
۱. مراجعه شود به احقاق الحق: ۲۲۴.

جوابش آنکه: چون بودن کفر و رقی از موانع ارث به دلیل قطعی ثابت شده آن را مانع ارث دانستیم، و بودن وارث از خاندان نبوت از موانع ارث ثابت نشده، آن را مانع نمی دانیم، و حضرت فاطمه زهرا علیها السلام این تخصیص را قبول نفرمود.

چنانچه فخرالدین رازی در "تفسیر کبیر" در تفسیر آیه ﴿يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ...﴾^(۱) إلى آخر الآية گفته:

الرابع من تخصیصات هذه الآية ما هو مذهب أكثر المجتهدین: أن الأنبياء عليهم السلام لا یورثون، والشیعة خالفوا فيه، روي ان فاطمة عليها السلام [لما طلبت الميراث منوها منه، واحتجوا عليها بقوله: نحن معاشر الأنبياء لا نورث ما تركناه صدقة، فعندها احتجبت فاطمة رضي الله عنها] عليها السلام بعموم قوله: ﴿لِلذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثَيَيْنِ﴾^(۲)، وكأنها أشارت إلى أن عموم القرآن لا يجوز تخصیصه بخبر الواحد*.

و نیز نزد حنفیه شرط منحصص آن است که مقارن عام باشد، و خبر صدقه متاخر است، چنانچه در توضیح مذکور است:

۱. النساء (۴): ۱۱.

۲. النساء (۴): ۱۱.

* [ب] تفسیر کبیر: ۲۱۰/۹ (طبع طهران).

واختلف في التخصيص بالكلام المستقل فعند الشافعي...
يصح متراخياً، وعندنا لا، بل يكون نسخاً.. أي المتراخي لا
يكون تخصيصاً بل يكون نسخاً له^(۱).

و صاحب "تلویح" در فوائد قیود تعریف نسخ گفته:

فخرج التخصيص؛ لأنه لا يكون متراخياً* انتهى.

و از این لازم می آید که خبر صدقه ناسخ کتاب الله باشد، و نسخ کتاب به
خبر واحد جایز نیست، چنانچه در تلویح در شرح <212> قول: (وحدیث
عائشة دلیل علی نسخ الكتاب بالسنة) گفته:

وفیه بحث لعدم النزاع في أن الكتاب لا ينسخ بخبر الواحد.^(۲)

انتهی بقدر الحاجة.

اما آنچه گفته: و نیز شیعه از ائمه خود روایت می کنند که: ایشان بعض
وارثان پدر خود را منع فرموده اند... الی آخر.

پس مدفوع است به اینکه: از کجا ثابت شده که آن بعض وارثان، این حکم
ائمه را قبول نداشتند، یا به عصمت آن حضرات قائل نبودند، و یا از جناب
رسول خدا ﷺ و یا جناب امیرالمؤمنین عليه السلام و یا امام سابق این حکم به ایشان

۱. شرح التوضیح للتفقیح ۱۹/۲.

* [الف] این عبارت در رکن ثانی موجود است. [شرح التلویح علی التوضیح

. [۳۱ / ۲]

۲. شرح التلویح علی التوضیح ۳۵/۲.

نرسیده بود و منافی این حکم به ایشان رسیده، تا قیاس این منع بر منع ابی بکر توان نمود؛ زیرا که حضرت فاطمه علیها السلام نه معتقد عصمت ابی بکر بود و نه حکم او را قبول داشت، و نه از حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله و جناب [امیر علیه السلام] ^(۱) این حکم شنیده، بلکه جناب امیرالمؤمنین علیه السلام ^(۲) خود - بر خلاف قول ابی بکر - حکم به جریان وراثت در متروکه جناب رسول خدا صلی الله علیه و آله از کلام الهی داد، چنانچه از حدیثی که از "کنز العمال" منقول خواهد شد واضح می شود که آن حضرت ^(۳) برای تایید حضرت فاطمه علیها السلام احتجاج فرمود، و در "صحیح مسلم" مسطور است که جناب امیرالمؤمنین علیه السلام میراث حضرت فاطمه علیها السلام را از ابوبکر و عمر طلب فرموده ^(۴).

اما آنچه گفته: دلیل بر ثبوت این خبر و صحت آن... الی آخر.

پس اولاً می بایست که این دعوی را از احادیث صحیحه شیعه ثابت می نمود بعد از آن جواب می طلبید.

و بر تقدیر تسلیم جوابش آنکه: دانستی که نزد شیعه عباس را میراثی

۱. در نسخه [الف] به اندازه یک کلمه سفید است، ظاهراً لفظ (امیر) بوده است.

۲. قسمت: (این حکم شنیده، بلکه جناب امیرالمؤمنین علیه السلام) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

۳. قسمت: (داد، چنانچه از حدیثی که از "کنز العمال" منقول خواهد شد واضح می شود که آن حضرت) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

۴. قبلاً از صحیح مسلم ۱۵۱/۵ گذشت.

نمی‌رسد، محض بنابر اتمام حجت و معاونت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام و اظهار ظلم و خیانت ابی بکر طلب میراث می‌فرمود.

پس اگر بالفرض اهل بیت بر میراث قابض شده باشند و عباس و اولاد او را خارج کرده باشند، اعتراضی لازم نمی‌آید.

و اما ندادن به ازواج،

پس اولاً اثبات آن باید ساخت، و بر تقدیر تسلیم پس جایز است که حصه هریک از آنها که تسع ثمن می‌باشد، برابر بوده باشد با حجراتی که در قبضشان بوده.

و مع هذا در روایات شیعه وارد است که ازواج را در اراضی و عقار حصه نمی‌رسد، و فدک را چون که جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله به حضرت فاطمه علیها السلام هبه نموده بود دیگری را در آن حقی نبوده، پس ذکر آن در اینجا لغو است.

اما آنچه گفته: به اجماع اهل سیر و تواریخ و علمای حدیث ثابت و مقرر است که: متروکه حضرت از خیبر و فدک و غیره در عهد عمر بن الخطاب به دست علی علیه السلام و عباس بود.

پس کذب محض و افترای صرف است؛ زیرا که آنچه از حدیث "بخاری" ثابت است همین قدر است که متروکه آن حضرت آنچه در مدینه بود عمر به حضرت علی علیه السلام و عباس داده بود، و خیبر و فدک را نداد، و الفاظ حدیث مذکور این است:

عن عائشة: ان فاطمة بنت رسول الله صلی الله علیه و آله [وآله]

وسلم سألت أبا بكر الصديق بعد وفاة رسول الله أن يقسم لها ميراثها ما ترك رسول صلى الله عليه [وآله] وسلم ممّا أفاء الله عليه، فقال لها أبو بكر: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: لا نورث، ما تركناه صدقة.. فغضبت فاطمة بنت رسول صلى الله عليه [وآله] وسلم، فهجرت أبا بكر، فلم تنزل مهاجرته حتى توفيت، وعاشت بعد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ستة أشهر.

قالت: وكانت فاطمة تسأل أبا بكر نصيبها ممّا ترك رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم من خير وفدك <213> وصدقته بالمدينة فأبى أبو بكر ذلك، وقال: لست تاركاً شيئاً كان رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يعمل به إلا عملت به، فأبى أخشى إن تركت شيئاً من أمره أن أزيغ.

فأمّا صدقته بالمدينة؛ فدفعها عمر إلى علي [عليه السلام] وعباس.. وأمّا خير وفدك؛ فأمسكها عمر وقال: هما صدقة رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، كانتا لحقوقه التي نعروه ونوائبه وأمرهما إلى من ولي للأمر.

قال: فهما على ذلك إلى اليوم.* انتهى.

* [الف] كتاب الخمس. (١٢). [ب] البخارى كتاب الخمس: ١٩٧/٥ (طبع

مصر سنة ١٣٩٠). [صحيح بخارى ٤/٤٢].

اما آنچه گفته: پس به عمل ائمه معصومین علیهم السلام از اهل بیت معلوم شد که در ترکه آن حضرت علیه [وآله] السلام میراث جاری نیست.

جوابش آنکه: دانستی که از عمل ائمه معصومین علیهم السلام - بر تقدیر تسلیم - عدم جریان میراث در ترکه آن حضرت ثابت نمی شود.

اما آنچه گفته: و در حل این اشکال نیز رجوع به قول معصوم علیه السلام نمودیم و به کتب شیعه التجا بردیم: روی الكليني عن أبي عبد الله .. إلى آخره.

پس جوابش آنکه: حدیث مذکور در تفسیر و تاویل آیه مذکوره وارد نشده، و غایت آنچه حدیث مذکور بر آن دلالت می کند آن است که: استعمال لفظ میراث در غیر اموال نیز وارد شده، و این معنا را کسی منکر نیست، کلام در این است که لفظ میراث در وقت اطلاق بدون قرینه در غیر میراث اموال مستعمل نشده. و از اثبات وراثت علمی، نفی توریث مال لازم نمی آید.

و چگونه حضرت جعفر صادق علیه السلام نفی وراثت مال می فرمودند، حال آنکه جناب سیده النساء فاطمه زهرا علیها السلام و حضرت علی مرتضی علیه السلام به آیه کریمه: ﴿وَوَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ﴾^(۱)، و آیه ﴿يَرِثُنِي وَيَرِثُ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ﴾^(۲) استدلال بر اینکه انبیاء مورث و وارث می شوند به مقابله ابوبکر کرده بودند. در "کنز العمال" مذکور است:

۱. النمل (۲۷): ۱۶.

۲. مریم (۱۹): ۶.

عن أبي جعفر [عليه السلام] قال: جاءت فاطمة [عليها السلام] إلى أبي بكر تطلب ميراثها، وجاء عباس بن عبد المطلب يطلب ميراثه، وجاء معها علي [عليه السلام] ..

فقال أبو بكر: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: لا نورث، ما تركناه صدقة ..

فقال علي [عليه السلام]: «وَوَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ»^(۱)، وقال زكريا: «يَرِثُنِي وَيَرِثُ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ»^(۲) ..

قال أبو بكر: هو هكذا، وأنت والله تعلم مثل ما أعلم، فقال علي [عليه السلام]: «هذا كتاب الله ينطق»، فسكتوا وانصرفوا. * انتهى.

۱. النمل (۲۷): ۱۶.

۲. مريم (۱۹): ۶.

* [ب] كنز العمال: ۱۳۴/۳. [۵/۶۲۵] (چاپ مؤسسة الرسالة، بيروت).
در نسخه [ج] صفحه: ۲۳۷ - ۲۴۰ به عنوان حاشیه برای مطلب متن (نسخه [الف] صفحه: ۲۱۳) آمده است:

ابو عبد الله محمد بن سعد بن منیع - که از اکابر ائمه سنیه و اعظم محدثین ایشان است - در کتاب "طبقات" - که خالق بریات نسخه آن به این کثیر العشرات عنایت فرموده - گفته:

أخبرنا محمد بن عمر، حدثني هشام بن سعد، عن عباس بن عبد الله بن معبد، عن أبي جعفر [عليه السلام] [عن جعفر [عليه السلام]] قال: جاءت فاطمة [عليها السلام] إلى أبي بكر تطلب ميراثها، وجاء العباس بن عبد المطلب يطلب ميراثه، وجاء معهما علي [عليه السلام] فقال



○ أبو بكر: قال رسول الله صلى الله عليه [وأله] وسلم: لا نورث، ما تركنا صدقة، وما كان النبي [ﷺ] يعول فعلى.

فقال علي [عليه السلام]: «وَوَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ» [النمل (٢٧): ١٦]، وقال زكريا: «يَرْثُنِي وَيَرِثُ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ» [مريم (١٩): ٥-٦].
قال أبو بكر: هو هكذا، وأنت - والله - تعلم مثل ما أعلم.

فقال علي [عليه السلام]: «هذا كتاب الله ينطق»، فسكتوا وانصرفوا. انتهى نقلاً عن أصل الطبقات الكبرى. [الطبقات الكبرى ٢ / ٣١٥].

و جلائل فضائل ابن سعد بر متبع مخفى نيست اينجا بر عبارت ابن خلكان اكفا مى شود، قال في وفيات الأعيان [٤ / ٣٥٢ - ٣٥١]:

أبو عبد الله محمد بن سعد بن منيع الزهري البصري، كاتب الواقدي، كان أحد الفضلاء النبلاء الأجلاء، صحب الواقدي المذكور قبله زماناً، وكتب له فعرف به، وسمع سفيان بن عيينة .. وأنظاره؛ وروى عنه أبو بكر بن أبي الدنيا، وأبو محمد الحرب [الحارث] ابن أبي أسامة التميمي .. وغيرهما، وصنّف كتاباً كبيراً في طبقات الصحابة والتابعين والخلفاء إلى وقته، فأجاد فيه وأحسن، وهو يدخل في خمسة عشر مجلداً، وله طبقات أخرى صغرى، وكان صدوقاً ثقة، ويقال: اجتمعت كتب الواقدي عند أربعة أنفس: أولهم كاتبه محمد بن سعد المذكور، وكان كثير العلم، غزير الحديث والرواية، كثير الكتبة، كتب الحديث والفقه .. وغيرهما.

وقال الحافظ أبو بكر الخطيب - صاحب تاريخ بغداد في حقه -: ومحمد بن سعد عندنا من أهل العدالة، وحديثه يدل على صدقه، فإنه يتحري في كثير من رواياته، وهو من موالى الحسين بن عبد الله بن عبيد الله بن العباس بن عبد المطلب، وتوفي يوم

اما آنچه گفته : به اجماع اهل تاريخ حضرت داود [عليه السلام] نوزده پسر داشت ... الى آخر .

پس دعوى اجماع اهل تاريخ بر اين معنا - تا وقتى كه دليلى بر آن نشود - غير مسلم است .

و ابن ابى الحديد در "شرح نهج البلاغه" اين معنا را به كتب يهود و نصارى و بعض مسلمين نسبت داده و ادعاى اجماع بر آن نكرده ،
حيث قال :

و في كتب اليهود و النصارى : أن بني داود كانوا تسعة عشر ،
وقد قال بعض المسلمين أيضاً ذلك * .

يعنى در كتب يهود و نصارى مذکور است كه : پسران داود نوزده بودند ، و

☉ الأحد لأربع خلون من جمادى الآخرة سنة ثلاثين ومائتين ببغداد، ودفن في مقبرة باب الشام، وهو ابن اثنتين وستين سنة.... (۱۲) ح.

و باز در حاشيه نسخه [ج] صفحه: ۲۲۳ - بدون تعيين محل مطلب - آمده است :
چون كتاب "طبقات كبير" ابن سعد كه از اكابر قدامى محدثين سنه است - به عنايت يزدانى و تايبه فوقانى - به دست اين فقير افتاد به آن مراجعه كردم ، و يافتم كه در آن اين حديث چنين روايت فرموده :

[و در متن نسخه [ج] صفحه: ۲۲۳ نیز روايت گذشته تكرر شده است :]

أخبرنا محمد بن عمر، حدثني هشام بن سعد، عن عباس بن عبد الله بن سويد، عن أبي جعفر [عليه السلام] قال: جاءت فاطمة [عليها السلام] إلى أبي بكر تطلب ميراثها.. [تا آخر روايت].

* . [ب] شرح ابن ابى الحديد ۱۶ / ۲۴۴ .

به تحقیق که بعضی مسلمین نیز همچنین گفته‌اند.

و بر فرض تسلیم اینکه: <214> دیگر پسران داود - علی نبینا و آله و علیه السلام - بعد آن حضرت باقی ماندند - و مثل این اعتراض مخاطب [را] ابن ابی الحدید^(۱) نیز ذکر کرده^(۲)، - صاحب "حدائق" در جواب آن گفته:
فیه نظر؛ أمّا أولاً: فلأنّنا لا نسلم صحة ما أسنده إلى كتب اليهود والنصارى وإلى بعض المسلمين من تعداد أولاد داود عليه السلام.
ولو سلّم لا نسلم بقاءهم بعد داود، ولا دلالة فيما حكاه على البقاء.

وأمّا ثانياً، فلأنه يجوز أن يكون الوارث في ذلك الشرع لداود عليه السلام منحصراً في سليمان عليه السلام وإن كان له عدة بنين.
ولعله ليس اختصاص النبي بميراث النبي في شرع من الشرائع بأبعد ممّا ادّعاه أبو بكر من حرمان ورثة الأنبياء من أموالهم في جميع الشرائع!

وأمّا ثالثاً، فلأن تخصيص سليمان بالذكر دون باقي الأولاد - على تقدير وجودهم وبقائهم ووراثتهم - لا يدلّ على نفي وراثه الباقيين، وإلاّ لدلّ قوله تعالى: ﴿وَوَهَبْنَا لِدَاوُدَ سُلَيْمَانَ﴾^(۳) على أنه لم

۱. مراجعه شود به شرح ابن ابی الحدید: ۱۶ / ۲۴۴.

۲. در [الف] اشتباهاً اینجا: (واو) آمده است.

۳. سوره ص (۳۸): ۳۰.

يكن لداود عليه السلام ولد غير سليمان، وهو يناقض ما ادّعاه، بل على أنه لم يهب الله لأحد ابناً غير داود عليه السلام سليمان.

وأما النكتة في ذلك التخصيص فيحتمل وجوها:

الأول: الاهتمام بشأن سليمان دون الباقيين، وهو الظاهر.

الثاني: اختصاص سليمان من بين البنين بوراثته أبيه في شرعه، أو لانحصار^(١) الوارث فيه لعدم غيره، أو عدم بقائه، وهذا مبني على بعض الوجوه التي تقدم ذكرها.

الثالث: الدلالة على أن النبي يورث حتى يتم حجة الله على عباده، ويضمحل كيد المبطلين.

وأما رابعاً، فلأن ما أشعر به كلامه - من أن ذكر العلم في الآية السابقة قرينة على أن المراد ميراث العلم - باطل، ولو كان [الأمر]^(٢) كما ذكره لكان المناسب في الآية الاقتصار على ذكر داود عليه السلام؛ بأن يقول سبحانه: (ولقد آتينا داود عليه السلام علماً)، ثم يقول: ﴿وَوَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ﴾ عليه السلام^(٣)، وهذا واضح لذي فطرة سليمة.

ثم؛ إن الفخر الرازي في التفسير حكى عن الحسن أنه فسّر الوراثة في الآية بوراثته المال؛ لأن النبوة عطية مبتدأة لا تورث.

١. في المصدر: (انحصار).

٢. الزيادة من المصدر.

٣. النمل (٢٧): ١٦.

شمّ قال: ولو تأمل الحسن لعلم أن المال إذا ورثه الولد فهو أيضا عطية مبتدأة من الله تعالى، ولذلك يرث الولد إذا كان مؤمناً ولا يرث إذا كان كافراً وقتلاً، لكن الله تعالى جعل الموت سبباً لإرث من يرث المال على شرائط، وليس كذلك النبوة؛ لأن الموت لا يكون سبباً لنبوة الولد، فمن هذا الوجه يفترقان، وذلك لا يمنع من أن يوصف بأنه ورث النبوة لما قام به عند موته كما يرث الولد المال إذا قام به عند موته.

فأقول: يظهر بالتأمل الحسن أن الوارثة ليست عبارة عن القيام بشيء بعد موت أحد فقط، بل يعتبر فيها كون الموت سبباً **<215>** للانتقال؛ ولذلك يتبادر من الميراث: المال دون العلم والنبوة.. وغير ذلك.

ومراد الحسن بـ: العطية المبتدأة ما يقابل هذا المعنى، لا ما لا يتوقّف على شرط آخر أصلاً، وحاصل الكلام يرجع إلى أن المعنى الحقيقي للميراث: المال، دون النبوة.. ونحوها، كما سبق في تقرير الدليل، فتأمل^(۱).

و نیز دلالت می کند بر آنکه حضرت سلیمان میراث مال از داود علیه السلام یافته آنچه بیضاوی در ذیل تفسیر قوله تعالى: ﴿إِذْ عَرِضَ عَلَيْهِ بِالْعَشِيِّ الصَّافِنَاتُ الْجِيَادُ﴾* گفته:

۱. حدائق الحقائق، ورق: ۷ (نسخه آستان قدس).

* [الف] جزء ۲۳، سورة صاد. [سورة ص (۳۸): ۳۱].

روي: أنه ﷺ غزا دمشق ونصيبين وأصاب ألف فرس.
 وقيل: أصابها أبوه من العماقة، فورثها منه فاستعرضها،
 فلم تزل تعرض عليه حتى غربت الشمس، وغفل عن العصر، أو
 عن ورد كان له. * انتهى.

و در "كشاف" نیز در ذیل تفسیر همین آیه گفته:

روي: أن سليمان غزا أهل دمشق ونصيبين، فأصاب ألف
 فرس، وقيل: ورثها من أبيه وأصابها أبوه من العماقة**.

و نیز زمخشری در "ربيع الأبرار" گفته:

ورث سليمان من أبيه ألف فرس فاستعرض تسعمائة منها،
 فشغلته عن ذكر الله تعالى، فسح بالسوق والأعناق، وبقيت
 مائة.*** انتهى.

و در "تفسير بحر المعاني" (۱) مذکور است:

* [ب] تفسير البيضاوي ۳۴۴/۲ (طبع تركيا سنة ۱۳۱۶). [تفسير البيضاوي
 ۴۵/۵].

** [ب] الكشاف: ۳۲۷/۳ (طبع مصر سنة ۱۳۵۴). [الكشاف ۳/۳۷۳].

*** [الف] باب ثانی و تسعون. [ربيع الأبرار ۵/۳۵۰].

۱. از این کتاب هیچ اطلاعی - نه در مطبوعات و نه در مخطوطات - به دست

روي أنه عليه السلام غزا دمشق ونصيبين، وأصاب ألف فرس، وقيل:
أصابها أبوه من العالقة فورثها منه (۱).

و در "تفسیر مدارک" مذکور است:

وروي أن سليمان عليه السلام غزا أهل دمشق ونصيبين، وأصاب ألف
فرس، وقيل: ورثها من أبيه وأصابها أبوه من العالقة (۲).

و بغوی در "تفسیر معالم التنزیل" گفته:

قال الكلبي: غزا سليمان أهل دمشق ونصيبين، فأصاب
منها ألف فرس.

وقال مقاتل: ورث من أبيه داود عليه السلام ألف فرس. (۳) انتهى.

و در "حياة الحيوان" به تفسیر آیه: ﴿إِذْ عُرِضَ عَلَيْهِ بِالْعَشِيِّ الصَّافِنَاتُ
الْجِيَادُ﴾ (۴) مذکور است:

➤ نیاوردیم، فقط در تفسیر خلاصة المنهج ۴ / ۸۲ نام این کتاب - بدون هیچ
توضیحی - آمده، و در عبقات الانوار ۱۷ / ۱۸۶ - به نقل از شیخ عبدالحق دهلوی - از
کتابی به نام بحر المعانی اثر سید محمد بن جعفر مکی حسینی یاد کرده است.

۱. بحر المعانی: ولاحظ: عمدة القاری ۱۶ / ۱۳، تفسیر الثعلبی ۸ / ۱۹۹،
تفسیر ابي السعود ۷ / ۲۲۵، تفسیر الأکوسی ۲۳ / ۱۹۱، تفسیر القرطبي ۱۵ / ۱۹۳.

۲. مدارک التنزیل معروف به تفسیر نسفی ۴ / ۳۹.

مطالب "تفسیر مدارک" و "تفسیر بحر المعانی" در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح
آمده است.

۳. معالم التنزیل معروف به تفسیر بغوی ۴ / ۶۰.

۴. سورة ص (۳۸): ۳۱.

وجمهور المفسرین علی أنها كانت خیلا موروثه*.

اما آنچه گفته: و نیز کلام آینده صریح ناطق است به اینکه مراد از وراثت، وراثت علم است، حیث قال: ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ عَلَّمْنَا مَنْطِقَ الطَّيْرِ...﴾ إلى آخر الآية (۱).

پس جوابش آنکه: از این قول لازم نمی آید که مراد از وراثت: وراثت علم است؛ زیرا که مانع نیست از اینکه حق تعالی به قول اول اخبار کرده باشد از اینکه حضرت سلیمان میراث مال از حضرت داود عليه السلام یافت، بعد از این حکایت، قول حضرت سلیمان - متضمن تعلیم زبان طیر - نموده باشد، و اشاره کرده باشد به اینکه: فضیلت علم و مال هر دو او را حاصل بود.

اما آنچه گفته: ضرورت محافظت قول معصوم است از تکذیب.

پس مقدوح است به اینکه قول معصوم در اینجا هرگز دلالت نمی کند که لفظ میراث را بر معنای مجازی آن حمل باید کرد.

اما آنچه گفته: و نیز لا نسلم که وراثت در مال حقیقت است.

پس از قبیل انکار ضروریات است، هر کسی که ادنی فهمی دارد می داند

* . [الف] لغت جواد. (۱۲). [ب] حياة الحيوان: ۱۹۳ (طبع مصر سنة ۱۳۱۱).

[حياة الحيوان ۱/۳۱۴].

۱. النمل (۲۷): ۱۶.

که هرگاه بدون انضمام قرائن، اطلاق وراثت می‌شود، از آن وراثت مالیه مراد می‌گیرند، و آن حقیقت است در آن، طیبی شارح "مشکاة" در "حاشیه کشاف"^(۱) گفته:

الراغب؛ الوراثة: انتقال قنية إليك من غيرك من غير عقد ولا ما يجري مجرى العقد، وسمي بذلك: المنتقل عن الميت، <216> ويقال للقنية: موروث وميراث وإرث وتراث، ويقال: ورثتُ مالاً عن زيد، وورثتُ زيداً، قال تعالى: ﴿وَوَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ﴾^(۲)، وقال: ﴿وَوَرِثَهُ أَبَوَاهُ فَلَأُمُّهُ الثَّلَثُ﴾^(۳) انتهى*.

و حسن بصری - که از اعظام ائمه علمای اهل سنت است - از حمل وراثت

۱. في كشف الظنون ۲ / ۱۴۷۷ - ۱۴۷۸: ولما كان كتاب الكشاف هو الكافل في هذا الفن اشتهر في الآفاق، واعتنى الأئمة المحققون بالكتابة عليه... والعلامة شرف الدين الحسن بن محمد الطيبي، وهي أجمل حواشيه في ست مجلدات ضخمة.. أقول سماها: فتوح الغيب في الكشف عن قناع الريب، وتوفى سنة ۷۴۳ ثلاث وأربعين وسبعمائة.

۲. النمل (۲۷): ۱۶.

۳. النساء (۴): ۱۱.

* [الف و ب] تفسير سورة مريم آيه: ﴿يَرِثُنِي وَيَرِثُ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ﴾ [مريم (۱۹): ۶، حاشیه کشاف طیبی: (نسخه‌های آستان قدس، سورة مبارکه مريم ﷺ رانداشت، مراجعه شود به مفردات راغب: ۵۱۸-۵۱۹)].

در آیه «وَوَرِثَ سُلَيْمَانُ»^(۱) بر وراثت نبوت ابا نموده، وبر وراثت مال محمول نموده کما سبق.

اما آنچه گفته: لیکن مجاز متعارف مشهور است... الی آخر.

پس لانسلم که استعمال لفظ میراث مطلق در علم - بدون قرینه - مجاز متعارف مشهور است، و در آیه کریمه تقید میراث به کتاب به تصریح واقع است، نه اینکه از لفظ میراث مطلق: میراث علم و کتاب مراد است.

اما آنچه گفته: اما آیه دیگر یعنی: «يَرِثُنِي وَيَرِثُ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ»^(۲) پس به بداهت عقل در اینجا وراثت منصب مراد است بالقطع.

پس مردود است به اینکه: اکابر مفسرین اهل سنت قائل شده اند به اینکه: در اینجا نیز مراد به وراثت: وراثت مالیه است، و فخر رازی نیز قائل شده به اینکه: ادخال وراثت مالیه در آیه، اولی است.

بغوی در "معالم التنزیل" در تفسیر این آیه گفته:

قال الحسن^(۳): معناه: يرثني مالي، ويرث من آل يعقوب

النبوة والحبورة.^(۴) انتهى.

۱. النمل (۲۷): ۱۶.

۲. مریم (۱۹): ۵-۶.

۳. در [الف] اشتباهاً تحیت داشت.

۴. تفسیر بغوی ۱۸۹/۳.

[و در] "تفسير لباب في علوم الكتاب" تصنيف عمر بن عادل حنبلي در تفسير اين آيه مذکور است:

واختلفوا في المراد ب: الميراث، فقال ابن عباس والحسن والضحاك: وراثه المال في الموضعين، وقال أبو صالح: وراثه النبوة، وقال السُّدِّي ومجاهد والشعبي: يرثني المال، ويرث من آل يعقوب النبوة^(١).

و فخر رازی در "تفسير كبير" گفته:

واختلفوا في المراد ب: الميراث على وجوه: أحدها: أن المراد بالميراث في الموضعين هو وراثه المال، وهذا قول ابن عباس والحسن والضحاك. وثانيها: أن المراد به في الموضعين وراثه النبوة وهو قول أبي صالح.

وثالثها: يرثني المال ويرث من آل يعقوب النبوة، وهو قول السُّدِّي ومجاهد والشعبي، وروي أيضاً عن ابن عباس والحسن والضحاك.

ورابعها: يرثني العلم ويرث من آل يعقوب النبوة، وهو مروي عن مجاهد.

وبعد ذكر دلائل مذاهب از جانب خود گفته:

والأولى أن يحمل ذلك على كل ما فيه نفع وصلاح في الدين وذلك يتناول النبوة والعلم والسيرة الحسنة والمنصب النافع في

الدين والمال الصالح؛ فإن كل هذه الأمور ممّا يجوز توقّر الدواعي على بقائها ليكون ذلك النفع دائماً مستمراً. (۱) انتهى*.

[ج 241] (۲) در "تفسير" نيشابورى مذكور است:

واختلفوا أيضاً في الوراثه فعن ابن عباس والحسن والضحاك: هي وراثه المال.

و عنهم - أيضاً - : أن المراد يرثني المال ويرث من آل يعقوب النبوة أو بالعكس**.

و در تفسير "درّ منثور" تصنيف سيوطى مسطور است:

أخرج الفريابي ، عن ابن عباس ، قال : كان زكريا لا يولد له فسأل ربه فقال : رَبِّ ﴿فَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا﴾ * يَرِثُنِي

۱. تفسير الرازى ۲۱/ ۱۸۴.

* [ب] قال الرازى - في تفسيره: ۲۱/ ۱۸۲ -: المختار [أن المراد] من الموالى الذين يخلفون بعده إما في السياسة أو في المال الذي كان له .

وقال - في ۲۱/ ۱۸۴ ، بعد نقل الخلاف في تلك المسألة -: والأولى أن يحمل ذلك على كل ما فيه نفع وصلاح في الدين ، وذلك يتناول النبوة والعلم وسيرة الحسنه والمنصب النافع في الدين والمال الصالح.

۲. از اينجا تا قسمت : (پس از اين عبارات ...) در صفحه بعد فقط در نسخه [ج] آمده است ، و نسخه هاى [الف و ب] فاقد آن است .

** [ج] ﴿فَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا﴾ * يَرِثُنِي وَيَرِثُ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ ﴿ سورة مريم (۱۹): ۶] جزء سادس عشر ، ربع اول .

وَيَرِثُ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ^(۱)، قال: يرثن مالي ويرث من آل يعقوب النبوة^(۲).

وأخرج ابن أبي الشيبه، وابن المنذر، عن مجاهد وعكرمة في قوله: «يَرِثُنِي وَيَرِثُ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ»، قال: يرث مالي، ويرث من آل يعقوب النبوة.

وأخرج عبد بن حميد عن أبي صالح في قوله: «وَإِنِّي خِفْتُ الْمَوَالِيَ مِنْ وَرَائِي»، قال: خاف موالي الكلاله.

وقوله: «يَرِثُنِي وَيَرِثُ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ»، قال: يرث مالي، ويرث من آل يعقوب النبوة^(۳).

پس^(۴) از این عبارات معلوم شد که: سدی و مجاهد و شعبی و ابن عباس و حسن و ضحاک - که از اکابر مفسرین و مقبولین اهل سنت اند - از (یرثنی) وراثت مالیه مراد گرفته‌اند^(۵).

۱. مریم (۱۹): ۶.

۲. إلى هنا جاء في الدرّ المنثور ۴ / ۲۵۹.

۳. چنانکه اشاره شد مطالب "تفسیر نیشابوری" و "الدرّ المنثور" از نسخه [ج]

صفحه: ۲۴۱ - ۲۴۴ می‌باشد.

در "الدرّ المنثور" فقط قسمت اول مطلب پیدا شد، با اینکه در "تفسیر آلوسی"

۶۴/۱۶ نیز به دنباله مطلب از "الدرّ المنثور" اشاره کرده است!

مطالبی که از ابی صالح نقل شده در "جامع البیان" طبری ۱۶ / ۵۹ - ۶۰ نیز آمده است.

۴. از اینجا به بعد دنباله نسخه [الف] می‌باشد.

۵. همچنین مراجعه شود به جامع البیان طبری ۱۶ / ۵۹ - ۶۰، عمدة القاری

و فخر رازی نیز داخل داشتن وراثت مالیه را در آیه، اولی و مستحسن پنداشته، پس به شهادت این جماعت بطلان <217> خبر: (نحن معاشر الأنبياء) ثابت شد، والحمد لله على ذلك.

و در این صورت اعتراضاتی که مخاطب بر شیعیان وارد کرده، بر این جماعت نیز وارد خواهد شد، پس هر جوابی که از جانبشان اهل سنت دهند، همان جواب شیعیان است، «وَكَفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ»^(۱).

اما آنچه گفته: اگر مراد از آل یعقوب: اولاد یعقوب بود لازم آید که حضرت یحیی وارث جمیع بنی اسرائیل باشد.

پس ممنوع است به اینکه: مراد آن است که ولی حضرت زکریا [علیه السلام] به سبب قرابت وارث مال بعضی از آل یعقوب خواهد شد، چنانچه حرف (من) تبعیضیه بر آن دلالت واضحه دارد.

و از این بیان معلوم شد که آوردن این آیه در این مقام - فی الحقیقه - دلیل کمال خوش فهمی علمای شیعه است، پس اعتراض نمودن بر آن، دلیل صریح است بر ناهمی معترض.

اما آنچه گفته: پس اگر مراد وراثت علمی خاص نباشد این صفت لغومی شود.

① ۲۰/۱۶، تفسیر سمرقندی ۳۶۸/۲، تفسیر ثعلبی ۲۰۶/۶، زاد المسیر ابن جوزی ۱۴۶/۵، تفسیر سمعانی ۲۷۸/۳، تفسیر آلوسی ۶۴/۱۶.

۱. الأحزاب (۳۳): ۲۵.

پس جوابش آنکه: فایده این صفت آن است که آن دلالت می‌کند بر اینکه آن جناب چنان ولی از حق تعالی درخواستی که بعد [از] وفاتش باقی ماند، گو این درخواست او به وقوع نپیوسته باشد.

اما آنچه گفته: محال عادی است که از وراثت مال و متاع که در نظر ایشان ادنی قدری نداشت بترسند.

پس منقوض است به اینکه: سبب ترسیدن آن بود که مبادا بنوعم او بر مال او ظفر یابند، و در مواضع غیر محبوبه صرف کنند، و بر معاصی بدان قوت گیرند، پس این معنا محال نباشد.

و اگر این معنا محال می‌بود ابن عباس به آن فخامت شأن، و حسن بصری با این جلالت قدر، و سدی و مجاهد و شعبی و ضحاک و فخر رازی و غیر ایشان^(۱) هم به این محال تفسیر آیه مذکوره نمی‌کردند، بل محال عادی آن است که از وراثت علم و نبوت ترسند؛ زیرا که هر کسی را که خدای تعالی لایق نبوت می‌دانست نبی می‌کرد، سبب ترسیدن در آن چه بود؟!

اما آنچه گفته: تمام مال را لله پیش از وفات خود خیرات و تصدق می‌فرمود.

۱. قسمت: (غیر ایشان) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

پس مقصود او از این دعا این بود که: اگر حق - تعالی شانه - او را چنین ولی عطا خواهد فرمود که وارث مال او شود، موجب تضاعف اجر و بقای آن تا مدت دراز خواهد بود.

اما آنچه گفته: پس مراد در اینجا وراثت منصب است که اشرار بنی اسرائیل بعد از من بر منصب نبوت مستولی گشته، مبادا که تحریف احکام الهی و تبدیل شرایع ربانی نمایند، و علم مرا محافظت نکنند، و بر آن عمل بجانیارند.

پس دانستی که رسیدن میراث علم نبوت به کسی بدون اعانه و امداد الهی ممکن نیست، چون حضرت زکریا علیه السلام را علم به حکمت و مصلحت باری تعالی حاصل بود، از او این معنا محال می نماید که به حق - تعالی شانه - گمان کند که نبوت به شخصی دهد که تبدیل احکام و شرایع ربانی نماید.

و حسن بصری که قائل است به اینکه در آیه «يَرِثُنِي وَيَرِثُ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ»^(۱) وراثت مال مراد است، نیز به همین معنا استدلال کرده، چنانچه ملا علی قاری در <218> "شرح مشکاة" گفته:

وخالف الحسن البصري في المسألة العامة، قال: وهذا الحكم مختص بنبيتنا صلى الله عليه [وآله] وسلم؛ لقوله تعالى: «يَرِثُنِي»

وَيَرِثُ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ^(١) وقال: وهي وراثة مال لا نبوة، وإلا لم يقل: ﴿وَأَيُّ خِفْتُ الْمَوَالِيَ مِنْ وَرَائِي﴾^(٢) إذ لا يخافهم على النبوة^(٣).

و ولي الدين ابو زرعه عراقى در "شرح احكام صغرى"^(٤) - در فوائد حديث عدم توريث - گفته:

الثامنة: لا يختص ذلك بنبينا عليه [وآله] الصلاة والسلام، بل سائر الأنبياء ﷺ كذلك في أنهم لا يورثون، ويدل لذلك قوله - في

١. مريم (١٩): ٦.

٢. مريم (١٩): ٥.

٣. مرقاة المفاتيح ١٢٩/١١.

٤. لم نعلم بطبعه، وله نسخة ناقصة في خزانة المكتبة الرضوية ﷺ نقلنا عنه في الطعن الحادي عشر من مطاعن عمر (متعة الحج)، ولعله ما أشار إليه حاجي خليفة في كشف الظنون ١/ ٦٢٥ - ٦٢٧ بقوله: الحاوي الصغير في الفروع؛ للشيخ نجم الدين عبد الغفار بن عبد الكريم القزويني الشافعي المتوفى سنة ٦٦٥، وهو من الكتب المعتمدة بين الشافعية... قالوا: هو كتاب وجيز اللفظ، بسيط المعاني، محرز المقاصد، مهذب المباني، حسن التأليف والترتيب، جيد التفصيل والتبويب، ولذلك عكفوا عليه بالشرح والنظم.. فمن شروحه شرح... (ثم ذكر أنه نظمه زين الدين الشافعي المتوفى سنة ٧٤٩، ثم قال:)

ولها شروح منها... وشرح الفاضل أبي زرعة أحمد بن عبد الرحيم العراقي، المتوفى سنة ٨٢٦ ست وعشرين وثمانمائة أوله أما بعد حمداً لله على آلائه.. إلى آخره.
وذكر في الضوء اللامع ١/ ٣٣٦ أنه حافظ، محدث، فقيه، أصولي، مفسر.

الرواية التي نقلناها في الفائدة الأولى من صحيح مسلم :-
 (لانورث) فجمع الضمير باعتبار مشاركة بقية الأنبياء له في ذلك،
 وقد صرح به في قوله - في حديث عمر... - : إنا معاشر الأنبياء
 لانورث، رواه النسائي في سننه، وورد من حديث أبي بكر
 الصديق... و أبي هريرة، رواهما ابن عبد البر بهذا اللفظ أيضاً،
 وبهذا قال جمهور العلماء من السلف والخلف إلا الحسن البصري
 فإنه قد حكى عنه: ان ذلك مختص بنبينا صلى الله عليه [وآله]
 وسلم؛ لقوله تعالى: ﴿يَرِثُنِي وَيَرِثُ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ﴾^(۱)، وزعم أن
 المراد وراثته المال، قال: ولو أراد وراثته النبوة لم يقل: ﴿وَإِنِّي خِفْتُ
 الْمَوَالِيَّ مِنْ وَرَائِي﴾^(۲)؛ إذ لا يخاف الموالى على النبوة..* إلى آخره.

اما آنچه گفته: و بعضی علما در اینجا بحث کنند که اگر از پیغمبر
 صلی الله علیه [وآله] وسلم کسی میراث نمی‌گیرد، پس چرا حجرات ازواج را در
 میراث آنها دادند.

پس نشان باید داد که کدام عالم و کدام مصنف در کدام کتاب این بحث را
 وارد کرده؟

۱. مریم (۱۹): ۶.

۲. مریم (۱۹): ۵.

* [الف و ب] فصل اول، باب ثانی، ترجمه بعد باب الکرامات و قبل باب
 قریش و ذکر القبائل. [شرح احکام صغری:].

اما آنچه گفته که: جناب پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم هر حجره را به نام زوجه [ای] ساخته به دست او حواله فرموده بود، پس هبه مع القبض متحقق شد.

منقوض است به اینکه: ساختن حجره به نام زوجه و حواله فرمودن به او دلیل هبه نمی تواند شد؛ زیرا که جایز است که حواله فرمودن حجرات به ازواج بنابر محض اسکان و انزال بوده باشد، نه بنابر تملیک، چنانچه سید مرتضی علم الهدی در جواب قاضی القضاة گفته:

فأما ما رواه من أن رسول الله ﷺ قسم حجره على نسائه وبناته، فمن أين له - إذا كان هذا الخبر صحيحاً - أن هذه القسمة على وجه التمليك دون الاسكان والإنزال؟ ولو كان قد ملكهن لوجب أن يكون ذلك ظاهراً مشهوراً. (۱) انتهى.

و ابن ابی الحدید در شرح "نهج البلاغه" گفته:

والذي ينطق (۲) به التواريخ: أنه لما خرج من الغار (۳) دخل المدينة وسكن منزل أبي أيوب [واختط المسجد] (۴)، واختط حجر نسائه وبناته، وهذا يدل على أنه كان المالك للمواضع؛ فأما

۱. الشافى ۴/ ۱۰۴.

۲. في المصدر: (تنطق).

۳. في المصدر: (قبا).

۴. الزيادة من المصدر.

خروجها من ملكه إلى الأزواج فما لم أقف عليه. (۱) انتهى.
و نیز ابن ابی الحدید گفته:

فأما احتجاج قاضي القضاة بقوله تعالى: ﴿وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ﴾ (۲) و اعتراض السيد عليه فقوي؛ لأن هذه الإضافة تقتضي <219> التخصيص فقط لا التمليك، كما قال: ﴿لَا تُخْرِجُوهُنَّ مِنْ بُيُوتِهِنَّ﴾ (۳).

اما آنچه گفته: به اجماع شیعه و سنی ثابت است که: چون حضرت امام حسن علیه السلام را وفات نزدیک شد از ام المؤمنین عایشه صدیقه استیذان طلبید که مرا هم موضعی در جوار جد خود بدهد.

پس استیذان حضرت امام حسن علیه السلام از عایشه به روایات شیعه ثابت نشده، و ادعای اجماع شیعه و سنی بر این معنا کذب محض و بهتان صرف است (۴). آری آن حضرت وصیت برای بردن جنازه خود در آنجا کرده بود، لیکن مروان و عایشه مانع شدند.

ابن حجر در "صواعق محرقه" گفته:

۱. شرح ابن ابی الحدید ۲۱۷/۱۷.

۲. الأحزاب (۳۳): ۲۳.

۳. شرح ابن ابی الحدید ۲۱۸/۱۷، والآیه الشریفه فی سورة الطلاق (۶۵): ۱.

۴. جمله: (و ادعای اجماع شیعه و سنی بر این معنا کذب محض و بهتان صرف

است) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

وقد أوصى الحسن رضي الله عنه [عنه] أن يدفن معهم فمنعه من ذلك مروان وغيره*.

و اگر بالفرض صحت استیذان مسلم کرده شود، پس به جهت خوف فتنه و فساد او بوده باشد، و بسا است که مالک را احتیاج می‌شود که از غاصب اجازه گیرد.

اما آنچه گفته: دلالت بر مالک بودن ازواج خانه‌ها را از قرآن مجید نیز فهمیده‌اند که خانه‌ها را به ازواج اضافه فرموده، و ارشاد نموده: ﴿وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ﴾^(۱).

پس جوابش آنکه: این اضافه مفید ملک نیست، بلکه عادت جاری است که از جهت سکنی نیز اضافه می‌کنند، و يقال: هذا بيت فلان وسكنه.. و به این معنی ملک مراد نمی‌شود، چنانچه حق تعالی شأنه فرموده: ﴿لَا تُخْرِجُوهُنَّ مِنْ بُيُوتِهِنَّ وَلَا يُخْرِجَنَّ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَنَّ بِفَاحِشَةٍ مُبَيَّنَةٍ﴾^(۲)، و شبهه نیست در اینکه مراد از (بیوتهن) در این آیه کریمه خانه‌های مردان ایشان است، و مع هذا اگر حجرات ازواج پیغمبر خدا صلی الله علیه و آله ملک ایشان می‌بود، می‌بایست که در تصرف وارثان ایشان در می‌آمد، و حال آنکه هیچ یک از ورثه آنها بر هیچ

* [الف] جواب طعن سابع از مطاعن ابی بکر. (۱۲). [الصواعق المحرقة

[۱۰۰/۱].

۱. الأحزاب (۳۳): ۳۳.

۲. الطلاق (۶۵): ۱.

یک از حجرات مذکوره تصرف نکرده، چنانچه در "فتح الباری شرح صحیح بخاری" مذکور است:

إِنَّ وَرَثَتَهُمْ لَمْ يَرِثُوا عَنْهُمْ مَنَازِلَهُمْ، وَلَوْ كَانَتِ الْبُيُوتُ مَلَكَاهُنَّ
لَانْتَقَلَتْ إِلَى وَرَثَتِهِمْ، وَفِي تَرْكِ وَرَثَتِهِمْ^(۱) حَقُوقُهُمْ عَنْهَا دَلَالَةٌ
عَلَى ذَلِكَ*.

حاصل آنکه: ورثه ازواج وارث نشدند از ایشان منازل ایشان را، و اگر این منازل ملک ازواج می بود، هر آینه منتقل می شد به سوی ورثه ایشان، و در ترک نمودن ورثه ازواج حقوق خود را از^(۲) این بیوت دلالت است بر اینکه این بیوت ملک ازواج نبود. انتهى.

پس بحمدالله به اعتراف ابن حجر عسقلانی - که از اکابر محققین و ائمه معتمدین اهل سنت است - تکذیب دعوی باطل مخاطب ثابت گردید، و به وضوح انجامید که مخاطب برای اصلاح حال خلیفه خود بلا دلیل این ادعای کاذب آغاز نهاده.

[ج 45]^(۳) و دیگر ائمه سنیه نیز تصریح کرده اند به اینکه ازواج مالک

۱. قسمت: (وفي ترك ورثتهم) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

* [الف] باب ما جاء في بيوت أزواج النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم من كتاب الخمس. (۱۲). [ب] فتح الباری ۱۲۹/۶.

[فتح الباری ۱۴۸/۶ (چاپ دارالمعرفه بیروت)].

۲. قسمت: (حقوق خود را از) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

۳. از اینجا تا (اما آنچه گفته) سه صفحه بعد فقط در نسخه [ج] آمده است، و نسخه های [الف و ب] فاقد آن است.

بيوت نبودند، علامه قرطبي در "تفسير" خود گفته:

الثانية: في قوله تعالى: ﴿بُيُوتَ النَّبِيِّ﴾ (١) دليل على أن البيت للرجل ويُحکم له به؛ فإن الله تعالى أضافه إليه.
فإن قيل: فقد قال تعالى: ﴿وَادْكُرْنَ مَا يُتْلَىٰ فِي بُيُوتِكُنَّ﴾ (٢) إلى آخر الآية.

قلنا: إضافة البيوت إلى النبي ﷺ [إضافة ملك، وإضافة البيوت إلى الأزواج إضافة محل، بدليل أنه جعل فيها الإذن للنبي صلى الله عليه وآله وسلم، والإذن إنما يكون للمالك].
الثالثة: واختلف العلماء في بيوت النبي صلى الله عليه وآله وسلم - إذ كان يسكن فيها أهله بعد موته - هل هي ملك لهن أم لا على قولين:

فقال طائفة: كانت ملكاً لهنّ بدليل أنهنّ سكننّ فيها بعد موت النبي ﷺ [ج 46] صلى الله عليه وآله وسلم إلى وفاتهنّ، وذلك أن النبي صلى الله عليه وآله وسلم وهب ذلك لهنّ في حياته.
الثاني: أن ذلك كان إسكاناً كما يسكن الرجل أهله ولم يكن هبة، وتمادى سكناهنّ بها إلى الموت. وهذا هو الصحيح، وهو الذي ارتضاه أبو عمر بن عبد البرّ وابن العربي .. وغيرهم، فإن ذلك من مؤونتهنّ التي كان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم

١. الأحزاب (٣٣): ٥٣.

٢. الأحزاب (٣٣): ٣٤.

استناها هُنَّ كما استثنى هُنَّ نفقاتهنَّ حين قال: (لا تقسّم ورثتي ديناراً ولا درهماً، ما تركت بعد نفقة أهلي ومؤونة عاملي فهو صدقة) هكذا قال أهل العلم، قالوا: ويدلّ على ذلك أن مساكنهنَّ لم يرثها عنهنَّ ورثتهنَّ، قالوا: ولو كان ذلك ملكاً هُنَّ كان لا شك قد ورثه عنهنَّ ورثتهنَّ، قالوا: وفي ترك ورثتهنَّ ذلك دليل على أنها لم تكن هُنَّ ملكاً، وإنما كان هُنَّ سكنى حياتهنَّ فلما توفين جعل [ج 47] ذلك زيادة في المسجد الذي يعمّ المسلمين نفعه كما جعل ذلك الذي كان هُنَّ من النفقات في تركة رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم - لما مضين لسبيلهنَّ - فزيد إلى أصل المال فصرف في منافع المسلمين ممّا يعمّ جميعهم نفعه، والله الموفق^(١).

[ج 48] و ولى الدين ابوزرعه عراقى شارح "احكام صغرى" در شرح حديث عدم توريث گفته:

فيه وجوب نفقة أزواج النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم بعد وفاته من متروكاته وهو كذلك، فقيل: إن سببه أنهنَّ محبوسات عن الأزواج بسببه.

وقيل: لعظم حقهنَّ في بيت المال لفضلهنَّ وقدم هجرتهنَّ وكونهنَّ أمهات المؤمنين، وليس ذلك لإرثتهنَّ منه، ولذلك اختصن بمسالكهنَّ مدّة حياتهنَّ ولم يرثها ورثتهنَّ بعدهنَّ*.

١. تفسير القرطبي ١٤/٢٢٥.

* [ج] قول على أصل شرح الأحكام، والحمد لله المنعم. [لاحظ شرح مسلم

[ج 49] و نیز ولی‌الدین عراقی در "شرح احکام صغری" گفته:

الحُجْرَة - بضمّ الحاء المهملة وإسكان الجيم -: البيت، سمّيت بذلك لبنائها بالحجارة أو لمنعها المال، قولان لأهل اللغة، وأضاف الحجرة إلى عايشة... باعتبار سكنها بها وإلاّ فهي للنبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم ومن هذا قوله تعالى: ﴿وَأَذْكُرَنَّ مَا يثْلُبُ فِي يُبُوتِكُنَّ مِنْ آيَاتِ اللَّهِ وَالْحِكْمَةِ﴾^(۱).

اما^(۲) آنچه گفته که: این دادن، خود صریح دلیل است بر آنکه در متروکه پیغمبر صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلم میراث نبود؛ زیرا که حضرت امیر را به وجهی میراث پیغمبر صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلم نمی‌رسید.

پس جوابش آنکه: حدیث "صحیح مسلم" که سابق از این نقل نموده شد^(۳)، دلالت صریح می‌کند که حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام از طرف حضرت فاطمه زهرا علیها السلام طلب میراث می‌کرد، پس اگر به اذن حضرت فاطمه علیها السلام <220> حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام شمشیر و زره و بغله شهباقبض کرده باشد، دلیل نفی میراث در ترکه حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم نمی‌تواند شد.

① للنووي ۱۲/۷۳؛ الديباج علی مسلم للسيوطي ۴/۳۶۶.

۱. الأحزاب (۳۳): ۳۴.

۲. از اینجا به بعد دنباله نسخه [الف] می‌باشد.

۳. قبلاً از صحیح مسلم ۵/۱۵۱ گذشت.

اما آنچه گفته : خليفه وقت هر كه را خواهد به چيزى تخصيص نمايد.

پس بنابر اين ابوبكر را لازم بود كه حضرت فاطمه زهرا عليها السلام را فدك مى داد، و خاطر آن حضرت را آزرده نمى ساخت.

و علمای اهل سنت در دفع اشكال اعطای ابوبكر سيف و بغله و غير آن به حضرت امير عليه السلام متحير شده، تأويلات بارده بر سبيل احتمال ذكر کرده اند، چنانچه سيد مرتضى از قاضى القضاات صاحب كتاب "مغنى" نقل کرده :

فأما خبر السيف و البغلة والعمامة .. و غير ذلك، فقد قال أبو علي: إنه لم يثبت أن أبا بكر دفع ذلك إلى أمير المؤمنين عليه السلام على جهة الإرث، وكيف يجوز ذلك مع الخبر الذي رواه؟ وكيف يجوز لو كان إرثاً أن يخصه بذلك ولا يرث له مع العم: لأنه عصبه، وإن كان وصل إلى فاطمة عليها السلام [فقد كان ينبغي أن يكون العباس شريكاً في ذلك وأزواج النبي صلى الله عليه وآله وسلم، ولو جب أن يكون ذلك ظاهراً مشهوراً ليعرف أنهم أخذوا نصيبهم، أو بدله، ولا يجب إذا لم يدفع أبو بكر ذلك إليه على جهة الإرث أن لا يحصل ذلك في يده؛ لأنه قد يجوز أن يكون النبي صلى الله عليه وآله وسلم نحل ذلك، ويجوز - أيضاً - أن يكون أبو بكر رأى الصلاح في ذلك أن يكون بيده لما فيه من تقوية الدين، وتصدق ببذله^(۱) بعد التقويم؛ لأن للإمام أن يفعل ذلك.

۱. في الشافي: (ببدله).

وحكى عن أبي علي في البردة والقضيب: أنه لا يمتنع أن يكون جعله عدّة في سبيل الله وتقويةً على المشركين، فتداولته الائمة (١) لما فيه من التقوية، ورأى أن ذلك أولى من أن يتصدّق به، إن ثبت أنه ﷺ لم يكن قد نخله غيره في حياته*.

و سيد مرتضى علم الهدى در جواب گفته:

فأما حكايته عن أبي علي أن أبا بكر لم يدفع إلى أمير المؤمنين ﷺ السيف والبغلة والعمامة على سبيل الإرث، وقوله: كيف يجوز ذلك مع الخبر الذي رواه؟ وكيف خصّصه بذلك دون العمّ الذي هو العصبه؟

فما نراه زاد على التعجب، ومما عجب منه عجبنا، ولم تثبت عصمة أبي بكر فتنفي عن افعاله التناقض.

قوله: يجوز أن يكون النبيّ صلى الله عليه وآله وسلم قد نخله إياه وتركه أبو بكر في يده؛ لأن في ذلك من تقوية الدين، وتصدّق ببذله (٢).

فكل ما ذكر جائز إلا أنه قد كان يجب أن يظهر أسباب النحلة والشهادة بها، والحجّة عليها، ولم يظهر من ذلك شيء فنعرفه. ومن العجائب أن تدّعي فاطمة [عليها السلام] فدك نحلة، وتستشهد

١. في المغني: (الامة).

* [ب] المغني ٢٠ / ١ / ٣٣١. [عنه الشافي ٤ / ٦١].

٢. في المصدر: (ببذله).

على قولها أمير المؤمنين عليه السلام وغيره، فلا يصغى إلى قولها، ويترك
السيف والبغلة والعمامة في يد أمير المؤمنين عليه السلام على سبيل
النحلة، بغير بيّنة ظهرت، ولا شهادة قامت!!

على أنه <221> كان يجب على أبي بكر أن يبيّن ذلك، ويذكر
وجهه بعينه أي شيء، كان لما نازع العباس فيه، فلا وقت لذكر
الوجه في ذلك أولى من هذا الوقت!

والقول في البردة والقضيب إن كان نحلة أو على الوجه الآخر
يجري مجرى ما ذكرناه في وجوب الظهور والإشهاد.

ولسنا نرى أصحابنا* يطالبون أنفسهم في هذا الموضع بما
يطلبوننا بمثله إذا ادّعينا وجوهاً وأسباباً وعللاً مجوّزة؛ لأنهم لا
يقنعون ممّا بما يجوز ويمكن، بل يوجبون فيما ندّعيه الظهور
والإشهاد، وإذا كان هذا عليهم نسوه أو تناسوه!^(١)

و ابن حجر در "صواعق محرقة" كفته:

وعن الثالث: أنه لم يدفع ذلك لعلي عليه السلام ميراثاً ولا صدقةً لما
مرّ، بل بطريق الوصية منه صلى الله عليه [وآله] وسلم على ما ورد.
وعلى فرض عدم الوصية فيحتمل أنه دفعها إليه عارية
أو نحوها ليستعين بهما في الجهاد، ولتميّزه عن غيره بالشجاعة
العظمى أوثر بذلك.

* [الف] المراد به المخالفون. (١٢) ح.

١. شافى ٤/٨٢-٨٣.

وَيَحْتَمِلُ أَنْ غَيْرَهُ اشْتَرَى ذَلِكَ وَدَفَعَهُ إِلَيْهِ، وَالصَّدَقَةُ لَا تَحْرَمُ عَلَيْهِ نَقْلَهَا*.

وصاحب "ابطال الباطل" گفته:

والجواب: إنه أعطاهما علياً [عليه السلام]؛ لأنه كان من المصالح، والصدقة في هذا الحديث لا يراد بها الزكاة المحرمة على أهل البيت، بل المراد أنها من جملة بيت مال المسلمين، وقد تطلق الصدقة بالمعنى الأعم، وهي كل مال يرصد لمصالح المسلمين والجنود، وبهذا المعنى يشتمل خمس الغنائم والفيء والخراج ومال من لا وارث له من المسلمين، والزكاة قد تطلق ويراد بها الزكاة المفروضة والصدقة السنوية المتبرعة بها، وهاتان الأخيرتان كانتا محرمتين على أهل بيت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم فأعطى أبوبكر سيف رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وعبادته علياً [عليه السلام]؛ لأنه كان من جملة مال من لا وارث له من المسلمين**.

اما آنچه گفته: در اینجا فايده عظيمه بايد دانست كه شيعه در اول باب مطاعن ابوبكر، منع ميراث مي نوشتند و مي گفتند، چون از عمل ائمه معصومين و از روى روايات اين حضرات عدم توريث پيغمبر ثابت شد، از اين

* [الف] در طعن سابع از مطاعن ابى بكر. (۱۲). [الصواعق المحرقة ۱/ ۱۰۰].

** [ب] [دلائل الصدق: ۳/ ۲۴] (طبع قم ۱۳۹۵). [احقاق الحق: ۲۲۴].

دعوی انتقال نموده، و دعوی دیگر تراشیدند و طعن دیگر بر آوردند که این طعن سیزدهم است.

پس کذب محض و افترای صرف است، هرگز شیعه دعوی دوم بعد دعوی اول تراشیده‌اند، بلکه همیشه به هر دو طعن ابوبکر را مطعون کرده‌اند. و تراشیدن طعن دوم معنا ندارد. و به روایات خود اهل سنت حضرت فاطمه علیها السلام، دعوی هبه فدک نموده - کما سیجی - و جناب علامه حلی رحمته الله و مولانا محمد باقر مجلسی و دیگر علمای شیعه هر دو امر را در یک طعن نوشته‌اند، و هر دو دعوی علی الترتیب از حضرت فاطمه علیها السلام به ظهور آمده، اول دعوی هبه فدک نموده، چون ابوبکر آن را رد نمود دعوی میراث در پیش ساخته.

و ابوعلی انکار این ترتیب نموده، <222> چنانچه قاضی القضاة در کتاب "مغنی" گفته:

وقد أنکر أبو علی ما قاله السائل، بأنها لما ردّت فی دعویها النحل ادّعته إرثاً، وقال: بل کان طلب الإرث قبل ذلك، فلما سمعت منه الخبر کفّت، ثم ادّعت النحل^(۱).

حاصل آنکه ابوعلی انکار کرد قول سائل را اینکه هرگاه که دعوی هبه حضرت فاطمه علیها السلام ردّ کرده شد، دعوی ارث کرد، بلکه طلب ارث پیش از این بود، پس هرگاه خبر را که ابوبکر روایت کرد بشنید از دعوی ارث باز ماند

۱. المغنی ۲۰ / ق ۱ / ۳۳۳، و مراجعه شود به شرح ابن ابی الحدید ۱۶ / ۷۶۹،

شافی ۴ / ۹۷.

و دعوى هبه نمود، و سيد مرتضى [رحمه الله] در جواب اين كلام گفته:

فأما إنكار أبي علي لأن يكون ادعاء النحل قبل ادعاء الميراث، وعكسه الأمر فيه، فأول ما فيه: إنا لا نعرف له غرضاً صحيحاً في إنكار ذلك؛ لأن كون أحد الأمرين قبل الآخر لا يصح له مذهباً، ولا يفسد على مخالفه مذهباً.

ثم إن الأمر في أن الكلام في النحل كان المتقدم، ظاهرٌ، والروايات كلها به واردة، وكيف يجوز أن تبتدئ بالميراث فيما تدعيه بعينه نحلاً؟

أو ليس هذا يوجب أن تكون قد طالبت بحقها من وجه لا تستحقه منه مع الاختيار؟!

وكيف يجوز ذلك والميراث يشركها فيه غيرها، والنحل تفرّد به؟!

ولا ينقلب مثل ذلك علينا من حيث طالبت بالميراث بعد النحل؛ لأنها في الابتداء طالبت منه بالنحل - وهو الوجه الذي تستحق منه فذك - فلما دفعت عنه طالبت ضرورة بالميراث، وللمدفع عن حقه أن يتوصّل إلى تناوله بكل وجه وسبب، وهذا بخلاف قول أبي علي: إنه أضاف إليها ادعاء الحق من وجه لا تستحقه منه وهي مختارة^(١).

خلاصه آنکه انکار ابوعلی بودن دعوی هبه قبل دعوی میراث و عکس نمودن امر واقعی را، پس اول آنچه در این است آن است که ما نمی‌شناسیم که او را در این امر غرضی صحیح بوده باشد؛ زیرا که بودن یکی از دو امر پیش از دیگری، موجب صحت مذهبی برای او، و موجب فساد مذهبی برای مخالف او نیست، پس تر^(۱) بدان که کلام در تقدیم دعوی هبه بر دعوی میراث ظاهر است، و تمامی روایات وارده در این امر متضمن آن است، و چگونه جایز باشد که حضرت فاطمه علیها السلام ابتدا کند به دعوی میراث در آنچه بعینه دعوی هبه در آن - بعد آن - کرده باشد؟! آیا این معنا موجب آن نیست که طلب کرده باشد حق خود را به وجهی که مستحق آن نبود با اختیار؟ و چگونه جایز باشد این معنا و حال آنکه در میراث غیر او شریک بود، و در هبه آن حضرت متفرد بود.

و مثل این معنا بر ما منقلب نمی‌شود؛ زیرا که در ابتدا آن حضرت علیها السلام مطالبه کرد از ابی‌بکر به جهت هبه، و آن وجهی بود که به آن استحقاق فدک داشت، پس هرگاه که دفع کرده شد، طلب کرد - بالضرورة - میراث را؛ زیرا که جایز است کسی را که از حق خود دفع کرده شود که توصل کند به گرفتن حق خود به هر وجهی که باشد.

و ابن ابی‌الحدید در "شرح <223> نهج البلاغه" گفته:

وما ذكره المرتضى من أن الحال تقتضي أن يكون البداية

۱. یعنی پس از معلوم شدن این مطلب.

بدعوی النحل صحیح* .

و نیز ابن ابی الحدید در شرح مذکور گفته:

واعلم أن الناس يظنون أن نزاع فاطمة [عليها السلام] أبا بكر كان في أمرين: في الميراث والنحلة، وقد وجدت في الحديث: أنها نازعت في أمر ثالث، ومنعها أبو بكر إياه [أيضاً] (۱)، وهو سهم ذوي القربى..

قال أبو بكر أحمد بن العزيز الجوهري: أخبرني أبو زيد عمر بن شبة، قال: حدّثني هارون بن عمر، قال: حدّثنا الوليد بن مسلم، قال: حدّثني صدقة أبو معاوية، عن محمد بن عبد الله بن محمد، عن محمد بن عبد الرحمن بن أبي بكر، عن زيد الرقاشي، عن أنس بن مالك: إن فاطمة [عليها السلام] أتت أبا بكر، فقالت: «قد علمت الذي ظلمتنا» (۲) عنه أهل البيت من الصدقات، وما أفاء الله علينا من الغنائم في القرآن من سهم ذوي القربى»، ثم قرأت عليه قوله تعالى: «وَاعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ...» إلى آخر الآية (۳)، فقال لها أبو بكر:

* [ب] شرح ابن ابی الحدید: ۲۸۶/۱۶.

۱. الزيادة من المصدر.

۲. در [الف] اشتبهاً: (ظلمتنا) آمده است.

۳. الأنفال (۸): ۴۱.

بأبي أنت وأمي ووالدك وولدك^(١)، السمع والطاعة لكتاب الله ولحقّ رسوله وحقّ قرابته، وأنا أقرء من كتاب الله الذي تقرئين منه، ولم يبلغ علمي منه أن هذا السهم من الخمس يسلم إليكم كاملاً.

قالت: «أفلك هو ولأقربائك؟» قال: [لا]^(٢) بل أنفق عليكم منه، وأصرف الباقي في مصالح المسلمين..

قالت: «ليس هذا بحكم الله تعالى»، فقال: هذا حكم الله، فإن كان رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم عهد إليك في هذا عهداً وأوجبه لكم حقاً صدقتك وسلّمته كلّه إليك وإلى أهلِكَ..

قالت: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم لم يعهد إليّ في ذلك بشيء إلاّ أني سمعته يقول - لما أنزلت هذه الآية -: ابشروا آل محمد [ص] فقد جاءكم الغنى، فقال أبو بكر: لم يبلغ علمي من هذه الآية أن أسلم إليكم هذا السهم كلّه كاملاً، ولكن لكم الغنى الذي يغنيكم ويفضل عنكم، وهذا عمر بن الخطاب، وأبو عبيدة بن الجراح.. وغيرهما فاسألهم عن ذلك، وانظري هل يوافقك على ما طلبت أحد منهم، فانصرفت إلى عمر فقالت [له]^(٣) مثل ما قالت لأبي بكر، فقال لها مثل ما قال أبو بكر، فعجبت

١. في المصدر: (ووالد ولدك).

٢. الزيادة من المصدر.

٣. الزيادة من المصدر.

فاطمة [رضی اللہ عنہا] من ذلك، وتظننت أنهما قد كانا تذاكرا ذلك، واجتمعا عليه.

قال أبو بكر: وأخبرنا أبو زيد، قال: حدثنا هارون بن عمر، قال: حدثنا الوليد، عن أبي لهيعة، عن أبي الأسود، عن عروة، قال: أرادت فاطمة [رضی اللہ عنہا] أبا بكر على فذك و سهم ذوي القربى، فأبى عليها وجعلها^(۱) في مال الله تعالى.

قال أبو بكر: وأخبرنا أبو زيد قال: حدثنا أحمد بن معاوية، عن هشيم، عن جويبر، عن الضحّاک، عن الحسن بن محمد بن علي ابن أبي طالب [رضی اللہ عنہ]: إن أبا بكر منع فاطمة [رضی اللہ عنہا] وبني هاشم سهم ذوي القربى <224> وجعله في سبيل الله في السلاح^(۲) والكراع*.

حاصل آنکه مردم گمان می کنند که نزاع فاطمه [رضی اللہ عنہا] با ابوبکر در دو امر بود: یکی میراث، دوم هبه، و به تحقیق که من یافتم در حدیث به درستی که آن حضرت نزاع کرد در امر سوم و ابوبکر از آن امر هم آن حضرت را منع کرد، و آن سهم ذوی القربی است.

گفت ابوبکر احمد بن عزیز جوهری: خبر داد مرا بوزید... تا آخر اسناد، از انس بن مالک که: به درستی که فاطمه [رضی اللہ عنہا] آمد به نزد ابوبکر و گفت: به

۱. في المصدر: (جعلهما)، وهو الظاهر.

۲. در [الف] اشتباهاً: (الصلاح) آمده است.

* . [الف] جزء سادس عشر فصل اول. (۱۲). [ب] شرح ابن ابی الحدید:

۳۳۰/۱۶. [قال الخليل: والكراع اسم الخيل. انظر: العين ۲۰۰/۱].

تحقیق که می‌دانی که خدا حرام کرده است بر ما اهل بیت صدقات را، و نیز می‌دانی آنچه عطا کرده است حق تعالی ما را از غنائم در قرآن از سهم ذوی القربی، بعد از آن خواند بر او قول او تعالی که ترجمه‌اش این است:

بدانید که به تحقیق^(۱) آنچه غنیمت گرفتید از چیزی، پس به درستی که برای خدا است خمس آن و برای رسول و برای ذوی القربی و یتامی.

پس گفت به آن حضرت، ابوبکر: پدر و مادرم فدای تو و پدر و پسران تو باد که من می‌شنوم و اطاعت می‌کنم کتاب خدای تعالی را و حق رسول او را و حق قرابت او را، به درستی که می‌خوانم از کتاب خدا آنچه که تو می‌خوانی از آن، و نرسید علم من به آنکه این سهم کامل از خمس تسلیم کرده می‌شود به شما، گفت آن حضرت: آیا برای تو و اقربای تو است؟ گفت: بلکه انفاق می‌کنم بر شما از آن و صرف می‌کنم باقی را در مصالح مسلمین، گفت: نیست این حکم خدا، پس گفت: این حکم خداست، پس اگر رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم عهد کرده باشد به سوی تو در این معنا عهدی را و واجب کرده باشد آن را برای شما از روی حق، تصدیق تو کنم و تسلیم کنم کل آن را به سوی تو، و به سوی اهل تو، گفت: به درستی که رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم عهد نکرده است به سوی من در این معنا چیزی مگر اینکه به درستی که شنیدم من که می‌گفت - هرگاه که نازل شد آیه خمس که - : شادمان شوید ای آل محمد [ص] پس به تحقیق که آمد شما را غنی، گفت ابوبکر:

۱. (به تحقیق) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

نرسید علم من از این آیه که به درستی که تسلیم کنم به سوی شما این سهم تمام و کامل، و لیکن برای شماست غنی که بی نیاز می کند شما را و فاضل می شود از شما، و این عمر بن خطاب است و ابوعبیده بن جراح و غیر اینها، پس سؤال کن ایشان را از این معنا، و نظر بکن آیا موافقت می کند تو را احدی از ایشان؟

پس بازگشت آن حضرت به سوی عمر و گفت مانند آنچه گفته بود به ابوبکر پس گفت عمر آنچه گفته بود ابوبکر، پس عجب کرد حضرت فاطمه علیها السلام و گمان نمود که: ابوبکر و عمر هر دو قبل از این باهم ذکر این معنا کرده بودند و بر آنچه گفتند اجتماع کرده بودند. انتهى.

و روایات دیگر معتمدین اهل سنت هم دلالت دارد بر آنکه: حضرت فاطمه علیها السلام مطالبه میراث از ^(۱) ابوبکر نموده، چنانچه از "ریاض النضرة" و "فصل الخطاب" آنفاً منقول شده.



۱. در [الف] قسمت: (میراث از) افتاده، و جایش سفید آمده است.

فهرست

جلد دوم

تشبيد المطاعن لكشف الضغائن

۳	مدخل
۹	نمونه نسخه خطی
۱۱	نمونه نسخه (الف)
۱۳	نمونه نسخه (ب)
۱۹	طعن هشتم: اعتراف به تسلط شیطان بر او
۶۳	طعن نهم: بیعت با ابوبکر امری ناگهانی
۱۴۱	طعن دهم: اعتراف ابوبکر به برتر نبودن خودش
۱۷۳	طعن یازدهم: عزل ابوبکر از تبلیغ سوره براءت
۲۷۵	طعن دوازدهم: منع فدک، از جهت میراث
۳۹۹	فهرست

