

تشید المطاعن لكشف الضغائن

(ردّ باب دهم از كتاب تحفة اثنا عشریة)

علامه محقق سید محمد قلی موسوی

نیشابوری کنتوری لکهنوی

(۱۱۸۸ - ۱۲۶۰ هـ.ق)

والد صاحب عبقات الأنوار

تحقیق

برات علی سخی داد، میر احمد غزنوی

غلام نبی بامیانی

جلد هشتم

مطاعن عمر

طعن ١١

بخش متعة النساء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قال عز من قائل:

وَأَجَلٌ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ

أَنْ تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ مُخْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ

فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ فَرِيضَةً وَلَا جُنَاحَ

عَلَيْكُمْ فِيهَا تَرَاضَيْتُمْ بِهِ مِنْ بَعْدِ الْفَرِيضَةِ إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلِيمًا حَكِيمًا.

سورة النساء (۴): ۲۴.

اما زنان دیگر غیر از اینها (که گفته شد) برای شما حلال است که با اموال خود آنها

را اختیار کنید در حالی که پاکدامن باشید و از زنا خودداری نمایید.

و زنانی را که متعه می‌کنید واجب است مهر آنها را بپردازید، و باکی بر شما نیست

در آنچه بعد از تعیین مهر با یکدیگر توافق نمایید (بعداً می‌توانید با توافق یکدیگر

آن را کم یا زیاد نمایید) مسلم خدا دانا و حکیم است.

قال مولانا أمير المؤمنين عليه السلام :

«لولا أن عمر نهى عن المتعة ما زنى إلا شقي».

امير مؤمنان عليه السلام فرمود: اگر عمر از متعه نهی نکرده بود

جز افراد شقی کسی مرتکب زنا نمی شد .

مراجعه شود به: المصنف عبد الرزاق ۷ / ۵۰۰، جامع البيان ۵ / ۱۹،
الدر المنثور ۲ / ۱۴۰، كنز العمال ۱۶ / ۵۲۲ - ۵۲۳، تفسير ثعلبي
۳ / ۲۸۶، تفسير رازی ۱۰ / ۵۰، تفسير البحر المحيط ۳ / ۲۲۶ - ۲۲۵،
المحرر الوجيز ۲ / ۳۶، شرح ابن ابى الحديد ۱۲ / ۲۵۴ - ۲۵۳، و ۲۰ / ۲۵.

و به نقل از ابن عباس :

شرح معانى الآثار ۳ / ۲۶، الفتاوى الفقهية الكبرى ابن حجر ۴ / ۱۰۵،
بداية المجتهد ۲ / ۴۷، الدر المنثور ۲ / ۱۴۱، تفسير قرطبي ۵ / ۱۳۰،

تفسير سمرقندی ۱ / ۳۲۰.

جابر بن عبدالله انصاری گوید:

ما در زمان پیامبر ﷺ و ابوبکر و ابتدای

خلافت عمر متعه می‌کردیم تا اینکه

عمر ما را از آن منع نمود.

مراجعه شود به: مسند احمد ۳/ ۳۰۴، سنن بیهقی ۷/ ۲۳۸،

عون المعبود ۱۰/ ۳۴۹، الدراية في تخريج احاديث الهداية: ۵۷،

اضواء البيان ۱/ ۱۲۶، ۱۳۹، میزان الاعتدال ۳/ ۳۵۹،

قریب به این مطلب در روایات دیگر:

مسند احمد ۳/ ۳۸۰، صحیح مسلم ۴/ ۵۹، ۱۳۱، مصنف عبدالرزاق

۷/ ۴۹۷، ۴۹۹، فتح الباری ۹/ ۱۴۹، التمهید ابن عبدالبر ۱۰/ ۱۱۴،

السيرة الحلیة ۳/ ۵۸، کنز العمال ۱۶/ ۵۲۱، ۵۲۳.

ص ۲۲۴
صل حدیث ال سنن
صل حدیث علی و سلم
من سنن ابی حمزه

الروایح

ص ۲۲۵
صل حدیث ال سنن
صل حدیث علی و سلم
من سنن ابی حمزه

در جمع شیخ گفت قال المدعون للشیخ قال عمرو الخطاب السجستانی ثنا القاربان ثنا ابان بن محمد
قال حدثني ابو بكر بن جعفر عن ابن عمر بن الخطاب قال قال رسول الله صلى الله
عليه وسلم لعل الناس لا يتبعوا ما عليا رواه الدرر في مستندة قال الجبوني للشيخ عبد الكوفي
مقاومة ليجال القوا كتر عومها الرياح بكثيب جميل تضيها الرياح يمينا وشمالا فهذا الحديث مستند
اولا من امام سنة فانه لا يقو وبه حجة عند اهل الحديث ولما ثبت ان المراد بالمتعة متعة
النساء التي احلها رسول الله صلى الله عليه وسلم فخر حرمها لا يجوز فيه غير ذلك طالبت لولا
ان عبادت و صححت كبرين وايت هرگز قابل اعتماد و اعتبار است بلكه اين روايت خود در ايت خود
كثير بود از ابان و باين و شمال و سندين روايت مقدوح و مجرور است و چنانچه بيان نزد الحديث قائم نمي شود
و در ايت ابن ماجه از عمر بن زبانه و في ابان بن است و منش نیز قريب باين است بلكه در عقيدت اين روايت است
كه تفسير بيان واقع شده و عجب كه پدر مخاطب از فضل و قوا و اين روايت ابن ماجه چشم پوشيده و برانچه
حواص و جمال ابان از در و تكبير ابي اثبات حرمت شده در زانده الحفا و اورد كرده مگر فنيست است كه مخاطب
تقليد كافي از شنبه بان اعراض نود و نيز اين القيم در زاد المعاد بحث فسخ حج گفته فاما الغدا كاول
وهو للشيخ فخصاج ال اربعة امور لمرادها اياها شي الى اصوص آخره تكون نزال النصوص
معارضه لهذا شي تكون مع المعارضة مقاومة لها شي ثبت فآخرها عن ابان عبادت
ظاهرت كه شيخ امرى ثابت بنصوص محتاج بجهار امرت با آوردن بنصوص خود و ماثبات معارضه اين
نصوص بنصوص اولين سه ماثبات نقاد است اين بنصوص با ان بنصوص چهار ماثبات تاخر بنصوص كه
ادعاهي سخن ميكنند از ان بنصوص كه از افسوخ و مني اند و بنوع ماثبات اين امور را در احوال شيخ است
چرا از نثار و در ظاهر است كه در شيخ متعه نيز هيچ تقرير عبادي است نيز كه چرا متعه بلا شبهه مطلقا و حتما
باطل است بنصوص حضرت رسالت صلي الله عليه و آله و سلم كه تفق عينا بين الطرفين است ثابت و عين
شيخ هرگز بنصوص آخره معارضه و مقاومت بنصوص اولين باشد و اجماع بر ان تحقيق كرده و بنا برده اند و
بجيت بنصوص مطلقه غير مقيد بتاريخ اگر مقاومت و معارضت ان در محث قوا و الالست بنصوص خود
شود بسبب ثبوت تاخر ان خود ظاهر است اين اگر چنين بنصوص ميبارند ان لهم ذلك بازم حسب
لغاه و ابن القيم و ديگر لغاوات سابقه لاني اصفايت و نيز سلام و كتاب الحج و ايتي مشكل اخضا
شده نسا بصواب روايت كرده و چنانچه گفته حد ثنا قتيبة ثنا جعفر عن فضيل عن يزيد عن اهل
الشيخ عن ابيه قال قال ابو ذر لا تصلم المعتان الا لنا خاصة يعفر متعة للنساء متعة الحج

محقق محترم!

لطفاً قبل از مطالعه، به چند نکته ضروری توجه فرمایید:

۱. این کتاب، ردیه‌ای است بر باب دهم از کتاب تحفه اثناعشریه، تألیف شاه عبدالعزیز دهلوی که شرح کامل آن در مقدمه تحقیق گذشت.

۲. مؤلف رحمه‌الله، در ابتدای هر بخش، اول تمام مطالب دهلوی را نقل کرده است. وی سپس مطالب دهلوی را تقطیع نموده و هر قسمت را جداگانه و تحت عنوان (اما آنچه گفته...) ذکر نموده و آنگاه به پاسخ‌گویی آن می‌پردازد.

۳. ایشان از نویسندۀ تحفه، با عنوان (مخاطب) و گاهی (شاه صاحب) یاد می‌نماید.

۴. مشخصات مصادر و منابع - جز در موارد ضرورت - در آخرین جلد ذکر خواهد شد.

۵. سعی شده که در موارد مشاهده اختلاف میان مطالب کتاب با منابع، فقط به موارد مهم اشاره شود.

۶. مواردی که ترصی (لفظ: رضی الله عنه)، و ترخم (لفظ: رحمه الله یا رحمه الله علیه)، و تقدیس (لفظ: قدس سرّه) - چه به لفظ مفرد یا تشبیه و یا جمع - بر افرادی که استحقاق آن را نداشته‌اند اطلاق شده بود؛ همگی حذف گردیده و به جای آن از علامت حذف - یعنی سه نقطه (...) - استفاده شده است.

رموزی که در این کتاب به کار رفته است به شرح ذیل می باشد:

۱. نسخه‌هایی که مورد استفاده قرار گرفته و خصوصیات آن به تفصیل در مقدمه تحقیق آمده است عبارت‌اند از:
[الف] رمز نسخه چاپ سنگی مجمع البحرین.
[ب] رمز نسخه چاپ حروفی پاکستان که ناقص می باشد.
[ج] رمز نسخه خطی آستان قدس رضوی علیه آلاف التحية والسلام که متأسفانه آن هم ناقص می باشد.
۲. رمز (ح) در پاورقی‌ها ممکن است علامت اختصاری (حامد حسین فرزند مؤلف) و نشانه حواشی وی بر کتاب باشد که در اوائل کتاب به صورت کامل آمده و در ادامه به صورت (ح) است.
۳. رمز (۱۲) و رمز (ر) معلوم نشد که علامت چیست.
۴. به نظر می رسد (ف—) به صورت کشیده در حاشیه‌ها اشاره به (فائده) باشد، لذا در گوشه به صورت: [فائده] به آن اشاره شد.
۵. مواردی که تصلیه، تحیات و ترضی با علائم اختصاری (ص)، (ع)، (رض)، نوشته شده بود، به صورت کامل: صلی الله علیه و آله، علیه السلام و رضی الله عنه آورده شده است.
- در مواردی که نقل از عامه بوده و به صورت صلوات بترأء نوشته شده بود، در گوشه [وآله] افزوده شده است.
۶. اعداد لاتین که در بین < > بین سطور این کتاب آورده‌ایم، نشانگر شماره صفحات بر طبق نسخه [الف] می باشد.
۷. علامت * نشانه مطالب مندرج در حواشی نسخه‌های کتاب می باشد که آنها را به صورت پاورقی آورده‌ایم.

طعن یا زدم

الف:

نهی از تکلم متغیر

قال : طعن یازدهم

آنکه مردم را از متعة النساء منع فرمود، و متعة الحج را نیز تجویز نکرد، حال آنکه هر دو متعه در زمان آن سرور جاری بود، پس نسخ حکم خدا کرد و تحریم ما أحلّ الله نمود. <1005> و این معنا به اعتراف خودش در کتب اهل سنت ثابت است، جایی که از او روایت می‌کنند که او می‌گفت:

متعان کانتا علی عهد رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلم،
وأنا أنهی عنها.

جواب از این طعن آنکه: نزد اهل سنت صحیح‌ترین کتب، "صحیح مسلم" است، و در آن صحیح به روایت سلمة بن الاکوع و سبرة^(۱) بن معبد جهنی، و در "صحاح" دیگر به روایت ابوهریره نیز موجود است که: آن حضرت

۱. تذکر: در سرتاسر این طعن بعضی موارد به جای (سبره): تعابیر: سمره، سمره، سیره، سیره؛ و اشتهاها به جای (معبد) معبده آمده است که با توجه به مصادر تصحیح شد.

صلی الله علیه [وآله] وسلم، خود متعه را حرام فرمود، بعد از آنکه تا سه روز رخصت داده بود، و آن تحریم را مؤید ساخت إلى يوم القيامة، در جنگ اوطاس.

و به روایت حضرت مرتضی علی علیه السلام تحریم متعه از آن جناب آنقدر به شهرت و تواتر رسیده که تمام اولاد حضرت امام حسن علیه السلام و محمد بن الحنفیه آن را روایت کرده‌اند، و در "موطأ" و "بخاری" و "مسلم" و دیگر کتب متداوله به طرق متعدده آن روایات ثابت‌اند.

و شبهه که در این روایات بعضی از شیعیان پیدا کرده‌اند که این تحریم در غزوه خیبر واقع شده بود، در جنگ اوطاس باز حلال شد.

پس جوابش آن است که این [همه] ^(۱) غلط‌فهمی خود است، و الا در روایت حضرت علی علیه السلام در اصل، غزوه خیبر را تاریخ تحریم لحوم خمر انسیه ^(۲) فرموده‌اند، نه تاریخ تحریم متعه، لیکن عبارت موهم آن است که تاریخ هر دو باشد، این وهم را بعضی محقق کرده، نقل کرده‌اند که: (نهی عن متعة النساء يوم خیبر).

و اگر حضرت مرتضی علیه السلام در این روایت تحریم متعه را به تاریخ خیبر مورخ کرده، روایت می‌فرمود، رد بر ابن عباس و الزام او چه قسم صورت می‌بست؟! حال آنکه در وقت همین رد و الزام این روایت [را] فرموده،

۱. زیاده از مصدر.

۲. در مصدر (اهلیه).

وابن عباس را بر تجویز متعه زجر شدید نموده، گفته: (إنك رجل تائه)،
پس هر که غزوه خیبر را تاریخ تحریم متعه گوید، گویا دعوی غلطی در
استدلال حضرت مرتضی علی [علیه السلام] می‌کند، و این دعوی، شاهد جهل و
حمق او بس است.

و جماعتی^(۱) از محدثین اهل سنت روایت کرده‌اند از عبدالله و حسن^(۲)
پسران محمد بن حنفیه:

عن أبيهما، عن أمير المؤمنين [علیه السلام] أنه قال: أمرني رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم: أن أنادي بتحريم المتعة.

پس معلوم شد که تحریم متعه یک بار یا دوبار در زمان آن سرور شده بود،
کسی را که نهی رسید از آن ممتنع شد، و کسی را که نرسید از آن باز نیامد؛
چون در وقت عمر در بعضی جاها این فعل شنیع شیوع یافت، اظهار حرمت
او، و تشهیر و ترویج او، و تخویف و تهدید مرتکب او را بیان نمود تا حرمت آن
نزد خاص و عام به ثبوت پیوست.

و از کلام عمر ثابت نمی‌شود مگر بودن متعه در زمان آن سرور، و از آن لازم
نمی‌آید که به وصف حلّیت باشد تا بقای حکم حلّ آن لازم آید، و این امر
بسیار ظاهر است.

۱. در [الف] (جماعه) آمده است.

۲. در مصدر (حسین).

و قطع نظر از روایات و احادیث اهل سنت آیات قرآنی صریح دلالت بر حرمت متعه می‌کند، به وجهی که تأویلات شیعه در آن آیات به حد تحریف می‌رسد - کما سبق -.

و چه قسم زن متعه را در زوجه داخل توانند نمود، و حال آنکه احکام زوجه از عده و طلاق و ایلاء و ظهار و حصول احسان به وطی او، و امکان لعان و ارث همه منتفی است نزد خود ایشان نیز، و إذا ثبت الشيء ثبت بلوازمه قاعده <1006> بدیهی است.

وقد روی أبو بصیر - فی الصحيح - عن أبي عبد الله الصادق [عليه السلام] أنه سئل عن المتعة، أهي من الأربع؟ قال: لا، ولا من السبعين.

و این روایت دلیل صریح است بر اینکه زن متعه زوجه نیست و الا در اربع محسوب می‌شد.

و در قرآن مجید هر جا تحلیل استمتاع به زنان وارد شده مقید به احسان و عدم سفاح است، قوله تعالى: ﴿وَأَجَلٌ لَّكُمْ مَا وَزَّاءَ ذَلِكُمْ أَنْ تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ﴾^(۱)، ﴿وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ إِذَا آتَيْتُمُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ﴾^(۲).

۱. النساء (۴): ۲۴.

۲. المائدة (۵): ۵.

و در زن متعه - بالبداهه - احسان حاصل نیست، و لهذا شیعه نیز او را سبب احسان نمی‌شمارند، و حد رجم بر متمتع غیر ناکح جاری نمی‌کنند، و مسافح بودن متمتع هم بدیهی است که غرض او ریختن آب و تخلیه اوعیه منی می‌باشد نه خانه‌داری و اخذ ولد و حمایت ناموس و غیر ذلك.

و شیعه را در باب حلّ متعه غیر از آیه: ﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ فَرِيضَةً﴾^(۱) مستمسکی^(۲) نیست که در مقابل اهل سنت توانند گفت. و سابق معلوم شد که این آیه هرگز دلالت بر حلّ متعه نمی‌کند، و مراد از استمتاع، وطی و دخول است، به دلیل کلمه (فا) که برای تعقیب و تفریع کلامی بر کلام سابق است، و سابق در آیه مذکور نکاح و مهر است.

و آنچه گویند که: عبدالله بن مسعود و عبدالله بن عباس این آیه را به این نحو می‌خوانند که: ﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ﴾^(۳) (إلى أجل مسمى) و این لفظ صریح است در آنکه مراد متعه است.

گوییم: این لفظ که نقل می‌کنند بالا جماع در قرآن خود^(۴) نیست که قرآن را تواتر به اجماع شیعه و سنی شرط است، و حدیث پیغمبر [ﷺ] هم نیست، پس به چه چیز تمسک می‌نمایند؟!

۱. النساء (۴): ۲۴.

۲. در مصدر (تمسکی).

۳. النساء (۴): ۲۴.

۴. در مصدر (خود) نیامده است.

نهایت کار آنکه روایت شاذّه منسوخه خواهد بود، و روایت شاذّه منسوخه را در مقابله قرآن متواتر محکم آوردن، و قرآن متواتر محکم بالیقین را گذاشتن به این روایت شاذّه - که به هیچ سند صحیح تا حال ثابت هم نشده - تمسک کردن بر چه حمل توان کرد؟!

و قاعده اصول نزد شیعه و سنی مقرر است که : هرگاه دو دلیل متساوی در قوت و یقین با هم تعارض نمایند در حلّ و حرمت، حرمت را مقدم باید داشت، اینجا که نام دلیل است محض، تا حال کسی این قرائت را نشنیده، و در هیچ قرآن از قرآن‌های عرب و عجم کسی ندیده، چطور اباحه را مقدم توانیم کرد؟

و آنچه گویند که: ابن عباس تجویز متعه می‌کرد.

گوییم: کاش اتباع ابن‌عباس را در جمیع مسائل لازم بگیرند، تا رو به راه آرند، قصه ابن عباس چنین است که خود به آن تصریح نموده، می‌گویند که: متعه در اول اسلام مطلقاً مباح بود و حالا مضطر را مباح است، چنانچه دم و خنزیر و میته.

أسند الجازلي - من طريق الخطابي - إلى سعيد بن جبیر، قال:

قلت لابن عباس: لقد سارت بفتياك الركبان، وقالوا فيها شعراً!

قال: وما قالوا؟ قلت: قالوا:

قد قلت للشيخ لما طال مجلسه يا شيخ هل لك في فتيا ابن عباس في غيدة رخصة الأطراف النسبية^(١) تكون مثواك حتى تصدر^(٢) الناس <1007> فقال: سبحان الله! ما بهذا أفقت، وإنما هي كالميتة

والدم ولحم الخنزير.

وروى الترمذي، عن ابن عباس، قال: إنما كانت المتعة في أول الإسلام، كان الرجل يقدم بالبلدة ليس له بها معرفة، فيتزوج المرأة بقدر ما يرى أن يقيم بها، فتحفظ له متاعه، وتصلح له شئيه حتى نزلت الآية: ﴿إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ﴾^(٣)، قال ابن عباس: كل فرج سواهما حرام.

ابن است حال متعة النساء.

أما متعة الحجّ كه به معنای تمتع است یعنی: عمره کردن همراه حج در یک سفر در اشهر الحجّ، بی آنکه به خانه خود رجوع کند. پس هرگز عمر از آن منع نکرده، تحریم تمتع بر او افتراقی صریح است، بلکه افراد حج و عمره را اولی می دانست از جمع کردن هر دو در احرام - که قرآن است - یا در سفر واحد - که تمتع است -

١. في المصدر: (أنسته).

٢. في المصدر: (مصدر).

٣. المؤمنون (٢٣): ٦.

و هنوز هم مذهب شافعی و سفیان ثوری و اسحاق بن راهویه و دیگر فقها همین [است] ^(۱) که افراد افضل است از تمتع و قران.

و دلیل این افضلیت از قرآن صریح ظاهر است، قوله تعالی: ﴿وَأَتِمُّوا الْحَجَّ وَالْعُمْرَةَ لِلَّهِ﴾ ^(۲) و در تفسیر این اتمام مروی است که: (إتمامها أن تحرم بهما من دويرة أهلک) .

و بعد از این آیه می‌فرماید: ﴿فَمَنْ تَمَتَّعَ بِالْعُمْرَةِ إِلَى الْحَجِّ﴾ ^(۳) و بر تمتع هدی واجب ساخته، نه بر مفرد.

پس صریح معلوم شد که در تمتع نقصانی هست که منجر به هدی می‌شود؛ زیرا که به استقرای شریعت بالقطع معلوم است که در حج هدی واجب نمی‌شود مگر به جهت قصور، و مع هذا تمتع و قران هم جایز است. و از ^(۴) حدیث اختیار فرمودن آن حضرت [ﷺ] افراد را بر تمتع و قران، صریح دلیل افضلیت افراد است؛ زیرا که آن حضرت [ﷺ] در حجة الوداع، افراد حج فرمود، و در عمره القضاء و عمره جعرانه افراد عمره نمود، و با وجود فرصت یافتن در عمره جعرانه حج نگذارد، و به مدینه منوره رجوع فرمود.

۱. زیاده از مصدر.

۲. البقرة (۲): ۱۹۶.

۳. البقرة (۲): ۱۹۶.

۴. ظاهراً (از) زائد است.

و از راه عقل نیز فضیلت^(۱) افراد هر یک از حج و عمره معلوم می‌شود که: احرام هر یک در^(۲) سفر برای ادای هر یک چون جدا جدا باشد، تضاعف حسنات حاصل خواهد شد، چنانچه در استحباب وضو برای هر نماز و رفتن به مسجد برای هر نماز ذکر کرده‌اند.

و آنچه عمر از آن نهی کرده و آن را تجویز ننموده متعة الحج به معنای دیگر است، یعنی: فسخ حج به سوی عمره و خروج از احرام حج به افعال عمره بی‌عذر؛ و بر همین است اجماع امت که این متعة الحج بلاعذر حرام است و جایز نیست.

آری ؛ آن حضرت صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلم این فسخ را از اصحاب خود بنابر مصلحتی کنانیده بود، و آن مصلحت دفع رسم جاهلیت بود که عمره را در اشهر حج [از]^(۳) أفجر فجور می‌دانستند و می‌گفتند:

إذا عفا الأثر ، وبراء الدر^(۴) ، وانسلخ الصفر .. حلت العمرة لمن اعتمر .

لیکن آن فسخ مخصوص بود به همان زمان، دیگران را جایز نیست

۱. در مصدر (افضلیت) .

۲. در مصدر (و) .

۳. زیاده از مصدر .

۴. در مصدر (الدبر) .

که فسخ کنند به غير عذر، و اين تخصيص به روايت ابوذر و ديگر صحابه ثابت است.

أخرج مسلم ، عن أبي ذرّ ، أنه قال: كانت المتعة في الحجّ لأصحاب محمد [ﷺ] خاصة.

وأخرج النسائي، عن حارث بن هلال^(۱)، قال:
قلت: يا رسول الله! فسخ الحجّ لنا خاصة أم
للناس عامة؟ <1008>

قال: بل لنا خاصة.

قال النووي - في شرح مسلم - قال المازري: اختلف في المتعة التي نهى عنها عمر في الحجّ؛ فقيل: فسخ الحجّ إلى العمرة.
وقال القاضي عياض: ظاهر حديث جابر وعمران بن حصين وأبي موسى^(۲): أن المتعة التي اختلفوا فيها إنما هي فسخ الحجّ إلى العمرة، قال: ولهذا كان عمر... يضرب الناس عليها، ولا يضربهم على مجرد التمتع - أي العمرة - في اشهر الحجّ.

و آنچه از عمر نقل کرده‌اند که أنه قال: (أنا أنهى عنهما).

معنايش همين است که نهی من در دل‌های شما تأثیر بسيار دارد؛ زیرا که

۱. در مصدر (بلال).

۲. در [الف] اشتبهاً: (إلى موسى) آمده است.

خليفة وقتم، و در امور دینی تشدد من معلوم شما است، نباید که در این هر دو امر تساهل ورزید.

و در حقیقت نهی از این هر دو [در] (۱) قرآن نازل است، و خود پیغمبر [ﷺ] فرموده [است، اما قرآن] قوله تعالى: ﴿فَمَنِ ابْتَغَىٰ وَرَاءَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْغَادُونَ﴾ (۲)، و قوله تعالى: ﴿وَأَتِمُّوا الْحَجَّ وَالْعُمْرَةَ﴾ (۳).

لیکن فساق و عوام الناس نهی قرآنی و احکام حدیث را چه به خاطر می آرند؟! اینجا احکام سلطانی می باید، و لهذا گفته اند: (إن السلطان یزع أكثر مما یزع القرآن).

پس اضافه نهی به سوی خود برای این نکته است (۴).

أقول:

آنچه که گفته که: نزد اهل سنت صحیح ترین کتب، "صحیح مسلم" است.

پس منقوض است به آنکه خود قبل از این - در جواب طعن پانزدهم از مطاعن ابوبکر - "صحیح بخاری" را أصح الکتب گفته (۵)، و در جواب طعن

۱. زیاده از مصدر.

۲. المؤمنون (۲۳): ۷، المعراج (۷۰): ۳۱.

۳. البقرة (۲): ۱۹۶.

۴. تحفة اثناعشریه: ۳۰۲-۳۰۵.

۵. تحفة اثناعشریه: ۲۸۲-۲۸۳.

اول از مطاعن عمر گفته که: "صحیح بخاری" أصح الکتب اهل سنت است^(۱).
و شیخ عبدالحق دهلوی در "ترجمه مشکاة"^(۲) گفته:
مقرر نزد جمهور محدثین آن است که: "صحیح بخاری" مقدم است بر
سایر کتب مصنفه، تا آنکه گفته‌اند که: أصح الکتب بعد کتاب الله
صحیح البخاری^(۳).

و نیز شیخ عبدالحق دهلوی در "شرح سفر السعادة" از محقق حنفیه^(۴)
شیخ کمال‌الدین بن الهمام نقل کرده که او گفته که:
این ترتیب که محدثین در صحت احادیث، و تقدیم "صحیح بخاری" و
"مسلم" قرار داده‌اند، تحکم محض است، و جایز نیست در وی تقلید؛ زیرا
که اصحیت نیست مگر از جهت اشمال روات بر شروطی که اعتبار کرده‌اند
آن را بخاری و مسلم، و چون فرض کرده شود وجود آن شرط در روات
حدیث غیر کتابین، حکم به اصحیت آنچه در کتابین است عین تحکم و
مکابره بود، و شک نیست که به حکم بخاری و مسلم به استجماع راوی معین

۱. تحفه اثناعشریه: ۲۸۶.

۲. کتاب تحصیل الکمال - معروف به رجال مشکاة - چاپ نشده و از نسخه‌های
خطی آن هیچ اطلاعی در دست نیست، در طعن نهم ابوبکر به اختصار شرح حال
مؤلف و کتاب گذشت.

۳. اشعة اللمعات ۱/۱۱.

۴. در [الف] اشتباهاً: (حنیفه) آمده است.

الشروط را جزم و قطع نمی‌توان کرد به مطابقت این حکم واقع را، و جایز است که واقع خلاف آن باشد، و وجود دلیل قاطع بر صحت حکم ایشان و جزم بدان محل منع است.

و به تحقیق اخراج کرده است مسلم در کتاب خود از بسیاری روایت که سالم از غوائل جرح نیستند، و همچنین در کتاب "بخاری" جماعت‌اند که تکلم کرده شده است در ایشان.

پس مدار کار در حق روایت بر اجتهاد علما و صواب‌دید ایشان باشد، و همچنین در شروط صحت و حسن و ضعف.

تا آنکه گفته: پس جایز است که صحیح شود نزد ایشان حدیثی در غیر کتابین که معارضه [با] ما فی الکتابین کند و یا راجح آید بر آن^(۱).

و ملا علی قاری در "کتاب رجال" آورده: **<1009>**

وما يقوله الناس: إن من روى له الشيخان فقد جاز القنطرة..!

هذا أيضاً من التجاهل والتساهل؛ فقد روى مسلم في كتابه

عن الليث، عن أبي مسلم وغيره من الضعفاء.

فيقولون: إنما روى عنهم في كتابه للاعتبار والشواهد

والمتابعات؛ وهذا لا يقوى، لأن الحفاظ قالوا: الاعتبار أمور

يتعرّفون بها حال الحديث، وكتاب مسلم التزم فيه الصّحة، فكيف
يتعرّف حال الحديث الذي فيه بطرق ضعيفة*.

و بعد ذكر نبذی از فضائح و قبائح "صحيح مسلم" گفته:

وقد قال الحافظ** : إن مسلماً لما وضع كتابه الصحيح، عرضّه
على أبي ذرعة، فأنكر عليه وتغيّظ، وقال: سمّيته: الصحيح،
وجعلته سلماً لأهل البدع وغيرهم!^(۱)

اما آنچه گفته: و در آن "صحيح" به روایت سلمة بن الاكوع و سبرة بن معبد
جهننی... الى آخر.

پس مخدوش است به چند وجه:

اول: آنکه از کلام مخاطب ظاهر می شود که در "صحيح مسلم" به روایت
سلمة بن الاكوع موجود است که آن حضرت رضی الله عنه خود متعه را حرام فرمود

* . [رجال ملا علی قاری:].

[الف] این عبارت در "جواهر مضیئة في طبقات الحنفية" تصنیف عبدالقادر بن
محمد بن محمد بن نصرالله بن سالم مذکور است، علی قاری از آنجا اخذ کرده.
(۱۲) ح. [الجواهر المضیئة ۱/ ۴۲۸]، و مراجعه شود به: النکت علی مقدمة ابن الصلاح
۳/ ۳۲۸ - ۳۵۱، ثمرات النظر للحسني الصنعاني ۱/ ۱۱۷].

* . [الف] أي الرشيد العطار. (۱۲).

۱. رجال ملا علی قاری:

بعد از آنکه تا سه روز رخصت داده بود، و آن تحریم را مؤید ساخت إلى يوم القيامة در جنگ او طاس.

حال آنکه این مضمون مطابق نیست با روایتی که در "صحيح مسلم" از سلمة بن الاكوع منقول است، و الفاظش این است:

عن أياس بن سلمة، عن أبيه، قال: رخص رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم عام الأوطاس^(۱) في المتعة ثلاثاً، ثم نهى عنها^(۲).

و حاصلش آن است که: رخصت داد حضرت رسول خدا ﷺ به سال او طاس در متعه تا سه روز، بعد از آن نهی کرد از آن.

پس تحریم متعه در این روایت مذکور نیست، لفظ نهی در آن وارد است، و عبارت محمد بن الحسن - حسب افادة مخاطب - دلالت صریحه دارد بر کراهت متعه با وصف جواز آن؛ زیرا که او در "موطأ" بعد اخراج دو روایت از مالک درباره متعه گفته:

قال محمد: المتعة مكروهة، فلا تنبغي، فقد نهى عنها رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم فيما جاء في غير حديث ولا اثنين*.

۱. في المصدر: (أوطاس).

۲. صحيح مسلم ۴ / ۱۳۱.

* [الف] كتاب النكاح. [موطأ] الامام مالك، رواية محمد بن الحسن الشيباني:

۱۹۸ (كتاب الطلاق، باب المتعة).

و مخاطب به جواب طعن قرطاس گفته که:

و ارشاد پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم که: «لا ینبغی عندی تنازع» نیز بر همین مدعا - یعنی جواز رفع صوت باهم نزد آن حضرت - گواه است؛ زیرا که «لا ینبغی» ترک اولی را گویند، نه حرام و کبیره را. اگر کسی گوید که زنا کردن مناسب نیست نزد اهل شرع ضحکه می‌گردد. (۱) انتهى.

پس بنابر این، قول محمد بن الحسن دلالت بر جواز متعه خواهد کرد مع الکراهة، و اگر غرضش تحریم آن باشد، - حسب افاده مخاطب - ضحکه اهل شرع گردد، پس بالضرور این قول را بر جواز مع الکراهة حمل خواهد کرد، و هرگاه متعه نزد محمد بن الحسن متعه مکروه باشد، پس حمل نهی در حدیث سلمة بن الاکوع و امثال آن بر نهی تنزیهی جایز بلکه لازم باشد، پس تعبیر از این نهی به تحریم و جهی از جواز نداشته باشد.

و این وجه جاری است در جمیع روایات که در آن لفظ نهی وارد است و مخاطب و کابلی و والد [مخاطب] و دیگر اسلاف سنی به آن تمسک می‌نمایند.

دوم: آنکه از کلام مخاطب ظاهر است که: مسلم از سلمه روایت کرده که آن حضرت تحریم متعه را مؤید <1010> ساخت.

حال آنکه اصلاً تأیید^(۱) تحریم متعه در این روایت مسطور نیست.

سوم: آنکه از کلامش واضح است که مسلم از سلمه تأیید تحریم را الی یوم القیامة روایت کرده.

و قید: (الی یوم القیامة) هم در این روایت مسطور نیست، ادعای آن کذب بحث و بهتان محض است.

چهارم: آنکه از کلام مخاطب صراحتاً ظاهر است که در "صحیح مسلم" به روایت سبرة بن معبد هم موجود است که آن حضرت متعه را حرام ساخت در جنگ اوطاس.

حال آنکه در "صحیح مسلم" از تحریم [متعه در] اوطاس به روایت سبرة بن معبد، عینی و اثری نیست.

آری؛ در بعض روایت سبره که در "صحیح مسلم" نقل کرده، تحریم متعه یوم فتح مکه، و در بعض آن نهی از آن روز فتح، البته مذکور است^(۲)، و ظاهر است که فتح مکه غیر اوطاس است، و اراده اوطاس از فتح مکه باطل محض است چه:

اولاً: ضرورت این اراده ثابت باید کرد، و مرتبه آن بیان باید نمود، و ظاهر است که اراده هیچ معنای مجازی بلا دلیل و بیینه جایز نیست.

۱. در [الف] اشتباهاً: (تأیید) آمده است.

۲. روایات آن خواهد آمد.

و ثانياً: ظاهر است که بعد فتح مکه، غزوه حنين است، و بعد از آن اوطاس، پس اين طفره از طفره نظاميه هم اقبح است که حنين را هم گذاشته، [اگر] اطلاق اوطاس بر فتح مکه جايز باشد، مفسد عظيمه لازم آيد، [و] اطلاق هر غزوه بر ديگري به لحاظ همين ترتيب يا مقارب آن جايز باشد! يعنى اطلاق هر غزوه متأخر بر غزوه [اي] که سابق از آن است، و هم سابق سابق و مثل آن جايز شود، و هم بالعکس و مثل آن.

و نیز بنا بر اين اطلاق هر شهر بر شهر سابق و سابق سابق و بالعکس و امثال آن جايز شود، پس جايز شود اطلاق ربيع الاول بر صفر و محرم و بالعکس، و مثل آن!

و نیز جايز شود اطلاق هر سال بر سال سابق و سابق سابق، و بالعکس و مثل آن!

و نیز جايز شود اطلاق هر روز بر روز سابق و سابق سابق، و بالعکس و مثل آن!

پس جايز شود اراده جمعه از يوم الاحد و اراده سبت از آن!
وأمثال ذلك من الخرافات والجزافات التي لا يجوزها أحد من أرباب الدرايات.

و ثالثاً: در "صحيح مسلم" روايات مرويه از سبره که دلالت می کند بر نهی يا تحريم به روز فتح مکه متعدد است، و روايت دالّه بر نهی عام اوطاس،

یک، پس ارجاع روایات عدیده به یک روایت دون العکس چه نکته دارد؟!

پنجم: آنکه از کلامش ظاهر می‌شود که در "صحیح مسلم" به روایت سبره موجود است که: آن حضرت تحریم متعه را در جنگ اوطاس مؤبد ساخت. و ظاهر است [که] تأیید تحریم در روایت سلمه - که در آن تحریم بعد تحلیل اوطاس مذکور است - نیز مذکور نیست چه جا در روایت سبره که در آن از تحریم اوطاسی اثری و عینی نیست.

ششم: آنکه از کلامش واضح است که در "صحیح مسلم" به روایت سبره تقیید تحریم اوطاسی به: (إلی یوم القيامة) موجود است. حال آنکه اصل تحریم اوطاس به روایت سبره در آن وجود ندارد، چه جا تأیید آن، و چه جا تقیید آن به إلی یوم القيامة.

پس مخاطب در این کلام مختصر در نقل دو حدیث از "صحیح مسلم" خیانات و اکاذیب عدیده و افتراءات فضیحة قبیحه گنجانیده، و اظهار دیانت و امانت و مهارت **<1011>** و حذاقت^(۱) خود به غایت قصوی رسانیده. و در نقل حدیث مفتری بر جناب امیرالمؤمنین علیه السلام از "موطأ" و "بخاری" و "مسلم" نیز، داد تلبیس و تخدیع و تلمیع داده، خلط و خبط غریب بر روی کار آورده، کما ستطلع علیه إن شاء الله تعالی.

۱. در [الف] اشتباهاً: (حذافت) آمده است.

پس هرگاه نقل او از کتب خود [شان] - که در همین کتاب نهایت افتخار بر
اشتهار آن دارد - به این مثابه باشد؛ از غرایب تحریفات او در نقل از کتب اهل
حق که جابجا نمونه آن ظاهر شده، چه حرف بر زبان توان آورد؟!

و از طرائف مقام آن است که مخاطب با وصف اخذ روایت سلمه و سبره
از "صواعق کابلی"، اقتصار بر موافقت و اتباع او نکرده، و هر دو روایت را از
آنجا برداشته به تحریفات^(۱) و زیادات خود مخلوط ساخته.
نصراالله کابلی در "صواعق" گفته:

العاشر: إنه نهى عن متعة النساء ومتعة الحج، وكانتا على عهد
رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم، ففسخ حكم الله وحرّم ما
أحل الله.

وهو باطل؛ لأنه إنما نهى [عن] متعة النساء لنهى النبي
صلى الله عليه وآله وسلم إياها نهياً مؤبداً يوم أوطاس..
فقد أخرج مسلم، عن سلمة بن الأكوع أنه قال: رخص رسول
الله صلى الله عليه وآله وسلم المتعة يوم أوطاس ثلاثاً، ثم نهى
عنها، وإنما رخص المضطرّ من أهل العسكر لا المسلمين كافة، كما
رخص زبيراً لبس الحرير لدفع تولد القمل، ثم نهاهم نهياً مؤبداً.
وأخرج - أيضاً - : أنه صلى الله عليه وآله وسلم قال: «قد

۱. در [الف] اشتباهاً: (تحریضات) آمده است.

كنت أذنت لكم في الاستمتاع من النساء، وإن الله قد حرّم ذلك إلى يوم القيامة، فمن كان عنده منهنّ شيء فليخلّ سبيلها، ولا تأخذوا ممّا آتيتوهنّ شيئاً*.

از این عبارت ظاهر است که کابلی از مسلم - به روایت سلمة بن الاكوع - تحلیل متعة يوم أوطاس و نهی از آن [را] نقل کرده، و تأیید نهی و تقیید آن به لفظ إلى يوم القيامة [را] نقل ننموده.

آری؛ به این عبارت احتجاج بر نهی تأییدی نموده بود، و مخاطب را صبر و قرار بر اکتفا و اقتصار بر این استدلال و احتجاج دست نداده، از مزید دیانت و امانت نسبت روایت تحریم تأییدی به مسلم کرده! و بر آن هم اقتصار نفرموده، لفظ: (إلى يوم القيامة) هم افزوده! هلك من ادّعى، و خاب من افتري..

و نیز می بینی که کابلی هم تحریم أوطاسی - به روایت سبرة بن معبد - از صحیح مسلم نقل نکرده.

آری؛ تحریم تأییدی را بلاذکر راوی از مسلم نقل کرده، حيث قال: (وأخرج - أيضاً - أنه ..) إلى آخره.

* [الف] صفحة ٢٦٧ في المطلب السابع في إبطال ما احتج به الرافضة في مطاعن عمر من أخبار أهل السنة، من المقصد الرابع. (١٢). [الصواعق ورق: ٢٦٩-٢٧٠].

و این روایت در "صحیح مسلم" از سیره منقول است، و در آن توقیت آن به اوطاس هرگز نیست، و نه کابلی ادعای آن کرده، پس عجب است که چگونه مخاطب به سبب مزید تحذلق با وصف استراق خرافات کابلی، موافقت او را ترک داده، دادِ خلط و تحریف و کذب داده، نسبت تحریم تأبیدی الی یوم القیامة، در جنگ اوطاس به سیره بن معبد داده.

و استدلال کابلی به روایات سلمه بر نهی مؤبد مخدوش است به آنکه: پر ظاهر است که در روایت سلمه - حسب نقل خودش - تقیید نهی به تأبید مذکور نیست، عجب که چگونه از مطابقت دعوی با دلیل خبری نگرفته، در تخدیع و اِضلال جهال کوشیده!

و اگر بگویند که: ثبوت مجرد نهی، مستلزم تأبید آن است به دخل بعضی مقدمات خارجییه.

پس **<1012>** مدفوع است به آنکه: حسب افاده محمد بن الحسن - بنابر تحقیق مخاطب - حمل نهی بر نهی تنزیهی باید کرد، و نهی عمر نهی تحریمی بود.

پس نهی تحریمی از اصل ثابت نیست تا به تأبید آن چه رسد.
و بالفرض اگر این نهی تحریمی هم باشد، چون وقوع تحلیل متعه بعد اوطاس، به روایات سنیه ثابت است، حمل این نهی بر نهی تأبیدی سمتی از

جواز ندارد، و ادعای دلالت این روایت بر نهی تأبیدی، کذب محض و بهتان صرف بر جناب رسالت مآب ﷺ است.

و از طرائف آن است که سناء الله پانی پتی^(۱) - که از مشاهیر علمای سنیه است - چنان گمان کرده که قول کابلی (وَأَمَّا رَحْصٌ ..) تا قوله: (نهیاً مؤبداً) عبارت حدیث مسلم است و داخل روایت سلمة بن الاکوع [می باشد]، چنانچه گفته:

و هم آنکه متعة نکاح را منع کرد، حال آنکه در عهد آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم بود، پس نسخ کرد حکم خدا را و تحریم نمود ما احل الله را.

جواب: متعة نکاح را پیغمبر خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم خود حرام کرده بود، مگر آنکه جمعی از صحابه به سبب عدم بلوغ حدیث، یا به سبب تأویل آن، اختلاف داشتند.

عمر... موافق نهی پیغمبر علیه [وآله] السلام نهی بلیغ کرد، و به سعی فاروق حق واضح شد و اجماع انعقاد یافت، و اختلاف مضمحل گشت.
و در این مسأله - و امثال آن از مسائل اجماعیه - حقی است مر عمر را بر امت، و منقبتی است عمر را نه مطعن.

۱. لم نعلم بطبع کتابه، ولا نعرف له نسخة، ذکر ترجمته عبد الحیّ فی نزّهة الخواطر ۱۱۶/۷ - ۱۱۵، و ذکر من مصنفاته السیف المسلول فی الردّ علی الشیعة، ورسالة فی حرمة المتعة، وقال: مات فی غرة رجب سنة ۱۲۲۵ ببلدة پانی پت.

و حرمت متعه مروى است از جماعتى از صحابه ، منهم :

عمر ، و علي [عليه السلام] ، و أبو هريره ، و سبرة الجهني ، و سلمة بن الأكوع ، روى مالك و جماعة من المحدثين :

عن الزهرى ، عن عبد الله ، و عن الحسن - ابني محمد بن على بن ابي طالب - ، عن أبيهما ، عن علي [عليه السلام] أنه قال : أمرني رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أن أنادي بالنهي عن المتعة و تحريمها بعد أن كان أمرها ، فمن بلغه النهي انتهى عنها ، و من لم يبلغه النهي كان يقول بإباحتها ، فلما علم ذلك عمر أيام خلافته نهى عنها ، و بالغ في النهي .

و أخرج مسلم ، عن سلمة بن الأكوع ، أنه قال : رخص رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم المتعة يوم أوطاس ثلاثاً ، ثم نهى عنها ، وإنما رخص المضطر من أهل العسكر لا المسلمين كافة ، كما رخص زبيراً لبس الحرير لدفع تولد القمل ، ثم نهاهم نهياً مؤبداً .

و أخرج - أيضاً - أنه صلى الله عليه [وآله] وسلم قال : قد كنت أذنت لكم في الإستمتاع من النساء ، و إنى قد أُحرّم ذلك إلى يوم القيامة ، فمن كان عنده منهنّ شيء فليخلّ سبيلها ، و لا تأخذوا ممّا آتيموهنّ شيئاً . * انتهى .

واعجابه! که سناء الله - با وصف آن همه دعوی محدثیت، و نیز مناظره و مقابله اهل حق - تا حال تمییز در عبارت کابلی و عبارت "صحیح مسلم" هم نمی‌کند، و در نمی‌یابد که عبارت مسلم تا کجاست و یاوه‌سرایی کابلی از کجا تا کجا، همه را در یک رسن بسته، عبارت حدیث مسلم قرار می‌دهد!

و صدور چنین خلط و خبط از سناء الله چه عجب است که سابقاً دانستی که مخاطب هم نیز در مثل همین خبط و خلط گرفتار است که به جواب طعن هشتم از مطاعن عمر، عبارت کابلی را اصل الفاظ دو روایت ابوداود گمان کرده!

و بر این هم اکتفا نکرده خرافه کابلی را - که بعد نقل روایت زهری <1013> افزوده - نیز عبارت روایت گمان برده!

و هرگاه او را تمییز در خرافه کابلی و روایت میسر نمی‌شود، پس عدم ادراک او حقیقت این روایت، و عدم تنبه بر بطلان تشبث آن به مالک - کماستقف علیه فیما بعد - چه عجب!؟

هفتم: آنکه از کلام مخاطب واضح است که در "صحاح" دیگر - غیر "صحیح مسلم" - به روایت ابوهریره نیز موجود است که:

آن حضرت خود متعه را حرام فرمود بعد از آنکه سه روز رخصت داده بود، و آن تحریم را مؤبد ساخت الی یوم القیامه در جنگ اوطاس.

حال آنکه در "صحیح بخاری" و "موطأ" و "صحیح ابوداود" و "صحیح

نسائی و "صحیح ابن ماجه" از این معنا اثری نیست، و هرگز تحریم متعه را به روایت ابوهریره نقل نکرده‌اند.

آری؛ در "صحیح ترمذی" بعد نقل روایت نهی متعه از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام - که آن خالی است از تأبید و توقیت آن به جنگ اوطاس - گفته:

وفي الباب عن سبرة الجهني وأبي هريرة^(۱).

پس از این عبارت، صرف منقول بودن نهی متعه از ابی هریره واضح می‌شود، اما تأبید تحریم تا روز قیامت، و وقوع آن در جنگ اوطاس، فکلاً و حاشاً.

و چون ترمذی محض بر نسبت روایت نهی متعه به ابی هریره اکتفا کرده، و سند آن بیان ننموده، لهذا لایق اعتماد نباشد.

و این افاده از زیادات بدیعه مخاطب است که به زیاده آن و مثل آن، دفع عار استراق هفوات کابلی برای تفضیح و هتک استار و اثبات مزید دانشمندی و مهارت در حدیث [می‌نماید]!

و کلام [کابلی] چه کمی داشت که مخاطب به زیاده بر آن جسارت می‌کند!؟

و طرفه آنکه اصل این افاده مأخوذ است از کلام والد ماجدش، فرق این است که: والد او - بلاتدبیر - صرف ادعای صحت تحریم متعه از روایت ابوهریره و غیر او نموده، و مخاطب به مفاد: (هر که آمد عمارتی نو ساخت) بر صرف اخذ آن اکتفا نکرده، قیود عدیده اضافه ساخت، و به تفضیح خود - کما ینبغی - پرداخت.

آری، اسحاق بن راهویه و ابن حبان - علی ما نقل - حدیث تحریم متعه را از ابی هریره روایت کرده‌اند، لیکن در آن تاریخ تحریم به تبوک واقع شده، و این روایت به نص ائمة سنیه مقدوح و مجروح و ضعیف است، چه راوی آن مؤمل بن اسماعیل از عکرمة بن عمار است، و این هر دو راوی مقدوح و مجروح و به مثالب و معایب معروف و موصوف‌اند.

قسطلانی در "ارشاد الساری" در تعداد اوقات تحریم متعه گفته:

ثم تبوک، فیما أخرجہ إسحاق بن راهویه وابن حبان من طريقة
حدیث أبی هریره. وهو ضعیف لأنه من رواية مؤمل بن إسماعیل،
عن عکرمة بن عمار، وفي کل منهما مقال^(١) *.

١. در [الف] اشتباهاً: (مثقال) آمده است.

* [الف] $\frac{٧٧}{٥٥٩}$ باب نهی رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلم عن نکاح المتعة
آخرأ. (١٢). [ارشاد الساری ٨ / ٤٣].

از اين عبارت ظاهر است كه حديث تحريم متعه كه اسحاق بن راهويه و ابن حبان از ابوهريره نقل کرده‌اند ضعيف است، كه راوى آن مؤمل بن اسماعيل از عكرمة بن عمار است و در اين هر دو راوى مقال است. و هر چند حكم جزمى قسطلانى به ضعف اين روايت كافى است، و اجمال مقال در اين هر دو راوى ضررى ندارد، ليكن توضيحاً لجلية الحال، فضائح اين هر دو به تصريحات جهابذه سنیه مذکور مى‌شود.

اما مؤمل بن اسماعيل؛ پس بخارى تصريح فرموده <1014> به آنكه: او منكر الحديث است. و هر كه بخارى در حق او منكر الحديث گفته، به تصريح بخارى - كما نقل الذهبى في الميزان - روايت حديث او حلال نيست. و ابوزرعه ارشاد کرده كه در حديث او خطاى بسيار است، و ابوحاتم هم او را به كثرت خطا ستوده، و علامه ذهبى به ترجمه او حديث: هدم المتعة الطلاق والعدّة والميراث - كه از عكرمة بن عمار از سعيد مقبرى از ابى هريره روايت کرده - وارد فرموده و تصريح کرده كه: آن حديث منكر است.

در "ميزان" ذهبى مذکور است:

مؤمل بن اسماعيل (د س ق^(١)) ، أبو عبد الرحمن البصرى

١. يعنى روى عنه أبو داود والنسائى وابن ماجة القزوينى، وفي المصدر: (ت)

بدل (د)، يعنى الترمذى.

طعن يازدهم عمر (متعة النساء) / ٤٣

مولى آل عمر بن الخطاب: حافظ عالم يخطي، روى عن شعبة وعكرمة بن عمار.

وعنه أحمد، وبندار، ومؤمل بن شهاب.. وطائفة.

وثقه ابن معين، وقال أبو حاتم: صدوق، شديد في السنة، كثير الخطأ، قال البخاري: منكر الحديث، وقال أبو زرعة: في حديثه خطأ كثير، وذكره أبو داود فعظمه ورفع من شأنه.

مات بمكة في رمضان سنة ست وستين^(١).

قال مؤمل بن إسماعيل: حدثنا عكرمة بن عمار، عن سعيد المقبري، عن أبي هريره: أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: هدم المتعة الطلاق والعدّة والميراث.

هذا حديث منكر، وعكرمة إنما غالب ضعفه من روايته عن يحيى بن أبي كثير، وهذا رواه الدارقطني في مسنده*.

و در "مغنى" ذهبى مذکور است:

مؤمل بن إسماعيل (ت س ق^(٢))، صدوق، مشهور، وثق،

١. في المصدر: (ومائتين).

* [الف] هذا في نسخة واحدة، في ثلاث نسخ في مسنده. (١٢). [كذا]

[الف] جلد ثالث $\frac{١٦}{١١٢}$ قوبل على أربع نسخ من الميزان، والحمد لله المان.

[ميزان الاعتدال ٢٢٨/٤].

٢. يعني روى عنه الترمذي والنسائي وابن ماجه القزويني.

وقال البخارى: منكر الحديث، وقال أبوزرعة: في حديثه خطأ كثير^(١).

اما عكرمة بن عمار؛ پس احمد بن حنبل - كه يكى از ارکان اربعه سنیه است - تصريح فرموده به آنكه: او ضعيف الحديث است، و حضرت بخارى ارشاد کرده كه: نبود برای او كتاب، پس مضطرب شد حديث او، و ابن حزم حديث او را - كه در "صحيح مسلم" درباره تزويج أم حبيبه منقول است - تكذيب کرده و فرموده كه: آن موضوع است بلاشك، و افترا کرده آن را عكرمة بن عمار، پس عكرمه را كاذب و مفترى اين حديث قرار داده، و ابن الجوزى هم اتهام علما عكرمه را به وضع اين حديث ثابت ساخته، ذهبى در "مغنى" خود گفته:

عكرمة بن عمار اليمامي، صدوق، مشهور، قال القطن:
أحاديثه عن يحيى بن كثير ضعيفة، وقال أحمد: ضعيف الحديث،
ووثقه ابن معين وغيره، قال الحاكم: أكثر مسلم الاستشهاد به،
وقال البخارى: لم يكن له كتاب، فاضطرب حديثه^(٢).

و در "زاد المعاد" ابن قيم مذکور است:

وأما حديث عكرمة بن عمار، عن أبي زميل، عن ابن عباس:

١. المغنى ٢/ ٦٨٩.

٢. المغنى ٢/ ٤٣٨.

أن أبا سفيان قال للنبي^(١) صلى الله عليه [وآله] وسلم: أسالك ثلاثاً.. فأعطاه إياهن، منها: عندي أجمل العرب أم حبيبة أزوجك إياها.

فهذا الحديث غلط ظاهر لا خفاء به، قال أبو محمد بن حزم: وهو موضوع بلا شك، كذبه عكرمة بن عمار، قال ابن الجوزي - في هذا الحديث -: هو وهم من بعض الرواة لا شك فيه ولا تردد، وقد اتهموا به عكرمة بن عمار؛ لأن أهل التواريخ أجمعوا على أن أم حبيبة كانت تحت عبيد الله بن جحش، ولدت له، وهاجر بها - وهما مسلمان - إلى أرض الحبشة، ثم تنصّر، وتثبتت أم حبيبة على إسلامها، فبعث رسول الله <1015> صلى الله عليه [وآله] وسلم إلى النجاشي يخطبها عليه فزوجه إياها وأصدقها عن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم صداقاً، وذلك في سنة سبع من الهجرة، وجاء أبو سفيان في زمن الهدنة، ودخل عليها فثنت فراش رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم حتى لا يجلس عليه.. ولا خلاف أن أبا سفيان ومعاوية أسلما في فتح مكة سنة ثمان. وأيضاً؛ في هذا الحديث أنه قال له -: وتأمرني حتى أقاتل الكفار، كما كنت أقاتل المسلمين؟ فقال: نعم.

ولا يُعرف أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أمر
 أباسفيان البتة، وقد أكثر الناس الكلام في هذا الحديث، وتعددت
 طرقهم في وجهه، ومنهم من قال: الصحيح أنه تزوجها بعد الفتح
 بهذا الحديث، قال: ولا يردّ هذا بنقل المؤرخين، وهذا طريقة
 باطلة عند من له أدنى علم بالسير والتواريخ وما قد كان^(١).

هشتم: آنکه تأييد تحريم متعه در جنگ أوطاس - سواء كان برواية
 أبي هريرة أو غيره من الناس - اصلاً وجهی از صحت ندارد، بلکه کذب
 محض و بهتان صرف است، چه تحليل متعه در حجة الوداع به روايات ائمه
 سنیه ثابت است، پس تحريم تأيیدی قبل حجة الوداع، در هيچ وقت صحيح
 نمی تواند شد، خواه غزوة فتح باشد خواه غزوة أوطاس.

نهم: آنکه ذکر تحريم متعه در روز أوطاس، دليل اختلال عقل و اختباط
 حواس است؛ زیرا که - حسب روايات سنیه - بعد أوطاس تحليل متعه واقع
 شده، پس احتجاج به تحريم أوطاس، بعيد از صحت و قياس است، پس
 روايات تحريم أوطاس بعد تسليم هم به کار نیاید و حجيت را نشاید.

و خللی که در استدلال به تحريم متعه بر ابن عباس - بر تقدير تاريخ آن به
 خبير - متطرق می شد و به سبب آن مخاطب، اسناد جهل و حمق به مورخ

تحریم به خبیر فرموده، همان اختلال در این استدلال مخاطب به کمال متحقق می شود .

عجب که از این خلل صریح و زلل فضح باکی بر نمی دارد، و بر لزوم مثل این خلل در استدلال صریح الافتعال آن همه جوش و خروش دارد.

اما اثبات این معنا که بعد غزوه اوطاس تحلیل متعه واقع شده، پس در "مسند" احمد بن حنبل مذکور است:

حدَّثنا عبد الله بن شيرويه، حدَّثنا إسحاق، أخبرنا محمد بن بشير العبدي، حدَّثنا عبد العزيز بن عمر بن عبد العزيز، حدَّثنا الربيع بن سبرة الجهني، عن أبيه: أنهم خرجوا مع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم في حجة الوداع حتى إذا قدمنا عسفان، قام رجل فقال: قد أدخل في حجكم عمرة فإذا قدمتم فمن تطوَّف بالبيت وبين الصفا والمروة فقد حلَّ إلا من كان معه هدي، فلما حللنا، قال - لنا - رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: استمتعوا من هذه النساء .

قال: والاستمتاع يومئذ عندنا: النكاح، قال: فعرضنا ذلك على النساء، فأبين إلا أن تضرب بيننا وبينهن أجلاً، فذكرنا ذلك لرسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم فقال: افعلوا، فخرجت أنا وابن عمّ لي معي برد ومعه بردة أجود من بردي، وأنا أشبّ منه، فعرضنا على امرأة، فقالت: برد كبرد، والشابُّ أعجب إليها، قال:

فتزوّجتها، وكان الأجل بيني وبينها عشرًا، فابْتُعِندها <1016>
 إلّا تلك الليل حتى أصبحت عاديًا إلى المسجد، فإذا رسول الله
 صلى الله عليه [وآله] وسلم بين الحجر والباب يخطب الناس
 ويقول: إني أذنت لكم في الاستمتاع من هذه النساء، فمن كان
 عنده منهنّ شيء فليخلّ سبيلها، فإن الله عزّ وجلّ قد حرّم ذلك
 إلى يوم القيامة، ولا تأخذوا ممّا آتيتوهن شيئاً*.

* [الف] صفحه: $\frac{348}{263}$ مسند سبرة بن معبد.

در "مسند احمد" در ضمن احاديث سبرة بن معبد فقط دو روايت ذيل بود كه
 تلفيقي از آن دورا در متن مؤلف عليه السلام آورده اند - اين مطلب حاكي از آن است كه نسخه
 ايشان با چاپ فعلى متفاوت بوده است - در مصادر ديگر نيز روايتي كه كاملاً تطابق با
 آن داشته باشد يافت نشد .

حدّثنا عبد الله ، حدّثني أبي ، حدّثنا عبد الرزاق ، حدّثنا معمر ، أخبرني عبد العزيز بن
 عمر ، عن الربيع بن سبرة ، عن أبيه ، قال: خرجنا مع رسول الله صلى الله عليه [وآله]
 وسلم من المدينة في حجة الوداع حتى إذا كنّا بعسفان قال رسول الله صلى الله عليه
 [وآله] وسلم: (إن العمرة قد دخلت في الحج) . فقال له سراقه بن مالك - أو مالك بن
 سراقه - شكّ عبد العزيز - : أي رسول الله [ص]! علّمنا تعليم قوم كأنما ولدوا اليوم ،
 عمرتنا هذه لعامنا هذا أم للأبد ؟ قال : (لا بل للأبد) .

فلما قدمنا مكة طفنا بالبيت وبين الصفا والمروة ، ثم أمرنا بمتعة النساء ، فرجعنا إليه ،
 فقلنا : يا رسول الله ! إنهنّ قد أبين إلّا إلى أجل مسمّى ، قال : (فافعلوا) ، قال : فخرجت أنا
 وصاحب لي - عليّ برد وعليه برد - فدخلنا على امرأة فعرضنا عليها أنفسنا ، فجعلت

•••••

◉ تنظر إلى برد صاحبي فتراه أجود من بردي ، وتنظر إليّ فتراني أشبّ منه ، فقالت : برد مكان برد ، واخترتني ، فتزوّجتها عشراً ببردي ، فبث [فبثت] معها تلك الليلة ، فلما أصبحت غدتُ إلى المسجد ، فسمعت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم - وهو على المنبر يخطب - يقول : (من كان منكم تزوّج امرأة إلى أجل فليعطها ما سمى لها ، ولا يسترجع ممّا أعطها شيئاً ، وليفارقها ، فإن الله تعالى قد حرّمها عليكم إلى يوم القيامة) . مسند احمد ٣/ ٤٠٥ - ٤٠٤ .

حدّثنا عبد الله ، حدّثني أبي ، حدّثنا وكيع ، حدّثنا عبد العزيز ، قال : أخبرني الربيع بن سبرة الجهني ، عن أبيه ، قال : خرجنا مع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم فلما قضينا عمرتنا قال لنا رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم : (استمتعوا من هذه النساء) . قال : والاستمتاع عندنا يوم يومئذ التزويج - قال : فعرضنا ذلك على النساء ، فأبين إلا أن يضرب بيننا وبينهن أجلاً ، قال : فذكرنا ذلك للنبي صلى الله عليه [وآله] وسلم ، فقال : (افعلوا) ، فانطلقت أنا وابن عمّ لي ومعهم بردة ومعني بردة ، وبردته أجود من بردتي ، وأنا أشبّ منه ، فأتينا امرأة ، فعرضنا ذلك عليها ، فأعجبها شبابي وأعجبها برد ابن عمي ، فقالت : برد كبرد ، قال : فتزوّجتها ، فكان الأجل بيني وبينها عشراً ، قال : فبثت عندها تلك الليلة ، ثم أصبحت غادياً إلى المسجد ، فإذا رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم بين الباب والحجر يخطب الناس ، يقول : (ألا أيها الناس ! قد كنتُ أذنتُ لكم في الاستمتاع من هذه النساء ، ألا وإن الله تبارك وتعالى قد حرّم ذلك إلى يوم القيامة ، فمن كان عنده منهنّ شيء فليخلّ سبيلها ، ولا تأخذوا ممّا آتيتوهنّ شيئاً) .

مسند احمد ٣/ ٤٠٥ - ٤٠٦ .

و مراجعه شود به : سنن دارمی ٢ / ١٤٠ ، سنن كبرى بيهقي ٧ / ٢٠٣ ، صحيح

و ابن ماجه در "سنن" خود آورده:

حدَّثنا أبو بكر بن أبي شيبة، حدَّثنا عبدة بن سليمان، عن
عبدالعزیز بن عمر، عن الربیع بن سبرة، عن أبيه، قال: خرجنا
مع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم في حجة الوداع، فقالوا:
يا رسول الله! إن العزبة قد اشتدت علينا، قال: فاستمتعوا من هذه
النساء.. فأتيناهنَّ، فأبين أن ينكحنا إلا أن نجعل بيننا وبينهنَّ
أجلاً، فذكروا ذلك للنبي^(١) صلى الله عليه [وآله] وسلم، فقال:
اجعلوا بينكم وبينهنَّ أجلاً، فخرجت أنا وابن عمّ لي، معه برد
ومعي برد، وبرده أجود^(٢) من بردي، وأنا أشبّ منه، فأتينا على
امرأة، فقالت: برد كبرد.. فتزوَّجتها، فكثت عندها تلك الليلة،
ثم غدوت ورسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قائم بين الركن
والباب وهو يقول: أيها الناس! إني قد كنت أذنت لكم في
الاستمتاع، ألا وإن الله قد حرّمها إلى يوم القيامة، فمن كان عنده
منهنَّ شيء فليخلّ سبيلها، فلا تأخذوا ممّا آتيتوهنَّ شيئاً*.

➤ ابن حبان ٩ / ٤٥٤، المعجم الكبير طبراني ٧ / ١٠٨، احكام القرآن جصاص ٢ /

١٩٣، نصب الراية زيعلى ٣ / ٣٣٤، تاريخ مدينة دمشق ٣٦ / ٣٢٤.

١. در [الف] اشتباهاً: (النبي) آمده است.

٢. در [الف] اشتباهاً: (أجوده) آمده است.

* [الف] $\frac{349}{798}$ في ذكر النهي عن نكاح المتعة من أبواب النكاح. [سنن ابن ماجه

[٦٣١ / ١].

ملا على متقى در "كنز العمال" گفته:

عن سبرة ، قال : خرجنا مع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم من المدينة في حجة الوداع حتى إذا كنا بعسفان، قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: إن العمرة قد دخلت في الحج، فقال له سراقه بن مالك: يا رسول الله! علمنا تعليم قوم كأنما ولدوا اليوم، عمرتنا هذه لعامنا هذا أم للأبد؟ قال: بل للأبد. فلما قدمنا مكة طفنا بالبيت وبين الصفا والمروة، ثم أمرنا بمتعة النساء، فرجعنا إليه، فقلنا: إنهن قد أبين إلا إلى أجل مسمى، قال: فافعلوا، فخرجت أنا وصاحب لي - عليّ برد وعليه برد - فدخلنا على امرأة فعرضنا عليها أنفسنا، فجعلت تنظر إلى برد صاحبي، فتراه أجود من بردي، فتنظر إليّ فتراني أشبّ منه، فقالت: برد مكان برد، واختارثني، فتزوجتها ببردي، فبتُّ معها تلك الليلة^(١)، فلما أصبحت غدوت إلى المسجد [فإذا]^(٢) رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم على المنبر يخطب، فسمعتة يقول: من كان تزوج امرأة إلى أجل فليعطها ما سمى لها، ولا يسترجع مما

١. لم يرد (تلك الليلة) في المصدر.

٢. الزيادة من المصدر.

أعطاها شيئاً، فإن الله قد حرّمها عليكم إلى يوم القيامة*.

و نیز ملا علی متقی در "کنز العمال" گفته:

عن سبرة؛ قال: كنّا مع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم في حجة الوداع، فلما قدمنا مكة وحللنا قال: استمتعوا من هذه النساء، قال: فعرضنا ذلك على النساء، فأبين أن يتزوجننا إلا أن نضرب بيننا وبينهن أجلاً، فذكرنا ذلك لرسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، فقال: اضربوا بينكم وبينهن أجلاً. فخرجت أنا وابن عمّ لي، معي برد، وبرده أجود من بردي، وأنا أشبّ، فمررنا بامرأة فأعجبها برد <1017> صاحبي، وأعجبها شبابي، فقالت: برد كبرد، فتزوجتها، وجعلتُ الأجل بيني وبينها عشرًا، فبتّ عندها تلك الليلة، ثم أصبحت وغدوت فإذا رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم بين الباب^(١) والركن يخطب الناس وهو يقول: يا أيها الناس! إني كنت أذنت بالاستمتاع من هذه النساء، ألا وإن الله قد نهى من ذلك إلى يوم القيامة، فمن كان عنده من ذلك شيء فليخلّ سبيلها، ولا تأخذوا ممّا آتيتوهن شيئاً. ابن جرير**.

* [الف] $\frac{435}{455}$ جلد ثانی المتعة من كتاب النكاح من حرف النون من قسم الأفعال. (١٢). [كنز العمال ١٦/٥٢٤].

١. في المصدر: (البيت).

** [الف] نشان سابق. [كنز العمال ١٦/٥٢٥-٥٢٦].

این روایات چنانچه می بینیم دلالت صریحه دارد بر آنکه در حجة الوداع تحلیل متعه واقع شده، فانهدم وانهار وانرض - بحمد الله - اساس الاستدلال بتحریم أوطاس، وباح ولاح أنه من [ال-] وسواس الخناس، وفساده صریح لیس به اشتباه والتباس.

دهم: آنکه تمسک به روایات مسلم و امثال او همان اخلاف و عد و نکث عهد است که بار بار - به سبب نهایت بی مبالاتی به افتضاح و احتقار - جسارت بر آن می کند.

سبحان الله! التزام تمسک به کتب معتبره اهل حق همین است که خرافات مسلم را پیش می کند و اساس صدق و امانت خود می کند!

یازدهم: آنکه دانستی که احادیث "صحیحین" و امثال آن را والد مخاطب هم برای مناظره شیعیان کافی ندانسته، چنانچه در "قرة العینین" گفته که: مناظره ایشان را به طور دیگر باید نه به احادیث "صحیحین" و مانند آن. * انتهى .

پس چرا وصیت والد ماجد خود را گوش نمی کند، جاها به مخالفتش آزار روح پرفتوح او می نماید!؟

مگر آنکه بگویند که چون خودش بر این وصیت عمل نکرده و مصداق:

* [الف] قبل یک صفحه از فصلی که در آن کلام "تجرید" نقل کرده. (۱۲).

[قرة العینین: ۱۴۵].

﴿لِمَ تَقُولُونَ مَا لَا تَفْعَلُونَ﴾^(۱) گردیده، لهذا گوش به حرف او نمی‌نهم و مخالفت او و مخالفت عهد خود هم آغاز می‌نهم!

دوازدهم: آنکه نهایت عناد مسلم با جناب امیرالمؤمنین علیه السلام، و غایت ناصبیت و بغض او با آن حضرت از مقدمه "صحیح" او ظاهر می‌شود که روایتی مشتمل بر نسبت ضلال به آن حضرت - معاذ الله من ذلك - آورده، چنانچه گفته:

حدَّثنا داود بن عمرو الضبيّ، قال: (نا) نافع بن عمر، عن ابن أبي مليكة، قال: كتبت إلى ابن عباس أسأله أن يكتب لي كتاباً ويخفي^(۲) عني، فقال: ولد ناصح، أنا اختار له الأمور اختياراً، وأخفي^(۳) عنه، قال: فدعا بقضاء علي عليه السلام فجعل يكتب منه أشياء، ويمرّ به الشيء، فيقول: والله ما قضى بهذا علي عليه السلام إلا أن يكون ضلّ*.

از این روایت ظاهر می‌شود که ابن عباس بر بعض احکام و قضایای جناب امیر علیه السلام اعتراض نمود، و آن را - معاذ الله - مثبت ضلال دانست.

۱. الصف (۶۱): ۲.

۲. در [الف] اشتبهاً: (يخفي) آمده است.

۳. در [الف] اشتبهاً: (أخفي) آمده است.

*. [الف] صفحة $\frac{10}{490}$ باب النهي عن الرواية عن الضعفاء. (۱۲).

[صحیح مسلم ۱۰/۱].

و ولی الله هم - چنانچه در مابعد می دانی - این روایت را دلیل اعتراض ابن عباس بر سجالات جناب امیرالمؤمنین علیه السلام، و آن را در مقام اثبات اغلاط^(۱) بر آن حضرت ذکر کرده^(۲).

پس ثابت شد که مفاد آن همین است که ابن عباس درباره قضایایی که از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام ثابت بود این حرف بر زبان آورده.

پس در ناصبیت و معانده مسلم اصلاً ریب نماند که چنین خرافه مشتمله بر نسبت ضلال را^(۳) به دافع ضلال و وصی رسول ذوالجلال - علیهما صلوات الله المتعال <1018> ما تتابع النهر واللیال - روایت کرده، و آن را صحیح و ثابت پنداشته، احتجاج و استدلال به آن نموده.

و محتجب نماند که چون نووی بر غایت شناعت این روایت مطلع شده، و نسبت ضلال را در نهایت فظاحت یافته، ناچار برای آن تأویلی ذکر کرده که از آن به صراحت تمام عدم امکان صدور خطا و غلط از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام، و بطلان وقوع مخالفت حق از آن حضرت واضح است، چنانچه در "شرح صحیح مسلم" گفته:

۱. در [الف] اشتباهاً: (غلاط) آمده است.

۲. قرۃ العینین: ۱۴۹.

۳. در [الف] اشتباهاً: (را بر نسبت ضلال) آمده است.

أما قوله: (والله ما قضى بهذا علي [عليه السلام] إلا أن يكون ضلّ) فعناه: ما يقضي بهذا إلا ضالّ، ولا يقضي به علي [عليه السلام] إلا أن يعرف أنه ضلّ، وقد علم أنه لم يضلّ، فيعلم أنه لم يقض به. (۱) انتهى.

مخفی نماند که هر چند نفی خطا و غلط از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام عین حق و صواب و مطلوب اهل حق و ایقان و ارباب الباب است، لیکن این روایت مسلم هرگز بر آن دلالت ندارد، بلکه مفاد آن عکس آن است، و تأویل نووی را بر نمی‌تابد، و وارد می‌شود بر آن وجوه عدیده:

از آن جمله: آنکه این تأویل، مخالف افاده والد ماجد مخاطب است که در "قرة العینین" - کما سیجیء - در مقام اثبات غلط بر جناب امیرالمؤمنین علیه السلام آن را ذکر نموده و به صراحت تمام استدلال و احتجاج بر اعتراض ابن عباس بر سجلات جناب امیرالمؤمنین علیه السلام نموده.

و هرگاه معنای این روایت آن باشد که نووی ذکر کرده، اصلاً لازم نیاید که ابن عباس بر سجلات آن حضرت اعتراض کرده (۲)، و نه مناسبت به اثبات غلط [بر] آن حضرت - معاذالله من ذلك - داشته باشد.

۱. شرح مسلم نووی ۱/ ۸۳.

۲. در [الف] اشتباهاً اینجا: (و نه مناسبت به اثبات غلط آن حضرت اعتراض کرده)، نوشته شده است که تکرار ماقبل و مابعد است.

چه بنابر این معنای این روایت تکذیب نسبت بعض قضایا به آن جناب باشد، فأین هذا من ذاك؟

پس نسبت ابن عباس غلط را به جناب امیرالمؤمنین علیه السلام ثابت نشود، چه جا ثبوت اغلاط آن حضرت در واقع! که والد مخاطب به سبب کمال ناصیبت دل داده آن است.

از آن جمله: آنکه الفاظ این روایت هم این تأویل را بر نمی تابد، چه قول راوی: (فدعا بقضاء علی علیه السلام.. [إلى آخره]) دلالت دارد بر آنکه [از] ابن عباس کتابی که در آن قضایای جناب امیرالمؤمنین علیه السلام نوشته بود، طلب کرد، پس اگر در این کتاب قضایای کاذبه و افتراءات شنیعه بود نسبت آن به جناب امیرالمؤمنین علیه السلام، وجهی از جواز نخواهد داشت، بلکه این نسبت باطل و کذب و بهتان باشد.

از آن جمله: آنکه از این روایت ظاهر است که ابن عباس بعض قضایا را از این کتاب می نوشت، یعنی آن را معتمد و معتبر و لایق عمل می دانست. پس اگر این کتاب مشتمل بر افتراءات و شنایع اکاذیب بود، و کسی کاذب و مفتری آن را نوشته بود، آن اصلاً لایق عمل و قابل التفات نبود.

عجب که ابن عباس - با آن همه جلالت و فخامت قدر و علم و صحابیت و مقتدائیت - به کتابی که کسی از کذابان و مفتریان - که جسارتش به حدی رسیده بود که افتراءات بر جناب امیرالمؤمنین علیه السلام بر بافته - رجوع آرد و همّت

را بر اخذ و استفاده از آن گمارد، اين را جز کسی که اصلاً بهره از عقل و ادراک ندارد، باور نمی‌آرد.

از آن جمله: آنکه ظاهر است که اين کتاب را <1019> ننوشته باشد مگر کسی از صحابه يا تابعين؛ صدور افترا از صحابه نزد اهل سنت، خود باطل و ناروا [است]؛ و اما صدور افترا از تابعين، پس آن هم خلاف دعاوی اين حضرات است، خود مخاطب در کيد شصت و هشتم از باب دوم گفته:

و چون اهل بيت و کبرای صحابه - که علو درجهٔ ایشان در ايمان به نصوص قرآنی ثابت است - روایتی را ادا نمایند، و مؤيد آن از ديگران - که هنوز نفاق ایشان هم به ثبوت نرسیده - مروی شود، اخذ به آن روایت چه بدی دارد؟! علی الخصوص قرن صحابه و تابعين که به شهادت امام الائمة حضرت پيغمبر صلی الله عليه [وآله] وسلم - در حدیث: (خير القرون قرني، ثم الذين يلونهم) - صدق و صلاح آنها ثابت گشته*.

و عبدالحق دهلوی در "تحصيل الكمال" گفته:

ثم خلق الله خلقاً آخر لمحقوا بالصحابة، واتبعواهم، وسمعوا الأحاديث، وأخذوا العلم منهم، فسموا^(۱) ب: التابعين، وشاع

* [الف] صفحه: $\frac{126}{776}$. [تحفة اثناعشرية: ۶۲].

۱. در [الف] اشتبهاً: (فسموا) آمده است.

فيهم من الاجتهاد والاستنباط مالم يكن في الصحابة...*

سیزدهم: آنکه از عبارت ملا علی قاری دانستی که هرگاه مسلم "صحیح" خود را بر ابوزرعه عرض کرد، ابوزرعه انکار بر او کرد، و به غیظ رفت و گفت که: نامیدی آن را "صحیح"، و گردانیدی آن را نردبان برای اهل بدع و غیر ایشان^(۱).

پس هرگاه ثابت شد که مسلم مرتکب امر قبیح و شنیع گردیده که به سبب آن ابوزرعه از جارفته به غیظ و غضب آمده، یعنی برای اهل بدع و غیر ایشان نردبانی برای عروج بر معارج ضلال و الحاد گذاشته، و طریقی برای سلویشان در مسالک جهل و عناد مهیا ساخته، پس روایت چنین کسی چگونه قابل قبول و لایق اعتنای منقدین فحول باشد!؟

چهاردهم: آنکه مسلم - حسب افاده سدیده خود مخاطب - جاهل و احمق و مخالف و معاند جناب امیرالمؤمنین علیه السلام است؛ زیرا که خودش گفته که:

هرکه غزوه خیبر را تاریخ تحریم متعه گوید، گویا دعوی غلطی در استدلال حضرت مرتضی علیه السلام می کند، و این دعوی، شاهد جهل و حمق او بس است. ^(۲) انتهى.

* [الف] $\frac{۲}{۳۹۹}$ خطبه کتاب. [تحصیل الکمال:]

۱. در اوائل همین طعن گذشت.

۲. تحفة اثنا عشریه: ۳۰۲-۳۰۳.

از اين عبارت ثابت است كه هر كسى كه غزوه خيبر را تاريخ تحريم متعه
گويد، گويا او دعوى غلط در استدلال جناب اميرالمؤمنين عليه السلام مى نمايد، و
اين دعوى، شاهد جهل و حيق او بس است .

و چون در مابعد ميدانى كه مسلم در "صحيح" خود پنج روايت متضمن
تاريخ نهى متعه به خيبر روايت كرده، پس جهل و حيق مسلم - حسب
اعتراف مخاطب - ثابت گرديد، و واضح شد كه او مخالفت و معاندت جناب
اميرالمؤمنين عليه السلام آغاز نهاده، داد جهل و حيق داده، و هرگاه مخالفت و
معاندت مسلم با جناب اميرالمؤمنين عليه السلام و جهل و حيق او ثابت شد، چگونه
روايت [او] لايق قبول و قابل اعتنا بوده باشد؟!

پانزدهم: روايات مسلم كه در نهى و تحريم متعه از سلمه و سبره نقل
كرده، لايق احتجاج و استدلال نيست به اين سبب كه بخارى آن را
نقل نكرده، و اعراض بخارى را از روايتى، دليل قدح و جرح و توهين
آن مى گردانند.

ابن تيميه در "منهاج السنه" - به جواب برهان رابع عشر از براهين داله بر
امامت جناب امير عليه السلام كه **<1020>** مأخوذ از كتاب عزيزند - گفته:

السادس: انه قد ثبت في الصحيح عن النبي صلى الله عليه
[وآله] وسلم أنه قال: آية الإيمان حبُّ الأنصار، وآية
النفاق بغض الأنصار، وقال: لا يبغض الأنصار رجل يؤمن بالله
واليوم الآخر.

فكان معرفة المنافقين في لحنهم لبغض الأنصار أولى ، فإن هذه الأحاديث أصحّ مما يروى عن علي عليه السلام [١] أنه قال : « [إنه] ^(١) لعهد النبي الأمي إلي لا يحبني [إلا] ^(٢) مؤمن ولا يبغضني إلا منافق ». فإن هذا من أفراد مسلم ، وهو من رواية عدي بن ثابت ، عن زرّ بن حبيش ، عن علي عليه السلام ، والبخاري أعرض عن هذا الحديث بخلاف أحاديث الأنصار ، فإنها ممّا اتفق عليه أهل الصحيح كلّهم البخاري وغيره ، وأهل العلم يعلمون يقيناً أن النبي صلى الله عليه وآله وسلم قاله ، وحديث علي عليه السلام قد شكّ فيه بعضهم* .

از اين عبارت ظاهر است كه ابن تيميه اعراض بخارى را از اين حديث شريف كه جناب اميرالمؤمنين عليه السلام فرموده :

«لعهد النبي الأمي إلي لا يحبني إلا مؤمن ولا يبغضني إلا منافق» .

به مقام قدح و جرح آن ذكر نموده ، و آن را مؤثر در توهين آن - معاذالله من ذلك - پنداشته ، و تفرّد مسلم را به آن ، از قوادح ثبوت آن انگاشته ، و الا ذكر

١ . الزيادة من المصدر .

٢ . الزيادة من المصدر .

* [الف] صفحة : $\frac{12}{292}$ في جواب البرهان الرابع عشر المنهج الثاني من الفصل

الثالث من فصول المنهاج وأبوابه . (١٢) . [منهاج السنة ٧/١٤٧ - ١٤٨] .

تفرّد مسلم به آن و اعراض بخاری از آن در این مقام بی ربط محض و از قبیل اصوات حیوانات خواهد شد، پس قطعاً ثابت شد که ابن تیمیه اعتراض به اعراض بخاری بر حدیث شریف نموده.

پس بنا بر اعتراض ابن تیمیه حدیث سلمه و سبره در نهی متعه نیز مقدوح و مجروح و لایق اعتراض و قابل اعراض باشد، نه صالح احتجاج و استدلال و استناد و اعتماد، والله ولی التوفیق والرّشاد.

و از طرائف مقام آن است که طیبی - با آن همه عظمت و جلالت و مهارت در فنّ حدیث - تا آنکه متصدی "شرح مشکاة" گردیده، روایت سلمه را در نهی متعه - که از افراد مسلم است - به "صحیح بخاری" هم نسبت کرده، و ذلك عجب عجاب، در "حاشیه کشاف" گفته:

روينا عن البخاري، ومسلم، عن سلمة بن الأكوع، قال:
رخص لنا رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم عام أوطاس في
المتعة ثلاثاً، ثم نهى عنها^(۱).

شانزدهم: آنکه روایت مسلم از سلمه، سالم عن القدح والجرح نیست، و قدح و روایات سبره هم بعد سبر و اختبار به تصریحات نقاد اخبار، و سقوط آن از پایه اعتماد و اعتبار - حسب افادات اعلام کبار - هویدا و آشکار می‌گردد، مسلم در "صحیح" خود گفته:

۱. حاشیه کشاف طیبی، ورق دهم از تفسیر سوره نساء.

حدّثنا أبو بكر بن أبي شيبة ، قال : (نا) يونس بن محمد ، قال :
(نا) عبد الواحد بن زياد ، قال : (نا) أبو عميس ، عن أياس بن
سلمة بن الأكوع ، عن أبيه قال : رخص رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم عام الأوطاس^(١) في المتعة ثلاثاً ، ثم
نهى عنها .

وحدّثنا قتيبة بن سعيد ، قال : (نا) ليث ، عن الربيع بن سبرة
الجهني ، عن أبيه سبرة أنه قال : أذن لنا رسول الله صلى الله عليه
[وآله] وسلم بالمتعة ، فانطلقت أنا ورجل إلى امرأة من بني عامر
كأنها بكرة * عيطاء ** فعرضنا عليها أنفسنا ، فقالت : ما تعطي ؟
فقلت : ردائي [وقال صاحبي : ردائي]^(٢) ، وكان رداء صاحبي
أجود من ردائي ، وكنت <1021> أشبّ منه ، فإذا نظرت إلى رداء
صاحبي أعجبها ، وإذا نظرت إليّ أعجبتُها ، ثم قالت : أنت ورداؤك

١ . في المصدر : (أوطاس) .

* . [الف] البكرة : هي الفتية من الإبل .. أي الشابة القوية . (١٢) منهاج .
[شرح مسلم نووى ٩ / ١٨٤] .

** . [الف] العيطاء : هي الطويلة العنق في اعتدال وحسن قوام . (١٢) منهاج .
[شرح مسلم نووى ٩ / ١٨٥] .

٢ . الزيادة من المصدر .

يكفيني.. فكثت معها^(١) ثلاثاً، ثم إن رسول الله صلى الله عليه
[وآله] وسلم قال: من كان عنده شيء من هذه النساء التي يتمتع
بهنّ فليخلّ سبيلها.

حدّثنا أبو كامل فضيل بن حسين الجحدري، قال: (أنا) بشر -
يعني ابن مفضل -، قال: (نا) عمارة بن غزية، عن الربيع بن
سبرة: أن أباه غزا مع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم فتح
مكة، قال: فأقمنا بها خمس عشرة - ثلاثين بين ليلة ويوم - فأذن
لنا رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم في متعة النساء، فخرجت
أنا ورجل من قومي، ولي عليه فضل في الجمال، وهو قريب من
الدمامة، مع كلّ واحد منّا برد، فبردي خلق، وأمّا برد ابن عمي
فبرد جديد غضّ، حتّى إذا كنا بأسفل مكة أو بأعلاها فتلقّتنا فتاة
مثل البكرة العنطنطة، فقلنا لها: هل لك أن يستمتع منك أحدنا؟
قالت: وما تبدلان؟ فنشر كلّ واحد منّا برده، فجعلت تنظر إلى
الرجلين، ويراهما صاحبي ينظر^(٢) إلى عطفها، فقال: إن برد هذا
خلق وبردي جديد غضّ، فتقول: برد هذا لا باس به - ثلاث
مرار أو مرّتين -، ثم استمتعت منها، فلم أخرج حتّى حرّمها
رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم.

١. در [الف] اشتباهاً: (معاً) آمده است.

٢. في المصدر: (تنظر).

حدّثنا أحمد بن سعيد بن صخر الدارمي ، قال : (نا) أبو النعمان ،
قال : (نا) وهيب ، قال : (نا) عمارة بن غزية ، قال : حدّثني الربيع
بن سبرة الجهني ، عن أبيه ، قال : خرجنا مع رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم عام الفتح إلى مكة .. فذكر بمثل حديث
بشر ، وزاد : قالت : وهل يصلح ذلك . وفيه : قال : إن برد هذا
خلق مح* .

حدّثنا محمد بن عبد الله بن نمير ، قال : (نا) أبي ، قال : (نا)
عبد العزيز بن عمر ، قال : حدّثني الربيع بن سبرة الجهني : أن أباه
حدّثه : أنه كان مع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ، فقال :
يا أيها الناس ! إني قد كنت أذنت لكم في الاستمتاع من النساء ،
وإن الله قد حرّم ذلك إلى يوم القيامة ، فمن كان عنده منهنّ شيء
فليخلّ سبيله ، ولا تأخذوا ممّا آتيتوهن شيئا .

وحدّثناه أبو بكر بن أبي شيبة ، قال : (نا) عبيدة بن سليمان ،
عن عبد العزيز بن عمر - بهذا الاسناد - قال : رأيت رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم قائماً بين الركن والباب وهو يقول : ..
بمثل حديث ابن نمير .

وحدّثنا إسحاق بن إبراهيم ، قال : (أنا) يحيى بن آدم ، قال :

* . [الف] بفتح الميم ، والحاء المهملة المشدّدة ، هو البالي . (١٢) .

[انظر : كتاب العين ٣ / ٣٥ ، القاموس المحيط ١ / ٢٤٨ ، الصحاح ١ / ٤٠٣] .

(نا) إبراهيم بن سعد، عن عبد الملك بن الربيع بن سبرة الجهني، عن أبيه، عن جدّه، قال: أمرنا رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم بالمتعة عام الفتح حين دخلنا مكّة، ثم لم نخرج^(١) منها حتى نهانا عنها.

حدّثنا يحيى بن يحيى، قال: (نا) عبد العزيز بن ربيع بن سبرة بن معبد، قال: سمعت أبي ربيع بن سبرة يحدث، عن أبيه سبرة بن معبد: أن نبيّ الله صلى الله عليه [وآله] وسلم عام فتح مكة أمر أصحابه بالتمتع من النساء، قال: فخرجت أنا وصاحب لي من بني سليم حتى وجدنا <1022> جارية من بني عامر كأنها بكرة عيطاء، فخطبناها إلى نفسها، وعرضنا عليها بردينا، [فجعلت]^(٢) تنظر فتراني أجمل من صاحبي، وتري برد صاحبي أحسن من بردي، فأمرت نفسها ساعة، ثم اختارتني على صاحبي، فكنّ معنا ثلاثاً، ثم أمرنا رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم بفراقهنّ.

وحدّثنا عمرو الناقد وابن نمير، قالوا: (نا) سفيان بن عيينة، عن الزهري، عن الربيع بن سبرة، عن أبيه: أن النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم نهى عن نكاح المتعة.

١. در [الف] اشتباهاً: (تخرج) آمده است.

٢. الزيادة من المصدر.

وحدّثنا أبو بكر بن أبي شيبة ، قال : (نا) ابن عُلَيَّة ، عن معمر ،
عن الزهري ، عن الربيع بن سبرة ، عن أبيه : أن رسول الله صلى الله
عليه [وآله] وسلم نهى يوم الفتح عن متعة النساء .

وحدّثنيه حسن الحلواني ، وعبد بن حميد ، عن يعقوب بن
إبراهيم بن سعد ، قال : (نا) أبي ، عن صالح ، قال : (أنا) ابن
شهاب ، عن الربيع بن سبرة الجهني ، عن أبيه أنه أخبره : أن رسول
الله صلى الله عليه [وآله] وسلم نهى عن المتعة - زمان الفتح - متعة
النساء ، وأن أباه كان تمتع ببردتين أحمرين .

وحدّثني حرملة بن يحيى ، قال : (أنا) ابن وهب ، قال : أخبرني
يونس ، قال ابن شهاب : أخبرني عروة بن الزبير : أن عبد الله بن
الزبير قام بمكة فقال : إن ناساً - أعمى الله قلوبهم كما أعمى
أبصارهم - يفتون بالمتعة .. يعرض برجل ، فناداه ، فقال : إنك
لجلف جاف ، فلعمري لقد كانت المتعة تفعل في عهد إمام المتقين ..
يريد به ^(١) رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ، فقال له ابن
الزبير : فجرت ^(٢) بنفسك ، فوالله لئن فعلتها لأرجمتك بأحجارك .
قال ابن شهاب : فأخبرني خالد بن المهاجر بن سيف الله : أنه
بينما هو جالس عند رجل جاءه رجل ، فاستفتاه في المتعة ، فأمره

١ . لم يكن في المصدر : (به) .

٢ . في المصدر : (فجر) .

بها ، فقال له ابن أبي عمرة الأنصاري : مهلاً! قال : ما هي ؟ والله
لقد فعلت في عهد إمام المتقين .

قال ابن أبي عمرة : إنها كانت رخصة في أول الإسلام لمن
اضطرَّ إليها - كالميتة والدم ولحم الخنزير - ثم أحكم الله الدين
ونهى عنها .

قال ابن شهاب : وأخبرني ربيع بن سبرة الجهني : أن أباه قال :
قد كنت استمتعت في عهد النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم امرأة
من بني عامر ببردین أحمرین ، ثم نهانا رسول الله صلى الله عليه
[وآله] وسلم عن المتعة .

قال ابن شهاب : وسمعت ربيع بن سبرة يحدث ذلك . عمر بن
عبد العزيز ، وأنا جالس .

وحدثني سلمة بن شبيب ، قال : (نا) الحسن بن أعين ، قال :
(نا) معقل ، عن ابن أبي عبله ، عن عمر بن عبد العزيز قال :
حدثني الربيع بن سبرة الجهني ، عن أبيه أن رسول الله صلى الله عليه
[وآله] وسلم نهى عن المتعة ، وقال : ألا إنها حرام من يومكم هذا
إلى يوم القيامة ، ومن كان أعطى شيئاً فلا يأخذه* .

* . [الف] صفحة : $\frac{451}{495}$ باب نكاح المتعة من كتاب النكاح . (١٢) . [صحيح مسلم

مخفی نماند که در روایت اول عبدالواحد بن زیاد واقع است ،
وعبدالواحد بن زیاد - حسب افادات ائمة نقاد - مقدوح و مجروح است ، ابن
معین - که از اکابر ائمة و اساطین محققین و منقّدين است - در حق او فرموده :
(لیس بشيء) ، یعنی او را ناچیز و هیچ دانسته ، نفی وثوق و اعتماد < 1023 > از
او نموده ، و ابن القطان هم تضعیف او کرده ، و ابو داود طیالسی فرموده که :
قصد کرد عبدالواحد به سوی احادیثی که ارسال می کرد آن را اعمش ، پس
موصول ساخت آن احادیث را همه آن را عبدالواحد ؛ و این جسارت بر کذب
و بهتان صریح و قدح و جرح فضیح است ، ذهبی در " مغنی " گفته :

عبد الواحد بن زیاد العبدي ، عن الأعمش وغيره ، صدوق
يغرب ، قال ابن معين : ليس بشيء ، وقال أبو داود الطيالسي :
عمد إلى أحاديث كان يرسلها الأعمش فوصلها كلها ، وليّنه
ابن القطان^(۱) .

و نیز ذهبی در " میزان الاعتدال " گفته :

عبد الواحد بن زیاد ، أبو بشر العبدي ، البصري ، أحد
المشاهير ، احتجّ به في الصحيحين ، وتجنّبنا تلك المناكير التي نقت
عليه ، فيحدّث عن الأعمش بصيغة السماع ، عن أبي صالح ، عن
أبي هريرة ، قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم : إذا صلّي

أحدكم الركعتين قبل الصبح فليضطجع على يمينه.
أخرجه أبو داود.

قال ابن القطن: مارأيته يطلب حديثاً بالبصرة وبالكوفة قطاً،
وكنت أجلس على بابهِ يوم الجمعة بعد الصلاة أذاكره حديث
الأعمش، لا يعرف منه حرفاً.

وقال الفلاس: سمعت أبا داود قال: عمد عبد الواحد إلى
أحاديث كان يرسلها الأعمش فوصلها، يقول^(١): حدّثنا
الأعمش، حدّثنا مجاهد في.. كذا وكذا.

وقال عثمان بن سعيد: سألت يحيى عن عبد الواحد بن زياد،
فقال: ليس بشيء.

وقال أحمد وغيره: ثقة.

وحدّث عنه مسدّد وقتيبة وخلق، وروى عثمان - أيضاً - عن
يحيى: ثقة، وقال النسائي: ليس به بأس، توفي ١٧٦*.

اما روایت دوم، پس در آن تصریح به تحریم متعه ونهی از آن نیست،

١. في المصدر: (بقول).

* [الف] $\frac{٢٢٦}{٤٠٢}$ قوبل على أربع نسخ من الميزان كلّها بخط العرب. (١٢).

[ميزان الاعتدال ٢ / ٦٧٢].

ولم يرد في المصدر قوله: (توفي ١٧٦). [.

صرف امر به تخلیه نساء متمتع بهنّ بعد سه روز در آن وارد است، وهو غیر التحريم والنهي عن المتعة، چه محتمل است که چون مدت متعه با این نساء سه روز بوده باشد، لهذا جناب رسالت مآب ﷺ بعد سه روز امر به تخلیه آنها فرموده باشد.

پس این روایت از ادله جواز متعه است نه از دلایل تحریم آن.

اما روایت سوم، پس در آن بشر بن مفضل واقع است، و او عثمانی بوده - یعنی مبغض جناب امیرالمؤمنین علیه السلام - ابن حجر عسقلانی در "تهذیب التهذیب" در ترجمه بشر بن المفضل گفته:

قال ابن سعد: كان ثقة، كثير الحديث، عثمانياً*.

و در "حاشیه کاشف" به ترجمه او مسطور است:

قال ابن سعد: ثقة، كثير الحديث، وكان عثمانياً^(۱).

و از افاده ابن حجر عسقلانی در "فتح الباری" ظاهر است که عثمانیه کسانی هستند که غلو می کنند در دوستی عثمان و انتقاص می کنند جناب امیرالمؤمنین علیه السلام را، یعنی - معاذالله - بر آن حضرت طعن می کنند و به عیب و ذم آن حضرت روهای خود [را] سیاه می سازند، در "فتح الباری شرح صحیح بخاری" در شرح حدیث:

* [الف] ۱۲۹ / ۲۹۳ جلد اول. [تهذیب التهذیب ۱ / ۴۰۲].

۱. حاشیه کاشف: وانظر: الطبقات الكبرى لابن سعد ۷ / ۲۹۰.

ابن عمر : كنا نخيّر بين الناس في زمان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ، فنخيّر أبا بكر ، ثم عمر بن الخطاب ، ثم عثمان بن عفان ..!

گفته :

قد طعن فيه ابن عبد البرّ : واستند إلى ما حكاه ، عن هارون بن إسحاق ، قال : سمعت ابن معين يقول : من قال : أبو بكر ، **<1024>** وعمر ، وعثمان ، وعلي [عليه السلام] ، وعرف لعلي [عليه السلام] سابقته وفضله ^(۱) ، فهو صاحب سنّة .

قال : فذكرت له من يقول : أبو بكر ، وعمر ، وعثمان ، ويسكتون ، فتكلّم فيهم بكلام غليظ ، وتعقّب بأنّ ابن معين أنكر رأي قوم ، وهم العثمانية الذين يغلون ^(۲) في حبّ عثمان ، وينتقصون علياً [عليه السلام] ، ولا شكّ في أنّ من اقتصر على ذلك ولم يعرف لعليّ [عليه السلام] فضله ، فهو مذموم* .

و نیز در آن عماره بن غزیه واقع است ، و ابن حزم - که از اکابر و اعظم اهل سنت است - او را تضعیف نموده ، و عقیلی هم او را در ضعف او وارد

۱ . أسقط من المصدر : (وفضله) .
 ۲ . في المصدر : (يغالون) .
 * . [الف] صفحه : ۵۷ . [فتح الباری ۷ / ۱۴] .

ساخته، گو ذہبی دنبالش گرفته، لیکن چون تضعیف ابن حزم مؤید آن است چه ضرر؟! با آنکه محض تضعیف عقیلی برای الزام خصام کافی [است]، فإن إقرار العقلاء على أنفسهم مقبول، وعلى غيرهم مردود، پس توثیق دیگران و تعقب ذہبی لایق اصغانیست، ذہبی در "مغنی" گفته:

عمارة بن غزوة، تابعي، مشهور، صادق، ضعفه ابن حزم فقط^(۱).

و در "میزان" ذہبی مذکور است:

عمارة بن غزوة؛ صدوق، مشهور، أنصاري، مدني، روى عن أبي صالح السمان والشعبي.

وعنه بشر بن المفضل والدراوردي وجماعة.

قال ابن سعد: ثقة كثير الحديث، وقد استشهد به البخاري، وما علمت أحداً ضعفه سوى ابن حزم، ولهذا قال عبدالحق: ضعفه بعض المتأخرين، وقال فيه أبو حاتم وابن معين: صدوق صالح، وقال أحمد وأبو زرعة: ثقة، وقال النسائي: ليس به بأس، وذكره العقيلي تبعاً له^(۲) في كتاب الضعفاء، وما قال فيه شيئاً يليينه أبداً سوى قول ابن عيينة: جالسته كم من مرة فلم أحفظ عنه

۱. المغنی ۲ / ۴۶۱.

۲. فی المصدر: (بثقاته).

شيئاً، فهذا تغفل من العقيلي إذ ظنّ أن هذه العبارة تليين،
لا والله*.

وابن حجر عسقلاني در "تهذيب التهذيب" به ترجمه عماره گفته:

وقال البرقاني - عن الدارقطني - : لم يلحق عمارة بن غزية
أنساً^(١) وهو ثقة، وكذا قال الترمذي: انه لم يلحق^(٢) أنساً^(٣)،
وذكره ابن حبان في الثقات في أتباع التابعين، وقال العجلي:
أنصاري، ثقة، وذكره العقيلي في الضعفاء، فلم يورد شيئاً يدلّ على
وهنه، وقال ابن حزم: ضعيف، قال المحافظ أبو عبد الله الذهبي -
فيما قرأت بخطه -: ما علمت أحداً ضعفه غيره، ولهذا قال
عبد الحق: ضعفه بعض المتأخرين^(٤)، ولم يقل العقيلي فيه شيئاً
سوى قول ابن عيينة: جالسته كم من مرّة فلم أحفظ عنه شيئاً..
فهذا تغفيل^(٥) من العقيلي : إذ ظنّ أن هذه العبارة تليين، لا
والله** انتهى كلامه.

* [الف] صفحة : $\frac{130}{191}$ جلد ثانی . [میزان الاعتدال ٣ / ١٧٨].

١ . در [الف] اشتباهاً: (النسا) آمده است .

٢ . في المصدر: (يلق) .

٣ . در [الف] اشتباهاً: (النسا) آمده است .

٤ . في المصدر: (ضعفه المتأخرون) .

٥ . في المصدر: (تغفل) .

** [الف] صفحه : ٢٦٣ . [تهذيب التهذيب ٧ / ٣٧٠].

و روایت چهارم هم مقدوح است که عمارة بن غزیه در آن واقع است.
و در روایت پنجم و ششم عبدالعزیز بن عمر است، و او را ابومسهر - که از مشاهیر حدّاق و نحاریر نقّاد است - تضعیف نموده، و امام احمد بن حنبل فرموده که: او از اهل حفظ و اتقان نبوده، و ابن حبان گفته است که: او خطا می‌کند، اعتبار کرده می‌شود به حدیث او هرگاه نزدیک او ثقة باشد، یعنی اگر راوی دیگر که ثقة باشد شریک او باشد، به روایت **<1025>** او اعتبار کرده می‌شود، و إلاّ لا.

ذهبی در "مغنی" گفته:

عبد العزیز بن عمر بن عبد العزیز، وثقه جماعة، وضعفه
أبو مسهر^(۱).

و ابن حجر عسقلانی در "تهذیب التهذیب" در ترجمه عبدالعزیز بن عمر بن عبدالعزیز گفته:

قال أبو زرعة: لا بأس به، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه،
وقال ميمون بن الأصبع - عن أبي مسهر -: ضعيف الحديث، وقال
أبو بكر بن عياش: حجّ بالناس سنة سبع وأربعين، قال الزبير بن
بكار: ولأه يزيد بن الوليد إمرة مكة والمدينة، أمره يزيد بن الوليد
وأقرّه مروان بن محمد.

قلت: وذكره ابن حبان في الثقات، وقال: يخطئ، يعتبر بحديثه إذا كان دونه ثقة، مات بعد سنة سبع وأربعين ومائة، وحكى الخطابي عن أحمد بن حنبل قال: ليس هو من أهل الحفظ والإتقان*.

و رواية هفتم هم مقدوح و مجروح است، چه در آن ابراهيم بن سعد است، و يحيى بن سعيد قطان كه از اكابر ائمه منقدين اعيان است، توهين او مى كرد، ذهبى در "ميزان الاعتدال" گفته:

إبراهيم بن سعد بن إبراهيم بن عبد الرحمن بن عوف،
أبو إسحاق الزهري، المدني، أحد الأعلام الثقات.

عبدالله بن أحمد: سمعت أبي يقول: ذكر عند يحيى بن سعيد،
عقيل وإبراهيم بن سعد، فجعل كأنه يضعفهما، يقول:
عقيل وإبراهيم! ثم قال أبي: أيش ينفع هذا، هؤلاء ثقات لم
يخبرهما^(١) يحيى.

وقال أبو داود: سمعت أحمد يُسأل عن حديث إبراهيم بن سعد،
عن أبيه، عن أنس - مرفوعاً -: «الائمة من قريش»، فقال: ليس
هذا في كتب إبراهيم بن سعد، ولا ينبغي أن يكون له أصل.

* [الف] صفحة: $\frac{133}{394}$. [تهذيب التهذيب ٦/٣١٢].

١. في المصدر: (يخبرهما).

رواه غیر واحد عن ابراهيم*.

و ابن حجر عسقلانی در "تهذیب التهذیب" در ترجمه ابراهیم بن سعد گفته:

ذكر ابن عدي في الكامل، عن عبد الله بن أحمد: سمعت أبي يقول: ذكر عند يحيى بن سعيد، عقيل وإبراهيم بن سعد، فجعل كأنه يضعفهما، يقول: عقيل وإبراهيم! ثم قال أبي: أيش ينفع هذا، هؤلاء ثقات لم يخبرهما يحيى.

وعن أبي داود السجستاني: سمعت أحمد سئل عن حديث إبراهيم بن سعد، عن أبيه، عن أنس - مرفوعاً - : «الائمة من قریش»، فقال: ليس هذا في كتب إبراهيم بن سعد، لا ينبغي أن يكون له أصل.

قلت: رواه جماعة عن إبراهيم، ونقل الخطيب: أن إبراهيم كان يجيز الغناء بالعود، وولي قضاء المدينة**.

و نیز در این روایت عبدالملک بن الربیع است و یحیی بن معین تضعیف او نموده، و گفته که: احادیث او ضعیف است. و ابن الجوزی از یحیی ... (۱)

*. [الف] صفحة: $\frac{11}{163}$ جلد اول خریدہ جدّ [مشوشة]. [میزان الاعتدال ۳۳/۱].

** [الف] صفحہ: $\frac{34}{293}$. [تهذیب التهذیب ۱۰۶/۱].

۱. در [الف] به اندازه دو کلمه سفید است.

نقل فرموده که او گفته که: عبدالملک ضعیف است. و ابن القطان به صراحت تمام حکم به عدم ثبوت عدالت او کرده، و نفی احتجاج از او نموده، یعنی او را لائق آن ندانسته که به حدیث او احتجاج و استدلال نمایند و اخراج مسلم حدیث او را لایق اعتنا ندانسته.

ذهبی در "میزان الاعتدال" گفته:

عبد الملك بن الربيع بن سبرة، عن أبيه، صدوق - إن شاء الله -،
ضعفه يحيى <1026> بن معين فقط، فقال ابن حثيمة: سئل ابن
معين عن أحاديثه عن أبيه عن جدّه.. فقال: ضعاف.

وقال ابن القطان: وإن [كان] (۱) مسلم قد أخرج لعبد الملك

فغير محتجّ به*.

و نیز ذهبی در "مغنی" گفته:

عبد الملك بن الربيع بن سبرة، عن أبيه، صدوق، ضعفه
ابن معين (۲).

و در "حاشیه کاشف" به ترجمه ربیع بن سبرة بن معبد الجهنی
مذکور است:

قال أحمد العجلي: حجازي، تابعي، ثقة، وقال النسائي: ثقة،

۱. الزيادة من المصدر.

* [الف] ۲۲۴. [میزان الاعتدال ۲ / ۶۵۴].

۲. المغنی ۲ / ۴۰۵.

طعن يازدهم عمر (متعة النساء) / ٧٩

وذكره ابن حبان في كتاب الثقات، وسئل يحيى بن معين
عن أحاديث عبد الملك بن الربيع بن سبرة، عن أبيه، عن جدّه،
فقال: ضعاف*.

ابن حجر عسقلاني در "تهذيب التهذيب" گفته:

عبد الملك بن الربيع بن سبرة بن سعد^(١) الجهني (م، د، ت،
ق)^(٢)، روى عن أبيه.

وعنه ابن أخيه سبرة، وحرملة، وإبراهيم بن سعد، وزيد بن
الحباب، ويعقوب بن إبراهيم، والواقدي.

قلت: وثقه العجلي، وقال ابن حيثمة: سئل يحيى بن معين عن
أحاديث عبد الملك بن الربيع، عن أبيه، عن جدّه، فقال: ضعاف.
وحكى ابن الجوزي، عن ابن معين أنه قال: عبد الملك ضعيف،
وقال أبو الحسن بن القطان: لم تثبت عدالته، وإن كان مسلم

* [الف] جلد دوم $\frac{١٠٢}{٣٩٢}$. [حاشيه كاشف: وذكره المزى في تهذيب الكمال
٨٣/٩، ولاحظ: الجرح والتعديل للرازي ٣٥٠ / ٥، تاريخ مدينة دمشق لابن عساكر
٧٣/١٨ - ٧٤، ميزان الاعتدال للذهبي ٦٥٥ / ٢، تهذيب التهذيب لابن حجر ٣ / ٢١٢
و ٢٣٤٩ / ٦ - ٣٥٠].

١. في المصدر: (معبد).

٢. يعني روى عنه مسلم وأبو داود والترمذي وابن ماجه القزويني.

أخرج له فقير محتجّ به، ومسلم إنّما خرّج له حديثاً [واحداً] (۱) في المتعة متابعه، وقد نبّه على ذلك المؤلف (۲).

و در روایت هشتم اصلاً دلالتی بر نهی و تحریم متعه تا سه روز نیست، آری؛ از آن ظاهر است که زنان متمتع بهنّ نزد اصحاب تا سه روز ماندند، و بعد از آن امر فرمود جناب رسالت مآب ﷺ به فراقِ ایشان، و [شاید] امر به فراقشان به این سبب باشد که مدت متعه‌شان سه روز بوده، پس این روایت هم مثل روایت دوم، در حقیقت از ادله جواز متعه است نه از ادله تحریم آن.

و روایت نهم و دهم و یازدهم و دوازدهم از زهری منقول است، و فضائح و قبائح او در مابعد می‌دانی؛ با آنکه از روایت دوازدهم فتوای ابن عباس به جواز متعه و وقوع آن در عهد نبوی، و تشنیع و تغلیظ او در حق ابن زبیر که مانع از متعه بوده ظاهر است، چه مراد از رجل که ابهام آن کرده‌اند، ابن عباس است، کما كشف القناع عنه الشّراح، فالاستدلال بهذه الرواية على التحريم عناد بواح (۳).

۱. الزیادة من المصدر.

۲. تهذیب التهذیب ۶/۳۴۹.

۳. باح الشيء، إذا ظهر... أمراً بواحاً.. أي بانحاً ظاهراً.

انظر: الفائق للزمخشري ۱/۱۱۹.

و در روایت سیزدهم عمر بن عبدالعزیز است، و قدح و جرح او دریافتی، و نیز در آن معقل است و ابن معین او را تضعیف کرده، و ابوالحسن بن القطان افاده کرده که معقل نزد ارباب رجال مستضعف است، در "مغنی" ذهبی مذکور است:

معقل بن عبید الله الجزری (م، د، س^(۱)) صدوق مشهور،

ضعفه ابن معین وحده*.

و نیز ذهبی در "میزان الاعتدال" گفته:

معقل بن عبید الله الجزری، عن عطا، و نافع، و میمون

ابن مهران.

وعنه أبو نعیم، و أبو جعفر العقیلي .. وعدة.

قال أحمد: صالح الحديث، و لابن معین فیہ قولان: أحدهما:

ضعیف، و قال النسائي: ليس به بأس، و قال أبو الحسن بن

القطان: معقل عندهم مستضعف، كذا قال، بل هو عند الأكثر

صدوق لا بأس به، و قدروى عبد الله بن أحمد، عن <1027> أبيه:

ثقة، و روى عن ابن معین: ليس به بأس، و روى الكوسج عن ابن

معین: ثقة**.

۱. یعنی روى عنه مسلم و أبو داود و النسائي .

* [الف] صفحه: ۱۳۶. [المغنی ۲/۶۶۹].

** [الف] صفحه: $\frac{۳۴۵}{۴۰۲}$. [میزان الاعتدال ۴/۱۴۶].

پس به نظر امعان و انصاف ملاحظه باید کرد که این روایات مقدوحه و اخبار مجروحه که روات آن به این فضائح و قبائح موصوف باشد، چگونه لایق احتجاج و استدلال - خصوصاً به مقابله خصام - می تواند شد؟!!

نهایت عجیب است که اخبار دالّه را بر حکم عمر در جدّ به صد قضیه مختلفه [را] که روات آن همه نهایت ممدوح و مقبول و جلیل الشان [هستند] مخاطب قبول نمی کند، و بر ملا حکم به کذب مائه قضیه می نماید^(۱)؛ و این روایات را با این همه فضائح و قبائح بر سر و چشم می گذارد و عین حق و صواب می پندارد!!

لله انصاف باید کرد و از تعصب باید گذشت و فرق هر دو مقام باید دریافت که فرق مابین السماء والأرض است.

و نیز مخاطب در باب امامت در حدیث: «أنا مدينة العلم» و حدیث طبر^(۲) و امثال آن، قدح و جرح آغاز نهاده داد انصاف و تحقیق داده، حال آنکه قطعاً این روایات به مراتب بسیار اقوی و اوثق است از این اکاذیب مجروحه!^(۳)

۱. مراجعه شود به طعن دهم عمر.

۲. تحفه اثناعشریه ۲۱۲.

۳. مراجعه شود به عبات الانوار بخش های مربوط به حدیث: «أنا مدينة العلم» و حدیث طبر.

هفدهم: آنکه خود همین سلمة بن الاکوع - حسب روایت خود مسلم و بخاری - صرف جواز متعه روایت کرده و تحریم متعه یا نهی آن نقل ننموده، مسلم در "صحیح" خود گفته:

حدَّثني أمية بن بسطام العيشي، قال: (نا) يزيد - يعني ابن زريع -، قال: (نا) روح - وهو ابن القاسم -، عن عمرو بن دينار، عن الحسن بن محمد، عن سلمة بن الأكوع، وجابر بن عبد الله: أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أتانا فأذن لنا في المتعة*.

و بخاری در "صحیح" خود گفته:

حدَّثنا علي، قال: حدَّثنا سفيان، قال عمرو - عن الحسن بن محمد -: عن جابر بن عبد الله، وسلمة بن الأكوع، قالوا: كُنَّا في جيش، فأتانا رسول^(۱) رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم إنه قد أذن لكم أن تستمتعوا.. فاستمتعوا.

وقال ابن أبي ذئب: حدَّثني أياس بن سلمة بن الأكوع، عن أبيه، عن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: أيما رجل وامرأة

* [الف] صفحة: ۱۷۵۱ / ۴۹۵ باب نكاح المتعة من كتاب النكاح. [صحیح مسلم ۱۳۰/۴-۱۳۱].

۱. از صحیح بخاری در کامپیوتر (رسول) افتاده، مراجعه شود به فتح الباری

توافقاً ف عشرة ما بینها ثلاث لیل، فإن أحببنا أن یتزایدا أو^(۱)
یتتارکا تتارکا.

فا أدری أشیء کان لنا خاصّة أم للناس عامّة؟!*

از این روایات ظاهر است که سلمة بن الاکوع خود صرف جواز متعه نقل کرده و نسخ آن را بیان نکرده است.

و خود مخاطب در مابعد^(۲) نقل بعض حدیث را از قبیل تمسک ملحدی به کلمه: ﴿لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ﴾^(۳) دانسته، و آن را سرقت نام نهاده، چنانچه به جواب طعن هفتم از مطاعن صحابه گفته است که:

جواب از این طعن آنکه: در اینجا حذف تتمه حدیث نموده، بر محل طعن اقتصار نموده اند، و عبارت آینده را که مبین مراد و دافع طعن از صحابه است در شکم فرو برده [اند]، از قبیل تمسک ملحدی به کلمه ﴿لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ﴾^(۴) و سرقت احادیث در مثل این مقام به غایت قبیح است.^(۵) انتهى.

۱. در [الف] اشتباهاً به جای (أو) لفظ: (واو) آمده است.

*. [الف] صفحه: $\frac{767}{1129}$ باب نهی رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلم عن نکاح المتعة اخیراً من کتاب النکاح. [صحیح بخاری ۱۲۹/۶].

۲. قسمت: (و خود مخاطب در مابعد) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح

آمده است.

۳. النساء (۴): ۴۳.

۴. النساء (۴): ۴۳.

۵. تحفة اثناعشریه: ۳۴۲.

پس اگر نهی متعه بعد تجویز آن اصلی می داشت و سلمه بر آن مطلع بود، نقل او صرف جواز آن را، از قبیل سرقت و تمسک ملحدی می شد، وهو في غاية الشناعة والفظاعة.

پس قطعاً ثابت شد که نقل نهی متعه از سلمة بن الاكوع - که خودش ناقل صرف جواز آن است - کذب محض و بهتان صرف است. <1028>
و نیز^(۱) فخر رازی در کتاب "محصول" در بحث اثبات حجیت اخبار آحاد، بعد ذکر عمل صحابه به آن، در وقایع عدیده گفته:

أما المقام الثاني: وهو أنهم إنما عملوا على وفق هذه الأخبار لأجلها، فبيانه من وجهين:

الأول: لو لم يعملوا لأجلها، بل لأمر آخر؛ إما لاجتهاد تجدد لهم، أو ذكروا شيئاً سمعوه من الرسول عليه [وآله] السلام لوجب من جهة الدين والعادة أن ينقلوا^(۲) ذلك..

أما العادة؛ فلأن الجمع العظيم إذا اشتد اهتمامهم بأمر قد التبس عليهم ثم زال اللبس عنهم فيه بدليل سمعوه أو لرأي حدث لهم فيه، فإنه لا بدّ لهم من إظهار ذلك الدليل، والاستبشار بسبب الظفر [به]^(۳) والعجب من ذهاب ذلك عليهم، فإن جاز في الواحد

۱. در [الف] (و نیز) خوانا نیست .

۲. في المصدر: (يظهروا).

۳. الزيادة من المصدر.

أن لا يظهر ذلك لم يجز ذلك في الكلّ.

وأما الدين؛ فلأن سكوتهم عن ذكر ذلك الدليل وعملهم عند الخبر بموجبه يوهم أنهم عملوا لأجله كما يدلّ عملهم بموجب آية سمعوها على أنهم عملوا لأجلها، وإيهام الباطل غير جائز...* إلى آخره.

از این عبارت ظاهر است که عمل اصحاب به اخبار آحاد و عدم ذکر دليل آخر - در صورت عدم انحصار دلائل در این اخبار - ايهام باطل است، و ايهام باطل ناجایز؛ پس^(۱) نقل این دليل آخر از روی عادت و دين واجب است، پس همچنين در این مقام می‌گوییم که: اگر سلمة بن الاكوع بر ناسخ متعه مطلع بود، بر او ذکر آن واجب بود، چه اقتصار او بر صرف ذکر جواز - بر تقدیر اطلاع بر ناسخ - ايهام باطل است و ايهام باطل غير جایز؛ پس ثابت شد که نسبت روایت نهی متعه به سلمة بن الاكوع کذب محض است و بهتان صرف، و الا لازم آید اختلال استدلال اسلاف و اخلاف اهل سنت به اخبار آحاد، و این همه روایات و احادیث‌شان از حجیت به در رود، و آفت عظیم بر سر ایشان قائم گردد، و مذهبشان منقلب شود ظهر البطن.

هجدهم: آنکه عدالت و وثوق سلمه و سیره هم به دلیلی ثابت باید کرد تا

* [الف] مبحث اخبار آحاد. [المحصول ۴ / ۳۷۷]

۱. در [الف] اشتباهاً: (پیش) آمده است.

روایتشان - بعد ثبوت عدالت و وثوق روات [دیگر] - صلاحیت قبول پیدا کند، و تمسک به مجرد صحابیت غیر نافع، چه فسق و فجور بسیاری از اصحاب به دلایل شافیه در مابعد می دانی، و اگر هیچ دلیلی مقبول نکنند پس آخر افاده خود مخاطب را چه علاج است که به اهتمام تمام در طعن ششم از مطاعن عمر کذب و زور شاهدان زنای مغیره [را] ثابت کرده، حال آنکه آنها اصحاب بودند!!

نوزدهم: آنکه سبره نهی متعه روز خیبر [را] روایت کرده، چنانچه در "مسند" احمد بن حنبل مذکور است:

حدَّثنا محمد بن أيوب، أخبرنا عَفَّان بن مَخْلَد، حدَّثنا يحيى بن هاني، حدَّثنا معمر، عن الزهري، عن نافع بن جبیر بن مطعم، عن الربيع بن سبرة، عن أبيه قال: نهى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم عن متعة النساء يوم خيبر*.

*. [الف] صفحة: $\frac{323}{463}$ مسند سبرة بن معبد.

[روایت فوق - با این متن و سند در مسند احمد و غیر آن - پیدا نشد، بلکه در مسند احمد در روایات مسند سبرة نامی از (خیبر) برده نشده چنانکه ملاحظه می فرمایید: حدَّثنا عبد الله، حدَّثني أبي، حدَّثنا إسماعيل بن إبراهيم، حدَّثنا معمر، عن الزهري عن ربيع بن سبرة، عن أبيه: ان رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن متعة النساء يوم الفتح.

و ملا علی متقی در "کنز العمال" گفته:

عن سبرة: نهى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم عن متعة

النساء يوم خيبر. ابن جرير.*

و هرگاه ثابت شد که سبره نهی متعه روز خیبر روایت کرده، جهل [و]

حمق او - حسب اعتراف مخاطب - ثابت گشت؛ زیرا که او گفته است:

هر که غزوه خیبر را تاریخ تحریم متعه گوید، گویا دعوی غلطی در

استدلال <1029> حضرت مرتضی علی [علیه السلام] می کند، و این دعوی شاهد

جهل و حمق او بس است. انتهى.

➤ حدّثنا عبد الله ، حدّثني أبي ، حدّثنا عبد الرزاق ، حدّثنا معمر ، عن الزهري ،
عن الربيع ابن سبرة ، عن أبيه : ان النبي صلى الله عليه وسلم حرّم متعة النساء .

حدّثنا عبد الله ، حدّثني أبي ، حدّثنا سفيان بن عيينة ، عن الزهري ، عن الربيع بن
سبرة ، عن أبيه ، قال : نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن نكاح المتعة .

مراجعہ کنید به مسند احمد ۳/ ۴۰۴-۴۰۵ .

ولی در مسند امیرالمؤمنین علیه السلام با سندی - غیر از سند فوق - خیبر ذکر شده است :
حدّثنا عبد الله ، حدّثني محمد بن أبي بكر المقدمي ، حدّثنا حماد بن زيد ، حدّثنا معمر ،
عن الزهري ، عن عبد الله بن محمد بن علي ، عن علي : ان النبي صلى الله عليه وسلم
نهى يوم خيبر عن المتعة ، وعن لحوم الحمر . رجوع شود به مسند احمد ۱/ ۱۰۳ [۱].

* [الف] صفحه : $\frac{۴۵۵}{۴۵۵}$ المتعة من كتاب النكاح من حرف النون من قسم الأفعال ،
جلد ثانی . [کنز العمال ۱۶/ ۵۲۵].

و هرگاه جهل و حمق سببه محقق شد، روایت او متضمن نهی متعه در فتح مکه هم که در "صحیح مسلم" مذکور است، لایق اعتبار نباشد.

و نیز از سببه روایت اختصاص تحلیل و تحریم متعه به عمره قضا مروی است، نووی در "منهاج شرح صحیح مسلم" نقلاً عن القاضي عیاض گفته: وقد روي عن الحسن البصري أنها ما حلت قط إلا في عمرة القضاء. وروي هذا عن سبرة الجهني أيضاً^(۱).

و نیز از قاضی عیاض نقل کرده که او گفته:

وأما قول الحسن: إنها إنما كانت في عمرة القضاء، لا قبلها ولا بعدها.. فترده الأحاديث الثابتة في تحريمها يوم خيبر، وهي قبل عمرة القضاء، وما جاء من إباحتها يوم فتح مكة ويوم أوطاس، مع أن الرواية بهذا إنما جاءت عن سبرة - وهو راوي الروايات الأخر - وهي أصح، فيترك ما خالف الصحيح^(۲).

هرگاه ثابت شد که از سببه روایت اختصاص تحلیل و تحریم متعه به عمره قضا مروی شده، و در این روایت و روایت مسلم از سببه اضطراب و تهافت است، لهذا هر دو لایق اعتبار نباشد.

۱. شرح مسلم نووی ۹ / ۱۸۰.

۲. شرح مسلم نووی ۹ / ۱۸۱.

بيستم: آنكه عدم صحت و بطلان و كذب و هوان اين خرافات و جزافات كه مسلم در "صحيح" خود آورده به مثابه [اي] رسیده كه طائفه [اي] از حضرات اهل سنت ناچار حديث سبرة بن معبد را قدح و جرح كردند، و قائل به عدم صحت اين حديث گرديدند، و تعليّل آن به عبدالملك بن الربيع نمودند؛ و به عدم اخراج بخاري اين حديث را، استدلال بر عدم صحت آن كردند، و نيز دلائل عديده بر قدح و جرح و عدم صحت آن اقامه كردند كه از آن صراحتاً بطلان و كذب و افتراي آن ظاهر است.

علامه ابن القيم^(١) - تلميذ رشيد ابن تيميه - در كتاب "زاد المعاد" گفته:

١. [الف] در "بغية الوعاة": $\frac{١٦}{٢٧٤}$ [بغية الوعاة ١/٦٢ - ٦٣] جلال الدين سيوطي
مذكور است: محمد بن أبي بكر بن أيوب بن سعيد بن جرير [حريز الزرعي] الشمس
ابن قيم الجوزية، الحنبلي، العلامة، ولد في سابع صفر سنة إحدى وتسعين وستمائة،
وقرأ العربية على المجد التونسي وابن أبي الفتح البعلبي، والفقه والفرائض على ابن
التيمية، والأصليين عليه وعلى الصّفي الهندي، وسمع الحديث من التقي سليمان وأبي
بكر بن عبد الدائم وأبي نصر بن الشيرازي وعيسى المطعم وغيرهم.. وصنّف، وناظر،
واجتهد، وصار من الأئمة الكبار في التفسير والحديث والفروع والأصليين والعربية، وله
من التصانيف: زاد المعاد، مفتاح دار السعادة، مهذب [تهذيب] سنن أبي داود، سفر
النجدين بين [سفر الهجرتين] رفع اليدين في الصلاة، معالم [إعلام] الموقعين عن
ربّ العالمين، الكافية والشافية، نظم الرسالة الجليّة [الحليّة] في الطريق [الطريقة]
المحمدية، تفسير الفاتحة، [تفسير] أسماء القرآن، الروح، بيان الاستدلال على بطلان

فإن قيل: فما تصنعون بما رواه مسلم في صحيحه: عن جابر بن عبد الله، قال: كنا نستمتع بالقبضة من التمر والدقيق - الأيام - على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وأبي بكر حتى نهى عنه عمر في شأن عمرو بن حريث؟
وفما ثبت عن عمر أنه قال: متعتان كانتا على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أنا أنهى عنهما: متعة النساء، ومتعة الحج؟!

قيل: الناس في هذا طائفتان:

طائفة تقول: إن عمر هو الذي حرّمها ونهى عنها، وقد أمر رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم باتباع ما سنّه الخلفاء الراشدون، ولم تر هذه الطائفة تصحيح حديث سبرة بن معبد في تحريم المتعة عام الفتح، فإنه من رواية عبد الملك بن الربيع بن سبرة، عن أبيه، عن جدّه، وقد تكلم فيه ابن معين، ولم ير البخاري إخراج حديثه في صحيحه - مع شدة الحاجة إليه، وكونه أصلاً من أصول الإسلام - ولو صحّ عنده، لم يصبر عن إخراجها والاحتجاج به.

➤ محل [محلّل] السباق والنضال، جلاء الأفهام في حكمة الصلاة والسلام على خير الأنام، معاني الأدوات والحروف، بديع [بدائع] الفوائد، مجلّدان، وهو كثير الفوائد، أكثره مسائل نحوية، مات في رجب سنة أحد [أحدى] وخمسين وسبع مائة.

قالوا: ولو صحّ حديث سبرة لم يخفّ على ابن مسعود حتّى يروي: أنهم فعلوها، ويحتجّ بالآية.

قالوا: وأيضاً فلو صحّ لم يقل عمر: أنها كانت على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، وأنا <1030> أنهى عنها وأعاقب عليها، بل كان يقول: إنه صلى الله عليه [وآله] وسلم حرّمها ونهى عنها.

قالوا: ولو صحّ لم تفعل على عهد الصديق، وعهد خلافة النبوة حقاً.

والطائفة الثانية: رأت صحة حديث سبرة، ولو لم يصحّ فقد صحّ حديث علي [عليه السلام]: ان رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم حرّم متعة النساء.

فوجب حمل حديث جابر على أن الذي أخبر عنه بفعلها لم يبلغه التحريم، ولم يكن قد اشتهر حتّى كان زمن عمر، فلمّا وقع فيها النزاع ظهر تحريمها واشتهر، وبهذا يأتلف الأحاديث الواردة فيها، وبالله التوفيق*.

* [الف] فصل: ومما وقع فى هذه الغزوة إباحة متعة النساء، ثم حرّمهما [كذا].. إلى آخره من فصول غزوة الفتح. قوبل [كذا] هذه العبارة على زاد المعاد، والله الحمد حمداً ليس له نفاذ. (١٢). [زاد المعاد ٣/ ٤٦٢-٤٦٣].

از این عبارت چند فایده ظاهر می‌شود:

اول: آنکه از آن واضح است که طائفه [ای] از اهل سنت - که خلیفه ثانی را از خلفای راشدین می‌دانند - حصر تحریم و نهی متعه در عمر می‌کنند، یعنی افاده می‌کنند که خلافت مآب تنها تحریم متعه کرده و نهی از آن ننموده، و جناب رسالت مآب ﷺ تحریم آن نفرموده و نهی از آن نکرده، چه قول او: (إن عمر هو الذي حرّمها ونهى عنها) نهایت صریح است در حصر تحریم و نهی در ذات عالی صفات خلافت مآب، کما لایرتاب فیہ أحد من أولی الألباب. پس مفاد صریح آن همین است که جناب رسالت مآب ﷺ متعه را حرام نفرموده و نهی از آن ننموده، و این افاده - بحمد الله - برای تکذیب جمیع اکاذیب و افتراءات اسلاف سنی که در تحریم و نهی متعه بافته و ساخته‌اند کافی و بسند است.

دوم: آنکه تعلیل این طائفه، اتباع نهی عمر از متعه [را] به اینکه امر فرموده است جناب رسالت مآب ﷺ به اتباع آنچه مسنون کرده باشند آن را خلفا؛ نیز دلالت صریحه دارد - به لحاظ سیاق و سباق - که تحریم متعه و نهی آن خاص از مسنونات خلافت مآب است نه از ارشادات سرور کائنات صلی الله علیه وآله آلاف التحیات^(۱).

سوم: آنکه از آن صراحتاً واضح است که این طائفه حدیث سبره بن معبد را در تحریم متعه صحیح نمی‌دانند به این سبب که آن از روایت عبدالملک بن الربیع است، و ابن معین تکلم در او کرده، یعنی قدح و جرح در او نموده.

چهارم: آنکه از آن ظاهر است که این طائفه استدلال کرده‌اند بر عدم صحت حدیث سبره به آنکه بخاری آن را در "صحیح" خود روایت نکرده باوصف آنکه حاجت به آن شدید است، و اصلی است از اصول اسلام، پس اگر نزد بخاری این حدیث صحیح می‌شد، صبر بر عدم اخراج آن نمی‌فرمود. پس به همین دلیل عدم صحت سایر خرافاتی که مسلم و دیگران در تحریم متعه می‌آرند، و در "صحیح" بخاری مذکور نیست ظاهر شد، وله الحمد علی ذلك، ولتكن هذه الفائدة منك علی ذكر، فإنها تفيد عدم صحة كثير من أكاذيبهم التي يتشبتون بها، ويستندون إليها.

پنجم: آنکه از آن واضح است که این طائفه بر عدم صحت حدیث سبره استدلال کرده‌اند به آنکه: اگر حدیث سبره صحیح می‌شد بر ابن مسعود مخفی نمی‌شد تا آنکه ابن مسعود روایت فرموده برای مردم که: اصحاب متعه را به فعل آوردند و احتجاج نموده بر جواز و اباحه آن به آیه کریمه.

و این دلیل هم [مثل دلیل] سابق برای تکذیب و ردّ جمیع روایات مسلم و غیر او در نهی و تحریم متعه کافی و وافی است.

و از این دلیل **<1031>** صحت دیگر دلایل که مثل آن است نیز ظاهر می شود، چه سوای ابن مسعود دیگر اصحاب نیز فعل متعه نقل کرده اند. و نیز عمران و ابن عباس و غیرشان فتوا به جواز آن داده [اند].

ششم: آنکه از آن واضح است که این طائفه استدلال کرده اند بر عدم صحت حدیث سبره به آنکه اگر این حدیث صحیح می شد عمر نمی گفت که: به تحقیق متعه بود در عهد رسول خدا ﷺ و من نهی می کنم از آن و عقاب می نمایم بر آن. بلکه می گفت که: حضرت رسول خدا ﷺ حرام فرموده آن را و نهی نموده از آن.

حاصل آنکه اثبات خلافت مآب [وجود] متعه را در عهد جناب رسالت مآب ﷺ و اضافه نهی را از آن به نفس خود، و آن هم به تقدیم مسند الیه و عدم اضافه تحریم و نهی به جناب رسالت مآب ﷺ و اعراض از ذکر آن، دلالت صریحه دارد بر آنکه تحریم متعه و نهی آن از جناب رسالت مآب ﷺ واقع نشده، بلکه این نهی و تحریم از افادات خاصه خلافت مآب است، پس حدیث سبره که از آن صدور تحریم متعه از جناب رسالت مآب ﷺ ثابت می گردد، بویی از صحت نداشته، بلکه کذب صریح و دروغ بحت باشد که افاده خود خلافت مآب ابطال آن می کند، پس به این دلیل مقبول این حضرات، کذب و بطلان جمیع روایات - که یاران در تحریم متعه بافته و ساخته اند و مخاطب هم بعض آن را ذکر کرده - به کمال وضوح و ظهور ثابت می شود، و واضح می گردد که تحریم متعه صرف از خلیفه ثانی واقع شده و بس.

و معتقدین خاص ، و جان نثاران باختصاص ، و دلیران باجسارت ، و متهوران بادیانت آن را اصلاً قادح و جارح جلالت و عدالت و دیانت و امانت خلافت مآب نمی دانند!

آری ! چندی از بزدلان و خوف زدگان به نظر عاقبت اندیشی از دار و گیر اهل حق روایات مفتریات در تحریم متعه بر سرور کائنات صلی الله علیه و آله یافتند تا آبی بر روی کار آرند، و آن را حیلۀ خلاص - در صورت ظهور کمال شناعت و فظاعت تحریم حلال نبوی - برای اتباع و اخلاف خود سازند!!

هفتم : آنکه از این عبارت ظاهر است که این طائفه استدلال کرده اند بر عدم صحت حدیث سبره به آنکه اگر این حدیث صحیح می شد متعه در عهد خلیفه اول به فعل نمی آمد، و عهد خلیفه اول عهد خلافت نبوت است حقاً، پس چگونه در این عهد مبارک فعل شنیع و حرام فظیع واقع شود؟! و هرگاه متعه در عهد خلیفه اول واقع شد این معنا دلالت کرد بر عدم صحت حدیث سبره و بطلان آن.

و این دلیل هم بر بطلان سایر روایات تحریم متعه دلالت دارد، و الله الحمد علی ذلك.

عجب که در صیانت ناموس عمری چندان کوشیدند که از اهانت خلیفه اول و تلویث عهد خلافت نبوت حقه به لوث وقوع شنیعه حرام و زنا هم نرسیدند، فلا حول ولا قوة الا بالله.

و لله الحمد والمنّة که چنانچه از این وجوه بطلان جمیع خرافات و اکذوبات سنّیه در تحریم متعه - که بر جناب سرور کائنات - علیه وآله آلاف التحیات - **<1032>** بافته اند - ثابت و ظاهر گردید، همچنان از آن توجه طعن شنیع و عیب فظیح به خلافت مآب هم به ظهور رسید، چه هرگاه - حسب این دلائل - تحریم متعه از جناب رسالت مآب ﷺ بی اصل و باطل باشد، و نهی منحصر در ذات خلافت مآب؛ مقصود اهل حق بی کلفت حاصل گشت، و مرام اهل ایقان به بیان اهل شنآن متحقق گشت که خلافت مآب متعه را - که در زمان جناب رسالت مآب ﷺ حلال بوده و تحریم آن از آن حضرت واقع نشده - حرام ساخت.

اما توهم این معنا که چون جناب رسالت مآب ﷺ امر به اتباع مسنونات خلفای راشدین نموده، پس اتباع تحریم عمری هم مأمور به باشد، از غرائب توهمات و طرائف خزعبلات است، و عقل هیچ عاقلی - که ادنی بهره از ایمان و اسلام داشته باشد - قبول نخواهد کرد که تحریم حلال خدا و رسول، اگر از کسی واقع شود - کائناً من کان - آن تحریم لایق اتباع باشد. و حاشا که تحریم حلال خدا و رسول با رشادت جمع تواند شد، این رشادت نشد، قیامت^(۱) شد.

۱. به نظر می رسد (خیانت) صحیح است.

قیامت در فارسی کنایه از غوغا و آشوب است. مراجعه شود به لغت نامه دهخدا.

و بالجمله ؛ تسکین خواطر معروفه و قلوب مشغوفه معتقدین خود امر آخر است که آن بدون این تأویل هم حاصل [است]، و سدّ خلافت خلفا نزدشان چنان محکم [است] که اصلاً صدور کفر صریح و الحاد فضیح هم کسر آن نتوان کرد!

لکن هرگز این سخن لایق آن نیست که به مقابله اهل حق تشبّث به آن توان نمود، و ذکر آن به مقابله‌شان دلیل اختلاط عقل و اختلال حواس است، چه ایشان کی خلافت مآب را از خلفای راشدین می‌دانند؟!

و مع‌هذا معنای حدیث امر به اتباع مسنونات خلفای راشدین - بر تقدیر تسلیم - نه آن است که آنچه خلفا به تشهّی نفس بلادلیل، بلکه به محض مخالفت صریح با حکم شرعی مسنون سازند، آن هم مأمور به اتباع است، حاشا ثم حاشا که چنین حرف، هیچ مؤمنی - که رائحه [ای] از ایمان به مشامش^(۱) رسیده باشد - بر زبان آرد، و تخم ضلال و اضلال و تفضیح و تقبیح خود آرد، بلکه غرض از آن، آن است که چیزی که خلفای راشدین حسب دلیل شرعی مسنون سازند و مخالفت آن با حکم خدا و رسول ﷺ ظاهر نشود، آن مأمور به اتباع است.

و آنچه ابن القیم از طایفه ثانیه صحت حدیث سبره نقل کرده، پس رکاکت آن پر ظاهر است، چه مزعوم بی‌اصل این طایفه حائفه محض بی‌دلیل است،

۱. در [الف] کلمه: (مشامش) درست خوانده نمی‌شود.

و چگونه مقابل و معارض افاده طایفه اولی - که بر آن دلائل عدیده و براهین سدیدة ذکر کرده اند - می تواند شد؟!

با آنکه دانستی که رجال اسناد حدیث سبره مقدوح و مجروح اند به تصریحات نقاد محققین سنیه، پس افاده طایفه اولی بحمد الله موید است به افادات اسلافشان به معارضه آن؛ محض اعتقاد طایفه ثانیه به چه کار می آید؟!

و طایفه اولی بر محض جرح حدیث سبره به جرح راوی اکتفا نکرده اند، بلکه دلائل دیگر هم بر بطلان آن وارد کرده [اند].

و آنچه این طایفه یا ابن القیم از طرف ایشان در تصحیح حدیث سبره و هن بین دیده، افاده کرده اند که: اگر این حدیث صحیح نشود، حدیث جناب امیرالمؤمنین علیه السلام صحیح شده.

بطلان آن پر ظاهر است؛ چه به عنایت الهی جرح و قدح این حدیث مفتری بر جناب امیرالمؤمنین علیه السلام - که آن را ملجأ و مأوای خود در اثبات **<1033>** تحریم متعه قرار داده اند، و آن را از حدیث سبره هم بهتر و اعلی دانسته [اند] - به وجوه عدیده در مابعد - ان شاء الله تعالی - بیان می کنیم. پس به عنایت الهی جمیع خرافات ایشان مردود است، و ابواب خلاص از چهار سو بر ایشان مسدود، ﴿وَجَعَلْنَا مِنْ بَيْنِ أَيْدِيهِمْ سَدًّا وَمِنْ خَلْفِهِمْ سَدًّا فَأَغْشَيْنَاهُمْ فَهُمْ لَا يُبْصِرُونَ﴾^(۱).

اما آنچه گفته: و به روایت حضرت مرتضی علی [علیه السلام]، تحریم متعه از آن جناب آنقدر به شهرت و تواتر رسیده که تمام اولاد حضرت امام حسن [علیه السلام] و محمد بن الحنفیه آن را روایت کرده‌اند.

پس مخدوش است به چند وجه:

اول: آنکه ادعای تواتر تحریم متعه به روایت حضرت امیرالمؤمنین [علیه السلام] کذب محض و بهتان صرف است.

عجب وقاحت دارد که به هواجس نفسانی ادعای تواتر [هر] امری که می‌خواهد می‌نماید و از ذکر دلیل و شاهد - ولو کان ضعیفاً - هم اعراض می‌کند.

سبحان الله! متعصبین قوم - مثل رازی و مقلدینش - تواتر حدیث غدیر را با آن همه تواتر و شهرت و استفاضه و تکثر طرق منع کنند، بلکه به قدح آن پردازند^(۱)، و مخاطب هم در باب امامت آن را صرف به بُریده منسوب سازد، و از اشعار به تکثر طرق آن هم اعراض کند^(۲)؛ و [اینجا] برای ترویج باطل ادعای چنین کذب بی‌اصل نماید!!!

۱. نهاية العقول، ورق: ۲۶۳، صفحه: ۵۳۰، المسألة التاسعة.

۲. تحفة اثناعشریه: ۲۰۸.

بالجمله؛ این روایت - نهی متعه - که بر جناب امیرالمؤمنین علیه السلام بافته‌اند منحصر است در زهری، و قدح و جرح زهری و کسانی که از ایشان روایت کرده در مابعد می‌شنوی، پس اگر یک طریق به سند ثقات روات هم مروی باشد، تواتر حاصل نمی‌شود، چه جا که آن طریق مقدوح و مجروح باشد.

دوم: آنکه نسبت روایت تحریم متعه به تمام اولاد حضرت امام حسن علیه السلام کذب صریح و بهتان قبیح است^(۱) و کابلی و دیگر متکلمین قوم نیز - که متصدی اثبات این تحریم ذمیم می‌شوند - این بهتان را ذکر نکرده‌اند، این بهتان و افترا از افادات خاصه مخاطب کثیرالحیا است!

سوم: آنکه اگر غرضش آن است که روایات تحریم متعه از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام به روایت تمام اولاد جناب امام حسن علیه السلام در "موطأ" و "بخاری" و "مسلم" مذکور است، پس این کذبی است نهایت فزیح و بهتانی است به غایت قبیح، چه از روایات تحریم متعه از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام به روایت اولاد امام حسن علیه السلام - ولو بعضهم فضلاً عن کلهم - در این هر سه کتاب عینی و اثری نیست، و در "صحیح" ترمذی و ابوداود و ابن ماجه و نسائی هم نشانی از آن نیست.

چهارم: آنکه ادعای روایت کردن تمام اولاد محمد بن الحنفیه تحریم

۱. از (دوم: آنکه ...) تا اینجا در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

متعہ را از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام نیز کذب محض و افترای صرف و بہت بحت است.

آری؛ زہری نسبت روایت نہی متعہ بہ دو کس از اولاد محمد بن الحنفیہ نمودہ، و این ہذا من ذاک؟! چہ اولاد محمد بن الحنفیہ بسیار بودند، اگر جناب مخاطب - از مزید اطلاع و تبصر! - انحصار اولاد محمد بن الحنفیہ در دو کس گمان کردہ باشد چہ عجب؟! و شاید این معنا در بعض منامات یا مکاشفات بر او منکشف شدہ باشد!!

بالجملہ؛ بر ارباب الباب کہ تتبع کتب انساب کردہ اند در حیّز اختفا و احتجاب نیست کمال شناعت زعم حصر اولاد محمد بن الحنفیہ در دو کس، چہ اولاد ذکور او چہاردہ کس بودند.

جمال الدین احمد بن علی بن الحسین بن علی بن **1034** < مہتابن عتبہ در "عمدۃ الطالب فی نسب آل ابی طالب" * گفتہ:

* [الف] در "کشف الظنون" مرقوم است:

عمدۃ الطالب فی نسب آل ابی طالب لجمال الدین أحمد المعروف ب: ابن عنبۃ [عقبۃ] المتوفی سنة ۸۲۸ ثمان وعشرین وثمانمائه، أخذہ من مختصر شیخہ ابی الحسن علی بن محمد بن علی الصوفی النسابة، ومن تألیف شیخہ ابی نصر سهل بن عبد الله البخاری، و ضمّ إليهما فوائد علقها من عدّة أماكن، موشحاً بذكر أخبار [مذكراً لأخبار] الولادة والوفاء، أوله: الحمد لله ﴿الَّذِي خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا فَجَعَلَهُ نَسَبًا وَصِهْرًا﴾ [الفرقان (۲۵): ۵۴].. إلى آخر الآية، وبعد؛ فإن علم النسب علم عظیم

طعن يازدهم عمر (متعة النساء) / ١٠٣

فولّد أبو القاسم محمد بن الحنفية أربعة وعشرين ولداً، منهم أربعة عشر ذكراً.

قال الشيخ تاج الدين محمد بن معية: بنو محمد بن الحنفية قليلون جداً ليس بالعراق ولا بالحجاز منهم أحد، وبقيتهم كانت بمصر وبلاد العجم، وبالكوفة منهم بيت واحد.

هذا كلامه، فالعقب المتصل الآن من محمد من رجلين علي وجعفر (قتيل الحرّة).

فأمّا ابنه أبو هاشم عبد الله الأكبر إمام الكيسانية، وعنه انتقلت البيعة إلى بني العباس فنقرض.

أمّا جعفر بن محمد الحنفية؛ وقتل يوم الحرّة - حين أرسل يزيد بن معاوية مسرف بن عقبة المروذي لقتل أهل المدينة المشرّفة ونهبهم - وفي ولده العدد، فعقبه من عبد الله.. إلى آخره*.

⊖ المقدار، أشار الكتاب العظيم في قوله تعالى: ﴿وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا﴾ [الحجرات (٤٩): ١٣] إلى تفهمه لاسيّما آل الرسول عليه [وآله] الصلاة والسلام لوجوب توخيهم بالإجلال والإعظام، كما وضح فيه البرهان، ولم تزل أنسابهم مضبوطة، إلّا أنني رأيت أول [أوان] تغرّبي في أكثر البلاد يكابر الدعي العلوي فلا ينكر عليه، فأردت أن أصنّف في أنساب الطالبين كتاباً [يجمع] بين الفروع والأصول، ويضمّ الأجدام [الأخدام] إلى الذبول. (١٢).

[كشف الظنون ١١٦٧/٢، ولاحظ: عمدة الطالب: ١٧-١٨].

* [الف] الفصل الثالث في ذكر عقب محمد بن أمير المؤمنين علي بن

پنجم: آنکه اگر غرض آن است [که] روایات تحریم متعه از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام به روایت تمام اولاد محمد بن الحنفیه در "موطأ" و "بخاری" و "مسلم" ثابت است، پس این هم کذب واضح و بهتان ظاهر است، "موطأ" و "صحیحین" نهایت معروف و مشهور [است]، ناظر را باید که به آن رجوع آرد، و دریابد که هرگز از این کتب، روایت کردن تمام اولاد محمد بن الحنفیه تحریم متعه را ثابت نمی‌شود.

آری؛ روایت نهی متعه از دو کس از اولاد محمد بن الحنفیه به روایت زهری منقول است.

ششم: آنکه اگر غرض از ثبوت این روایات به طرق متعدده در این کتب ثلاثه آن است که تا جناب امیرالمؤمنین علیه السلام تعدد طرق در این کتب ثابت است، پس کذب محض و بهتان صرف است، چه روایاتی که در این کتب از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام در نهی متعه منقول است، مدار همه آن بر زهری است پس تعدد طرق تا جناب امیرالمؤمنین علیه السلام هرگز به ثبوت نمی‌رسد. و اگر غرض تعدد طرق تا زهری است، پس آن نفعی نمی‌رساند، کما سیظهر.

و محتجب نماند که احتجاج مخاطب به روایت "موطأ" و "بخاری" و "مسلم" از زیادات او است بر هفوات کابلی، و آن را اخذ کرده از کلام والد

خویش در "قرة العینین"، لیکن اکتفا بر تقلید او نکرده، بعضی اکاذیب و زیادات مخدوشه در آن داخل ساخته، عبارت والد مخاطب در "قرة العینین" این است:

اما صحت حدیث در آن باب - یعنی منع متعه - پس از آن جهت [است] که جمعی از فضلاء صحابه آن را روایت کردند و بر آن عمل نمودند، رئیس آن جماعت حضرت مرتضی [علیه السلام] است، و حدیث او در "بخاری" و "موطأ" و "مسلم" و باقی کتب متداوله صحیح شده است... الی آخر^(۱).

والد مخاطب در این عبارت، صحت حدیث منع متعه از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام در "بخاری" و "مسلم" و "موطأ" ادعا کرد، بود، و مخاطب اکتفا بر آن نکرده، در نسبت این روایت به جناب امیرالمؤمنین علیه السلام، اکاذیب عظیمه و افتراءات فحیمه - اعنی تواتر آن در روایت نمودن تمام اولاد امام حسن علیه السلام و تمام اولاد محمد بن الحنفیه آن را - داخل ساخته، و ذکر تعدد طرق - که اصلاً نفعی به او نمی‌رساند - اضافه کرده.

هفتم: آنکه مالک و بخاری و مسلم هر چند نهی متعه [را] از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام روایت کرده‌اند، و به مزید وقاحت **<1035>** آن را در "صحاح" خود داخل ساخته، لیکن روایاتشان مشتمل است بر تاریخ نهی به خیبر؛ و نهی متعه به روز خیبر - حسب افاده اکابر سنیه - اصلی ندارد.

ابوالقاسم عبدالرحمن سهيلي - كه از اكابر محققين و اعظم منقدين قوم است - افاده کرده كه نهی متعه را روز خيبر، کسی از اهل سير و روايت اثر نمی داند، چنانچه در كتاب "روض الأنف" كه در آن شرح سيره ابن اسحاق نموده گفته:

ومّا يتصل بحديث النهي عن أكل الحمر تنبيه على إشكال في رواية مالك، عن ابن شهاب، فإنه قال فيها: نهى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم عن نكاح المتعة يوم خيبر وعن لحوم الحمر الأهلية. وهذا شيء لا يعرفه أحد من أهل السير ورواية الأثر أن المتعة حرّمت يوم خيبر، وقد رواه ابن عيينة، عن ابن شهاب، عن عبد الله بن محمد، فقال فيه: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم نهى عن أكل الحمر الأهلية عام خيبر وعن المتعة.

فعناه على هذا اللفظ: ونهى عن المتعة بعد ذلك، أو في غير ذلك اليوم، فهو إذاً تقديم وتأخير وقع في لفظ ابن شهاب، لا لفظ مالك؛ لأن مالكاً قد وافقه على لفظه جماعة من رواة ابن شهاب*.

وقسطلانی در "ارشاد الساری" گفته:

وقال سهيلي: النهي عن نكاح المتعة يوم خيبر شيء لا يعرفه

* [الف] غزوة خيبر، قوبل على أصل روض الأنف من نسخة عتيقة بخط العرب. (۱۲). [الروض الأنف ۴/ ۷۵].

طعن يازدهم عمر (متعة النساء) / ١٠٧

[أحد من] (١) أهل السير ولا رواه أهل الأثر، فالذي يظهر أنه وقع
تقديم وتأخير في لفظ الزهري. * انتهى.

و عيني در "عمدة القارى" گفته:

قال ابن عبد البر: وذكر النهي عن المتعة يوم خيبر غلط.
وقال السهيلي: النهي عن المتعة يوم خيبر لا يعرفه أحد من
أهل السير ورواة الأثر**.

و قسطلانى در "ارشاد السارى" گفته:

قال ابن عبد البر: إن ذكر النهي يوم خيبر غلط.
وقال البيهقي: لا يعرفه أحد من أهل السير***.

و ابن قيم در "زاد المعاد" گفته:

والصحيح أن المتعة إنما حرّمت عام الفتح؛ لأنه قد ثبت في
صحيح مسلم: أنهم استمتعوا مع النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم
بإذنه، ولو كان التحريم زمن خيبر لزم النسخ مرتين، وهذا لا عهد

١ . الزيادة من المصدر .

* . [الف] صفحة : $\frac{78}{559}$ باب نهى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم عن نكاح
المتعة آخرأ. (١٢) . [ارشاد السارى ٤٣/٨] .

** . [الف] غزوة خيبر من كتاب المغازي. (١٢) . [عمدة القارى ٢٤٦/١٧-٢٤٧] .

*** . [الف] غزوة خيبر من كتاب المغازي. [ارشاد السارى ٣٦٩/٦] .

بمثله في الشريعة البتة، ولا يقع مثله فيها*.

و نیز ابن قیّم در "زاد المعاد" گفته:

فصل؛ ولم یحرّم المتعة يوم خيبر، وإنما كان تحريمها عام الفتح، هذا هو الصواب، وقد ظنّ طائفة من أهل العلم أنه حرّمها يوم خيبر، واحتجّوا بما في الصحيحين من حديث علي بن أبي طالب [عليه السلام]: أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم نهى عن متعة النساء يوم خيبر، وعن أكل لحوم الحمر الإنسية.

وفي الصحيحين أيضاً: أن علياً [عليه السلام] سمع ابن عباس يلين في متعة النساء، فقال: مهلاً يا ابن عباس! فإن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم نهى عنها يوم خيبر، وعن أكل لحوم الحمر الإنسية.

وفي لفظ البخاري عنه: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم نهى عن متعة النساء يوم خيبر، وعن أكل لحوم الحمر الإنسية.

ولما رأى هؤلاء أن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم أباحها عام الفتح ثم حرّمها، قالوا: حرّمت، ثم أُبيحت، ثم حرّمت.. قال الشافعي: لا أعلم شيئاً حرّم، ثم أُبيح، ثم حرّم، ثم أُبيح إلا المتعة.

* [الف] جلد اول صفحه: $\frac{252}{327}$ غزوة الفتح. [زاد المعاد ٣ / ٤٥٩ - ٤٦٠].

قالوا: فنسخت مرّتين.

وخالفهم في ذلك آخرون، وقالوا: لم تحرم إلا عام الفتح، وقبل ذلك كانت مباحة^(۱).

و نیز ابن قیم در "زاد المعاد" گفته: **<1036>**

وقصة خيبر لم تكن فيها الصحابة يتمتعون باليهوديات، ولا استأذنوا في ذلك رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، ولا نقله أحد قط في هذه الغزوة، ولا كان فيها للمتعة ذكر البتة، لا فعلاً ولا تحريماً، بخلاف غزاة الفتح، فإن قصة المتعة كانت فيها - فعلاً وتحريماً - مشهورة^(۲).

و اگر کسی بگوید که: از بطلان ثبوت تحریم متعه در روز خیبر، بطلان این روایات مالک و بخاری و مسلم لازم نمی آید؛ چه جایز است که اصل نهی متعه - که در این روایات وارد است صحیح باشد - و صرف تقييد آن به روز خیبر باطل و غلط و بی اصل.

پس مدفوع است:

اولاً: به آنکه یک بام و دو هوا ندارد، نیمه خواب راست و نیمه دروغ نمی باشد، بعض حدیث را طرح کردن و بر بعض عمل کردن یعنی چه؟!

۱. زاد المعاد ۳/ ۳۴۳-۳۴۴.

۲. زاد المعاد ۳/ ۳۴۴-۳۴۵.

ولی الله در "ازالة الخفا" بعد نقل حدیثی دربارهٔ زوج غایب گفته:
 لم يأخذ به الشافعي في الجديد ، وقال: كيف يؤخذ بعض
 الحديث ويترك بعضه .. يعرض بمالك* .

و در حقیقت این عذر بدان می ماند که شخصی بر دعوی خود سندی پیش
 کند و به آن بر صدق خود اجتماع^(۱) و استدلال نماید، هرگاه بطلان تاریخ آن
 ثابت شود عذر آغاز نهد که: این تاریخ غلط و بی اصل است و اصل مضمون
 آن صحیح؛ هرگز عاقلی این عذر را قبول نخواهد کرد.

و ثانیاً: آنکه احتجاج و استدلال مخاطب و والد ماجدش به این احادیث،
 و حکم مخاطب به ثبوت آن و حکم والدش به صحت آن - کما سیجیء -
 دلالت واضحی دارد بر آنکه این روایات نزد او و والدش معتمد و معتبر است
 نه مشتمل بر امر باطل و بی اصل.

و چگونه حکم توان کرد به صحت حدیثی که مشتمل باشد بر امر
 باطل و بی اصل؟!!

پس عذر اشتغال این روایات بر امر باطل و غلط و بی اصل از جانب
 مخاطب و والد ماجدش چگونه لایق قبول باشد؟!!

آری! تبکیت و افحاشان به این معنا پر ظاهر است.

* [الف] کتاب النکاح من فقهیات عمر. (۱۲). [ازالة الخفاء ۲/ ۱۱۴].

هشتم: آنکه روایات "موطأ" و "بخاری" و "مسلم" حسب افاده خود مخاطب هم لایق اعتبار و اعتماد نیست، چه این روایات مشتمل است بر تاریخ نفی به خیبر، و تاریخ تحریم به خیبر - حسب افاده خودش - باطل است، و از قبیل وهم بی اصل و موجب ثبوت نهایت جهل و حمق، پس عجب که چگونه به چنین روایات باطله بی اصل - که مثبت نهایت جهل و حمق مثبت آن است - تمسک کرده، در حقیقت نهایت جهل و حمق خود به قول خود ثابت ساخته!

پس کمال عجب است که خود حواله این روایات به "موطأ" و بخاری و مسلم می نماید و آن روایات را ثابت می داند و مضمون این روایات را انکار می کند و آن را دلیل جهل و حمق می گرداند!

سبحان الله! هم اثبات و تحقیق این روایات و احتجاج و استدلال به آن نمودن؛ و هم مضمون آن را تغلیط و انکار کردن^(۱) و دلیل حمق و جهل گردانیدن^(۲) چقدر لطف دارد!؟

و از اینجا است^(۳) که مخاطب روایت این کتب را بالفاظها نقل نکرده، به غرض^(۴) تخدیع و اضلال.

۱. در [الف] اشتباهاً اینجا: (و دلیل کردن) اضافه شده است.

۲. در [الف] اشتباهاً اینجا: (واو) اضافه شده است.

۳. در [الف] اشتباهاً اینجا: (نه) اضافه شده است.

۴. در [الف] اشتباهاً اینجا: (بلکه) اضافه شده است.

نهم: آنکه تحریم خیبری را والد ماجد مخاطب نیز در "قرة العینین" به اهتمام تمام باطل و بی‌اصل ساخته و به ردّ و انکار و توهین آن پرداخته، چه افاده کرده که: این معناوهم است یعنی <1037> غلط بی‌اصل، و روایت قصه غزوه [خیبر]^(۱)، تحریم متعه ذکر نکرده‌اند، و روایتی را که قابل احتمال عدم تاریخ تحریم متعه به چیزی نباشد شاذّ و غیر محفوظ دانسته، و از روایات ثقات خارج ساخته^(۲).

پس این همه روایات بخاری و مسلم و مالک که به صراحت تمام مشتمل است بر تاریخ نهی متعه به خیبر، از جمله اغلاط و اوهام و شواذّ غیر محفوظه نزد اعلام و مأخوذ از غیر ثقات فخام باشد، اصلاً صلاحیت قبول و اعتنا و رکون و اصفا نداشته باشد!

عجب که مخاطب چنین روایات را - که والد ماجدش چنین اهتمام در توهین و تهجین آن فرموده - بر سر و چشم می‌گذارد، و به مقابله اهل حق ذکر می‌سازد؟!

بار الها مگر آنکه بگویند که: معذورش توان داشت، بیچاره بر اصل "صحاح" خود خبری ندارد و به سبب کثرت شغال لایعنی ملاحظه و مطالعه آن نکرده، حواله این روایات به این "صحاح" به تقلید والد خودش نمود و از حقیقت امر خبری برنداشته! و والد او خود طریق تخدیع و تلبیس و تدلیس

۱. زیاده از مصدر.

۲. قرة العینین: ۲۱۴-۲۱۵.

سپرده، داد تناقض و تهافت داده که او در "قرة العینین" اولاً دعوی صحت حدیث در منع متعه نموده و گفته که:

جمعی از فضلاء صحابه آن را روایت کردند و بر آن عمل نمودند، رئیس آن جماعت حضرت مرتضی [ع] است، و حدیث او در "بخاری" و "موطأ" و "مسلم" و باقی کتب متداوله صحیح شده است. (۱) انتهى.

و این عبارت صریح است در آنکه ولی الله حدیث مروی را از جناب امیرالمؤمنین [ع] که در "موطأ" و "مسلم" و "بخاری" مذکور است، صحیح می داند و احتجاج و استدلال به آن می نماید؛ حال آنکه پر ظاهر است که حدیث مروی در "موطأ" نص صریح است بر تاریخ نهی متعه به خیبر، و همین روایات مسلم همه صریح است در این تاریخ، و همچنین این حدیث در "صحیح بخاری" در سه مقام بر این معنا نص واضح است.

و بعد این افاده خودش در ردّ و توهین روایتی که دلالت بر این تاریخ کند، کوشید [ه] و آن را از روایات ثقات خارج ساخته و شاذ و غیر محفوظ نامیده. و لله الحمد که این افاده آخرینش برای تکذیب خرافه اولینش، و تفضیح و تقبیح او در تصحیح روایت "موطأ" و مسلم و بخاری کافی است.

و هرگاه حال والد ماجد مخاطب - با آن همه لاف تحقیق و تبجر و مزید اتعاب نفس در تفحص و تجسس و انهماک در ورق گردانی کتب حدیث - به

این مثابه [است] که با وصف حواله به این "صحاح" ثلاثه از حال روایات آن خبری ندارد، و با وصف ردّ و ابطال آن، دست تمسک بر آن اندازد؛ پس از تهافت و اضطراب مخاطب مهارت نصاب چه حرف شکایت توان کرد؟!

و متوهم نشود که از وجه هفتم و هشتم و نهم و دهم بطلان روایات ناصه بر تاریخ نهی متعه به خبیر لازم می آید، نه روایات دیگر که آن نص نیست در تاریخ نهی متعه به خبیر، مثل روایت بخاری در کتاب النکاح، در روایت ترمذی و یک روایت نسائی.

زیرا که از زهری بلاشبهه تاریخ نهی متعه در روایت مروی از جناب امیرالمؤمنین [علیه السلام]^(۱) واقع شده، چنانچه عبارت سهیلی بر آن دلالت واضحه دارد.

وهرگاه نزد زهری - معاذالله - جناب <1038> امیرالمؤمنین [علیه السلام] نهی متعه به روز خبیر روایت کرده، پس بعض طرق دیگر منقول از زهری که در آن نص بر این تاریخ نیست - علی مزعومهم - نیز محمول بر این تاریخ خود بود؛ لوجوب حمل المطلق علی المقید. و چون این روایات همه منحصر است در زهری، پس البته جمیع این روایات محمول بر تاریخ نهی به خبیر باشد، سواء کانت نصاً فیه أو لا.

آری؛ اگر روایتی دیگر به غیر طریق زهری ثابت می کردند، و آن

۱. در [الف] یک کلمه خوانا نیست، احتمالاً تحیت است.

روایت نص نمی‌بود بر این تاریخ، البته بطلان آن از انکار تاریخ خیبری لازم نمی‌آمد.

و مع هذا كله؛ چون روایات مسلم همه منحصر است در این تاریخ و مالک هم در "موطأ" جز آن روایت نکرده، و مخاطب در این مقام دست به دامان روایت مسلم و مالک زده، برای تفضیح و تقبیح این تمسک، به هر حال این افادات دالّه بر ردّ و ابطال تاریخ خیبری کافی و وافی است.

و مع ذلك كله در ما بعد می‌دانی روایت بخاری که در کتاب النکاح آورده و همچنین روایت ترمذی و یک روایت نسائی که آن را لایق احتمال عدم نصّ بر تاریخ نهی متعه به خیبر می‌پندارد، نیز در حقیقت احتمال غیر این تاریخ نمی‌تابد، تطبیق لفظ: (زمن خیبر) به: (لحوم حمر) حسب قواعد نحویه و جهی از جواز ندارد.

دهم: آنکه تحریم خیبری را سناءالله هم از اغلاط و اوهام بی‌دلیل و مخالف تحقیق دانسته، پس این روایات "مسلم" و "بخاری" و "موطأ" بنا بر این هم لایق احتجاج و استدلال و اعتماد و اعتبار نباشد، بل هي احقّ بالإبطال والرّد والإنکار.

در "سیف مسلول" گفته:

سؤال: حضرت مرتضیٰ [علیه السلام] نهی از متعه روز خیبر که در سال ششم از هجرت بود روایت کرده، و احادیث دیگر دلالت دارند بر آنکه روز او طاس - که در سال هشتم بود - متعه به عمل آمده بود، پس متعه ناسخ حرمت گشته.

جواب این اشکال به دو وجه است:

یکی آنکه تحریم متعه در غزوه او طاس است فقط، نه در غزوه خیبر، و راویان قصه غزوه خیبر، تحریم متعه ذکر نکرده‌اند و تحریم متعه را به غزوه خیبر موزخ [کردن]؛ مردم را این گمان از آنجا پیدا شده که علی علیه السلام [ذکر تحریم متعه و حمر اهلی در یک حدیث جمع کرده و تحریم حمر اهلی را موقت کرده به غزوه خیبر، مردم را گمان پیدا شد که هر دو تحریم در یک وقت شده باشند.

و این وهم است بی دلیل، و تحقیق آن است که چون ابن عباس در تحریم متعه و در تحریم حمر اهلی اختلاف داشت، برای الزام او علی علیه السلام [هر دو تحریم را در یک حدیث ذکر کرده... * الی آخر.

یازدهم: آنکه امام شافعی - که به تصریح ولی الله در "قرة العینین" آیتی بود از آیات الله تعالی، و مقتدای جمیع محدثین و فقها، و اعمق به اعتبار مدرک، و اقوی به اعتبار فقه و استنباط^(۱) - ذکر متعه را در روایت نهی لحوم حمر اهلیه از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام صحیح و ثابت ندانسته، با و صف آنکه از مالک نهی [از] لحوم حمر اهلیه روایت کرده، از ذکر متعه در این روایت سکوت ورزیده.

* [الف] صفحه: $\frac{۱۴۰}{۲۳۶}$ [سیف مسلول:].

۱. قرة العینین: ۱۹۵.

عینی در "عمدة القاری" گفته:

وقد روی الشافعی ، عن مالک - بإسناده - عن علی رضی اللہ عنہ [ع]:
أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم نهى يوم خيبر عن أكل
لحوم الحمر الأهلية، ولم يزد على ذلك ، وسكت عن قصة المتعة
لما <1039> علم فيها من الاختلاف* .

از این عبارت ظاهر می شود که امام شافعی ذکر متعه را در این روایت
لایق روایت و نقل و قابل اشاعه و تحدیث نمی دانست که با وصفی که اصل
روایت نهی [از] حمر اهلیه [را] از مالک نقل کرده مگر ذکر متعه را از
میان انداخته .

پس ثابت شد که شافعی ذکر متعه را در این روایت قابل حذف و اسقاط و
از قبیل اوهام و اغلاط دانسته و الا اگر اصلی می داشت لازم می آمد که امام
شافعی - العیاذ بالله - سارق حدیث باشد، چه مخاطب حذف بعض حدیث را
سرقت نام نهاده!

دوازدهم: آنکه ولی الله در "قرة العینین" گفته:

اهل مدینه و اهل شام و اهل یمن و اهل مصر از مرتضی رضی اللہ عنہ [ع] روایت
ندارند الا در غایت قلت، و اهل کوفه روایت دارند اما پیش محدثین، اکثر
روایات حضرت مرتضی رضی اللہ عنہ [ع] مستور الحال اند غیر حفاظ و روایت از

مرتضی [علیه السلام] پیش ایشان صحیح نشده است الا از قبل اصحاب عبدالله ابن مسعود.

عن ابن عباس، قال: سمعت المغيرة يقول: لم يكن يصدق علي [علیه السلام] في الحديث عنه إلا من أصحاب عبد الله بن مسعود. أخرجه مسلم في مقدمة صحيحه. * انتهى.

از این عبارت ظاهر است که روایت از جناب امیرالمؤمنین [علیه السلام] صحیح نشده است الا از قبل اصحاب عبدالله بن مسعود، و روایت مسلم دلالت صریحه دارد بر آنکه تصدیق حدیث از آن جناب کرده نمی شد مگر از اصحاب عبدالله بن مسعود؛ و ظاهر است که این روایت نهی متعه از اصحاب عبدالله بن مسعود نیست، و عبدالله بن مسعود خود قائل به جواز متعه بود - كما سيحيء - فهذا الخبر لا يصلح القبول والتصديق، بل هو بالرد والجهه حقيق، والله ولي الهدى والتوفيق.

و نیز ولی الله در "قرة العینین" در عبارتی که می آید گفته است: پس عدم ذکر غلطات حضرت مرتضی [علیه السلام] در کتب متداوله به جهت اختفای علم او و اختلاط قضایای او است چون روایات او مستورالحال غیر حفاظ بوده اند. (۱) انتهى.

* [الف] صفحه: $\frac{117}{215}$ جواب قوله: (واستند الفضلاء في جميع العلوم إليه..). از

عبارت تجرید. [قرة العینین: ۱۵۰].

۱. قرة العینین: ۱۴۹.

پس هرگاه روات جناب امیرالمؤمنین علیه السلام مستورالحال و غیرحفاظ باشند که به این سبب روایاتشان متضمن قضایای جناب امیرالمؤمنین علیه السلام لایق ذکر در کتب متداوله نبوده، پس این روایت هم به همین وجه قابل اعتنا و لایق قبول نباشد.

سیزدهم: آنکه از روایت مسلم ظاهر است که همین حسن بن محمد روایت جواز متعه از سلمة بن الأكوع و جابر بن عبدالله نقل کرده - کما سبق^(۱) - و روایت کردن حسن بن محمد صرف جواز متعه از سلمه به روایت عبدالرزاق هم ثابت [است] - کما سیجیء فیما بعد إن شاء الله تعالی - پس اگر او بر ناسخ جواز مطلع می شد چگونه صرف جواز آن نقل می کرد؟! چه از تقریر رازی لزوم ایهام باطل در صورت عمل به اخبار آحاد و عدم ذکر دلیل آخر - اگر اصلی داشته باشد - دریافتی، پس بلاشک در صورت اطلاع بر ناسخ، روایت امر منسوخ نیز به همین دلیل جایز نباشد، ولیکن چون روایت صرف جواز از حسن بن محمد ثابت است واضح شد که او هرگز نهی متعه را روایت نکرده، نسبت آن به او کذب و بهتان محض است.

چهاردهم: آنکه روایات مالک و بخاری و مسلم لایق آن نیست که تمسک به آن توان کرد، و برای دفع داء عضال اشکال دست به آن توان

انداخت؛ زیرا که به عنایت الهی جهل و حمق <1040> این گروه^(۱) - حسب اعتراف مخاطب - به کمال وضوح ثابت می‌شود و ظاهر می‌گردد که اینها اثبات غلط در استدلال جناب امیرالمؤمنین علیه السلام به روایت تحریم خیبری نموده، کمال جهل و حمق خود به منصفه ظهور رسانیده‌اند، و خود را به زمره نواصب معترضین و معاندین مخالفین داخل ساخته، و هرگاه مخالفت و معاندت اینها با جناب امیرالمؤمنین علیه السلام ثابت گردید و نهایت جهل و حمقشان - حسب اعتراف خود مخاطب - به منصفه ظهور رسید، پس روایات ایشان در هیچ باب لایق وثوق و اعتماد نماند [چون] که بر روایات معاندین مخالفین جناب امیرالمؤمنین علیه السلام - که نهایت جاهل و احمق باشند - هرگز کسی از اهل بصیرت گوش نمی‌دهد.

و از این وجه و مثل آن واضح گشت که روایتی که بخاری در کتاب النکاح آورده اگر فرض شود که نص بر تاریخ نهی متعه به خیبر نیست نیز لایق اعتماد و اعتبار نیست، بلکه مردود و مطرود و مجروح و مقدوح است.

پانزدهم: آنکه مخاطب خود گفته است:

و اگر حضرت مرتضی علیه السلام [در این روایت تحریم متعه را به تاریخ خیبر مورخ کرده، روایت می‌فرمود، ردّ بر ابن عباس و الزام او چه قسم صورت می‌بست؟! حال آنکه در همین وقت ردّ و الزام این روایت فرموده و

۱. در [الف] کلمه: (گروه) خوانا نیست، شاید لفظ دیگری است.

ابن عباس را بر تجویز متعه زجر شدید نموده و گفته که : إنك رجل تائه. (۱) انتهى.

این عبارت دلالت صریحه دارد بر آنکه - معاذ الله - جناب امیرالمؤمنین علیه السلام روایت تحریم متعه را - که مخاطب حواله آن به "موطأ" و بخاری و مسلم نموده، احتجاج و استدلال به آن می نماید - در همین وقت ردّ و الزام ابن عباس روایت فرموده، نه قبل آن و نه بعد آن، پس انحصار این روایت در این وقت به کمال وضوح و ظهور به اعتراف مخاطب ثابت گردید، و واضح گشت که این روایت در غیر وقت این ردّ و الزام مروی نشده، چنانچه لفظ (همین) بر آن دلالت دارد، و هم احتجاج و استدلال مخاطب بر ردّ و ابطال تاریخ تحریم به خیر بر این حصر دلالت واضحه دارد.

و هرگاه این روایت منحصر شد در این وقت، در بطلان و افترای آن احدی از ارباب الباب شک و ارتیاب نخواهد ورزید، و ادنی شک و وهنی و ضعفی در ثبوت افترای آن، پیرامون خاطر اهل فهم و ادراک نخواهد گردید؛ چه قصه الزام و ردّ جناب امیرالمؤمنین علیه السلام بر ابن عباس بلاریب و شک، کذب محض و بهتان صرف است؛ زیرا که اگر جناب امیرالمؤمنین علیه السلام ردّ بر ابن عباس می کرد و او را الزام می داد و روایت نسخ جواز متعه از حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم نقل می فرمود و او را زجر شدید می فرمود، قطعاً و حتماً

ابن عباس رجوع از تجويز متعه مى فرمود، حال آنكه هرگز ابن عباس رجوع از تجويز متعه ننموده، و تا زمان خلافت ابن زبير - كه متأخر است از زمان كرامت نشان جناب اميرالمؤمنين عليه السلام به زمان دراز - مستمرالقول به جواز متعه بوده، چنانچه ابن الهمام - كه از اكابر محققين اعلام ايشان است - در "فتح القدير" شرح "هدايه" گفته:

وفي صحيح مسلم: أن علياً عليه السلام [عليه السلام] سمع ابن عباس - رضي الله عنهما - يلين في متعة النساء، فقال: <1041> مهلاً يا ابن عباس! فاني سمعت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم نهى عنها يوم خيبر وعن لحوم الحمر الإنسية .
وهذا ليس صريحاً في رجوعه ، بل في قول علي عليه السلام [عليه السلام] له ذلك (١) .

ويدل على أنه لم يرجع - حين قال له علي عليه السلام [عليه السلام] ذلك - ما في صحيح مسلم ، عن عروة بن الزبير: أن عبد الله بن الزبير... قام بمكة ، فقال: إن ناساً - أعمى الله قلوبهم كما أعمى أبصارهم - يفتون بالمتعة .. يعرض برجل ، فناداه ، فقال: إنك لجلف جاف ، فلعمري لقد كانت المتعة تفعل في عهد إمام المتقين - يريد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم - .

فقال له ابن الزبير: فجرت (۱) نفسك، فوالله لئن فعلتها لأرجمنك بأحجارك.. إلى آخر الحديث.

ورواه النسائي أيضاً، ولا تردّد في أن ابن عباس -رضى الله عنها- هو الرجل المعروض به، وكان عليه السلام قد كفّ بصره، فلذا قال ابن الزبير...:.. كما (۲) أعمى أبصارهم، وهذا إنما كان في حال (۳) خلافة عبد الله بن الزبير...، وذلك بعد وفاة علي المرتضى كرم الله وجهه عليه السلام، فقد ثبت أنه مستمر القول على جوازها، لم يرجع الى قول إمام المتقين وأفضل الاشجعين (۴) علي عليه السلام عليه السلام (۵).

و هرگاه ثابت شد که ابن عباس از تجویز متعه رجوع نفرموده، ثابت شد که هرگز جناب امیرالمؤمنین عليه السلام این روایت برای ابن عباس نقل نفرموده، و نه ردّ و الزام آن به عمل آورده، چه خبر جناب امیرالمؤمنین عليه السلام به اعتراف خود مخاطب در طعن دوازدهم از مطاعن ابی بکر مفید یقین است (۶)، پس مخالفت امر یقینی از ابن عباس در حکم شرعی موجب تضلیل و تکفیر

۱. في المصدر: (فجرت).

۲. در [الف] اشتهاها: (قال) آمده است.

۳. لم يرد في المصدر: (حال).

۴. لم ترد في المصدر جملة: (إمام المتقين وأفضل الاشجعين).

۵. فتح القدير ۳ / ۲۴۸ - ۲۴۹.

۶. تحفة اثنا عشرية: ۲۷۵.

می‌شود، پس عجب که امثال معاویه و غیر او را عادل و ثقه و لایق اقتدا، و اقتدایشان را موجب اهتدا دانند، و ابن عباس را به تضلیل و تکفیر نوازند! و نیز مخالفت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام [به او نسبت دهند]!

شانزدهم: روایاتی که بخاری و مسلم از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام در نهی متعه نقل کرده‌اند مدار همه آن [ها] مثل روایت مالک [از] زهری است، و زهری از عبدالله و حسن نقل کرده، روایت مالک در "موطأ" مع الاسناد بعد از این مذکور خواهد شد، و نیز هر سه روایت بخاری و همه روایات مسلم در این باب در مابعد منقول خواهد شد، و یک روایت بخاری در کتاب النکاح این است:

حدَّثنا مالك بن إسماعيل ، قال : حدَّثنا ابن عيينة : أنه سمع الزهري يقول : أخبرني الحسن بن محمد بن علي وأخوه عبدالله ، عن أبيهما : أن علياً عليه السلام قال لابن عباس : إن النبي صلى الله عليه وآله وسلم نهى عن المتعة ، وعن لحوم الحمر الأهلية زمن خيبر* .

از ملاحظه روایات آتی و این روایت واضح است که مدار همه آنها بر زهری است، و مدار زهری بر عبدالله و حسن، و این روایت را ترمذی و

* [الف] صفحه: $\frac{67}{1129}$ باب نهی رسول الله صلى الله عليه وآله عن نكاح المتعه أخيراً من كتاب النكاح. (۱۲). [صحیح بخاری ۱۲۹/۶].

نسائی و ابن ماجه هم نقل کرده اند، روایت ابن ماجه در مابعد می شنوی، و از آن ظاهر است که آن مروی است از زهری از عبدالله و حسن، و روایت ترمذی و نسائی در اینجا مذکور می شود، در "صحیح ترمذی" مذکور است: حدّثنا ابن أبي عمر، (نا) سفیان، عن الزهري، <1042> عن عبدالله والحسن - ابني محمد بن علي -، عن أبيهما، عن علي بن أبي طالب [عليه السلام]: أن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم نهى عن متعة النساء وعن لحوم الحمر الأهلية زمن خيبر.

وفي الباب: عن سبرة الجهني، وأبي هريرة، حديث علي [عليه السلام]

حديث حسن، صحيح*.

و در "سنن نسائی" در کتاب النکاح مسطور است:

أخبرنا عمر بن علي، قال: حدّثنا يحيى عن عبيد الله بن عمر، قال: حدّثني الزهري، عن الحسن وعبد الله - ابني محمد -، عن أبيهما: أن علياً بلغه أن رجلاً لا يرى بالمتعة بأساً، فقال: إنك تائه، إنه نهاني^(۱) رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم عنها، وعن لحوم الحمر الأهلية يوم خيبر**.

*. [الف] صفحة $\frac{189}{654}$ باب ما جاء في نكاح المتعة من ابواب النكاح.

[سنن ترمذی ۲/ ۲۹۵].

۱. في المصدر: (نهى).

** [الف] جلد ثانی صفحہ : $\frac{32}{268}$ في تحريم المتعة من كتاب النكاح.

[سنن نسائی ۶/ ۱۲۵].

و نیز در "سنن نسائی" در کتاب الصيد و الذبائح مذکور است:
 أخبرنا محمد بن منصور، والحارث بن مسكين - قراءةً عليه،
 وأنا أسمع واللفظ له -، عن سفيان، عن الزهري، عن الحسن بن
 محمد وعبد الله بن محمد، عن أبيهما، قال: قال علي [عليه السلام] لابن
 عباس -رضي الله عنهما -: إن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم نهى
 عن نكاح المتعة، وعن لحوم الحمر الأهلية يوم خيبر*.

و سه روایت نسائی در این باب در مابعد مذکور خواهد شد، و آن هم
 منقول است از زهری از حسن و عبدالله.

و در "مسند" احمد بن حنبل مذکور است:

حدَّثنا عبد الله، قال: حدَّثني أبي، قال: حدَّثنا سفيان عن
 الزهري، عن حسن وعبد الله -ابني محمد بن علي -، عن أبيهما،
 قال: وكان حسن أرضاهما في أنفسنا -: إن علياً [عليه السلام] قال لابن
 عباس: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم نهى عن نكاح
 المتعة، وعن لحوم الحمر الأهلية زمن خيبر**.

*. [الف] صفحة: $\frac{141}{268}$ تحريم أكل الحمر الأهلية من كتاب الصيد والذبائح.
 [سنن نسائی ٢٠٢/٧].

** [الف] صفحة $\frac{46}{463}$ مسند علي [عليه السلام]. [مسند احمد ١ / ٧٩].

بالجمله ؛ مدار روایات مالک و بخاری و مسلم و نسائی و ابن ماجه و ترمذی و احمد بر زهری است، و مدار زهری بر حسن و عبدالله .
و قبائح و فضائح زهری بالاتر از آن است که استیعاب توان کرد، از جمله او مخالطه با سلاطین جور - اعنی بنی امیه که از اشدّ ظلمه فجره، و اشهر فسقه کفره بودند - می داشت، و بر منکرات و قبائح افعال و اعمالشان سکوت می ساخت، و جوایز و صلوات ایشان را قبول، و از ذمّ و تهجین ایشان - که دأب دیگر اکابر فحول بود - ذهول می نمود، و اقران و امثال او که علما و زهاد و فضلاى نقاد بودند، به مؤاخذه زهری ذخیره عاقبت می اندوختند، و به سهام ملام و طعن و انکار جگر او می دوختند .

عبدالحق دهلوی در "رجال مشکاة" در ترجمه زهری گفته :

ويقال: إنه قد ابتلي بصحبة الأمراء لعلّة الديانة لضرورات
عرضت له، وكان أقرانه من العلماء والزهاد يأخذون عليه،
وينكرون ذلك منه، وكان يقول: أنا شريك في خيرهم دون
شرهم .. فيقولون: ألا ترى ما هم فيه وتسكت؟!*

از این عبارت ظاهر است که زهری مبتلای صحبت امرا شده بود و اقران او که علما و زهاد بودند، مؤاخذه بر او می کردند و انکار بر او می نمودند، و هرگاه او به جواب می گفت که: من شریک ایشان در خیرم نه در شرشان، آن

* [الف] صفحة: $\frac{131}{399}$ ترجمة الزهري ابن شهاب من حرف الزاء .

[رجال مشکاة:] .

علما و زهاد می گفتند که: آیا نمی بینی چیزی را که اینها در آنند و سکوت می کنی؟! یعنی شنائع افعال و قبائح اعمالشان [را] ملاحظه می نمایی و قفل خموشی بر لب می زنی؟! پس به جواب این الزام متین النظام زهری ساکت و صامت می شد <1043> و حرفی بر زبان نمی آورد.

و در "مُصَنَّفِي حَاشِيَه مَوْطَأ" در ضمن حواشی باب نکاح المحرم مذکور است:

قال ابن عبد البر: وقيل: طاووس وهو أشبه بالصواب، وإنما كتم اسمه - مع جلالته - لأن طاووساً كان يطعن على بني أمية، ويدعو عليهم في مجالسه، وكان ابن شهاب يدخل عليهم، ويقبل جوائزهم. (١) انتهى.

١. لاحظ: الاستذكار لابن عبد البر ٥ / ٤٨٣، ولم نجده في المصنف.

وحكى الحاكم، عن ابن معين أنه قال: أجود الأسانيد: الأعمش، عن إبراهيم، عن علقمة، عن عبد الله.. فقال له انسان: الأعمش مثل الزهري؟! فقال: برئت من الأعمش أن يكون مثل الزهري! الزهري يرى العرض والإجازة، ويعمل لبني أمية، والأعمش فقير، صبور، مجانب للسلطان، ورع، عالم بالقرآن.

انظر: تهذيب التهذيب ٤ / ١٩٧، تاريخ مدينة دمشق لابن عساكر ٢٠ / ٥٩.

وروى ابن عساكر - بسنده - عن جعفر بن إبراهيم الجعفري، قال: كنت عند الزهري - أسمع منه - فإذا عجوز قد وقفت عليه، فقالت: يا جعفري! لا تكتب عنه فإنه مال إلى بني أمية وأخذ جوائزهم، فقلت: من هذه؟! قال: أختي رقية خرفت.. قالت:

طعن يازدهم عمر (متعة النساء) / ١٢٩

از این عبارت ظاهر است که ابن شهاب زهري بر بني امیه داخل می شد و

➔ خرفت أنت ، كتمت فضائل آل محمد [عليه السلام] .

راجع : تاريخ مدينة دمشق ٢٢٨ / ٤٢ .

وروی ابن عساکر - أيضاً - عن مكحول، أنه قال : أي رجل هو لولا أنه أفسد نفسه بصحبة الملوك .

راجع : تاريخ مدينة دمشق ٣٦٩ / ٥٥ ، سير أعلام النبلاء ٣٣٩ / ٥ ، تاريخ الإسلام ٢٤٥ / ٨ .
وروی عن خارجة أنه يقول : قدمت على الزهري وهو صاحب شرط لبعض بني مروان! [بني أمية] قال : فرأيتك ركب وفي يده حربة وبين يديه الناس وفي أيديهم الكافر كوبات! [جمع الكافر كوب ، وهو المقرعة] قال : قلت : قبح الله ذا من عالم، قال : فانصرفت ولم أسمع منه..

لاحظ : تاريخ مدينة دمشق ٤٠٠ / ١٥ ، ميزان الاعتدال ٦٢٥ / ١ ، الكامل لابن عدي ٥٣ / ٣ .

وروی عن عمر بن رديح ، قال : كنت مع ابن شهاب الزهري نمشي فرأني عمرو بن عبيد فلقيني بعد فقال : ما لك ولمنديل الأمراء!؟ يعني ابن شهاب .

تاريخ مدينة دمشق ٣٧٠ / ٥٥ .

وقال الذهبي : قال محمد بن إشكاب ، كان الزهري جنديا .

انظر : سير أعلام النبلاء ٣٤١ / ٥ ، تاريخ الإسلام ٢٢٩ / ٨ ، تذكرة الحفاظ ١٠٩ / ١ .
وقال في سير أعلام النبلاء ٣٣٧ / ٥ : له صورة كبيرة في دولة بني أمية .

وروی بسنده عن شعبة ، قال : خرجت أنا وهشيم ... قدمنا مكة ، مررت به وهو قاعد مع الزهري ، فقلت : أبا معاوية من هذا؟ قال : شرطي لبني أمية ..

سير أعلام النبلاء ٢٢٦ / ٧ .. وغيره .

جوایز ایشان قبول می‌کرد و بر خلاف طریقه طاووس بود که طعن می‌کرد بر بنی امیه و بد دعا می‌نمود در حقشان.

و هرگاه ثابت شد که زهری به طمع جوایز و صلوات امرا و زخارف دنیا بر شنایع افعال و قبائح اعمال اهل ظلم و جفا سکوت می‌کرد و انکاری بر آن نمی‌نمود بلکه معاشرت و صحبتشان می‌نمود و گوش به انکار و طعن علما و زهاد نمی‌کرد، در قدح و جرح و ظهور فسق و فجور و غایت ذمّ و لوم و طعن و عیب او ریبی نماند؛ زیرا که ذمّ مخالطت سلاطین ظالمین و امرای جائرین و شناعت سکوت بر باطل و عدم انکار قبیح، بالاتر از آن است که بیان کرده شود.

ملاعلی متقی در "کنز العمال" گفته:

مثل الذي يتعلم العلم ثم لا يحدث به كمثل رجل رزقه الله مالاً، فكنزه فلم ينفق منه. أبو خيثمة في العلم، وأبو نصر، السخري في الإبانة، عن أبي هريرة.

إذا ظهرت البدع، ولعن آخر هذه الأمة أولها فمن كان عنده علم فليشره، فإنّ كاتم العلم يومئذ ككاتم ما أنزل الله على محمد [ﷺ]. كر. عن معاذ.

إذا لعن آخر هذه الأمة أولها، فمن كان عنده علم فليظهره، فإنّ كاتم العلم يومئذ ككاتم ما أنزل الله على محمد [ﷺ]. عد. خط. كر. عن جابر.

طعن يازدهم عمر (متعة النساء) / ١٣١

من كتم علماً نافعاً عنده أجمه الله يوم القيامة بلجام من نار.
أبو نصر السخري في الإبانة، والخطيب، عن جابر.
من بخل بعلم أوتيته، أتى به يوم القيامة مغلولاً ملجوماً بلجام
من نار. ابن الجوزي في العلل، عن ابن عمر.
من سئل عن علم نافع فكتمه جاء يوم القيامة ملجماً بلجام من
نار. طب. والخطيب، وابن عساكر، عن ابن عباس.
من علم شيئاً فلا يكتمه، ومن دمعت عيناه من خشية الله لم
يحلّ له أن يلج النار أبداً إلاّ تحلة^(١) الرحمن، ومن كذب عليّ
فليتبوأ بيتاً في جهنم. طب. عن سعد بن الدحاس.
من علم علماً ثم كتمه، أجمه الله يوم القيامة بلجام من نار. ابن
النجار، عن ابن عمر.
ومن كتم علماً أجمه الله يوم القيامة بلجام من نار. ك.

١. قال أبو عبيد في حديث النبي عليه [وآله] السلام: «لا يموت لمؤمن ثلاثة أولاد
فتمسه النار إلاّ تحلة القسم». قوله: «تحل القسم..» يعنى قوله تعالى: ﴿وَإِنْ مِّنْكُمْ إِلَّا
وَإِرْدُهَا كَانَ عَلَىٰ رَبِّكَ حَتْمًا مَّقْضِيًّا﴾ [سورة مريم (١٩): ٧١]، فلا يردها إلاّ بقدر ما يبرز
الله به قسمه فيه.

انظر: غريب الحديث لابن سلام ١٦/٢، وراجع أيضاً: الصحاح ١٦٧٥/٤ - ١٦٧٦،
معجم مقاييس اللغة ٢١/٢، النهاية ٢٢٩/١ - ٢٣٠، لسان العرب ١٦٨/١١، تاج العروس
١٦٣/١٤.. وغيرها.

والخطيب ، عن ابن عمر .

من كتم علماً ينتفع به ، أجمه الله يوم القيامة بلجام من نار . عد .

والسنجري والخطيب ، عن ابن مسعود .

من كتم علماً يعلمه ، أجم يوم القيامة بلجام من نار . طب . عن

ابن عباس .

من كتم علماً عنده وأخذ عليه بأجرة لقي الله يوم القيامة ملجماً

بلجام من نار . عد . عن أنس .

أي شيء يحل^(١) منعه؟ ذلك العلم لا يحلّ منعه . القضاعي ،

عن أنس .

لا أعرفن رجلاً منكم علم علماً فكتمه فرِقاً من الناس . ابن

عساكر ، عن أبي سعيد* .

وشيوخ أحمد - المدعوب : شيخ جيون بن أبي سعيد بن عبد الله بن

عبد الرزاق بن خاصّة الحنفي ، المالكي ، الصالح ، ثم الهندي اللكهنوي <1044>

در "نور الانوار شرح منار" كفته :

وكيف يظنّ في حق الصحابة التقصير في أمور الدين والسكوت

١ . في المصدر : (لا يحلّ) .

* [الف] صفحة : $\frac{٤٤}{٤٥٥}$ الباب الثاني في آفات العلم ، ووعيد من لم يعمل بعلمه ، من كتاب العلم ، من قسم الأقوال ، من حرف العين . (١٢) . [كنز العمال ١٠ / ٢١٥ -

عن الحق في موضع الحاجة وقد قال عليه [وآله] السلام: السّاكت
عن الحق شيطان أخرس (۱).

پس بنا بر این روایات ثابت شد که زهری به سبب سکوت بر باطل و کتمان
حق به روز قیامت ملجم به لجام نار خواهد شد، و او شیطان اخرس بوده.
و نیز زهری منحرف بود از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام تا آنکه - معاذ الله - به
دشنام آن امام کرام - علیه آلاف التحية والسلام - روی خود سیاه می کرد، و
نهایت کفر و عناد و خبث و لداد خود ثابت می کرد، چنانچه ابن ابی الحدید -
که نهایت اهتمام در ذب حریم خلفای سنیه دارد، و مطاعن ایشان را به سعی
بلیغ جواب می نویسد - و کمال الدین عبدالرزاق بن احمد بن محمد بن
ابی المعالی الشیبانی الفوطی در کتاب "مجمع الآداب فی معجم (۲) الألقاب" به
ترجمه او گفته:

عزّ الدين ، عبد الحميد بن أبي الحسين هبة الله بن محمد بن
محمد بن أبي الحديد ، المدائني ، الحكيم ، الأصولي ، وكان من أعيان
العلماء الأفاضل ، وأكابر الصدور الأمثال ، حكماً ، فاضلاً ، كاتباً ،
كاملاً ، عارفاً ، بأصول الكلام ، يذهب مذهب المعتزله ، وخدم في
الولايات الديوانية والقدم (۳) السلطانية ، وكان مولده في غرة ذي
الحجة سنة ست وثمانين وخمس مائة ، واشتغل ، وحصل ، وصنّف ،

۱. شرح نورالانوار على المنار ۲ / ۱۸۲ - ۱۸۳ .

۲. در [الف] اشتبهاً: (ملجم) آمده است .

۳. ونقل عن المصدر: (والخدم) .

وَأَلَّفَ، فَمِنْ تَصَانِيفِهِ: شَرْحُ نَهْجِ الْبَلَاغَةِ، عَشْرُونَ (١) مَجْلَدًا، وَقَدْ
اِحْتَوَى هَذَا الشَّرْحَ عَلَى مَا لَا يَحْتَوِي كِتَابُ مِنْ جِنْسِهِ..
إِلَى آخِرِهِ (٢).

و ابن روزبهان به نقل او استناد می نماید و او را مقارن ابن الجوزی
می گرداند: وناهیک به دلیلاً علی وثوقه، واعتماده، وجلالته، واعتباره، قال - فی
جواب نهج الحق -:

١. ونقل عن المصدر: (عشرين).
٢. متن فوق را در آخر جلد چهارم شرح نهج البلاغه ابن ابی الحدید صفحه: ٥٧٥،
(چاپ دار احیاء التراث العربی، بیروت، افسست مصر سنه ١٣٢٩ هجری) از کتاب
"معجز الآداب فی معجم الألقاب" با کمی اختلاف نقل کرده است. ولی در کتاب
"مجمع الآداب فی معجم الألقاب" ٢١٣/١ تعبیر این چنین است که:
عزّ الدین أبو حامد عبد الحمید بن أبی الحسین هبة الله بن محمد بن أبی الحدید
المدائنی الکاتب الأصولی. کان أديباً، فاضلاً، حکيماً، كاتباً، خدم فی الأعمال
السلطانية. قال شيخنا تاج الدين كان كاتباً في دار التشریفات، ثم رتب كاتباً في المخزن
سنة تسع وعشرين وتسع مائة، ثم رتب كاتباً بالديوان، وعزل (ورتب مشرف البلاد
الحلية في صفر سنة اثنتين وأربعين وتسع مائة، ثم عزل، ورتب خواجه للأمير
علاء الدين الطبرسي، ثم رتب ناظراً في بیمارستان العضدي، ولما هرب جعفر بن
الطحان الضامن رتب عوضه بالأمانة من غير ضمان، فلم يعمل شيئاً فعزل. وصنف
للوزير كتاب شرح نهج البلاغة. وبقي بعد الدولة العباسية، ولم تطل أيامه. وتوفي في
جمادى الآخرة سنة ست وخمسين وتسع مائة. وله شعر كثير سائر. ومولده بالمدائن
في غرة ذي الحجة سنة ست وثمانين وخمسة مائة.

وأما ما ذكر: أنّ معاوية ادّعى أخوة زياد، فتفصيل هذه الرواية ما ذكره المؤرّخون، وذكره ابن أبي الحديد - في شرح نهج البلاغة - وذكره ابن الجوزي - في تاريخه - : ان زياداً ولد على فراش عبيد الثقفي .. إلى آخره^(١).

- در "شرح نهج البلاغة" گفته:

و كان الزهري من المنحرفين عنه - يعنى عن علي عليه السلام - وروى جرير بن عبد الحميد ، عن محمد بن شيبه ، قال : شهدت مسجد المدينة فإذا الزهري وعروة بن الزبير جالسان يذكران علياً عليه السلام ، فنالا منه ، فبلغ ذلك علي بن الحسين عليه السلام ، فجاء حتى وقف عليهما ، فقال : أما أنت يا عروة ! فإن أبي حاكم أباك إلى الله فحكم لأبي علي أيك ، وأما أنت [يا زهري !] ^(٢) فلو كنت بمكة لأريتك ^(٣) كبر ^(٤) أيك * .

١ . احقاق الحق : ٢٤٣ .

٢ . الزيادة من المصدر .

٣ . در [الف] اشتباهاً: (لأرايتك) آمده است .

٤ . وفي بعض المصادر وبعض نسخ المصدر: (كبر أيك) .

قال المحدث الارموى - في تعليقه على الغارات للثقفى ٢ / ٥٧٨ - : في الأصل : (كرانيك) ، وفي بحار الأنوار (كرامتك) ، وفي شرح النهج في الطبعة الحديثة : (كبر أيك) وفي الطبعة القديمة : (بيت أيك) ، وفي طبعة إيران : (كثير أيك) ، والصحيح :

و از دلائل انحراف زهري از حضرت امير المؤمنين عليه السلام آن است كه: با وصف آن همه ظهور و اشتها سبقت اسلام جناب امير المؤمنين عليه السلام، نفى علم [به] اسلام كسى قبل زيد بن حارثه نموده، اضلال جهال به اعتقاد تأخر اسلام آن حضرت و سبقت اسلام زيد خواسته، در "استيعاب" مذكور است:

وذكر معمر - في جامعه - عن الزهري: ما علمنا أحداً أسلم قبل زيد بن حارثة.

قال عبد الرزاق: وما أعلم أحداً ذكره غير الزهري**.

و نیز زهري به تلبیس ابلیس ارتکاب تدلیس می کرد، و از این سبب

➔ (کن أبیک)، والکن بمعنی البیت، ففي النهاية: في حديث الاستسقاء: فلما رأى سرعتهم إلى الكن ضحك.. الكن: ما يردّ الحرّ والبرد من الأبنية والمساكن، وقد كنته أکنه کنأ، والاسم: الكن، وصرح الفيروزآبادي - أيضاً - بأن الكن بمعنی البیت، وعلیه ينطبق ما في الطبعة الأولى بمصر من شرح النهج من كون النسخة: (بيت أبیک). ومع ذلك من المحتمل ضعيفاً أن يكون ما في الطبعة الحديثة بمصر صحيح على أن يكون المراد به إشارة إلى رداءة شغل أبيه من كونه حدّاداً فإنّ (الکیر) في اللغة بمعنی الزقّ الذي ينفخ به النار، لكن هذا الاحتمال لا يذهب إليه إلا بعد ثبوت أن أباه كان حدّاداً، ولم يثبت، فراجع كتب التراجم.

*. [الف] المجلد الرابع شرح: و من كلام له عليه السلام لأصحابه: «أما إنه سيظهر عليكم بعدي رجل رحب الحلقوم..». (١٢). [شرح ابن ابى الحديد ٤/١٠٢].

** [الف] ترجمة زيد بن حارثة. [الاستيعاب ٢/٥٤٦].

ذهبی - کہ بہ اعتراف مخاطب امام اہل حدیث است^(۱)۔ اورا <1045> در
ضعفا و مقدوحین ذکر نموده، چنانچہ در "میزان" گفتہ:

محمد بن مسلم الزہری الحافظ الحجّة، کان یدلس فی النادر*.

و علامہ ابن الجوزی در کتاب "تلیس ابلیس" گفتہ:

ومن تلیس ابلیس علی علماء المحدثین: رواية الحديث
الموضوع من غير أن يبيّنوا أنه موضوع، وهذا خيانة منهم علی
الشرع، ومقصودهم تنفيق^(۲) أحاديثهم، وكثرة رواياتهم، وقد
مقال النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم: من روى عني حديثاً يرى
أنه كذباً، فهو أحد الكاذبين.

ومن هذا الفنّ: تدليسهم في الرواية: فتارةً يقول أحدهم:
(فلان عن فلان)، أو: (قال فلان: عن فلان)، يوهم أنه سمع
منه [المنقطع]^(۳) ولم يسمع، وهذا قبيح: لأنه يجعل المنقطع في
مرتبة المتصل.

ومنهم: من يروي عن الضعيف والكذاب فيعمي اسمه، فرّبما
سمّاه بغير اسمه، وربّما كناه، وربّما نسبه إلى جدّه لئلاّ يعرف، وهذه

۱. تحفة اثناعشرية: ۲۱۲.

* [الف] في المحمدين. [میزان الاعتدال ۴ / ۴۰].

۲. في المصدر: (ترويح).

۳. الزيادة من المصدر.

خیانة^(۱) للشرع المطهر، یثبت حکماً بما لا یثبت به*.

و نفی وثوق زهری - به عنایت الهی - از کلام والد مخاطب هم به نهایت وضوح ظاهر است، چه روایت کردن زهری تاریخ نهی متعه [را] به خیبر ثابت است قطعاً و حتماً از روایات "موطأ" و بخاری و مسلم و غیر آن، و سهیلی هم معترف به آن است، و از افاده والد مخاطب در "قرة العینین" هم ظاهر است که زهری تاریخ تحریم متعه به خیبر کرده، چنانچه گفته:

و تحریم متعه به غزوه خیبر مورخ نساختند الا همین حدیث، باز روایت دیگر غیر زهری به این وقت مورخ نگردانیدند.^(۲) انتهى.

از این عبارت صراحتاً ظاهر است که زهری تحریم متعه را مورخ به خیبر کرده، و بعد این کلام فرموده:

روایات ثقات محتمل معنای مذکور است - یعنی عدم تاریخ تحریم متعه به چیزی^(۳) - و روایتی که قابل این احتمال نباشد، شاذ است غیر محفوظ.^(۴) انتهى.

۱. فی المصدر: (جناية).

* [الف] در ذکر تلبیس ابلیس بر محدثین. (۱۲). [تلبیس ابلیس ۱/ ۱۴۴].

۲. قرة العینین: ۲۱۴.

۳. ما بین دو خط تیره توضیح مؤلف رحمه الله است.

۴. قرة العینین: ۲۱۵.

از این کلام به صراحت تمام واضح است که روایتی که قابل این احتمال - یعنی عدم تاریخ تحریم متعه به چیزی - نباشد، بلکه از آن تاریخ تحریم متعه به خیبر ثابت شود، آن روایت ثقات نیست، بلکه راوی آن غیر ثقة است، و در روایت زهری تاریخ نهی متعه را به خیبر شکی نیست، و به اعتراف خودش هم ثابت [است] که زهری تاریخ تحریم متعه به خیبر کرده، پس - الله الحمد والمنة - که نفی وثوق از زهری - حسب افاده سدیدة والد ماجد مخاطب - به کمال وضوح و ظهور ثابت گشت و اساس بی ثبات این خرافات که در "موطأ" و "صحیح" بخاری و مسلم و غیر آن به روایت زهری مذکور است و مخاطب بر آن دست انداخته و والدش هم حواله به آن ساخته از پا در آمد.

و اگر در نفی وثوق از زهری به کلام والد ماجدش - که خودش او را آیه من آیات الله ومعجزة من معجزات رسول الله ﷺ پنداشته^(۱) - وثوق نکند، باری به کلام خودش الزام خورد. - والله الحمد که نفی وثوق از زهری به کلام خودش ثابت می کنیم - بیانش آنکه خودش تصریح کرده است به آنکه :

هر که غزوه خیبر را تاریخ تحریم متعه گوید، گویا دعوی غلطی در استدلال حضرت مرتضی [علیه السلام] می کند، و این دعوی شاهد جهل و حمق او بس است. (۲) انتهى.

۱. تحفة اثنا عشریه : ۱۸۴ .

۲. تحفة اثنا عشریه : ۳۰۲-۳۰۳ .

و زهری حسب روایات ناصه بخاری و مسلم و مالک ، خیبر را تاریخ نهی
<1046> متعه گردانیده، و والد ماجدش ثابت کرده که زهری تحریم متعه را به
 خیبر مورخ ساخته، و سهیلی هم آن را به اهتمام ثابت نموده، پس به عنایت
 الهی به نهایت وضوح و ظهور ثابت [شد] که - حسب اعتراف مخاطب -
 زهری گویا دعوی غلط در استدلال جناب امیرالمؤمنین علیه السلام نموده، و این
 دعوی شاهد جهل و حمق او بس است، پس هرگاه حمق و جهل زهری -
 حسب افاده مخاطب - ثابت شد، وثوق و اعتماد کو؟! و حجیت و
 اعتبار کجا!؟

بار الها! مگر آنکه بفرمایند که: جهل و حمق، منافی وثوق و اعتبار نزد
 اهل سنت نمی تواند شد که جمیع موثوقین و معتبرینشان به داء عضالی
 مخالفت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام مبتلایند و جاهل و احمق! پس جهل و حمق
 دلیل علو رتبه و سُمُو منزله در وثوق و اعتبار است نه منافی جلالت و افتخار!
 و عبدالله و حسن - که زهری نسبت این روایت به ایشان نموده - نیز
 حسب افادات ائمه سنی و اکابر مشایخشان مقدوح و مجروح اند.
 ابن حجر عسقلانی در "تهذیب التهذیب" گفته:

عبدالله بن محمد بن علی بن ابی طالب علیه السلام [الهاشمی - رضی
 الله عنهما - أبو هاشم، روی عن أبیه محمد بن الحنفیه، وعن صهر له
 من الأنصار صحابی.

طعن يازدهم عمر (متعة النساء) / ١٤١

وعنه ابنه عيسى ، والزهري ، وعمرو بن دينار ، وسالم بن أبي الجعد ، وإبراهيم الإمام بن محمد بن علي بن عبد الله بن عباس .. وغيرهم .

قال الزبير: كان أبو هاشم صاحب الشيعة، فأوصى إلى محمد بن علي بن عبد الله بن عباس، وصرف الشيعة إليه ودفع إليه كتبه، ومات عنده.

وقال ابن سعد: كان صاحب علم ورواية، وكان ثقة ، قليل الحديث، وكانت الشيعة يلقونه ويبتجلونه^(١)، وكان بالشام مع بني هاشم، فحضرتة الوفاة ، فأوصى إلى محمد بن علي ، وقال: أنت صاحب هذا الأمر ، وهو في ولدك، ومات في خلافة سليمان ابن عبد الملك.

وقال ابن عيينة - عن الزهري -: (نا) عبد الله والحسن - ابنا محمد بن علي - وكان الحسن أرضاهما، وكان عبد الله يتبع - وفي رواية: يجمع - أحاديث السبائية.

وقال العجلي: عبد الله والحسن [ثقتان]^(٢)، قال أبو أسامة: أحدهما مرجي، والآخر شيعي*.

١. في المصدر: (يتتجلونه).

٢. الزيادة من المصدر.

*. [الف] صفحة: $\frac{٤٥}{٣٩٤}$ حرف العين. [تهذيب التهذيب ١٤/٦].

و در "تهذيب الكمال" به ترجمه عبدالله بن محمد مسطور است:
 عن الزهري: كان عبد الله يتبع - وفي رواية: يجمع -
 أحاديث السبائية^(١).
 وقال أحمد بن عبد الله العجلي: الحسن وعبد الله [ثقتان]^(٢)،
 حدثنا أبو أسامة قال: أحدهما مرجي، والآخر شيعي^(٣). انتهى.
 وابن حجر در "فتح الباري" گفته:
 وذكر البخاري - في التاريخ -: عن الزهري: أخبرنا
 الحسن وعبد الله - ابنا^(٤) محمد -، وكان الحسن أوثقها، ولأحمد
 عن سفيان: وكان الحسن أرضاهما إلى أنفسنا، وكان عبد الله
 يتبع السبائية^(٥).^(٦) انتهى.
 و در "تهذيب الكمال في أسماء الرجال" - به ترجمه الحسن بن محمد بن
 على بن ابى طالب [عليه السلام] ابو محمد الهاشمي - مذکور است:
 قال مصعب الزبيري: هو أول من تكلم في الإرجاء.

١. في المصدر: (السبئية).

٢. الزيادة من المصدر.

٣. نقله المؤلف عليه السلام مختصراً عن تهذيب الكمال ١٦ / ٨٦.

٤. در [الف] اشتباهاً: (ابني) آمده است.

٥. في المصدر: (السبئية).

٦. فتح الباري ٩ / ١٤٤.

طعن يازدهم عمر (متعة النساء) / ١٤٣

وروى الزهري ، عن عبد الله والحسن - ابني محمد - قال : كان الحسن أرضاهما في أنفسهما .

قال ابن حبان : وكان الحسن يقول : من خلع أبابكر <1047> وعمر فقد خلع السنة .

قال مغيرة بن مسلم : أول من تكلم في الإرجاء الحسن بن محمد بن الحنفية .

وقال حماد بن سلمة ، عن عطا بن السائب ، عن زاذان وميسرة : أنها دخلا على الحسن بن محمد ، فلما ه على الكتاب الذي وضع في الإرجاء ، فقال : وددت أني كنت متّ ولم أكتبه (١) .
وذهبي در "تذهيب التهذيب" گفته :

الحسن بن محمد بن علي بن أبي طالب [عليه السلام] أبو محمد الهاشمي المدني ، عن أبيه محمد بن الحنفية ، وابن عباس ، وجابر ، وسلمة بن الأكوخ ، وأبي سعيد .. وجماعة .

وعنه قيس بن مسلم ، وعاصم بن عمر بن قتادة ، وعمرو بن دينار ، وابن شهاب ، وموسى بن عبيدة .. وآخرون .

قال مصعب الزبيري : هو أول من تكلم في الإرجاء .
وأُمّه جمال بنت قيس بن مخزومة المطلبي .

١ . نقله المؤلف رحمه الله مختصراً عن تهذيب الكمال ٣١٨/٦ ، ٣٢١ - ٣٢٢ .

روى الزهري ، عن عبد الله ، والحسن - ابني محمد - ، قال : كان
الحسن أرضاهما في أنفسهما .

وقال مسعر : كان الحسن بن محمد يفسر قوله : (ليس منّا) :
(ليس مثلنا) .

وقال عمرو بن دينار : ما كان الزهري إلا من غلمان
الحسن بن محمد .

قال ابن حبان : كان من أعلم الناس بالإختلاف ، وكان يقول :
من خلع أبا بكر وعمر فقد خلع السنة .

قال مغيرة بن مسلم^(١) : أول من تكلم في الإرجاء الحسن بن
محمد بن الحنفية .

وقال حماد بن سلمة ، عن عطا بن السائب ، عن زاذان
وميسرة^(٢) : أنهما دخلا على الحسن بن محمد ، فلما ه على الكتاب
الذي وضع في الإرجاء ، فقال : وددت أني كنت متّ ولم أكتبه .
قال أبو عبيد وغيره : مات سنة ٩٥ ، وقيل غير^(٣) ذلك^(٤) .

١ . في المصدر : (مقسم) .

٢ . سقط من المصدر قوله : (وقال حماد بن سلمة ، عن عطا بن السائب ، عن
زاذان وميسرة) .

٣ . في المصدر : (بعد) .

٤ . تذهيب التهذيب ٢ / ٣١٦ - ٣١٧ .

طعن يازدهم عمر (متعة النساء) / ١٤٥

و در "حاشیه کاشف ذهبی" در ترجمه عبدالله بن محمد بن الحنفیه
مذکور است:

قال ابن سعد: كان صاحب علم ورواية، وكان ثقة ،
قليل الحديث.

وقال العجلي: الحسن وعبد الله ثقتان، أحدهما مرجي ،
والآخر شيعي*.

و در "حاشیه کاشف ذهبی" در ترجمه الحسن بن محمد بن الحنفیه
مذکور است:

وعن زاذان ومیسرة: أنها دخلا على الحسن بن محمد ، فلاماه
على الكتاب الذي وضع في الإرجاء، فقال: وددت أني كنت
متّ ولم أكتبه.

وقال العجلي: مدني ، تابعي ، ثقة، وهو أول من وضع
الإرجاء. وقال ابن حبان: كان من أعلم الناس بالإختلاف،
وكان يقول: من خلع أبابكر أو عمر فقد خلع السنة^(١).

* [الف] صفحة: $\frac{90}{221}$. [حاشیه کاشف: : وانظر: الطبقات الكبرى لابن سعد
٣٢٨/٥، تاریخ مدینه دمشق لابن عساکر ٢٧٣/٣٢، تهذیب الکمال للمزی ٨٧/١٦،
تهذیب التهذیب لابن حجر ١٥/٦].

١. حاشیه کاشف: ، وانظر: الطبقات الكبرى لابن سعد ٣٢٨/٥، تاریخ مدینه

و قسطلانی در "ارشاد الساری" گفته:

وكان الحسن ثقة فقيهاً، لكن قيل: إنه أول من تكلم
في الإرجاء (۱)*.

و اگر کسی بگوید که قول حسن بن محمد: (وددت أني كنت متّ ولم
أكتب) دلالت بر رجوع او از اعتقاد ارجا دارد، و هرگاه رجوع او از این اعتقاد
ثابت شد، طعن از او ساقط گردید.

پس مدفوع است به چند وجه:

اول: آنکه این کلام دلالت بر محض ندامت و استشناع و استقباح این
فعل دارد، و در آن دلالتی بر توبه نیست؛ و طعن ساقط نمی‌شود مگر بعد
ثبوت توبه، و بسیاری از منهمکین در افعال شنیعه و معتقدین اعتقادات باطله
گاه گاه **<1048>** به سبب مؤاخذة مؤاخذین و طعن طاعنین، ندامت خود بر
بعض افعال شنیعه یا بعض اعتقادات قبیحه ظاهر می‌سازند، و توبه و رجوع
از آن نمی‌کنند.

☉ دمشق لابن عساكر ۱۳ / ۳۸۱، تهذيب الكمال، للمزي ۶ / ۳۲۲، تهذيب
التهذيب لابن حجر ۲ / ۲۷۷، تاريخ الإسلام للذهبي ۶ / ۳۳۲، الثقات لابن حبان
۴ / ۱۲۲، مشاهير علماء الأمصار لابن حبان: ۱۰۴، خلاصة تهذيب تهذيب الكمال
للخزرجي الأنصاري اليمني: ۸۱.

۱. در [الف] اشتباهاً: (حيّ بالإرجاء) آمده است.

*. [الف] غزوة خيبر. [ارشاد الساری ۶ / ۳۶۹].

دوم: آنکه مخاطب در مطاعن عایشه گفته:

طعن هفتم: آنکه عایشه... در آخر حال می‌گفت که:

قاتلت علیاً ولوددت أني كنت نسياً منسياً.

و به مقام جواب گفته:

و در کتب صحیح اهل سنت این لفظ از حضرت امیر [علیه السلام] مروی و صحیح است که چون شکست بر لشکر ام المؤمنین افتاد و مردم از طرفین مقتول شدند، و حضرت امیر [علیه السلام] قتلی را^(۱) ملاحظه نمود رانهای خود را کوفتن گرفت و می‌فرمود:

یالیتنی متّ قبل هذا وکنت نسیاً منسیاً.

و اگر از عایشه... هم این عبارت ثابت شود از همین قبیل ندامت خواهد بود*.

و در حاشیه این مقام گفته:

و نیز در حدیث حجة الوداع نزد فریقین ثابت است که آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم فرمود:

«لو استقبلتُ من أمري ما استدبرتُ لما سقتُ الهدی».

و این خبر نوعی است از ندامت بر ترک اصلح، همین قسم ندامت عایشه هم باید فهمید. (۱۲) مفتاح**.

۱. در [الف] اشتبهاً اینجا: (به) آمده است.

*. [الف] صفحه: $\frac{654}{776}$. [تحفة اثناعشریه: ۳۳۵].

** [الف] صفحه: $\frac{654}{776}$. [حاشیة تحفة اثناعشریه: ۶۵۴].

از این عبارت ظاهر است که : مخاطب کلام عایشه را بر ندامت بر ترک اصلح حمل می‌کند، و - معاذ الله - برای صیانت ناموس عایشه، اثبات ندامت بر ترک اصلح در حق جناب رسالت مآب ﷺ هم ثابت می‌سازد، و هرگاه قول عایشه محمول بر ندامت بر ترک اصلح باشد، قول حسن بن محمد نیز - حسب زعم او - محمول بر ترک اصلح خواهد بود.

و مجرد زعم آنکه : تصنیف کتابی در اعتقادی خلاف اصلح است، مثبت اعتقاد بطلان آن اعتقاد و دلیل رجوع از آن نمی‌تواند شد.

سوم : آنکه محض ندامت و رجوع، برای ثبوت توبه از بدعات و ضلالات کافی نیست تا که تدارک آن - کما ینبغي - نکند.

چهارم : آنکه اگر فرض کرده شود که حسن بن محمد از این اعتقاد رجوع کرده و توبه او مقبول شده، پس چون که معلوم نیست که زهری این روایت را در کدام حال از او اخذ کرده، لهذا لایق اعتماد نباشد، گو عدم قدح و جرح زهری هم فرض شود.

و شاعت مذهب ارجا خود ظاهر است، ترمذی در "صحیح" خود روایت کرده :

صنفان من أمتي ليس لهما في الإسلام نصيب :
المرجئة والقدرية* .

* [الف] باب ما جاء في القدر من أبواب القدر. [سنن ترمذی ۳/۳۰۸].

وابن ابي الحديد در "شرح نهج البلاغه" بعد ذكر احراق جناب امير المؤمنين عليه السلام كساني را كه قائل به ربوبيت آن حضرت شدند گفته:

ثم استسرت^(١) هذه المقالة سنة أو نحوها، ثم ظهر عبد الله بن سبا، وكان يهودياً يتستر بالإسلام بعد وفاة أمير المؤمنين عليه السلام، فأظهرها، واتبعه قوم فسمّوا: السبائية^(٢)، وقالوا: إن علياً عليه السلام لم يمت، وإنه في السماء، والرّعد صوته، والبرق سوطه، وإذا سمعوا صوت الرّعد، قالوا: السّلام عليك يا أمير المؤمنين! وقالوا في رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم أغلظ قول، وافتروا عليه أعظم فرية، فقالوا: كتم تسعة أعشار الوحي، فبقي^(٣) على قوهم الحسن بن محمد بن الحنفية في رسالته التي يذكر فيه^(٤) الإرجاء، رواها عنه <1049> سليمان بن أبي شيخ، عن الهشيم بن معاوية، عن عبد العزيز بن أبان، عن عبد الواحد بن أيمن الملكي، قال: شهدت الحسن بن محمد [بن] ^(٥) الحنفية يلي هذه الرّسالة، فذكرها

١. في المصدر: (استترت).

٢. في المصدر: (السبئية).

٣. في المصدر: (فنعى).

٤. في المصدر: (فيها).

٥. الزيادة من المصدر.

وقال فيها: ومن قول هذه السبائية^(۱): هدينا بوحى قد ضلّ عنه
الناس، وعلم خفي عنهم.

زعموا: أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم كتم تسعة
أعشار الوحي.

[ثم قال ابن أبي الحديد:] ولو كتم صلى الله عليه [وآله] وسلّم
شيئاً ممّا نزلّه الله عليه، لكتم شأن امرأة زيد، وقوله تعالى: ﴿تَبَتَّغِي
مَرْضَاتَ أَزْوَاجِكَ﴾^(۲). انتهى^(۳).

و مؤيد ردّ و عدم قبول روایت زهری - که در "موطأ" و بخاری و مسلم و
غير آن مذکور است - آن است که: زهری روایت نهی متعه در غزوة تبوك هم
از عبدالله بن محمد نقل کرده، و آن را اهل سنت به جوی نمی خرنند، بلکه
غلط و بی اصل محض می دانند، نووی در "شرح صحيح مسلم" از قاضی
عیاض نقل کرده که او گفته:

وذكر غير مسلم ، عن علي [عليه السلام]: أن النبيّ
صلى الله عليه [وآله] وسلّم نهى عنها في غزوة تبوك، من رواية
إسحاق بن راشد، عن الزهري، عن عبد الله بن محمد، عن علي،

۱. في المصدر: (السبئية).

۲. سورة التحريم (۶۶): ۱.

۳. شرح ابن أبي الحديد ۸ / ۱۲۰.

عن أبيه عن علي [عليه السلام]، ولم يتابعه أحد علي هذا، وهو غلط منه^(۱).

هفدهم: آنکه دلالت دارد بر بطلان روایت نهی متعه از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام، ثبوت جواز متعه از آن حضرت حسب روایات متظافره اهل حق و روایات اهل سنت، چه می دانی که ارشاد باسداد آن حضرت که دلالت صریحه بر جواز متعه نزد آن حضرت دارد، جمعی از اکابر و اعظام سنیه - مثل عبدالرزاق و ابوداود و ابن جریر طبری و ثعلبی و فخر رازی و نیشابوری و سیوطی و ملاعلی متقی - روایت کرده اند.

هجدهم: آنکه اگر این روایات بخاری و مسلم و "موطأ" تسلیم هم کرده شود، مثبت تحریم متعه نمی تواند شد، و حجت به مجرد آن تمام نمی شود؛ زیرا که حسب روایات سنیه بعد خیر تحلیل متعه واقع شده، چنانچه روایات مسلم و غیر آن دلالت صریحه بر آن دارد، پس تمسک به این روایات مشتمله بر نهی خیری، تمسک باطل و ناتمام، و خیال ثبوت حرمت متعه به آن از قبیل اضغاث احلام و توهمات خام! والله ولي التوفيق والایمان.

نوزدهم: آنکه تمسک به روایات کتب خود، مخالفت و نکث عهد خود، و اهتمام در اثبات کذب و دروغ خود است که لاف التزام این معنا که: در این

رساله غير از روايات شيعه متمسک به در هيچ امر نباشد^(۱)، مي زند، باز به اکتار و تکرار در مقامات بسيار - که احصای آن نهايت عسير و دشوار - احتجاج و استدلال به روايات کتب خود آغاز نهاده، بلکه جاها از روايات "صحاح" هم در گذشته، دست به دامان خرافات غير "صحاح" هم، به غير اثبات صحت آن - ولو حسب طريقه - انداخته.

بيستم: آنکه حسب افاده والد ماجدش نیز چنین تمسک و احتجاج مردود و نامقبول و مثبت عجز و لجاج است؛ زیرا که او هم برای مناظره اهل حق احاديث "صحيحين" و مانند آن را کافی ندانسته، کما سبق^(۲).

اما آنچه گفته: و شبهه [ای] که در اين روايات بعض از شيعيان پيدا کرده اند که: اين تحریم در غزوه خيبر واقع شده بود، در جنگ <1050> اوطاس باز حلال شد.

پس مدفوع است به آنکه: نزد اهل حق تحریم متعه - في حين من الأحيان سواء كان وقت غزوة خيبر أو غيره من الأزمان - باطل و نادرست و کذب و دروغ محض است، پس هرگز کسی از شيعيان نخواهد گفت که تحریم متعه در غزوه خيبر واقع شده، فما نسبه إلى بعض الشيعة من القول بتحریم المتعة في خيبر، دليل على فقد خبره بمذهب أهل الحق أولى التحقيق والنظر.

۱. تحفه اثناعشرية: ۲.

۲. قره العينين: ۱۴۵.

آری؛ اگر کسی از اهل حق به طریق الزام مخالفین بگوید که: این روایات بنابر دیگر روایات اهل سنت هم لایق احتجاج نیست که اگر بالفرض در روز خیبر تحریم متعه واقع شده، از آن چه سود که باز در جنگ اوطاس - حسب روایات ایشان - حلال شده؛ البته این کلام بر طریق الزام، متین النظام است. پس کلام الزامی را - که مبنی بر روایات سنیه باشد - به این طور تغییر و تبدیل کردن و منشأ الزام را ذکر نمودن، خیانت فضح و تخدیع شنیع است، و بر کلام الزامی، الزام حمق و جهل مترتب ساختن، و غلط فهمی را به ملزم منسوب ساختن، و بارها^(۱) بر زیان آوردن، داد کمال علم و دانشمندی و خوش فهمی دادن است!!

و در حقیقت - بنابر این اعتراض - غرض، تکذیب این روایات است که چگونه جناب امیرالمؤمنین علیه السلام به نهی منسوخ احتجاج و استدلال بر ابن عباس کرده باشد؟!

پس از این افعال صریح چشم پوشیدن، و در الزام جهل و حمق - باوصف التزام آن! - کوشیدن، طرفه ماجراست!

و کاش شاه صاحب به "تفسیر کبیر" رجوع می آوردند که از آن درمی یافتند که رازی اعتراض ثبوت حلّیت متعه بعد خیبر به نحوی نقل کرده که از آن بطلان این روایات ثابت است، چنانچه گفته:

قالوا: ومما يدلّ أيضاً على بطلان القول بهذا النسخ أن أكثر الروايات أن النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم نهى عن المتعة وعن لحوم الحمر الأهلية يوم خيبر.

وأكثر الروايات أنه عليه [وآله] السلام أباح المتعة في حجة الوداع وفي يوم الفتح. وهذان اليومان متأخران عن يوم خيبر، وذلك يدلّ على فساد ما روي أنه عليه [وآله] السلام نسخ المتعة يوم خيبر؛ لأن الناسخ يمنع تقدّمه على المنسوخ.

وقول من يقول: إنه حصل التحصّل مراراً والنسخ مراراً، ضعيف، لم يقل به أحد من المعتبرين إلاّ الذين أرادوا إزالة التناقض عن هذه الروايات (۱).

و حقيقت امر آن است كه اين شبهه را والد مخاطب - بعد نسبت روايت حديث تحريم متعه به جناب اميرالمؤمنين عليه السلام - به طريق فرض و تقدير از جانب سائل ذكر کرده، و چون عادت مخاطب بر جسارت جارى است، و طبيعت او از تثبيت و تجرح عارى! بنا بر آن از والد خود پا را فراترك نهاده - با وصف تقليد او در نسبت اين روايت به "موطأ" و بخارى و مسلم و تقليد او در جواب اين شبهه - در نسبت اين شبهه به حتم و جزم به بعض شيعه، و ادعاى اين معنا كه اين شبهه را بعضى از شيعيان پيدا کرده اند، زياده فرع على الأصل مطمح نظر شريف ساخته.

و عبارت والد مخاطب در "قرة العینین" در مطاعن عمر این است:
از آن جمله [آن]^(۱) است که فاروق <1051> نکاح متعه را منع کرد بعد از
آنکه در عهد آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلّم جایز بود و به
عمل می آمد.

باید دانست که این مسأله از جمله آن مسائل است که حدیث بر آن دلالت
می کند به تصریح، و جمعی از صحابه به سبب عدم بلوغ حدیث مصرّح یا به
سبب تأویل آن حدیث بر غیر محمل او اختلاف داشتند، و به سعی فاروق
اجماع واقع شد و اختلاف مضمحل گشت، و این مسأله با آن مسائل شاهد
عدل است بر فضائل فاروق، و بر آنکه وی... واسطه بود میان آن حضرت
صلی الله علیه [وآله] وسلّم و امت او در تبلیغ شرایع، و نیابت نبوت از این
جهت او را مسلم شد.

اما صحت حدیث در آن باب، پس از آن جهت که جمعی از فضیله
صحابه آن را روایت کردند و بر آن عمل نمودند، رئیس آن جماعت حضرت
مرتضی [رضی الله عنه] است و حدیث او در بخاری و "موطأ" و مسلم و باقی کتب
متداوله، صحیح شده است، و ردّ او به همین [حدیث]^(۲) بر عبدالله بن
عباس نیز ثابت گشته، و ربیع بن سبره جهنی آن را از پدر خود روایت کرد که
تحریم مؤبد حاصل شد، و حدیث او در "صحیح مسلم" مذکور است، و

۱. زیاده از مصدر.

۲. زیاده از مصدر.

اجماع امت بر تحریم آن وقوع یافت إلا شردمة قليلة مثل روافض، هر چند در زمن صحابه اختلافی متحقق بود و همان اختلاف سبب اهتمام فاروق شده بر عقد اجماع.

و اگر سائل عود کند و گوید که: حضرت مرتضی [ع] نهی از متعه روز خبیر روایت کرده است، و احایث دیگر دلالت می‌کند که در روز او طاس نیز به عمل آمد، پس آن نهی دلیل نمی‌تواند شد.

گوییم: سائل آن نقض را وارد نمی‌کند مگر بر مرتضی [ع]؛ زیرا که اول کسی که به این حدیث استدلال نموده و ابن عباس را الزام و زجر شدید به عمل آورد، حضرت مرتضی [ع] است، پس گویا می‌گوید مرتضی [ع] غلط کرده در این استدلال، و این معنا شاهد^(۱) جهل و حمق او است نزدیک اهل سنت و شیعه تفضیلیه قاطباً.

و حلّ این اشکال بر طور قاضی عیاض آن است که: اصل تحریم در خبیر واقع شد، و تجدید [تحریم]^(۲) در غزوه او طاس و حجة الوداع تحقق یافت بنابر آنکه اجتماع عظیم بود و عزوبت غالب، یحتمل که به این امر مرتکب شوند و مثل او مثل تجدید چندین او امر است که در حجة الوداع به جهت تأکید و اتمام شریعت به عمل آمد.

و نووی در این جواب خدشه می‌کند به آنکه: از روایات مسلم معلوم

۱. در [الف] (شاهد) خوانا نیست.

۲. زیاده از مصدر.

می شود که روز فتح، متعه از جمعی واقع شد بنا بر اباحه آن.
و بر طور جمعی دیگر آنکه در حدیث حضرت مرتضی [علیه السلام] [تحريم
حمر انسیه مورخ است به یوم خیبر، و تحريم متعه مورخ نیست به چیزی
لیکن عبارت موهم واقع شده، و جمعی از روای آن وهم را محقق ساختند.
و مختار این عبد ضعیف همین جواب است به جهت آنکه روایت قصه
غزوه خیبر، تحريم متعه ذکر نکرده اند، و تحريم متعه [را] ^(۱) به غزوه خیبر
مورخ نساختند الا [به] همین حدیث، باز روای دیگر غیر زهری به این وقت
مورخ نگردانیدند، و اکثر طرق محتمل تأویل مذکور است.

و جمع کردن حضرت مرتضی [علیه السلام] [تحريم متعه و حمر انسیه در این
حدیث نه به جهت تشریح آن هر دو است در یک وقت، بلکه به جهت آنکه
ابن عباس در هر دو مسأله اختلاف داشت، چنانکه بر داندگان علم حدیث از
اجلای بدیهیات است.

و قاضی عیاض <1052> خدشه می کند در این جواب به آنکه:
روایات صحیح شده اند از طریق سفیان و غیر آن به لفظی که تاریخ بر هر دو
عود می کند.

و ما می گوئیم: روایات ثقات محتمل معنای مذکور است، و روایتی که
قابل این احتمال نباشد شاذ است غیر محفوظ.

و این همه مباحثه در استدلال حضرت مرتضی [علیه السلام] است، اما اصل تحریم به طریق (۱) دیگر صحیح است لا غبار علیه از روایت ابوهریره و سلمة بن الأكوع و سبره جهنی و فاروق و غیر ایشان.... * انتهى.

از ملاحظه این عبارت چند امر واضح شد:

اول: آنکه از آن ظاهر گشت که این شبهه را که مخاطب حتماً و جزماً به بعضی از شیعه منسوب ساخته، و ادعا کرده که بعضی از شیعیان پیدا کرده‌اند، در حقیقت والد ماجد مخاطب پیدا کرده، والله الحمد والمنة که تجهیل و تحمیق او هرگز عائد به اهل حق نمی‌تواند شد، کما علمت.

پس شاید غرض مخاطب تجهیل و تحمیق والد ماجد خود - که او را آیه من آیات الله ومعجزة من معجزات رسول الله ﷺ دانسته بوده (۲) - باشد، و در پرده شیعیان آن را ادا کرده!

خوش‌تر آن باشد که سر دلبران گفته آید در حدیث دیگران

دوم: آنکه از آن واضح و ظاهر گشت که مخاطب نسبت این [روایت] به "موطأ" و بخاری و مسلم [را] نیز از این عبارت برداشته، لیکن از حقیقت امر خبری برنداشته که در آن این روایت به چه طور مذکور است، آیا مورخ به تاریخ خیبر است یا نه.

۱. در مصدر (طرق).

* [الف] $\frac{۱۲۸}{۲۱۵}$ مطاعن عمر. [قرة العینین: ۲۱۴-۲۱۵].

۲. تحفه اثنا عشریه: ۱۸۴.

سوم: آنکه از این عبارت ظاهر است که قاضی عیاض تحریم متعه را در خیر اعتقاد می‌کند، و مخاطب این معنا را در شکم فرو برده و به طریق عموم و کلیت گفته:

پس هرکه غزوه خیبر را تاریخ تحریم متعه گوید، گویا دعوی غلطی در استدلال حضرت مرتضی علی [علیه السلام] می‌کند، و این دعوی شاهد جهل و حمق او بس است. انتهى.

پس در حقیقت دیده و دانسته قاضی عیاض را - که از اکابر و اعظام و أجله اساطین محققین ایشان است - به تجهیل و تحمیق نواخته، و طعن او بر جناب امیرالمؤمنین [علیه السلام] و مخالفت و معاندت او [را] با آن حضرت ثابت ساخته.

چهارم: آنکه از خدشه نووی در جواب قاضی عیاض - که ولی الله نقل کرده - ظاهر می‌شود که نووی تحریم خیبری را باطل نمی‌داند، و این معنا از ملاحظه اصل کلام نووی زیاده‌تر ظاهر می‌شود، چه از آن به کمال وضوح ظاهر است که نووی تحریم خیبری را عین صواب می‌داند و به اختیار آن تصریح می‌کند؛ پس مخاطب کلام نووی را - که ولی الله بالاجمال نقل کرده - هم به غفلت یا تغافل زده، و نه با این همه نازش و فخار بر اصل آن اطلاع به هم رسانیده! نووی را هم مثل قاضی عیاض به تجهیل و تحمیق نواخته، او را - کما ینبغی - زیر مشق طعن و تشنیع ساخته.

پنجم: آنکه از ملاحظه این عبارت واضح است که قاضی عیاض این جواب را که ولی الله اختیار کرده مخدوش ساخته، و روایات صحیحه از طریق سفیان و غیر او که دلالت بر تحریم خیبری کند نشان داده، و مخاطب با وصف تقلید پدر خود در اصل جواب، از ذکر خدشه قاضی عیاض در آن، دل دزدیده تا که بطلان اهتمام او در ابطال تحریم خیبری و لزوم حمق و جهل اسلاف او به کلامش ثابت نشود.

و بطلان جواب شاه ولی الله از این خدشه **<1053>** از ملاحظه روایات "صحیح بخاری و مسلم و "موطأ" خود واضح و ظاهر است.

عجب که با وصف حواله به این کتب ثلاثه، از روایات آن خبری بر نداشتند، و رجماً بالغیب، رمی السهام فی الظلام آغاز نهادند که این روایات را که خود احتجاج و استدلال به آن می نمایند، شاذ و غیر محفوظ قرار دادند!!

ششم: آنکه قول او: (و جمعی از روات آن را محقق ساختند) دلالت صریحه دارد بر آنکه تحقیق این وهم از جمعی واقع شده، و مخاطب از ذکر آن استحیا کرده، به بعضی این وهم را منسوب ساخته تا نسبت وهم به جمعی ثابت نشود و بطلان جوابش از کلام خودش واضح نگردد.

و عجب تر آن است که شاه ولی الله نیز - با آن همه لاف تحقیق و تبهر - در اینجا عجب رقص الجملی و اضطراب و تهافت آغاز نهاده که خودش در این قول، تحقیق این وهم را به جمعی از روات نسبت کرده، و باز به قول خود:

(باز روایت دیگر غیر زهری به این وقت مورخ نگردانیدند) تصریح به حصر این تاریخ در زهری نموده، و این مخالف و مناقض صریح است با قول اولینش که مدلول قول اول آن است که: جمعی از روایت تاریخ تحریم متعه به خبیر محقق ساختند، یعنی روایت آن نمودند، و در این قول تاریخ تحریم را به خبیر از روایت دیگر غیر زهری نفی می‌نماید، پس حصر آن در زهری می‌کند، وهو مناقض للأول، منافیه فی کمال الصراحة، گو در این قول این تاریخ را از روایت دیگر نفی ساخته لیکن اثبات آن بر زهری به کمال صراحت نموده، پس ثابت شد که زهری روایت تاریخ تحریم متعه به خبیر - حسب اعترافش - کرده.

و باز این قول اول و ثانی هر دو را فراموش ساخته، چنان ادعا کرده که: روایات ثقات محتمل معنای مذکور - یعنی عدم تاریخ تحریم متعه به چیزی است - و روایتی که قابل این احتمال نباشد شاذ است غیر محفوظ. انتهى.

و این قول منافی و مناقض هر دو قول متقدم است بالبداهة، چه امری که به روایت جمعی از روایت حسب تصریحش ثابت شده، آن را شاذ و غیر محفوظ گفتن به غایت طریف است.

و مع هذا از این کلام صراحتاً واضح است که روایتی [که] قابل این احتمال نباشد از ثقات نیست و شاذ و غیر محفوظ؛ حال آنکه از کلام خودش ظاهر است که زهری تاریخ تحریم متعه به خبیر نموده، پس ثابت شد که نزد او

زهري خارج از ثقات است ، كما علمت ، والله الحمد على ذلك .
و شاید مخاطب بر این خبط و خلط و تهافت و اضطراب والد عالی جناب
خود متنبه شده ، شناعت آن دریافته ، از ذکر آن اعراض ساخته .

و اگر کسی بگوید که : مراد از روایت در قول ولی الله : (و جمعی از روایت
آن وهم را محقق ساختند) آن روایت اند که این روایت را از زهري نقل
کرده اند ، و مراد از روایت دیگر در قول او : (باز روایت دیگر غیر زهري به این
وقت مورخ نگردانیدند و اکثر طرق محتمل تأویل مذکور است) . انتهى .
روایت طبقه زهري اند ، پس تناقض در هر دو قول لازم نیاید .

مدفوع است به آنکه : وهن این تأویل علیل پر ظاهر [است] ؛ زیرا که
صریح سیاق کلام مذکور آبی و مستنکف از آن است ، چه اگر مراد از این
روایت ، روایت از زهري باشند این کلام دلالت **<1054>** خواهد کرد بر آنکه
جمعی از روایت زهري این وهم را محقق ساختند نه خود زهري ، پس
بنابراین برائت زهري از این وهم به کمال صراحت واضح خواهد شد ، حال
آنکه در مابعد خود این وهم را برای زهري ثابت ساخته ! چنانچه گفته : (باز
روایت دیگر غیر زهري به این وقت مورخ نگردانیدند) . انتهى .

این کلام نص واضح است بر آنکه زهري به خبیر نهی متعه را مورخ
گردانیده ، پس اگر یک تناقضی از کلام ولی الله برخاست ، تناقضی دیگر بنابر
این تأویل دامن گیر شد .

و از لطایف آن است که ولی الله در این مقام این تاریخ نهی متعه را از زهری ثابت کرده، حیث قال: (باز روایت دیگر غیر زهری به این وقت مورخ نگردانید). انتهى.

و این کلام نص واضح است بر آنکه زهری نهی متعه را به خیبر مورخ گردانیده، و بعد این تصریح ادعای محتمل بودن اکثر طرق، تأویل را آغاز نهاده، چنانچه بی فاصله بعد این گفته: (و اکثر طرق محتمل تأویل مذکور است).

و نیز به تکرار گفته: (و ما می‌گوییم: روایات ثقات محتمل مذکور است). انتهى.

حال آنکه پر ظاهر است که این همه روایات منحصر است در زهری، پس هرگاه خود زهری تاریخ نهی متعه به خیبر کرده باشد، باز ادعای احتمال اکثر طرق، این تأویل را چه سود می‌دهد؟! چه خود زهری منتهای این طرق است و او نهی متعه را مورخ به خیبر کرد، اگر روایت زهری این روایت را به طوری روایت کنند که محتمل التأویل باشد چه نفع خواهد رسانید!؟

و اگر به سبب اختلال حواس و اختلاط عقل، مزعوم ولی الله آن است که اکثر طرق این روایت - به غیر روایت زهری بلکه به روایت دیگر روایت - این احتمال^(۱) را بر می‌تابد.

پس بطلان آن خود مستغنی از بیان است چه جمیع طرق این روایت منحصر در زهری است، و هرگز روایتی از جناب امیرالمؤمنین [علیه السلام] به غیر طریق زهری در این کتب مذکور نیست، پس یک طریق هم غیر طریق [زهری] پیدا نمی‌شود چه جا طرق کثیره، چه جا اکثر طرق.

و قطع نظر از این، ادعای احتمال اکثر طرق، این تأویل را علی الاطلاق کذب محض و بهتان صرف است؛ چه در مابعد ظاهر می‌شود که اکثر طرق این روایت نص صریح است بر تاریخ نهی متعه به خبیر.

آری؛ در یک روایت بخاری و یک روایت نسائی و روایت ترمذی تاریخ خبیر بعد لفظ حمر اهلیه وارد است، آن را اگر متعلق به صرف نهی حمر اهلیه گردانند، این سه روایت - بنا بر مزعومشان - احتمال تأویل خواهد داشت، و سواى آن دیگر روایات "صحاحشان" همه نص واضح است بر تعلق تاریخ خبیر به نهی متعه؛ زیرا که روایت مالک و سه روایت بخاری و پنج روایت مسلم و سه روایت نسائی و روایت ابن ماجه و روایت احمد و روایت دارقطنی همه نص صریح‌اند در تعلق تاریخ خبیر به نهی متعه به طریقی که اصلاً تأویلی را - ولو کان ضعیفاً - بر نمی‌تابد .. إلى غیر ذلك.

وبالجملة؛ فقد ظهر ولاح، ووضح وباح مما ألقينا إليك، وسنلقی - إن شاء الله تعالى - من البيان الصراح أن هذا المولود الكنود ووالده العنود - كلاهما - خبطا خبط العشواء، وركبا متن العمياء، وتاها في أغياش الشبهات المظلمة، واقتحا

في التخلیطات المسقمة، ولم یهدا إلى طریق التحقیق والتنقیب، وتنگبا^(۱) عن سبیل الحدق والتوفیق المصیب. <1055>

پس تر بدان که آنچه ولی الله گفته که: (و قاضی عیاض خدشه می کند در این جواب... الی آخر) دلالت واضح دارد بر آنکه او مفاد عبارت قاضی عیاض را نفهمیده؛ زیرا که نووی در "شرح مسلم" گفته:

قال القاضي: ويحتمل ما جاء من تحريم المتعة يوم خيبر، وفي عمرة القضاء، ويوم الفتح، ويوم أوطاس أنه جدد النهي عنها في هذه المواطن؛ لأن حديث تحريمها يوم خيبر صحيح لا مطعن فيه، بل هو ثابت من رواية الثقات الأثبات، لكن في رواية سفیان: انه نهى عن المتعة وعن لحوم الحمر الأهلية يوم خيبر. فقال بعضهم هذا الكلام فيه انفصال، ومعناه: انه حرّم المتعة ولم يبيّن زمن تحريمها، ثم قال: ولحوم الحمر الأهلية يوم خيبر. فيكون يوم خيبر لتحريم الحمر خاصّة، ولم يبيّن وقت تحريم المتعة، ليجمع بين الروايات.

قال هذا القائل: وهذا هو الأشبه، إن تحريم المتعة كان بمكة، وأمّا تحريم الحمر فبخيبر بلا شك.

۱. در [الف] اشتباهاً: (تنگبنا) آمده است.

قال القاضي: وهذا حسن لو ساعده سائر الروایات عن غیر

سفیان، قال: والأولی ما قلناه أنه كرّر (۱) التحريم*.

از این عبارت ظاهر است که قاضی عیاض در صدر عبارت تصریح کرده به آنکه: حدیث تحریم متعه روز خیبر صحیح است و مطعنی در آن نیست، بلکه آن ثابت است از روایت ثقات أثبات، و بعد این، روایت سفیان را که در آن لفظ: (یوم خیبر) بعد لفظ: (لحوم الحمرا لاهلیه) وارد است، نقل نموده و تأویل آن به انفصال از بعض نقل کرده، و در مقام اعتراض بر آن گفته که: این خوب است اگر مساعدت کند آن را سائر روایات از غیر سفیان، غرضش آن است که روایات غیر سفیان، مساعدت این تأویل نمی کند بلکه روایات ثقات أثبات - که حواله به آن در صدر عبارت کرده - صریح اند در آنکه تحریم متعه در روز خیبر واقع شده، پس والد مخاطب به مزید مهارت در فهم کلام اعلام خود، معنای واضح عبارت قاضی نفهمیده، آن را به طرف دیگر کشیده! چه مدلول عبارت قاضی اعتراض بر این جواب به روایات دیگر ثقات و أثبات بود (۲)، و ولی الله از قاضی اعتراض بر این جواب به روایات سفیان و غیر او نقل کرده (۳)، و غرض او آن است که ذکر روایات ثقات أثبات که قاضی حواله

۱. فی المصدر: (قرّر)، والصحیح ما فی المتن بقربینه ما سبق.

* [الف] صفحة: ۴۵۰ باب نکاح المتعة. [شرح مسلم نووی ۹ / ۱۸۰].

۲. حیث قال القاضي: وهذا حسن لو ساعده سائر الروایات عن غیر سفیان.

۳. چون ولی الله گفت: و قاضی عیاض خدشه می کند در این جواب به آنکه:

به آن کرده به میان نیارد تا ردّ این اعتراض به ادعای احتمال روایات ثقات معنای مذکور را میسر شود، و ندانسته که آخر بعد رجوع به اصل عبارت، حقیقت امر و تحریف او واضح خواهد شد!

و هر چند ولی الله اخفای این روایات ثقات و اثبات خواسته، لیکن در حقیقت - من حیث لا یشعر - منافاتِ غرض خود نموده، روایت سفیان را هم که قاضی عیاض آن را لایق تأویل پنداشته بود، نزد قاضی دال بر تاریخ تحریم متعه به خیبر گردانیده.

و آنچه از کلام شاه ولی الله ظاهر می شود که: نزد قاضی عیاض تحریم او طاس محض تجدیدی و تأکیدی بود نه مسبوق بالاباحه.

مخدوش است به آنکه: هر چند از کلام نووی در مقام اعتراض [بر قاضی عیاض ظاهر می شود] که او به قاضی عیاض اختیار این معنا را - که روز فتح مجرد تأکید تحریم بی سبق اباحه بوده - منسوب ساخته **<1056>** حیث قال - فی المنهاج شرح صحیح مسلم -:

ولا يجوز أن يقال: إن الإباحة مختصة بما قبل خيبر، والتحریم يوم خيبر للتأييد، وإن الذي كان يوم الفتح مجرد توكيد التحريم من غير تقدم إباحة يوم الفتح، كما اختاره المازري والقاضي؛ لأن

➤ روایات صحیح شده اند از طریق سفیان و غیر آن به لفظی که تاریخ بر هر دو عود می کند.

الروايات التي ذكرها مسلم في الإباحة يوم الفتح صريحة في ذلك ولا يجوز إسقاطها، ولا مانع يمنع تكرير الإباحة، والله أعلم^(۱).
 لكن از نقل خود نووی قبل این عبارت ظاهر است که قاضی عیاض تحریم فتح مکه را مسبوق به اباحه می داند نه آنکه این تحریم را بر مجرد تأکید حمل می کند؛ زیرا که نووی قبل این عبارت از قاضی نقل کرده است که او گفته:

وذكر مسلم من رواية سلمة بن الأكوع إباحتها يوم أوطاس،
 ومنها^(۲) رواية سبرة إباحتها يوم الفتح، وهما واحد، ثم
 حرّمت يومئذ^(۳).

و نیز از قاضی عیاض نقل کرده که او گفته:

لكن يبقى بعد هذا ما جاء من ذكر إباحته في عمرة القضا، ويوم
 الفتح، ويوم أوطاس، فيحتمل أن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم
 أباحها لهم للضرورة بعد التحريم، ثم حرّمها تحريماً مؤبداً، فيكون
 حرّمها يوم خيبر، وفي عمرة القضا، ثم أباحها يوم الفتح
 للضرورة، ثم حرّمها يوم الفتح - أيضاً - تحريماً مؤبداً*.

۱. شرح مسلم نووی ۱۸۱ / ۹.

۲. في المصدر: (ومن).

۳. شرح مسلم نووی ۱۸۰ / ۹.

* [الف] باب نكاح المتعة. [شرح مسلم نووی ۱۸۱ / ۹].

پس عجب است که چگونه نووی از نقل خودش ذهول و غفول کرده، نسبت اختیار این معنا که: تحریم یوم فتح مجرد تأکید تحریم بوده - به غیر تقدم اباحه - به قاضی نموده.

واعجب از آن است، ذهول و غفول شاه ولی الله و عدم ملاحظه نقل سابق نووی را که بُعدی هم ندارد بلکه قبل این عبارت به چند سطر است.

و اطلاق غزوه او طاس که بر فتح مکه در کلام شاه ولی الله واقع شده، هر چند در آن تقلید قاضی عیاض نموده، لکن بطلان آن پر ظاهر است - کما علمت - و هرگز عاقلی اطلاق یک غزوه بر غزوه دیگر، و اطلاق شهری بر شهری دیگر، و اطلاق یومی بر یومی دیگر نخواهد کرد^(۱)، چه غرض از ذکر تاریخ، تعیین و رفع اشتباه و التباس است نه ایقاع خلط و خبط و وسواس!

و آنچه ولی الله به سبب پی بردن به وهن و ضعف مقالات خود و ائمه خود در توجیه و تأویل روایت منسوبه به جناب امیرالمؤمنین علیه السلام گفته:
و این همه مباحثه در استدلال حضرت مرتضی علیه السلام است، اما اصل تحریم به طریق دیگر صحیح است، لا غبار علیه، از روایت ابوهریره...
الی آخر.

پس از این کلام واضح می شود که ولی الله روایت ابوهریره و سلمه و سبره و عمر را بهتر از این روایت منسوبه به جناب امیرالمؤمنین علیه السلام می داند، حال آنکه از کلام ابن القیم قبل از این ظاهر می شود: حدیث مروی از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام عمده ما فی الباب است، و بخاری هم در مقام اثبات نسخ متعه حواله به آن نموده و بس، حیث قال - بعد نقل حدیث سلمة بن الأكوع، بعد قوله: أم للناس عامة -:

قال أبو عبد الله: وبيته علي عليه السلام [عن النبي صلی الله علیه و آله] وسلّم أنه منسوخ ^(۱).

پس این اضطراب و تهافت لایق تماشای اولی الابصار است که گاهی از صحت حدیث سبره و دیگر خرافات **<1057>** ناامید شده، دست به روایت منسوبه به جناب امیرالمؤمنین علیه السلام می اندازند و بر صحت آن می نازند، و گاهی بعضی از وجوه جرح و قدح آن دریافته، از حل اشکال و اعضال عاجز شده، قلب موضوع می نمایند، و به تصدیق موضوع و تحقیق مصنوع می گرایند!! و حدیث سبره بلکه حدیث ابی هریره را هم بهتر از حدیث اول می پندارند و آن را مایه خلاص و حیلۀ نجات خود می انگارند!

و هرگاه حال این روایت که به جناب امیرالمؤمنین علیه السلام نسبت کرده اند و آن را عمده ما فی الباب می دانند دریافتی، و وهن و ضعف آن از کلام ولی الله هم ظاهر [شد]، پس از حال دیگر خرافات چه می پرسی!؟

و مع هذا بحمد الله حال جرح و قدح روایت ابوهریره سابقاً دریافتی، پس از محدثیت و تبحر ولی الله - که معتقدینش اعتقاد آن دارند - نهایت بعید که به چنین روایت مقدوح مجروح دست انداخته و آن را مقدم تر بر سایر روایات ذکر ساخته، و از روایت "موطأ" و بخاری و مسلم و غیر آن هم بهتر پنداشته [است]!

و حال روایات سلمه و سبره هم دریافتی که مقدوح و مجروح و مطعون و ملوم است به وجوه عدیده.

باقی ماند روایت خلافت مآب، فالتشبت به ضحكة لأولي الباب چه اگر نزد خلافت مآب حرمت متعه به ارشاد جناب رسالت مآب ﷺ ثابت می بود آن را چرا در معرض استدلال و احتجاج به مقابله منکرین و طاعنین بر او - به سبب تحریم متعه - ذکر نمی کرد؟! آخر آن را برای کدام روز سیاه برداشته بود؟!

و عدم ذکر خلافت مآب تحریم نبوی را به جواب طاعنین و عائین، از روایت ابن جریر طبری ظاهر است - کما سیجیء - و نیز دلایل عدیده که در عبارت ابن القیم گذشت دلالت دارد بر بطلان این روایت.

و مع ذلك روایت نقل خلافت مآب تحریم متعه را از جناب رسالت مآب ﷺ، مالک و دیگر اصحاب "صحاح سته" نقل نکرده اند سوای ابن ماجه، پس هرگاه ابن تیمیه اعراض بخاری را از حدیثی که مسلم آن را

روایت کرده^(۱)، و ترمذی و نسائی هم - کما فی جامع الأصول^(۲) - روایت آن کرده‌اند، قادح و جارح آن پنداشته، این روایت که مسلم و مالک و نسائی و ابوداود و ترمذی هم شریک بخاری‌اند در اعراض از آن، بالاولی مقدوح و مجروح باشد.

و مع ذلك اسناد آن هم مقدوح است، ابن ماجه در "سنن" خود آورده:
 حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ خَلْفٍ الْعَسْقَلَانِيُّ، حَدَّثَنَا الْفَرِيَّانِيُّ، عَنْ أَبِي بَنٍ أَبِي حَازِمٍ، عَنْ أَبِي بَكْرٍ بْنِ حَفْصٍ، عَنْ ابْنِ عَمْرٍو، قَالَ: لَمَّا وُلِيَ عَمْرُ بْنُ الْخَطَّابِ خُطِبَ النَّاسَ، فَقَالَ: إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ [وآله] وَسَلَّمَ أذِنَ لَنَا فِي الْمَتْعَةِ ثَلَاثًا ثُمَّ حَرَّمَهَا، وَاللَّهُ لَا أَعْلَمُ أَحَدًا يَتَمَتَّعُ - وَهُوَ مُحَصَّنٌ - إِلَّا رَجَمْتَهُ بِالْحِجَارَةِ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَنِي بِأَرْبَعَةٍ يَشْهَدُونَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ [وآله] وَسَلَّمَ أَحَلَّهَا بَعْدَ إِذْ حَرَّمَهَا^(۳).

در اسناد این روایت ابان بن ابی حازم است، ذهبی او را در ضعف و مقدوحین وارد فرموده و افاده کرده که: غیر ابن معین او را تضعیف نموده.

۱. اشاره است به حدیث: «لعهده النبوی الأمی الیّ: لا یحبّنی إلا مؤمن ولا ینغضنی إلا منافق». که قبلاً مناقشه در آن از منهاج السنة ۱۴۷/۷ - ۱۴۸ نقل شد.

۲. مراجعه شود به جامع الأصول ۸/ ۶۵۶.

۳. سنن ابن ماجه ۱/ ۶۳۰.

طعن یازدهم عمر (متعة النساء) / ۱۷۳

و فلاس گفته که: نشنیدم یحیی را که تحدیث کند از او گاهی.
و ابن حبان فحش^(۱) خطای او ثابت کرده، و انفراد بالمناکیر هم بر
آن افزوده.

و نسائی به تصریح **<1058>** تمام، نفی قوت از او کرده، قدح و جرح او را
متیقن ساخته.

و عقیلی هم او را در ضعفا وارد کرده.

ذهبی در "مغنی" گفته:

أبان بن عبد الله البجلي، وهو أبان بن أبي حازم، كوفي، له
مناكير، حسن الحديث، وثقه ابن معين، وليّنه غيره^(۲).

و در "کاشف" گفته:

أبان بن عبد الله بن أبي حازم البجلي الأحمسي، عن عطا
وعمر بن شعيب.

وعنه ابن المبارك وأبو نعيم.. وعدّة.

وثقه ابن معين، وليّنه غيره^(۳).

۱. قال ابن الأثير وغيره: قد يكون الفحش بمعنى الزيادة والكثرة. انظر:

النهاية ۴۱۵/۳، لسان العرب ۳۲۶/۶.

۲. سقط عن المصدر قوله: (وليّنه غيره). المغنی ۷/۱.

۳. الكاشف ۲۰۶/۱.

و در "ميزان الاعتدال" گفته:

أبان بن عبد الله، وهو أبان بن أبي حازم البجلي الكوفي، حسن الحديث، وثقه ابن معين، قال ابن عدي: أبان بن عبد الله بن أبي حازم، صخر بن العيلة البجلي، قال الفلاس: ما سمعت يحيى القطان يحدث عنه قط.

وقال أحمد بن حنبل: صدوق صالح الحديث.

وقال ابن عدي: أرجو أنه لا بأس به، له عن عمرو بن شعيب وغيره، ومما أنكر عليه ما روى مالك بن إسماعيل النهدي: حدثني سليمان بن إبراهيم بن جرير، عن أبان بن عبد الله البجلي، عن أبي بكر بن حفص: عن علي عليه السلام [ع] - مرفوعاً -: جرير من أهل البيت ظهراً لبطن.. ظهراً لبطن*.

و ابن حجر عسقلانی در "تهذيب التهذيب" گفته:

أبان بن عبد الله بن أبي حازم بن صخر بن العيلة - وقيل: ابن أبي حازم صخر بن العيلة - البجلي، الأحمسي، الكوفي، روى عن عمه عثمان، وعدي بن ثابت، وعمرو بن شعيب، وإبراهيم بن جرير بن عبد الله.. وغيرهم.

* [الف] صفحه: ١-٢، قوبل على نسخ عديدة. [ميزان الاعتدال ١/٩ - ١٠].

وعنه ابن المبارك ، وأبو أحمد الزبيري ، ووكيع ، والقاضي أبو يوسف..وجماعة.

قال الفلاس: كان ابن مهدي يحدث عن سفيان، عنه، وما سمعت يحيى يحدث عنه قطّ. وقال أحمد: صدوق صالح الحديث. وقال ابن معين: ثقة.

وقال ابن عدي: هو عزيز الحديث، عزيز الروايات، لم أجد له حديثاً منكر المتن فأذكره، وأرجو أنه لا بأس به.

قلت: وقال ابن حبان: كان ممن فحش خطاؤه، وانفرد بالمناكير.

وقال ابن سعد - في الطبقات -: توفي بالكوفة في خلافة أبي جعفر.

وقال أحمد - أيضاً - والعجلي وابن نمير: ثقة.

وقال النسائي - في الجرح والتعديل -: ليس بالقويّ. وذكره العقيلي في الضعفاء، وأخرج له ابن خزيمة والحاكم في صحيحهما^(١).

بالجملة؛ - به عنایت الهی و توفیق ایزدی - از بیان سابق و لاحق، قدح و جرح جميع روايات "صحاح سته" و روايت مالك كه در نهی متعه يا تحريم

آن ذکر کرده‌اند، ثابت گشت، چه روایت مالک از زهری است، و مسلم روایت از سلمه و روایات عدیده از سبره، و روایات عدیده از زهری آورده، و قدح این همه دریافتی.

و روایات بخاری منحصر است در روایت زهری [چنانکه] دریافتی. و نسائی هم روایات عدیده از زهری آورده، در روایتی که از سبره نقل کرده، در آن اصلاً ذکر نهی یا تحریم متعه نیست، کما ستطلع علیه فیما بعد. و ترمذی به اسناد صرف روایت زهری نقل کرده، و حواله [ای] که به روایت <1059> ابوهریره و سبره نموده، حالش منکشف شد.

و ابن ماجه در این باب روایت زهری آورده، و روایت سبره که از عبدالعزیز بن عمر منقول است، و قدح و جرح او دریافتی، و روایت عمر که ابن ماجه آورده که اینجا قدح آن مذکور شد.

و ابوداود هم دو روایت در این باب نقل کرده که از زهری منقول است، و قدح زهری دریافتی، ابوداود در "سنن" خود گفته:

حدَّثنا مسدّد بن مسرهد، (نا) عبد الوارث، عن إسماعیل بن أمیة، عن الزهري، قال: كنا عند عمر بن عبدالعزیز، فتذاكرنا متعة النساء، فقال رجل - يقال له: ربيع بن سبرة -: أشهد علی أبي أنه حدّث: أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم نهى عنها في حجة الوداع.

حدَّثنا محمد بن يحيى بن فارس، (نا) عبد الرزاق، (أنا)

طعن یازدهم عمر (متعة النساء) / ۱۷۷

معمر، عن الزهري، عن ربيع بن سبرة، عن أبيه: أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم حرّم متعة النساء*.

اما آنچه گفته: پس جوابش آن است که این غلطفهمی خود است.

پس این غلطفهمی خود [او] است که به مفاد: (خود غلط، انشا غلط، املا غلط) از روایات اکابر مشایخ و ائمه و اساطین محدثین که جابجا بر خرافاتشان می نازد و به مقابله اهل حق هم - خلافاً لعهد و أيضاً [خلافاً لكلام] والده - دست بر آن می اندازد، و خود در همین عبارت حواله به ایشان کرده، حیث قال:

(و در "موطأ" و بخاری و مسلم و دیگر کتب متداوله) خبری بر نداشته!! بار الها! مگر آنکه بگویند که: دیده و دانسته برای تخدیع و اضلال همج رعاع و تکثیر ماده خلاف و نزاع آن را به ستر و اخفا زده، در شکم فرو برده، تلبیس و تدلیس را به غایت قصوی رسانیده!!

بالجمله؛ نهایت غلطفهمی است که غلطفهمی را به اهل حق نسبت می سازد و نمی داند که آخر بعد اندک تفحص، پرده از روی این تلبیس و تدلیس خواهد افتاد، و حقیقت امر كالشمس الطالعه واضح خواهد گشت. و خود در همین مقام حواله به این کتب کرده است، و باز الزام را به مفاد

*. [الف] جلد اول صفحه: $\frac{284}{456}$ (طبع دهلی)، باب في نكاح المتعة من كتاب النكاح - [سنن ابوداود ۱/۴۶۰].

آن ، موجب ثبوت غلطفهمی ملزم می‌داند، و نمی‌داند که این عین الزام غلطفهمی به خود است! چه اگر الزام به مفاد این روایات به جواب استدلال به آن، مثبت غلطفهمی و جهل و حمق است، پس اصل استدلال به آن بالاولی مثبت غلطفهمی و موجب جهل و حمق مخاطب و والد مخاطب و سایر مستدلین و محتجین به آن - که بسیاری از مشایخ و اساطین دین سنی‌اند - خواهد شد!

و غریب‌تر از این، امری به گوش کسی کمتر خورده باشد که کسی به روایتی خود استدلال کند، هرگاه مجیب، عدم تمامیت استدلال حسب آن روایات بیان کند، مستدل تمسک را به این روایات در عدم تمامیت استدلال، مثبت غلطفهمی و موجب جهل و حمق گرداند، و اصل استدلال خود را عین حق و صواب پندارد.

بالجمله ؛ تاریخ نهی متعه به خبیر از روایت "موطأ" خود ظاهر است، و پروایتش از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام منحصر است در این روایت ناصه، و همچنین روایات ناصه بر این تاریخ.

و بخاری هم سه تا روایات ناصه بر این معنا در "صحیح" خود آورده. و در "صحیح نسائی" هم به سه طریق روایت ناصه بر این تاریخ مروی است.

و ابن ماجه و احمد بن حنبل هم از روایت ناصه بر این تاریخ آورده. و در "مشکاة" و "مصابیح" هم مذکور است.

طعن یازدهم عمر (متعة النساء) / ۱۷۹

و دارقطنی هم روایت آن نموده.

و شراح <1060> کتب حدیث سنیه هم تاریخ نهی متعه به خیبر ذکر می سازند، مثل مازری و قاضی عیاض و نووی و عسقلانی و عینی و قسطلانی و امثالشان.

و اطرف از این همه آن است که امام شافعی هم به این قول - که تحریم متعه در روز خیبر واقع شده - قائل است.

مالک در "موطأ" گفته:

مالك ، عن ابن شهاب ، عن عبد الله والحسن - ابني محمد بن علي - ، عن أبيهما ، عن علي بن أبي طالب [عليه السلام] : أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم نهى عن متعة النساء يوم خيبر ، وعن أكل لحوم الحمير الإنسية* .

و بخاری در "صحیح بخاری" در کتاب الغزوات گفته:

حدَّثني يحيى بن قزعة ، قال : حدَّثنا مالك ، عن ابن شهاب ، عن عبد الله والحسن - ابني محمد بن علي - ، عن أبيهما ، عن علي ابن أبي طالب [عليه السلام] : أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم نهى عن متعة النساء يوم خيبر ، وعن أكل الحمير الإنسية** .

* . [الف] باب لا يحل نكاح المتعة من كتاب النكاح . [الموطأ ۲ / ۵۴۲] .

** . [الف] صفحة : $\frac{606}{1129}$ باب غزوة خيبر من كتاب المغازي . [صحیح بخاری

نيز بخارى در "صحيح" خود در كتاب الذبائح گفته:

حدَّثنا عبد الله بن يوسف ، قال : أخبرنا مالك ، عن ابن شهاب ، عن عبد الله والحسن - ابني محمد بن علي - ، عن أبيهما ، عن علي [عليه السلام] قال : نهى النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم عن المتعة عام خيبر ، وعن لحوم الحمر الإنسيّة* .

و نیز بخاری در "صحيح" خود در كتاب الخيل گفته:

حدَّثنا مسدد ، قال : حدَّثنا يحيى عن عبيد الله بن عمر ، قال : حدَّثني الزهري ، عن الحسن وعبد الله - ابني محمد بن علي - ، عن أبيهما : أن علياً [عليه السلام] قيل له : إن ابن عباس لا يرى بمتعة النساء بأساً! فقال : إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم نهى عنها يوم خيبر ، وعن لحوم الحمر الإنسيّة** .

و در "صحيح مسلم" مسطور است:

حدَّثنا يحيى بن يحيى ، قال : قرأت على مالك ، عن ابن شهاب ، عن عبد الله والحسن - ابني محمد بن علي - ، عن أبيهما ، عن علي بن أبي طالب [عليه السلام] : أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم نهى عن

* . [الف] صفحة: $\frac{830}{1129}$ باب لحوم الخيل من كتاب الذبائح . [صحيح بخارى ۲۳۰/۶].

** . [الف] صفحة: $\frac{1029}{1129}$ باب بعد باب في الزكاة من كتاب الخيل . [صحيح بخارى ۶۱/۸].

متعة النساء يوم خيبر، وعن أكل لحوم الحمرا الإنسيّة.
وحدّثنا^(١) عبد الله بن محمد بن أسماء الضبيعي ، قال: (نا)
جويرية، عن مالك بهذا الاسناد.

وقال: سمع علي بن أبي طالب [عليه السلام] يقول - لفلان -: إنك رجل
تائه! نهى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم .. - بمثل حديث
يحيى عن مالك - .

حدّثنا أبو بكر بن أبي شيبة ، وابن غير ، وزهير بن حرب -
جميعاً - ، عن ابن عيينة ، قال زهير: (نا) سفيان بن عيينة ، عن
الزّهري ، عن حسن وعبد الله - ابني محمد بن علي - ، عن أبيهما ،
عن علي [عليه السلام]: أن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم نهى عن نكاح
المتعة يوم خيبر، وعن لحوم الحمرا الأهلوية .

وحدّثنا محمد بن عبد الله بن غير ، قال: (نا) أبي ، قال: (نا)
عبيد الله ، عن ابن شهاب ، عن الحسن وعبد الله - ابني محمد بن
علي - ، عن أبيهما ، عن علي [عليه السلام] أنه سمع ابن عباس يلين في متعة
النساء ، فقال: مهلاً يا بن عباس! فإن رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلّم نهى عنها يوم خيبر، وعن لحوم
الحمرا الإنسية .

وحدّثنا أبو الطاهر وحرملة، قالوا: (نا) ابن وهب ، قال:
 أخبرني يونس ، عن ابن شهاب، عن الحسن وعبد الله - ابني
 محمد بن علي بن أبي طالب [ؓ] - ، عن أبيهما : أنه سمع علي بن
 أبي طالب [ؓ] يقول - لابن عباس - : نهى رسول الله
 صلى الله عليه [وآله] وسلّم <1061> عن متعة النساء يوم خيبر،
 وعن أكل لحوم الحمر الإنسيّة* .

و در "جامع الأصول" مذكور است:

إن علياً [ؓ] قال - لابن عباس - : إن رسول الله
 صلى الله عليه [وآله] وسلّم نهى عن متعة النساء يوم خيبر، وعن
 أكل لحوم الحمر الإنسية. أخرجه الجماعة إلاّ أبا داود** .

و در "مشكاة" مذكور است:

عن علي [ؓ] : أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم
 نهى عن متعة النساء يوم خيبر، وعن أكل لحوم الحمر الإنسية.
 متفق عليه*** .

* [الف] صفحة: ٤٥٢ باب نكاح المتعة من كتاب النكاح. [صحيح مسلم
 ١٣٤/٤ - ١٣٥].

** [الف] صفحة: $\frac{٧١١}{٧٤٧}$ حرف النون. [جامع الاصول ١٢ / ١٣٥].

*** [الف] صفحة: $\frac{١٦٦}{٤٣٠}$ الفصل الأول من باب إعلان النكاح والخطبة والشرط من
 كتاب النكاح. [مشكاة المصابيح ٢ / ٩٤١].

و بغوی در "مصاییح" گفته:

عن علي بن أبي طالب عليه السلام: أن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم نهى عن متعة النساء يوم خيبر، وعن لحوم الحمر الإنسيّة*.

و ابن ماجه در "سنن" خود گفته:

حدّثنا محمد بن يحيى ، حدّثنا بشر بن عمر ، حدّثنا مالك بن أنس ، عن ابن شهاب ، عن عبد الله والحسن - ابني محمد بن علي - ، عن أبيهما ، عن علي بن ابيطالب عليه السلام: أن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم نهى عن متعة النساء يوم خيبر ، وعن لحوم الحمر الإنسيّة**.

و در "سنن نسائی" در کتاب النکاح مسطور است:

أخبرنا محمد بن سلمة ، والحريث بن مسكين - قراءةً عليه وأنا أسمع ، واللفظ له - قال: أخبرنا ابن القاسم ، عن مالك ، عن ابن شهاب ، عن عبد الله والحسن - ابني محمد بن علي - ، عن أبيهما ، عن علي بن أبي طالب عليه السلام: أن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم نهى عن متعة النساء يوم خيبر ، وعن لحوم الحمر الإنسيّة**.

* [الف] صفحة: $\frac{135}{255}$ باب إعلان النكاح والخطبة والشرط من الصحاح من كتاب النكاح . [مصاييح السنة ۲/ ۴۱۵].

** [الف] صفحة: $\frac{349}{798}$ چهاپه في ذكر النهي عن نكاح المتعة من أبواب النكاح . [سنن ابن ماجه ۱/ ۶۳۰].

وسلم نهى عن متعة النساء يوم خبير، وعن لحوم الحمر الإنسية.
وأخبرنا عمرو بن علي، [ومحمد بن بشار^(١)]، ومحمد بن المثني،
قالوا: أخبرنا عبد الوهاب، قال: سمعت يحيى بن سعيد يقول:
أخبرني مالك بن أنس: ان ابن شهاب أخبره: ان عبد الله
والحسن - ابني محمد علي -، أخبراه: ان أباهما محمد بن علي
أخبرهما: ان علي بن أبي طالب عليه السلام [عليه السلام] قال: نهى رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم يوم خبير عن متعة النساء.

قال ابن المثني: يوم حنين، وقال: هكذا حدثنا
عبد الوهاب من كتابه*.

و نیز در "سنن نسائي" در كتاب الصيد و الذبائح مذکور است:

أخبرنا سليمان بن داود، قال: حدثنا عبد الله بن وهب، قال:
أخبرني يونس، ومالك، وأسامة، عن ابن شهاب، عن الحسن
وعبد الله - ابني محمد -، عن أبيهما، عن علي بن أبي طالب عليه السلام [عليه السلام]
قال: نهى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم عن متعة النساء
يوم خبير، وعن لحوم الحمر الإنسية**.

١. الزيادة من المصدر.

*. [الف] صفحة: $\frac{32}{268}$ في تحريم المتعة، كتاب النكاح. [سنن نسائي ١٢٦/٦].

** [الف] صفحة: $\frac{141}{268}$ تحريم أكل الحمر الأهلية من كتاب الصيد. [سنن نسائي

و ابن حجر در "فتح الباری" گفته:

وحكى البيهقي ، عن الحميدي : ان سفیان بن عیینة كان يقول :
قوله : (يوم خيبر) يتعلّق بالحمر الأهلية لا بالمتعة .

قال البيهقي : وما قاله محتمل - يعني في روايته هذه - وأما غيره
فصرّح أن الظرف يتعلّق بالمتعة .

وقد مضى في غزوة خيبر من كتاب المغازي ويأتي في الذبائح
من طريق مالك بلفظ : نهى رسول الله ﷺ يوم خيبر عن متعة
النساء ، وعن لحوم الحمر الأهلية .. [وهكذا أخرجه مسلم من
رواية ابن عيينة أيضاً] ^(۱) .

وسياتي في ترك الحيل في رواية عبد الله عن عمر ^(۲) ، عن
الزهري : أن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم نهى عنها ^(۳)
يوم خيبر .

ولأحمد ، من طريق معمر - بسنده - : أنه بلغه : ان ابن عباس

۱ . الزيادة من المصدر .

۲ . في المصدر : (عبيد الله بن عمر) .

۳ . في المصدر : (عنها) ، وظاهراً نسخه مؤلف صحيح بوده ، چون روایت آن از
صحيح بخارى ۶۱ / ۸ چند صفحه قبل گذشت كه نهی از هر دو روز خيبر بوده ، چون
گفت : قيل له : إن ابن عباس لا يرى بمتعة النساء بأساً ! فقال : إن رسول الله صلى الله عليه
[وآله] وسلم نهى عنها يوم خيبر ، وعن لحوم الحمر الإنسيه .

رخص في متعة النساء، فقال له: إن رسول الله <1062>
صلى الله عليه وآله وسلم نهى عنها يوم خيبر، وعن لحوم الحمر
الأهلية.

وأخرجه مسلم، من رواية يونس بن يزيد، عن الزهري مثل
رواية مالك، والدارقطني من طريق ابن وهب، عن مالك،
ويونس، وأسامة بن زيد - ثلاثهم - عن الزهري
كذلك. (۱) انتهى.

و نووی در "شرح صحيح مسلم" گفته:

والصواب المختار أن التحريم والإباحة كانا مرتين، وكانت
حلالاً قبل خيبر، ثم حرمت يوم خيبر، ثم أبيحت يوم فتح مكة -
وهو يوم أوطاس لاتصالها - ثم حرمت يومئذ بعد ثلاثة أيام
تحريماً مؤبداً إلى يوم القيامة واستمر التحريم*.

و نیز نووی در "شرح صحيح مسلم" از قاضی عياض نقل کرده او گفته:

وذكر مسلم من رواية سلمة بن الأكوع إباحتها يوم أوطاس،
ومن رواية سبرة إباحتها يوم الفتح، وهما واحد، ثم حرمت
يومئذ، وفي حديث علي [عليه السلام]: يوم تحريمها يوم خيبر. وهو
قبل الفتح.

۱. فتح الباری ۱۴۵/۹.

* [الف] باب نكاح المتعة. [شرح مسلم نووی ۱۸۱/۹].

وذكر غير مسلم ، عن علي [عليه السلام]: أن النبي صلى الله عليه
[وآله] وسلم نهى عنها في غزوة تبوك من رواية إسحاق بن
راشد، عن الزهري، عن عبد الله بن محمد بن علي، عن أبيه، عن
علي [عليه السلام]، ولم يتابعه أحد على هذا، وهو غلط منه.
وهذا الحديث رواه مالك - في الموطأ - وسفيان بن عيينة،
والعمري، ويونس .. وغيرهم، عن الزهري، وفيه: يوم خيبر.
وكذا ذكره مسلم ، عن جماعة ، عن الزهري، وهذا
هو الصحيح (۱).

قبل از این شنیدی که نووی از قاضی عیاض نقل کرده که او گفته:
لأن حديث تحريمها يوم خيبر صحيح لا مطعن فيه، بل هو
ثابت من رواية الثقات الأثبات (۲).

و نیز نووی از قاضی عیاض نقل کرده که او گفته:
وأما قول الحسن: أنها إنما كانت في عمرة القضاء، لا قبلها ولا
بعدها، فترده الأحاديث الثابتة في تحريمها يوم خيبر..
إلى آخره (۳).

۱. شرح مسلم نووی ۹ / ۱۸۰.

۲. شرح مسلم نووی ۹ / ۱۸۰.

۳. شرح مسلم نووی ۹ / ۱۸۱.

و نیز نووی در "شرح صحیح مسلم" گفته:

قال المازري: واختلف^(١) الرواية في صحيح مسلم في النهي عن المتعة، ففيه: أنه صلى الله عليه [وآله] وسلم نهى عنها يوم خيبر. وفيه: أنه نهى [عنها]^(٢) يوم فتح مكة.

فإن تعلق بهذا من أجاز نكاح المتعة، وزعم أن الأحاديث تعارضت، وأن هذا الإختلاف قادح فيها.

قلنا: هذا الزعم خطأ، وليس هذا تناقضاً؛ لأنه يصح أن ينهى عنه في زمن، ثم ينهى عنه في زمن آخر توكيداً و^(٣) ليشتهر النهي ويسمعه من لم يكن معه^(٤) أولاً، فسمع بعض الرواة النهي في زمن وسمعه آخرون في زمن آخر، فنقل كل ما سمعه وأضافه إلى زمان سماعه. هذا كلام المازري*.

و قاضى القضاة محمود بن احمد العيني در "عمدة القارى شرح صحيح

بخارى" گفته :

وقال القاضي عياض: يحتمل أنه عليه [وآله] السلام أباحها لهم

١. في المصدر: (واختلفت).

٢. الزيادة من المصدر.

٣. في المصدر: (أو).

٤. في المصدر: (سمعه).

* [الف] باب نكاح المتعة. [شرح مسلم نووى ٩/ ١٧٩].

للضرورة بعد التحريم، ثم حرّمها تحريماً مؤبداً، فيكون حرّمها يوم
خير، وفي عمرة القضاء، ثم أباحها يوم الفتح للضرورة، ثم
حرّمها يوم الفتح - أيضاً - تحريماً مؤبداً.

قال النووي: الصواب المختار أن التحريم والإباحة كانا مرتين
وكانت حلالاً قبل خير، ثم حرّمت يوم خير، ثم أُبيحت يوم فتح
مكة، - وهو يوم أوطاس لاتصالها - ثم حرّمت <1063> يومئذ
- بعد ثلاثة أيام - تحريماً مؤبداً إلى يوم القيامة واستمر التحريم^(١).

وقسطلانى در "ارشاد السارى" گفته:

وقال النووي: الصواب المختار أن التحريم والإباحة كانا
مرتين، فكانت حلالاً قبل خير، ثم حرّمت يوم خير، ثم أُبيحت
يوم الفتح - وهي يوم أوطاس لاتصالها بها -، ثم حرّمت يومئذ -
بعد ثلاثة أيام - تحريماً مؤبداً إلى يوم القيامة*.

وطيبي در "شرح مختار" گفته:

قال الشيخ محيي الدين: والصحيح المختار أن التحريم والإباحة
كانا مرتين، وكانت حلالاً قبل خير، ثم حرّمت يوم خير، ثم

١. عمدة القارى ١٧ / ٢٤٧.

* [الف] صفحة: $\frac{٧٨}{٥٥٩}$ باب نهى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم عن نكاح

المتعة آخرأ. [ارشاد السارى ٨ / ٤٣].

أبيحت يوم فتح مكة - وهو يوم أوطاس لاتصالها -، ثم حرّمت -
بعد ثلاثة أيام - تحريماً مؤبداً إلى يوم القيامة*.

و ابن قَيِّم در "زاد المعاد" گفته:

واختلف في الوقت الذي حرّمت فيه المتعة على أربعة أقوال:
أحدها: أنه يوم خيبر، وهذا قول طائفة من العلماء، منهم
الشافعي وغيره**.

اما آنچه گفته: و الا در روایت حضرت علی [علیه السلام] در اصل، غزوه خيبر را
تاریخ لحوم حمر انسيه فرموده‌اند، نه تاریخ تحریم متعه، لیکن عبارت موهّم
آن است که تاریخ هر دو باشد.

پس کاش مخاطب اصل این روایات بالفاظها نقل می‌کرد، و باز بیان
می‌نمود که اصل روایت موهّمه کدام است، و روایت محقّقه الوهم کدام،
ولیکن به سبب کمال تبهر و اطلاع! رجوع به این کتب هم^(۱) نیاورده، رمی
السّهام في الظلام آغاز نهاده، هر چه خواسته نگاشته.

* [الف] فصل اول من باب إعلان النكاح والخطبة من كتاب النكاح .
[شرح مختار: والمراد من الشيخ محيي الدين هو النووي في شرحه على مسلم ۱۸۱/۹،
وراجع: عمدة القاري ۱۷ / ۲۴۷، تفسير الألويسي ۵ / ۵].

** [الف] صفحة: $\frac{252}{327}$ جلد اول غزوة فتح. [زاد المعاد ۳ / ۴۵۹].

۱. در [الف] (رجوع هم به این کتب) آمده است که اصلاح شد .

یا آنکه بگویند که: دیده و دانسته؛ اضلال و تخدیع خواسته، از این سبب اعراض از نقل آن ساخته.

بالجمله؛ این افاده اش مخدوش است به وجوه عدیده:

اول: آنکه روایات بخاری و مسلم و مالک و امثالشان نص است بر تاریخ نهی متعه به خیبر، پس اگر اهل حق حواله به آن - برای اثبات عدم تمامیت استدلال به آن - کنند، به ازای آن، حرف جرح و قدح آوردن، طرفه ماجرا است!

دوم: آنکه خود به این روایات در صدر کلام، حواله فرموده، احتجاج و استدلال به آن خواسته، پس چرا باز مشغول قدح و جرح آن گردیده؟!؟

سوم: آنکه جرح و قدح این روایات ضرری به اهل حق نمی‌رساند، بلکه تیشه بر پای مخاطب و والد ماجدش - که استدلال به این روایات می‌خواهند - می‌زند که روایاتی که نزد خودشان منسوب به وهم و خلط، و مثبت آن جاهل و احمق است، چگونه صلاحیت احتجاج و استدلال، و آن هم به مقابله اهل حق دارد؟!؟

چهارم: آنکه دعوی این معنا که: (در روایت حضرت علی [علیه السلام] در اصل غزوه خیبر [را] تاریخ لحوم حمر انسیه فرموده‌اند، نه تاریخ متعه، لیکن عبارت موهم آن است که تاریخ هر دو باشد).

ناشی از عدم تأمل و فقدان إمعان است، و دلیل تام است بر آنکه در حبّ تصحیح مفتریات اسلاف خود، به مدلولات صریحه هم وانمی‌رسد، قاعده نحویه را که اطفال هم لحاظ آن دارند، از دست می‌دهد، و انهماک عظیم در وهم و خبط دارد! چه روایتی که در آن این تأویل علیل جاری کردن می‌خواهد، در "صحیح بخاری" به این الفاظ مروی است:

إن النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلّم نهى عن المتعة، وعن لحوم

الحمر الأهلية زمن خيبر^(۱).

ومثله ألفاظ الترمذي كما سمعت^(۲).

وفي سنن النسائي: يوم خيبر، بدل: زمن خيبر^(۳).

و ظاهر است که اگر کسی **<1064>** کتابی از مختصرات نحو را هم اتقان کند، نخواهد گفت که: در این روایت لفظ (زمن خيبر) یا (يوم خيبر) متعلق است به (لحوم حمر اهليه)؛ زیرا که از مقررات و مسلمات نحویین است که: ظرف متعلق نمی‌شود مگر به فعل یا شبه فعل، پس لفظ (زمن خيبر) یا (يوم خيبر) در این روایت اگر متعلق شود به (لحوم الحمر الأهلية)، لازم آید تعلق ظرف به لفظ (لحوم)، و لفظ (لحوم) نه فعل است و نه شبه فعل؛ این معنارا

۱. صحیح بخاری ۱۲۹/۶.

۲. سنن ترمذی ۲۹۵/۲.

۳. سنن نسائی ۱۲۶/۶. تعبیر (زمن خيبر) در روایت ترمذی است.

“کافیه” خوان بلکه پستر^(۱) از آن هم می‌داند، پس لابد که لفظ (زمن خیبر) متعلق شود به لفظ (نهی)؛ و هرگاه متعلق به لفظ (نهی) شد، وقوع نهی متعه زمن خیبر ثابت گشت؛ چه فعل (نهی) بر (متعه) واقع شده که (متعه) مفعول (نهی) است، و چون فعل (نهی) مقید است به (زمن خیبر)، تقیید نهی متعه هم به زمن خیبر لازم آمد، مثلاً اگر کسی بگوید که: (ضربت زیداً و عمرواً فی الدار) پر ظاهر [است] که در این عبارت لفظ (فی الدار) متعلق به عمرواً نمی‌تواند شد، لابد است که متعلق به (ضربت) باشد، و هرگاه متعلق به (ضربت) باشد مدلول آن وقوع ضرب زید و عمرو هر دو در دار خواهد شد. و اگر کسی بگوید که: لفظ (زمن خیبر) متعلق است به لفظ (الکائنه) که آن صفت (لحوم حمر اهلیه) است.

پس آن مدفوع است:

اولاً: به آنکه برای این تقدیر دلیلی باید، و امر صریح و ظاهر را گذاشتن^(۲)، بی دلیل و قرینه اختیار تقدیر سمتی از جواز ندارد. و ثانیاً: بنابر این تقدیر، معنای حدیث آن خواهد بود که: نهی فرمود از لحوم حمر اهلیه که آن لحوم وقت غزوه خیبر بودند، پس نهی مخصوص به لحوم مخصوصه که در وقت غزوه خیبر بودند خواهد شد، لازم می‌آید عدم

۱. یعنی کسی که کتاب‌های نحوی قبل از “کافیه” را نیز خوانده باشد.

۲. در [الف] اشتباهاً: (گذاشته) آمده است.

نهى از لحوم حمر اهليه كه بعد غزوه خيبر پيدا شدند، و ظاهر است كه مقصود نهى از لحوم حمر اهليه على الإطلاق است، نه نهى از لحوم حمر اهليه كه در زمن خيبر بودند و بس^(۱).

و از همين جا است كه قسطلانى - در "شرح حديث بخارى" كه در كتاب النكاح آورده - گفته:

(زمن خيبر) ظرف للنهيين^(۲).

وفي غزوة خيبر - من كتاب المغازي - : نهى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يوم خيبر عن متعة النساء* ، وعن لحوم الحمر الأهلية. انتهى^(۳).

و علقمى در "كوكب منير شرح جامع صغير"^(۴) گفته:

۱. در [الف] اشتباهاً: (پس) آمده است.

۲. في المصدر: (للاثنين).

*. [الف] خ ل: عن متعة النساء يوم خيبر.

۳. ارشاد السارى ۸ / ۴۲ - ۴۳.

۴. لا زال مخطوطاً حسب علمنا، ولم نتحصل على خطيته. قال في كشف الظنون

۱ / ۵۶۰: الجامع الصغير من حديث البشير النذير؛ للشيخ الحافظ جلال الدين عبد

الرحمن بن أبي بكر السيوطي ... وللأصل شروح، منها: شرح الشيخ شمس الدين

محمد بن العلقمي الشافعي تلميذ المصنف (المتوفى سنة ۹۲۹ تسع وعشرين

وتسعمائة) وهو شرح بالقول في مجلدين، وسماه: الكوكب المنير، لكنه قد يترك

أحاديث بلا شرح لكونها غير محتاجة إليه.

قوله: (نهى عن المتعة وعن لحوم الحمر الأهلية زمن خبير)
قال شيخنا: الظرف راجع للأمرين، كما صرح في رواية مسلم،
وخصه بعضهم بلحوم الحمر دون المتعة، وصحفه بعضهم فقال:
حينئذ انتهى^(۱).

پس ثابت شد که ادعای ایهام از طرائف اوهام است والحمد لله المنعم في
المبدأ والختام حيث وفقنا^(۲) لنهاية التبكيك والإلزام، وإسكات المكابرين
الجالبين على أنفسهم لكل ملام.

پنجم: آنکه فرض کردیم که این روایت بخاری و ترمذی و نسائی و امثال
آن نص نیست بر تعلق (زمن خبير) به لفظ (نهى)، بلکه احتمال تعلق آن به
(لحوم حمر اهليه) دارد، پس این روایت به نسبت نهى متعه مطلق خواهد
بود، و روایات دیگر که در "صحيحين" مذکور است، و روایت "موطأ" و غیر
آن مقید است که در آن تاریخ نهى متعه به خبير صراحتاً مذکور است، و هر که
ادنی بهره از علم اصول و حدیث دارد می داند که حمل مطلق بر مقید واجب
است، پس این روایت بخاری و غیره محمول خواهد شد بر همان روایات
مقیده، و حمل مقید بر و هم و حمل مطلق بر اطلاق، خلاف <1065> تحقیق
حذاق، والله ولي التوفيق والإرفاق.

۱. الكوكب المنير:

۲. در [الف] اشتباهاً: (وقفناه) آمده است.

اما آنچه گفته: این وهم را بعض محقق کرده، نقل کرده‌اند... الی آخر.

پس این تحقیق که حسب تحقیق مخاطب وهم است، مالک و بخاری و مسلم و غیرشان - که پیشوایان سنی‌اند و دفاتر طویله اینها به مدح و ثنا و تعظیم و اطرایشان سیاه! - روایت کرده‌اند، و خود مخاطب جابجا به روایت اینها دست می‌اندازد و آنرا مایه خلاص و نجات از اشکالات می‌پندارد، و جاها مفاخرت به اصحیّت بخاری آغاز نهاده، و اینجا افتخار بر اصحیّت مسلم سر داده، پس این تحقیق را وهم و غلط بی‌اصل پنداشتن، این حضرات را از تحقیق به در ساختن، و به وادی خبط و خلط انداختن است!

و در حقیقت این حکم تأیید مرام علمای کرام است که هرگاه روایت مالک و روایات بخاری و مسلم و امثالشان - که دلالت بر این تاریخ دارد - لایق اعتبار و اعتماد نزد خود مخاطب نیست؛ [پس] کمال شناعت احتجاج مخاطب و والد مخاطب به آن ظاهر و واضح گردید.

و نیز هرگاه این روایت ساقط از اعتبار گردید حال آنکه مالک و بخاری و مسلم و ابن ماجه و نسائی اتفاق بر آن کرده‌اند، روایات دیگر که بر آن اتفاق اینها هم واقع نشده چگونه لایق قبول و قابل اصغا خواهد بود؟!

و نیز بخاری روایت منسوبه را به جناب امیرالمؤمنین علیه السلام در غایت ثبوت پنداشته، به مقام اثباتِ نسخ متعه دست بر آن انداخته، و همچنین عمده مافی الباب بودن آن از عبارت ابن‌القیّم [هم] ظاهر [است]، پس هرگاه چنین

حدیث به این رسوایی رسید که خود مخاطب آن را مشتمل بر وهم و غلط می‌داند، پس دیگر روایات چگونه قابل اعتنا خواهد بود؟!

و مخاطب - حسب دأب ناصواب خود - در اینجا هم داد تخدیع و تلبیس داده که بالاجمال به بعضی این وهم را منسوب ساخته، و حقیقت حال بیان نکرده که آن بعض کدام کسانند تا شناعة استدلال او به روایات "صحیحین" و "موطأ" و امثال آن حسب اعترافش ثابت شود.

و لیکن هرگاه والد او - با آن همه جلالت و عظمت! - سالک مسلک تخدیع و تلبیس و تلمیع و تدلیس گردیده که با وصف حواله این حدیث به بخاری و مسلم و "موطأ" و باقی کتب متداوله، باز به غیر نقل اصل الفاظ - به محض اجمال - روایت ناصه را بر تاریخ خیبر از روایات ثقات بر آورده، و آن را شاذ و غیر محفوظ قرار داده، پس اگر مخاطب هم به تقلید او در این تخدیع فطیع گرفتار شود چه عجب است؟!

اما آنچه گفته: و اگر حضرت مرتضی [علیه السلام] در این روایت تحریم متعه را به تاریخ خیبر مورخ کرده روایت می‌فرموده، ردّ بر ابن عباس و الزام او چه قسم صورت می‌بست؟!

پس مدفوع است به آنکه: فاضل مخاطب به سبب مزید عجز و درماندگی و استیلای اختلاط عقل و اختباط حواس از قاعده مناظره و محاجه به مراحل دور افتاده، ندانسته که هرگاه کلام معترض مبنی بر الزام اهل خلاف باشد، به

مقابله او این سخن بی مغز - که در حقیقت مزید تفضیح و تقیح روایت و اسلاف مغفلین خود است - بر زبان آوردن، نهایت **<1066>** دانشمندی و دقت نظر و محافظت قواعد مناظره ثابت کردن است!

معارض کی معتقد صحت ردّ و الزام جناب امیرالمؤمنین علیه السلام است؟! اهل سنت روایت این الزام و ردّ از کتب خود آوردند؛ معترض اگر به جواب آن گوید که: (این روایت بعد تسلیم هم مفید حرمت متعه نمی تواند شد که حلت آن حسب روایات شما بعد این واقع شده)، به جواب او حرف لزوم صحت این الزام بر زبان آوردن، طرفه ماجرا است!

و در حقیقت این معنا دلیل شافی و برهان وافی بر اختلاق و اختراع و افتعال این روایات است که چگونه جناب امیرالمؤمنین علیه السلام به چنین الزام مختل النظام، ابن عباس را ملزم می ساخت، و ذلك هو المطلوب.

و فرض کردیم لزوم صحت این الزام، پس باز هم معترض را چه ضرر، بلکه مزید بی دانشی و بُعد محتجین به این روایات از تدبیر و تأمل واضح و لائح [می شود]؛ چه هرگاه تاریخ نهی متعه به خبیر سمتی از جواز ندارد، و صحت الزام ابن عباس لازم [نمی آید]، پس چرا شماها به این روایات حواله کردید؟ و جهل و حمق خود به قول خود ثابت نمودید؟! چه ظاهر است که در "موطأ" همین روایات مورخ به خبیر مذکور و در "صحیح مسلم" هم نیز همین روایات مورخه به خبیر مسطور، و در "صحیح بخاری" نیز سه روایت

مورخه به این تاریخ موجود [است]، پس به این روایات مشتمله بر امر باطل چرا احتجاج کردید و استدلال نمودید؟

از اول امر می‌بایستی از خواب غفلت بیدار شدن، و خبر از خرابی و تباهی روایات خود گرفتن!!

اما آنچه گفته: حال آنکه در وقت همین رد و الزام این روایت [را] فرموده، وابن عباس را بر تجویز متعه زجر شدید نموده، گفته: إنك رجل تائه.

پس این افاده، مکذّب خرافه آتیه او است، چه در ما بعد ادعا کرده که: (نزد ابن عباس متعه حالا مضطر را مباح است، چنانچه دم و خنزیر و میته). پس زجر جناب امیرالمؤمنین علیه السلام ابن عباس را، اگر بر تجویز اضطراری بوده، ظاهر است که بطلان این تجویز از تحریم نبوی ثابت نمی‌شود، چه تحریم دم و خنزیر و میته هم ثابت است، و آن مستلزم بطلان تجویز اضطراری آن نیست، پس همچنین تحریم متعه، مستلزم تحریم آن در حال اضطرار و نافی تجویز اضطراری نخواهد شد!

بار الها! مگر آنکه بگویند که: چون متعه مثل زنا است، و زنا در حال اضطرار هم روا نیست، پس تحریم متعه مستلزم مماثلت آن با زنا است، و زنا در حال اضطرار هم غیر جایز، پس متعه هم در حال اضطرار نا جایز باشد! به این سبب الزام ابن عباس صحیح باشد.

پس مجاب است به آنکه: بنا بر این لازم می‌آید که زجر جناب امیرالمؤمنین علیه السلام - حسب روایتشان - ابن عباس را بر تجویز مطلق باشد، و ثبوت تجویز مطلق از ابن عباس مکذّب نفی آن نیست^(۱).

و نیز هرگاه مثل ابن عباس - با آن جلالت قدر و عظمت شأن که تعلیم و تفهیم و تلقین خلیفه ثانی به عمل می‌آورد، و خلافت مآب رجوع به او در مشکلات و معضلات می‌کرد - بر حکم ناجایز و تحلیل حرام اقدام کرده باشد، و مستوجب زجر و نسبت تیه باشد، پس تمسک اهل سنت به افعال و اقوال صحابه از عجایب خرافات باشد، و زعم تعدیل و توثیق **<1067>** همه ایشان از طرائف مزعومات.

اما آنچه گفته: پس هر که غزوه خیبر را تاریخ تحریم متعه گوید، گویا دعوی غلطی در استدلال حضرت مرتضی علی علیه السلام می‌کند، و این دعوی شاهد جهل و حمق او بس است.

پس این قول موجب تخجیل او است به چند وجه:

اول: آنکه هرگز اهل حق قائل به تحریم متعه در هیچ وقتی از اوقات نیستند، و تحریم متعه و نهی آن را - فی‌أیّ وقت کان - کذب و دروغ محض می‌دانند، پس تحریم متعه روز خیبر نیز نزد ایشان بی‌اصل محض و کذب

صریح است، پس وهم الزام دادن جناب امیرالمؤمنین علیه السلام ابن عباس را و روایت نهی متعه برای او اصلی ندارد، و افترای بحث است.

آری! اگر کسی از اهل حق گوید که: روایات منقوله از جناب امیرالمؤمنین علیه السلام در "موطأ" و بخاری و مسلم و امثال آن لایق آن نیست که احتجاج و استدلال به آن توان کرد بر تحریم متعه؛ زیرا که این روایات مشتمل است بر نهی متعه روز خیبر، و بعد آن تحلیل متعه حسب روایت اهل سنت ثابت [است]، پس این روایات بر تقدیر تسلیم هم لایق تمسک نیست.

به جواب این تقریر، سخن: ادعای غلطی استدلال جناب امیرالمؤمنین علیه السلام بر زبان آوردن و الزام جهل و حمق نمودن، داد فراست و فطانت و ذکا و ألمعیت دادن است، و فهم کلام و ادراک مرام را به پایه عالی نهادن، فلله الحمد والمّنه که الزام جهل و حمق به افحش وجوه بر خود مخاطب منقلب شد، و برائت اهل حق از آن به ابین طرق واضح گردید.

و عجب که ولی الله هم با وصف آنکه خودش احادیث "صحیحین" و مانند آن را قابل آن ندیده که مناظره امامیه به آن توان کرد^(۱)، در این مقام این افاده را به غفلت زده، به الزام جهل و حمق جسارت کرده، کمال علم و عقل خود ثابت ساخته.

بالجمله ؛ اطفال هم می دانند که احادیث "صحاح سنیه" بر شیعه حجت نمی تواند شد، و اگر از آن کدामी^(۱) شیعه لازم آید، اهل حق را^(۲) صحت آن لازم نمی تواند شد، الزام شناعت لازمه به سبب آن بر اهل حق مماثل آن است که شخص جانی الزام شناعت جنایت خود بر مجنی علیه نماید، و داد و قاحت دهد!

دوم: آنکه فرزند ارجمند خلافت مآب - اعنی عبدالله بن عمر - حسب روایت اهل سنت ادعای تحریم خیبری داشت، و ردّ بر ابن عباس به آن می ساخت، پس جهل و حمق او هم - حسب افاده مخاطب - نهایت ظاهر و واضح خواهد گشت! در "عمدة القاری شرح صحیح بخاری" مذکور است:

قلت: قد اختلف في وقت النهي عن نكاح المتعة، هل كان زمن
خيبر؟ أو في زمن الفتح؟ أو في غزوة أوطاس؟
وهي في عام الفتح؟ أو في غزوة تبوك؟ أو في حجة الوداع؟ أو
في عمرة القضاء؟

ففي رواية مالك ومن تابعه في حديث علي عليه السلام: [الف]: إن ذلك
يوم خيبر، كما في حديث الباب، وكذلك في حديث ابن عمر، رواه
البيهقي من رواية ابن شهاب، قال: أخبرنا سالم بن عبد الله: أن
رجلاً سأل عبد الله بن عمر عن المتعة، فقال: حرام. قال: فلان

۱. یعنی: هر.

۲. در [الف] اشتبهاً اینجا: (واو) آمده است.

طعن یازدهم عمر (متعة النساء) / ۲۰۳

يقول بها. فقال: والله لقد علم أن رسول الله صلى الله عليه
[وآله] وسلّم حرّمها يوم خيبر، وما كنّا مسافحين^(۱).

و ملاعلی متقی در "کنز العمال" گفته:

عن سالم؛ أن رجلاً سأل <1068> ابن عمر عن المتعة، فقال:
حرام. قال: فإنّ فلاناً يفتي بها. فقال: والله لقد علم أن رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلّم حرّمها يوم خيبر، وما كنّا مسافحين.
ابن جرير.

مسند ابن عمر: نهى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم عن
متعة النساء يوم خيبر. ابن جرير*.

سوم: آنکه هر چند مخاطب به ظاهر الزام شنیعه جهل و حمق به طرف
اهل حق می خواهد، لیکن در حقیقت به مفاد: «يُخْرِبُونَ بِيُوتَهُمْ بِأَيْدِيهِمْ»^(۲)
قیامت عظمی و مصیبت کبری برای حضرات اهل سنت بر پا ساخته، اساطین
دین و ائمه منقّدین و مشایخ محققین و مقتدایان معتمدین خود را - که ارکان
اسلام، و اعلام فخام ایشانند - به افحش و جوه و اقبیح طرق تفضیح و تقبیح
نموده، هتک ناموس ایشان به غایت قصوی رسانیده، مخالفت و معاندت

۱. عمدة القاری ۱۷ / ۲۴۷.

* [الف] صفحة $\frac{۴۲۵}{۴۵۵}$ جلد ثانی من کتاب النکاح من حرف النون من قسم
الأفعال. [کنز العمال ۱۶ / ۵۲۶ - ۵۲۷].

۲. الحشر (۵۹): ۲.

ایشان با جناب امیرالمؤمنین [علیه السلام] و جهل و حمق ایشان را به کمال وضوح و ظهور ثابت فرموده؛ زیرا که بخاری و مسلم و مالک و احمد بن حنبل و ابن ماجه و نسائی و ابن اثیر و بغوی و صاحب "مشکاة" همه [آن]ها روایت تاریخ نهی متعه به خیبر نقل کرده‌اند، و نووی و قاضی عیاض و غیرشان هم اثبات تحریم متعه به روز خیبر نموده، و امام شافعی هم به تحریم خیبری زبان آلوده؛ پس هرگاه مالک و شافعی و امام احمد و بخاری و مسلم و نسائی و ابن ماجه مع اتباع و اشیاع خود جاهل و احمق باشند و مخالف و معاند جناب امیرالمؤمنین [علیه السلام]، مذهب اهل سنت - به عنایت الهی - به خاک سیاه برابر شد!

چهارم آنکه جهل و حمق این حضرات و جمیع ائمه و مشایخ سنیه - که جاها مخالفت جناب امیرالمؤمنین [علیه السلام] در مسائل شرعیه نموده‌اند - از^(۱) این اعتراف مخاطب و افاده والد ماجدش به نهایت ظهور و وضوح می‌رسد؛ چه هفوات اصولیین و متکلمین و فقهای اهل سنت مشحون است به مخالفت جناب امیرالمؤمنین [علیه السلام] تا آنکه دفاتر طویل بر نفی حجیت اجماع جمیع اهل بیت [علیهم السلام] سیاه کرده‌اند، چه جا مخالفت تنها امیرالمؤمنین [علیه السلام]! و این کان حکم جمیعهم و واحدهم - لاسیما افضلهم و اشرفهم - واحداً.

و ظاهر است که مخالفت [با آن حضرت] مستلزم ادعای خطا و غلط در

نفس حکم آن حضرت است، چه جا محض استدلال، والله الموفق العاصم من الضلال والایضلال^(۱).

پنجم: آنکه از اطرف طرائف آن است که: جهل و حمق خود مخاطب هم حسب اعتراف خودش و والد ماجدش به وجه نیک ظاهر و واضح می شود؛ زیرا که او - به سبب کمال جسارت و خسارت - جاها بر تخطئه جناب امیرالمؤمنین علیه السلام اقدام کرده، چنانچه در طعن پانزدهم از مطاعن ابی بکر روایت بخاری [را] - که از عکرمه کذاب - که ناصبی مرتاب است - منقول است، و متضمن تخطئه ابن عباس آن حضرت را در احراق زنادقه - نقل کرده^(۲).

و نیز رجوع آن حضرت در بیع أمهات به سوی قول عمر به استبشار و ابتهاج برای صیانت بکری نقل کرده^(۳).

و نیز در باب امامت گفته:

و نیز اهل سنت حضرت امیر علیه السلام را مجتهد اعتقاد می کنند، و در اجتهاد رجوع از مذهبی به مذهبی جایز و واقع است^(۴).

۱. در [الف] (الاضلال) خوانا نیست، ممکن است (الاعتلال) باشد.

۲. تحفة اثناعشریه: ۲۸۳.

۳. تحفة اثناعشریه: ۲۸۳.

۴. تحفة اثناعشریه: ۲۲۹.

و نیز در این باب اولاً در جمله مطاعن - که از نواصب نقل کرده - آورده:
 و از آن جمله آن است که زید بن ثابت او را الزام صریح داد در
 باب <1069> مکاتب که: هو عبد ما بقي عليه درهم، و مذهب امیر عليه السلام [ع]
 این بود که: هو بقدر ما أدّى حرّاً، و بقدر ما لم يؤدّ عبد، كما هو منقول
 في الصحاح (۱).

و در مقام جواب گفته: و مناظره با زید بن ثابت و الزام دادن او در یک
 مسأله موجب حقارت حضرت امیر عليه السلام [ع] نمی شود، که اِتِّباع حق شأن این
 قسم اولیا است، از خلیفه ثانی عمر بن الخطاب نیز منقول است که: به گفته
 یک زن قائل شده... الی آخر (۲).

و نیز در طعن هفتم از مطاعن عمر به اهتمام تمام اثبات خطا بر آن
 حضرت کرده است، كما سبق.. (۳) إلى غير ذلك.

ششم: آنکه از این همه لطیف تر آن است که: جهل و حمق والد ماجد
 مخاطب هم - حسب اعتراف خودش و اعتراف مخاطب - به افحش و جوه
 ظاهر می گردد؛ زیرا که والد مخاطب جابجا - پناه به خدا - سر تخطئه جناب
 امیرالمؤمنین عليه السلام دارد! و رفع نقایص ائمه خود به اثبات خطا و غلط بر آن

۱. تحفة اثناعشریه: ۲۲۸.

۲. تحفة اثناعشریه: ۲۳۰.

۳. تحفة اثناعشریه: ۲۹۹.

حضرت - معاذ الله من ذلك - از اجل مفاخرات و احسن مناظرات می انگارد!
نمودج آن این است که در "قره العینین" گفته:

بلکه غلط از حضرت مرتضی [علیه السلام] واقع شد، و آن غلط در نفس مسأله
فقهیه بود در قصه احراق مرتد، و عبدالله بن عباس بر آن تنبیه ساخت:

عن عكرمة: أن علياً حرق قوماً ارتدوا عن الإسلام، فبلغ
ذلك ابن عباس، فقال: لو كنتُ أنا لقتلتهم لقول رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم، قال رسول الله صلى الله عليه [وآله]
وسلم: «من بدل دينه فاقتلوه». ولم أكن لأحرقهم؛ لأن رسول
الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: «لا تعذبوا بعذاب الله».
فبلغ ذلك علياً، فقال: صدق ابن عباس. أخرجه الترمذي.

بلکه قضایای فاروق به محضر جم غفیر از فقهای صحابه می بود، اگر فی
الجملة انحرافی در قضا واقع می شد در معرض مباحثه می آمد، مع هذا
انگشت ننهادند، مگر بر قدری یسیر، و در آن مسائل جای تفتیش باقی
است، و قضایای حضرت مرتضی [علیه السلام] به محضر صحابه واقع نمی شد، و
ممکن که غلط های بسیار در آن مستور می ماند، و چون عبدالله بن عباس بر
سجلات مرتضی [علیه السلام] مطلع شد، اعتراض نمود:

عن ابن أبي مليكة، قال: كتبت إلى ابن عباس أسأله أن يكتب

لي كتاباً، ويخفي عني، فقال: ولد ناصح، أنا اختار له الأمور
اختياراً وأخفي^(۱) عنه.

قال: فدعا بقضاء علي [عليه السلام]، فجعل يكتب منه أشياء، ويمرّ به
الشيء فيقول: والله ما قضى بهذا علي [عليه السلام] إلا أن يكون ضلّ! (۲)
أخرجه مسلم في مقدمة صحيحه.

پس عدم ذکر غلطات حضرت مرتضى [عليه السلام] در کتب متداوله به جهت
اختلاف علم او و اختلاط قضایای او است، چون روایات او مستور الحال غیر
حفاظ بوده اند. * انتهى.

پس می بینی که شاه ولی الله در این عبارت اهتمام بلیغ در تخطئه جناب
امیرالمؤمنین [عليه السلام] و توجیه اغلاط و خطایا بر آن حضرت کرده که:
اولاً: ادعای صدور غلط از آن حضرت به نص صریح کرده!
و ثانیاً: به قول خود: (و آن غلط در نفس مسأله فقهیه بود...) الی آخر،
تأکید این دعوی باطل نموده.

و ثالثاً: روایت دالّه بر خطا در احراق مرتدین به روایت عکرمه - که کذب
او و ناصبیت او <1070> طشتی است از بام افتاده - نقل کرده.

۱. در [الف] اشتباهاً: (وأخفي) آمده است.

۲. فی المصدر: (فعل)، وقد مرّ عن صحيح مسلم ۱۰/۱ بلفظ: (ضلّ).

* [الف] صفحه ۱۱۵ / ۲۱۵ جواب قوله: (ورجعت الصحابة إليه في أكثر الوقایع بعد

غلطهم) از عبارت تجرید. (۱۲). [قرة العينين: ۱۴۹].

و رابعاً: به ادعای امکان مستور ماندن غلط‌های بسیار در قضایای [وصی] رسول مختار صلی الله علیه وآله الأظهار از غایت خبث ضمیر عناد تخمیر خود خبر داده، کمال استیلائی غلوای عصبیت، ظاهر کرده که - خاکش به دهان! - به محض وهم باطل و رجم کاذب به تنقیص و تعبیر امیر کل امیر زبان می آید!

و خامساً: ادعای اعتراض ابن عباس بر سجالات آن حضرت نموده.
و سادساً: روایت داله بر نسبت ضلال - العیاذ بالله المتعال من هذا الکفر والضللال - به کمال طیب خاطر و استبشار نقل کرده.

و سابعاً: از وهم شک و امکان و ظنّ و تخمین ترقی کرده بر سر حتم و جزم و قطع و یقین رسیده به قول خود: (پس عدم ذکر غلطات حضرت مرتضی [علیه السلام]... الی آخر) قطعاً اثبات غلطات نموده!!

پس از این کلام ناصبیت نظام از آغاز تا انجام، حمق و جهل والد مخاطب واضح و ظاهر است، حسب اعتراف خود مخاطب، و هم حسب اعتراف خود او که او هم در همین کتاب - اعنی "قرة العینین" - کما علمت سابقاً توجیه غلط را به جناب امیرالمؤمنین [علیه السلام] در محض استدلال، شاهد جهل و حمق نزدیک [اهل سنت و] شیعه تفضیلیه قاطباً دانسته^(۱)، پس حسب اعتراف او جهل و حمق او به اجماع طرفین به اکمل وجوه و اوضح طرق ثابت گشت که

در این کلام شامت التیام توجیه غلط و خطا به تکرار و استبشار نموده، و از اثبات غلط در محض استدلال گذشته، هوس اثبات غلط در نفس مسأله فقهیه در سر کرده، و بر آن^(۱) هم اقتصار نکرده، اثبات اغلاط بسیار در قضایای آن حضرت خواسته، بلکه - معاذ الله - اثبات ضلال پیش نظر داشته!!
فالعجب کلّ العجب من هذا البغض والعناد! والله ولي التوفيق والرشاد.

هفتم: آنکه بر این همه مصائب و آفات و نوائب و بلیات اکتفا نیست تا که به تحمل آن راضی شوند و صبر و قرار بر آن اختیار سازند، بلکه این جهل و حمق از اسفل به اعلی هم سرایت می کند، و جهل و حمق حضرات ثلاثه و اصحاب جمل و صفین و سایر صحابه مخالفین و تابعین و اتباع تابعین که در مسائل عدیده مخالفت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام بالیقین می کردند، ظاهر می شود، چه مخالفت آن حضرت گو در ادنی مسأله باشد، مستلزم تخطئه آن حضرت است در نفس حکم، چه جا محض استدلال؛ و هرگاه قول به امری که مستلزم اختلال استدلال آن حضرت باشد، مثبت جهل و حمق و مخالفت و معاندت آن حضرت باشد، مخالفت آن حضرت در نفس حکم که مستلزم تخطئه آن حضرت در اصل حکم است، بالاولی مثبت جهل و حمق و مخالفت و معاندت باشد.

۱. در [الف] اشتباهاً: (آن) تکرار شده است.

هشتم: آنکه هرگاه اثبات تاریخ تحریم متعه به خیبر - حسب افاده مخاطب - مثبت جهل و حمق است، پس کمال عجب است که چرا به روایت "موطأ" و مسلم و بخاری دست انداخته و تمسک به آن فرموده، چه روایات این حضرات مشتمل است بر تاریخ نهی متعه به خیبر، و هرگاه در صدر کلام احتجاج و استدلال به آن فرموده و آن را در غایت صحت و ثبوت دانسته تا آنکه دعوی تواترش نموده، پس بحمد الله جهل و حمق خودش در این باب به کمال وضوح ثابت می‌گردد.

نهم: آنکه چون والد مخاطب نیز احتجاج و استناد <1071> به روایت "موطأ" و بخاری و مسلم نموده به همین تقریب جهل و حمق او هم در این باب نزد اولی الافهام^(۱) به کمال ظهور خواهد رسید، والله الحمد فی المبدأ والمآب، وهو ولی التوفیق والصواب.

دهم: آنکه از این کلام مخاطب - به عنایت الهی - کمال عصمت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام و نهایت برائت آن حضرت از اغلاط و خطایا و زلالت به کمال وضوح و ظهور و نهایت انجلا ثابت می‌شود، چه هرگاه تقوّل به امری که مستلزم ادعای غلط در محض استدلال جناب امیرالمؤمنین علیه السلام باشد، مثبت جهل و حمق باشد، ادعای غلط و خطای آن حضرت در نفس احکام - به کمال اولویت - مثبت غایت جهل و حمق خواهد بود؛ و هرگاه اثبات غلط

و خطا بر آن حضرت مثبت جهل و حمق باشد، عصمت آن حضرت قطعاً و حتماً ثابت شود.

و لله الحمد که از افاده والد ماجدش هم عصمت آن حضرت به کمال وضوح ظاهر است؛ زیرا که او هم گفتن امری را که مستلزم توجیه غلط به استدلال آن حضرت باشد، مثبت جهل و حمق نزد اهل سنت و شیعه تفضیلیه قاطباً دانسته، پس در ثبوت عصمت آن حضرت نزد والد مخاطب، کدام مقام ارتیاب است که صرف همین قول برای افاده عصمت کافی است، چه جا که در تفهیمات هم به اهتمام تمام اثبات آن نموده، کما سلف^(۱).

و هرگاه عصمت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام - حسب افاده مخاطب و والد ماجدش - متحقق گردید، بحمد الله صحت مذهب اهل حق اصولاً و فروعاً به نهایت وضوح و ظهور ثابت شد، و مذهب اهل سنت هباءاً منثوراً گردید، و به اسفل درکات بطلان و فساد رسید، و بنای جمیع اعتقادات فاسده و تخییلات کاسده شان به آب رسید، و انهدام اساس خلافت خلفای جور که قطعاً غیر معصوم اند نهایت ظاهر گردید.

و نیز بطلان خرافات خود مخاطب و اسلاف و اخلافشان در انکار عصمت جناب امیرالمؤمنین علیه السلام و ابطال عصمت سایر ائمه معصومین علیهم السلام به مرتبه بدیهیات و اولیات رسید.

۱. در طعن هشتم ابوبکر از التفهیمات الإلهیه ۱۹/۲ گذشت.

و الحق که اگر در جمیع کتاب مخاطب و جمیع افادات والدش جز این یک کلمه حق نبودی - گو آن را به غرض باطل گفته‌اند! - همانا برای احقاق حق و ابطال باطل کافی بود، چه جا که دیگر کلماتشان هم مثبت حقیقت مذهب اهل حق و مبطل خرافات مبطلین باشد، پس حق آن است که شکر این افاده سدیده ادا نتوان کرد، و ﴿تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ﴾^(۱).

اما آنچه گفته: و جماعتی^(۲) از محدثین اهل سنت روایت کرده‌اند از عبدالله و حسن... الی آخر.

پس مدفوع است:

اولاً: به آنکه مکرراً گذشت که احتجاج به روایت طریق خود، خلاف عهد و نکت و عد و اثبات کذب و غدر خود است.

و ثانیاً: آنکه چنین تمسک و احتجاج - حسب افاده والد ماجدش - نیز مردود و نامقبول است، و هرگاه احادیث "صحیحین" حسب افاده والد مخاطب در مناظره امامیه به کار نخورد و مقبول نشود، احادیث دیگر کتب را که می‌پرسد؟ چه جای این خبر که حالش می‌دانی.

و ثالثاً: این هم ثابت نکرده که کدام کس از محدثین اهل سنت این خبر را

۱. البقرة (۲): ۱۹۶.

۲. در [الف] (جماعت) آمده است که از اول طعن اصلاح شد.

روایت کرده، محض نسبت به محدثین سنیه اجمالاً نفعی نمی‌رساند، نام و نشان‌شان می‌بایست <1072> ذکر کردن.

رابعاً: خودش در طعن سوم از مطاعن ابی‌بکر گفته است که:

اعتبار حدیث نزد اهل سنت به یافتن حدیث در کتب مسنده محدثین است مع الحکم بالصّحة، و حدیث بی‌سند نزد ایشان شتر بی‌مهار است که اصلاً گوش به آن نمی‌نهند.^(۱) انتهى.

پس چرا در این مقام در تفضیح خود می‌کوشد و به این حدیث که وجود آن در کتب مسنده محدثین مع الحکم بالصّحة ثابت نکرده، دست می‌اندازد، و بر شتر بی‌مهار سوار می‌شود و خود را در مهالک می‌اندازد؟!!

و خامساً: قدح و جرح عبدالله و حسن قبل از این دانستی، پس این روایت که حسب اعترافش از این دو کس مروی است لایق اصفا و اعتنا نباشد.

و سادساً: از عبارت "صواعق" ظاهر است که این روایت را زهری از عبدالله و حسن نقل کرده‌اند، و قدح و جرح زهری آنفاً دریافتی، و ظاهر نمی‌شود که مخاطب اسقاط ذکر زهری به کدام مصلحت نموده!

و سابعاً: نبذی وجوه دیگر که در ردّ روایت سابق گذشته، نیز در ردّ این روایت جاری است.

و نصرالله کابلی در "صواقع" گفته:

وروی مالک، و جماعة من المحدثین، عن الزهري، عن عبد الله
وعن الحسن - ابني محمد بن علي بن أبي طالب [ع] - عن أبيهما
أنه قال: أمرني رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم أن أنادي
بالنهي عن المتعة وتحريمها بعد أن كان أمرها، فمن بلغه النهي انتهى
عنها، ومن لم يبلغه النهي كان يقول بإباحتها، فلما علم ذلك عمر
ابن (۱) خلافته نهى عنها، وبالغ في النهي*.

از این عبارت ظاهر است که کابلی این روایت را حواله به مالک و
جماعتی (۲) از محدثین نموده، و پر ظاهر است که نسبت این روایت به مالک
کذب محض و بهتان صرف است، چه هرگز در روایت مالک - که قبل از این
الفاظ آن شنیدی - از امر جناب رسالت مآب ﷺ حضرت امیرالمؤمنین ع را
به ندای نهی متعه و تحریم آن اثری و عینی نیست، پس این نسبت مشتمل بر
اکاذیب عدیده و افتراءات فحیمه است.

و ظاهراً مخاطب بر بطلان و غایت شاعت نسبت این روایت به مالک

۱. در [الف] اشتباهاً: (ایان) آمده است، و مراد اول خلافت او است.

* [الف] صفحه: $\frac{270}{383}$ في المطلب السابع في إبطال ما احتجّ به الرافضة في
مطاعن عمر من أخبار أهل السنة من المقصد الرابع. (۱۲). [الصواقع، ورق: ۲۷۰].

۲. در [الف] (جماعه) آمده است که اصلاح شد.

مطلع شده، از ذکر آن استحیا کرده، و کاش از نسبت آن به دیگر محدثین سنیه هم اعراض می‌کرد، مگر [آنکه] به ذکر آن تفضیح خود به وجوه عدیده کرده! و می‌بینی که کابلی در این بهتان بعد لفظ (أَنْ أُنَادِي) لفظ (بِالنَّهْيِ عَنِ الْمَتْعَةِ وَتَحْرِيمِهَا) آورده، و مخاطب آن را متغیر ساخته لفظ (نَهْيِ) را حذف کرده و لفظ (تَحْرِيمِ) را قائم مقام آن نموده، و نیز لفظ (بعد أَنْ كَانَ أَمْرًا) را که در عبارت کابلی مسطور است، حذف کرده.

و سناء الله بر عکس تحریف و تغییر مخاطب، چندان پابند تقلید کابلی و اِتِّبَاعِ او - به زعم خود گو مفضی به عکس آن است! - گردیده که قول او (فَمَنْ بَلَغَهُ النَّهْيِ) را تا لفظ (النَّهْيِ) داخل این روایت گمان کرده، کما سبق.

و قبل کابلی، اسحاق هروی - به کذب و بهتان و مجازفه و عدوان - نسبت روایت حکایت ندای منادی نبوی به نهی متعه به مالک کرده بود، چنانچه در "سهام ثاقبه" (۱) گفته:

ومن الأحاديث الدالة على أن المتعة <1073> حرمت في زمن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم ما رواه مالك - بإسناده - عن محمد بن الحنفية، عن أبيه علي - رضي الله تعالى عنه [عنه] - أنه قال: إن منادي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم نادى يوم

۱. تقدّم أنه لم تصل لنا مخطوطته، قال في إيضاح المكنون للبغدادي ۲ / ۳۱:

السهام الثاقبة في الكلام؛ لملا اسحاق الهروي، تاريخ كتابة النسخة سنة ۱۱۸۶.

خیر: ألا إن الله تعالى و رسوله صلى الله عليه [وآله] وسلّم
ينهاكم عن المتعة*.

وکابلی روایت ندا را بعد تغییر آن و نسبت ندا به جناب امیرالمؤمنین علیه السلام
بر مالک انداخته و ذکر جماعت از محدثین برای تخدیع جهال اضافه ساخته.
و قبل از اسحاق هروی، تفتازانی هم حکایت ندا را ذکر کرده لیکن نسبت
آن به مالک ننموده، این معنا از ایجادات و اختراعات او است، در "شرح
مقاصد" می گوید:

وقد ثبت نسخ إباحة متعة النساء بالآثار المشهورة إجماعاً من
الصحابة على ما روى محمد بن الحنفية، عن علي - رضی الله
تعالى عنه علیه السلام] :- ان منادي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم
نادى يوم خيبر: ألا إن الله ورسوله صلی الله علیه و آله] ينهاكم ^(۱) عن المتعة**.*.
در این عبارت چنانچه می بینی تفتازانی - از راه همه دانی! - اجماع صحابه
بر ثبوت نسخ متعه ادعا کرده، و اجماع را به روایت محمد بن الحنفیه ثابت
کردن خواسته، و در آن ذکر ندای منادی جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله در روز
خیبر به نهی متعه نموده.

* . [الف] صفحة: $\frac{72}{238}$. [سهام ثاقبه:] .

۱ . في المصدر: (ينهيانكم) .

** . [الف] صفحة $\frac{41}{56}$ في المبحث الخامس من المقصد الخامس . [شرح المقاصد

و هروی از ذکر اجماع صحابه و استدلال بر آن به این روایت استحیا نموده و به مزید جسارت و بهتان نسبت آن به مالک کرده، و محض اجمال تفتازانی را کافی ندیده.

و کابلی بر او هم ترقی نموده، ندای منادی حضرت رسول خدا ﷺ را - که در این روایت بافته‌اند - نپسندیده، ندا را به خود جناب امیرالمؤمنین علیه السلام منسوب ساخته، و ذکر خیبر را از میان انداخته تا بطلان آن به کلام اعلام سنیه ظاهر نشود!

اما آنچه گفته: پس معلوم شد که تحریم متعه یک بار یا دو بار در زمان آن سرور شده بود.

پس مخدوش است:

اولاً: به آنکه از روایات سنیه نهی متعه قریب شش بار ظاهر می‌شود چنانچه از عبارت عینی اختلاف در وقت نهی متعه گذشت، پس اقتضای مخاطب بر یک بار یا دو بار دلیل ردّ و انکار مرّات دیگر است، و هرگاه روایات مرّات دیگر قابل ردّ و انکار و ساقط از درجه اعتماد و اعتبار باشد، روایات یک بار یا دو بار هم لیاقت اصفا ندارد، فإنّ رواة التحريم کلّهم من ملّة واحدة، و لیس لأحدهم علی غیرهم - عند التحقيق - مزیه فی القبول زائدة. و دانستی که ابوداود نهی متعه در حجة الوداع نقل کرده، پس بحمدالله بطلان روایت ابوداود هم نزد مخاطب ظاهر شد.

دوم: آنکه اگر غرض تفریع دو بار بر لحاظ تحریم خیبری با تحریم او طاس است پس خودش [که] تحریم خیبری را مثبت جهل و حمق دانسته، در اینجا تجویز کرده! و اگر غرض تفریع دو بار بر امر^(۱) آخر است پس بیان آن باید^(۲) کرد، و در کلام سابق امری نیست که بر آن تفریع دو بار کرده شود. اما آنچه گفته: کسی را که نهی رسید از آن ممتنع شد و کسی را که نرسید از آن باز نیامد.

پس مخدوش است به آنکه: از عبارت "شرح مقاصد" ظاهر می شود که منادی جناب رسول خدا ﷺ روز خیبر ندابه نهی <1074> متعه فرموده، و تفتازانی به این معنا استدلال بر ثبوت نسخ اباحه متعه به اجماع صحابه نموده، پس عدم^(۳) وصول نهی به بعض صحابه چگونه راست آید!؟

و لله الحمد و المنة که دلائل عدیده بطلان صدور تحریم متعه از جناب رسول خدا ﷺ سابقاً گذشته و بعد از این هم بعض دلائل مذکور خواهد شد.

و عجب که خودش تهمت امر نبوی به ندای مرتضوی به تحریم متعه نقل کرده و باز این احتمال رکیک بر زبان آورده!

۱. در [الف] اشتباهاً: (امر) آمده است.

۲. در [الف] اشتباهاً: (بیان) آمده است.

۳. در [الف] اشتباهاً کلمه: (عدم) تکرار شده است.

اما آنچه گفته: چون در وقت عمر در بعض جاها این فعل شنیع شیوع یافت، اظهار حرمت او و تشهیر و ترویج او و تخویف و تهدید مرتکب او را بیان نمود تا حرمت آن نزد خاص و عام به ثبوت پیوست.

پس مخدوش است:

اولاً: به آنکه در مابعد - ان شاء الله - می دانی که جابر فعل متعه را در عهد نبوی و عهد ابی بکر و عمر از خود به صیغه متکلم مع الغیر نقل کرده، پس این تهجین و تقبیح و تشنیع و توهین عائد می شود به جابر و دیگر صحابه اکابر! فلیخف عذاب المنتقم القاهر!

و نیز در مابعد می دانی که جمعی از صحابه بعد جناب رسالت مآب ﷺ بر تحلیل متعه ثابت ماندند.

دوم: آنکه صحابه را اهل سنت - حسب حدیث: (أصحابي كالنجوم بأيهم اقتديتم اهتديتم) - لایق اقتدا، و اقتدایشان را موجب اهتدا می دانند، پس هرگاه بعض صحابه مرتکب متعه شده باشند، حرمت آن باطل گردد. و اگر مرتکبین این متعه از تابعین بودند باز هم نسبت شنیع به ایشان نتوان کرد؛ زیرا که - به زعم مخاطب - صدق و صلاح آنها هم به شهادت جناب رسالت مآب ﷺ ثابت گشته.

سوم: آنکه از این عبارت - خصوصاً مع لحاظ کلام سابق - ظاهر می شود

که حرمت متعه در زمان جناب رسالت مآب ﷺ نزد خاص و عام به ثبوت نپیوسته بود، و به اظهار و تشهیر و ترویج و تخویف و تهدید عمر به وقوع پیوست، پس لازم آید که - معاذالله - جناب رسالت مآب ﷺ تقصیر و تساهل در تبلیغ احکام فرموده باشد که مثل جابر و دیگر اکابر ملازمین آن حضرت بر نسخ و نهی مطلع نشدند!

اما آنچه گفته: و از کلام عمر ثابت نمی‌شود مگر بودن متعه در زمان آن سرور، و از آن لازم نمی‌آید که به وصف حلیت باشد تا بقای حل آن لازم آید، و این امر بسیار ظاهر است.

پس مخدوش است به چند وجه:

اول: آنکه از کلام عمر ثابت می‌شود: بودن متعه در زمان آن سرور به وصف حلیت، پس بقای حکم حل آن لازم آید و این امر بسیار ظاهر است. اما ظهور بودن متعه در زمان آن سرور به وصف حلیت از کلام عمر، پس احدی از ارباب ألباب، ارباب در آن ندارد؛ چه قول او: (متعتان کانتا علی عهد رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلّم وأنا أنهی عنهما) دلالت واضحه دارد بر آنکه این هر دو در زمان آن سرور مباح و جایز بوده، چه مراد از بودن این هر دو متعه در زمان آن سرور یا آن است که مباح بوده یا آنکه حرام بوده، پس اگر مراد اول است فهو المطلوب، و اگر مراد بیان حرمت است پس هیچ عاقلی از قول قائل: (کانت المتعة علی عهد رسول الله ﷺ) حرمت آن را

نمی‌فهمد، و کدام قرینه است **<1075>** بر اراده این معنا؟!
و اراده چنین معنا از این لفظ از باطنیه و ملحدیه هم پا را فراتر
گذاشتن است!

دوم: آنکه ظهور اراده اباحه از این کلام به حدی است که ناچار حضرات
اهل سنت هم به آن اعتراف دارند چه از عبارت ابن القیم دانستی که
طایفه [ای] از اهل سنت به قول عمر استدلال کرده‌اند بر آنکه تحریم متعه از
جناب رسالت مآب ﷺ صادر نشده بلکه صرف از عمر واقع شده.

سوم: آنکه دیگر دلائل حصر تحریم در ذات خلافت مآب، و عدم وقوع
از آن سرور انس و جان - علیه وآله آلاف التحية من الملك الممان - که در عبارت
ابن القیم مذکور شد نیز برای اثبات این مطلب و ابطال وهم باطل و تخییل
لا حاصل مخاطب کافی است.

چهارم: آنکه دیگر دلائل که دلالت بر عدم صدور نسخ متعه از آن
حضرت می‌کند و در مابعد مذکور خواهد شد نیز دلالت بر بطلان این تأویل
واهی می‌نماید.

پنجم: آنکه ثبوت اباحه متعه در زمان جناب رسالت مآب ﷺ که قطعاً و
حتماً ثابت است حسب احادیث صحاح سنیه، و اجماع فریقین نیز برای
ابطال این خرافه کافی است.

ششم: آنکه در "تفسیر کبیر" در تقریر شیعیان از عمر: (متعتان کانتا مشروعتین فی عهد رسول الله ﷺ) وأنا أنهى عنهما: متعة الحج، و متعة النكاح) نقل نموده، و به مقام جواب انکار نموده، بلکه گفته:

فلم يبق إلا أن يقال: كان مراده أن المتعة كانت مباحة في زمن الرسول عليه [وآله] السلام وأنا أنهى عنه^(۱) لما ثبت عندي إنه صلى الله عليه [وآله] وسلّم نسخها^(۲).

پس بحمد الله به تصریح رازی کذب مخاطب در این انکار و کمال دانشمندی او در این تاویل معجب اولی الابصار هویدا و آشکار گردید.

و ظهور دلالت کلام عمر بر بودن متعه در زمان آن سرور به وصف حلت به آن مثابه^(۳) است که کابلی هم با آن همه مکابره و عناد منع آن نتوانسته، ناچار آهنگ دیگر برداشته حیث قال - فی الصواع -:

ولأن كل ما كان على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم

لا يلزم بقاؤه أبداً، وذلك من الظهور بحيث لا يخفى^(۴) انتهى.

و بطلان این زعم کابلی از عبارت مخاطب ظاهر است، چه از کلام او ظاهر می شود که اگر کلام عمر دلالت کند بر بودن متعه در زمان آن سرور به

۱. فی المصدر: (عنها).

۲. تفسیر رازی ۵۴/۱۰.

۳. در [الف] اشتبهاً: (مثابه آن) آمده است.

۴. الصواع، ورق: ۲۷۰.

وصف حلیت، بقای حل آن لازم آید، حیث قال: (تا بقای حل آن لازم آید).
و چون مقدم بوجوه عدیده ثابت گردید، بحمد الله تالی هم متحقق شد، و
بقای حل متعه حسب افاده مخاطب لازم آمد.

اما آنچه گفته: و قطع نظر از روایات و احادیث اهل سنت، آیات قرآنی
صریح دلالت بر حرمت متعه می‌کند، به حدی که تأویلات شیعه در آن آیات
به حد تحریف می‌رسد.

پس مخدوش است به چند وجه:

اول: آنکه [او نسبت تحریف] آیات به اهل حق می‌نماید و از تحریف
اکابر خویش آیات الهی را خبر نمی‌دارد، مگر نمی‌بینی که نصرالله کابلی - که
مقتدا و پیشوای مخاطب است، و به استراق کتابش این همه اشتها و افتخار
پیش اهل نحلّه خود پیدا کرده - در همین مقام تحریف همین آیه کریمه - که
مخاطب نسبت تحریف آن به اهل حق می‌کند - نموده، و فقره [ای] <1076>
از طرف خود اختراع کرده، نسبت قول آن به حق تعالی در دو موضع از قرآن
شریف کرده، در "صواقع" به جواب طعن تحریم متعه گفته:

ولأن الله تعالى لم يحلّ للرجال من النساء إلاّ الزوجة والسرية،

فقال - عزّ من قائل في موضعين من كتابه الكريم -: (والمحافظون

لفروجهم إلاّ على أزواجهم أو ما ملكت أيمانهم) وهو ناصّ على

حرمة المتعة؛ لأنها ليست من الأزواج؛ لما رواه أبو بصير في

الصحيح عن الصادق [عليه السلام] أنه سئل عن المتعة: هي من الأربع؟

قال: لا، ولا من السبعين.

ولانتفاء أحكام الزوجة من العدة والإيلاء والظهار والإحصان واللعان والإرث.

ولا بملك يمين^(١)؛ ولأن الاستمتاع بالنساء إنما يحلّ إذا صار التزوّج محصناً لقوله - عزّت كلمته -: ﴿وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ إِذَا آتَيْتُمُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ﴾^(٢)، وقوله: ﴿وَأَجَلٌ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ أَنْ تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ﴾^(٣)، والمتمتع ليس بمحصن*.

مخاطب همين عبارت كابلې را در اینجا ترجمه نموده، مگر [آنکه] چون پی برده به تحریف کابلې در آیه قرآنی که فقرة: (والمحافظون لفروجهم إلا على أزواجهم...) الى آخر اختراع نموده، نسبت قول آن به حق - تعالی و تقدس - در دو موضع از کتاب کریم نموده، لهذا از ذکر آن اعراض ساخته.

١. عطف على قوله: (لأنها ليست من الأزواج).

٢. المائدة (٥): ٥.

٣. النساء (٤): ٢٤.

* [الف] في إبطال الطعن العاشر من المطلب السابع في إبطال ما احتج به الرافضة على مطاعن عمر من أخبار أهل السنة من المقصد الرابع. [الصواعق، ورق: ٢٧٠].

و آیه کریمه در قرآن شریف چنین است: ﴿وَالَّذِينَ هُمْ لِفُرُوجِهِمْ حَافِظُونَ إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ﴾^(۱) پس کابلی به جای ﴿وَالَّذِينَ هُمْ لِفُرُوجِهِمْ حَافِظُونَ﴾ فقره ملحونه (والمحافظون لفروجهم) آورده، تحریف کلام الهی نموده، و نسبت قول آن به حق تعالی در دو موضع از کتاب کریم نموده، پس نهایت حیرت است که مخاطب از این تحریف شنیع خواجه خود خجل و نادم نمی‌شود و به کذب و بهتان نسبت تحریف آیات به اهل حق می‌نماید.

و از غرائب آن است که این آیه کریمه را والد ماجد مخاطب هم در "ازالة الخفاء" تحریف نموده، چنانچه گفته:

أبو بكر، عن أبي نضرة: جاء رجل إلى عمر فقال: إن لي وليدة وابنتها، وإنهما قد أعجبتاني^(۲) أفأطأهما؟ قال: آية أحلت وآية حرّمت، أما أنا فلم أكن أقرب هذا.

قلت: نازع^(۳) البغوي في ذلك، فقال: قوله: ﴿وَأَنْ تَجْمَعُوا﴾^(۴) أخصّ في هذا الحكم من قوله: ﴿أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ﴾^(۵)؛ لأن الآية الأولى في بيان ما حرّم علينا، وقوله ﴿أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ﴾

۱. المؤمنون (۲۳): ۶.

۲. في المصدر: (أعجبتا في).

۳. در [الف] اشتباهاً: (نازع) آمده است.

۴. النساء (۴): ۲۳.

۵. النساء (۴): ۳.

في الأمر بحسن الائتار، ومثل ذلك لا يعتم.
والأوجه عندي أن قوله تعالى: ﴿وَأَنْ تَجْمَعُوا بَيْنَ الْأُخْتَيْنِ﴾ (۱)
في سياق المنكوحات، إنما أريد به الجمع بالنكاح؛ لأنه معلوم أن
الجمع في البيت والجمع في الملك من غير وطى ليس بمحرّم، فلا بدّ
للجمع المنهي عنه من محل، وما هو إلاّ النكاح في سياق الآية،
وقوله تعالى: (والذين يحفظون فروجهم إلاّ على أزواجهم أو ما
ملكّت أيانهم) (۲) في بيان ما أحلّ الله، فكان عمر بن الخطاب
أراد [أن] (۳) آية ﴿وَأَنْ تَجْمَعُوا﴾ (۴) حرّمت من طريق القياس
الجليّ الإماء على المنكوحات، وقوله: (والذين يحفظون)
<1077> أحلت من جهة العموم، والله أعلم*.

می بینی که ولی الله در این عبارت دو بار کلام ایزد جبار را تحریف و تبدیل
و تغییر ساخته، داد حفظ قرآن و محافظت حق تلاوت داده، و الحق که
ولی الله اتباع و تقلید کابلی - کما ینبغی - نموده که او فقره ملحونه خود را به دو

۱. النساء (۴): ۲۳.

۲. در ازالة الخفاء چاپ لا هور پاکستان آیه را به طور صحیح: ﴿وَالَّذِينَ هُمْ
لِفُرُوجِهِمْ حَافِظُونَ﴾ إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ﴾ (المؤمنون (۲۳))

۵- ۶) نوشته، و بر خطای ولی الله سرپوش نهاده اند!

۳. الزیادة من المصدر.

۴. النساء (۴): ۲۳.

* [الف] $\frac{484}{400}$ کتاب النکاح من فقهیات عمر. [ازالة الخفاء ۲/ ۱۱۱].

موضع کتاب کریم منسوب ساخته، و ولی الله هم فقره ملحونه خود را دو بار به ایزد قهار نسبت کرده، پس در نسبت کلام مخترع به حق تعالی تعدد هر دو را حاصل است.

آری؛ دو فرق است:

یکی: آنکه ولی الله تعدد نسبت به دو کلام حاصل کرده، و کابلی به یک کلام.

دوم: در طریق تحریف مخالفت افتاده که کابلی به جای ﴿وَالَّذِينَ هُمْ يُقْرُوهُمْ خَافِظُونَ﴾^(۱) (والمحافظون لفروجهم)، نهاده، و ولی الله به جای آن (والذين يحفظون فروجهم) آورده، فاعتبروا يا أولي الأبصار، وتعجبوا من تحريفات هؤلاء الكبار!

پس کاش مخاطب اطلاعی بر "ازالة الخفا" - که در باب امامت به محض حسن ظنّ بلاختیار و تحقیق، مدح و ثنای آن آغاز نهاده^(۲) - به هم می‌رسانید، و بر تحریف والد بزرگوار خود مطلع شده، از نسبت تحریف به اهل حق خود را باز می‌داشت!

و از طرایف آن است که خود مخاطب نیز کلام الهی را تحریف نموده

۱. المؤمنون (۲۳): ۶.

۲. تحفه اثناعشریه: ۱۸۳ - ۱۸۴.

است، چنانچه در کید صد و دوم گفته:

ولهذا در نص قرآن وارد است: ليس على المريض حرج^(۱).

و نیز مخاطب در عقیده اول باب هشتم تحریف بعض آیات کرده است،

چنانچه گفته:

و مخالفت این عقیده با کتاب و با نصوص انبیا و رسل و ائمه پر ظاهر

است، حاجت بیان ندارد، قال الله تعالى: ﴿فَإِذَا هُمْ مِنَ الْأَجْدَاثِ إِلَىٰ رَبِّهِمْ

يَنْسَلُونَ﴾^(۲) و يقولون من يعيدنا قل الذي فطرکم أول مرة، ﴿وَضَرَبَ لَنَا مَثَلًا

وَنَسِيٍّ خَلَقَهُ قَالَ مَنْ يُحْيِي الْعِظَامَ وَهِيَ رَمِيمٌ * قُلْ يُحْيِيهَا الَّذِي أَنْشَأَهَا أَوَّلَ

مَرَّةٍ﴾^(۳)، ثمَّ إلى ربکم تحشرون، ﴿وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ﴾^(۴) إلى آخر^(۵).

در این عبارت آیه: ﴿فَسَيَقُولُونَ مَنْ يُعِيدُنَا﴾^(۶) را - به حذف (سین)^(۷) و

تبدیل (فا) به (واو) - (و يقولون) گردانیده، و فقره (ثمَّ إلى ربکم تحشرون) از

طرف خود اختراع کرده، کلام الهی پنداشته، و تحریف آیه: ﴿هُوَ رَبُّكُمْ وَإِلَيْهِ

۱. تحفة اثناعشریه: ۹۴.

۲. یس (۳۶): ۵۱.

۳. یس (۳۶): ۷۸.

۴. هود (۱۱): ۳۴.

۵. تحفة اثناعشریه: ۲۳۶.

۶. الإسراء (۱۷): ۵۱.

۷. در [الف] (سین) خوانا نیست.

تُرْجَعُونَ^(۱) که در سوره هود واقع است به این طور ساخته .
 و صدور تحریف آیات و ارتکاب اغلاط در آن از کابلی و مخاطب و والد
 مخاطب چه جای عجب است که اکابر ائمه و مشایخشان نیز به این بلا مبتلا
 بودند تا آنکه بخاری - که امام الائمه ایشان است - هم وهم در نقل آیات
 می کرد و آیات کثیره بر خلاف قرآن وارد کرده ، چنانچه بدرالدین محمد بن
 عبدالله زرکشی شافعی - که مخاطب هم در "بستان المحدثین" او را به مدایح
 عظیمه ستوده^(۲) - در "تنقیح شرح صحیح بخاری" که حسب افاده مخاطب
 در شروع "بستان" به جهت کثرت شهرت و تلقی و کثرت نقل و وثوق و
 اعتماد بر آن ، حکم متن آن حاصل شده^(۳) ، جانی که بخاری گفته : آتیا:
 أعطیا می فرماید :

(آتیا) بمعنی (أعطیا) معروف فی کلام العرب^(۴) .

۱ . هود (۱۱) : ۳۴ .

۲ . تعریب بستان المحدثین : ۱۷۵ .

۳ . مراجعه شود به تعریب بستان المحدثین : ۱۱ که ترجمه عبارت دهلوی را به
 عربی چنین آورده :

کما أني قصدت في هذه الرسالة أن أذكر المتون والكتب الأصلية دون الشروح ،
 ولكن سوف آتي فيها بذكر بعض الشروح الشائعة والمتداولة بين أهل العلم ، فإنها
 بسبب شهرتها والنقل منها والاعتماد عليها حلت محل المتون .

۴ . فی المصدر : (آتیا) : (أعطیا) ، لیس (آتیا) بمعنی (أعطیا) معروفاً فی کلام
 العرب) .

طعن یازدهم عمر (متعة النساء) / ۲۳۱

وقال السفاقي: لعلّ ابن عباس قرأ بالمدّ؛ لأن (أتى) مقصورة
بمعنى: جاء، وممدودة رباعي بمعنى: أعطى.
وقال السهيلي في أماليه -: قد ذكر <1078> أن البخاري...
كان يهيم في القرآن، وأنه أورد في كتابه آيات كثيرة على خلاف ما
هي في التلاوة، فإن كان هذا الموضوع منها وإلا فهي قراءة بلغته..
إلى آخره (١).

دوم: آنکه جمعی از صحابه و تابعین و اساطین دین متستینن قائل اند به
جواز متعه، پس بنابر مزعوم مخاطب لازم آید که اینها مخالف صریح قرآن
شریف و محرّف آیات الهی باشند.

بس عجب که در پرده تشنیع و طعن اهل حق، صحابه و تابعین و
ائمۀ معظمین خود را زیر مشق طعن می سازد و نغمه تضلیل و
توهینشان می نوازد!!

علامه ابن حجر عسقلانی - که محامداً و سابقاً بر زبان مخاطب شنیدی - در
"أصابه" در ترجمه سلمة بن أمية بن خلف الجمحي گفته:

وقال ابن حزم - في المحلّ -: ثبت على تحليل المتعة بعد النبيّ
صلى الله عليه [وآله] وسلّم من الصحابة: ابن مسعود وابن عباس

و جابر و سلمة و معبد - ابنا أمية بن خلف - .. و ذکر آخرین * .
 از این عبارت ظاهر است که حسب افاده ابن حزم از جمله صحابه
 ابن مسعود و ابن عباس و جابر و سلمه و معبد - هر دو پسر امیه بن خلف - و
 غیر ایشان بر تحلیل متعه و تجویز آن بعد وفات جناب رسالت مآب ﷺ
 ثابت ماندند، پس بنا بر جسارت مخاطب لازم آید که - معاذ الله - أجله صحابه
 مخالف صریح قرآن و محرف آن باشند!

و قاضی القضاة بدرالدین محمود بن احمد عینی در "عمدة القاری شرح
 صحیح بخاری" - که به تصریح صاحب "كشف الظنون" شرح حافل و کامل
 است^(۱)، و بعضی فضلا ترجیح آن را بر "فتح الباری" به مشافهه ابن حجر
 عسقلانی ذکر نموده - در ذکر متعه گفته:

و حکى أبو عمر الخلاف القديم فيه، فقال: وأما الصحابة ؛
 فإنهم اختلفوا في نكاح المتعة ، فذهب ابن عباس إلى إجازتها
 وتحليلها لا خلاف عنه في ذلك ، وعليه أكثر أصحابه ، منهم : عطا
 بن أبي رباح^(۲) وسعيد بن جبیر و طاووس .

* [الف] قوبل على أصل الاصابة . [الاصابة ۳ / ۱۲۱].

۱ . كشف الظنون ۱ / ۵۴۸ - ۵۴۹ .

۲ . في المصدر : (رباح) .

در بیشتر مصادر او را به عنوان (عطا بن أبي رباح) ذکر کرده‌اند ، ولی بعضی کنیه
 پدرش را (أبي رباح) دانسته‌اند .

قال: وروي أيضاً تحليلها وإجازتها عن أبي سعيد الخدري
وجابر بن عبد الله، قال جابر: تمتعنا إلى نصف زمن خلافة عمر
حتى نهى عمر الناس عنها في شأن عمرو بن حريث*.

از این عبارت ظاهر است که صحابه در نکاح متعه اختلاف کرده‌اند و
ابن عباس به سوی اجازة و تحلیل آن رفته، و خلافتی از او در این باب نیست،
یعنی بلاخلاف ابن عباس قائل به جواز و حلت متعه بوده، و اکثر اصحاب
ابن عباس - که از ایشانند: سعید بن جبیر و طاووس و عطا بن ابی‌ریاح - قطعاً
و حتماً قائل به جواز متعه بودند، و تجویز متعه از ابی سعید خدری و جابر بن
عبدالله هم مروی شده، و روایت جابر که متعه خود تا زمان نصف خلافت
عمر - که وقت نهی او از متعه در شأن عمرو بن حریث بوده - نقل کرده، دلیل
است بر آنکه او متعه را جایز می‌دانست و نهی عمر را قبول نکرده بود و آن را
از پایه اعتماد ساقط می‌دانست.

و ابوالمظفر یوسف سبط ابن الجوزی - که از اکابر علماء حنفیه و اعظام
مشهورین معتمدین ایشان است - در کتاب "مرآة الزمان"^(۱) گفته:

وقد اختلف الناس في جواز المتعة، فعامة العلماء على أنها
باطلة، وروي جوازها <1079> عن جماعة، منهم: علي [ع]^(۲)

* [الف] غزوه خيبر . [عمدة القارى ۱۷ / ۲۴۶].

۱. اطلاعی از نسخه خطی کتاب در دست نیست، شرحی از کتاب و مؤلف در

طعن دوم ابوبکر گذشت .

وابن عباس ، وجابر بن عبد الله ، و أبي سعيد الخدري ، وعطا بن
أبي رياح ، وابن جريح ، وابن أبي مليكة ، وطاووس* .

از اين عبارت واضح است كه جواز متعه از جناب اميرالمؤمنين عليه السلام و
ابن عباس و جابر بن عبدالله و ابى سعيد خدرى و عطا بن ابى رياح و
ابن جريح و ابن مليكه و طاووس مروى است .

پس كاش مخاطب و اسلاف او درمى يافتند كه چنين ائمه اعلام و مشايخ
عظام سنیه كه تابعين فخام و صحابه كرام اند، به جواز متعه قائل گردیده اند، و
خود را از ايراد تشنيعات شنيعه و استهزئات فظيحه و هفوات بى اصل و
خرافات پرهزل - كه از دأب اهل علم هم در گذشته، مشابه و مانا به كلمات
سوقيه و اهل تمسخر گردیده - باز مى داشتند، و لكن چون اصلاً از حقيقت
حال خبر برنداشتند و خليع العذار^(۱) و گسسته مهار در مضمار توهين و
تهجين و استهزا و تمسخر بر حكم شرع رفتند، كمال جسارت و نهايت
خسارت خود ظاهر ساختند، و اساطين مذهب خود رابه أقصى الغايه رسوا
نمودند، بلكه كفر و ضلال و الحاد خود - حسب افادات ائمه و اسلاف خود
كه تكفير و تضليل طاعنين صحابه مى كنند - به كمال وضوح رسانيدند .

* [الف] غزوة فتح مكة . قد وقع في يدي - بعون الله المئان - نسخة عتيقة من
مرأة الزمان، فقابلت عليها . (حامد حسين عفي عنه) [مرأة الزمان:] .

۱ . قال الزبيدي وابن منظور : خلع العذار .. أي الحياء ، وهذا مثل للشاب المنهمك
في غيئه . انظر : لسان العرب ۴ / ۵۵۰ ، تاج العروس ۷ / ۱۹۹ .. وغيرهما .

و ابن تیمیہ در "منہاج السنہ" گفته:

وقد ثبت في موضع غير هذا: أن اجتهادات السلف من الصحابة والتابعين كانت أكمل من اجتهاد المتأخرين، وإن صوابهم أكمل من صواب المتأخرين، وخطأهم أخفّ من خطأ المتأخرين، فالذين قالوا - من الصحابة والتابعين - ب: صحة نكاح المتعة خطاهم أيسر من خطأ من قال من المتأخرين ب: صحة نكاح المحلل من أكثر من عشرين وجهاً قد ذكرناها في مصنف*.

از این عبارت ظاهر است که جمله [ای] از صحابه و تابعین قائل به جواز متعه‌اند، و هر چند ابن تیمیہ ایشان را در این باب خاطی می‌انگارد، و لکن [خطای] همه ایشان را اخفّ و ایسر، و تجویز ایشان را احسن^(۱) و بهتر از تجویز جمعی از سنیہ، نکاح محلل را به اکثر از بیست وجه می‌داند.

پس مخاطب را چه اختلال دماغی رو داده که تجویز متعه را مخالفت صریح قرآن و تحریف آیات کریمه می‌پندارد!! و همت را به توهین و تہجین و طعن صحابه و تابعین می‌گمارد، و فکر تخلّص خود از تکفیر و تضلیل اسلاف خود سنیہ - که طاعنین صحابه را ملحد و زندیق می‌دانند - به دل نمی‌آرد.

* [الف] صفحة: $\frac{21}{362}$ في جواب طعن منع المغلاة في المهور. [منہاج السنہ

و از عبارت ثعلبی - که در مابعد خواهی شنید - ظاهر است که عبدالله بن عباس و بعض اصحاب او و طائفه [ای] از اهل بیت تجویز نکاح متعه کرده‌اند^(۱).

و از عبارت زیلعی که می‌آید نیز ظاهر است که تحلیل متعه از ابن عباس مشتهر است، و تبعیت او - در تحلیل متعه - اکثر اصحاب ابن عباس از اهل یمن و مکه کرده‌اند^(۲).

و زمخسری در "ربیع الابرار" در باب اربعین گفته:

أربع في أهل المدينة: الغناء، والمتعة، والماء من الماء، والوضوء
مما مسّته النار^(۳).

و ابن حجر در "فتح الباری" گفته:

قد اختلف السلف في نكاح المتعة، قال ابن المنذر: جاء عن
الأوائل الرخصة [فيها]^(۴).*

۱. تفسیر الثعلبی ۲۸۷/۳.

۲. تبیین الحقائق ۱۱۵/۲.

۳. ربیع الابرار ۱۲۸/۳ - ۱۲۹.

۴. الزیادة من المصدر.

* [الف] کتاب النکاح، باب نهی رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلم من نکاح المتعة أخيراً. [فتح الباری ۹ / ۱۵۰، وراجع أيضاً: المجموع للنووی ۱۶ / ۲۵۴، فیض القدر للمناوی ۴۱۶/۶، نیل الاوطار للشوکانی ۶ / ۲۷۰ - ۲۷۱].

در "انسان العیون" تصنیف علی بن برهان‌الدین حلبی مذکور است:
والحاصل: أن نکاح المتعة کان مباحاً، ثم نسخ یوم خیبر، ثم
أبیح یوم الفتح، ثم نسخ فی آیام <1080> الفتح، واستمرّ تحریمه إلى
یوم القیامة، وکان فیہ خلاف فی الصدر الأول، ثم ارتفع وأجمعوا
علی تحریمه وعدم جوازہ. * انتهى.

این عبارت هم دلالت دارد بر آنکه در صدر اول در متعه خلاف بود، یعنی
بعض صدر اول قائل^(۱) به جواز متعه بودند، و بعض قائل به عدم جواز.
و ترمذی در "صحیح" خود گفته:

وأمر أكثر أهل العلم علی تحریم المتعة^(۲).

از این عبارت هم اختلاف در تحریم متعه ظاهر می‌شود و لائح می‌گردد
که بعض اهل علم قائل به جواز متعه‌اند.
و جلال‌الدین سیوطی در رساله "أنموذج اللیب فی خصائص
الحبیب" گفته:

وشرع فی عهده صلی الله علیه [وآله] وسلّم أحكام ثم نسخت،
فعمل بها أصحابه ولم یعمل بها أحد بعدهم، منها: فسخ الحجّ إلى

* [الف] صفحة: ۲۴۷ جلد سوم، فتح مکه - شرفها الله تعالى - . [السيرة الحلبية
۲۲۲]

۱. در [الف] اشتبهاً: (قائل) تکرار شده است .

۲. سنن ترمذی ۲/۲۵۹.

العمرة عند الجمهور، ومتعة النساء عند أكثر الأئمة، ومتعة الحج فيما ذهب إليه عمر وعثمان وأبوذر*.

از این عبارت ظاهر است که متعه نسا نزد اکثر ائمه منسوخ شده، و آن دلالت صریحه دارد بر آنکه نزد بعض ائمه سنیه متعه نسا منسوخ نشده بلکه بر اباحه و جواز باقی است، الآن كما كان، والحمد لله المنان^(۱).

و تجویز ابن جریح^(۲) متعه را چنانچه سبط ابن الجوزی نقل کرده، دیگر ائمه نیز ذکر کرده‌اند، بلکه افاده کرده‌اند که او متعه را به فعل هم می‌آورد تا آنکه قریب نود زن را به نکاح متعه تزویج کرده، و ابن جریح از اکابر اعلام مشهورین و اعظام ائمه معروفین است، و بنابر قولی اول کسی است که تصنیف در اسلام بنا نهاده و جمیع مصنفین اعلام در پی اتباع و اقتفای آثارش فتاده‌اند، و خودش ارشاد کرده که: کسی مثل من تدوین علم نکرده، و

* [الف] فصل رابع. قوبل على أصل أنموذج اللبيب بعون الطيف القريب.
[أنموذج اللبيب: ۱۱۸، تذکر: در کشف الظنون ۱ / ۷۰۵ گفته: این کتاب خلاصه "الخصائص الكبرى" است (که نام دیگر آن "کفایة الطالب اللبيب في خصائص الحبيب" می‌باشد)، ولی مطلب در اصل "الخصائص الكبرى" مطبوع پیدا نشد].

۱. أقول: بل تُقل الجواز عن جم غفیر و جمع کثیر أشیر إليهم إجمالاً أو تفصيلاً في البداية والنهاية ۴ / ۱۹۴، تلخیص الحییر ۳ / ۱۵۸ - ۱۵۹، الاستذکار ۵ / ۵۰۶، بداية المجتهد ۲ / ۴۳ - ۴۴، شرح معانی الآثار ۳ / ۲۴، نیل الأوطار ۶ / ۲۷۰ - ۲۷۱.
۲. در پاورقی خواهد آمد که نام او در مصادر عدیده (ابن جریح) است.

مخلد بن الحسین گفته که: ندیدم خلقی از خلق خدای تعالی که راستگوتر باشد از ابن جریح. و یحیی بن سعید او را بر مالک - که از ائمه اربعه سنیه است - ترجیح داده و فرموده که: او اثبت است از مالک، و ارباب "صحاح سته" روایات او را علق نفیس می دانند و احتجاج و استدلال به او می نمایند و در "صحاح" خود می آرند، عبدالحق دهلوی در "رجال مشکاة" گفته:

ابن جُرَیح - بضمّ الجیم الأولى وفتح الراء وسكون التحتانية - هو أبو خالد، ويقال: أبو الوليد عبد الملك بن عبد العزيز بن جريح المكي القرشي، مولاهم، أصله رومي، الفقيه، أحد الأعلام المشهورين، والأئمة المعدودين، وهو أول من صنف في الإسلام في قول، قال ابن عيينة: سمعته يقول: ما دوّن العلم تدويني أحد. وقال مخلد بن الحسين: ما رأيت خلقاً من خلق الله أصدق لهجةً من ابن جريح.

وقال يحيى بن سعيد: هو أثبت من مالك.

سمع أباه، وعطاءً، وطاووساً، ومجاهداً، وابن أبي مليكة. وسمع منه الثوري، ويحيى بن سعيد الأنصاري، ويحيى القطان. قال - في الكاشف -: كان يبيع المتعة ويفعلها، توفي بمكة سنة خمسين ومائة، وقد جاوز السبعين، وأبوه عبد العزيز تابعي،

مشهور، روى عن عائشة* .

و ذهبى در "ميزان الاعتدال" گفته:

عبد الملك بن عبد العزيز بن جريح^(١)، أبو خالد المكي، أحد
الأعلام <1081> الثقات، يدلس، وهو في نفسه مجمع على ثقته، مع
كونه قد تزوج نحواً من تسعين^(٢) امرأة نكاح المتعة، كان يرى
الرخصة في ذلك، وكان فقيه أهل مكة في زمانه** .

و نیز ذهبی در "كاشف" گفته:

عبد الملك بن عبد العزيز بن جريح^(٣)، أبو الوليد وأبو خالد،
القرشي، مولا هم، المكي، الفقيه، أحد الأعلام، عن مجاهد وعطا
وابن أبي مليكة.

وعنه القطان وروح وحجاج.

قال ابن عينية: سمعته يقول: ما دوّن العلم تدويني أحد. توفي

١٥٠، وكان يبيع المتعة ويفعلها*** .

* . [الف] صفحة: $\frac{٨٤}{٣٩٩}$ حرف الجيم. [رجال مشكاة:].

١. در [الف] اشتباهاً: (خريج) آمده است.

٢. في المصدر: (سبعين).

** . [الف] صفحة: $\frac{٢٢٥}{٣٨٣}$. [ميزان الاعتدال ٦٥٩/٢، وانظر: توضيح الأفكار ٢٩٨/٢].

٣. في المصدر: (جريح).

*** . [الف] $\frac{٨٥}{٢٢١}$ قول على أصل نسخة [الكلمة مشوشة] [الكاشف ٦٦٦/١].

•••••
◀ وقال الذهبي : عبد الملك بن عبد العزيز بن جريج ، أبو الوليد ، وأبو خالد الرومي ، مولى بني أمية ، وعالم أهل مكة . وكان أحد أوعية العلم . وهو أول من صنّف التصانيف في الحديث .

قال أحمد بن حنبل : كان جريج أحد أوعية العلم .

قال أبو غسان ربيع : سمعت جريراً يقول : كان ابن جريج يرى المتعة ، تزوج

بستين امرأة !

قال يحيى القطان : لم يكن ابن جريج عندي بدون مالك في نافع .

وقال ابن المديني : لم يكن في الأرض أعلم بعطاء من ابن جريج .

انظر : تاريخ الإسلام للذهبي ٩ / ٢١٠ - ٢١١ .

وقال : قال أبو غسان زنيح : سمعت جريراً الضبي يقول : كان ابن جريج يرى

المتعة ، تزوج بستين امرأة .

وقيل : إنه عهد إلى أولاده في أسمائهن لثلاث يغلط أحد منهم ويتزوج واحدة مما نكح

أبوه بالمتعة . لاحظ : سير أعلام النبلاء ٦ / ٣٣١ .

وقال : وقال يحيى القطان : لم يكن ابن جريج عندي بدون مالك في نافع .

وقال جرير : كان ابن جريج يرى المتعة ، تزوج ستين امرأة .

انظر : تذكرة الحفاظ ١ / ١٧٠ .

وقال ابن حجر : وأما ابن جريج فكان يرى المتعة . لاحظ : تهذيب التهذيب ٢ / ٦٥ .

وقال : الصفدي : عبد الملك بن عبد العزيز جريج الرومي ، مولى بني أمية ، كان أحد

أوعية العلم ، عالم مكة ... قال أبو غسان ربيع : سمعت جريراً يقول كان ابن جريج يرى

المتعة تزوج بستين امرأة .

و چون بعض فضائل و محامد ابن جريح - که جارح قلوب مخالفان^(۱) متعه است! - شنیدی، الحال بعض مفاخر و مناقب سعيد بن جبیر و عطا بن ابی ریاح و طاووس و ابن ابی ملیکه که تجویز متعه می کردند نیز باید شنید. عمدة المحققين و رئيس المدققين ایشان علامه نووی در "تهذيب الاسماء و اللغات" گفته:

سعيد بن جبیر، تکرّر في المختصر، وذكر في المذهب والوسيط في الشّهادات .. وغيره، هو الإمام الجليل أبو عبد الله، كذا كتّاه الجمهور، وقيل: أبو محمد سعيد بن جبیر بن هشام، الكوفي، الأَسدي، الوالبي - بالموحدة منسوب إلى ولاء بني والبة - هو ابن الحرث^(۲) بن ثعلبة بن دودان - بدالين المهملتين، الأولى مضمومة -

❶ وقال القطان: لم يكن ابن جريح عندي بدون مالك.

وقال ابن المديني: لم يكن في الأرض بعتاء أعلم من ابن جريح.

انظر: الوافي بالوفيات ۱۹/ ۱۱۹ - ۱۲۰.

وقال في تحفة الأحوذی ۴/ ۲۲۶ - ۲۲۵: ویروی - أيضا - عن ابن جريح جوازه -

أي جواز نكاح المتعة -.

وراجع - أيضا - : توضیح الأفكار للحسني الصنعاني ۲/ ۲۹۸.]

۱. در [الف] کلمه درست خوانده نمی شود، ممکن است مخالفان، مانعان، یا

مانعان باشد.

۲. في المصدر: (الحرث).

طعن يازدهم عمر (متعة النساء) / ٢٤٣

ابن سعد^(١) بن خزيمة بن مدركة بن إلياس، سمع سعيد جماعات من ائمة الصحابة^(٢) منهم: ابن عمر، وابن عباس، وابن الزبير، وعبد الله بن مغفل، وأبو مسعود البدرى، وانس... وجماعات من التابعين.

روى عنه جماعات من التابعين وغيرهم، وكان سعيد من كبار الائمة التابعين ومتقدميهم في التفسير والحديث والفقه والعبادة والورع.. وغيرها من صفات أهل الخير.

روينا عن أصبغ بن زيد الواسطي، قال: كان لسعيد بن جبير ديك يقوم من الليل بصياحه، فلم يصح ليلة حتى أصبح، فلم يصل سعيد تلك الليلة، فشقّ عليه فقال: ما له؟! قطع الله صوته، فما سمع له صوت بعد.

وذكر البخاري - في تاريخه - عن سفيان الثوري أنه كان قد يقدّم سعيد بن جبير في العلم على إبراهيم النخعي.

وذكر ابن أبي حاتم - بإسناده - عن ابن عباس أنه قال - لسعيد ابن جبير -: حدّث ، قال: أحدث وأنت شاهد؟! [فقال: أوليس من نعمة الله عليك أن تحدّث وأنا شاهد؟!]^(٣)

١. في المصدر: (أسد).

٢. در [الف] كلمه: (الصحابة) خوانا نيست، از مصدر آورده شد.

٣. الزيادة من المصدر.

وبإسناده: أن رجلاً سأل^(١) ابن عمر عن فريضة، فقال: سل عنها سعيد بن جبير، فإنه يعلم منها ما أعلم، ولكنه أحسب مني. وبإسناده: أن ابن عباس كان إذا أتاه أهل الكوفة يسألونه، يقول: أليس فيكم سعيد بن جبير؟! وعن أشعب^(٢) بن إسحاق، قال: كان يقال: سعيد بن جبير جهبذ العلماء.

ومناقبه كثيرة مشهورة، قتله الحجاج بن يوسف صبراً ظلماً في شعبان سنة خمس وتسعين، ولم يعيش الحجاج بعده إلا أياماً، وكان عمر سعيد حين قتل تسعاً وأربعين سنة، هذا هو الأصح، ولم يذكر البخاري في تاريخه وغيره من الأئمة سواه.

وقال السمعاني: <1082> قتل سنة أربع وتسعين، وهو ابن ثلاث وخمسين.

وقال ابن قتيبة: قتل سنة أربع وتسعين، وهو ابن تسع وأربعين.

روينا عن خلف بن خليفة، قال: حدثني بواب الحجاج، قال: رأيت رأس ابن جبير بعد ما سقط إلى الأرض يقول: لا إله إلا الله.

١. در [الف] اشتباهاً اينجا: (ان) آمده است.

٢. في المصدر: (أشعث).

وكان لسعيد ثلاثة بنين: عبد الله، ومحمد، وعبد الملك.
وروى ابن قتيبة: أن الحجاج [قال له:]^(۱) اختر أي قتلته
شئت، قال: اختر أنت لنفسك، فإن القصاص أمامك^(۲).

از این عبارت ظاهر است که سعید بن جبیر امام جلیل [است] و از جماعاتی از ائمه صحابه و تابعین سماع حدیث نموده، و جماعاتی از تابعین از او روایت حدیث می‌کنند، و او از کبار ائمه تابعین و متقدمین ایشان است در تفسیر و حدیث و فقه و عبادت و ورع و غیر آن از صفات اهل خیر. و سفیان ثوری افاده کرده که: سعید بن جبیر مقدم بود بر ابراهیم نخعی در علم، و ابن عباس او را امر به تحدیث روبروی خود کرده، و این معنا را از نعم الهی بر او دانسته، و نیز ابن عباس آمدن اهل کوفه را پیش او برای سؤال - با آنکه سعید در کوفه بود - مستغرب می‌دانست و می‌گفت که: آیا نیست در شما سعید بن جبیر؟! و ابن عمر هم سائل را امر به سؤال از سعید بن جبیر نموده و اعتراف به احسبیت^(۳) او کرده، و اشعب افاده کرده که: سعید را جهبذ علما می‌گفتند.

بالجملة؛ مناقب او بسیار است، واصل به حدّ اشتهار و با این مناقب و

۱. الزيادة من المصدر.

۲. تهذيب الاسماء ۱ / ۲۱۰.

۳. در [الف] اشتباهاً: (احسبیت) آمده است ولی در متن گذشته از تهذيب الاسماء

تعبیر (هو أحسب مني) بود، یعنی: او در محاسبه ارث از من دقیق‌تر است.

محامد، مستجاب الدعاء و صاحب كرامت و خرق عادت هم بوده، و فائز به درجه شهادت، و سر او بعد جدا شدن از تن نازنين و افتادن بر زمين، كلمه توحيد رب العالمين گفته إلى غير ذلك.

و طاووس نیز از كبار تابعين و علما و فضلاى صالحين بوده، و از ابن عباس و ابن عمر و ابن عمرو و جابر و ابوهريره و زيد بن ثابت و زيد بن ارقم و عايشه سماع حديث نموده، و خلائق تابعين از او روايت کرده‌اند و اتفاق بر جلالت و فضيلت و وفور علم و صلاح و حفظ و تثبيت او [نموده‌اند]، و عمرو بن دينار گفته كه: ندیدم کسی را گاهی مثل طاووس.

نووی در "تهذيب الاسماء و اللغات" گفته:

طاووس بن كيسان اليماني، التابعي، تكرر في المختصر، وذكره في المهذب في أول كتاب إحياء الموات، ثم في أول^(۱) تحمّل الشهادة، هو أبو عبد الرحمن طاووس بن كيسان اليماني، الحميري، مولا هم، وقيل: الهمداني، مولا هم، كان يسكن الجند - بفتح الجيم والنون - بلدة معروفة باليمن، وهو من كبار التابعين والعلماء [و]^(۲) الفضلاء الصالحين، سمع ابن عباس وابن عمر وابن عمرو وجابراً وأبا هريرة وزيد بن ثابت وابن أرقم وعائشة...

۱. في المصدر: (باب).

۲. الزيادة من المصدر.

طعن یازدهم عمر (متعة النساء) / ۲۴۷

وروی عنه ابنه: عبد الله الصالح بن الصالح ، ومجاهد ،
وعمر وبن دينار .. وخلائق من التابعين ، واتفقوا علي جلالتہ
وفضيلته ، ووفور علمه وصلاحه ، وحفظه وتثبتہ .

قال عمرو بن دينار: ما رأيت أحداً قطّ مثل طاووس . توفي
بمكة في سابع ذي الحجة سنة ستّ ومائة ، هذا قول الجمهور .
وقال الهيثم بن عدي وأبو نعيم: سنة بضع عشرة ومائة ،
والمشهور الأول < 1083 > قالوا: وكان [له] بضع وسبعون سنة* .

و اما عطا بن ابى رباح كه حائز مقامات فضل و صلاح است^(۱) ، بعض
فضائل او سابقاً شنیدی ، و باز در اینجا بعض جلالت فضائل او بر زبان علامه
نووی باید شنید ، در "تهذيب الاسماء و اللغات" گفته:

عطا بن أبي رباح ، تکرّر في المختصر والمهذب ، وذكره في
الوسيط في الحيض والرهن في مسألة وطى المرتهن .
واسم أبي رباح: أسلم ، وكنية عطاء: أبو محمد ، المكي ، القرشي ،
مولى ابن خيثم القرشي الفهري ، وعطاء معدود في كبار التابعين ،
ولد في آخر خلافة عثمان بن عفان ، ونشأ بمكة ، وسمع العبادة

* [الف] صفحة: ۶۲ حرف الطاء ، قوبل على أصل تهذيب الأسماء واللغات ،
والحمد لمفيض البركات . (۱۲) . [تهذيب الاسماء ۱ / ۲۳۹] .

۱ . در [الف] قسمت : (صلاح است) خوانا نيست .

الأربعة - ابن عمر ، وابن عباس ، وابن الزبير ، وابن العاصي^(١) -
وجامعات آخرين من الصحابة... روى عنه جماعات من
التابعين كعمرو بن دينار ، والزّهري ، وقتادة .. وآخرين ،
وخلائق من غيرهم ، وهو من مفتي أهل مكة وائمتهم المشهورين ،
وهو أحد شيوخ أصحابنا الشافعيين في سلسلة الفقه
المتصلة برسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم ، كما سبق في أوّل
هذا الكتاب .

روينا عن سلمة بن كهيل ، قال : مارأيت من يطلب بعلمه ما
عند الله تعالى غير عطاء وطاؤوس ومجاهد .

وروينا عن الأوزاعي ، قال : كان عطاء أرضى الناس
[عند الناس]^(٢) .

وروينا عن سعيد بن عروبة ، قال : إذا اجتمع أربعة لم أبال من
خالفهم : الحسن ، وسعيد بن المسيّب ، وإبراهيم ، وعطاء ، هؤلاء
أئمة الأمصار .

وعن ابن أبي يعلى^(٣) ، قال : حجّ عطاء سبعين حجة .

١ . في المصدر : (ابن ابي العاص) .

٢ . الزيادة من المصدر .

٣ . في المصدر : (ليلي) .

طعن يازدهم عمر (متعة النساء) / ٢٤٩

وقال الشافعي: ليس في التابعين أحد أكثر اتباعا للحديث من عطاء.

وروى ابن أبي حاتم - بإسناده الصحيح - ، عن سفيان الثوري، عن عمرو بن سعيد، عن أمه، قالت: قدم [علينا] (١) ابن عمر مكة فسألوه، فقال ابن عمر: تجمعون إليّ المسائل وفيكم ابن أبي رباح؟!

وعن ربيعة قال: فاق عطاء أهل مكة في الفتوى.

وعن محمد الباقر عليه السلام [ع]: ما بقي أحد من الناس أعلم بأمر الحجّ من عطاء.

وقال الباقر عليه السلام [ع] - أيضاً -: خذوا من حديث عطاء ما استطعتم.

وقال إسماعيل - أظنه ابن أمية -: كان عطاء يطيل الصمت، فإذا تكلم يخيل إلينا أنه يؤيد.

وقال إبراهيم بن عمر بن كيسان: أذكرهم في زمان بني أمية يأمرون في الحاجّ صائحاً يصيح: لا يفتي الناس إلاّ عطا بن أبي رباح.

واتفقوا على توثيقه وجلالته وإمامته، توفي بحكمة.

قال الجمهور: سنة خمس عشرة ومائة، وقيل: أربع عشرة،
وقيل: سبع عشرة^(۱).

اما ابن مليكه ؛ پس او هم از مشاهير تابعين و اكابر ايشان است، عبدالحق
دهلوی در "رجال مشكاة" گفته:

عبد الله بن أبي مُلَيْكَةَ - بضم الميم ، وفتح اللام ، وسكون
التحتانية ، وبالكاف - هو أبو محمد، وقيل: أبو بكر عبد الله بن
عبيد الله بن أبي مليكة، تابعي ثقة، التيمي ، القرشي ، الأحول
المكّي ، من مشاهير التابعين وعلماهم، وكان قاضياً على عهد
عبدالله بن الزبير، قال: أدركت ثلاثين من أصحاب رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم، سمع ابن عباس وعائشه وابن الزبير،
<1084> وروى عنه ابن جريج .. وخلق سواه، مات سنة سبع
عشرة ومائة، كذا في جامع الأصول*.

و ابن حجر در "تهذيب التهذيب" به ترجمه عبدالله بن عبيدالله بن
مليكه گفته:

۱. تهذيب الاسماء ۱/ ۳۰۶-۳۰۷.
* [الف] صفحة: ۳۳۷ / [رجال مشكاة]: ۳۹۹ و مراجعه شود به:
تاريخ الاسلام ذهبى ۴۰۲/۷، تهذيب التهذيب ۵/ ۲۶۸، جامع الاصول ۱۴/ ۶۷۵-
[۶۷۶].

في تاريخ البخاري: قال ابن أبي مليكة: أدركت ثلاثين من الصحابة. وقال ابن سعد: ولأه ابن الزبير قضاء الطائف، وكان ثقة كثير الحديث، وهو عبد الله بن عبيد الله بن عبد الله بن أبي مليكة زهير، وكذا نسبه الزبير و [ابن] ^(۱) الكلبي .. وغيرهما.
وقال البخاري: يكنى: أبامحمد، وله أخ يقال له: أبو بكر.
وقال العجلي: مكّي تابعي ثقة .
وقال ابن حبان - في الثقات -: رأى ثمانين من الصحابة* .

پس بعد ادراك این همه فضائل و محامد خاصه این تابعین، علاوه بر شهادت جناب ختم المرسلین - صلی الله علیه وآله اجمعین - به صدق و صلاح ایشان - علی ما صرح به المخاطب ^(۲) - باید که حضرات اهل سنت تا کمر به خون نشینند و طریق نوحه و ماتم و سوگواری و جزع و فزع و بی قراری گزینند که کمال عصبیت و سخف عقول و عناد و لداد ائمه اسلافشان - که تشنیعات عظیمه بر تجویز متعه می انگیزتند، و هزلیات سوقیه را با جزافات ذوقیه می آمیزتند - ظاهر و باهر گردید، و براءت ساحت اهل حق و ایقان، و

۱. الزیادة من المصدر .

* [الف] جلد ثانی، صفحہ: ۲۰، قوبل علی أصل تهذیب التهذیب بعون اللطیف

القريب. (۱۲) رح. [تهذیب التهذیب ۵ / ۲۶۹].

۲. تحفة اثناعشریه: ۶۲ .

نهایت متانت طریقه منیع البیان‌شان هویدا و عیان گشت!

و نزد مالک هم - که یکی از ائمه اربعه سنیه ، و از اعظم ارکان دین ایشان است - متعه جایز بوده ، چنانچه شمس‌الائمه محمد بن احمد بن ابی‌سهل سرخسی در "مبسوط" (۱) .

و برهان‌الدین علی بن ابی‌بکر در "هدایه" (۲) .

و بدرالدین محمود در "شرح کنز الدقائق" (۳) .

و زیلعی در "تبیان الحقایق" (۴) .

و وجیه‌الدین در "شرح مشارق الانوار" (۵) .

و محمد بن محمود الحنفی در "عنایه" (۶) .

[و] حسن بن منصور بن محمود مشهور به: قاضی خان در "فتاوی" خود (۷) .

و الیاس در "شرح وقایه" (۸) .

۱. المبسوط ۱۵۲/۵ .

۲. الهدایة ۱۹۵/۱ .

۳. شرح الكنز لابی محمد محمود العینی (رمز الحقائق) ۱۱۸/۱ .

۴. تبیین الحقائق ۱۱۵/۲ .

۵. شرح مشارق الانوار :

۶. شرح العنایه علی الهدایة ۲۴۶/۳ .

۷. فتاوی قاضی خان ۱۵۳/۱ .

۸. شرح وقایه الیاس :

- و ابوالمکارم نیز در "شرح وقایه" (۱) .
و عالم بن العلاء در "فتاوی تاتارخانیه" (۲) .
و شیخ رضی الدین بغدادی در "سراج وهاج" شرح "مختصر" قدوری (۳) .
و ظهیرالدین ابوبکر محمد بن احمد در "فتاوی ظهیریہ" (۴) .
و قاضی جکن الحنفی در "فتاوی خزانه الروایات" (۵) .
و ملایوسف اعور در "رساله ردّ شیعہ" (۶) .
و صاحب "فتاوی کافی" ذکر نموده اند (۷) .

-
۱. شرح وقایه ابوالمکارم :
۲. الفتاوی التاتارخانیة ۲ / ۴۳۶ .
۳. سراج وهاج :
۴. در الفتاوی التاتارخانیة ۲ / ۴۳۶ از او نقل کرده است .
۵. خزانه الروایات :
۶. رساله الردّ علی الرافضة : عنه الأنوار البدرية لكشف شبه القدرية للشيخ المهلبی الحلبي : ۱۱۷ ، (نسخه عکسی ، مرکز احیاء میراث اسلامی ، شماره ۵۴۵) .
هیچ اطلاعی از نسخه چاپی یا خطی رساله الردّ علی الرافضة در دست نداریم ، شرحی از کتاب و مؤلف در طعن دهم ابوبکر گذشت .
۷. فتاوی کافی :
و راجع أيضاً : شرح المقاصد للفتنازاني ۲ / ۲۹۴ - ۲۹۵ ، درر المنتقى (بدر التقی)
بهامش مجمع الأنهر ۱ / ۳۳۱ ، فتح باب العناية بشرح النقایة للقاري ۲ / ۲۹ .

.....

➤ قال الزرقاني : وفي أن النهي للتحريم أو الكراهة قولان لمالك .

(شرح الزرقاني ١٩٣/٣).

وقال القرطبي : وفي رواية أخرى عن مالك : لا يُرجم ؛ لأن نكاح المتعة ليس بحرام .

(تفسير قرطبي ١٣٣/٥).

وقال ابن عبد البر : وكذلك عند مالك نكاح النهارية ، حكمه عنده حكم نكاح المتعة

في لزوم المهر ، ولحوق الولد ، ووجوب العدة مع الفسخ .

(الكافي لابن عبد البر ٢٣٨/١).

بل نُقل الجواز أيضاً عن أحمد بن حنبل ، ففي كتاب الإنصاف للمرداوي ١٦٣/٨ :

الصحيح من المذهب أن نكاح المتعة لا يصح ، وعليه الإمام أحمد ... والأصحاب ، وعنه :

يكره ويصح ، ذكرها أبو بكر - في الخلاف - وأبو الخطاب وابن عقيل ، وقال : رجع عنه

الإمام أحمد ، وقال الشيخ تقي الدين ... : توقف الإمام أحمد ... عن لفظ الحرام ، ولم ينفه .

وفي الكافي في فقه ابن حنبل ٥٧/٣ : قال أبو بكر : فيه رواية أخرى أنها مكروهة ؛

لأن أحمد قال - في رواية ابن المنصور - : يجتنبها أحب إليّ ، فظاهرها الكراهية

لا التحريم .

(وراجع أيضاً : المبدع لابن مفلح الحنبلي ٨٧/٧ ، المغني لابن قدامة ٥٧١/٧ ،

الشرح الكبير لعبد الرحمن بن قدامة ٥٣٦/٧).

وفي تفسير ابن كثير ٤٨٦/١ : وقد روي عن ابن عباس وطائفة من الصحابة القول

بإباحتها للضرورة ، وهو رواية عن الإمام أحمد .

بل نُقل الجواز مطلقاً عن جم غفير وجمع كثير أشير إليهم إجمالاً أو تفصيلاً في غير

واحد من المصادر ، مثل : تلخيص الحبير ١٥٨/٣ - ١٥٩ ، وحواشي الشرواني ٢٢٤/٧ ..

⊖

.....

➤ وغيرهما.

قال عياض - كابن المنذر - : وقد جاء عن الأوائل الرخصة فيها.
(انظر : فيض القدير شرح الجامع الصغير ٤١٦/٦، المجموع للنووي ٢٥٤/١٦،
فتح الباري ١٥٠/٩، نيل الأوطار ٢٧١/٦).
وقال ابن تيمية : نكاح المتعة خير من نكاح التحليل ... إنه رخص فيه ابن عباس
وطائفة من السلف .

(مجموع الفتاوى ٩٣/٣٢).

وقال : طائفة يرخصون فيه إما مطلقاً وإما للمضطر.

(مجموع الفتاوى ١٠٧/٣٢).

وقال : المتعة أبيحت أول الإسلام ، وتنازع السلف في نسخها.
(مختصر الفتاوى المصرية ٣٧١/١ ، وقريب منه مجموع الفتاوى ٢٢٣/٣٠ - ٢٢٤).
وقال الرملي - الشهير بـ : الشافعي الصغير - : وما حكى عنه - أي عن ابن عباس - من
الرجوع عن ذلك لم يثبت ، بل صحَّ عن جمع من السلف أنهم وافقوه في الحل -
(نهاية المحتاج ٢١٤/٦).

وقال ابن رشد : واشتهر عن ابن عباس تحليلها ، وتبع ابن عباس - على القول بها -
أصحابه من أهل مكة وأهل اليمن ، ورووا أن ابن عباس كان يحتج لذلك بقوله تعالى :
﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ فَرِيضَةً وَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ﴾ [النساء (٤) : ٢٤]
وفي حرف عنه : إلى أجل مسمى .

وروي عنه أنه قال : ما كانت المتعة إلا رحمة من الله عزّ وجلّ رحم بها أمة محمد
صلى الله عليه [وأله] وسلم ، ولولا نهى عمر عنها ما اضطرّ إلى الزنا إلا شقي .

⊙

.....

☉ وهذا الذي روي عن ابن عباس رواه عنه ابن جريج وعمرو بن دينار.

(بداية المجتهد لابن رشد ٢/٤٧).

وقال ابن حزم: وقد ثبت على تحليلها بعد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم جماعة من السلف ... منهم من الصحابة ... أسماء بنت أبي بكر الصديق ، وجابر بن عبد الله ، وابن مسعود ، وابن عباس ، ومعاوية بن أبي سفيان ، وعمرو بن حريث ، وأبو سعيد الخدري ، وسلمة ، ومعبد - ابنا أمية بن خلف - . ورواه جابر بن عبد الله عن جميع الصحابة مدة رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ومدة أبي بكر وعمر إلى قرب آخر خلافة عمر ، واختلف في إباحتها عن ابن الزبير ، وعن علي [عليه السلام] فيها توقّف ، وعن عمر بن الخطاب انه إنما أنكرها إذا لم يشهد عليها عدلان فقط وأباحها بشهادة عدلين . ومن التابعين ؛ طاوس ، وعطاء ، وسعيد بن جبير ، وسائر فقهاء مكة أعزّها الله ، وقد تقصينا الآثار المذكورة في كتابنا الموسوم بـ: الايصال .

(المحلّي ٩/٥٢٠ - ٥١٩).

وقال الشوكاني - بعد أن نقل كلام ابن حزم - : ذكر الحافظ في التلخيص ... : ومن المشهورين بإباحتها ابن جريج فقيه مكة ، ولهذا قال الأوزاعي - فيما رواه الحاكم في علوم الحديث - : يترك من قول أهل الحجاز خمس ، فذكر منها متعة النساء من قول أهل مكة .

(نيل الأوطار ٦/٢٧١ - ٢٧٠).

وقال : وممن حكى القول بجواز المتعة عن ابن جريج الإمام المهدي في البحر ، وحكاه عن الباقر والصادق [عليهما السلام] والامامية . انتهى .

وقال ابن المنذر : جاء عن الأوائل الرخصة فيها ، ولا أعلم اليوم أحداً يعجزها

☉

❖ إلا بعض الرافضة.

(نيل الأوطار ٦ / ٢٧١).

وقريب مما مرّ ما ذكره ابن حجر فإنه قال : وقد اختلف السلف في نكاح المتعة ، قال ابن المنذر : جاء عن الأوائل الرخصة فيها ، ولا أعلم اليوم أحداً يجيزها إلا بعض الرافضة ، ولا معنى لقول يخالف كتاب الله وسنة رسوله !!

وقال عياض : ثم وقع الاجماع من جميع العلماء على تحريمها إلا الروافض ، وأما ابن عباس فروي عنه أنه أباحها ، وروى عنه أنه رجع عن ذلك .

قال ابن بطال : روى أهل مكة واليمن عن ابن عباس إباحة المتعة ، وروى عنه الرجوع بأسانيد ضعيفة ، وإجازة المتعة عنه أصح ، وهو مذهب الشيعة ... وجزم جماعة من الأئمة بتفرد ابن عباس باباحتها فهي من المسألة المشهورة ، وهي ندرة المخالف ، ولكن قال ابن عبد البر : أصحاب ابن عباس من أهل مكة واليمن على اباحتها ، ثم اتفق فقهاء الأمصار على تحريمها .

وقال ابن حزم : ثبت على اباحتها بعد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ابن مسعود ، ومعاوية ، وأبو سعيد ، وابن عباس ، وسلمة ، ومعبد - ابناً أمية بن خلف - وجابر ، وعمرو بن حريث ، ورواه جابر عن جميع الصحابة مدة رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وأبي بكر وعمر إلى قرب آخر خلافة عمر ، قال : ومن التابعين ؛ طاوس ، وسعيد بن جبير ، وعطاء .. وسائر فقهاء مكة .

(فتح الباري ٩ / ١٥٠).

وقال العيني : وحكى أبو عمر الخلاف القديم فيه ، فقال : وأما الصحابة فإنهم اختلفوا في نكاح المتعة ، فذهب ابن عباس إلى إجازتها وتحليلها لا خلاف عنه في ذلك ، وعليه

❖

➤ أكثر أصحابه منهم : عطاء بن أبي رباح، وسعيد بن جبير، وطاووس..
قال : وروي - أيضاً - تحليلها وإجازتها عن أبي سعيد الخدري، وجابر بن عبد الله،
قالا : تمتعنا إلى نصف من خلافة عمر ... حتى نهى عمر الناس عنها في شأن
عمرو بن حريث.

(عمدة القاري ١٧/٢٤٦).

وقال الطحاوي : قال أبو جعفر : فذهب قوم إلى هذه الآثار، فقالوا : لا بأس أن يتمتع
الرجل من المرأة أياماً معلومة بشيء معلوم ، فإذا مضت تلك الأيام حرمت عليه لا
بطلاق ولكن بانقضاء المدة التي كانا تعاقدنا على المتعة فيها ، ولا يتوارثان بذلك في
قولهم ، وخالفهم في ذلك آخرون .

(شرح معاني الآثار ٣/٢٤٣).

قال ابن عبد البر : قال أبو عمر : أصحاب بن عباس من أهل مكة واليمن كلهم يرون
المتعة حلالاً على مذهب ابن عباس وحرّمها سائر الناس ، وقد ذكرنا الآثار عن أجازها
في التمهيد .

(الاستذكار ٥/٥٠٨).

وقال : وأما الصحابة فإنهم اختلفوا في نكاح المتعة فذهب ابن عباس إلى إجازتها
فتحليلها لا خلاف عنه في ذلك ، وعليه أكثر أصحابه منهم : عطاء بن أبي رباح،
وسعيد بن جبير وطاووس، وروي تحليلها - أيضاً - وإجازتها عن أبي سعيد الخدري،
وجابر بن عبد الله.

(التمهيد ١٠/١١١).

وقال : قال ابن عباس : في حرف أبي : (إلى أجل مسمى) ..

☞ قال أبو عمر : وقرأها - أيضا - هكذا : (إلى أجل مسمًى). عليّ بن حسين وابنه أبو جعفر محمد بن علي وابنه جعفر بن محمد [عليه السلام] وسعيد بن جبير .. هكذا كانوا يقرؤون .

قال ابن جريج : وأخبرت أن سعيداً - أي سعيد بن جبير - قال : هي أحل من شرب الماء ، يعني المتعة .
(التمهيد ١٠ / ١١٣ - ١١٤).

قال أبو عمر - بعد ذكر بعض الروايات في جوازها - : .. هذه آثار مكّية عن أهل مكة ، قد روي عن ابن عباس خلافها - وسنذكر ذلك - وقد كان العلماء قديما وحديثا يحذرون الناس من مذهب المكّيين أصحاب ابن عباس ومن سلك سبيلهم في المتعة .
(التمهيد ١٠ / ١١٥).

وقال ابن كثير : ومع هذا ما رجع ابن عباس عمّا كان يذهب إليه من إباحة الحُمر والمتعة ... وأما المتعة فإنما كان يبيحها عند الضرورة في الأسفار ، وحمل النهي على ذلك في حال الرفاهية والوجدان ، وقد تبعه على ذلك طائفة من أصحابه وأتباعهم ، ولم يزل ذلك مشهوراً عن علماء الحجاز إلى زمن ابن جريج وبعده . وقد حكى عن الإمام أحمد بن حنبل رواية كمذهب ابن عباس ، وهي ضعيفة ، وحاول بعض من صنّف في الحلال نقل رواية عن الامام بمثل ذلك ، ولا يصحّ أيضا ، والله أعلم .
(البداية والنهاية ٤ / ٢٢٠).

قال الثعلبي : قلت : ولم يرخص في نكاح المتعة إلا عمران بن الحصين ، وعبدالله بن عباس ، وبعض أصحابه ، وطائفة من أهل البيت .
(تفسير الثعلبي ٣ / ٢٨٧).

◉ وقال ابن عطية الأندلسي : وروي عن ابن عباس - أيضا - ، ومجاهد ، والسدي .. وغيرهم أن الآية في نكاح المتعة ، وقرأ ابن عباس ، وأبي بن كعب ، وسعيد بن جبير : «فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ» إلى أجل مسمى ﴿ فَأَتُوهُنَّ أَجُورَهُنَّ فَرِيضَةً وَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ ﴾ [النساء (٤): ٢٤] . وقال ابن عباس - لأبي نضرة - : هكذا أنزلها الله عز وجل .

(المحرر الوجيز في تفسير الكتاب العزيز ٢ / ٣٦) .

وقال ابنا قدامة : وحكي عن ابن عباس أنها جائزة ، وعليه أكثر أصحابه وعطاء وطاوس ، وبه قال ابن جريج ، وحكي ذلك عن أبي سعيد الخدري وجابر ، وإليه ذهب الشيعة ؛ لأنه قد ثبت أن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم أذن فيها ، وروي أن عمر قال : متعتان كانتا على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أنا أنهى عنهما وأعاقب عليهما .

(الشرح الكبير لعبد الرحمن بن قدامة ٧ / ٥٣٦ ، المغني لابن قدامة ٧ / ٥٧٢ - ٥٧١) .

نعم ولذلك كله ، قال أحمد شهاب الدين ابن حجر الشافعي : لا إجماع في نكاح المتعة ، وإن كان الخلاف فيها قوياً نقلاً ومدركاً .

(الفتاوى الفقهية الكبرى ٤ / ١٠٦) .

وقال الشوكاني : والأحاديث في هذا الباب كثيرة ، والخلاف طويل .

(الدراري المضية ١ / ٢٥٩) .

وفي الآداب الشرعية ١ / ١٩٠ لابن مفلح المقدسي : قال في الرعاية - في نكاح المتعة - : ويكره تقليد من يفتي بها . (أريد أنه لم يمنع من تقليده) .

وفي روضة الطالبين ٨ / ٢٠٨ للنووي : عن نص الشافعي ... أنه لا ترد شهادة مستحل

سوم: آنکه خود ائمه سنیه - که فتوا به عدم جواز متعه می دهند - نیز ارشاد می کنند که تحریم متعه از قرآن ثابت نیست، در "عمدة القاری شرح صحیح بخاری" مذکور است:

وإذا تقرّر أن نکاح المتعة غیر صحیح، فهل یحدّ فی وطی فی نکاح متعة؟ فأكثر أصحاب مالك قالوا: لا یحدّ لشبهة العقد، والخلاف المتقدم فيه؛ ولأنه ليس من تحریم القرآن، ولكنه یعاقب عقوبة شديدة*.

هرگاه حسب افاده ائمه و مشایخ سنیه تحریم متعه از قرآن ثابت نباشد، و به این سبب بر واطی به متعه ایجاب حد نکنند، پس به عنایت الهی کذب مخاطب و کابلی و اسلافشان - در ادعای دلالت آیات کریمه بر تحریم متعه، و آن هم به صراحت و نصوصیت - به نهایت صراحت و وضوح و ظهور ثابت

② نکاح المتعة والمفتي به والعامل به .

وفي الفروع للإمام شمس الدين أبي عبد الله محمد بن مفلح المقدسي الحنبلي ۱۶۴/۵: وكذا إن تزوجها إلى مدة، وهو نکاح المتعة، وقطع الشيخ فيها بصحته مع النية ونصّه، والأصحاب خلافه .

وفي تاريخ العلماء بالأندلس ۲/ ۲۶: محمد بن شجاع من أهل وشقة، سمع من يحيى بن عمر، كان حسن العلم بالمسائل، وذكر بعضهم أنه كان يرى المتعة، قتل ... سنة ۳۰۱. (وانظر: شذرات الذهب ۱/ ۲۹۰ (سنة ۲۷۹).

*. [الف] غزوه خيبر من كتاب المغازي. [عمدة القاری ۱۷ / ۲۴۶].

گردید، و نهایت خزی و هوانشان - حسب افاده اسلاف اعیان - ثابت گشت،
والحمد لله المنان علی ایطال تهمتہم علی القرآن، واستیصال کذبہم وافترائہم
علی الملك الدیان، ونعوذ بالله من وساوس الشیطان، واستیلاء الخذلان.

چهارم: کذب این حضرات و بهتان‌شان در ادعای دلالت آیات <1085>
قرآن بر تحریم متعه به تصریح ابن عباس - که ملاذ و ملجأ خلیفه ثانی بوده و
در معضلات و مشکلات رجوع به او می‌آوردند و دست به دامن او در وقت
حیرت و اضطراب می‌زدند! - ثابت و متحقق است؛ زیرا که مذهب ابن عباس
آن بوده که آیه: ﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ﴾^(۱) الی آخر در تجویز متعه نازل شده، و
آیه کریمه محکمه است و نسخ نشده و نکاح متعه جایز است، چنانچه بغوی
در "معالم التنزیل" به تفسیر این آیه گفته:

وکان ابن عباس - رضی الله عنہما - یذهب الی أن الآیة محکمة،
ویرخص فی نکاح المتعة.. الی آخره^(۲).

پس هرگاه آیه کریمه: ﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ﴾^(۳) الی آخر الآیة در تجویز متعه
نازل باشد و محکم و غیر منسوخ بود، دلالت دیگر آیات بر تحریم آن کذب
محض باشد.

۱. النساء (۴): ۲۴.

۲. معالم التنزیل (تفسیر بغوی) ۱/ ۴۱۴.

۳. النساء (۴): ۲۴.

پنجم: آنکه از عجایب امور آن است - که اهل سنت با آن همه کبر و غرور و ادعای نهایت تحقیق و تدقیق و دعوی تفرد به خدمت قرآن و ادراک متعلقات آن و تبحر در تفسیر و حدیث به مقابله اهل حق - چنان در تیه تعصب سرگشته و سراسیمه می‌شوند که از متعلقات قرآن و تفسیر هم هفوات شگرف می‌رانند، و از اولیات جلیه غفلت می‌کنند! و از این قبیل است ادعای دلالت این آیه کریمه بر حرمت متعه! چه این آیه مکیه است - حسب تصریحات ائمه و اساطین ایشان - و هرگاه این آیه مکیه باشد، استدلال به آن بر تحریم متعه از عجایب مضحکات است، چه ثبوت تحلیل متعه و جواز آن در مدینه منوره بالاتفاق ثابت است، چنانچه عبارات داله بر جواز متعه از صدر اسلام تا غزوه خیبر، و باز تحلیل آن در غزوه اوطاس، بعد از این خواهی شنید، و سابقاً وقوع تحلیل متعه در حجة الوداع دریافتی، پس اگر این آیه کریمه دلالت بر حرمت می‌کرد، چگونه بعد آن تجویز متعه ثابت می‌شد؟! و اگر قائل به نسخ این آیه به تجویز متعه شوند، باز هم استدلال به آن بر تحریم متعه درست نمی‌شود، پس چاره از این نیست که یا دست از دلالت آن بر حرمت متعه باید برداشت؛ یا اعتراف به نسخ آن باید ساخت، و به هر صورت تشبث به آن در تحریم متعه از عجایب هفوات است و غرایب خرافات!

و خود مخاطب در آیه مودت اعتراض بر تفسیر آن به جناب امیرالمؤمنین

و حضرت فاطمه و حسنین علیهم السلام به مکی بودن سوره شوریٰ بتمامها نموده^(۱)، و همچنین در کید سی و دوم مکی بودن: «وَأْتِ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقَّهُ»^(۲) را دلیل قطعی بر کذب نزول آن در اعطای فدک پنداشته^(۳)، پس باب تأویل و توجیه را هم مسدود ساخته است، با آنکه حکم اهل سنت به مکیت آیات حجت بر اهل حق نیست، و احتمالات دیگر هم در احتجاجات اهل حق متطرق است که در این مقام به کار نمی آید.

ششم: آنکه در "درّ منثور" مذکور است:

أخرج ابن أبي حاتم ، عن السُّدِّي - في قوله: «إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ»^(۴) يعني إِلَّا من امرأة^(۵) ، «أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ»^(۶) قال: أمته^(۷).

از این عبارت ظاهر است که سدی تفسیر زوجه به امراه مرد کرده و ظاهر است که بر زن متعه هم امراه مرد صادق است.

۱. تحفة اثناعشریه: ۲۰۴.

۲. الروم (۳۰): ۳۸.

۳. تحفة اثناعشریه: ۴۴.

۴. المؤمنون (۲۳): ۶.

۵. في المصدر: (امراته)، وهو الظاهر.

۶. المؤمنون (۲۳): ۶.

۷. الدرّ المنثور ۵/۵.

و نیز در آن مذکور است:

أخرج عبد بن حميد، وابن المنذر، وابن أبي حاتم، عن قتادة
<1086> في قوله: «فَمَنْ ابْتَغَىٰ زَوَّاءَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْغَادُونَ» (۱)

يقول: من تعدى الحلال أصابه المحرام (۲).

از این روایت ظاهر است که - حسب تصریح قتاده - مراد از این آیه کریمه آن است که: هر کسی که تعدی حلال کند، می رسد او را حرام. و چون متعه نیز بر تقدیر اباحتش - كما يدل عليه الدلائل العديدة - مصداق حلال است آن هم داخل این آیه باشد نه خارج از آن.

هفتم: آنکه تقریری که در استدلال به این آیه بر حرمت متعه در باب فقهیات و اینجا وارد کرده از قبیل اوهام و خیالات ناتمام است، و عبارتش در باب فقهیات چنین است:

حق تعالی در محکم کتاب خود حصر نموده است اسباب حل (۳) و طی را در همین دو چیز: یکی نکاح ظاهر التأیید، و دوم ملک یمین که به سبب این دو عقد اختصاص تام زن با مرد حاصل می شود، و در حضانت و حمایت او می باشد، و حفظ ولد و ارث - كما ینبغي - متحقق می گردد، و همین مضمون

۱. المؤمنون (۲۳): ۷، المعراج (۷۰): ۳۱.

۲. الدر المنثور ۵/۵.

۳. در [الف] اشتهاً اینجا: (واو) آمده است.

در دو سوره - بنابر تأكيد - تكرر نموده، قوله تعالى: ﴿إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ﴾^(۱) في سورة المؤمنين، وفي سورة المعارج، ودر عقب اين هر دو جا فرموده است: ﴿فَمَنْ ابْتَغَىٰ وَزَاءَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْغَادُونَ﴾^(۲)، و ظاهر است كه زن متعه، زوجه نيست و الاميراث و عدّه و طلاق و نفقه و كسوت و ديگر لوازم زوجيت در او متحقق مي بود.^(۳) انتهى.

و مولانا مقداد - اكرمه الله بسوابغ الأياد - در كتاب "كنزالعرفان" بعد نقل وجوه احتجاج مخالفين بر تحريم متعه گفته:

والجواب عن الأول، بالمنع من كونها ليست زوجة، أمّا عندنا فبالإجماع، وأمّا عند الجمهور فبالرواية المذكورة عن سبرة، فإنه قال: (فتزوّجت امرأة).

وقولهم: لو كانت زوجة لثبت لها النفقة.. إلى آخره.

قلنا: نمنع الملازمة؛ لصدق الزوجية مع عدم لزوم هذه الأحكام، فأما النفقة؛ فتسقط مع النشوز.

والميراث؛ يسقط مع الرّق والقتل والكفر.

والإحصان؛ لا يحصل قبل الدّخول بالزوجة.

۱. المؤمنون (۲۳): ۶.

۲. المؤمنون (۲۳): ۷، المعراج (۷۰): ۳۱.

۳. تحفة اثناعشرية: ۲۵۶.

والقسم؛ لا یجب دائماً، بل یسقط فی السفر.
واللّعان؛ لا یقع بین الحرّ والأمة عند کثیر منهم.
فقد انتفت هذه الأمور مع صدق الزوجية، وكما خصّصت تلك
العمومات - لوجود الأدلّة - فكذا هاهنا^(۱).

و مخاطب در حاشیه باب فقهیات این عبارت را به تغییر و تبدیل نقل
نموده، و صدر عبارت را که مشتمل است بر استدلال بر زوجیت متمتع بها -
به سبب عجز از جواب آن! - حذف نموده و باز گفته:

إعلم أن بعض اللوازم ممّا ینفک عن الزوجة فی بعض الأحيان،
كما عدّه صاحب کنز العرفان، وبعض اللوازم ممّا لا ینفک عن
الزوجة بمقتضى النصّ الصّریح، وهو اعتبار العدد فی المنکوحات
إلى الأربع، وقد أجمعت الإمامية على أن المستمتع بها لا اعتبار
للعدد فیها، وقد رووا ذلك عن أبی عبد الله عليه السلام حيث قال: «ليست
من الأربع، ولا من السّبعین»، فقد بان أن المستمتع بها ليست من
المنکوحات، ولا المتعة نکاح، ثم اللوازم التي تنفک عن الزّوجة فی
بعض الأحيان إنّما تنفک لأجل عوارض طارئة فی المحل
كالنشوز، <1087> والرقّ، والكفر حتّى لو زالت تلك العوارض
عادت اللوازم بأجمعها، كما إذا صالحت بعد النشوز^(۲)، وعتقت

۱. کنز العرفان ۲/ ۱۶۵-۱۶۶.

۲. در [الف] کلمه: (النشوز) خوانا نیست.

بعد الرقّ ، وأسلمت بعد الكفر ، بخلاف المستمتع بها : فإنها لأجل دخول الأجل في نفس العقد لا تصلح لتلك اللوازم .. فقد بان الفرق بين الصّورتين ، على أننا لم نجد دليلاً مخصّصاً للمستمتع بها عن هذه الأحكام لا في كتب الشيعة ولا في كتب العامّة ، نعم منتهى سعيهم ذكر دلائل على كونها مباحة ، وإباحتها لا تستلزم التخصيص ، ثم إنه فرق عظيم بين انفكاك لازم واحد وبين انفكاك اللوازم كلّها أو أكثرها . منبع البيان . (١) انتهى .

اقول : قد خبط صاحب منبع البيان خبطاً لا يحيط به الأفكار والأذهان ، وأبدى من عجائب الخرافات وغرائب الهذيان ما يلعب به النسوان والصّبيان ! وأبلغ ما يدلك على بُعده عن درجة العلماء الأعيان : ادّعاؤه أن بعض اللوازم ممّا ينفك عن الزوجيّة في بعض الأحيان ، فإن هذا القول المبّان صريح الفساد والبطلان ، ولا أرى يجترئ على تصديقه أحد ، وإن بالغ في الفساد والشنآن ، وأين اللزوم من الانفكاك ولو [في] بعض الأوان؟! واللازم هو الذي يمتنع انفكাকে في سائر الأوقات والأزمان .

قال البهاري - في المسلم - : إن اللزوم حقيقة امتناع الانفكاك في جميع الأوقات (٢) .

١ . حاشية تحفة اثناعشرية : ٥٢٣ .

٢ . مسلم الثبوت : ٢٢ / ١ .

فالعرض الذي يمكن انفكاكه عن المعروض في بعض الأوقات لا يقال عليه: اللازم.

وأما تشبثه بعدم [ال]انفكاك واعتبار العدد عن الزوجة، واستدلاله بانفكاكه عن المتمتع بها، فمما يستغربه كل عاقل، ويستظرفه كل فاضل؛ لأنه لو كان ذلك من لوازم الزوجية [وكان] تخلفه في المتمتع بها دليلاً على حرمة المتعة لزم خروج أزواج النبي ﷺ عن مصداق الزوجية، ولزم - والعياذ بالله - عدم جواز نكاحهن! وهل هذا إلا الحاد وعناد؟!

فهذا التشبث صريح البطلان والفساد، فليحتل الخلاص من هذا الإشكال الشديد الاعتياص، ﴿وَلَاتَ حِينَ مَنَاصٍ﴾^(١)، فقد ثبت كونه يريد القدح في النبوة والرسالة، ويروم تأييد أهل الكفر والضلالة، نعوذ بالله من استيلاء الشقاء والجهالة.

ثم ليس عند بعض أئمة أهل السنة اعتبار عدد الأربع شرطاً في سائر المنكوحات، فما ظنك بالمتمتع بها؟!

قال في تبيان الحقائق شرح كنز الدقائق:

وقال القاسم بن ابراهيم: يجوز التزويج بالتسع؛ لأن الله تعالى أباح نكاح ثنتين بقوله: ﴿مَثْنَى﴾ ثم عطف عليه ب: ﴿وَوَثْلَاثَ وَرُبَاعَ﴾^(٢) بالواو، وهي للجمع فيكون المجموع تسعاً، ومثله عن

١. سورة ص (٣٨): ٣.

٢. النساء (٤): ٣، فاطر (٣٥): ١.

النخعي ، وابن أبي ليلى^(١). انتهى .
 فلو كان إسقاط اعتبار عدد الأربع في المتعة موجباً لخروج المتمتع بها عن
 الزوجية فليكن إسقاطه في النكاح أيضاً موجباً لخروج المنكوحه <1088> عن
 الزوجة ، فيلزم تحريم النكاح أيضاً .

قوله : فقد بان أن المستمتع بها ليست من المنكوحات ، ولا المتعة نكاح .
 فكفى في تكذيبه وإبطاله ما شاع وذاع في كلمات أسلافه وشيوخه وأساطينه
 وأئمه من إطلاق النكاح على المتعة .
 قال العيني - في عمدة القاري :-

نكاح المتعة : هو النكاح الذي بلفظ التمتع^(٢) إلى وقت معين ،
 يجوز^(٣) أن يقول - لامرأة - : أمتع بك كذا مدة .. بكذا من المال .
 قال ابن عبد البرّ - في التمهيد - : أجمعوا على أن المتعة نكاح لا
 إسهاد فيه ، وأنه نكاح إلى أجل ، يقع^(٤) فيه الفرقة بلا طلاق ولا
 ميراث بينهما ..^(٥) إلى آخر .

١ . تبيان الحقائق ٢ / ١١٢ .

٢ . در [الف] اشتباهاً : (المتمتع) أمده است .

٣ . في المصدر : (نحو) .

٤ . في المصدر : (تقع) .

٥ . عمدة القاري ١٧ / ٢٤٦ ، وانظر : ٢٤ / ١١٢ .

فهذه العبارة منادية على حصول الإجماع منهم على أن المتعة نكاح، فالمنكر لذلك متقاصم في العناد الصراح، والضلال البواح، وسيجيء بعد ذلك الإشارة إلى كثير من العبارات الدالة على إطلاق لفظ النكاح على المتعة، ومنها^(١) عبارة النيسابوري التي ستأتي فيما بعد، حيث قال:

ولو سكتوا لجهلهم بجلها وحرمتها فحال عادة: لشدة

احتياجهم إلى البحث عن أمور النكاح. (٢) انتهى..... (٣)

فلو لم يكن المتعة نكاحاً لم يكن لقوله: (عن أمور النكاح) هناك معنى وغير ذلك من الروايات والعبارات التي مضى بعضها وسيجيء بعضها، يدل على أن المتعة نكاح.. حتى أن البخاري أيضاً أطلق لفظ النكاح على المتعة، حيث قال - في كتاب النكاح -:

باب نهي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم من نكاح

المتعة أخيراً^(٤).

➤ ولاحظ: المبسوط للسرخسي ١٥٢/٥، الأم للشافعي ٨٥/٥، مختصر المزني: ١٧٥، المجموع للنووي ٢٤٩/١٦، مغني المحتاج ١٤٢/٣، إغانة الطالبين ٣/٣٢١، المدونة الكبرى للمالك ٢٠٣/٦، ومثبات من المصادر الأخرى التي يصعب علينا عدّها واستقصاؤها.

١. در [الف] اشتباهاً اينجا: (واو) آمده است.

٢. غرائب القرآن ٢/٢٩٢-٢٩٣.

٣. در [الف] به اندازه کمتر از يك سطر سفيد است.

٤. في المصدر: (آخرأ)، صحيح بخاري ١٢٩/٦.

وقال صاحب فتح الباري - كما مضى :-

اختلف السلف في نكاح المتعة^(١).

وأما تعليل الانفكاك بالعوارض الطارئة؛ فمما لا يجدي نفعاً، ولا يدفع النقض دفعاً؛ لأن محض الانفكاك مما يفكّ عقدة الإرتياب، ويدمر على تسويل النصاب؛ لأنه لو كان هذه الأمور من لوازم الزوجية ما انفكت في وقت من الأوقات سواء طرأت عليها العوارض، أم كانت سليمة من الآفات.

والتشبه بإبداء الفرق في هذا المقام دليل تامّ على غفلته عن قاعدة المناظرة، ودأب العلماء الأعلام، فكما^(٢) أنبأ بإطلاق اللازم على العارض المفارق عن قلّة ممارسته بالعلوم وتقوّله بالقول المخارق، كذا أثبت بهذا الفرار عن حيرته واضطرابه في المضائق وعثاره في المزالق وعدم عثوره على الحقائق.

وما ذكر من عدم وجدانه دليلاً مخصصاً للمستمتع بها عن هذه الأحكام لا في كتب الشيعة ولا في كتب العامة، فهو من دلائل إنهاكه في التعصب التام؛ فإن دلائل التخصيص ممّا ذكره المحدّثون الفخام والفقهاء الكرام، وثبت بعضها أيضاً من كتب الخصام، كما سيظهر عليك فيما بعد، إن شاء الله المنعم.

والعجب أنه مع كونه من العامة أطلق على السنيّة لفظ العامة، وتلك طامة

١. فتح الباري ٩ / ١٥٠.

٢. در [الف] اشتباهاً: (فلماً) أمده است.

يا لها من طامة < 1089 >، فإن العامة لقب ذم وتوهين ولؤم وتهجين، يراد به: كون السنية من المخالفين الجهال والسفهاء الضلال، لا من العلماء الخواص، وحائزي الفضل المصاص.

قوله: وإياحتها لا تستلزم التخصيص.

إذا ثبت الإباحة ثبت المطلوب والمرام، وبعد ثبوت الإباحة لا يتشبه بتلك الشبهة الواهية إلا ألد الخصام، فكأنه استشعر ضعف دليل التحريم، فنفض^(١) عنه يده، لما رآه كاهثيم، وألفاه غير مستقيم، فعقر هناك الكلام على التخصيص والتقيد، وإنما هو ضرب في بارد الحديد، ولا يضرنا زبالاً، كما لا يخفى على من «أَلْقَى السَّمْعَ وَهُوَ شَهِيدٌ»^(٢)، فإن عدم ثبوت التخصيص - لو سلم - غاية^(٣) أن لا ينفك هذه الأحكام عن المستمتع بها، لا أن يكون المتعة حراماً، وإذا كان الإباحة لا تستلزم التخصيص فكيف يكون عدم ثبوت هذه الأحكام مستلزماً للدلالة على الحرمة بالإشارة أو التنصيص؟!

وإبداع الفرق بين اللازم الواحد واللوازم العديدة من الأوهام البعيدة والتحكمات الغير السديدة.

ومع ذلك عرفت أن هذه الأحكام كلها تنفك عن الزوجة الدائمة، فكيف زعم

١. در [الف] كلمه: (فنفض) خوانا نيست .

٢. سورة ق (٥٠): ٣٧ .

٣. در [الف] اشتباهاً: (غاية) آمده است .

حصر الانفکاک فی لازم واحد؟ هل هذا إلا تهور معاند؟!

والعجب أن قوله: (ثم اللوازم التي تنفك عن الزوجة..) إلى آخره، صريح في أن اللوازم المنفكة عن الزوجة، أزيد من لازم واحد، وهناك زعم المحصر في واحد، وهو أصدق شاهد على أنه مكابر جاحد.

اما آنچه در اینجا^(۱) گفته: چه قسم زن متعه را در زوجه داخل توانند نمود، و حال آنکه احکام زوجه از عده و طلاق و ایلا و ظهار و حصول احصان به وطی او و امکان لعان و ارث همه منتفی است.

پس جوابش دانستی که: بسیاری از این احکام از زوجه دائمه هم در بعض حالات منتفی می شود، پس اگر انتفاء جمله [ای] از احکام، دلالت بر خروج متمتع بها از زوجه و بطلان متعه کند؛ لازم آید که در صورت انتفاء بسیاری از احکام از زوجه دائمه نکاح باطل شود، و آن زوجه خارج از جمله ازواج گردد، و اذلیس فلیس. و ابداع فرق در هر دو مقام فایده ندارد.

و نیز دخول متمتع بها در جمله ازواج، و بطلان دلالت آیه ﴿وَالَّذِينَ هُمْ لِأُفْرُوجِهِمْ حَافِظُونَ﴾^(۲) بر عدم جواز متعه به نص علامه زمخشری ثابت و متحقق است، در "تفسیر کشاف" در ذیل تفسیر آیه مذکور گفته:

۱. (در اینجا) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

۲. المؤمنون (۲۳): ۶.

فإن قلت: هل فيه دليل على تحريم المتعة.

قلت: لا؛ لأن المنكوحة بنكاح المتعة من جملة الأزواج

إذا صحّ النكاح*.

حاصل آنکه اگر گویی: آیا در این قول خدای تعالی آیا دلیلی هست بر

تحریم متعه؟

خواهم گفت: نه؛ زیرا که به درستی که منکوحه به نکاح متعه از جمله

ازواج است وقتی که صحیح باشد نکاح^(۱).

و اگر متعصبی عنید از قبول کلام زمخشری سرتابد، بلکه بر احتجاج و

استدلال به کلامش طعنه زند، اینک گردن کبر او به تصریحات ائمه و اساطین

و ارکانشان می شکنیم.

فخر رازی در کتاب "ترجیح مذهب شافعی" گفته:

*. [الف] سورة المؤمنون، جزء: ۱۸. [الكشاف ۲۶/۳ - ۲۷].

۱. وكذا قال أبو حيان الأندلسي: الظاهر أن نكاح المتعة لا يندرج تحت قوله:

﴿فَمَنْ ابْتَغَىٰ زَوَّاءَ ذَلِكَ﴾ [المؤمنون (۲۳): ۷، المعراج (۷۰): ۳۱]؛ لأنها ينطلق عليها

اسم الزوج. (البحر المحيط ۳۶۷/۶)

وقال الجصاص: قال قوم: هذه الآية دليل على تحريم نكاح المتعة؛ لأن الله قد حرّم

الفرج إلا بالنكاح أو بملك اليمين، والمتمتعة ليست بزوجة، وهذا يضعف، فإننا لو قلنا:

إن نكاح المتعة جائز، فهي زوجة إلى أجل ينطلق عليها اسم الزوجة. (أحكام القرآن

۳/۳۱۵).

وأما أبو القاسم محمود بن عمر الزمخشري - صاحب الكشاف في التفسير - فلا نزاع أنه كان في درجة عالية، وإبانة <1090> عظيمة عن علم العربية، ثم إنه اعترف في الكشاف للشافعي بالتقدم في علم العربية، ونقل جميع تلك المواضع غير ممكن، ونكتفي هاهنا بموضعين:

الأول: أنه لما تكلم في تفسير قوله تعالى: ﴿ذَلِكَ أَذُنُ الْأُتُورِ﴾ (١) نقل فيه الوجوه المروية عن الشافعي، وذكر الوجه في تصحيحها، قال: وكلام مثل الشافعي - من أعلام العلم، ومن أئمة الشرع، ورؤوس المجتهدين - حقيق بالحمل على الصّحة والسّداد. ثم قال: وكفى بكتابتنا المترجم بكتاب: (شافي العيّ من كلام الشافعي) شاهداً بأنه كان أعلى كعباً وأطول باعاً في كلام العرب من أن يخفى عليه مثل هذا.

والموضع الثاني: لما تكلم في سورة النساء في تفسير قوله تعالى: ﴿فَتَيَمَّمُوا صَعِيداً طَيِّباً﴾ (٢) [قال:] وقال الزجاج: الصعيد: وجه الأرض تراباً كان أو غيره، ولو كان صخراً لا تراب عليه وضرب المتيمم يده عليه ومسح، لكان ذلك ظهوره. وهو مذهب أبي حنيفة.

١. النساء (٤): ٣.

٢. النساء (٤): ٤٣.

فإن قلت: فما تصنع بقوله تعالى - في سورة المائدة -:
﴿فَامْسَحُوا بِوُجُوهِكُمْ وَأَيْدِيكُمْ مِنْهُ﴾^(١) أي يبعثه، وهذا لا يأتي
في الصخر الذي لا تراب عليه.

قلت: قالوا (من) لا ابتداء الغاية.

فإن قلت: هذا تعسف، ولا يفهم أحد من قول القائل: مسحت
برأسي من الدهن، ومن الماء، ومن التراب.. إلا معنى التبويض.
قلت: هو كما تقول، والإذعان للحقّ أحقّ من المراء.

هذا كلام صاحب الكشاف نقلته بلفظه، وهو تصرّح بأن نظر
الشافعي في هذه الآية أتمّ، ووقوفه على العربيّة أكمل، مع أن
صاحب الكشاف كان على مذهب أبي حنيفة، فكانت شهادته
للشافعي في هذا العلم دليلاً على أن الأمر كذلك.

واعلم أن شهادة هؤلاء الأكابر قد بلغت في الكثرة والقوّة مبلغ
التواتر، وجرت مجرى شهادة أهل التواتر في الدنيا على شجاعة
علي [عليه السلام]، وسخاوة حاتم*.

از این عبارت ظاهر است که فخر رازی، زمخشری را بلانزاع در درجه
عالیه و ابانۀ عظیمه از تفسیر دانسته، اجماع بر جلالت شأن و عظمت درجه و

١. المائدة(٥):٦.

*. [الف] الباب الخامس في بيان معرفة الشافعي باللغة. (١٢).

[ترجيح مذهب الشافعي:].

مهارت او ثابت ساخته، و بعد از آن به اعتراف او به تقدم شافعی در علم عربیت احتجاج و استدلال بر فضل و ترجیح شافعی نموده، و از جمله مواضع اعتراف او دو موضع نقل کرده، و به قول خود: (هؤلاء الأكابر)، بودن زمخشری [را] از اکابر ثابت نموده.

پس چگونه عاقلی بعد اطلاع بر این عبارت رازی، چشمک بر احتجاج و استدلال به کلام زمخشری خواهد زد که آن راجع به امام رازی خواهد شد؛ و نهایت سفاهت او در اثبات فضل^(۱) شافعی به کلام زمخشری ثابت خواهد گردید.

عجب که فضل شافعی به کلام زمخشری ثابت گردد، حال آنکه زمخشری از اهل نحلة شافعی است؛ و مطلوب اهل حق از کلام زمخشری ثابت نگردد، حال آنکه زمخشری از مخالفین اهل حق و از اشد متعصبین بر آنها است. و تفتازانی در "حاشیه کشاف" گفته:

وبعد؛ فإن کتاب الکشاف للشیخ العلامة - أحله الله من فضله دار المقامة - قد طار صیت جلالة قدره كالأمطار في <1091> الأقطار، وصار أمر نباهة ذكره كالأمثال في الأمصار، رمقت^(۲) نحوه عيون العيون من الأفاضل، ونطقت بكلمة الكلمة من

۱. در [الف] اشتبهاً: (فصل) آمده است.

۲. وفي نسخة: (رفعت).

الأماثل حتى وصفه بحسن التأليف أطباق الآفاق، ووضعه للطف
الترصيف الحذاق على الأحداق، اعترف بسمو محله المعاند
والمعادي، ونادى بعلو رتبته كل واد ونادي، يرتاح له أرباب
العلم المتين والفضل المبين، وينزاح به عن وجوه الإعجاز شبيهة^(١)
المرتابين، تملأ^(٢) الروعة^(٣) منه قلوب الأفاضل، وتملك نفوسهم،
ويهز الاستعجاب منه أعطافهم، ويرقص رؤوسهم فيه، لكل محتذ
مثال، ولكل منصو^(٤) مثال، وينصب^(٥) على الناظر البصير من
غرائب نكته إرسال تهف^(٦) حوالبه رياح آمال الفضلاء، ويزف
عليه نعام قلوب الأذكياء، يخوضون في نكته وأسراره، ويغوصون
على فرائد الفوائد في بحاره. * انتهى بقدر الحاجة.

١. في المصدر: (شبه).

٢. في المصدر: (يملاً).

٣. وفي نسخة: (الرغبة).

٤. في المصدر: (منصو).

٥. وفي نسخة: (وينثال).

٦. وفي نسخة: (بهت).

* [الف] صفحه: ٦١.

[حاشيه كشاف تفتازاني، ورق دوم، صفحه اول، وهمچنين مراجعه شود به

مطالبی که طیبی در صفحات اول حاشیه اش بر کشاف ذکر کرده است].

وناهيك بهذا المدح الفاخر ، والثناء الباهر ، والإطراء الزاهر قعاً لشبهة كل معاند مكابر ، ودفعاً لريبة كل جاحد خاسر .

وقال السيوطي في نواهد الابكار^(١) - بعد ذكر قدماء المفسرين :-

.. ثم جاءت فرقة أصحاب نظر في علوم البلاغة التي بها يدرك

وجه الإعجاز، وصاحب الكشف هو سلطان هذه الطريقة، فلذا

أطار كتابه في أقصى المشرق والمغرب، ولما علم مصنفه أنه بهذا

الوصف قد تحلّى، قال - تحدثاً بنعمة ربّه وشكراً :-

إن التفاسير في الدنيا بلا عدد

وليس فيها - لعمرى - مثل كشافي

إن كنت تبغي الهدى فالزم قراءته

فالجهد كالداء والكشاف كالشافي

١. لم تعلم بطبعه ، ولا نعرف له نسخة ، قال في كشف الظنون ١ / ١٨٦ - ١٨٨ :
أنوار التنزيل واسرار التأويل في التفسير ؛ للقاضي الامام العلامة ناصر الدين أبي سعيد
عبد الله بن عمر البيضاوي الشافعي ، المتوفى بتبريز سنة خمس وثمانين وستمائة ،
وقيل : سنة ٦٩٢ .

ثم ذكر عند سرد حواشيه : وحاشية الشيخ جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر
السيوطي ، المتوفى سنة إحدى عشرة وتسعمائة ، وهي في مجلد - أيضاً - سماه : نواهد
الأبكار وشوارد الأفكار . وأشار إليه - أيضاً - في كشف الظنون ٢ / ١٩٨١ .

وقد نَبّه في خطبة^(١) مشيراً إلى ما يجب في هذا الباب من الأوصاف، ولقد صدق وبرّ، ورسخ نظامه في القلوب وقرّ^(٢).
و عبدالرؤوف مناوى در "تيسير شرح جامع صغير" گفته:

الذهب حلية المشركين.. أي زينة الكفار، سميت الحلية: زينة؛ لأنها تزين العضو، والفضة حلية المسلمين، فيحلّ اتخاذ الخاتم منها لا من الذهب للرجال، والحديد حلية أهل النار.. أي قيود أهلها وسلاسلهم منه، وإلا فأهل النار لا يحلّون فيها، فاتخاذ الخاتم منه خلاف الأولى.

الزَّمخَشَرِي - بفتح الزاي والميم، وسكون الخاء وفتح الشين المعجمتين - نسبة إلى زَمخشر: قرية بخوارزم، وهو العلامة العديم النظير، محمود، في جزئه، عن أنس بن مالك^(٣).

و نیز زوجیت زن متعه به تصریحات دیگر ائمه سنیّه ثابت است، علامه مجدالدین در "قاموس" گفته:

والمُتَعَة - بالضمّ والكسر - اسم للتمتع^(٤) كالمُتَاع، وأن

١. كذا وي [الف]، والظاهر: (خطبته).

٢. نواهد الابكار: ذكره بنصّه في كشف الظنون ٢/ ١٤٧٦.

٣. التيسير بشرح الجامع الصغير ٢/ ٢٢ - ٢٣.

٤. في المصدر: (للمتيع).

تتزوج امرأة تتمتع بها أياماً ثم تخلي سبيلها، وأن تضمّ عمرة
إلى حجك^(۱).

و در "اصول شاشی" مذکور است:

إذا قال: تزوّجت فلانة شهراً هكذا، فقلوه: (تزوّجت) ظاهر
في النكاح إلا أن احتمال نكاح المتعة قائم، فيقلوه: شهراً فسّر المراد
[به]^(۲)، فقلنا: هذا متعة، وليس بنكاح*.

و در عبارت "میزان" هم دیدی که اطلاق زوجیت^(۳) <1092> بر نكاح
متعه نموده.

و در عبارت ترمذی - که خود مخاطب هم نقل کرده - مذکور است:

فیتزوج المرأة بقدر ما يرى.. إلى آخره^(۴).

و در روایت بخاری - که از ابن مسعود منقول خواهد شد - مذکور است:

فرخص لنا بعد ذلك أن نتزوج المرأة بالثوب^(۵).

۱. القاموس المحيط ۳/ ۸۳، وانظر: تاج العروس ۱۱/ ۴۴۸.

۲. الزيادة من المصدر.

* [الف] المقابلات في ذكر المفسر من البحث الالفاظ. [اصول الشاشي
۷۶/۱].

۳. در [الف] (زوجیت) خوانا نیست.

۴. سنن ترمذی ۲/ ۲۹۶.

۵. صحیح بخاری ۵/ ۱۸۹.

و در روایت "درّ منشور" که از ابن مسعود نقل کرده، مسطور است:

ورخص لنا أن نتزوج المرأة بالثوب^(۱).

و علقمی در "کوکب منیر شرح جامع صغیر" گفته:

نهی عن المتعة، یعنی تزویج المرأة إلى أجل، فإذا انقضى وقعت

الفرقة، ونکاح المتعة هو الموقت بمدة معلومة أو مجهولة، وسمي

بذلك لأن الغرض منه مجرد التمتع دون التوالد وسائر أغراض

النکاح، وقد كان جائزاً في أول الإسلام ثم نسخ*.

و عبدالرؤوف مناوی در "تیسیر شرح جامع صغیر" گفته:

نهی عن المتعة.. أي النکاح الموقت بمدة معلومة أو مجهولة،

وكان جائزاً في صدر الإسلام ثم نسخ**.

و دانستی که عینی در "عمدة القاری" گفته:

نکاح المتعة: هو النکاح الذي بلفظ التمتع إلى وقت معين^(۲).

و در عبارت ابن عبدالبر - که از عینی قبل این منقول شد - نیز

مذکور است:

۱. الدرّ المنشور ۲ / ۱۴۰.

*. [الف] شرح حدیث نهی عن المتعة، من حرف النون. [الکوکب المنیر:].

** [الف] حرف نون. [التیسیر بشرح الجامع الصغیر ۲ / ۲۴۸].

۲. عمدة القاری ۱۷ / ۲۴۶.

اختلفوا في نكاح المتعة .. إلى آخره (۱).

و نیز دانستی که عینی از ابن عبدالبر نقل کرده که او گفته:

أجمعوا علي أن المتعة نكاح .. إلى آخره (۲).

و در حدیث ابن مسعود که از بخاری و مسلم و غیر ایشان در مابعد منقول

خواهد شد مذکور است:

ثم رخص لنا أن نكح (۳) المرأة بالثوب (۴).

و در عبارت سبکی - که بعد از این می آید - مذکور است:

وقد ذكروا ما شاع عن عبد الله بن عباس - رضي الله عنهما -

من تجويز نكاح المتعة (۵).

و در عبارت مازری که می آید مذکور است:

ثبت أن نكاح المتعة كان جائزاً (۶).

و در روایت ابن جریر از سدی که در "درّ منثور" نقل کرده مذکور است:

۱. عمدة القاری ۱۷ / ۲۴۶.

۲. عمدة القاری ۱۷ / ۲۴۶.

۳. در [الف] اشتباهاً: (تنکح) آمده است.

۴. صحیح بخاری ۱۱۹ / ۶، صحیح مسلم ۴ / ۱۳۰.

۵. طبقات الشافعية الكبرى ۳ / ۱۴۱.

۶. شرح مسلم نووی ۹ / ۱۷۹.

هذه المتعة: الرجل ينكح المرأة.. إلى آخره^(۱).
و مجاهد - كما في الدرّ المنثور - در تفسیر آیه: ﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ﴾^(۲) گفته:
یعنی نکاح المتعة^(۳).

و از طرائف آن است که مخاطب در باب فقهیات گفته:
و فقهای شیعه نیز اعتراف نموده‌اند که زوجیت در میان مرد و زن متعه به
هم نمی‌رسد، در کتاب "اعتقادات" ابن بابویه صریح موجود است که:
أسباب حلّ المرأة عندنا أربعة: النكاح، وملك اليمين، والمتعة
والتحليل.. إلى آخره^(۴). انتهى.

از این عبارت ظاهر است که مخاطب تهمت و بهتان اعتراف این معنا که:
(زوجیت در میان مرد و زن متعه به هم نمی‌رسد) بر فقهای شیعه نهاده، و
کمال شناعت و فظااحت آن مخفی نیست، چه هیچ یک از فقهای اهل حق نفی

۱. الدرّ المنثور ۲ / ۱۴۰.

۲. النساء (۴): ۲۴.

۳. الدرّ المنثور ۲ / ۱۴۰.

أقول: بل صرح القاضي عياض بذلك - فيما نقله عنه النووي - فقال: واتفق العلماء
على أن هذه المتعة كانت نكاحاً إلى أجل لا ميراث فيها، وفراقها يحصل بانقضاء الأجل
من غير طلاق. ووقع الإجماع بعد ذلك على تحريمها من جميع العلماء إلا الاروافض.

(شرح مسلم نووی ۹ / ۱۸۱)

۴. تحفة اثناعشرية: ۲۵۶.

زوجيت از زن متعه نکرده، بلکه اجماع سلف و خلفشان بر اثبات زوجيت زن متعه واقع است، و تصريحاتشان در کتب فقه و کلام به اين معنا شائع [است]، به مقابله چنين تصريحات و تأکيدات چنين بهتان و افترا را ذکر کردن عجب جسارت و دليري است!

و استدلال به عبارت ابن بابويه - طاب ثراه - بر اين زعم فاسد، اعجب از آن است! در اين عبارت اصلاً دلالتی بر نفی زوجيت از زوجه متعه نيست، و نکاح عام است از نکاح دائمی و نکاح منقطع، پس مراد از نکاح در قول ابن بابويه نکاح دائمی است^(۱)، چنانچه آنفاً دانستی که در عبارت "اصول شاشی" نکاح مطلق را مقابل نکاح متعه گردانیده با آنکه <1093> بر

۱. اصلاً در کتاب "اعتقادات" شيخ صدوق عليه السلام چنين عبارتی وجود ندارد، در بقيه مصادر شيعة نیز چنين مطلبی پیدا نشد، عبارتی قريب به آن در کتاب "فقه رضوی" آمده ولی بر خلاف مراد صاحب "تحفه" دلالت دارد، حيث قال:

ان وجوه النكاح الذي أمر الله جل وعز بها أربعة أوجه:

منها: نكاح ميراث؛ وهو بولي وشاهدين ومهر معلوم...

والوجه الثاني: نكاح بغير شهود ولا ميراث؛ وهي نكاح المتعة بشروطها..

والوجه الثالث: نكاح ملك اليمين؛ وهو أن يبتاع الرجل الأمة فحلال له نكاحها إذا كانت مستبرأة..

والوجه الرابع: نكاح التحليل المحل؛ وهو أن يحل الرجل والمرأة فرج الجارية مدة معلومة..

انظر: فقه الرضا عليه السلام: ۲۳۲، عنه بحار الأنوار ۱۰۰/۲۹۹ - ۳۰۱، المستدرک ۱۴/۱۹۳.

نکاح متعه حسب افاده اش تزویج صادق می آید^(۱)، پس ثابت شد که از مجرد مقابل گردانیدن نکاح مطلق خروج زن متعه از زوجه لازم نمی آید.

و علاوه بر افاده شاشی حسب تصریحات دیگر ائمه سنیه - مثل: زمخشری و فیروزآبادی و ذهبی - و دلالت روایات سنیه دانستی که زوجیت در زن متعه به هم می رسد، پس تحقق زوجیت در زن متعه نزد شیعه و سنی ثابت است و مخاطب بر عکس آن می رود^(۲) و از مخالفت افادات ائمه و اساطین و روایات اسلاف خود نمی هراسد!

و عجب تر آنکه خودش در این مقام - أعني باب المطاعن - روایت دالّه بر زوجیت زن متعه از ترمذی نقل کرده^(۳)، و متنبه بر مدلول آن نشده! و دعوی انتفای عدّه از زوجه متعه؛ کذب صریح و بهتان فضح است، و محقق - طاب ثراه - در "شرائع" فرموده:

إذا انقضی أجلها بعد الدخول فعدّتها حیضتان، وروي حیضة.
وهو متروك، وإن كانت لا تحيض ولم تیئس، فخمسة وأربعون

۱. اصول الشاشی ۱ / ۷۶.

۲. در [الف] کلمه: (مردود) خوانا نیست.

۳. حیث قال:

وروی الترمذی، عن ابن عباس، قال: إنما كانت المتعة في أول الإسلام، كان الرجل يقدم بالبلدة ليس لها معرفة، فيتزوج المرأة بقدر ما يرى أن يقيم بها.. إلى آخره.

انظر: تحفة اثناعشرية: ۳۰۴.

يوماً، وتعتدّ من الوفاة - [و] ^(١) لو لم يدخل بها - بأربعة أشهر وعشرة أيام إن كانت حائلاً، وبأبعد الأجلين إن كانت حاملاً على الأصحّ، ولو كانت أمة كانت عدّتها - حائلاً - شهرين وخمسة أيام ^(٢).

و اما طلاق؛ پس جدا شدن به انقضای مدت متعه [است]، و آن قائم مقام طلاق است، چنانچه در "مسالك الافهام شرح شرائع" مذکور است: [انها] ^(٣) لا يقع بها طلاق، وهو موضع وفاق، بل يبين ^(٤) بانقضاء المدّة، وفي معناها هبة المدّة إياها، فيقوم ذلك مقام الطلاق؛ إذ المراد ^(٥) تعجيل البينونة ^(٦).

اما در وقوع ايلا و ظهار و لعان نسبت به زوجه متعه و حصول احصان و توارث به سبب متعه در میان علمای شیعه اختلاف است، کسانی که قائل به وقوع این امور نسبت [به] متعه‌اند، این اعتراض بر ایشان لازم نمی‌آید، و

١. الزيادة من المصدر.

٢. شرائع الاسلام ٢ / ٥٣٢.

٣. الزيادة من المصدر.

٤. در [الف] اشتبهاً: (يتبين) آمده است.

٥. في المصدر: (إذا أراد).

٦. مسالك الافهام ٧ / ٤٦١.

کسانی که قائل به انتفای آن شده‌اند جواب از طرف ایشان آن است که این امور از لوازم زوجیت نیست، چنانچه از "کنزالعرفان" آنفاً منقول شد، و مادر اینجا تفصیل اختلاف در امور مذکوره بیان می‌کنیم:

اما ایلا؛ پس سید مرتضی علم‌الهدی - علیه‌الرحمة - قائل به وقوع آن در زوجه متعه هم هست به جهت عموم قوله تعالی: ﴿لِلَّذِينَ يُؤْتُونَ مِنْ نِسَائِهِمْ﴾^(۱)، و کسانی که این را از زوجه متعه منتفی می‌دانند، می‌گویند: مختص است به زوجه عقد دائمی از جهت آنکه حق - تعالی شانه - در عقب آن فرموده: ﴿تَرْبُصُ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ﴾^(۲).

و شارح "کنز" در "تبیان الحقائق" در شرایط ایلا گفته:

وأن لا يكون^(۳) المدة منقوصة من^(۴) أربعة أشهر^(۵).

و مدت متعه در اکثر کمتر از چهار ماه می‌باشد، پس جریان حکم ایلا نسبت به زوجه متحقق نگردد، و نیز بعد از آن فرموده: ﴿وَإِنْ عَزَمُوا

۱. البقرة (۲): ۲۲۶.

۲. البقرة (۲): ۲۲۶.

۳. في المصدر: (تكون).

۴. في المصدر: (عن).

۵. تبیین الحقائق ۲ / ۲۶۱.

الطَّلَاق^(۱)، و چون طلاق در نکاح متعه ضرور نباشد، پس ایلا هم ضرور نباشد.

و در "تبیان الحقائق شرح كنز الدقائق" مذکور است:

الإيلاء كان طلاقاً للحال في الجاهلية، فجعله الشرع مؤجلاً،

فصار كأنه قال: إذا مضى أربعة أشهر فأنت طالق^(۲).

و نیز در همان کتاب مذکور است:

و حكمه وقوع الطلاق عند البر^(۳).

اما ظاهر؛ پس مذهب اكثر علمای شیعه آن است که نسبت [به] زوجه متعه نیز واقع می شود، چنانچه <1094> در "مسالك الافهام [في] شرح شرائع الاسلام"^(۴) مذکور است:

وذهب الأكثر - منهم المصنف - إلى وقوعه بها لعموم الآية،

فإن المستمتع^(۵) بها زوجة، وهذا هو الأقوى. ^(۶) انتهى مختصراً.

و شیخ مقداد در "کنزالعرفان فی فقه القرآن" گفته:

۱. البقرة (۲): ۲۲۷.

۲. تبیین الحقائق ۲/ ۲۶۳.

۳. تبیین الحقائق ۲/ ۲۶۱.

۴. در [الف] اشتبهاً: (الاحكام) آمده است.

۵. في المصدر: (المتمتع).

۶. مسالك الافهام ۷/ ۴۶۴.

الظهار؛ وهو تشبيه بزوجه^(۱) - المنكوحة دائماً أو منقطعاً،
على قوله - بظهر أمه أو أحد المحرمات نسباً أو رضاعاً^(۲).

و ابن ادریس و جماعتی از علمای شیعه که قائل به عدم وقوع آن شده‌اند،
وجهش همان است که در ایلا مذکور شد، یعنیظهار در ایام جاهلیت طلاق
فی الحال بوده، و در شرع شریف به طرف طلاق مؤجل نقل یافته، چنانچه
در "تبیان الحقائق شرح کنزالدقائق" مذکور است:

الظهار كان في الجاهلية طلاقاً في الحال، فنقل الشرع حكمه إلى
تحريم مؤقت بالكفارة، والأمة ليست محلاً للطلاق فلا تكون محلاً
للظهار، كما أن الإيلاء كان طلاقاً في الحال فأخره الشرع إلى مضي
أربعة أشهر، فلا يثبت ذلك إلا في من يثبت^(۳) في حقه
الأصل. ^(۴) انتهى.

و همین دلیل بعینه متمسک ابن ادریس و غیره است، یعنی هرگاه که گفته
شد که: برای مفارقت از زوجه متعه حاجت به طلاق نیست، بلکه انقضای
ایام مدت یا هبه ایام باقیه، قائم مقام طلاق است، پس حاجت ایلا وظهار که
از فروع طلاق است در آن نباشد.

۱. فی المصدر: (الرجل زوجته).

۲. کنزالعرفان ۲/ ۲۸۸.

۳. در [الف] اشتباهاً: (مثبت) آمده است.

۴. تبیین الحقائق ۷/ ۷۹.

و نیز در آیه ایلا و در آیه ظهار لفظ «نساء هُم»^(۱) واقع است، به هر وجهی که علمای اهل سنت برای تخصیص نساء به زوجات تمسک خواهند کرد، به همان وجه یا مثل آن برای تخصیص به زوجه دائمی تمسک خواهیم کرد.

و اما لعان؛ پس در وقوع آن با زوجه متعه نیز اختلاف است، سید مرتضی و شیخ مفید - طاب ثراهما - قائل به وقوع آن نشده‌اند، و جواب از طرف ایشان آن است که به حکم قضیه مشهوره: (وما من عام إلا وقد خصّ) لفظ ازواج در این آیه تخصیص یافته به زوجات عقد دوام، و اهل سنت نیز تخصیصات بسیار در این آیه ذکر کرده‌اند، چنانچه در «تبیان الحقائق شرح کنز الدقایق» مذکور است:

قوله ﷺ: أربع من النساء ليس بينهن وبين أزواجهن لعان: اليهودية والنصرانية تحت المسلم، والحرّة تحت المملوك، والمملوكة تحت الحرّ. رواه أبو بكر الرّازي والدارقطني.

[وفیه: ليس بين المملوكين والكافرين لعان. ذكره ابو عمر ابن عبد البرّ، وضعفه، ورواه الدارقطني]^(۲) بثلاث طرق، وضعفه، والضعيف إذا روي من طرق، يحتجّ به لما عرف في موضعه.^(۳) انتهى.

۱. البقرة (۲): ۲۲۶.

۲. الزيادة من المصدر.

۳. تبیین الحقائق ۱۷/۳.

بنابر قول مخاطب لازم می آید که هر چهار صنف زنان مذکوره داخل ازواج نباشند، و مباشرت آنها حرام باشد، و اذ لیس فلیس.

اما حصول توارث در میان زوجین که عقد متعه کرده باشند، پس در آن نیز اختلاف است، بعضی علما قائل به توارث شده اند، چنانچه در "مسالک الافهام شرح شرائع" مذکور است:

اختلف العلماء في توارث الزوجين بالعقد المنقطع على أقوال:
أحدها: أنه يقتضي التوارث كالدائم حتى لو شرط سقوطه
بطل الشرط، كما لو شرط عدمه في الدائم، ولا يمنع إلا الموانع
المشهوره، ويعبر عنه بأن المقتضي للإرث هو العقد لا بشرط
شيء، وهذا قول القاضي ابن البرّاج، ومستنده عموم
الآية <1095> الدالة على توريث الزوجة، وهذه زوجة، وإلّا لم
تحل للحصر في الآية بقوله: ﴿إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ
أَيْمَانُهُمْ﴾^(۱)، وملك اليمين منتف عنها قطعاً، فلو لم يثبت الآخر لزم
تحريمها، ولأن الزوجة تقبل التقسيم إليها وإلى الدائمة، ومورد
التقسيم مشترك بين الأقسام، وحينئذ فيدخل في عموم ﴿وَلَكُمْ

نِصْفُ مَا تَرَكَ أَزْوَاجُكُمْ ... وَهِنَّ الرُّبْعُ مِمَّا تَرَكَتُمْ^(۱)، والجمع

المضاف للعموم، كما سبق^(۲).

حاصل آنکه: اختلاف کردند در توارث زوجین به عقد منقطع بر چند قول: یکی از آن این است که مقتضی توارث است مانند عقد دائم تا اینکه اگر هر دو شرط کنند سقوط توارث را شرط باطل می‌شود، چنانکه در عقد دائم، و منع نمی‌کند ارث را مگر موانع مشهوره، و تعبیر کرده می‌شود از این قول به اینکه مقتضی ارث، عقد لا بشرط شیء است، و این قول ابن براج است، و مستند او عموم آیه کریمه است که دلالت می‌کند بر توریث زوجه، و زن متعه زوجه است و اگر نه حلال نمی‌شد، به جهت حصر حلت در آیه کریمه به قول او تعالی که ترجمه‌اش این است: (مگر بر ازواج خودها یا بر کنیزان خودشان^(۳)) و کنیز بودن از زن متعه منتفی است قطعاً، پس اگر زوجیت او ثابت نباشد، لازم آید تحریم او، به جهت اینکه لفظ زوجه منقسم می‌شود به زوجه عقد متعه و عقد دائمی، و مورد تقسیم مشترک می‌باشد در میان اقسام خود، پس در این هنگام زوجه متعه داخل باشد در عموم قوله تعالی: ﴿وَلَكُمْ نِصْفُ مَا تَرَكَ أَزْوَاجُكُمْ ... وَهِنَّ الرُّبْعُ مِمَّا تَرَكَتُمْ^(۴)، و جمع مضاف برای عموم است.

۱. النساء (۴): ۱۲.

۲. مسالك الافهام ۴۶۴/۷.

۳. در [الف] (خودها) آمده است که اصلاح شد.

۴. النساء (۴): ۱۲.

و کسانی که توارث [را] منتفی می دانند، نزد ایشان عموم آیه مخصوص خواهد بود به [قسمی از] زوجه منکوحه، و توارث از لوازم زوجیت نیست، چنانچه در "مسالك الافهام" مذکور است:

ومطلق الزوجية لا يقتضي استحقاق الإرث؛ لأن من الزوجات من ترث، ومنهن من لا ترث كالذمية^(۱).

حاصل آنکه: مطلق زوجیت، مقتضی استحقاق ارث نیست؛ زیرا که بعضی از زوجات وارث می شوند و بعضی وارث نمی شوند، مانند زوجه ذمیّه که از مسلم وارث نمی شود.

و عجب که حضرات اهل سنت نفی وراثت حضرت فاطمه علیها السلام می نمایند - با وصف قول به اینکه آن حضرت بنت جناب خاتم النبیین - صلوات الله علیه وآله اجمعین - بوده - پس هرگاه نفی وراثت با وصف اعتراف به آنکه آن حضرت بنت جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله بوده، نزد سنیّه درست شود، چگونه از انتفای وراثت، نفی زوجیت لازم خواهد آمد؟!!

و در "تبیان الحقائق شرح کنز" در باب نکاح الکافر مذکور است:

هل لهذا الأنکحة حکم الصّحة؟ فعند أبي حنيفة هي صحيحة

بينهم حتى يترتب عليها وجوب النفقة، ولا يسقط إحصانه بالدخول بها بعد العقد.

وقيل: هي عنده فاسدة، وهو قولها^(١)، ولهذا لا يتوارثون بها. والصحيح الأول؛ لأننا أمرنا أن نتركهم وما يتدبّون، فصار الخطاب كأنه لم ينزل في حقهم؛ لأن الإلزام بالسيف والمحاكمة قد ارتفعا، والشرع إنما يعتبر في حق من يصدّق رسالة المبلغ^(٢) <1096> وإنما لا يتوارثون بها؛ لأن الإرث ثبت بالنص على خلاف القياس فيما إذا كانت الزوجة مطلقة بنكاح صحيح، فيقتصر عليه^(٣) انتهى مختصراً.

حاصل این کلام آنکه: عدم توارث در میان زوجین موجب فساد نکاح نمی تواند شد.

و در "تلویح شرح توضیح" در ذکر دیانت مذکور است:

قال شيخ الإسلام - في المبسوط -: إن نكاح المحارم - وإن حكم بصحته - لا يثبت به الإرث؛ لأنه ثبت بالدليل جواز نكاح المحارم في شريعة آدم ﷺ، ولم يثبت كونه سبباً للميراث باعتقادهم

١. هنا زيادة لم يذكرها المؤلف ﷺ كما أشار إلى ذلك في آخر كلامه .

٢. در [الف] (رسالة المبلغ) خوانا نیست .

٣. تبیین الحقائق ٢ / ١٧٢ .

ودیانتهم؛ لأنه لا عبرة بديانة الذمي في حكم إذا لم يعتمد على
شريعة. (۱) انتهى.

اما آنچه گفته: و إذا ثبت الشيء ثبت بلوازمه.

پس دانستی که امور مذکوره از لوازم زوجیت نیست؛ لأن لازم الشيء يمتنع
انفكاكه عنه.

اما آنچه گفته که: این روایت دلیل صریح است که زن متعه زوجہ نیست.

پس جوابش آنکه: روایت مذکوره هرگز دلالت بر انتفای زوجیت از زن
متعه نمی‌کند، و عدم حصر ازواج متعه در اربع، دلیل عدم زوجیت آنها
نمی‌تواند شد، و الا لازم آید عدم زوجیت ازواج جناب رسالت مآب ﷺ،
معاذ الله من ذلك.

اما آنچه گفته: در قرآن مجید هر جا تحلیل استمتاع به زنان وارد شده مقید
به احسان و عدم سفاح است، و در زنان متعه بالبداهه احسان حاصل نیست.

و مقصودش از این کلام آنکه استمتاع به زن متعه حلال نباشد.

و این دلیل خبط او است؛ زیرا که لفظ (احسان) مشترک است در معانی
متعدده، و مراد از آن در آیه کریمه تعفف از حرام است، و لفظ «غَيْرُ

مُسَافِحِينَ ﴿١﴾ مؤيد آن است.

و مراد از احسان که در متعه بعضی علما حکم به انتفای آن کرده‌اند، معنای اصطلاحی است که از شرائط رجم است، پس مدلول لفظ احسان در هر دو جا متحد نباشد، و در این صورت تکرر حد اوسط در صغری و کبری منتفی باشد، و از شکل مذکور نتیجه حاصل نشود، و هو المطلوب.

اما اثبات این معنا که لفظ (احسان) مشترک است در معانی متعدده، و در آیه به معنای تعفف از حرام استعمال یافته، پس بدان که نووی در "شرح صحیح مسلم" گفته:

قد ورد الإحسان في الشرع على خمسة أقسام: العفة، والإسلام، والنكاح، والتزويج، والحرية^(٢).

و در کتاب "تاج المصادر"^(٣) مذکور است:

۱. النساء (٤): ٢٤، المائدة (٥) ٢٥.

۲. شرح مسلم نووی ٨٤/٢.

۳. لا زال مخطوطاً حسب علمنا، ولم نتحصل عنى خطيته.

قال في كشف الظنون ١/٢٧٠: تاج المصادر في لغة الفرس؛ لرودكى الشاعر، هو:

الحسن محمد بن عبدالله السمرقندي المتوفى سنة ٤٣٤.

وراجع: إيضاح المكنون ١/٢١٠، هدية العارفين ٢/٤١.

وقال في الذريعة ٣/٢٠٧: تاج المصادر في لغة الفرس؛ لرودكى الشاعر كما ذكره

والإحصان يقع على معان كلها يرجع إلى معنى واحد، وهو:
أن يحمي ويمنع .

منها : الحرية؛ كقوله تعالى: ﴿وَالَّذِينَ يَزْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ﴾^(١)،
و﴿أَنْ يَتَّكِحَ الْمُحْصَنَاتِ﴾^(٢)، و﴿فَعَلَيْنَهُنَّ نِصْفُ مَا عَلَى
الْمُحْصَنَاتِ﴾^(٣).

والعفاف؛ كقوله تعالى: ﴿وَالَّتِي أَحْصَنَتْ فَرْجَهَا﴾^(٤)، ﴿مُحْصَنَاتٍ
غَيْرَ مُسَافِحَاتٍ﴾^(٥)، ﴿مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ﴾^(٦) وفسر هذا
ب: ناكحين أيضاً.

والإسلام؛ كقوله تعالى: ﴿فَإِذَا أُحْصِنَ فَإِنَّ أَتَيْنَ بِفَاحِشَةٍ﴾^(٧) إذا

➤ كشف الظنون. أقول : هو أبو عبد الله أو أبو الحسن محمد أو جعفر بن محمد
النسفي البخاري من مقرّبي السلطان الأمير نصر بن أحمد بن إسماعيل الساماني، وتوفى
سنة ٣٠٤، ترجمه في مجمع الفصحاء ١ / ٢٣٦، وللنفسى المعاصر كتاب : شرح حال
رودكى، مطبوع .

١. النور (٢٤): ٤.

٢. النساء (٤): ٢٥.

٣. النساء (٤): ٢٥.

٤. الأنبياء (٢١): ٩١.

٥. النساء (٤): ٢٥.

٦. النساء (٤): ٢٤، المائدة (٥): ٢٥.

٧. النساء (٤): ٢٥.

قُرء بفتح الهمزة، فعناه: أسلمن، وبالضمّ معناه: تزوّجن.
 والتزويج؛ كقوله تعالى: ﴿وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ﴾. (۱) انتهى.
 واحمد بن يوسف بن الحسن الكواشي در تفسير آيه: ﴿وَأَجَلٌ لَّكُمْ مَا
 وَرَاءَ ذَلِكَ أَنْ تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ﴾ (۲) گفته:
 وأصل الإحصان: <1097> الحفظ والحياطة، والمراد هنا: العفة
 عن الوقوع في الحرام، تلخيصه: بين لكم الحرام من الحلال؛ لأجل
 ابتغائكم بأموالكم في حال كونكم محصنين*.
 و عبدالله بن احمد بن محمود النسفي در "مدارك" گفته:
 الإحصان: العفة، وتحصين النفس من الوقوع في الحرام (۳).
 و واحدی در "تفسير وسيط" گفته:
 ﴿مُحْصِنِينَ﴾ (۴): متعفين عن الزنا، ﴿غَيْرَ مُسَافِحِينَ﴾ (۵):
 غير زانين (۶).

-
۱. النساء (۴): ۲۴. تاج المصادر: وراجع: لسان العرب ۱۳ / ۱۲۰،
 تاج العروس ۱۸ / ۱۵۰.. وغيرهما.
 ۲. النساء (۴): ۲۴.
 * [الف] صفحة: $\frac{۱۰۱}{۲۶۳}$ آية ﴿وَأَجَلٌ لَّكُمْ﴾ من سورة النساء من الجزء الخامس.
 [التلخيص في تفسير القرآن العزيز ورق هفتم (صفحه: ۱۴) از تفسير سورة نساء].
 ۳. تفسير نسفي ۱ / ۲۱۶.
 ۴. النساء (۴): ۲۴.
 ۵. النساء (۴): ۲۴.
 ۶. تفسير الوسيط ۲ / ۳۵.

و نیز تعرض آنکه: لفظ احصان در آیه کریمه به معنای اصطلاحی باشد؛ پس انتفای آن از زن متعه متفق علیه جمیع علمای ما نیست، چنانچه شیخ مقداد در "کنزالعرفان فی فقه القرآن" فرموده:

وعن الثاني: بأنا نمنع من إرادة الإحصان: الذي ثبت معه الرّجم، بل هو بمعنى: التعقّف، ويؤيده قوله تعالى: ﴿غَيْرَ مُسَافِحِينَ﴾^(۱)، سلّمناه، لكن بعض أصحابنا أحصنوه به.^(۲) انتهى.

اما آنچه گفته: و شیعه را در باب حلّ متعه غیر از آیه: ﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ﴾^(۳) مستمسکی نیست که در مقابله اهل سنت توانند گفت.

پس مخدوش است به چند وجه:

اول: آنکه مخاطب مستمسکات حلّ متعه را حصر در آیه کریمه نموده، و دلالت آن را بر جواز متعه - سابقاً و لاحقاً - نهایت ردّ و ابطال نموده، پس حاصل کلام مخاطب به این معنا آئیل می شود که اصلاً بر جواز متعه مستمسکی و دلیل نزد اهل سنت ثابت نیست.

۱. النساء (۴): ۲۴.

۲. کنزالعرفان ۲/ ۱۴۹.

۳. النساء (۴): ۲۴.

و مراد از جواز در این قول مخاطب، جواز مطلق است که قابلیت طریان نسخ هم داشته باشد؛ زیرا که جوازی که از آیه کریمه ثابت است جواز مطلق است، و عدم قول به نسخ به سبب عدم ثبوت ناسخ است، نه به این سبب که جواز ثابت از آن قابلیت نسخ ندارد، پس ثابت شد که مخاطب نفی مستمسکات جواز مطلق نموده، و از نفی مستمسکات جواز و حلّ متعه کلیتاً، نفی ثبوت جواز متعه مطلقاً لازم می‌آید.

و انکار مخاطب دلالت کلام عمر را بر بودن متعه در زمان جناب رسالت مآب ﷺ به وصف جواز نیز تأیید انکار مطلق جواز متعه می‌نماید، و این انکار از افحش تعصبات و اقبیح مکابرات است، و در حقیقت مخالفت اهل اسلام و تکذیب خدا و رسول و صحابه کرام و تابعین عظام و علمای اعلام است.

و قطع نظر از دیگر دلائل بطلان این انکار، از افاده خود مخاطب نیز فساد آن ظاهر است؛ زیرا که خود تصریح کرده است به آنکه: ابن عباس تصریح کرده که متعه در اول اسلام مطلقاً مباح بود^(۱).

و در باب دوم گفته است: کید نهم آن است که گویند که: در مذهب اهل سنت مخالفت حدیث است؛ زیرا که متعه را حرام می‌دانند به گفته عمر بن الخطاب؛ و صلاة الضحی را حرام می‌دانند به گفته عایشه که: (ما صلاها

رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم) حال آنکه متعه مباح بود در زمان پیغمبر
صلى الله عليه [وآله] وسلم، و صلاة الضحى را آن جناب مى خواندند، چنانچه
از ائمه منقول است.

جواب از این طعن آن است که اهل سنت اباحه او را در ابتدای اسلام و هم
بعد از تحریم اول در بعض غزوات بنا بر ضرورت انکار نمی کنند، لیکن بقای
اباحه را انکار می کنند، و نهی از آن و تحریم مؤبد از آن نزد ایشان به طریق
صحیح ثابت شده. (۱) انتهى.

عجب که با وصف اعتراف به اباحه متعه در ابتدای اسلام و هم اباحه
آن **<1098>** در بعض غزوات اینجادلائل اباحه متعه را مطلقاً نفی می کند و از
تکذیب خود هم نمی ترسد (۲).

فخر رازی هم در "تفسیر کبیر" در تفسیر آیه: ﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ...﴾ (۳) إلى
آخر الآية گفته:

القول الثاني: إن المراد بهذه الآية حكم المتعة، وهو (۴) عبارة
عن أن يستأجر الرجل امرأة بمال معلوم إلى أجل معلوم معين،
فيجامعها، واتفقوا على أنها كانت مباحة في ابتداء الإسلام، روي

۱. تحفة اثناعشرية: ۳۶.

۲. در [الف] اشتباهاً: (نمی رسد) آمده است.

۳. النساء (۴): ۲۴.

۴. في المصدر: (وهي).

أن النبيّ عليه [وآله] السلام لما قدم مكة في عمرته، تزين نساء أهل مكة، فشكا أصحاب الرسول صلى الله عليه [وآله] وسلّم طول العزوبة، فقال: استمتعوا من هذه النساء^(۱).

و این عبارت دلالت صریحه دارد بر آنکه به اتفاق و اجماع متعه در ابتدای اسلام مباح بوده و آن حضرت هرگاه قدوم به مکه فرمود، اصحاب را اجازه متعه از نسا داد.

و نیشابوری در "تفسیر غرائب القرآن" در تفسیر آیه: ﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ﴾^(۲) إلى آخر الآیه گفته:

قيل: المراد بها حكم المتعة، وهي أن يستأجر الرجل المرأة بمال معلوم إلى أجل معلوم ليجامعها، سميت: متعةً لاستمتاعه بها، أو لتمتيعه لها بما يعطيها، واتفقوا على أنها كانت مباحة في أول الإسلام، ثم السواد الأعظم من الأمة على أنها صارت منسوخة، وذهب الباقيون - ومنهم الشيعة - إلى أنها ثابتة كما كانت*.

از این عبارت هم اتفاق بر اباحه متعه در اول ظاهر است، و قول سواد اعظم از امت به نسخ متعه نیز دلالت ظاهره دارد بر آنکه متعه اولاً جایز و مباح

۱. تفسیر رازی ۴۹/۱۰.

۲. النساء (۴): ۲۴.

* [الف] جلد اول $\frac{۴۲۱}{۴۸۰}$ آیه الاستمتاع من سورة النساء من الجزء الخامس. [غرائب القرآن ۲/ ۳۹۲].

بوده ورنه ورود نسخ بی معنای گشت.

و شیخ عبدالحق دهلوی در "جذب القلوب" در ذکر غزوه خیبر گفته:
و هم در این غزوه نکاح متعه حرام شد، و در ابتدای اسلام تا این وقت
حلال بود، بار دیگر در روز اوطاس که بعد از فتح مکه معظمه بود مباح شد،
و بعد از سه روز حرام گشت حرمت قطعی ابدی به اتفاق جمیع علما، و
مخالف در این مسأله هیچ کس نیست الا روافض*.

و در "مدارج النبوة" در ذکر غزوه خیبر گفته:

و نهی از متعه نسا - که نکاح است تا مدت معین - نیز از وقایع آن است، و
متعه مباح بود در اول اسلام تا غزوه خیبر پس حرام گردانیده شد در این
غزوه، بعد از آن مباح گردانیده شد در فتح مکه - مراد یوم اوطاس است که
پس از فتح مکه است و تسمیه کرده شد بدان از جهت قرب زمان اتصال او
بدان - بعد از آن حرام گردانیده شد بعد از سه روز تحریم مؤبد، و مخالف
نیست در آن هیچ کس مگر روافض. ** انتهی .

از این هر دو عبارت ظاهر است که متعه از اول اسلام تا غزوه خیبر - علی
التوالي بلا تخلل فاصل و ناسخ - مباح بوده، پس اباحه متعه تا زمان دراز که

* [الف] صفحه $\frac{۱۰}{۳۰۸}$ [مشوشة] [چهارپه کلکته]، باب پنجم در هجرت کردن
حضرت سید المرسلین علیه [وآله] السلام. [جذب القلوب: ۷۹].

** [الف] صفحه: $\frac{۳۲۰}{۷۱۹}$ ذکر لحم اسب از فصل ذکر غزوة خیبر. (۱۲).
[مدارج النبوة ۲/۳۴۶].

زیاده از هیجده^(۱) سال باشد، در زمان کرامت‌نشان سرور انس و جان علیهما السلام ثابت شده، و غایت شناخت تقریری که مخاطب در فقیهات در طعن و تشنیع بر متعه وارد کرده، و همچنین نهایت فظاحت خرافات و استهزئات دیگر اسلاف کثیر الاعتساف او به کمال وضوح لائح می‌گردد.

عجب که مخاطب با وصف انتحال اسلام و ادعای علم و فضل از عود تشنیعات عظیمه و استهزئات فخیمه به صحابه کرام، بلکه خدا و رسول صلی الله علیه و آله که بالاتفاق تجویز متعه فرمودند، باکی برنداشته در فقیهات گفته:

بلکه اگر عاقلی در اصل متعه تأمل نماید، بداند که در این عقد فاسد چه مفسده‌هاست که همه **<1099>** منافی شرع و مضاد حکم الهی است...^(۲)
إلی آخر.

.. إلى غير ذلك.

و ابن القیم در "زاد المعاد" - بعد ذکر قول کسانی که قائل اند به تحریم متعه روز خیبر - گفته:

وخالفهم في ذلك آخرون، وقالوا: لم تحرم إلا عام الفتح، وقبل

ذلك كانت مباحة^(۳).

از این عبارت ظاهر است که متعه قبل عام فتح مباح بوده، پس بنابر این

۱. در [الف] (هژده) آمده است که اصلاح شد.

۲. تحفه اثناعشریه : ۲۵۶.

۳. زاد المعاد ۳ / ۳۴۴.

طعن یازدهم عمر (متعة النساء) / ۳۰۷

اباحه متعه از صدر اسلام تا عام فتح مکه - که سال هشتم از هجرت است - ثابت باشد.

و نووی در "شرح صحیح مسلم" گفته:

قال القاضي عياض: روى حديث إباحة المتعة جماعة من الصحابة، فذكره مُسلم من رواية ابن مسعود، وابن عباس، وجابر، وسلمة بن الأكوع، وسبرة بن معبد الجهني، وليس في هذه الأحاديث كلها أنها كانت في الحضر، وإنما كانت في أسفارهم في الغزو عند ضرورتهم وعدم النساء، مع أن بلادهم حارة، وصبرهم عنهنّ قليل، وقد ذكر في حديث ابن أبي عمرة^(۱): أنها كانت رخصة في أول الإسلام لمن اضطر إليها كالميتة.. ونحوها^(۲).
از این عبارت واضح است که به تصریح قاضی عیاض اباحه متعه را جماعتی از صحابه روایت کرده‌اند، و مسلم اباحه متعه را از روایت ابن مسعود و ابن عباس و جابر و سلمة بن الاکوع و سبره روایت کرده.

و اما اینکه اباحه متعه در سفر بود نه در حضر، پس اولاً تقیید سفر از روایات عدیده جابر - که منقول می شود - ظاهر نیست، بلکه جابر متعه خود و دیگران را بی تقیید [به] سفر در زمان حضرت رسول خدا ﷺ و عهد ابی بکر

۱. في المصدر: (عمر).

۲. شرح مسلم نووی ۱۷۹/۹.

و عهد عمر تا زمان نهی او نقل کرده، پس این عجب ضرورتی بود که در جمیع زمان رسالت مآب ﷺ و عهد ابی بکر و تا نصف عهد عمر متحقق بود و به مجرد نهی عمری مرتفع گردید!

آیا أسفار مخصوص به این مدت بود؟ و بعد این سفر هم ممنوع گشت؟! و نیز تقيید سفر و ضرورت در روایت سلمة بن الاکوع که بخاری و ابن جریر و غیره نقل کرده اند - و الفاظ بخاری سابقا گذشت، و الفاظ ابن جریر بعد این بیاید - موجود نیست، بلکه به لفظ: (أیما رجل) که لفظ عموم است، اباحه متعه در آن ثابت شده.

و نیز لفظ: (استمتعوا) و مثل آن مطلق است و مفید جواز متعه علی العموم [است]، و وقوع لفظ مطلق در حال سفر، موجب تقيید و تخصیص آن نمی تواند شد. و قس علی ذلك.

و روایت ادعای ابن ابی عمره که متعه رخصت بود در اول اسلام برای مضطر مثل میته و نحو آن، چونکه از متفردات سنیه است لایق حجت نیست، فلا یصغی إلیه بعد ثبوت الإباحة علی الإطلاق بلا تقيید، والله ولی التوفیق والتسدید.

و نیز [در] روایت ابن ابی عمره این تقيید را از حضرت رسول خدا ﷺ نقل نکرده، و ابن ابی عمره صحابی هم نیست بلکه تابعی است، و محض قول صحابی موجب تقيید مطلق نمی تواند شد چه جا قول تابعی! والله الحمد که خود مخاطب از ابن عباس نقل کرده که او تصریح کرده که:

متعه در اول اسلام مطلقاً مباح بود^(۱)، پس این تصریح مخاطب برای تکذیب حصر تجویز متعه در ضرورت کافی و بسند است.

و نیز نووی در "شرح صحیح مسلم" گفته:

قال المازري: ثبت أن نكاح المتعة كان جائزاً <1100> في الإسلام، ثم ثبت بالأحاديث الصحيحة المذكورة هنا أنه نسخ وانعقد الإجماع على تحريمه، ولم يخالف فيه إلا طائفة من المبتدعة، وتعلقوا بالأحاديث الواردة في ذلك، وقد ذكرنا أنها منسوخة فلا دلالة لهم فيها.. إلى آخره^(۲).

از این عبارت واضح است که: ثابت است قطعاً که نکاح متعه جایز بود در اسلام و نیز احادیث بر جواز آن دلالت دارد که مجوزین متعه به آن تمسک کرده‌اند، پس ثابت شد که مخاطب به انکار ثبوت جواز متعه در حقیقت تکذیب و تجهیل و تسفیه و تضلیل اکابر ائمه خود می‌نماید که تصریحات به ثبوت متعه در صدر اسلام بالاجماع می‌نمایند، و روایات عدیده مصرّحه به جواز آن در کتب دین و ایمان خویش می‌آرند.

و نیز این معنا تکذیب و تضلیل صحابه کرام است که ایشان جواز متعه را از جناب رسالت مآب ﷺ روایت کرده‌اند.

پس بنا بر این [در] ثبوت ضلال و کفر و زندقه و الحاد مخاطب

۱. تحفة اثنا عشرية: ۳۰۳.

۲. شرح مسلم نووی ۱۷۹/۹.

ریبی نخواهد بود، بلکه این انکار تکذیب خدا و رسول و حضرات ائمه [علیهم السلام] است.

بالجمله؛ مفاصد این قول شنیع و این مکابره فظیح بالاتر از آن است که بیان کرده شود، الحق که وقاحت و جسارت بر مخاطب بادیانت ختم است که بی محابا آنچه می خواهد بر زبان می آرد، و اصلا استحیا از کذب و دروغ بی فروغ و بهتان و هذیان ندارد!

حصر مستمسکات شیعه که در مقابله سنیه توانند گفت در این آیه کریمه، از غرائب اکاذیب و هفوات و عجایب افتراءات و خرافات است، اگر ادنی مناسبتی به علم حدیث می داشت، یا نظری سرسری بر کتب اهل حق می انداخت، چنین یاوه بر زبان نمی آورد.

و با این همه عجز و قصور، نهایت کبر و غرور دارد! و دم از مهارت و محدثیت می زند! حال آنکه جابجا عدم اطلاع او بر "صحاح" خود، فضلا عن غیرها ظاهر شده، و واضح گردیده که مرتکب تحریفات و افتراءات در نقل از مثل "سنن ابی داود" و "صحیح بخاری" و "مسلم" و امثال آن می شود، و از روایات آن و دیگر "صحاح" خبری بر نمی دارد!

و عجب که با وصف آنکه خود در نقل از کتب خویش تحریفات شیعه به کار می برد، و تکذیب روایات آن به نفی مضامین آن می خواهد، باز به مقابله اهل حق افتخار بر اشتهار آن دارد، و به کذب و بهتان نسبت الحاق در آن به اهل حق می نماید، چنانچه در کید سی و دوم تطویل مقال در این

مجال نموده^(۱).

بالجمله؛ مستمسكات اهل حق كه به مقابله سنیه توانند گفت بسیار است
بر بعضی از آن اكتفا کرده می شود:

دلیل اول: آنکه مسلم در "صحیح" خود در کتاب النکاح گفته:

حدَّثنا حسن الحلواني، قال: (نا) عبد الرزاق، قال: (أنا) ابن
جريح، قال: قال عطاء: قدم جابر بن عبد الله معتمراً، فجئناه في
منزله، فسأله القوم عن أشياء، ثم ذكروا المتعة، فقال: نعم،
استمتعنا على عهد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم
وأبي بكر وعمر*.

از این روایت صراحتاً ظاهر است که: جابر بن عبدالله به جواب سؤال
قوم، استمتاع خود و دیگر اصحاب را در عهد جناب رسالت مآب ﷺ و
عهد ابی بکر و عمر نقل نموده؛ و ظاهر است که^(۲):

اولاً: وقوع متعه از جابر و دیگران در عهد آن حضرت <1101> و عهد
شیخین دلالت صریحه بر جواز آن دارد، و الا لازم آید که - العیاذ بالله - صحابه
کرام ارتکاب زنا و حرام می کردند.

۱. تحفة اثناعشریه : ۴۴.

* [الف] $\frac{451}{495}$ باب نکاح المتعة من کتاب النکاح. [صحیح مسلم ۴ / ۱۳۱].

۲. در [الف] اشتهاها (که) بعد از (اولاً) آمده است.

و ثانیاً: اگر نزد جابر نسخ جواز متعه اصلی می داشت، چگونه استمتاع خودشان^(۱) را در این سه عهد نقل می کرد؟!

و ثالثاً: اگر جابر صرف استمتاع خودشان [را] در عهد نبوی بلا ذکر ناسخ نقل می کرد، آن دلیل جواز و فقدان ناسخ بود، چه جا که استمتاع خودشان [را] در عهد ابی بکر و عمر هم نقل نماید که در این صورت اصلاً ارباب در جواز متعه نزد جابر و دیگران باقی نمی ماند، و التزام احتمال عدم اطلاع بر ناسخ تا این زمان دراز و عهد طول و طویل ناشی از مکابره و تخدیع و تسویل، کما سیتضح عن قریب، إن شاء الله الجلیل.

بالجمله؛ در دلالت این روایت بر جواز متعه نزد جابر ریبی نیست؛ زیرا که هرگاه قومی که همراه عطا نزد جابر رفته بودند سؤال کردند از متعه، و جابر به جواب آن نقل نمود که: او و دیگر اصحاب در عهد نبوی و عهد ابی بکر و عمر متعه کردند، و سکوت کرد از ذکر ناسخ؛ این معنا قطعاً و حتماً دلالت می کند که جابر تا این زمان که قوم از او سوال کردند متعه را جایز می دانست و فعل خود و دیگر اصحاب متعه در عهد نبوی و عهد شیخین نقل می کرد، و ظاهر است که این زمان متأخر است از نهی عمر از متعه.

قال العسقلانی فی تهذیب التهذیب :

۱. در [الف] (خودها) آمده است که اصلاح شد، و همچنین در موارد آینده.

قال ابن عيينة - عن عمرو بن قيس - : سألت عطا: متى ولدت؟ قال: لعامين خلوا من خلافة عثمان. وذكر أحمد بن يونس الضبي أنه ولد سنة سبع وعشرين^(۱).

پس ولادت عطا بعد زمان بسیار از وفات خلیفه ثانی است، چه جا نهی او از متعه که بعد انقضای نصف خلافت او بود که سیّضح.

و هرگاه ثابت شد که جابر بن عبدالله بعد زمان بسیار از مرگ عمر متعه را جایز می دانست، پس ثابت شد که نزد جابر نهی عمر از متعه، لایق اعتنا نبود که با وصف نهی عمر از متعه، جابر متعه را جایز می دانست؛ پس ثابت شد که نهی عمر از متعه مستند به نهی خدا و رسول ﷺ [نبود، و الا چگونه جابر خلاف آن می کرد؟!]

و احتمال عدم اطلاع جابر بر نهی عمر هم نهایت باطل و واهی است، و خود دیگر روایات که از جابر منقول می شود دلالت واضحی دارد بر آنکه جابر بر نهی عمر از متعه مطلع بوده، پس با وصف اطلاع بر نهی عمر از متعه، تجویز آن و تقل فعل آن برای سائلین، دلالت صریحه دارد بر ردّ نهی عمر و عدم اعتماد بر آن.

و از اینجا هم ظاهر شد که عمر نقل نهی متعه از جناب رسالت مآب ﷺ نکرده، بلکه خودش جسارت بر آن نموده.

و روایت ابن ماجه و مثل آن^(۱) از ایجادات حضرات است که در اثبات نسخ جواز متعه چندان اهتمام فرمودند که از افترا بر جناب رسالت مآب ﷺ در گذشته، بر خود خلافت مآب هم افترا بستند، و روح پرفتوح او را به آزار بهتان خستند که او - بیچاره! - تاب افترا در این باب بر جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله الاطیاب در مجمع اصحاب نیافت، ناچار اکتفا بر نهی خود از متعه نمود، و به تقدیم مسندالیه و غیر آن، از حصر <1102> نهی در ذات خود آگاه کرد^(۲)، و حضرات این معنا را مثبت صدور تحریم حلال الهی از او دانسته، و آن را نهایت شنیع یافته، عار افترا و بهتان را بر خود خلافت مآب و حضرت رسالت مآب ﷺ سهل تر دانستند!!

بارالها مگر آنکه بگویند که: خلافت مآب نقل نسخ متعه [را] از جناب رسالت مآب ﷺ کرده بود، لکن جابر او را در این نقل کاذب و دروغگو دانست!! پس این اشنع است از احتمال اول، و به هر حال مطلوب ما حاصل [شد].

دلیل دوم: مسلم در "صحیح" خود گفته:

۱. قبلاً - در همین طعن - از سنن ابن ماجه ۱ / ۶۳۰ روایت ذیل با تضعیف اسناد آن گذشت که:

لَمَّا وَلِيَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ خُطْبَ النَّاسِ، فَقَالَ: إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ [وآله] وَسَلَّمَ أذن لنا في المتعة ثلاثاً ثم حرمها.. إلى آخره.

۲. یعنی گفت: (أنا أحرّمهما).

حدّثني محمد بن رافع ، قال : (نا) عبد الرزاق ، قال : (أنا) ابن جريج ، قال : أخبرني أبو الزبير ، قال : سمعت جابر بن عبد الله يقول : كنّا نستمتع بالقبضة من التمر والدقيق الأيام على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وأبي بكر حتى نهى عنه عمر في شأن عمرو بن حريث* .

این روایت هم مثل روایت سابق دلالت صریحه دارد بر آنکه صحابه کرام - یعنی جابر و غیر او - متعه می کردند بر عهد جناب رسالت مآب ﷺ و عهد ابی بکر و عمر تا که منع نمود عمر از آن در شان عمرو بن حریث . پس اگر متعه جایز نبود چگونه مثل جابر بن عبدالله - که از اجله و اعظام و اکابر صحابه بوده - و دیگران متعه می نمودند؟!

و اگر - لفرض باطل - به سبب عدم اطلاع بر ناسخ ، جسارت بر ارتکاب حرام می نمودند ، چگونه جابر این فعل خود و دیگران را که مبنی بر جهل و نادانی از حکم ایمانی بوده برای مسلمین نقل کرده ، ایشان را در ضلال افکنده؟!

و ظاهر است که مجرد نهی عمر که جابر نقل کرده ، مثبت عدم جواز متعه نمی تواند شد ، بلکه عدم ذکر نهی خدا و رسول ﷺ و صرف ذکر نهی

* [الف] صفحة: ۴۵۱ / ۴۹۵ باب نکاح المتعة من كتاب المتعة. [صحيح مسلم

عمری، باوصف نقل فعل آن از خود و دیگران دلالت واضحه دارد بر آنکه این نهی را جابر لایق قبول نمی دانست؛ مگر به سبب خوف فظّ غلیظ از فعل متعه باز آمدند!

دلیل سوم: در "کنز العمال" مسطور است:

عن جابر، قال: كنّا نستمتع بالقبضة من التمر والدقيق على عهد النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم وأبي بكر حتى نهى عمر الناس، وكنّا نعتدّ من المستمتع منهنّ بجيضة. عب*.

این روایت هم دلالت صریحه دارد بر آنکه جابر فعل متعه را از خود و دیگر اصحاب در عهد جناب رسالت مآب ﷺ و عهد ابی بکر تا صدور نهی از عمر نقل نموده.

دلیل چهارم: در "کنز العمال" مسطور است:

عن جابر، قال: تمتعنا متعة الحجّ ومتعة النساء على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، فلما كان عمر نهانا فانتبهنا. ابن جرير**.

* [الف] صفحة: ۴۳۵ ترجمة المتعة من كتاب النكاح من حرف النون من قسم الأفعال. [كنز العمال ۱۶ / ۵۲۳].

** [الف] صفحة: ۴۳۴ ترجمة المتعة من كتاب النكاح من حرف النون من قسم الأفعال. [كنز العمال ۱۶ / ۵۲۰].

این روایت دلالت دارد بر آنکه جابر و دیگر اصحاب متعه حج و متعه نسا می کردند در عهد جناب رسالت مآب ﷺ، و هرگاه عمر نهی کرد، باز آمدند. پس ظاهر شد که به سبب خوف عمر ترك هر دو متعه کردند، نه آنکه نهی خدا و رسول ﷺ از آن نزد ایشان ثابت بود؛ چه انتهاء خودشان را متفرع ساختن^(۱) بر نهی عمر نهی خدا و رسول ﷺ، دلالت صریحه بر این معنا دارد.

دلیل پنجم: در "کنز العمال" روایت کرده:

عن جابر، أنه سئل عن متعة النساء، فقال: استمتعنا على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وأبي بكر وعمر، ثم نهى عنها عمر. عب*.

از این روایت ظاهر است <1103> که: جابر در [پاسخ] سؤال سائل از متعه نسا، استمتاع خود و دیگر اصحاب را در عهد حضرت رسول خدا ﷺ و ابی بکر و عمر تا زمان نهی او نقل نموده؛ و ظاهر است این نقل افاده صریحه می کند که متعه نزد او و دیگر اصحاب جایز بوده، و نهی عمری را لایق اعتنا

۱. در [الف] اشتباهاً: (ساختی) آمده است. . . .
* [الف] صفحة: ۴۳۵ المتعة من كتاب النكاح من حرف النون - [كنز العمال

ندانسته، ورنه اگر به نهی عمری، نسخ متعه نزد جابر متحقق می‌گشت چرا
استمتاع خود و دیگر اصحاب را به جواب سائل نقل می‌نمود؟!

دلیل ششم: مسلم در "صحیح" (۱) خود آورده:

حدَّثنا حامد بن عمر البکراوی، قال: (نا) عبد الواحد - یعنی
ابن زیاد -، عن عاصم، عن أبي نضرة، قال: كنت عند جابر بن
عبد الله فأتاه آتٍ، فقال: ابن عباس وابن الزبير اختلفا في
المتعین، فقال جابر: فعلناهما مع رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم، ثم نهانا عنها عمر، فلم نعد لهما*.

این روایت دلالت دارد بر آنکه جابر به جواب کسی که اختلاف ابن عباس
و ابن زبیر را نزد او ذکر نموده، خواهان تحقیق حال گردیده، برای تایید
تجویز ابن عباس و تصدیق آن، فعل خود و دیگر اصحاب، متعه را در عهد
جناب رسالت مآب ﷺ نقل نموده، و ظاهر است که اگر غرض جابر اثبات
تحریم متعه می‌بود، و [از] نهی عمر، نسخ آن نزدش متحقق می‌شد، جابر در
مقام رفع شبهه سائل، نهی نبوی را ذکر می‌نمود، نه آنکه صرف ذکر نهی عمر
می‌کرد، و به فعل خود و اصحاب، متعه را جواز آن ظاهر می‌نمود، و این

۱. در [الف] اشتباهاً اینجا: (مسلم) افزوده شده است.

* [الف] جلد اول $\frac{451}{495}$ باب نکاح المتعة من کتاب النکاح. [صحیح مسلم

طعن یازدهم عمر (متعة النساء) / ۳۱۹

روایت را به تغییر یشیر ابن جریر طبری هم نقل کرده، چنانچه در "کنز العمال" مذکور است:

عن أبي نضرة ، قال : سمعت عبد الله بن عباس وعبد الله بن الزبير ذكروا المتعة في النساء والحجّ، فدخلت على جابر بن عبد الله، فذكرت له ذلك، فقال: أما إني قد فعلتها - جميعاً - على عهد نبيّ الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، ثم نهانا عنها عمر بن الخطاب فلم أعد. ابن جرير*.

دلیل هفتم: در "کنز العمال" مذکور است:

عن جابر: كانوا يتمتعون من النساء حتى نهاهم عمر بن الخطاب. ابن جرير**.

این روایت هم دلالت واضحی دارد بر آنکه حسب ارشاد جابر صحابه متعة نسا، به فعل می آوردند تا که عمر بن الخطاب از آن منع نمود.

پس عجب که بر حضرات صحابه عدم جواز متعه مخفی شود، و بر قائل: (كلّ الناس أفتة من عمر حتى المخدرات في المجال) ظاهر گردد!!

و چون ظاهر است که حضرات اهل سنت به سبب کمال انهماک در

* [الف] صفحة: ۴۳۴ ترجمة المتعة من كتاب النكاح من حرف النون من قسم

الأفعال. [کنز العمال ۱۶ / ۵۲۱].

** [الف] نشان سابق. [کنز العمال ۱۶ / ۵۲۰].

تعصب و انکار واضحات، از دلالت این روایات بر جواز متعه سر خواهند تافت - و گو این دلالت در کمال وضوح و ظهور است - لکن همت [را] ^(۱) به ردّ و ابطال آن خواهند گماشت، بنابر این نبذی از دلایل دلالت آن بر مطلوب هم نوشته می شود، و بر محض تنبیه اکتفا نمی شود.

اول: آنکه ائمه سنیه اخبار صحابی را از فعل صحابه امری را در زمان جناب رسالت مآب ﷺ در حکم حدیث مرفوع می دانند، ابن حجر در "نخبة الفكر" گفته:

ومثال المرفوع من التقرير حكماً أن يخبر الصحابي أنهم كانوا يفعلون في زمان النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم كذا، فإنه يكون له حكم الرفع من جهة أن الظاهر اطلاعه على ذلك ^(۲).

و در <1104> "شرح نخبة" بعد قول: (الظاهر اطلاعه) گفته:

لتوفر دواعيهم على سؤاله عن أمور دينهم، ولأن ذلك الزمان زمان نزول الوحي، فلا يقع من الصحابة فعل شيء ويستمرّون عليه إلاّ وهو غير ممنوع الفعل، وقد استدللّ جابر بن عبد الله وأبو سعيد - رضي الله عنهما - على جواز العزل بأنهم كانوا يفعلونه

۱. در [الف] یک کلمه خوانا نیست.

۲. نخبة الفكر: ۳۱۴-۳۱۵.

والقرآن ينزل، ولو كان مما يُنهي عنه لنهى عنه القرآن^(۱).

و در کتاب "مواهب لدنیه" در مقام اباحه لحوم خیل - نقلاً عن ابن حجر في فتح الباري - مذکور است:

الراجح أن الصحابي إذا قال: كُنَّا نَفْعَلُ كَذَا عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ
[ﷺ] كَانَ لَهُ حُكْمُ الرَّفْعِ؛ لِأَنَّ الظَّاهِرَ اِطِّلاَعُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
[وآله] وَسَلَّمَ عَلَى ذَلِكَ وَتَقْرِيرُهُ^(۲).

حاصل آنکه: مذهب راجح این است که صحابی وقتی که بگوید که: بودیم که می کردیم در عهد رسول خدا ﷺ فلان چیز را، آن را حکم رفع است، یعنی آن حدیث مرفوع خواهد بود؛ زیرا که ظاهر اطلاع آن حضرت است بر این فعل و تقریر نمودن آن حضرت این فعل را.

ومحمد بن الامام بالكاملية در "شرح منهاج الوصول" گفته:

السَّابِغَةُ: قول الصحابي: كُنَّا نَفْعَلُ فِي عَهْدِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
[وآله] وَسَلَّمَ، فَيَقْبَلُ^(۳) ذَلِكَ عَلَى الصَّحِيحِ؛ لِأَنَّ الظَّاهِرَ اِطِّلاَعُهُ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ [وآله] وَسَلَّمَ عَلَى ذَلِكَ؛ لَتَوْقُرُ دَوَاعِيهِمْ عَلَى سَوَالِهِ

۱. شرح نخبة الفكر، للقاری ۱/ ۵۵۶-۵۵۷.

۲. المواهب اللدنية ۱/ ۲۸۸، وانظر: فتح الباری ۹/ ۵۵۹ و ۳/ ۲۵۹، نیل الأوطار

۷۷/۲.

۳. در [الف] اشتبهاً: (فيقل) آمده است.

عن أمور دينهم، ولأن ذلك الزمان زمان نزول الوحي، ولا يقع من الصحابة فعل شيء ويستمرّون عليه إلا وهو غير ممنوع الفعل، وقد استدللّ جابر وأبو^(١) سعيد - رضي الله عنهما - على جواز العزل بأنه كانوا يفعلونه والقرآن ينزل، ولو كان ممّا تُهي عنه لنهى عنه القرآن.. إلى آخره*.

و نیز ابن حجر در "فتح الباری" - در ضمن شرح احادیث کتاب النکاح در ذیل شرح قول جابر: (کنا نعزل والقرآن ينزل) بعد نقل اعتراض ابن دقیق العید بر استدلال جابر - گفته:

ويكفي في علمه به قول الصحابي: أنه فعله في عهده، والمسألة المشهورة^(٢) في الأصول وفي علم الحديث وهي: أن الصحابي إذا أضافه إلى زمن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم كان له حكم الرفع عند الأكثر؛ لأن الظاهر أن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم اطلع على ذلك، وأقرّه، لتوفّر دواعيهم على سؤالهم إيّاه عن الأحكام، وإذا لم يصفه فله حكم الرفع - أيضاً - عند قوم، وهذا من الأول؛ فإن جابراً صرّح بوقوعه في عهده صلى الله عليه [وآله] وسلم، وقد

١. در [الف] اشتباهاً: (وابن) آمده است.

* [الف] صفحه: $\frac{65}{106}$ الفصل الثالث فيما ظن صدقه وهو خبر العدل الواحد من الباب الثاني في الأخبار. (١٢). [تيسير الوصول ٤ / ٣٦٩ - ٣٧٠].

٢. في المصدر: (مشهورة).

وردت عدّة طرق تصرّح باطلاعه على ذلك .
والذي يظهر لي : أن الذي استنبط ذلك - سواء كان جابراً أو
سفيان - أراد بنزول القرآن : ما يقرأ ، وهو أعمّ من المتعبد بتلاوته
أو غيره ممّا يوحي إلى النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم ، فكأنه
يقول : فعلناه في زمن التشريع ، ولو كان حراماً^(۱) لم يقر^(۲) عليه .
وإلى ذلك يشير قول ابن عمر : كنا نتقي الكلام والانبساط إلى
نساءنا هيبة أن ينزل فينا شيء على عهد النبيّ صلى الله عليه
[وآله] وسلم فلما مات النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم تكلمنا
وانبسطنا . أخرجه البخاري^(۳) .

دوم : آنکه از عبارات مخاطب در باب فقهيّات - که در ما بعد منقول
خواهد شد - ظاهر می شود که سکوت در معرض بیان ، **<1105>** مفید حصر
است^(۴) ، و ظاهر است که جابر فعل متعه [را] از خود و دیگر اصحاب نقل
کرده ، جواز آن ظاهر کرده ، و ذکر ناسخ و نقل آن از جناب رسالت مآب ﷺ
ننموده ، پس سکوت جابر از ذکر ناسخ در مقام بیان ثابت شد ، فلله الحمد که
دلالت روایات جابر بر جواز متعه حسب اعتراف خود مخاطب ثابت گردید .

۱ . در [الف] اشتباهاً اینجا : (ما) اضافه شده است .

۲ . في المصدر : (لم نقرّ) .

۳ . فتح الباری ۲۶۷/۹ ، وانظر ۱۷۵/۴ ، عمدة القاری ۱۹۴/۲۰ ، نیل الاوطار ۲۷۴/۴ .

۴ . تحفة اثناعشریه : ۲۵۶ .

سوم: آنکه از عبارت فخر رازی که سابقاً از "محصول" منقول شد ظاهر است که عدم ذکر صحابه دلیل آخر [را] علاوه اخبار آحاد به وقت عمل بر آن^(۱) از روی عادت و دین دلالت بر [اعتماد آنها بر] آن می‌کند^(۲).

و همین تقریر در این مقام جاری است که عدم ذکر جابر نسخ متعه را از روی عادت و دین دلالت بر عدم آن می‌نماید^(۳).

چهارم: آنکه از عبارت ابن عبدالبر که در "عمدة القاری" نقل کرده^(۴)، و سابقاً گذشته صراحتاً ظاهر است که گفتن جابر که: (متعه کردیم تا نصف زمن عمر بن خطاب تا که نهی کرد مردم را از متعه در شأن عمرو بن حریث)، دلالت^(۵) بر جواز متعه نزد جابر دارد؛ زیرا که ابن عبدالبر بعد ذکر روایت تحلیل متعه و اجازه آن از ابی سعید خدری و جابر بن عبدالله، این قول جابر

۱. در [الف] به اندازه یک کلمه سفید است.

۲. حیث قال - فی المحصول ۴ / ۳۷۷ - : أنهم إنما عملوا علی وفق هذه الأخبار لأجلها ... لو لم يعملوا لأجلها، بل لأمر آخر ... لوجب من جهة الدين والعادة أن ينقلوا ذلك.

۳. یعنی معلوم می‌شود که ارتکاب متعه او مستند به تجویز شارع بوده، و اگر نسخی در کار بود چنین نمی‌کرد.

۴. قبلاً از عمدة القاری ۱۷ / ۲۴۶ گذشت.

۵. در [الف] اشتباهاً: (دلالت) تکرار شده است.

نقل [را] کرده، پس این نقل دلالت واضحی دارد بر آنکه این قول دلیل جواز متعه نزد جابر بن عبدالله هست، پس هرگاه این قول دلالت کرد بر جواز متعه نزد جابر بالضرورة ثابت شد که نهی عمر نزد جابر ناشی از محض رأی و تخمین بود نه مستند به ارشاد سید المرسلین - صلوات الله وسلامه علیه وآله اجمعین - ورنه چگونه جابر باوصف معتمد بودن نهی عمر و استناد آن به نص نبوی مخالفت آن می‌کرد و متعه را جایز می‌دانست!؟

پس ثابت شد قطعا که ذکر جابر نهی عمر را محض برای اظهار بطلان و بی‌اصل بودن آن است، و اگر غرض از آن بیان اعتماد و اعتبار آن می‌بود^(۱)، پس دلالت این روایت بر جواز متعه نزد جابر راست نمی‌آید.

پنجم: آنکه از عبارت زیلعی در "تبیان الحقائق" که منقول خواهد شد نیز ظاهر است که روایت جابر - متضمن ذکر تمتع خودشان بر عهد حضرت رسول خدا ﷺ و ابی بکر و نصف خلافت عمر، و بعد آن منهی شدن مردم از آن - دلالت دارد بر آنکه متعه نزد جابر جایز بود، و هرگاه جابر را اطلاع بر ناسخ - با وصف نهی عمر از متعه - حاصل نباشد با وجود ناسخ، به عقل عاقل راست نمی‌آید عجب^(۲) که صحابه تا این زمان دور و دراز متعه به فعل

۱. در [الف] کلمه به گونه‌ای است که (می‌بود) و (می‌نمود) هر دو خوانده

می‌شود!

۲. (عجب) زائد است.

آرند و خلافت مآب چنین اهتمام در منع و نهی و تحریم آن کند، و ناسخ موجود باشد و بر جابر ظاهر نگردد و در گرداب اعتقاد جواز متعه و بطلان نهی عمری بماند، و باز در بنیان حمل روایت: (بأئیم اقتدیتم اهتدیتم) بر صحابه خلل نیفتد!

ششم: آنکه ابن الهمام در "فتح القدير شرح هدايه" گفته:

وأما ظاهر الألفاظ التي تعطي الإجماع، فما أخرج^(١) المحاذمي - بسنده إلى جابر - : خرجنا مع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم إلى غزوه تبوك حتى إذا كنا عند العقبة مما يلي الشام، جاءته نسوة فذكرنا تمتعنا [منهن]^(٢) وهن يظعن في رحالنا، فجاء رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم فنظر إليهن، وقال: **<1106>** من هؤلاء النسوة؟ فقلنا: يا رسول الله! نسوة تمتعنا بهن، قال: فغضب رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم حتى احمرت وجنتاه وتمعر وجهه وقام فينا خطيباً فحمد الله وأثنى عليه، ثم نهى عن المتعة، فتوادعنا يومئذ الرجال والنساء، ولم نعد ولا نعود إليها أبداً*.

١. في المصدر: (أخرجه).

٢. الزيادة من المصدر.

* [الف] صفحة: ٢٧٠، فصل في المحرمات المحلية الشرعية من شرائط النكاح

من كتاب النكاح. [فتح القدير ٣/٢٤٨].

از این عبارت ظاهر است که ابن الهمام به این روایت استدلال کرده بر آنکه اجماع صحابه بر حرمت متعه ثابت گردیده، و این دلالت نیست مگر به لفظ: (لم نعد ولا نعود) که صیغه متکلم مع الغیر است. و ظاهر است که در اکثر روایات جابر متضمن فعل متعه که گذشت نیز صیغه متکلم مع الغیر مذکور است، پس این روایات دلیل اجماع صحابه بر جواز متعه باشد که آن را در عهد حضرت رسول خدا ﷺ و عهد ابی بکر و عهد عمر تا زمان نهی او می کردند؛ پس ظاهر شد استدلال ابن الهمام به این روایت بر اجماع صحابه بر تحریم متعه، به حقیقت بر پای خود تیشه زدن است که بنابر این ثابت شد که روایات عدیده جابر که در آن فعل متعه نسا به صیغه متکلم مع الغیر ذکر کرده، دلیل اجماع صحابه بر جواز متعه است، و هرگاه جواز متعه به اجماع صحابه ثابت شد، احتمال نسخ هم برخاست چه جا وقوع آن؛ زیرا که امری که به اجماع صحابه ثابت باشد قطعاً و یقیناً حق و مطابق واقع خواهد بود، پس احتمال تحقق ناسخ در واقع و عدم اطلاع جابر و دیگر فاعلین متعه بر آن باطل و از حلیه صحت عاطل گردید.

و عجب که با وصف تکثر روایات^(۱) داله بر جواز متعه از جابر و نهایت ثبوت آن تا آنکه مسلم آن را در "صحیح" خود روایت کرده، و تاب طرح و جرح آن نیافته، باز حسب دأب ناصواب خود بر حضرت جابر هم روایت

۱. در [الف] کلمه: (روایات) خوانا نیست.

تحریم متعه و آن هم به شدّ و مدّ بر بستند، و شناعت این کذب پر ظاهر است؛ زیرا که خود جابر به متعه خود در عهد جناب رسالت مآب ﷺ و عهد ابی بکر تا نصف زمان خلافت عمریه تصریح کرده است، پس عدم عود جابر به متعه بعد غزوه تبوک کذب محض و بهتان صرف است و رکون ابن الهمام به این کذب فزیح و بهتان قبیح - خلافاً للروایات الصّحیحه - از غرائب مقام و عجائب او هام [است]، والله ولی التوفیق والینعام.

و از اینجا است که ائمه محققین سنیه این روایت جابر را قدح و جرح کرده اند، ابن حجر در "فتح الباری" بعد ذکر روایت ابوهریره و جابر متضمن نهی متعه در تبوک گفته:

إن فی حدیث أبی هریره مقالاً، فإنه من روایة مؤمل بن إسماعیل، عن عکرمة بن عمار، و فی کل منها مقال، وأما حدیث جابر فلا یصح؛ فإنه من طریق عباد بن کثیر، وهو متروک. (۱) انتهى.

و فضائح عباد بن کثیر به کثرت و تفصیل از کتب رجال مثل "میزان الاعتدال" و غیر آن باید جست (۲).

هفتم: آنکه دانستی که ابن القیم از طائفه [ای] از اهل سنت نقل کرده که:

۱. فتح الباری ۱۴۷/۹.

۲. میزان الاعتدال ۲ / ۳۷۰ - ۳۷۵.

ایشان استدلال کرده‌اند به اخبار ابن مسعود از فعل متعه بر آنکه نهی متعه از جناب رسالت مآب ﷺ واقع نشده، بلکه نهی و تحریم آن از عمر تنها واقع شده، چنانچه گفته:

قالوا: ولو صحَّ حدیث سبرة لم یخفَ علی <1107> ابن مسعود
حتی یروی أنهم فعلوها، ویحتج بالآیة. (۱) انتهى.

از این عبارت ظاهر است که روایت کردن ابن مسعود فعل صحابه متعه را، دلیل است بر آنکه ابن مسعود متعه را جایز می‌دانست، و نسخ آن و تحریم آن از جناب رسالت مآب ﷺ باطل و بی‌اصل است، پس همچنین روایت جابر فعل متعه را از خود و دیگر اصحاب دلیل صریح است بر آنکه متعه نزد جابر جایز بود، و ادعای نسخ آن و تحریم آن از جناب رسالت مآب ﷺ باطل محض و افترای بحت است که اگر اصلی می‌داشت چگونه بر جابر و دیگر صحابه تا زمان دور و دراز مخفی می‌شد.

هشتم: آنکه نووی در "شرح صحیح مسلم" در شرح حدیث ابن عباس:
كان الطلاق علی عهد رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلم
وأبی بکر و سنتین من خلافة عمر: طلاق الثلاث واحدة، فقال
عمر بن الخطاب: إن الناس قد استعجلوا فی أمر کانت لهم فیه

أناة^(١)، فلو أمضينا عليهم، فأمضاه عليهم^(٢).

كفته:

وأما حديث ابن عباس؛ فاختلف العلماء في جوابه وتأويله، فالأصح أن معناه: أنه كان في أول الأمر إذا قال لها: أنتِ طالق، أنتِ طالق، أنتِ طالق.. ولم ينو تأكيداً ولا استينافاً يحكم بوقوع طلقة لقلّة إرادتهم الاستيناف بذلك، فحمل على الغالب الذي هو إرادة التأكيد، فلما كان في زمن عمر... وكثر استعمال الناس لهذه الصيغة، وغلب منهم إرادته الاستيناف بها^(٣)، حملت عند الإطلاق على الثلاث عملاً بالغالب السابق إلى الفهم منها في ذلك العصر.

وقيل: المراد أن المعتاد في الزمن الأول كان طلقةً واحدة، وصار الناس في زمن عمر يوقعون الثلاث دفعةً، فنقّده عمر، فعلى هذا يكون إخباراً عن اختلاف عادة الناس لا عن تغير حكم في مسألة واحدة.

قال المازري: وقد زعم من لا خبرة له بالحقائق: أن ذلك كان ثم نسخ، قال: وهذا غلط فاحش؛ لأن عمر... لا ينسخ، ولو

١. در [الف] اشتباهاً: (افاة) آمده است.

٢. صحيح مسلم ٤/١٨٣، شرح مسلم نووي ١٠/٧٠.

٣. در [الف] اشتباهاً اينجا: (واو) آمده است.

نسخ - وحاشاه! - لبادرت الصحابة إلى إنكاره.
وإن أراد هذا القائل: أنه نسخ في زمن النبي صلى الله عليه وآله وسلم، فذلك غير ممتنع، ولكن يخرج عن ظاهر الحديث؛ لأنه لو كان كذلك لم يجز للراوي أن يخبر ببقاء الحكم في خلافة أبي بكر وبعض خلافة عمر.

فإن قيل: فقد يجمع الصحابة على النسخ، فيقبل ذلك منهم.
قلنا: إنما يقبل ذلك لأنه يستدل بإجماعهم على ناسخ، وأما أنهم ينسخون من تلقاء أنفسهم فعاذ الله؛ لأنه إجماع على الخطأ، وهم معصومون من ذلك.

فإن قيل: فلعل النسخ إنما ظهر لهم في زمن عمر.
قلنا: هذا غلط أيضاً، لأنه يكون قد حصل الإجماع على الخطأ في زمن أبي بكر، والمحققون من الأصوليين لا يشترطون انقراض العصر في صحة الإجماع، والله أعلم.*

از عبارت مازری که نووی نقل کرده، ظاهر است که اگر حکم جعل طلاق ثلاث، به حکم طلاق واحد منسوخ می شد، اخبار از بقای آن در زمان ابی بکر و بعضی خلافت عمر جایز نمی شد، پس این اخبار دلالت بر بطلان نسخ

* [الف] صفحه: $\frac{478}{495}$ جلد اول، باب طلاق الثلاث، من کتاب الطلاق. (۱۲).
[شرح مسلم نووی ۱۰ / ۷۱].

می‌کند، و چون جابر نیز فعل متعه در **<1108>** زمان ابی بکر و بعضی خلافت عمر نقل کرده، این معنا هم دلالت صریحه خواهد کرد بر جواز متعه و بطلان نسخ متعه. والله الحمد علی ذلك حمداً جمیلاً.

نهم: آنکه فخرالدین رازی در "تفسیر کبیر" در بیان حجج تحریم متعه گفته:

الحجة الثانية: ما روي عن عمر... أنه قال - في خطبته -:
 متعتان كانتا على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أنا
 أنهي عنهما، وأعاقب عليهما.
 ذكر هذا الكلام في مجمع من الصحابة، وما أنكر عليه أحد،
 فالحال هاهنا لا يخلو: إما أن يقال: أنهم كانوا عالمين بحرمة المتعة
 فسكتوا، أو كانوا عالمين بأنها مباحة ولكنهم سكتوا على سبيل
 المداينة، أو ما عرفوا إياحتها^(۱) ولا حرمتها، فسكتوا لكونهم
 متوقفين في ذلك، والأول هو المطلوب.

والثاني يوجب تكفير عمر وتكفير الصحابة؛ لأن من علم أن
 النبي عليه [وآله] السلام حكم بإباحة المتعة، ثم قال: أنها محرمة
 محظورة من غير نسخ لها، فهو كافر بالله، ومن صدقه عليه - مع

۱. در [الف] اشتباهاً: (لإباحتها) آمده است.

علمه بكونه مخطئاً كافراً - كان كافراً أيضاً، وهذا يقتضي تكفير الأمة، وهو على ضد قوله: ﴿كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ﴾ (١).

والقسم الثالث - وهو أن يقال: إنهم كانوا غير عالمين بكون المتعة مباحة أو محظورة فلماذا سكتوا - فهذا أيضاً باطل؛ لأن المتعة بتقدير كونها مباحة تكون كالنكاح، واحتياج الناس إلى معرفة الحال في كل واحد منهما عام في حق الكل، ومثل هذا يمتنع أن يبقى مخفياً، بل يجب أن يشتهر العلم به، فكما أن الكل كانوا عارفين بأن النكاح مباح، وأن إباحته غير منسوخة، وجب أن يكون الحال في المتعة كذلك، ولما بطل هذان القسمان، ثبت أن الصحابة إنما سكتوا عن الإنكار على عمر... لأنهم كانوا عالمين بأن المتعة صارت منسوخة في الإسلام*.

این عبارت - که رازی اثبات تحریم متعه به آن خواسته - به نهایت وضوح و ظهور جواز متعه ثابت می گرداند، و دروغگویان را تا به دروازه می رساند، چه می بینی که رازی به مدّ و شدّ تمام و نهایت اغراق و اهتمام عدم علم صحابه به حکم متعه باطل ساخته که:

اولاً: به قول خود: (فهذا أيضاً باطل) تصریح صریح کرده به آنکه عدم علم صحابه به اباحه یا محظوریت متعه باطل است.

١. آل عمران (٣): ١١٠.

* [الف] $\frac{54}{452}$ المسألة الثالثة، من مسائل آية الاستمتاع . [تفسير رازی ٥٠/١٠].

و ثانياً: از قول او: (واحتياج الناس.. إلى آخره) ظاهر است احتياج مردم به سوی معرفت هر واحد از متعه و نکاح عام است در حق کل ناس.

و ثالثاً: از قول او: (ومثل هذا يمتنع.. إلى آخره) پيدا است که خفای حکم متعه ممتنع و محال است.

و رابعاً: قول او: (بل يجب أن يشتهر العلم به) دلالت صريحه دارد بر آنکه اشتهار علم [به] حکم متعه واجب و لازم است.

و خامساً: قول او: (فكما أن الكلّ.. إلى آخره) دلالت صريحه دارد بر آنکه چنانچه کل صحابه عارف بودند به اباحه نکاح و عدم نسخ اباحه آن، واجب است که حال متعه نیز چنین باشد، یعنی بر تقدير اباحتش علم کل صحابه به اباحه آن و عدم نسخ آن، واجب و لازم؛ و خفای آن ممتنع و محال [است]، پس همچنين معرفت کل صحابه به حرمت آن بر تقدير حرمت آن لازم و واجب باشد، و خفای حرمت [آن] بر یکی از صحابه ناجایز و محال و ممتنع باشد، **<1109>** لعدم الفرق، ولزوم اختلال دليل الرّازي، فإن غرضه إبطال التوقف، وهو لا يحصل إلا بإبطال عدم العلم بحكم المتعة إباحةً وتحريمًا، كما صرح به في صدر الكلام، وإنما طوى أحد الشقّين اعتماداً على انتقال الألفهام.

و سادساً: قول او: (فلما بطل هذان القسمان) صريح است در آنکه احتمال عدم علم صحابه به حکم متعه و توقفشان باطل است.

و هرگاه عدم علم صحابه به حکم متعه - ایاحتاً و تحریماً - باطل و ممتنع و محال باشد، در ثبوت جواز متعه به کمال ظهور بعد عثور و عبور بر روایات جابر - که دلالت بر متعه او [و] دیگر صحابه در زمان اول و ثانی تا وقت نهیش دارد - و همچنین ثبوت جواز متعه از ابن مسعود و ابن عباس و ابوسعید خدری و سلمه و معبد و غیرشان اصلاً ریبی و شکی نمی ماند، و احتمال عدم بلوغ ناسخ به این حضرات هباً منبثاً می گردد.

[و] تقریر رازی - لفظاً بلفظ بآدنی تغییر - در اثبات اباحه متعه جاری می شود بأن یقال: فالحال لا یخلو إِمَّا أن یقال:

إنهم كانوا عالمين بحرمة المتعة ففعلوا المتعة وجوزوها، أو كانوا عالمين بأنها مباحة ولكنهم سكتوا عن الإنكار على عمر على سبيل التقيه، أو ما عرفوا لا إباحتها^(۱) ولا حرمتها، ففعلوا المتعة جسارَةً وتهوراً، وسكتوا عن الإنكار لكونهم متوقفين في ذلك.

الثاني هو المطلوب.

والأول یوجب تکفیر جابر و تکفیر الصحابة؛ لأن من علم أن النبیّ علیه [وآله] السلام حکم بحرمة المتعة ثم ارتکبها، وقال: إنها مباحة غیر محظورة من غیر اباحه لها، فهو کافر بالله، ومن صدّقه علیه - مع علمه بکونه مخطئاً کافراً - کان کافراً أيضاً، وهذا یقتضي تکفیر الأُمَّة وهو علی ضد قوله: ﴿کُنْتُمْ

۱. در [الف] اشتباهاً: (بایاحتها) آمده است.

خَيْرَ أُمَّةٍ^(١) والقسم الثالث وهو أن يقال: إنهم كانوا غير عالمين بكون المتعة مباحة أو محظورة، فهذا أيضاً باطل؛ لأن المتعة كالنكاح واحتياج الناس إلى معرفة الحال في كل واحد منها عام في حق الكل، ومثل هذا يمتنع أن يبقى مخفياً، بل يجب أن يشتهر العلم به، فكما أن الكل كانوا عارفين بأن النكاح مباح وأن إباحته غير منسوخة، وجب أن يكون الحال في المتعة كذلك بأن يكون الكل عارفين بأن المتعة حرام وأن إباحته منسوخة، ولما بطل القسمان - الأول والثالث - ثبت أن الصحابة إنما سكتوا عن الإنكار على عمر تقيّةً مع أنهم كانوا عالمين بأن المتعة ما صارت منسوخة في الإسلام.

ونيشابورى در "تفسير غرائب القرآن" گفته:

وروي عن عمر أنه نهى عن المتعة - على المنبر - بمحضر من الصحابة، ولم ينكر عليه أحد منهم، فلو سكتوا لعلمهم بحرمتها فذاك، ولو سكتوا لجهلهم بجلّها وحرمتها فحال عادة لشدة احتياجهم إلى البحث عن أمور النكاح، ولو سكتوا مع علمهم بجلّها فإخفاء الحق مداهنة وكفر وبدعة، وذلك محال منهم*.

از اين عبارت واضح است كه جهل صحابه به حل و حرمت متعه محال

١. آل عمران (٣): ١١٠.

* [الف] صفحة: $\frac{421}{480}$ آية الإستمتاع من سورة النساء من الجزء الخامس.

[غرائب القرآن ٢ / ٣٩٢ - ٣٩٣].

عادی است، چه ایشان را شدت احتیاج بود به سوی بحث از امور نکاح، پس به همین دلیل قطعاً و حتماً ثابت شد که جهل جابر و دیگر صحابه اکابر - که حسب روایت جابر و دیگر ائمه ذوی المفاخر متعه را به فعل می آوردند - از حکم متعه محال عادی است، پس ثابت شد که ادعای صدور نسخ متعه و التزام جهل جابر و دیگر صحابه از آن **<1110>** در حقیقت بر پای خود تیشه زدن، و محال عادی را تجویز کردن، و داد تفضیح و تقبیح ائمه و مقتدایان خود دادن است، فاستبصر و لا تکن من الغافلین.

دهم: آنکه ابن الهمام در "فتح القدير شرح هداية" در شرح قول ماتن:

ولنا قول علي عليه السلام [ع] فيه: أني لأستحيي من الله أن أدعه

وليس له يد يأكل بها، ويستنجي بها، ورجلاً يمشي عليها^(۱).

که به مقام احتجاج بر عدم جواز قطع در مرّه ثالثه سرقت، گفته - بعد ذکر

روایات متضمنه قول جناب امیرالمؤمنین عليه السلام - می فرماید:

وروی ابن أبي شيبه: أن نجدة كتب إلى ابن عباس يسأله عن

السارق، فكتب إليه بمثل قول علي عليه السلام [ع].

وأخرج عن سماك أن عمر استشارهم في سارق، فأجمعوا على

مثل قول علي عليه السلام [ع].

وأخرج عن مكحول: أن عمر قال: إذا سرق فاقطعوا يده، ثم

إن عاد فاقطعوا رجله، ولا تقطعوا يده الأخرى، وذروه يأكل بها، ويستنجي بها، ولكن احبسوه عن المسلمين.

وأخرج عن النخعي: [كانوا يقولون: (١) لا يترك ابن آدم مثل بهيمة، ليس له يد يأكل بها، ويستنجي بها.

وهذا كله قد ثبت ثبوتاً لا مردّ له، فبعيد أن يقع في زمن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم مثل هذه الحوادث التي غالباً يتوفر الدواعي على نقلها، مثل سارق يقطع [رسول الله] (٢) صلى الله عليه [وآله] وسلم أربعة، ثم يقتله أو الصحابة يجتمعون على قتله، ولا خبر بذلك عند علي [عليه السلام] وابن عباس وعمر من الأصحاب الملازمين [له] (٣)، بل أقلّ ما في الباب أن كان ينقل لهم إن غابوا، بل لا بدّ من علمهم بذلك وبذلك يقتضي العادة. * انتهى وقد سبق سابقاً.

از اين عبارت ظاهر است كه ابن الهمام عدم اطلاع جناب امير المؤمنين عليه السلام و عمر و ابن عباس [را] بر وقوع اين واقعه - يعنى دزدى كردن شخصى چهار

١. الزيادة من المصدر.

٢. الزيادة من المصدر.

٣. الزيادة من المصدر.

* [الف] فصل في كيفية القطع من كتاب السرقة، قوبل على أصل فتح القدير

بعون اللطيف الخبير. (١٢). [فتح القدير ٥ / ٣٩٦ - ٣٩٧].

مرتبه و حکم آن حضرت به قطع هر چهار دست و پای او و قتل او - بعید دانسته، و به این سبب ردّ این واقعه نموده، و حتماً گفته که: اقل ما فی الباب آن است که نقل کرده می شود این واقعه برای این اصحاب اگر غائب شده باشند، یعنی اگر در حضورشان این واقعه واقع نشده بود، پس لا اقل آن است که حاضرین برای آنها این واقعه نقل می کردند بعد از ارتفاع غیبتشان؛ و بعد این حتم و جزم به تاکید و تکرار و ترقی و تعلی گفته که: بلکه چاره نیست از علم این اصحاب به وقوع این واقعه، و باز بنا بر مزید تأکید گفته که: به این معنا - یعنی ضرورت علمشان به این واقعه - مقتضی است عادت.

پس به کمال تأکید و تکرار و تشدید و اهتمام ابن الهمام ثابت شد که خفای چنین واقعه جزئیة هم بر جناب امیرالمؤمنین علیه السلام و ابن عباس و عمر بن الخطاب جایز نیست، و علت آن ملازمت اینها [با پیامبر صلی الله علیه و آله و سلم] و ضرورت نقل [برای آنها] در صورت غیبت است، و ظاهر است که حکم متعه اهم و اعظم است از این واقعه جزئیة به سبب کثرت حاجت به امور نکاح.

و نیز اهل سنت دعوی ندای منادی نبوی به تحریم متعه دارند، و نهایت اهتمام آن حضرت در اشاعة آن ثابت می سازند، پس متعه را به مراتب، اولویت از این واقعه جزئیة حاصل باشد، و لا اقل که مساوی آن باشد، **<1111>** پس خفای حکم تحریم متعه نیز به همین دلیل و تعلیل بر جابر و دیگر اصحاب ملازمین آن حضرت هرگز جایز نشود، و التزام احتمال آن باطل محض گردد.

يازدهم: آنکه ابن حجر در "فتح الباری شرح صحیح بخاری" - در ذیل شرح باب (إذا أسلمت المشركة أو النصرانية تحت الذمی أو الحربی) بعد نقل دو حدیث مختلف از ابن عباس و ابن عمر و جمع آن - گفته:

حكى الطحاوي عن بعض أصحابه: أنه جمع بين الحديثين بطرق^(۱) أخرى، وهي أن عبد الله بن عمر كان قد اطلع على تحريم نكاح الكفار بعد أن كان جائزاً، فلذلك قال: قد ردّها عليه بنكاح جديد، ولم يطلع ابن عباس على ذلك، فلذلك قال: ردّها بالنكاح الأول، وتعقب بأنه لا يظنّ بالصّحابة أن يجزّموا بحكم بناء على البناء على شيء قد يكون الأمر بخلافه، فكيف يظنّ بابن عباس أن يشتبه عليه نزول آية المتحنة.

والمقول عن طرق كثيرة [عنه]^(۲) يقتضي إطلاعه على الحكم المذكور، وهو تحريم [استقرار]^(۳) المسلمة تحت الكافر، فلو قدر اشتباه^(۴) عليه في زمن النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم لم يجز

۱. در [الف] اشتباهاً: (بطريق) آمده است.

۲. الزيادة من المصدر.

۳. الزيادة من المصدر.

۴. في المصدر: (اشتباهه).

استمرار الإشتباه عليه بعده، حتى يحدث به بعد دهر طويل^(۱)،

وهو يوم حدث به يكاد [أن]^(۲) يكون أعلم عصره*.

از این عبارت ظاهر است که:

اولاً: ظنّ اشتباه نزول آیه ممتحنه بر ابن عباس باطل است.

و ثانياً: اگر اشتباه بر ابن عباس در زمان نبوی مقدر هم شود، استمرار

اشتباه بر او بعد آن حضرت ناجیز است، و تحدیث ابن عباس به امر باطل

بعد آن حضرت به دهر طویل، فاسد و از حلیه صحت عاطل.

پس همچنین تجویز اشتباه عدم جواز متعه در عهد جناب

رسالت مآب ﷺ بر جابر جایز نباشد، و اگر اشتباه بر جابر در زمان آن

حضرت مقدر شود چگونه جایز شود استمرار اشتباه بر جابر و دیگر صحابه

اکابر که تا زمان نصف خلافت عمر متعه به فعل آوردند، و جابر تحدیث به

آن کرد بعد آن سرور به دهر طویل، والله الحمد الجمیل علی استئصال شأفة القال

والقیل، واختلال كل توجيه وتأويل، وانتهاك سرّ كلّ تلميع وتسويل.

دوازدهم: آنکه محمد فاخر اله آبادی در "درّة التحقیق" به جواب اثبات

۱. در [الف] اشتباهاً: (یحدث بعده بعد دهر طویله) آمده است.

۲. الزیادة من المصدر.

* [الف] صفحه: ۷۹۶. [فتح الباری ۹ / ۲۷۴].

علامه شوشتری - طاب ثراه - وضع حدیث: (ما صبَّ الله في صدري شيئاً إلاَّ وصيبته في صدر أبي بكر) - که نیشابوری به مزید عصبیت و غفول تمسک به آن کرده - بعد کلامی دال بر وضع و کذب و غایت شناعت آن میللاً إلى الباطل وزیغاً^(۱) عن الحق گفته:

وسمعت بعض الكبراء العارفين يدّعي صحة هذا الحديث، وعدّه آخر ممّا ثبت تزيفه عند الناقدین من المحدثین، ووضع بعض الصحاح الثابتة متناً وسنداً عندهم من طريق الكشف الصحيح، ولم يتفق لي المراجعة معه في معناه، فلعلّه يحمل العموم المفهوم منه على العموم العرفي، أو يأول بصبّ الأحكام الشرعية الدينية، فإن تبليغها كان واجباً عليه صلى الله عليه [وآله] وسلم وبلغ إلى كلّ أحد قسطاً كان ينفعه*.

از این عبارت ظاهر است که صبّ جميع احكام شرعيه دينيه را در قلب ابى بكر معلل ساخته به آنکه تبليغ احكام بر آن حضرت واجب بود، و آن حضرت تبليغ <1112> کرده به سوى هر کس قسطی که نافع بود او را، پس اگر ناسخ متعه اصلی می داشت - حسب ادعای محمد فاخر - آن حضرت این ناسخ را به جابر و دیگر صحابه هم تبليغ می نمود - که تبليغ بر آن حضرت

۱. در [الف] اشتبهاً: (وزيق) آمده است.

* . [الف] جواب قول اول. (۱۲). [درّة التحقيق في نصرّة الصديق، ورق:

واجب بود، و به هر کس قسطی که نافع او بود رسانیده - و چون به جابر و دیگر صحابه فاعلین و مجوزین متعه این ناسخ نرسیده، ظاهر شد که آن اصلی ندارد، و کذب محض و بهتان بی اصل است، بار الها مگر آنکه بگویند که: ناسخ متعه جابر و دیگر صحابه را نافع نبود، فهذا کذب غیر نافع، جالب لعذاب واقع، لیس له من دافع.

سیزدهم: آنکه نورالدین علی برهان‌الدین الحلبي الشافعی - که از اکابر علمای ایشان است - در "انسان العیون" گفته:

وفي كلام بعضهم: من المحدثات أن المؤذن يجيء بين الأذان والإقامة إلى باب المسجد فيقول: حيّ على الصلاة.
قيل: وأول من أحدثه مؤذن معاوية... فكان يأتيه بعد الأذان وقبل الإقامة يقول: حيّ على الصلاة، [حيّ على الصلاة،] ^(۱) حيّ على الفلاح، حيّ على الفلاح.. يرحمك الله!
أما قول المؤذن - بين الأذان والإقامة - الصلاة الصلاة، فليس بدعة؛ لأن بلائاً كان يقول ذلك للنبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم، وأما قوله: حيّ على الصلاة، فهذا لم يعهد في عصره صلى الله عليه [وآله] وسلم.

ثم رأيت في درر^(١) المباحث في أحكام البدع والحوادث:
 اختلف الفقهاء في جواز دعاء الأمير إلى الصلّاة بعد الأذان وقبل
 الإقامة بأن يأتي المؤذن باب الأمير فيقول: حيّ على الصلّاة، حيّ
 على الفلاح أيها الأمير - وفسرّ به التثويب - فاحتجّ من قال
 بجوازه - أي بسنّيته -: أن بلالاً كان إذا أذّن، يأتي النبيّ
 صلى الله عليه [وآله] وسلم ثم يقول: حيّ على الصلّاة، حيّ على
 الفلاح، الصلّاة! يرحمك الله! أي كما كان يفعل مؤذن معاوية...
 فليس من المحدثات.

وفي الحديث المشهور: أنه في مرضه صلى الله عليه [وآله] وسلم
 أتاه بلال، فقال: السّلام عليك يا رسول الله ورحمة الله وبركاته،
 الصلّاة! يرحمك الله! فقال صلى الله عليه [وآله] وسلم له: مر أبا بكر
 فليصلّ بالنّاس!

واحتجّ من قال بالمنع بأن عمر... لما قدم مكّة أتاه أبو محذورة،
 فقال: الصلّاة يا أمير المؤمنين! حيّ على الصلّاة، حيّ على الفلاح،
 فقال: ويحك أجنون أنت؟! أما كان في دعائك الذي دعوته ما
 يكفيك حتى تأتينا؟!!

١. در [الف] اشتباهاً: (درد) آمده است.

ولو كان هذا سنةً لم ينكر عليه، أي وكون عمر... لم يبلغه فعل

بلال من البعيد^(۱).

از این عبارت ثابت است که عدم اطلاع عمر بر فعل بلال بعید است، یعنی نمی تواند شد که بلال به حضور جناب رسالت مآب ﷺ بعد اذان آمده کلمه: (حيّ على الصلاة، حيّ على الفلاح) گفته باشد و خلیفه ثانی را اطلاع بر آن حاصل نباشد، پس انکار عمر بر ابو محذوره به سبب گفتن او کلمه: (الصلاة یا امیر المؤمنین! حيّ على الصلاة، حيّ على الفلاح) - که به غضب آمده، از جا رفته، فرمود که: آیا تو مجنون هستی؟! - دلیل است بر آنکه [نسبت] فعل [آن به] بلال از قبیل افترا و افتعال است.

و هرگاه عدم اطلاع خلیفه ثانی تنها مستغرب و بعید، و مخالف آن مردود و غیر شدید باشد، **<1113>** عدم اطلاع جابر و دیگر صحابه - که متعه به فعل می آوردند - بر تحریم متعه، نهایت ابعاد و ابعاد [است]!

پس روایات دالّه بر تحریم، لایق قبول و قابل اعتماد نباشد، و ثابت گردد که ساخته و پرداخته کذابین است.

چهاردهم: آنکه نووی - که حسب افاده مخاطب در "رساله اصول حدیث" در شرح و توجیه احادیث محل اعتماد است، و مثل آن کسان نیست که کلام گوناگون و رطب و یابس از ایشان سر می زند، بلکه از کسانی است که

از تصانيفشان بهره بايد برداشت و خيلي معتمد عليه است، و سخن او متين و مضبوط واقع [شده] (۱) - در "منهاج شرح صحيح مسلم" گفته:

قوله: سُئِلَتْ عَائِشَةُ مِنْ كَانِ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ [وآله] و سلم مستخلفاً لو استخلف؟ قالت: أبو بكر، فقيل لها: ثم من بعد أبي بكر؟ قالت: عمر، ثم قيل لها: من بعد عمر؟ قالت: أبو عبيدة ابن الجراح.. ثم انتهت إلى هذا!

يعنى وقفت على أبي عبيدة، هذا دليل لأهل السنة في تقديم أبي بكر، ثم عمر للخلافة، مع إجماع الصحابة...

وفيه دلالة لأهل السنة: أن خلافة أبي بكر ليست بنص من النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم على خلافته صريحاً، بل أجمعت الصحابة على عقد الخلافة له وتقديمه لفضله، ولو كان هناك نص عليه أو على غيره لم يقع المنازعة من الأنصار وغيرهم أولاً، ولذا كر حافظ النص [ما] (۲) معه، ولرجعوا إليه، لكن تنازعوا أولاً ولم يكن هناك نص، ثم اتفقوا على أبي بكر... واستقر الأمر*.

از اين عبارت ظاهر است كه نووى بر فقدان نص [بر] خلافت ابى بكر و

۱. تعريب العجالة النافعة (رسالة اصول حديث): ۶۱-۶۲.

۲. الزيادة من المصدر.

* [الف] جلد ثانی، صفحه: $\frac{273}{422}$ باب فضائل أبي بكر من كتاب الفضائل.

[شرح مسلم نووى ۱۵/۱۵۴].

خلافت غیر او استدلال کرده به دو وجه:

اول: آنکه اگر نص بر خلافت ابی بکر یا غیر او می بود، انصار و غیرشان منازعه در خلافت نمی کردند، و چون انصار و غیرشان منازعه در خلافت کردند، معلوم شد که نص بر خلافت ابی بکر و غیر او نبود.

دوم: آنکه اگر نص وجود می داشت، حافظ نصّ - در وقت منازعه انصار - ذکر نصّ می کرد، و چون ذکر نصّ در این وقت نکردند، معلوم شد که نصّ بر خلافت ابی بکر و غیر او وجودی نداشت.

و موافق این کلام در اینجا هم خواهیم گفت که: اگر تحریم متعه اصلی می داشت، جابر و دیگر صحابه مرتکب متعه تا نصف خلافت عمریه نمی شدند، و نیز جمعی از ایشان - که اسمایشان سابقاً شنیدی - فتوا به جواز آن نمی دادند، و نیز اگر تحریم متعه اصلی می داشت بعد نزاع و خرفشار^(۱) خلافت مآب در متعه، حافظ نصّ تحریم، ذکر آن می کرد یا خود خلافت مآب ذکر آن می فرمود.

پانزدهم: آنکه فخر رازی در کتاب "ترجیح مذهب شافعی" - در حجج

۱. ظاهراً به معنای: فشار خرکی باشد!

و احتمال دارد (فشار) - به ضمّ فاء - خوانده شود که به معنای هذیان است، چنانچه در لغت نامه دهخدا آمده است، در این صورت مراد هذیان و بیپوده گی خرکی می باشد.

ترجيح شافعي بر ساير مجتهدين به امور راجعه به نسب شافعي - گفته:
 الحجّة السادسة: القول بأن قول الشافعي خطأ في مسألة كذا،
 إهانة للشافعي القرشي، وإهانة القرشي غير جائزة، فوجب أن لا
 يجوز القول بخطائه في شيء من المسائل.
 وإنما قلنا: إن تخطئته إهانة له، وذلك لأن اختيار الخطأ إن كان
 للجهل* فنسبة الإنسان إلى الجهل إهانة، وإن كان مع العلم كانت
 مخالفة الحقّ مع العلم بكونه حقاً من أعظم أنواع المعاصي <1114>
 وكانت نسبة الإنسان إليه إهانة له.

وإنما قلنا: إن اهانة القرشي غير جائزة؛ لما روى
 المحافظ - بإسناده - ، عن سعد بن أبي وقاص أنه قال: سمعت
 رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم يقول: من يرد هوان قریش
 أهانه الله.

وروى - أيضاً بإسناده - ، عن أبي هريرة: ان... (١) بنت
 أبي لهب جاءت إلى النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم فقالت: إن
 الناس يصيحون بي، ويقولون: إنك ابنة حمالة حطب النار.

فقام عليه [وآله] السلام - وهو مغضب، شديد الغضب - فقال:
 ما بال أقوام يؤذونني في قرابتي؟! ألا من آذى قرابتي فقد آذاني،

* [الف] خ ل: لأن [ال] خطأ إن كان للجهل.

١. در [الف] به اندازة يك كلمه سفید است.

ومن آذاني فقد آذى الله تعالى .
ومن آذى الله كان ملعوناً ؛ لقوله : ﴿إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ
وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ﴾^(١) فإذا ظهر وجه
الاستدلال ظهوراً لا يرتاب فيه عاقل* .
وكان الحاكم أبو عبد الله المحافظ يقول : يجب على الرجل** أن
يحذر من معاندة الشافعي ، وبغضه ، وعداوته لئلا يدخل تحت
هذا الوعيد .

وأيضاً ؛ فلا شك أنه كان من أكابر العلماء ، وفي الكلام المشهور :
ان لحوم العلماء مسمومة ، فمن تعرّض لمنازعته كان قد جعل نفسه
هدفاً لعذاب الله من حيث أنه أهان لقراية رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم ولرجل عالم*** .
وأما القدح في غيره ، فإنه لم يشمل إلا على حبة واحدة من

١ . الأحزاب (٣٣) : ٥٧ .

* [الف] وفي نسخة : كذا قال الإمام ، ولو ضمنا إلى ذلك مقدمة أخرى ، وهي :
من آذى الله كان ملعوناً لقوله تعالى : ﴿إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي
الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ﴾ [الأحزاب (٣٣) : ٥٧] ظهر وجه الاستدلال . (١٢) .

*** [الف] خ ل : العاقل .

*** [الف] خ ل : أنه إهانة لقريب رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ، ومن حيث
أنه إهانة لرجل عالم .

المحذور، فكان الترجيح لما ذكرناه بتقدير المعارضة*.

از این عبارت به کمال وضوح ظاهر است که تخطئه شافعی در مسأله [ای] از مسائل، موجب اهانت اوست، و اهانت او ناجایز و حرام است، و موجب ایذای خدا و رسول ﷺ، و موجب لعن خدا در دنیا و آخرت؛ و ظاهر است که ادعای این معنا که جابر و دیگر صحابه اطلاع بر ناسخ متعه نداشتند، و به این سبب - معاذ الله - علم زنا می افراختند، نیز موجب تخطئه و غایت اهانت ایشان است.

و نیز قول جمعی از صحابه به جواز متعه سابقاً دریافتی، پس مجرد مخالفتشان در این حکم موجب تخطئه و اهانتشان خواهد شد، چه جا ایراد تشنیعات عظیمه و استهزئات قبیحه، و تعدید آن از احکام کفار و مخالفین دین سرور مختار صلی الله علیه و آله الاطهار .. إلى غير ذلك مما يتشددون ويتفاصمون^(۱) به من قلة التدبر وشدّة الاغترار.

و چون اهانت صحابه نیز علی العموم، و علی الخصوص اهانت چنین

* [الف] صفحة: $\frac{104}{147}$ الفصل الأول من القسم الثالث. قوبل هذه العبارة علی نسختين من كتاب الترجيح: إحداهما مطبوعة بمصر. (۱۲). [ترجیح مذهب الشافعی:].

۱. قال العسكري: الفرق بين القصم والقصم: أن القصم - بالقاف - : الكسر مع الإبانة ... والقصم - بالفاء - : كسر من غير إبانة. انظر الفروق اللغوية ۴۳۱، ولاحظ أيضاً: غريب الحديث لابن سلام ۳۰۵/۱ وغيره.

اکابر و اعظم و اجله و افاخم - حسب تصریحات اهل سنت - ناجایز و حرام، بلکه زندقه و کفر و خروج از اسلام است - كما سمعت سابقاً نموذجه (۱) - پس البته تخطئه حضرت جابر و دیگر اکابر صحابه در ارتکاب متعه و تجویز آن جایز نباشد، بلکه عین زندقه و الحاد و غایت فتنه و فساد، والله ولی التوفیق والرّشاد.

ولا يخفى عليك أن كثيراً من هذه الوجوه القاهرة يجري في الدلائل الآتية الباهرة، فعليك بالإجراء والإمضاء، وترك الغفلة والإغضاء.

دلیل هشتم (۲): آنکه ملا علی متقی در "کنز العمال" گفته:

عن أبي سعيد، قال: كنا نتمتع على عهد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم بالتوب. ابن جرير *

این روایت هم دلالت دارد بر آنکه ابوسعید خدری و دیگر صحابه در عهد حضرت رسول خدا ﷺ <1115> متعه می نمودند، و نقل ابوسعید

۱. قد مرّ في الطعن السادس من مطاعن عمر عن أبي زرعة الرازي أنه قال: إذا رأيت الرجل ينتقص أحداً من أصحاب رسول الله ﷺ فاعلم أنه زنديق، وذلك أن الرسول حقّ، والقرآن حقّ، وما جاء به حقّ، وإنما أدى إلينا ذلك كلّها الصحابة، وهؤلاء يريدون أن يجرحوا شُهدونا لبيطلوا الكتاب والسنة، والجرح بهم أولى، وهم زنادقة. انظر: الإصابة ۱/ ۱۶۲-۱۶۳.

۲. یعنی دلیل هشتم از ادله جواز متعه.

* [الف] صفحه: ۴۳۵، المتعة من كتاب النكاح. [كنز العمال ۱۶/ ۵۲۶].

صرف فعل را بدون ذكر ناسخ، دليل جواز است.

دليل نهم: آنکه ملا علی متقی در "کنز العمال" گفته:

عن أبي سعيد الخدري ، قال: لقد كان أحدنا يستمتع على

القدح سويقاً* . عب .

از این روایت هم ظاهر است که ابوسعید خدری استمتاع خود و دیگر

اصحاب را نقل نموده، و ذکر ناسخ ننموده و آن دلالت صریحه دارد بر جواز.

دليل دهم: بخاری در "صحیح" خود در کتاب النکاح آورده:

حدَّثنا قتيبة بن سعيد ، قال: حدَّثنا جرير، عن إسماعيل ، عن

قيس ، قال: قال عبد الله: كنا نغزو مع رسول الله صلى الله عليه

[وآله] وسلم وليس لنا شيء، فقلنا: ألا نستخصي؟ فنهانا عن

ذلك، ثم رخص لنا أن نكح المرأة بالثوب، ثم قرأ علينا: ﴿يَا أَيُّهَا

الَّذِينَ آمَنُوا لَا تُحَرِّمُوا طَيِّبَاتِ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ

لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ﴾ (۱)** .

* . [الف] جلد ثانی، صفحه: ۴۳۵، المتعة من كتاب النکاح من حرف النون من

قسم الأفعال . [کنز العمال ۱۶ / ۵۲۶].

۱ . المائدة (۵): ۸۷.

** . [الف] ۷۵۱ / ۱۱۱۱ باب ما يكره من التبتل والخصاء من كتاب النکاح .

[صحیح بخاری ۶ / ۱۱۹].

و بخاری در کتاب التفسیر هم این حدیث را روایت کرده حیث قال:
باب قوله: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تُحَرِّمُوا طَيِّبَاتِ مَا أَحَلَّ
اللَّهُ لَكُمْ﴾ (۱).

حدَّثنا عمرو بن عون ، قال : حدَّثنا خالد ، عن إسماعيل ، عن
قيس ، عن عبد الله ، قال : كنا نغزو مع النبي
صلى الله عليه [وآله] وسلم وليس معنا نساء ، فقلنا : ألا نختصي ؟
فنهانا عن ذلك ، فرخص لنا بعد ذلك أن نتزوج المرأة بالثوب ، ثم
قرأ : ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تُحَرِّمُوا طَيِّبَاتِ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ﴾ (۲).
و مسلم در "صحيح" خود گفته:

حدَّثنا محمد بن عبد الله بن غير الهمداني ، قال : (نا) أبي ،
ووكيع ، وابن بشر ، عن إسماعيل ، عن قيس ، قال : سمعت عبد الله
يقول : كنا نغزو مع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ليس لنا
نساء ، فقلنا : ألا نستخصي ؟ فنهانا عن ذلك ، ثم رخص لنا أن
ننكح المرأة بالثوب إلى أجل ، ثم قرأ عبد الله : ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا
لَا تُحَرِّمُوا طَيِّبَاتِ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا

۱. المائدة (۵): ۸۷.

۲. المائدة (۵): ۸۷.

مُحِبُّ الْمُؤْتَدِينَ ﴿١﴾.

وحدّثنا عثمان بن أبي شيبة ، قال : (نا) جرير ، عن إسماعيل بن أبي خالد بهذا الإسناد مثله ، وقال : ثم قرأ علينا هذه الآية (٢) ، ولم يقل قرأ عبد الله .

وحدّثناه أبو بكر بن أبي شيبة ، قال : (نا) وكيع ، عن إسماعيل - بهذا الإسناد - قال : كنا ونحن شباب ، فقلنا : يا رسول الله ألا نستخصي ؟ ولم يقل : نغزو* .

و در "مسند" احمد بن حنبل مسطور است :

حدّثنا عبد الله ، حدّثني أبي ، حدّثنا وكيع ، عن أبي خالد ، عن قيس ، عن عبد الله ، قال : كنا مع النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم ونحن شباب فقلنا : يا رسول الله ! ألا نستخصي ؟ فنهانا ، ثم رخص لنا في أن ننكح المرأة بالتّوب إلى أجل ، ثم قرأ عبد الله : ﴿لَا تُحَرِّمُوا طَيِّبَاتِ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ﴾ (٣) ** .

١ . المائدة (٥) : ٨٧ .

٢ . در [الف] اشتباهاً اينجا اضافه شده است : (ولم يقل قرأ علينا هذه الآية) .

** . [الف] باب نكاح المتعة من كتاب النكاح . [صحيح مسلم ٤ / ١٣٠] .

٣ . المائدة (٥) : ٨٧ .

** . [الف] مسند عبد الله بن مسعود . قوبل عل أصل المسند ، والله الحمد على

ذلك . [مسند احمد ١ / ٤٢٠] .

و در "مشکاة" مذکور است:

عن ابن مسعود ، قال: كنا نغزو مع رسول الله صلى الله عليه
[وآله] وسلم ليس معنا نساء، فقلنا: ألا نختصي؟ فنهانا عن ذلك،
ثم رخص لنا أن نستمتع، فكان أحدنا ينكح المرأة بالثوب إلى
أجل، ثم قرأ عبد الله: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تُحَرِّمُوا طَيِّبَاتِ مَا
أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ﴾^(۱)، متفق عليه*.

و در تفسیر "درّ منثور" مذکور است:

أخرج عبد الرزاق، <1116> وابن أبي شيبة، والبخاري،
ومسلم، عن ابن مسعود، قال: كنا نغزو مع رسول الله صلى الله
عليه [وآله] وسلم وليس معنا نساؤنا، فقلنا: ألا نستخصي؟ فنهانا
عن ذلك، ورخص لنا أن نتزوج المرأة بالثوب إلى أجل، ثم قرأ:
﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تُحَرِّمُوا طَيِّبَاتِ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ﴾**.

و ملا علی متقی در "کنز العمال" گفته:

عن ابن مسعود ، قال: كنا نغزو مع رسول الله صلى الله عليه

۱. المائدة (۵): ۸۷.

*. [الف] كتاب النكاح . [مشكاة المصابيح ۲ / ۹۴۴].

** [الف] سورة [المائدة (۵): ۸۷] جزء [هفتم].

[الدر المنثور ۲ / ۱۴۰].

[وآله] وسلم، فقلنا: یا رسول الله! ألا نختصی؟ فنهانا، ورخص

لنا أن یستمع أحدنا بالمرأة بالثوب إلى أجل. ابن جریر*.

این روایت - که ائمه اعلام و مشایخ فخام سنیہ نقل کرده‌اند، و در غایت صحت و ثبوت است که شیخین آن را در "صحیحین" اخراج کرده‌اند - دلالت صریحه دارد بر آنکه: ابن مسعود صرف تجویز جناب رسالت مآب ﷺ متعه را نقل کرده و اصلاً ذکر ناسخ آن ننموده، و این دلالت صریحه دارد بر آنکه: نهی متعه از جناب رسالت مآب صلی الله علیه [وآله] وسلم واقع نشده چنانچه در غایت ظهور است.

و از عبارت ابن القیم سابقاً دانستی که طائفه [ای] از اهل سنت هم به این روایت ابن مسعود استدلال کرده‌اند بر اینکه نهی متعه از جناب رسالت مآب ﷺ واقع نشده، و حدیث دال بر نسخ متعه از آن جناب صحیح نیست^(۱)، [و این] از ادلّ دلائل است بر آنکه نزد ابن مسعود متعه جایز بوده، و نسخ آن اصلی نداشت، بلکه در این آیه تعریض صریح است به عمر که تحریم حلال الهی نموده.

و دیگر دلائل دالّه بر دلالت دلیل اول بر جواز متعه در این دلیل نیز جاری است.

و قطع نظر از آن، دلالت این روایت را بر جواز متعه نزد ابن مسعود، اکابر

* [الف] صفحة: ۴۳۵ المتعة من كتاب النكاح من حرف النون. [کنز العمال

[۵۲۷/۱۶].

۱. در [الف] اشتباهاً: (ست) آمده است.

محققین و شراح معتمدین سنیه ثابت کرده‌اند، نووی در "منهاج شرح صحیح مسلم" گفته:

قوله: (ثم قرأ عبد الله: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تُحَرِّمُوا طَيِّبَاتِ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ﴾^(۱))، فيه إشارة إلى أنه كان يعتقد إباحتها - كقول ابن عباس - وأنه لم يبلغه نسخها*.

و سيد شريف در "حاشیه مشکاة"^(۲) گفته:

قوله: (ألا نختصي؟ ..) إلى آخره دلّ على أنه كان يعتقد إباحة المتعة كابن عباس، إلا أنه رجع بقول سعيد بن جبیر، كما سيأتي. وأما ابن مسعود فلعلّه رجع بعد ذلك، أو استمر؛ لأنه لم يبلغه النص**.

و ملا يعقوب لاهوری در "خير جاری"^(۳) گفته:

۱. المائدة (۵): ۸۷.

* [الف] باب نكاح المتعة من كتاب النكاح. [شرح مسلم نووی ۹ / ۱۸۲].

۲. لم تصل لنا مخطوطته، ولا نعلم بطبعه، قال في كشف الظنون ۲ / ۱۷۰۰: وعلى المشكاة حاشية للعلامة السيد الشريف.

** [الف] كتاب النكاح. [حاشیه مشکاة:].

۳. لا نعلم بطبعه ولم تصل لنا إلا مخطوطته الناقصة، ذكر ترجمته عبد الحي في نزهة الخواطر ۵ / ۴۵۳، فقال: الشيخ العالم المحدث أبو يوسف يعقوب البناني

قوله: ثم قرأ علينا: أي عبد الله، كما في مسلم، وفيه إيماء إلى أن مذهبه الجواز^(۱).

و طيبي در "شرح مشکاة" گفته:

قوله: (ثم رخص لنا)، فيه إشارة إلى أنه كان يعتقد إباحتها كابن عباس - رضي الله عنهما - ولم يبلغه فيها نص، فلما استبان لابن عباس ذلك من قول سعيد بن جبير - حين قال له ما قال - رجع عن ذلك كما سيأتي، ولعل ابن مسعود رجع بعد ذلك أو استمر عليه لما لم يبلغه النص*.

و قسطلانی در "ارشاد الساری" گفته:

قال التّووي: في استشهاد ابن مسعود بالآية، إنه كان يعتقد إباحة المتعة كابن عباس. ** انتهى.

این عبارات دلالت دارد بر آنکه از این روایت ثابت می شود که ابن مسعود قائل به جواز متعه بوده.

و ابن القیم - تلمیذ رشید ابن تیمیه که از اکابر محققین ایشان است - هم

➤ اللاهوري ... ومن مصنفاته كتابه خير الجاري في شرح صحيح البخاري ...

وله شرح على تهذيب الكلام.

۱. خير جاری: وانظر: فتح الباری ۱۴۴/۹، عمدة القاری ۲۰۸/۱۸ و ۷۳/۲۰.

*. [الف] كتاب النكاح. [شرح الطيبي على المشكاة ۲۶۳/۶ - ۲۶۴].

** [الف] كتاب التفسير. [ارشاد الساری ۱۰۷/۷].

نسبت اباحه متعه [را] به ابن مسعود <1117> قطعاً و حتماً نموده، چنانچه در بیان متعه در فتح مکه گفته:

وقد كان ابن مسعود يرى إباحتها ، ويقراً: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تُحَرِّمُوا طَيِّبَاتِ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ﴾^(۱)، في الصحيحين عنه: قال: كنا نغزو مع رسول صلى الله عليه [وآله] وسلم وليس [لنا] نساء، فقلنا: ألا نختصي؟ فنهانا، ثم^(۲) رخص لنا أن ننكح^(۳) المرأة بالثوب إلى أجل، ثم قرأ عبد الله: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تُحَرِّمُوا طَيِّبَاتِ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ﴾^(۴).

از این عبارت ظاهر است که نزد ابن القیم قطعاً و حتماً ابن مسعود قائل به اباحه متعه بوده، لکن بعد این حتم و جزم به طریق تشکیک رفته و گفته: وقرائة عبد الله هذه الآية عقيب هذا الحديث يحتمل أمرين: أحدهما: الرد على من يحرمها، وأنها لو لم تكن من الطيبات لما أباحها رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم. والثاني: [أن يكون أراد آخر هذه الآية، وهو الرد على من

۱. المائدة (۵): ۸۷.

۲. در [الف] اشتبهاً (ثم) تکرار شده است.

۳. در [الف] اشتبهاً: (تنكح) آمده است.

۴. زاد المعاد ۳ / ۴۶۱، والآية الشريفة في سورة المائدة (۵): ۸۷.

أباحها مطلقاً ، وأنه معتدٍ فإن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم^(۱) إنما رخص فيها للضرورة عند الحاجة في الغزو عند عدم النساء وشدة الحاجة إلى المرأة، فمن رخص فيها في الحضر مع كثرة النساء وإمكان النكاح المعتاد، فقد اعتدى و: «الله لا يُحبُّ المُعتدين»^(۲).

محتجب نماید که احتمال ثانی که ابن القیم ذکر نموده صریح البطلان است؛ زیرا که ابن مسعود از جناب رسالت مآب ﷺ ترخیص مطلق - بی تقييد آن به ضرورت - نقل کرده، حيث قال: (ثم رخص لنا أن ننكح)، و بعد ثبوت اجازة مطلق - بی ثبوت تقييد - از ارشاد جناب رسالت مآب ﷺ، تقييد و تخصيص آن جایز نیست، و ابن مسعود تقييد این اطلاق [را] از آن حضرت نقل نکرده، پس چگونه غرض ابن مسعود حصر جواز در ضرورت و ردّ بر مجوزین متعه در حالت حضر و کثرت نسا باشد؟!

فظهر أن احتمال ردّ ابن مسعود على المرخصين؛ ونسبتهم إلى^(۳) الإعتداء واضح الجور وصریح الإعتداء، والله الموفق لسلك طريق السواء.

و از اینجا است که ابن القیم در ما بعد این مقام از این تأویل و توجیه رکیک دست بر داشته بر صرف ذکر اینکه ظاهر کلام ابن مسعود اباحه متعه

۱ . الزيادة من المصدر .

۲ . زاد المعاد ۳ / ۴۶۲ ، والآية الشريفة في سورة المائدة (۵) : ۸۷ .

۳ . در [الف] اشتباهاً: (نسبتم على) آمده است .

است اکتفا نمود^(۱)، چنانچه در ذکر متعه در غزوه خیبر گفته:

و ظاهر کلام ابن مسعود ایاحتها، فإن فی الصحیحین عنه: کنا
نغزو مع رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلم وليس معنا نساء،
فقلنا: یا رسول الله! ألا نستخصی، فنهانا عن ذلك، ثم رخص لنا
أن ننکح المرأة بالثوب إلى أجل، ثم قرأ عبد الله: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ
آمَنُوا لَا تُحَرِّمُوا طَيِّبَاتِ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا
يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ﴾* .

و قسطلانی در "ارشاد الساری" گفته:

قال التَّوَوِي: في استشهاد ابن مسعود بالآية، إنه كان يعتقد

إباحة المتعة كابن عباس** .

اما احتمال رجوع ابن مسعود از تجویز متعه - که طیبی و غیره ذکر کرده اند -
پس خیلی رکیک و واهی است، و ذکر آن دلیل کمال عصبیت و زیغ است؛
چه امری که ثابت باشد و مذهبی که از کسی منقول شود آن را به مجرد احتمال
رجوع دفع نتوان کرد، و الا در جمیع مذاهب منقوله از علما همین حرف

۱. در [الف] اشتباهاً اینجا: (واو) آمده است .

*. [الف] صفحه: ۳۶۹ غزوه خیبر. [زاد المعاد ۵ / ۱۱۱]، والآية الشريفة في

سورة المائدة (۵): ۸۷].

** [الف] كتاب التفسير. [ارشاد الساری ۷ / ۱۰۷].

جاری خواهد شد که: شاید ایشان^(۱) از مذاهب خود رجوع کرده باشند، و ابطال رجوع ابن عباس عن قریب دریافت می‌نمایی، پس هرگاه حرمت رجوع ابن عباس که درباره آن **<1118>** بعض خرافات نقل هم می‌کنند لایق اعتنا نباشد، ذکر احتمال رجوع ابن مسعود که محض وهم [و] خیال است چه صلاحیت ذکر دارد، لکن همانا عناد و عصبیت بر اینها استیلای تمام دارد، اگر احیاناً مذهبی حق حسب روایات خود ثابت می‌یابند، دست و پا در رد آن و اخفای آن می‌زنند، گاهی مفتریات رجوع از آن می‌آرند، و اگر انبان اسلاف تهی می‌یابند، ناچار بر حرکت مذبوحی اکتفا می‌کنند، و از ذکر احتمال رجوع - ولو رجماً بالغیب - خود را معذور نمی‌دارند.

دلیل یازدهم: روایت جابر و سلمه است - که سابقاً مذکور شد و باز در اینجا مذکور می‌شود - مسلم در "صحیح" خود گفته:

حدَّثنا محمد بن بشار، قال: (نا) محمد بن جعفر، قال: (نا) شعبة، عن عمرو بن دينار، قال: سمعت الحسن بن محمد يحدث عن جابر بن عبد الله، وسلمة بن الأكوخ، قالوا: خرج علينا منادي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، فقال: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قد أذن لكم أن تستمتعوا، يعني متعة النساء. وحدثني أمية بن بسطام العيشي، قال: (نا) يزيد - يعني ابن

۱. در [الف] (اوشان) آمده است که اصلاح شد.

طعن يازدهم عمر (متعة النساء) / ٣٦٣

زريع - قال: (نا) روح - وهو ابن القاسم - عن عمرو بن دينار،
عن الحسن بن محمد، عن سلمة بن الأكوع، وجابر بن عبد الله: أن
رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أتانا فأذن لنا في المتعة*.

و نووى در "شرح" گفته:

قوله: (عن جابر بن عبد الله، وسلمة بن الأكوع، قالوا: خرج
علينا منادي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم [فقال: (١) قد
أذن لكم أن تستمتعوا].

وفي الرواية الثانية: (عن سلمة، وجابر: أن رسول الله
صلى الله عليه [وآله] وسلم أتانا فأذن لنا في المتعة)، فقوله - في
الثانية - : (أتانا)، يحتمل أتانا رسول له ومناديه، كما صرح به في
الرواية الأولى، ويحتمل أنه صلى الله عليه [وآله] وسلم مرّ عليهم،
فقال لهم ذلك بلسانه (٢).

وبخارى در "صحيح" خود گفته:

حدّثنا علي، قال: حدّثنا سفيان، قال عمرو: عن الحسن بن
محمد، عن جابر بن عبد الله وسلمة بن الأكوع، قالوا: كنّا في جيش

* [الف] باب نكاح المتعة من كتاب النكاح. [صحيح مسلم ٤ / ١٣٠ - ١٣١].

١. الزيادة من المصدر.

٢. شرح مسلم نووى ٩ / ١٨٣.

فأتانا رسول رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، فقال: إنه قد
 أذن لكم أن تستمعوا، فاستمتعوا*.
 و ابن اثير در "جامع" هم روايت آن کرده (۱).
 و ملا علی متقی در "کنز العمال" گفته:

عن حسن بن محمد بن علي، عن جابر بن عبد الله، وسلمة بن
 الأكوع، قال: كنا في غزوة فجاءنا رسول رسول الله صلى الله عليه
 [وآله] وسلم، فقال: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم
 يقول: استمتعوا. عب**.

و این روایت دلالت صریحه دارد بر آنکه جناب رسالت مآب ﷺ
 اصحاب را اجازه متعه داده، و نقل جابر و سلمة بن الأكوع صرف جواز و
 عدم ذکر ناسخ [را]، دلالت صریحه دارد بر آنکه نزد هر دو ناسخ متعه ثابت
 نبود، پس کمال عجب است که بر بیچاره سلمه - فضلاً عن غیره - روایت نهی
 متعه بربستند، و قلوب اهل ایمان خستند.

و فرض کردیم که این روایت - فی نفسها - دلالت بر بطلان طریان ناسخ بر

* [الف] باب نهی رسول الله ﷺ [عن نکاح المتعه أخيراً من کتاب النکاح].
 [صحیح بخاری ۱۲۹/۶].

۱. جامع الاصول ۴۴۵/۱۱.

** [الف] صفحه: ۴۱۳ المتعة من کتاب النکاح من حرف النون. [کنز العمال
 ۵۲۳/۱۶].

جواز متعه ندارد، لکن چون ناسخ متعه ثابت نیست، و روایات صحاح سنیه خود مقدوح و مجروح [است]، فکیف بغیرها، پس جواز ثابت ماند و الا لازم آید که - معاذ الله - جمیع احکام شرعیه را که به احادیث و آیات ثابت است به محض احتمال نسخ باطل سازند، و شریعت را درهم و برهم نمایند!

ومع ذلك كله <1119> ثبوت صرف جواز متعه از این روایت برای تکذیب مخاطب کافی است که حصر مستمسکات جواز متعه در آیه کریمه نموده.

دلیل دوازدهم: ملا علی متقی در "کنز العمال" گفته:

عن سلمة بن الأكوع: أن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: أيما رجل شارط امرأة فعشرتها ثلاث ليالٍ فإن أحببنا أن يتناقضا، وإن أحببنا أن يزدادا في الأجل ازدادا. قال سلمة: لا أدري أكانت لنا رخصة أم^(۱) للناس عامة. ابن جرير*.

و بخاری هم در "صحیح" خود این روایت را نقل کرده - چنانچه گذشت - و در "جامع الاصول" هم مسطور [است]^(۲)، و آن دلالت صریحه دارد بر آنکه جناب رسول خدا ﷺ اجازه متعه علی العموم داده [است].

۱. در [الف] اشتباهاً: (الم) آمده است.

* [الف] صفحه: ۴۳۵، المتعة، کتاب النکاح من حرف النون.

[کنز العمال ۵۲۶/۱۶].

۲. صحیح بخاری ۱۲۹/۶، جامع الاصول ۱۳۱/۱۲ - ۱۳۲.

و شک سلمه در آنکه این رخصت برای اصحاب بود علی الخصوص یا برای مردم علی العموم، مدفوع است:

اولاً: به آنکه لفظ (أیما رجل) از الفاظ عموم است.

و ثانیاً: اصل اشتراک تکالیف است در سایر ناس، فاحتمال التخصیص إنما نشأ من الالتباس.

و آنچه بخاری بعد نقل این روایت گفته:

قال أبو عبد الله: وقد بينه علي [عليه السلام] عن النبي صلي الله عليه [وآله] وسلم أنه منسوخ (۱).

پس مدفوع است به آنکه حدیثی را که منسوب به جناب امیرالمؤمنین عليه السلام در این باب می سازند، و بخاری اعتماد بر آن نموده، حتماً بیان نسخ متعه به آن حضرت کرده، - کما علمت - به وجوه معدود مقدوح است و مردود، فلا یتشبت به إلا المکابر العنود، والحمد للموفق الودود.

و مع ذلك هرگاه جواز متعه به اتفاق فریقین ثابت شد تا وقتی که ناسخ قطعی که مقبول طرفین باشد ثابت نشود، روایات سنیه اگر سالم از قدح و جرح هم نزد ایشان باشد به کار نمی خورد و برای مناظره اهل حق - حسب

طعن یازدهم عمر (متعة النساء) / ۳۶۷

افاده والد ماجد مخاطب و اعتراف خود مخاطب^(۱) - به مصرف نمی آید، چه جا که حالش آن است که دانستی.

و علاوه بر این همه، صرف جواز متعه در تکذیب مخاطب، بیانی وافی، و برای مرض انکار و لجاج جافی، شافی، و تعسلاً لمن یهیم من الجهل والعصیة فی الفیافی.

و ابن القیم هم به ورود اشکال بر تحریم متعه به این حدیث متغظن شده، چاره کار در دفع آن به تمسک به روایت مسلم از سلمه در نهی متعه جسته، چنانچه در "زاد المعاد" گفته:

فإن قيل: فما تصنعون بما روی مسلم فی صحیحه من حدیث جابر وسلمة بن الأكوع، قالوا: خرج علينا منادي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم فقال: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قد أذن لكم أن تستمتعوا - یعنی متعة النساء -.

قيل: هذا كان زمن الفتح قبل التحريم، ثم حرّمها بعد ذلك بدليل ما رواه مسلم - في صحیحه -، عن سلمة بن الأكوع، قال: رخص رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم عام أوطاس في المتعة

۱. قرّة العینین: ۱۴۵، تحفة اثناعشریه: ۲.

ثلاثاً، ثم نهى عنها. و عام أوطاس عام الفتح؛ لأن غزاة أوطاس متصل بفتح مكّة*.

از این عبارت ظاهر است که حدیث جابر و سلمه بلاشبهه دلالت دارد بر جواز متعه، و هیچ تأویلی و توجیهی را در آن مساعی نیست، چاره کار این است که دعوی نسخ آن - حسب روایت سلمه که مسلم آورده - نموده، و بطلان <1120> این تمسک - بحمد الله - سابقاً به وجوه عدیده دریافتی.

دلیل سیزدهم:

در "کنز العمال" مسطور است:

عن سليمان بن يسار، عن أمّ عبد الله - ابنة أبي حيثمة -: ان رجلاً قدم من الشام، فنزل عليها، فقال: إن العزبة** قد اشتدت عليّ فابغيني امرأة أتمتع معها، قالت: فدلّته امرأة فشارطها، وأشهدوا على ذلك عدولاً، فكث معها ما شاء الله أن يمكث، ثم إنه خرج، فأخبر عن ذلك عمر بن الخطاب، فأرسل إليّ، فسألني: أحقّ ما حدثت؟ قلت: نعم، قال: فإذا قدم فأذنيني به، فلما قدم أخبرته، فأرسل إليه، فقال: ما حملك على الذي فعلته؟ قال: فعلته مع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، ثم لم ينهنا عنه حتى قبضه الله، ثم مع أبي بكر فلم ينهنا عنه حتى قبضه الله، ثم معك فلم تحدث لنا فيه نهياً.

* [الف] فصل من فصول غزوة الفتح. (۱۲). [زاد المعاد ۳/ ۴۶۲].

** [الف] بالضم: بی زنی و بی شوهری. (۱۲) منتهی الارب. [صفحه: ۸۲۶].

فقال عمر: أما والذي نفسي بيده لو كنت تقدمت في نهي

لرجعتك، يبينوا حتى يعرف النكاح من السفاح. ابن جرير*.

از این روایت ظاهر است که بعض اصحاب در عهد عمر به توسط ام عبدالله بنت ابی حیثمه با زنی متعه نمود، و هرگاه عمر او را طلب کرده، از سبب متعه پرسید، به جوابش گفت - آنچه حاصلش این است که :- کردم متعه را در عهد حضرت رسول خدا ﷺ و آن جناب منع نکرد ما را از آن تا آنکه خدای تعالی قبض روح آن حضرت نمود، و بعد آن حضرت در عهد ابی بکر متعه نمودم و او هم منع نکرد ما را از آن تا که وفات یافت، و بعد از آن متعه کردم در عهد تو و تو برای ما احداث نهی از آن نکردی.

و این کلام صحابی عادل به نص صریح دلالت دارد بر آنکه متعه در عهد جناب رسالت مآب ﷺ جایز بود و آن حضرت نهی از آن نکرده، پس جواز متعه، و بطلان جمیع خرافات و افتراءات سنیه در نهی متعه به کمال وضوح و ظهور ظاهر شد، والله الحمد على ذلك.

و لطیف تر آن است که خلافت مآب هم انکار عدم نهی جناب رسالت مآب ﷺ از متعه - که این صحابی ذکر نموده - نفرموده! پس به تقریر خلافت مآب عدم صدور نهی از آن حضرت، و کذب و افترای روایات دالّه بر

* [الف] صفحة : ۴۳۴ ترجمة المتعة من كتاب النكاح من حرف النون من قسم

الأفعال . [كنز العمال ۱۶ / ۵۲۲].

صدور نهی از آن حضرت - که اسلاف اهل سنت به غرض تطیب قلوب جائرین ، و صیانت ناموس عمری بافته و ساخته‌اند و مخاطب هم بر بعض آن دست انداخته - ثابت و متحقق گشت .

و فعل متعه در زمان ابی بکر - که از این روایت و دیگر روایات سابقه از جابر و غیر آن ظاهر می شود - نیز دلیل است بر اباحه متعه ، چنانچه طائفه [ای] از اهل سنت - که مطابق واقع ، تحریم و نهی متعه را منحصر در ذات خلافت مآب می دانند ، و بطلان و عدم صحت حدیث تحریم متعه [را] از آن حضرت ثابت می سازند - در وجوه ردّ حدیث سبره متضمن تحریم متعه که مسلم روایت کرده ، گفته‌اند :

ولو صحّ لم تفعل علی عهد الصّدیق ، وهو عهد خلافة النبوة
حقاً ، كما سبق نقله عن زاد المعاد لابن القیم^(۱) .

و اسحاق هروی در "سهم ثاقبه" گفته :

ولیس فی قول عمر... أنها كانت فی عهد ابی بکر... <1121>

كما زعمته الرافضة .^(۲) انتهى .

هرگاه بودن متعه در عهد ابی بکر حسب روایات جابر و این روایت ثابت شد ، انکار دلالت قول عمر بر آنکه متعه در زمان ابی بکر بوده ، سودی به سنیه نمی دهد .

۱ . زاد المعاد ۳ / ۴۶۲ - ۴۶۳ .

۲ . سهم ثاقبه :

با آنکه اگر غرض این است که اهل حق دعوی دلالت قول عمر: (متعنان کائنا علی عهد رسول الله ﷺ أنا أنهی عنهما) بر آنکه متعه در زمان ابی بکر بوده، کرده‌اند.

پس این دعوا مجرد از دلیل است، نشان باید داد که کدام کس از اهل حق دعوی این دلالت کرده.

و اگر غرض نسبت محض دعوی بودن متعه در زمان ابی بکر به اهل حق است.

پس آن البته راست است، و پر ظاهر است که به جواب آن، نفی دلالت قول عمر بر بودن متعه در زمان ابی بکر؛ خرافه محض است؛ چه این دعوا از دلایل دیگر ثابت است، اگر از یک قول عمر ثابت نشود، چه ضرر دارد؟! با آنکه این قول عمر دلالت دارد - حسب افاده طائفه [ای] از اهل سنت - بر حصر نهی و تحریم متعه در عمر، و آن دلیل است بر آنکه از ابوبکر تحریم متعه واقع نشده.

و محتجب نماند که ام عبدالله بنت ابی حیثمه از صحابیات مکرمات است که به هر دو هجرت مشرف شده و به دو قبله نماز خوانده، چنانچه ابن عبدالبر در کتاب "استیعاب" گفته:

لیلی بنت ابی حیثمة بن حذیفة بن غانم بن عامر بن عبد الله بن عبید بن عویج بن عدی بن کعب القرشیة العدویة، امرأة عامر بن

ربيعة ، هاجرت هجرتين^(١) وصلت القبلتين .. إلى آخره^(٢).

و ابن حجر عسقلانى در "اصابه" به ترجمه او گفته:

كانت زوج عامر بن أبي ربيعة، فولدت له عبد الله، قال ابن سعد: أسلمت قديماً، وبايعت، كانت من المهاجرات الأولى، هاجرت [الهجرتين]^(٣) إلى الحبشة ثم إلى المدينة.

يقال: إنها أول ظعينة دخلت المدينة في الهجرة، ويقال: أم سلمة.

وذكر ابن اسحاق - في رواية يونس بن بكير وغيره -: عن عبد الرحمن بن الحارث، عن عبد العزيز بن عبد الله بن عامر بن ربيعة، عن أمه ليلي^(٤)، قالت: كان عمر بن الخطاب من أشد الناس علينا في إسلامنا، فلما تهيأنا للخروج إلى أرض الحبشة جاءني عمر - وأنا على بعيري - فقال: [إلى]^(٥) أين أم عبد الله؟

١. في المصدر: (الهجرتين).

٢. الاستيعاب ٤ / ١٩٠٩.

٣. الزيادة من المصدر.

٤. در [الف] اشتباهاً: (ليل) أمه است.

٥. الزيادة من المصدر.

فقلت: آذیتموناً فی دیننا، فنذهب إلى (۱) أرض الله. قال: صحبکم الله. ثم ذهب.. إلى آخره (۲).

از این عبارت ظاهر است که ام عبدالله - به حالی که خلافت مآب در مفاکه (۳) ظلمت کفر فرورفته و میان جان به ایذا و ایلام اهل اسلام بسته بود! - مشرف به اسلام شده، به سبب ایذای عمر و قومش، هجرت به حبشه کرده، و مهاجرین حبشه - حسب روایت اسما که در "صحیح مسلم" و "صحیح بخاری" مذکور است - از عمر بن الخطاب افضل و ارجح اند (۴)، پس توسط

۱. فی المصدر: (فی).

۲. الاصابة ۸ / ۳۰۳.

۳. مفاک: گودال، جای پست و گود، حفره، چال، چاله.

مفاک هولناک: چاه عمیق و ژرف، خندق. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

۴. إشارة إلى ما روي في الصحيحين في ضمن رواية:

.. فدخل عمر على حفصة - وأسماء عندها - فقال عمر - حين رأى أسماء - : من هذه؟ قالت: أسماء بنت عميس، قال عمر: الحبشية هذه، البحرية هذه؟ قالت: أسماء نعم، قال: سبقناكم بالهجرة، فنحن أحق برسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم منكم، فغضبت وقالت: كلاً والله كنتم مع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، يطعم جائعكم، ويعظ جاهلكم، وكنا في دار - أو في أرض - البعداء البغضاء بالحبشة، وذلك في الله وفي رسوله صلى الله عليه [وآله] وسلم، وأيم الله لا أطعم طعاماً ولا أشرب شراباً حتى أذكر ما قلت لرسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، ونحن كنا نؤذي ونخاف، وسأذكر

چنين صحابيه مكرمه - كه در اسلام و هجرت سبقت بر خلافت مآب داشته - در متعه صحابی، نیز دليل ظاهر است بر آنكه متعه جايز و مباح بود.

و علاوه بر آن خلافت مآب بر ام عبدالله انكاری نكرده، بلكه هرگاه او را طلب كرده، حقيقت حال پرسيد و او تصديق ماجرا كرد، عمر به او گفت كه: هرگاه بيايد آن مرد، آگاه كن مرا به او، وأين هذا من الإنكار؟! كما لا يخفى على أولى الأبصار.

پس ترك نكير خليفه نحرير، دليل تجويز و تقرير باشد، <1122> پس بحمدالله ثابت شد كه نزد خلافت مآب هم حرمت متعه ثابت نبود و الا به سبب ترك نكير بر ام عبدالله مطعون و مجروح خواهد بود.

و دليل چهاردهم:

در "كنز العمال" مسطور است:

عن أبي قلابة: ان عمر قال: متعتان كانتا على عهد رسول الله

❦ ذلك للنبي صلى الله عليه [وآله] وسلم وأسأله - والله - لا أكذب، ولا أزيغ، ولا أزيد عليه.. فلما جاء النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم قالت: يا نبي الله! إن عمر قال: كذا وكذا، قال: فما قلت له؟ قالت: قلت له: .. كذا وكذا، قال: ليس بأحقّ بي منكم، وله ولأصحابه هجرة واحدة، ولكم أنتم أهل السفينة هجرتان.

لاحظ: صحيح البخاري ۵ / ۸۰ - ۷۹، صحيح مسلم ۷ / ۱۷۳.

طعن يازدهم عمر (متعة النساء) / ٣٧٥

صلى الله عليه [وآله] وسلم أنا أنهى عنهما، وأضرب فيهما. ابن جرير. كر*.

ونيز در "كنز العمال" مذكور است:

عن عمر: قال: متعتان كاتنا على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أنهى عنهما، وأعاقب عليهما: متعة النساء، ومتعة الحج. ابن (١) صالح كاتب الليث في نسخه، والطحاوي**.

و در "احكام القرآن" تصنيف ابوبكر على بن احمد الجصاص الرازى مسطور است:

قال أبو بكر: وقد وردت آثار متواترة في أمر النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم أصحابه في حجة الوداع لفسخ الحج، ولم يكن معه منهم هدي، ولم يحلّ هو عليه [وآله] السلام، وقال: «إني سقت الهدى، ولا أحلّ يوم النحر».

أمرهم فأحرموا بالحجّ يوم التروية حين أرادوا الخروج إلى منى، وهو (٢) إحدى المتعتين.

*. [الف] ترجمة المتعة من كتاب النكاح من حرف النون من قسم الأفعال.

[كنز العمال ١٦ / ٥٢١].

١. في المصدر: (أبو).

** [الف] نشان سابق. [كنز العمال ١٦ / ٥١٩].

٢. في المصدر: (وهي).

قال عمر بن الخطاب: متعتان كانتا على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أنا أنهى عنهما، وأضرب عليهما: متعة الحج، ومتعة النساء*.

و نيز در "احكام القرآن" ابوبكر جصاص مذكور است:

قال أبو ذر: لم يكن فسخ الحج بعمرة إلا لأصحاب رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم.

وروي عن علي [عليه السلام]، وعثمان، وجماعة من الصحابة إنكار فسخ الحج بعد النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم.

وفي قول عمر: متعتان كانتا على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وعلم الصحابة بها، فوجب^(١) أن يكونوا قد علموا من نسخها مثل علمه لولا ذلك ما أقرّوه على التّهي**.

شمس الاثمه محمد بن احمد بن ابى سهل سرخسى - كه از اكابر ائمه حنفيه

* [الف] باب ذكر اختلاف أهل العلم في حاضري المسجد الحرام من مبحث التمتع بالعمرة بالحج. [احكام القرآن ١ / ٣٥٢].

١. في المصدر: (ما يوجب).

** [الف] نشان سابق. قوبل اصل احكام القرآن الجصاص، و الحمد لله المان.

[احكام القرآن ١ / ٣٥٢].

است، و محامد و مناقب او در "جواهر مضیئه" عبدالقادر و امثال آن مذکور^(۱) -
در کتاب "مبسوط" در ذکر متعة الحج گفته:

وقد صحَّ أن عمر... نهى الناس عن المتعة، فقال: متعتان كانتا
على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وأنا أنهى عنهما:
متعة النساء، و متعة الحج*.

و این قول عمر به غایت مشهور است و در کتب کلامیه هم مذکور، و خود
مخاطب و کابلی هم^(۲) - با آن همه اغراق در تعصب و انکار ثابتات و
واضحات - مجال انکار و ابطال آن نیافته‌اند، و آن دلالت صریحه دارد بر آنکه
عمر اعتراف کرده به آنکه متعه نسا و متعه حج بر عهد کرامت مهذب جناب
رسالت مآب ﷺ بوده، و او نهی از آن نموده، و وعید به ضرب و عقاب بر
آن فرموده، و ظاهر است که در این قول اسناد نهی و منع متعه به جناب
رسالت مآب ﷺ نکرده، بلکه بودن متعه در عهد آن حضرت ثابت ساخته، و
نهی آن را به تقدیم مسند الیه منسوب به خود نموده.

و دلالت این قول بر عدم وقوع نهی و تحریم متعه از جناب
رسالت مآب ﷺ در کمال وضوح و ظهور است تا آنکه ناچار جمعی از این

۱. الجواهر المضیئه ۲/ ۲۸، و در مواضع متعدد دیگری نیز از او یاد نموده است.

* [الف] باب القرآن من کتاب الحج. [المبسوط ۴/ ۲۷].

۲. در [الف] اشتباهاً: (مخاطب هم و کابلی) آمده است.

حضرات اعتراف به آن نمودند، و طریق انصاف در این باب پیمودند، چه دانستی که ابن القیم از طائفه [ای از] اهل سنت نقل کرده که ایشان^(۱) در مقام ردّ حدیث سبره و ابطال آن و اثبات حصر نهی و تحریم متعه در خلافت مآب و عدم وقوع نهی و نسخ آن از جناب <1123> رسالت مآب ﷺ گفته‌اند:

وأيضاً؛ فلو صحّ، لم يقل عمر: (إنها كانت على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وأنا أنهى عنها وأعاقب عليها)، بل كان يقول: إنه صلى الله عليه [وآله] وسلم حرّمها ونهى عنها. (۲) انتهى.

و الله الحمد که از این عبارت بلاکلفت و مؤنت مشقت، ایضاح و استدلال و احتجاج به نهایت لمعان و ظهور واضح است که قول عمر دلالت دارد بر بطلان ثبوت نسخ متعه از جناب رسالت مآب ﷺ، و کذب روایات داله بر نهی و تحریم آن، و از آن ثابت می‌شود حصر نهی و تحریم متعه در عمر بن الخطاب، و ما بعد ذلك الاعتراف الكاشف عن المحجاب، بحال لرواج شبهة مرتاب، أو نفاق كذب منافق كذاب، والله الموفق للصواب.

و نیز از عبارت فخر رازی - که از "محصول" منقول شد^(۳) - واضح گردید که عدم ذکر صحابه دلیل آخر را در وقت عمل به اخبار آحاد، دلالت دارد بر

۱. در [الف] (اوشان) آمده است که اصلاح شد.

۲. زاد المعاد ۳/ ۴۶۳.

۳. المحصول ۴/ ۳۷۷.

آنکه عملشان منحصر در این اخبار بود، و دلیل دیگر نداشتند و این معنا را هم به طریق دین ثابت کرده و هم به طریق عادت، پس همچنین این قول عمر که در آن ذکر نهی خدا و رسول ﷺ نکرده هم به طریق عادت و هم به طریق دین دلالت خواهد کرد بر آنکه نهی خدا و رسول ﷺ از متعه ثابت نبود، و الا ذکر آن عادتاً و دیناً لازم می‌شد.

و لله الحمد که قدح در دین خلافت مآب به هر صورت لازم می‌آید، خواه نسخ متعه از آن حضرت ثابت کنند، خواه نکنند، بلکه در اثبات نسخ متعه از آن حضرت با وصف قدح در دین خلافت مآب اثبات مخالفت عادت عقلاً هم لازم می‌آید.

و نیز دانستی که نقل بعض حدیث و عدم نقل بعض نزد مخاطب سرقت است و به غایت قبیح، پس اگر خلافت مآب بر نسخ متعه مطلع بودند و می‌دانستند که جناب رسالت مآب ﷺ منع آن کرده باز نقل صرف بودن متعه در عهد آن حضرت و عدم نقل نسخ آن از آن حضرت، خیانت نهایت فضیح و سرقت به غایت قبیح خواهد بود!

پس در حقیقت ادعای^(۱) تحریم متعه از آن حضرت نمودن و بر رأی طائفه حائفه رفتن و سر از اطاعت جمعی اسلاف خود تافتن، در حقیقت

۱. در [الف] اشتباهاً اینجا: (در) آمده است.

خیانت و سرقت خلافت مآب ثابت ساختن است، و حضرت او را به اسفل درکات خیانات و ضلالات انداختن و مطلوب اهل حق را به رنگ دیگر واضح نمودن و با وصف اظهار مزید عصبیت خود خلافت مآب را - کما ینبغی - تفضیح فرمودن است!

و نیز خود مخاطب در باب فقهیات این کتاب گفته:

و نیز حق تعالی می فرماید: ﴿فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةً أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ﴾^(۱)، یعنی اگر بترسید که در صورت تعدد منکوحات عدل نخواهید کرد، پس بر یک منکوحه قناعت کنید یا به کنیزکان خود قضای حاجت نمایید، پس در اینجا سکوت در معرض بیان صریح مفید حصر است، خصوصاً مقام مقتضی ذکر جمیع آنچه در آن عدل واجب نیست بود، و متعه و تحلیل در این امر پیش قدم اند؛ زیرا که در نکاح و ملک یمین آخر، بعض حقوق واجب می شوند، و به ترک آن ظلم متصور می گردد، به خلاف **<1124>** متعه که غیر از اجرت مقرری هیچ حقی واجب نمی شود، و به خلاف تحلیل که محض حلوائی بی دود است، غیر از منت برداری مالک فرج، چیزی بر ذمه نمی آید. ^(۲) انتهى.

۱. النساء (۴): ۳.

۲. تحفة اثناعشریه: ۲۵۶.

از این عبارت به دو وجه دلالت کلام خلافت مآب بر بطلان صدور نسخ متعه از جناب رسالت مآب ﷺ ظاهر می شود:

اول: آنکه از آن ظاهر است که سکوت در معرض بیان صریح مفید حصر است، و چون ظاهر است که خلافت مآب نیز تحریم و نهی خدا و رسول ﷺ ذکر نکرده اند، بلکه اضافه نهی صرف به خود کرده اند لیس إلا، پس - حسب اعتراف مخاطب با انصاف - به کمال وضوح و صراحت ظاهر شد که قول خلافت مآب به صراحت مفید حصر نهی در ذات مبارک او است، و ادعای نهی خدا و رسول از متعه باطل محض است و کذب صرف، و به حقیقت این دلیل از عمده دلائل قاطعه و اعظم براهین ساطعه است که مطلوب به عنایت الهی حسب اعتراف خود مخاطب ثابت گردید، و جمیع شبهات و خرافات و افتراءات او و اسلاف او از هم پاشید، و خود کرده را درمانی نیست، هرگاه خود به این دلیل تمسک می نماید چگونه سر از آن خواهد تافت و دلالت کلام خلافت مآب را بر حصر چگونه باطل خواهد ساخت!؟

دوم: آنکه قول او: (خصوصاً مقام ذکر جمیع آنچه در آن عدل واجب نیست، بود و متعه و تحلیل در این امر پیش قدم اند)، دلالت صریحه دارد بر آنکه چیزی که پیش قدم در امری باشد ذکر آن در مقام ذکر مقتضیات آن امر لازم و واجب است، و ظاهر است که در کلام خلافت مآب مقام ذکر نهی متعه بود و اثبات شناعت آن، و ظاهر است که کلام خدا و رسول ﷺ اگر در

تحریم متعه ثابت می‌بود، پیش قدم می‌بود در اثبات نهی و حرمت و شناعت آن، پس عدم ذکر خلافت مآب آن را حسب اعتراف مخاطب دلالت خواهد کرد بر آنکه خدا و رسول ﷺ نهی از متعه نفرموده‌اند، و الا چرا خلافت مآب آن را ذکر نمی‌کرد که مقام مقتضی ذکر آن بود.

و یافعی در "مرآة الجنان" در [وقایع] سنه احدی و ثلاثین گفته:

وفیها [توفی] (۱) الحکم بن أبی العاص، والد مروان، قرابة عثمان بن عفان...، وكان یفشی سرّ النبیّ صلی الله علیه [وآله] وسلم، وقیل: کان یحاکیه فی مشیتہ، فطرده رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلم إلى الطائف، فلم یزل طریداً إلى أن استخلف عثمان، فأدخله المدينة، واعتذر لما طعن فی ذلك بأنه قد کان شفع فیہ إلى النبیّ صلی الله علیه [وآله] وسلم، فوعده برده.

قلت: هكذا رأیت (۲) أن أذكر عذر عثمان ... فی ذلك.

وأما قول الذهبي: (طرده النبيّ صلی الله علیه [وآله] وسلم، فلما استخلف عثمان أدخله المدينة، وأعطاه مائة ألف)، من غير ذكر عذر لعثمان، فإطلاق قبيح يستبشعه كلّ ذي إيمان بفضل الصحابة أُولي الحق والإحسان (۳).

۱. الزيادة من المصدر.

۲. در [الف] اشتبهاً: (أرأيت) آمده است.

۳. مرآة الجنان ۱ / ۸۵.

از این عبارت ظاهر است که ذکر کردن ذهبی طرد جناب رسالت مآب ﷺ حکم را و ادخال عثمان او را در مدینه و اعطای او صد هزار [را] به غیر ذکر عذر عثمان ، اطلاق قبیح است که استبشاع می کند آن را هر ذی ایمان به فضل صحابه <1125> و ظاهر است که کلام عمر هم مثل این کلام ذهبی است ، یعنی چنانچه ذهبی ذکر ادخال عثمان ، مطرود عهد حضرت رسول خدا ﷺ [را] بی ذکر عذر نموده ، همچنان عمر ذکر نهی و تحریم خود مباح حضرت رسول خدا ﷺ [را] بی ذکر عذر نموده ، پس این اطلاق هم قبیح و شنیع و مستنکر باشد .

پس ثابت شد که اگر به فرض محال نهی جناب رسالت مآب ﷺ از متعه اصلی داشته باشد باز هم طعن از خلافت مآب ساقط نمی تواند شد ، و دلالت فقره : (کانتا علی عهد رسول الله ﷺ) بر اباحه متعه در عهد جناب رسالت مآب ﷺ پر ظاهر است و انکار مخاطب نهایت شنیع و فظیح ، کما مر . و بحمد الله در این مقام نیز اثبات این دلالت به تصریح فخر المحققین حنفیه ابوبکر جصاص ثابت کرده می شود ، پس باید دانست که او در کتاب "احکام القرآن" گفته :

وقد أنکر قوم أن یكون النبی صلی الله علیه [وآله] وسلم أمر بفسخ الحج علی حال ، واحتجوا بما روی یزید بن هارون ، قال : حدّثنا محمد بن عمر ، عن یحیی بن عبد الرحمن بن حاطب : أن عائشة ، قالت : خرجنا مع رسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلم

أنواعاً: فناس أهل بالحج مفرداً^(۱)، ومنا من أهل بعمرة، ومنا من أهل بحج وعمرة، فمن أهل بالحج مفرداً لم يحلّ ممّا أحرم عنه حتّى يقضي مناسك الحجّ، ومن أهل بعمرة وطاف بالبيت و[سعى]^(۲) بين الصفا والمروة، أحلّ من إحرامه حتّى يستقبل حجّاً^(۳).

حدّثنا جعفر بن محمد الواسطي، قال: حدّثني جعفر بن محمد بن اليمان، قال: حدّثني أبو عبيد، قال: حدّثني عبد الرّحمن بن مهدي، عن مالك بن أنس، عن أبي الأسود، عن عروة، عن عائشة...، قالت: خرجنا مع رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم، فمنا من أهل بالحج، ومنا من أهل بالحجّ والعمرة، ومنا من أهل بالعمرة، قالت: وأهلّ رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم بالحجّ، فأما من أهلّ بالعمرة فطاف بالبيت وسعى وأحلّ، وأما من أهلّ بالحج أو الحج والعمرة، فلم يحلّ إلى يوم النحر.

قال: وحدّثنا أبو عبيد، قال: حدّثني عبد الرّحمن، عن مالك، عن الأسود، عن سليمان بن يسار مثل ذلك إلاّ أنّه لم يذكر إهلال النبيّ عليه وآله السلام.

۱. در [الف] كلمه: (مفرداً) خوانا نيست .

۲. الزيادة من المصدر .

۳. در [الف] كلمه: (يستقبل حجّاً) خوانا نيست .

وقد روي عن عائشة خلاف ذلك: حدثنا جعفر بن محمد، قال: حدثنا جعفر بن محمد بن اليمان، قال: حدثنا أبو عبيد، قال: حدثنا يزيد، عن يحيى بن سعيد: أن عمرة بنت عبد الرحمن أخبرته أنها سمعت عائشة تقول: خرجنا مع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم لخمس بقين من ذي القعدة، ونحن لا نرى إلا الحج^(۱) فلما قربنا ذكرنا أمر رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: من لم يكن معه هدي أن يجعلها عمرة، قال^(۲): فأحل الناس كلهم إلا من كان معه هدي.

قال: وحدثنا أبو عبيد، قال: حدثنا ابن صالح، عن الليث، عن يحيى بن سعيد، عن عمرة، عن عائشة، عن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم مثل ذلك، وزاد فيه: قال يحيى: فذكرت ذلك للقاسم^(۳) بن محمد قال: جاءتك بالحديث على وجهه. وهذا^(۴) هو الصحيح لما ورد فيه من الآثار المتواترة في أمر النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم أصحابه لفسخ الحج.

وقول عمر بحضرة الصحابة: (متعتان) <1126> كانتا على عهد

۱. در [الف] (إلا الحج) خوانا نیست.

۲. في المصدر: (قالت).

۳. در [الف] اشتباهاً: (القاسم) آمده است.

۴. در [الف] (وجهه وهذا) خوانا نیست.

رسول الله أنا أنهى عنهما، وأضرب عليها : متعة النساء و متعة الحج، وهو يعني هذه المتعة، فلم يظهر من أحد منهم إنكاره ولا الخلاف عليه.

ولو تعارضت أخبار عائشة لكان سبيلها أن تسقط كأنه لم يرو عنها شيء، ويبقى^(١) الأخبار الأخر في أمر النبي عليه [وآله] السلام أصحابه بفسخ الحج من غير معارض، ويكون منسوخاً بقوله: ﴿وَأَتَمُّوا الْحَجَّ وَالْعُمْرَةَ لِلَّهِ﴾^(٢) على ما روي عن عمر...*.

از اين عبارت ظاهر است كه ابوبكر جصاص به قول عمر استدلال کرده بر آنكه متعة الحج - به معنای فسخ حج به عمره - ثابت [و] در عهد جناب رسالت مآب ﷺ مباح بود، و آن حضرت امر به آن فرموده، و عدم انكار صحابه و عدم خلافشان را بر اين قول عمر هم، دليل ثبوت فسخ حج به امر آن حضرت گردانیده، پس همچنين اين قول عمر و عدم انكار و خلاف صحابه دلالت خواهد کرد بر آنكه: متعة نسا هم در عهد آن سرور مباح بوده، و آن حضرت امر به آن فرموده.

١. في المصدر: (وتبقى)، وهو الظاهر.

٢. البقرة (٢): ١٩٦.

* [الف] مبحث التمتع بالعمرة بالحج ذيل باب ٧٢ باب ذكر اختلاف أهل العلم في حاضري المسجد الحرام. [احكام القرآن ١ / ٣٥٣-٣٥٤].

عجب که مخاطب اصلاً نه به مدلول الفاظ وامی رسد و نه بر افادات اسلاف و اساطین مذهب خود اطلاعی به هم می‌رساند! و باز به محض تعصب، جسارت بر انکار واضحات و بدیهیات می‌نماید، و به هر چه می‌خواهد زبان می‌آید.

و باید دانست که: ابوبکر جصاص از اکابر و اعظام ائمه و فقها [ی] اهل سنت است.

یافعی در "مرآة الجنان" در سنة سبعین و ثلاثمائة گفته:

وفي السنة المذكورة توفي شيخ الحنفية ببغداد الفقيه أحمد بن علي، صاحب أبي الحسن الكرخي، وإليه انتهت رئاسة المذهب، وكان مشهوراً بالزهد والدين، عرض عليه قضاء القضاة فامتنع، وله عدة مصنفات.. (۱).

و محمود بن سلیمان کفوی در "کتاب اعلام (۲) الاخیار" (۳) گفته:

۱. مرآة الجنان ۲ / ۳۹۴.

۲. در [الف] اشتبهاً: (الاعلام) آمده است.

۳. في كشف الظنون ۲ / ۱۴۷۲ - ۱۴۷۳:

کتاب [کتاب] اعلام الاخیار من فقهاء مذهب النعمان المختار للمولی محمود بن سلیمان الکفوی [ثم القسطنطيني الرومي الحنفي] المتوفى سنة ۹۹۰ تسعين وتسعمائة. أوله: الحمد لله الذي ارسل رسوله بالهدى ودين الحق .. إلى آخره

الشيخ الإمام أبو بكر الرازي - المعروف بـ : الجصاص -
 أحمد بن علي مشاهير كتب أصحابنا الحنفية مشحونة بذكره
 ورواياته ومسائل مصنفاته، تارة يذكر بلفظ : (الجصاص)
 وحده، وتارة يذكر بلفظ : (الرازي) بلا ذكر الجصاص.
 وأما ما وقع في بعض الكتب : (وهو قول أبي بكر الرازي
 والجصاص) - بالواو - فقد قيل : سهو من قلم الناسخ ، والصواب
 أنها واحد ، وكان إمام أصحاب الحنفية في عصره ، وكان مشهوراً
 بالزهد ، أخذ عن أبي سهل الزجاج ، عن أبي الحسن الكرخي ،
 عن أبي سعيد البردعي ، عن موسى بن نصر الرازي ، عن محمد ،
 عن أبي حنيفة ، وتفقه على أبي الحسن الكرخي ، وبه انتفع ، وعليه

☉ قال : ومن نعم الله تعالى ان ساقني إلى جمع أخبار فقهاء الأعصار من
 ذوي الفتيا وقضاة الأمصار من لدن نبينا إلى مشايخنا في تلك الآونة ... فجمعت مشايخنا
 المتقدمين والمتأخرين بأسانيدهم وعنعاتهم على حسب أعصارهم وطبقاتهم مع
 إرداف المسائل الغريبة المنقولة عنهم في مشاهير كتب الفتاوى ، وتذييل الحكايات
 العجيبة المسموعة في حقهم عن جماهير العلماء من مشايخ زماننا إلى امامنا الأعظم
 أبي حنيفة .. ثم إلى رسول الله صلى الله تعالى عليه [وآله] وسلم ، ولقد دَوّن المؤرخون
 كتباً في الطبقات ولم أر أحداً اعتنى ببيان الأسانيد والعنعات مع إرداف المسائل وتذييل
 الحكايات .

راجع : هدية العارفين للبيدادي ٢/٤١٣ ، الأعلام للزركلي ٧/١٧٢ ، معجم المؤلفين

لعمركحالة ١٢/١٤٨ .

تخرّج ، واستقرّ التدريس ببغداد لأبي بكر الرازي، وانتهت الرحلة إليه ، وكان على طريقة من تقدّمه في الورع ، والزهد ، والصيانة .. إلى آخره* .

و شمس الأئمة محمد بن احمد بن ابی سهل سرخسی حنفی - که از اکابر ائمه و فقهای ایشان است ، و صاحب هدایه تلمیذ تلمیذ اوست - در "مبسوط" گفته:

وبلغنا عن عمر... [أنه]^(۱) قال: لأمنعنّ النساء فزوجهنّ إلاّ من الأكفاء.

وفي هذا دليل على أن للسلطان يداً في الأنكحة، فقد أضاف المنع إلى نفسه، وذلك يكون بولاية السلطنة، <1127> وفيه دليل أن الكفاءة في النكاح معتبرة، وأن المرأة غير ممنوعة من أن تزوّج نفسها ممّن يكافيها، وأن النكاح ينعقد بعبارتها.^(۲) انتهى.

از این عبارت ظاهر است که اضافه عمر منع را به نفس خود دلیل است بر آنکه این منع از خود عمر بود نه مستند به منع خدا و رسول؛ زیرا که سرخسی بر اضافه عمر منع را به نفس خود استدلال کرده بر آنکه برای سلطان ید است

* . [الف] کتبه خامسه . [اعلام الاخيار:] .

۱ . الزيادة من المصدر .

۲ . المبسوط ۴ / ۱۹۶ .

در انکحه و آن به سبب ولایت سلطنت است؛ چه بنابر این معنای قول عمر آن خواهد بود که: منع خواهم کرد از نکاح غیر اکفا به سلطنت^(۱)، [و اگر] منع خدا و رسول ﷺ از نکاح غیر اکفا ثابت باشد و عمر به این سبب منع از آن کند، این معنا هرگز دلیلی [به] ثبوت ید برای سلطان در انکحه نمی تواند شد؛ چه^(۲) ظاهر است که مراد سرخسی از ثبوت ید برای سلطان در انکحه آن است که: سلطان به رأی خود بلااستناد به دلیل شرعی اگر حکمی در انکحه صادر کند، نافذ کرده و مقبول شود به سبب ولایت سلطنت، و ظاهر است که اگر این منع مستند به منع خدا و رسول ﷺ می بود، این استدلال صحیح نمی شد^(۳)، و ظاهر است که قول عمر: (أنا أنهي عنهما) نیز مثل قول

۱. در [الف] کلمه: (سلطنت) خوانا نیست.

۲. در [الف] اشتباهاً اینجا آمده است: (ظاهر است که مراد سرخسی از ثبوت ید برای سلطان در انکحه نمی تواند شد، و).

۳. عبارت به جهت تقدیم و تأخیر نِسَاح تغییر یافته است، لذا به نحوی که در متن ملاحظه شد اصلاح گردید، در [الف] عبارت این گونه آمده است:

از این عبارت ظاهر است که اضافه عمر منع را چه بنابر این معنای قول عمر آن خواهد بود که: منع خواهم کرد از نکاح غیر اکفا به سلطنت منع خدا و رسول ﷺ از نکاح غیر اکفا ثابت باشد، و عمر به این سبب منع از آن کند، این معنا هرگز دلیلی [به] ثبوت ید برای سلطان در انکحه نمی تواند شد، چه ظاهر است که مراد سرخسی از ثبوت ید برای سلطان در انکحه نمی تواند شد، و ظاهر است که مراد سرخسی از ثبوت

او: (لأمنعنّ) می باشد، بلکه ابلغ است در دلالت بر تخصیص لتقدیم المسند إليه فيه، و مقابله فيه نهیه لما ثبت علی عهد الرسول ﷺ، پس در دلالت این قول بر آنکه نهی متعه از عمر صادر شده، نه از خدا و رسول ریبی باقی نماند، والله الحمد علی ذلك.

و علاوه بر این از این کلام شمس الأئمة ظاهر می شود که سلطان را اختیار است در انکحه، یعنی او را جایز است که او منع نکاح جایز کند؛ پس در این صورت اگر از متعه جایز هم خلافت مآب از طرف خود نهی کرده چه جای استغراب است تا این قولش را صرف از مدلول آن کرده، توجیهاات رکیکه ایجاد سازند؟!!

و محتجب نماند که شمس الأئمة سرخسی از اکابر ائمه فحول و منقذین فروع و اصول بوده، عبدالقادر در "جواهر مضمیئه" گفته:

محمد بن أحمد بن أبي سهل أبي بكر السرخسي، تکرّر ذکره في الهداية، الإمام الكبير، شمس الأئمة، صاحب المبسوط وغيره،

➡ ید برای سلطان در انکحه آن است که: سلطان به رأی خود بلااستناد به دلیل شرعی اگر حکمی در انکحه صادر کند، نافذ کرده و مقبول شود به سبب ولایت سلطنت به نفس خود دلیل است بر آنکه این منع از خود عمر بود، نه مستند به منع خدا و رسول؛ زیرا که سرخسی بر اضافه عمر منع را به نفس خود استدلال کرده بر آنکه برای سلطان ید است در انکحه و آن به سبب ولایت سلطنت است و ظاهر است که اگر این منع مستند به منع خدا و رسول ﷺ می بود، این استدلال صحیح نمی شد.

أحد الفحول الأئمة الكبار أصحاب الفنون، كان إماماً، عالماً، حجةً، متكليماً، فقيهاً، أصولياً، مناظراً، لزم الإمام شمس الأئمة أبا محمد عبد العزيز الحلواني حتى تخرّج به، وصار أنظر أهل زمانه، وأخذ في التصنيف، وناظر الأقران، وظهر اسمه، وشاع خبره، أملاً المبسوط نحو خمسة عشر مجلداً، وهو في السجن بأوزجند محبوس، وعن أسباب الخلاص في الدنيا ما يوس؛ بسبب كلمة كان فيها من الناصحين، سالكاً فيها طريقة الراسخين، لتكون له ذخيرة إلى يوم القيامة، و﴿إِنَّمَا يَتَقَبَّلُ اللَّهُ مِنَ الْمُتَّقِينَ﴾^(١)، ﴿وَهُوَ يَتَوَلَّى الصَّالِحِينَ﴾^(٢)، و﴿لَا يَهْدِي كَيْدَ الْخَائِنِينَ﴾^(٣)، و﴿لَا يُضِيعُ أَجْرَ الْمُحْسِنِينَ﴾^(٤).

قال في المبسوط - عند فراغه من شرح العبادات -: هذا آخر شرح العبادات بأوضح المعاني وأوجز العبارات، إملاء المحبوس <1128> عن الجمع والجماعات.. إلى آخره*.

١. المائدة (٥): ٢٧.

٢. الأعراف (٧): ١٩٦.

٣. يوسف (١٢): ٥٢.

٤. التوبة (٩): ١٢٠؛ هود (١١): ١١٥؛ يوسف (١٢): ٩٠.

* [الف] صفحة: $\frac{210}{369}$ قوبل على أصل الجواهر المضيئة، والله الحمد على ذلك.

[الجواهر المضيئة ١/ ٢٨ - ٢٩].

و محمود بن سليمان الكفوي در كتاب "الاعلام الاخيار" گفته:

الشيخ، الإمام، شمس الأئمة السرخسي، أبو بكر محمد بن أحمد بن أبي سهل، كان إماماً، علامةً، حجةً، متكلماً، مناظراً، أصولياً، مجتهداً، عدّه شيخ الإسلام العلامة أحمد بن سليمان بن كمال باشا من المجتهدين في المسائل، لازم الشيخ الإمام شمس الأئمة الحلواني وتفقه^(١) عليه، وأخذ عنه حتى تخرّج به، وصار أنظر أصحابه، وأوحد أهل زمانه، وكان من الأصحاب المجتهدين في المسائل، كما ذكر في ذكر الشيخ الإمام علي الرازي في الكتيبة الثانية.. إلى آخره*.

و راغب اصفهانی در "محاضرات" گفته:

قال يحيى بن أكرم لشيخ بالبصرة: بمن احديث^(٢) في جواز المتعة؟ قال: بعمر بن الخطاب. فقال: كيف هذا وعمر كان أشدّ الناس فيها؟! قال: لأن الخبر الصحيح قد أتى أنه صعد المنبر، فقال: إن الله ورسوله أحلاّ لكم متعتين، وإني أحرّمهما عليكم، وأعاقب عليهما.. فقبلنا شهادته ولم نقبل تحريمه**.

١. در [الف] اشتباهاً: (وقفه) آمده است.

*. [الف] الكتيبة الثانية في تلامذة أبي حنيفة. [الاعلام الاخيار]:.

٢. كذا في [الف] وفي المصدر: (اقتديت).

** [الف] الحدّ الخامس عشر، قابلت هذه العبارة على أصل نسخة المحاضرات،

از این روایت ظاهر است که یحیی بن اکثم به شیخی از اهل بصره گفت که: به کدام کس اقتدا کردی در جواز متعه؟ آن شیخ گفت که: اقتدا کردم در جواز متعه به عمر بن الخطاب. یحیی بن اکثم متعجبانه گفت: چگونه اقتدای تو به عمر در جواز متعه راست آید حال آنکه عمر سخت‌ترین مردم بود در متعه؟! یعنی به شدت و مبالغه از متعه منع می‌کرد. آن شیخ گفت که: اقتدای من به عمر در جواز متعه به این سبب است که خبر صحیح آمده است که: به تحقیق که عمر بالا رفت به منبر پس گفت که: بدرستی که خدا و رسول او حلال کردند برای شما دو متعه را، و به تحقیق که من حرام می‌کنم آن هر دو را بر شما، و عقاب می‌کنم بر آن هر دو.

پس قبول کردیم ما شهادت عمر را به جواز متعه و قبول نکردیم تحریم عمر را. انتهى.

پس از این روایت ثابت شد که یحیی بن اکثم به جواب کلام متین النظام شیخ بصره قفل سکوت بر لب زده و جوابی از حجت او نتوانست آراست. و سکوت نزد مخاطب دلیل تسلیم است که جابجا به ادعای سکوت صحابه بر تصویب افعال خلفا احتجاج و استدلال می‌کند؛ و نیز در باب

❶ وکانت بخط العرب، اشتریتها من کتب غلام علی آزاد البلگرامی، صاحب سبحة المرجان، والحمد لله المنان، وهو الموفق المستعان (۱۲) ح. [محاضرات الادباء ۲/ ۲۳۵].

چهارم سکوت را دلیل تسلیم گردانیده^(۱)، احتجاج به روایت عقیلی بی عقل - که از اشد متعصبین مخالفین است - بر اهل حق نموده^(۲)، و اهل سنت در همین مبحث سکوت صحابه از نکیر بر تحریم متعه ادعا کرده، احتجاج بر تصویب آن می نمایند، پس به تقریر این شیخ بصره، و سکوت یحیی بن اکثم - که از اجله ائمه قوم اظلم است - و هم سکوت راغب - که از اکابر ائمه جلیل المناقب است - ثابت شد که عمر - حسب خبر صحیح - تصریح کرده به آنکه خدا و رسول متعین را برای حاضرین حلال کردند، و خودش تحریم آن نموده و تهدید به عقاب بر آن کرده، و این شهادت او به تحلیل مقبول است و تحریم او مردود و مردول، والحمد لمعطي السؤل وواهب کل مأمول.

و ابن حجر در "صواعق محرقة" در وجوه جواب حدیث غدیر گفته:

خامسها: كيف يكون ذلك نصّاً على إمامته ولم يحتج به هو ولا

العباس - رضي الله عنهما - ولا غيرهما <1129> وقت الحاجة

إليه؟! وإنما احتجّ به علي [عليه السلام] في خلافته - كما مرّ في الجواب عن

ثامنة الشبه - فسكوته عن الاحتجاج به إلى أيام خلافته قاضٍ

۱. در تحفة اثنا عشریه: ۱۱۷ به سکوت علامه شوشتری بر آنچه از ذهبی درباره

زراره نقل کرده استدلال بر غرض فاسد خویش کرده.

۲. تحفة اثنا عشریه: ۱۱۷.

على من عنده أدنى فهم وعقل بأنه علم أنه لا نصّ فيه على خلافته
عقب وفاة النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم. * انتهى.

از این عبارت ظاهر است که ابن حجر به عدم استدلال جناب
امیرالمؤمنین علیه السلام و عباس و غیر ایشان به حدیث غدیر در زمان ابی بکر
استدلال کرده بر آنکه در این حدیث نصّ بر امامت آن حضرت نیست، حال
آنکه عدم استدلال جناب امیرالمؤمنین علیه السلام به حدیث غدیر در زمان ابوبکر
نزد اهل حق کذب محض است که نزدشان احتجاج^(۱) آن حضرت به این
حدیث در وقت ابوبکر ثابت است، بلکه روایات سنیه هم - مثل روایت
واحدی کما فی فواتح المیبدی و غیر آن^(۲) - دلالت دارد بر آنکه آن حضرت
تمسک به حدیث غدیر به مقابله ابی بکر فرموده، لکن قطع نظر از آن
می‌گوییم که -: هرگاه عدم استدلال جناب امیرالمؤمنین علیه السلام و دیگران در زمان
ابی بکر به حدیث غدیر - با وصف استدلال آن حضرت به آن در ایام خلافت
ظاهریه خود که آن هم کافی است - دلیل قاطع بر نفی دلالت حدیث غدیر بر
امامت آن حضرت باشد، عدم استدلال خلافت مآب به روایات تحریم متعه -

* [الف] صفحة $\frac{26}{117}$ الحادي عشر من الفصل الخامس في ذكر شبه الشيعة، من
الباب الأول. [الصواعق المحرقة ۱/۱۱۱].

۱. کلمه: (احتجاج) در نسخه [الف] در حاشیه - و اشتبهاً کنار سطر قبل - آمده.

۲. مراجعه شود به شرح دیوان منسوب به امیرالمؤمنین علیه السلام (فواتح میبدی):

۴۰۵-۴۰۷، الغدير ۲/۳۲.

که اهل سنت نقل می‌کنند - بالاولی دلیل قطعی باشد بر آنکه این روایات از اکاذیب و مفتریات است و هیچ اصلی ندارد، و هرگز تحریم متعه از جناب رسالت مآب ﷺ ثابت نشده.

و هرگاه به این دلایل ساطعه و براهین لامعه دلالت قول عمر بر آنکه نهی متعه از طرف او بوده، و حضرت رسالت مآب ﷺ از آن نهی نفرموده ثابت گردید، بطلان تأویل مأولین و تسویل مسؤلین به اقصی الغایه رسید. کابلی در "صواعق" گفته:

أما ما روي عنه [أنه] قال: متعتان كانتا على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وأنا أنهي عنهما.. فالإضافة مجاز، والمراد: أنا أظهر النهي، كما يقال: نهى الشافعي عن شرب كل مسكر قليلاً كان أو كثيراً، وإنما أثر هذا القول على ذكر الدليل، وأضاف النهي إليه لكونه أشد تأثيراً في قلب المنكر الخائف من صولته.

هذا؛ ولأنه قد صحّ عند الإمامية: أن الأئمة أباحوا التحليل، فنسخوا حكم الله، وحلّوا ما حرّم الله تعالى، فإن المحلّلة ليست من الأزواج ولا ملك يمين، والتحليل والتّحريم ممنوعان^(۱).

هر چند بطلان این تأویل علیل از وجوه سابقه ظاهر و باهر است لکن

علاوه بر آن مخفی نماند که نهی متعة الحجّ به هر معنایی که گیرند از جناب رسالت مآب ﷺ ثابت نشده - كما سيظهر عليك فيما بعد بأوضح تفصيل إن شاء الله الجليل - پس حمل نهی متعة الحجّ بر اظهار نهی جایز نباشد، فكذا النهي عن متعة النكاح.

و نیز در ما بعد می دانی که عمر گفته است که: سه چیز بودند در عهد رسول خدا ﷺ من حرام می کنم آنها را و نهی می کنم از آنها: متعة الحجّ، و متعة النكاح، و حيّ علی خیر العمل. [و نهی از حیّ علی خیر العمل] هرگز از جناب رسالت مآب ﷺ ثابت نشده^(۱)، پس لابد **<1130>** که مراد از تحریم آن، تحریم از رأی خود باشد، پس همچنین مراد از تحریم متعه هم، تحریم از رأی خود باشد نه بیان تحریم. والله الهادي إلى الطریق المستقیم، والصّائن من الانهالك في العناد الذميم، والاعتساب المليم.

و نیز به دلالت روایت عمران بن سواده - که در مابعد مذکور خواهد شد - ظاهر است که تحریم متعه از خود عمر بر خلاف حکم شرع به محض رأی او واقع شده، و عمر هم اتفاق بر این معنا کرده، پس این تأویل در حقیقت تکذیب خود خلافت مآب است!

و تعلیل کابلی ایثار این قول را بر ذکر دلیل و اضافه نهی به سوی خود به

۱. در طعن هفدهم عمر به تفصیل خواهد آمد.

اینکه آن شدیدتر است از روی تأثیر در قلب منکر خائف از صولت عمریه؛
مخدوش است به آنکه: ظاهر است که حاضرین زمان جلالت‌نشان
خلافت مآب صحابه بودند یا تابعین، پس علاوه بر آنکه ثابت شد که بعض
صحابه یا تابعین انکار تحریم متعه داشتند، پر ظاهر است که در حضرات
صحابه و تابعین که - اهل سنت چها مبالغات که در مدح و ثنای اینها نمی‌کنند -
نهی عمری از نهی خدا و رسول ﷺ زیاده‌تر تأثیر نکرده باشد؛ چه نزد
اهل ایمان و ارباب ایقان نهی خدا و رسول زیاده‌تر تأثیر می‌کند از نهی حاکم
و سلطان، پس این زیاده تأثیر متمشی نمی‌شود مگر به التزام خروج این
حضرات از طریقه ایمانیه و دخول در زمره شیطانیه!

و نیز اگر خلافت مآب ذکر نهی شارع می‌کرد، و باز خود هم نهی از آن
می‌کرد، این معنا ابلغ و آکد بود در تأثیر از محض نسبت نهی به نفس خطیر،
﴿وَلَا يُنَبِّئُكَ مِثْلُ خَبِيرٍ﴾^(۱).

پس طرح ذکر نهی شارع را معلل ساختن به اشدیت تأثیر، در حقیقت
تعلیل الشیء بما ینافیہ هست.

و نیز خلافت مآب بر محض نسبت نهی به نفس خود اکتفا نکرده، بلکه
اولاً اباحه متعه در عهد نبوی ثابت ساخته، نهی خود را مقابل آن گردانیده،

پس در اين مقابله کدام نکته است؟ و چه مداخله است در تأثير؟! مگر آنکه بفرمايند که: اشدت تأثير اين مقابله به اين وجه است که از آن ظاهر می شود که خلافت مآب با وصف بيان اباحه متعه در عهد نبوی و اعتراف به آن، چون منع از آن نموده و مبالات به مخالفت خدا و رسول [ﷺ] و نقض حکم شرعی نکرده، پس او را در رجم و اتلاف فاعل متعه نیز از مخالفت خدا و رسول ﷺ مبالاتی نخواهد شد، و اصلاً حکم شرع او را مانع از اجرای هوای نفس نخواهد شد، پس البته اين سخن ابلغ و اشد است در تأثير و زياده تر مانع است از ارتکاب متعه، پس خواهيم گفت که: اين خود مطلوب ماست، ونعم الوفاق، وحبذا الاتفاق.

و از همين جااست که روايت جابر و غير آن دلالت دارد بر آنکه صحابه به محض نهی عمری از متعه باز آمدند، و روايت ابن عمر - که در مابعد از "در منثور" و غير آن منقول خواهد شد - هم دلالت دارد بر آنکه ابن عباس به خوف اهلاک عمر فتوا به جواز متعه نمی داد، و تقیه در اظهار آن می کرد.

اما اعتراض کابلی به اينکه: ائمه عليهم السلام اباحه تحليل فرموده اند.

پس خرافت محض و مکابره بحث است، چه ائمه طاهرين عليهم السلام حسب دلالت دلائل قاطعه معصوم اند، و قول و فعل ایشان حجّت <1131> است، و سابقاً دانستی که مولوی نظام الدین والد مولوی عبدالعلی تصریح کرده است به آنکه: حضرت امام محمد باقر عليه السلام می داند اشیا را کما هي به قوت الهام الهی

که نمی‌آید آنرا شکّی لا من بین یدیه ولا من خلفه^(۱)، و نفی خطا از امام رضا علیه السلام به نصّ جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله دانستی^(۲)، پس قول ایشان خود دلیل شرعی است، حکم ایشان را مخالف حکم خدا پنداشتن، کفر و ضلال خود ثابت ساختن است!

و ظاهراً مخاطب هم بر شناعت این اعتراض متنبه شده از ذکر آن دم درکشیده.

و محلّله داخل ازواج است یا ملک یمین، لعموم الملك من ملك العين وملك المنفعة، فأخراج المحلّلة من الأزواج وملك الیمین محض تحرّص^(۳) باطل، و فاسد تخمین یجلب التّهجين والتّوهين، والله الموقّق المعین.

و سابقاً دانستی که عطا بن ابی رباح هم به تحلیل قائل، بلکه به این حکم عامل بود^(۴)، پس کابلی در پرده اعتراض بر اهل حق، تکفیر و تضلیل آن امام جلیل می‌خواهد، و اسلاف و اساطین دین خود را که اتفاق بر مدح و تعظیم و

۱. در طعن هفتم عمر از مولوی نظام‌الدین در "صبح صادق" گذشت.

۲. در طعن هفتم عمر از خواجه محمد پارسا در فصل الخطاب: ۵۷۸ - ۵۷۹، و

شیخ عبدالحق دهلوی در ترجمه فصل الخطاب، ورق: ۲۵ (صفحه: ۵۰) گذشت.

۳. در [الف] اشتباهاً: (تحرّض) آمده است.

۴. قبلاً از عمدة القاری ۱۷ / ۲۴۶، و مرآة الزمان قائل بودن او به تحلیل متعه

گذشت، ولی در مورد تحلیل إماء کلام او بعداً خواهد آمد.

ثنا و تکریم او دارند، و افادات او را بر سر و چشم می‌گذارند، به نهایت مرتبه تفضیح و تقبیح می‌کند.

و طاووس هم - که از اکابر تابعین و اجله ائمه معتمدین ایشان است، و نبذی از محامد و فضائل او شنیدی - قائل به جواز تحلیل بود، بلکه به سبب مزید تأکید و اهتمام آنها و حلال‌تر بودن آن از طعام، ثابت می‌فرمود، چنانچه در "درّ منثور" به تفسیر آیه: ﴿وَالَّذِينَ هُمْ يُفْرُوجِهِمْ خَافِظُونَ﴾^(۱) گفته: أخرج عبد الرزاق، عن طاووس أنه قال: هو أحلّ من الطّعام، فإن ولدت فولدها للذي أحلت [له]^(۲)، وهي لسيدها الأول. * انتهى.

از این روایت ثابت است که طاووس ارشاد کرده که تحلیل حلال‌تر است از طعام، و اگر امه محله بزاید پس ولد او برای کسی است که این امه برای او حلال کرده شد، و این امه مملوک سید اول است، فالعجب کلّ العجب من هؤلاء الأخفاء الهامّ، الفاقدين للأحلام، كيف يستطيلون السنة التشنيع والطنع على مذهب أهل الحقّ الكرام، المأخوذ من هداة الأنام عليهم آلاف التحية

۱. المؤمنون (۲۳): ۵.

۲. الزيادة من المصدر.

* [الف] قوله تعالى: ﴿وَالَّذِينَ هُمْ عَنِ اللَّغْوِ مُعْرِضُونَ﴾ [آیه: ۳]..

إلى آخر الآيات از سورة مؤمنون جزء ۱۸. قوبل على نسخة من الدرّ المنثور.

[الدرّ المنثور ۵/۵].

طعن یازدهم عمر (متعة النساء) / ۴۰۳

والسّلام ، وطا ووسهم الإمام ، وقدوتهم القمقام يقول : إنه أحلّ من الطعام !
فلو ذاقوا طعم الإسلام لما تفوّهوا به : أنّ هذا الحلال حرام ، وأنّه من الشنائع
العظام ، وكبائر الآثام ، فالله تعالى حسيبهم وحسيب أمثالهم من المتجاسرين
الأقزام ، ومجازهم على شنيع صنيعهم يوم القيام .

و اگر به سبب مزید تعصب منحوس ، تجویز عطا و طاووس را مانع از
طعن و استهزا و فسوس نگردانند ، اینک دریابند که تجویز و تحلیل تحلیل از
حبر نبیل ، و بحر جلیل ، أعلم أئمتهم بالتفسیر ، وملاذ خلیفتهم التحریر ،
المتجاوز مدائحه و فضائله عن القیاس ، الصحابی العادل ، ابن عباس ثابت
است ، پس چاره نیست از قفل سکوت بر لب هرزه در (۱) زدن ، و خط نسخ
بر خرافات و جزافات زدن !

علامه سیوطی در تفسیر "درّ منثور" به تفسیر آیه : ﴿وَالَّذِينَ هُمْ لِأُفْوَجِهِمْ
حَافِظُونَ﴾ (۲) گفته :

أخرج عبد الرزاق ، عن ابن عباس - رضي الله عنهما - ، قال :
إذا أحلت امرأة الرجل أو ابنته أو أخته له جاريتها ، فليصبها
وهي لها* .

۱ . هرزه در : پرگو ، یاوه گو . مراجعه شود به لغت نامه دهخدا .

۲ . المؤمنون (۲۳) : ۵ .

* . [الف] نشان سابق . [الدر المنثور ۵ / ۵] .

از اين روايت ظاهر است كه ابن عباس ارشاد کرده <1132> كه هرگاه حلال كند زنِ مرد يا دختر او يا أخت او براي او جاريه خود را، پس بايد كه آن مرد جماع با او كند، و آن جاريه مملوكه براي آن زن است كه تحليل کرده، يعني از ملك او بيرون نمي رود و به سبب تحليل بر مرد حلال مي شود.

و نيز عطا ارتكاب جماع و ايقاع وقاع به تحليل رجل وليده خود [را] براي غلام و پسر و برادر و پدر، و تحليل زن براي زوج، و ارسال وليده براي مهمان نقل کرده، چنانچه در "درّ منثور" مسطور است:

أخرج عبد الرزاق، عن عطا، قال: كان يفعل يحلّ^(١) الرجل وليدته لغلامه وابنه وأخيه وأبيه، والمرأة لزوجها، وقد بلغني أنّ الرّجل يرسل وليدته إلى ضيفه*.

از اين روايت ظاهر است كه عطا ارشاد کرده كه فعل کرده مي شد، يعني جماع کرده مي شد به سبب حلال ساختن مرد وليده - يعني امه - خود را براي غلام خود و پسر خود و برادر خود و پدر خود، و نيز جماع کرده مي شد به سبب حلال كردن زن، مملوكه خود را براي زوج خود، و نيز عطا فرموده كه:

١. كذا في المصدر، والمحلى، وتلخيص الحبير، وتعليق التعليق .

وفي تفسير الألوسي: (كان يفعل ذلك، يحلّ الرجل وليدته).

* [الف] نشان سابق. [الدرّ المنثور ٥ / ٥]، وراجع: المصنف لعبد الرزاق

٢١٦/٧، المحلى ٢٥٨/١١، تلخيص الحبير ١٩٤/١٠، تفسير الألوسي ٢٧/١٨، تعليق

التعليق لابن حجر ١٢١/٥، وحكم ابن حجر بصحتها].

رسیده است مرا که مردی می فرستاد ولیده خود را به سوی مهمان خود.
و پر ظاهر است که عطا از تابعین است، پس عطا این حکایت فعل و
ارسال از صحابه باکمال برای اثبات جواز آن کرده باشد، پس ثابت شد که
حضرات صحابه هم قائل، بلکه عامل به تحلیل بودند، و برای غلام و پسر و
برادر و پدر تحلیل اماء خود می کردند، و ایشان بی تکلف تصرف بر ایشان
می نمودند، بلکه به قول مخاطب حلوائی بی دود را می خوردند، و چسان
چنین نباشد که تحلیل حسب ارشاد طاووس حلال [تر] از طعام است.
و بالفرض اگر عطا این فعل و ارسال از تابعین هم نقل کرده باشد، پس آن
هم برای تفضیح و تخجیل کابلی و مخاطب و دیگر اسلافشان کافی است که
صدق و صلاح تابعین به شهادت جناب ختم المرسلین ﷺ به اعتراف خود
مخاطب ثابت است و دیگر ائمه سنی هم در اثبات مدایح و مناقب و مفاخر
برای تابعین اهتمام دارند.

دلیل پانزدهم:

در "مسند" احمد بن حنبل مسطور است:

حدَّثنا عبد الله ، قال: حدَّثني أبي ، حدَّثنا بهز ، قال: وحدَّثنا
عفان ، قالوا: و (أنا) همام ، (نا) قتادة ، عن أبي نضرة ، قال: قلت
لجابر بن عبد الله: إن ابن الزبير ينهى عن المتعة، وإن ابن عباس
يأمر بها! قال: فقال: على يدي جرى الحديث ، تمتعنا مع

رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم - قال: عفان^(١) ومع أبي بكر
 فلماً ولي عمر خطب الناس ، فقال: إن القرآن هو القرآن ، وإن
 رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم هو الرسول ، وإنها كانا
 متعتان على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم إحداهما
 متعة الحج والأخرى متعة النساء* .

این روایت به دو وجه دلالت دارد بر جواز متعه:

اول: آنکه جابر حلّ متعه را از خود و دیگر اصحاب در عهد جناب
 رسالت مآب ﷺ و عهد ابی بکر نقل نموده .

دوم: آنکه جابر از عمر نقل کرده که او بعد اعتراف به قرآنیت قرآن و
 رسالت رسول ﷺ گفته که: به تحقیق بودند <1133> دو متعه بر عهد
 رسول الله ﷺ یکی از آن متعه حج است و دیگری متعه نسا. پس
 خلافت مآب حسب این روایت صرف بودن متعه حج و متعه نسا بر عهد
 جناب رسالت مآب ﷺ نقل نموده و نسخ آن ادعا نکرده، پس جواز متعه
 ثابت باشد و در ثبوت آن اصلاً ریبی دامن گیر نشود.

١. در [الف] اشتباهاً: (غفان) آمده است .

*. [الف] صفحة $\frac{30}{463}$ قوبل هذه العبارة على أصل مسند أحمد بن حنبل بنسخة
 عتيقه بخط العرب، و هذه الرواية في مسند عمر بن الخطاب. (١٢). [مسند احمد

و دیگر وجوه دلالت این روایت بر جواز متعه از بیانات سابقه ظاهر است^(۱). اعنی تقریر رازی در اخبار آحاد^(۲)، و تقریر مخاطب در افاده سکوت حصر را^(۳)، و استدلال طائفه از اهل سنت به قول عمر^(۴) و غیر آن در اینجا جاری است.

و والد ماجد مخاطب هم این روایت را در "ازالة الخفاء" نقل کرده، لکن تفسیر آن به فقره (لیستا بعده) از طرف خود زیاده نموده، چنانچه گفته:

أحمد بن حنبل، عن جابر بن عبد الله : تمتعنا مع رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ومع أبي بكر، فلما ولي عمر بن الخطاب الخلافة خطب الناس، فقال: إن القرآن هو القرآن، وإن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم هو الرسول، كانتا تمتعتان على عهد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم إحداهما متعة الحج والأخرى متعة النساء معناه لیستا بعده*.

۱. اشاره است به بیانی که در ذیل دلیل هفتم و چهاردهم از ادله جواز متعه گذشت.

۲. المحصول ۴ / ۳۷۷.

۳. تحفة اثناعشریه : ۲۵۶.

۴. زاد المعاد ۳ / ۴۶۲ - ۴۶۳.

* [الف] صفحة ۲۲۲ كتاب الحج من فقهيات عمر. (۱۲). [ازالة الخفاء ۶۳۰]

و این تفسیر محض تخرص و تخمین، و تصرف موجب تهجین است، و فقره: (کانتا متعتان علی عهد رسول الله ﷺ) هرگز دلالت بر نفی این هر دو - متعه بعد آن حضرت ندارد، بلکه استمرار شریعت آن حضرت مقتضی دوام و بقای ما ثبت علی عهده ﷺ [است]، پس این تفسیر در حقیقت عکس مدلول روایت است.

و اگر بگویند که: چون نهی عمر از متعتین حسب روایات دیگر ثابت است لهذا این روایت را هم حمل بر نفی متعتین بعد آن حضرت باید کرد.

پس مخدوش است به اینکه: این حمل وقتی لازم می‌شد که حمل این روایت بر بیان جواز متعتین ممکن نمی‌شد، حال آنکه مدلول صریح آن بیان جواز متعتین است، و جایز است که خلافت مآب در اول ولایت خود بیان تجویز متعتین فرمودند و اقرار به حق نمودند، و هرگاه نصف زمان خلافت منقضی گشت تحریم حلال و تغییر حکم رسول ربّ متعال آغاز نهادند، و ظاهر است که متبادر از این روایت همین است که این خطبه در اول ولایت خود فرموده، حیث قال: (فلما ولی عمر بن الخطاب الخلافة خطب الناس..).
 إلى آخره، و نهی از متعه نسا بعد انتصاف زمان خلافت عمریه - حسب روایت خود جابر که از "عمدة القاری" منقول شده^(۱) - واقع گردیده، پس

بنابر حمل این روایت مسند بر جواز متعتین، ابقای هر دو روایت جابر بر معنای متبادر از آن بی‌کلفت ممکن است، و اصلاً حاجت به توجیه و تأویل نمی‌افتد، به خلاف آنکه اگر این روایت را محمول کنند بر نفی متعتین، لازم آید که معنای: (فلماً ولی عمر بن الخطاب..)، (فلماً انقضی نصف زمان خلافة عمر بن الخطاب) شود^(۱).

ومع هذا <1134> بر این تفسیر دلیلی نیست و مجرد ورود نهی در روایات آخر، مستلزم حمل آن بر نفی متعتین^(۲) نمی‌تواند شد؛ لامکان الجمع بما ذکرنا، وعدم قیام دلیل علی امتناع صدور الأقوال المتناقضة عن عمر، بل قیام الدلیل علی جوازه، بل وقوعه، كما ثبت فیما سبق.

و اگر گوید که: این تفسیر به سبب آن است که عمر، بودن متعتین را در عهد آن سرور ذکر نموده، و بودن آن هر دو بعد آن حضرت چون ذکر نکرده، پس این دلالت بر تخصیص و حصر و نفی آن از مابعد آن حضرت نماید.

پس خواهیم گفت که: باز مطلوب ما حاصل است؛ زیرا که عمر در قول خود: (متعتان کانتا علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله) [وسلم أنا أنهی عنهما]، نهی متعتین از آن حضرت ذکر نکرده، بلکه صرف نهی را نسبت به

۱. در [الف] اشتبهاً به جای (شود) عبارت: (خواهد بود) آمده است که

اصلاح شد.

۲. از (لازم آید که) تا (نفی متعتین) در [الف] اشتبهاً تکرار شده است.

خود نموده، و آن هم به تقديم مسند اليه، پس اين قول دلالت خواهد کرد بر آنکه نهی متعین از آن حضرت واقع نشده، فله الحمد که برای دلالت این کلام بر مطلوب، دلیلی دیگر به هم رسید.

و مع ذلك كله این تفسیر هم مضرتی به مقصود نمی‌رساند، چه مفادش آن است که: متعین بعد آن حضرت نیستند، و در زمان کرامت‌نشان آن سرور بودند، و این خود مستلزم طعن و ملام و تبکیت و افحام است که چگونه امری که در زمان آن سرور باشد، بعد آن حضرت مرتفع گردد؟!!

دلیل شانزدهم:

ولی الله در "ازالة الخفا" - که خود مخاطب، مؤلف و مؤلف هر دو را نهایت مدح و ستایش در باب امامت این کتاب نموده است^(۱) - گفته:

قال أبو جعفر محمد بن جرير الطبري - في تاريخه - : روی
عبدالرحمن بن أبي زيد، عن عمران بن سوادة الليثي، قال:
صليت الصبح مع عمر، فقرأ: ﴿سُبْحَانَ الَّذِي أُنزِلَ﴾^(۲)، وسورة
معها، ثم انصرف، فقامت معه فقال: أحاجة؟ قلت: حاجة، قال:
فألقى.. فلحقت، فلما دخل أذن؛ فإذا هو على رمال سرير ليس
فوقه شيء، فقلت: نصيحة، قال: مرحباً بالناصح غدواً وعشيّاً،

۱. تحفة اثناعشرية: ۱۸۴.

۲. الإسراء (۱۷): ۱.

قلت: عابت أُمَّتكَ - أو قال: رعيَّتكَ - عليك أربعاً، قال: فوضع الدرّة، ثم ذقن عليها - هكذا روى ابن قتيبة، وقال أبو جعفر: فوضع رأس درّته في ذقنه، ووضع أسفلها على فخذيه - وقال: هات، قال: ذكروا أنك حرّمت المتعة في أشهر الحجّ - وزاد أبو جعفر: وهي حلال - ولم يحرمها رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ولا أبو بكر، فقال: أجل! إنكم إذا اعتمرتم في أشهر حجّكم رأيتموها مجزيةً من حجّكم، ففرع حجّكم، وكانت قاتبةً قوب عامها، والحجّ بهاء من بهاء الله.. وقد أصبت!

قال: وذكروا أنك حرّمت متعة النساء، وقد كانت رخصة من الله نستمتع بقبضة، ونفارق عن ثلاث.

قال: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قد أحلّها في زمان ضرورة، ورجع الناس في السعة، ثم لم أعلم أحداً من المسلمين عاد إليها ولا عمل بها، فالآن من شاء نكح بقبضة، وفارق عن ثلاث بطلاق.. وقد أصبت!

قال: وذكروا أنك أعتقت الأمة إن وضعت ذابطنها بغير عتاقة سيدها.

قال: ألحقت حرمة بحرمة، وما أردت إلا الخير وأستغفر الله!

قال: وشكوا منك <1135> عنف السّياق، وشدة النهر للرّعية، قال: فنزع الدرّة، ثم مسحها حتى أتى على سيورها، وقال: وأنا

زميل محمد صلى الله عليه [وآله] وسلم في غزاة قرقرة الكدر، ولم
فوالله إني لأرتع فأشبع، وأسقي فأروي، وإني لأضرب العروض،
وأزجر العجول، وأدبّ قدري، وأسوق خطوتي، وأردّ اللّفوت،
وأضمّ العنود، وأكثر الزجر، وأقلّ الضرب، وأشهر بالعصا،
وأدفع باليد، ولولا ذلك لأعدرت.

قال أبو جعفر: فكان معاوية إذا حدّث بهذا الحديث يقول:
كان - والله - عالماً برعيته*.

این روایت که معاویه آن را مکرر بیان می‌کرد، و بعد بیان تأیید و تصدیق
خلافت مآب در فخر و مباهاتش می‌نمود، دلالت واضحی دارد بر آنکه:
عمران بن سواده لیشی به خدمت خلافت مآب عرض کرد که عیب می‌کنند
امت تو یا رعیت تو چهار چیز را، یعنی زبان طعن و ملام و عیب و ایلام به
سبب چهار چیز می‌کشایند، و احکام خلافت مآب را مخالف حکم خدا و
رسول می‌دانند، و می‌گویند که: عمر حرام کرده متعه را حال آنکه متعه
رخصت بود از جانب خدا که استمتاع می‌کردند صحابه به قبضه [ای] و
مفارقت می‌کردند بعد سه روز، و به جواب این طعن و عیب خلافت مآب

* [الف] $\frac{445}{620}$ در رساله کلمات عمر در سیاست ملک و تدبیر منازل و معرفت
اخلاق از مآثر عمر. (١٢).

[ازالة الخفاء ٢/ ٢٠٥، و مراجعه شود به: تاریخ طبری ٣/ ٢٩٠، شرح ابن
ابی الحدید ١٢/ ١٢١، بحار الأنوار ٣٠/ ٦١٩، الغدير ٦/ ٢١٢].

اصلاً نقل نسخ متعه نکردند، و نهی و تحریم آن را اضافه به جناب رسالت مآب ﷺ نفرمودند، پس سکوت خلافت مآب از ذکر ناسخ به جواب طعن طاعنین و عیب عائبین [در] مقام مسییس حاجت و شدت فاقه به ذکر عذر بود، دلیل قطعی و برهان یقینی است که نسخ آن از جناب رسالت مآب ﷺ نزد خلافت مآب اصلی نداشت، ورنه چگونه آن را در اینجا ذکر نمی کرد، و آخر برای کدام روز سیاه آن را برداشته بود؟! ولا عطر بعد عروس، ولا مخبأ بعد بؤس.

و تقریر رازی در اخبار آحاد یاد باید کرد که جریان آن در این مقام به نهایت اولویت ظاهر است.

و همچنین تقریر خود مخاطب که سکوت در مقام بیان مفید حصر است (۱).

و لزوم ذکر چیزی که پیش قدم باشد در امری به مقام ذکر مقتضیات آن امر. و همچنین استدلال طائفه [ای] از اهل سنت به قول عمر: (أنا أنهني وأعاقب عليها) در اینجا جاری است... إلى غير ذلك (۲).

۱. تحفة اثناعشریه: ۲۵۶.

۲. اشاره است به بیانی که در ذیل دلیل هفتم و چهاردهم از ادله جواز متعه گذشت، با استفاده از کلام رازی در المحصول ۴/ ۳۷۷، و دهلوی در تحفة اثناعشریه: ۲۵۶، و مطلبی که از گروهی از عامه در زاد المعاد ۳/ ۴۶۲ - ۴۶۳ نقل شده است.

و علاوه بر همه قول خلافت مآب : (قد أحلها في زمان ضرورة ، ورجع الناس إلى السعة) صريح است در آنکه تحليل متعه از جناب رسالت مآب ﷺ واقع شده، لكن چون آن زمان ضرورت بود و حالا مردم رجوع به سعه کردند از اين سبب خلافت مآب متعه را در اين زمان جايز نمی دانند، و اين هم دلالت واضحه دارد بر آنکه تحريم متعه از خلافت مآب به محض توهم تقييد تحليل به ضرورت بوده، نه به سبب صدور نسخ آن، و تحريم آن از جناب رسالت مآب ﷺ.

و بطلان اين توهم پر ظاهر است چه اگر تحليل امري در زمان ضرورت واقع شود، از آن تقييد، تحليل به ضرورت لازم نمی آيد، و اعتبار به عموم لفظ و اطلاق آن است، و مسأله: (العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص السبب) مشهور و معروف است، و خود مخاطب در باب امامت گفته است:

العبرة بعموم اللفظ لا لخصوص السبب <1136> قاعدة اصوليه متفق عليها
است بين الشيعة و السني. (١) انتهى.

و الفاظ داله بر اباحه مطلقه در روايات سابقه گذشته مثل آنچه جابر و سلمه از رسول حضرت رسول خدا ﷺ نقل کرده اند - أعني لفظ : (استمتعوا) - که مثل ديگر خطابات شرعيه مطلق است و غير مقيد به

ضرورت، و نیز قول آن حضرت: (أَيُّمَا رَجُلٍ شَارَطَ امْرَأَةً..) إلى آخره که سلمه روایت کرده، عام است... إلى غير ذلك مما ستسمع.

پس هرگاه امر مطلق و اجازه عام متحقق باشد گو در زمان ضرورت واقع باشد، این معنا موجب تخصیص و تقیید آن به زمان ضرورت نمی تواند شد، و ذلك بین لا ستره فيه.

و نیز از این روایت ثابت است که به سبب تحریم متعه بر خلافت مآب حاضرین زمان جلالت نشانش طعن و عیب بر حضرت او می کردند، پس ثابت شد که طعن تحریم سلفی و قدیم و نهایت مضبوط و مستقیم است؛ زیرا که اگر این طاعنین از صحابه بودند، فالافتاء بهم في هذا الطعن یوجب الاهتداء، و اگر این طاعنین از تابعین بودند، پس صدق و صلاح ایشان هم به اعتراف خود مخاطب به شهادت جناب رسالت مآب ﷺ ثابت است، پس این طعن راست و درست و صادق و صحیح باشد به شهادت نبوی^(۱).

عجب که صدق و صلاح تابعین برای الزام اهل حق حجت شود! و برای افحام سنیه و الزام خلافت مآب به جوی نیارزد، «إِنَّ هَذَا لَشَيْءٌ عَجَابٌ»!^(۲)

بالجملة؛ در دلالت این روایت بر آنکه تحریم عمر متعه را به محض رأی

۱. تحفة اثنا عشریه : ۶۲.

۲. سورة ص (۳۸) : ۵.

و تخمین و استحسان بود نه مستند به حدیث مرفوع و اثر منقول اصلاً ربیبی و شکی نیست .

و اگر با وصف نهایت ظهور آن ، مکابره و جدال را ترک نکنند اینک به عنایت الهی - عوداً علی بدء ، و استثناءً من رأس - به تصریح ابن القیم - که از اکابر محققین و اعظم متبحرین و اجله معتمدین و افاخم مهتدین ایشان است - این دلالت را ، و آن هم به طریق اولویت ثابت سازیم .
 پس مخفی نماند که ابن القیم در " زاد المعاد " - در مقام اثبات جواز فسخ حج - گفته :

ويدلّ علی أنّ ذلك رأي محض ، لا ينسب إلى أنه مرفوع إلى النبيّ صلى الله عليه [وآله] وسلم أن عمر بن الخطاب... لما نهى عنها ، قال له أبو موسى الأشعري : يا أمير المؤمنين ! ما أحدثت في شأن التّسك؟! فقال : إن نأخذ بكتاب ربّنا ، فإن الله تعالى يقول : ﴿وَأْتُوا الْحَجَّ وَالْعُمْرَةَ﴾^(١) ، وإن نأخذ بسنة رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ، فإن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم لم يحلّ حتى نحر .

فهذا اتفاق من أبي موسى وعمر على أن منع الفسخ إلى المتعة والإحرام بها ابتداءً إنما هو رأي من عمر ، أحدثه في التّسك ليس

عن رسول [الله] صلى الله عليه [وآله] وسلم ، وإن استدللّ له بما استدلّ ، وأبو موسى كان يفتي الناس بالفسخ في خلافة أبي بكر كلّها [و] صدرأً من خلافة عمر حتّى فاوض عمر في نهيّه عن ذلك ، واتفقا على أنّه رأي أحدثه عمر في النّسك ، ثم صحّ عنه الرجوع عنه* .

از این عبارت ظاهر است که ابن القیم به این حدیث مشتمل بر مکالمه ابو موسی با عمر بن الخطاب <1137> استدلال کرده بر آنکه: ابو موسی و عمر اتفاق کرده اند بر آنکه منع فسخ حج جز این نیست که رأی است از عمر - که احداث کرده آن را عمر در نسک - و نیست این معنا از رسول خدا ﷺ و گو استدلال کرده عمر برای منع فسخ به آنچه استدلال کرده ، یعنی استدلال مفید نیست و به کار نمی آید ، و اصغرا نشاید که از این استدلال هم منع فسخ از آن حضرت ثابت نمی شود .

و نیز قول او: (واتفقا على أنه رأي أحدثه عمر في النسك) به تأکید و تکرار اظهار می کند که این روایت دلالت دارد بر آنکه منع فسخ ، محض رأی محدث بود که عمر آن را در نسک احداث کرده ، و مستند به ارشاد سرور عباد نبوده .

* . [الف] فصل العذر الثاني: اختصاص ذلك بالصحابة من مبحث فسخ الحج من فصول هديه صلى الله عليه [وآله] وسلم في الحج . (١٢) .
قوبل على أصل زاد المعاد . (١٢) . [زاد المعاد ٢ / ١٩٦] .

پس هرگاه اين روايت - حسب افاده ابن القيم - دلالت کند بر آنکه منع فسخ نزد عمر هم محض رأی بود و از حضرت رسول خدا ﷺ ثابت نشده، و آن حضرت منع از فسخ حج نکرده، پس روايت عمران بن سواده هم به کمال صراحت دلالت خواهد کرد بر آنکه عمر اتفاق کرده بر آنکه تحريم متعه رأی بود که عمر آن را احداث کرده، و حضرت رسول خدا ﷺ آن را ارشاد نفرموده؛ چه هيچ فارقي در اين دلالت در هر دو روايت موجود نيست، بلکه هر دو نهايت متماثل و متقارب‌اند، بلکه روايت عمران بن سواده ابلغ است در دلالت بر بطلان ثبوت منع متعه از جناب رسالت مآب ﷺ [چون]:

اولاً: قول عمران بن سواده: (فقلت: نصيحة) دلالت واضحه دارد بر آنکه عمران تحريم متعه را و مثل آن را شنيع و فظيخ دانسته که ذکر عيب مردم را بر آن، عين مصلحت خلافت مآب، و ترک آن را موجب فضيحت بن حساب در روز حساب وانموده، و تقديم تمهيد به ذکر آنکه: نزد او نصيحتي است، دلالت بر تعظيم و تفخيم اين امر و مزيد تفضيخ و تقبيح ما صدر عنه دارد، كما لا يخفى، و در روايت عمران بن حصين اين تقديم تمهيد نيست.

دوم: آنکه قول او: (عابت أمتك أو رعيتك) دلالت صريحه دارد بر آنکه عمران بن سواده تصريح کرده به عيب امت يا رعيت خلافت مآب بر تحريم متعه و غير آن؛ و اين تصريح هم دلالت بر کمال استعظام و استشناع دارد که با وصف آن همه مهابت و عظمت خلافت - به سبب مزيد شناعت احکام

خلافت مآب - ضبط نفس نتوانسته، تصریح عیب امت یا رعیت بر این چهار چیز نموده.

سوم: آنکه روایت عمران بن سواده دلالت دارد بر کثرت عائبین خلافت مآب بر تحریم متعه و امثال آن.

چهارم: آنکه روایت عمران بن سواده مدلل و مبرهن است، یعنی او وجه عیب و طعن مردم را بر تحریم متعه با دلیل نقل کرده، یعنی گفته که: امت یا رعیت تو ذکر می کنند که: تو حرام کردی متعه نسا را، و حال آنکه به تحقیق بود متعه نسا رخصت از خدا که استمتاع می کردیم به قبضه [ای] و مفارقت می نمودیم بعد سه روز، پس در این کلام صراحتاً اثبات مخالفت حکم عمر به تحریم متعه با حکم خدا و فعل مسلمین [گردید].

پنجم: آنکه در این روایت **<1138>** خود عمر هم به مطلوب طاعنین که ثبوت تحلیل متعه است از شارع - تصریح کرده، یعنی گفته که: (به درستی که رسول خدا ﷺ هر آئینه حلال کرد متعه را در زمان ضرورت). و این کلام که مؤکد است به وجوه عدیده، یعنی لفظ (إن) و جمله اسمیه و لفظ (قد) دلالت صریحه دارد بر آنکه جناب رسالت مآب ﷺ متعه را حلال ساخته، گو در زمان ضرورت باشد، و ظاهر است که از صدور حکمی در زمانی، تقیید آن حکم به مثل آن زمان لازم نمی آید تا تقیید الفاظ حکم به آن زمان ثابت نشود، و دونه خرط القتاد.

ششم: آنکه در روایت عمران بن سواده، عمر احتجاج و استدلال بر تحریم متعه نه از کتاب نموده و نه از سنت، بلکه صرف توهم تقیید حلّ به زمان ضرورت ظاهر کرده، و دلیلی بر آن وارد ننموده، به خلاف روایت عمران بن حصین که در آن بر منع فسخ حج به کتاب و سنت استدلال نموده. پس هرگاه با این همه فروق ظاهره روایت عمران بن حصین دلیل باشد بر آنکه عمر منع فسخ حج را رأی محدث خود می‌دانست، به سبب آنکه عمر نسبت^(۱) احداث را به خود انکار ننموده، و منع فسخ حج [را] از ارشاد آن سرور نقل نکرده، پس به کمال اولویت - اعنی اولویت شش مرتبه! - دلالت روایت عمران بن سواده بر آنکه تحریم متعه از خود عمر بوده نه از جناب رسالت مآب ﷺ ظاهر خواهد شد، والحمد لله رب العالمین.

دلیل هفدهم:

سیوطی در "تاریخ الخلفاء" گفته:

فصل: فی أوّلیات عمر:

قال العسکری: هو أول من سَمِّي : أمير المؤمنين، وأول من

كتب التاريخ من الهجرة، وأول من اتخذ بيت المال، وأول من سنّ

قيام شهر رمضان، وأول من عسّ بالليل، وأول من عاقب علي

۱. در [الف] اشتباهاً: (بسبب) آمده است.

الهباء، وأول من ضرب في الخمر ثمانين، وأول من حرّم المتعة،
وأول من نهى عن بيع أمّهات الأولاد، وأول من جمع الناس في
صلاة الجنائز على أربع تكبيرات.. إلى آخره*.

از این عبارت ظاهر است که: عمر اول کسی است که تحریم متعه کرده و
تحریم متعه از اولیات او است، و این معنا دلالت صریحه دارد بر آنکه تحریم
متعه از جناب رسالت مآب ﷺ واقع نشده.

و به سبب وضوح این دلالت بعض اکابر محققین ایشان را - به ملاحظه
آن - حیرت و عجز رو داده که بعد نقل قول بعض اسلاف سنی به تحلیل متعه
و تحریم آن چهار بار، بر امر به نظر [به] آن [همراه] با این قول اکتفا فرموده!
علی بن برهان الدین حلبی در "انسان العیون" در ذکر متعه گفته:

وعن بعضهم: أُبِيحت وحرّمت أربع مرات، ولينظر هذا مع
قول بعضهم: أن أول من حرّم المتعة سيدنا عمر...** انتهى.

و غرض از حکم به نظر، آن است که از غایت مخالفت هر دو قول، تعجب
باید ساخت که قول اول دلالت دارد بر آنکه چهار بار تحریم متعه در زمان
جناب رسالت مآب ﷺ [واقع شده]، و قول ثانی دلیل است بر آنکه یک بار
هم تحریم در زمان آن حضرت صادر نشده، بلکه تحریم آن ابتدا در زمان

*. [الف] ذكر عمر بن الخطاب. (۱۲). [تاریخ الخلفاء ۱/ ۱۳۷-۱۳۸].

** [الف] غزوة خيبر قبل على متعة [كذا، والصحيح: أصله] من نسخة خطية

بمصر (۱۲). [السيرة الحلبية ۲/ ۷۵۲].

عمر واقع شده؛ پس هر دو قول در غایت بعد و تخالف است، و موجب غایت عجب و تحیر!!

دلیل هجدهم:

در "تفسیر <1139> ثعلبی" مذکور است:

(أنا) الحسين بن محمد بن الحسين بن عبد الله، (نا) موسى بن محمد بن علي بن عبد الله، (نا) موسى بن هارون بن عبد الله الجمال، (نا) محمد بن الصباح، (نا) عبد الله بن رجا، عن عمران بن سليم، عن أبي رجا العطاردي^(١)، عن عمران بن حصين، قال: نزلت آية المتعة في كتاب الله تعالى، لم تنزل آية بعدها تنسخها، فأمرنا بها رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، وتمتعنا مع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، ومات^(٢) ولم ينهنا عنها، قال رجل بعد برأيه ما شاء.

[قال الثعلبي:]^(٣) قلت: فلم يرخص في نكاح المتعة إلا عمران بن حصين، وعبد الله بن عباس، وبعض أصحابه، وطائفة من أهل البيت، وفي قول ابن عباس يقول الشاعر:

١. لم يرد في المصدر من أول السند إلى هنا.

٢. لم يرد في المصدر (ومات).

٣. الزيادة من المصدر.

أقول للركب إذ طال النوا^(١) بنا
يا صاح! هل لكم في فتوى ابن عباس
هل لكم^(٢) في رخصة الأطراف ناعمة
تكون مثواك حتى يرجع^(٣) الناس^(٤)

١. في المصدر: (الثوا).

٢. في المصدر: (لك).

٣. في المصدر: (مرجع).

٤. تفسير الثعلبي ٢٨٧/٣.

اين شعر، شعر معروفى است كه به كيفيت هاى مختلف نقل شده است :
بيت اول :

قد قلت للشيخ لما طال محبسه

أقول للشيخ لما طال مجلسه

قال المحدث لما طال مجلسه

قد قال لي الشيخ لما طال مجلسه

أقول وقد طال الثواء بنا معا

أقول للركب إذ طال الثواء بنا

بيت دوم :

يا صاح هل لك في فتوى ابن عباس

بيت سوم :

هل لك في رخصة الأطراف آنسة

از اين عبارت ثابت است كه عمران بن حصين گفته كه: نازل شد آيه متعه در كتاب خداى تعالى، و نازل نشد آيتى بعد از آن كه نسخ كند آن را، و حكم فرمود به متعه رسول خدا ﷺ، و وفات كرد آن حضرت و منع نكرد ما را از آن، گفت مردى بعد از آن حضرت به رأى خود آنچه خواست؛ و ثعلبى به اين روايت استدلال نموده بر آنكه عمران بن حصين تجويز نكاح متعه نموده.

و فخر رازى در "تفسير كبير" گفته:

واختلفوا في أنها نُسخت أم لا، فذهب السواد الأعظم من الأمة إلى أنها صارت منسوخة، وقال الشواذ منهم: أنها بقيت

➤ وهل ترى رخصة الأطراف آنسة

يا صاح هل لك في بيضاء بهكنة

في بضة رخصة الأطراف ناعمة

في بضة رخصة الأطراف آنسة

بيت چهارم:

تكون مثواك حتى مصدر الناس

مراجعه شود به: المجموع للنووي ١٦ / ٢٥١، الدراية في تخريج أحاديث الهداية لابن حجر ٢ / ٥٨، تفسير الثعلبي ٣ / ٢٨٧، المغني لابن قدامة ٧ / ٥٧٣، الشرح الكبير له ٧ / ٥٣٨، السنن الكبرى ٧ / ٢٠٥، مجمع الزوائد ٤ / ٢٦٥، عون المعبود ٦ / ٥٩، المعجم الكبير ١٠ / ٢٥٩، نصب الراية ٣ / ٣٣٨، الدر المنثور ٢ / ١٤١، تفسير القرطبي ٥ / ١٣٣، التمهيد لابن عبد البر ١٠ / ١١٧، فيض القدير للمناوي ٦ / ٤١٦، فقه السنة للشيخ سيد سابق ٢ / ٤٣، نيل الأوطار للشوكاني ٦ / ٢٧٠.. و مصادر ديگر.

مباحة كما كانت، وهذا القول مروى عن ابن عباس وعمران بن حصين.. أمّا ابن عباس؛ فعنه ثلاث روايات.. إلى أن قال - بعد ذكر الروايات عن ابن عباس -: وأمّا عمران بن الحصين فإنه قال: نزلت آية المتعة في كتاب الله ولم تنزل بعدها آية نسختها، وأمرنا بها رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، وتمتّعنا معه، ومات ولم ينهنا عنه، ثم قال رجل برأيه ما شاء*.

و نیز فخر رازی در "تفسیر کبیر" بعد نقل حجت ثالثه بر تجویز متعه - که استدلال است به قول عمر - گفته:

وهذا هو الحجة التي احتجّ بها عمران بن حصين حيث قال: إن الله أنزل في المتعة آية، وما نسخها آية أخرى، وأمرنا رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم بالمتعة وما نهانا عنها، ثم قال رجل برأيه ما شاء.. يريد أن عمر نهى عنها^(١).

و نیشابوری در تفسیر "غرائب القرآن" گفته:

وأمّا عمران بن الحصين؛ فإنه قال: نزلت آية المتعة في كتاب الله، ولم ينزل بعدها آية تنسخها، وأمرنا بها رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، وتمتّعنا معه، ومات ولم ينهنا عنها، ثم

* [الف] المسألة الثالثة من آية: ﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ﴾ [النساء (٤): ٢٤]. (١٢).

[تفسیر رازی ١٠ - ٤٩ - ٥٠].

١. تفسیر رازی ١٠ / ٥٣.

قال رجل برأيه ما شاء.. يريد أن عمر نهى عنها*.

بالجملة ؛ از عبارت ثعلبی و رازی و نیشابوری - که اکابر ائمه سنیانند - واضح و لائح می شود که عمران بن حصین قائل به جواز متعه بود، و جواز آن را از کتاب خدا و امر جناب رسالت مآب ﷺ ثابت می ساخت، و به وضوح تمام نفی نزول ناسخ آن در قرآن <1140> می فرمود، و بنابر مزید تأکید تصریح به عدم نهی جناب رسالت مآب ﷺ از متعه می نمود، و نهی عمری را ناشی از محض رأی او می دانست، و بودن آن خلاف حکم خدا و رسول ﷺ و از قبیل وساوس و هواجس بی اصل ظاهر می کرد.

و اگر کسی بگوید که: مراد عمران بن حصین از متعه، متعة الحج است نه متعة نسا.

پس مدفوع است به آنکه^(۱): حمل ثعلبی و رازی و نیشابوری این روایت

* [الف] $\frac{421}{480}$ جلد اول آیه الاستمتاع من سورة النساء ، الجزء الخامس .
[غرائب القرآن ۲ / ۳۹۲ ، ابو حیان اندلسی در تفسیر البحر المحیط ۳ / ۲۲۶ نیز این مطلب را از عمران بن الحصین نقل کرده است].

۱. اصل اشکال عمران بن حصین بر عمر که در حضور خود او مطرح کرده است در مورد هر دو متعه - متعة الحج و متعة النساء - بوده است، ولی جمع کثیری از اعلام عامه در کتب حدیث و فقه و مانند آن ، فقط در خصوص متعة الحج آن را نقل کرده اند بدون اینکه کلام او اختصاص به آن داشته باشد - گر چه آن هم طعنی است از مطاعن

عمران را بر متعة النساء برای الزام و افحام ، کافی و بسند است ، اهل سنت را می باید به دامانشان آویختن و خاک تفضیح بر سر ائمه و مقتدایان خویش بیختن ، با اهل حق چرا می ستیزند و ناحق با ایشان می آویزند ، آخر این اکابر ائمه و اساطین دین شمایند!

محامد و مناقب ثعلبی از "ازالة الخفا" [تألیف] والد مخاطب و دیگر کتب ائمه سنیه ظاهر و باهر^(۱).

○ عمر ۱- و جالب آن است که این مطلب از قدیم الايام مورد توجه آنها بوده است ، قال محمد بن خلف بن حیّان (المتوفی ۳۰۶) فی کتاب أخبار القضاة :
اخبرني محمد بن القاسم بن مهرويه ، عن علي بن محمد بن سليمان بن عبيد الله بن الحارث ، قال : حدثني عمي عبد الرحمن بن سليمان ، قال : أتانا خالد بن طليق بن محمد بن عمران بن حصين يعزينا عن ميت لنا ، وقد كف بصره - ومعه ابنه حصين - فأقبل يتحدث يقول : حدثني أبي ، عن جدي ، أن عمر بن الخطاب قال - وهو على منبر رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم - : متعتان كانتا على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ، عمل بهما على عهد من بعده ، أنا أنهى عنهما وأعاقب عليهما .
فقال إليه عمران بن حصين ، فقال : إن أمرين كانا على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم عمل بها على عهده ومن بعده ، ليرى امرؤ بعد ذلك برأيه ما شاء .
فقال له ابنه حصين : يا أبا ! لو أمسكت عن متعة النساء ؟ فقال : يا بني ! لا أحدث إلا كما سمعت . انظر أخبار القضاة ۲ / ۱۲۴ (طبعة عالم الكتب ، بيروت) .

۱. قال الذهبي : الثعلبي ، الامام ، الحافظ ، العلامة ، شيخ التفسير ، أبو إسحاق ، أحمد بن محمد بن إبراهيم النيسابوري . كان أحد أوعية العلم . له كتاب التفسير الكبير .

و علو مقامات و سمو درجات و شهرت فضائل عظيمه و نهايت کمالات رازی در اکناف و اطراف دائر و سائر.

ونيشابوری نیز گویا معادل و مکافی و ثالثة الأثافي [است] (١).

و علاوه بر این دانستی که در روایت جابر که مسلم از حسن حلوانی نقل کرده - و در دلیل اول مذکور شد - لفظ متعه بی تقييد مذکور است (٢)، و آن را مسلم - که از اکابر ائمه منقدين و امام ائمه محدثين ایشان است - بر متعه نسا حمل کرده که آن را در کتاب النکاح آورده، پس حمل روایت عمران بر متعه الحجّ به حقیقت تحميق و تسفيه مسلم بن الحجاج، و اظهار کمال عناد و

❦ و کتاب العرائس في قصص الأنبياء . قال السمعاني : يقال له : الشعبي والثعالبي ، وهو لقب له لا نسب ... وكان صادقاً ، موثقاً ، بصيراً بالعربية ، طويل الباع في الوعظ . انظر : سير أعلام النبلاء ١٧ / ٤٣٥ - ٤٣٧ ، وراجع : وفيات الاعيان ١ / ٧٩ - ٨٠ .
١ . قال الحاجي خليفة : غرائب القرآن و رغائب القرآن في التفسير للعلامة نظام الدين حسن بن محمد بن حسين القمي النيسابوري المعروف ب : نظام العرج المتوفى سنة ٧٢٨ ، قال فيه : .. ولم أمل فيه إلا إلى مذهب أهل السنة والجماعة .
انظر : كشف الظنون ٢ / ١١٩٦ .

وقد وصف ب : إمام المفسرين وعصام المتبحرين في معجم المطبوعات العربية . ١٥٢٧ / ٢ .

٢ . حيث قال : حدّثنا حسن الحلواني : قدم جابر بن عبد الله .. إلى أن قال : ثم ذكروا المتعة ، فقال : نعم ، استمتعتنا على عهد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وأبي بكر وعمر . انظر : صحيح مسلم ٤ / ١٣١ .

مکابره و لجاج، و غایت عناد و لداد و اعوجاج است!
و هرگاه در حمل متعه مطلق بر متعة النساء، مسلم و دیگر ائمه سنیه همراه
اهل حق باشند، مکابره مکابرین نفعی به ایشان نمی‌رساند.
و نووی شارح "صحیح مسلم" - که از اکابر ائمه محققین و اعظم جهابذه
منقذین ایشان است - نیز در حمل این روایت بر متعة نسا موافقت با مسلم
کرده، چنانچه در "منهاج" گفته:

قوله: (استمتعنا علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله) وسلم
وَأبي بكر وعمر). هذا محمول علی أن الذي استمتع فی عهد أبي بكر
وعمر لم يبلغه النسخ*.

و تحقیق نووی به نهایت مقبول این حضرات است.
و خود مخاطب در "رساله اصول حدیث" گفته:

لیکن این قدر باید دانست که در شرح و توجیه احادیث، کلام گوناگون و
رطب و یابس بسیار به وقوع آمده، حالا اشخاصی را که در این باب محل
اعتمادند باید شناخت، و از کتب و تصانیف اینها بهره باید برداشت: امام
نووی و محیی السنه البغوی و ابوسلیمان خطابی از جمله علمای شافعیه
خیلی معتمد علیه و سخن ایشان متین و مضبوط واقع^(۱).

* [الف] باب نکاح المتعة من کتاب النکاح. [شرح مسلم نووی ۹/ ۱۸۳].

۱. تعریب العجالة النافعة (رساله اصول حدیث): ۶۱-۶۲.

و نیز می‌دانی که متعه حقیقت است شرعاً در متعه نسا، پس اطلاق متعه
مجمول بر متعه نسا خواهد بود، و صرف آن به متعه الحجّ دلیلی می‌خواهد و
آن مفقود.

و ابن عبدالبرّ اجماع بر این معنا - که متعه، نکاح مخصوص است - ذکر
کرده، کما سبق، پس بحمد الله بالاجماع مطلوب اهل حق ثابت گردد.

عجب که به مقابله اهل حق مخالفت اجماع و تحقیقات ائمه متقدّمین خود
چگونه تجویز می‌نمایند!؟

و با این همه بنا بر حمل متعه بر متعه الحجّ نیز ظاهر می‌شود که
خلافت مآب تحریم حلال الهی کردند، پس در استنکاف از مخالفت عمران با
خلافت مآب در متعه نسا با اثبات مخالفتش با او در متعه الحجّ
چه سود؟! <1141>

دلیل نوزدهم:

در "سنن نسائی" مذکور است:

أخبرنا قتيبة، قال: حدثنا الليث، عن الربيع بن سبرة الجهني،
عن أبيه أنه قال: أذن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم بالمتعة،
فانطلقت أنا ورجل إلى امرأة من بني عامر، فعرضنا عليها أنفسنا،

➔ کلام دهلوی - مربوط به اعتبار نووی از "رساله اصول حدیث" - در [الف]

اشتباهاً صفحه قبل، و در ادامه مطلب ثعلبی و رازی و نیشابوری آمده است.

فقلت: ما تعطيني؟ فقلت: ردائي، وقال صاحبي: ردائي، وكان رداء صاحبي أجود من ردائي، وكنت أشب منه، فإذا نظرتُ إلى رداء صاحبي أعجبها، وإذا نظرتُ إليّ أعجبتهَا، ثم قالت: أنت ورداؤك يكفيني، فمكثتُ معها ثلاثاً، ثم إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم قال: من كان عنده شيء من هذه النساء اللاتي يستمتع^(۱) فليخلّ سبيلها*.

و این روایت سابقاً از "صحیح مسلم" هم منقول شد^(۲)، و آن دلالت واضحه دارد بر آنکه جناب رسالت مآب ﷺ اصحاب را اجازه متعه داده، و امر به تخلیه نسا بعد سه روز دلالت بر تحریم یا نهی متعه هرگز ندارد، كما سبق.

و از عبارت "قاموس" که سابقاً گذشته صراحتاً واضح است که تخلیه زن متزوجه بعد تمتع با او تا چند ایام داخل ماهیت متعه است^(۳)، پس امر جناب رسالت مآب ﷺ به تخلیه زنان ممتع بهنّ - که در این روایت و مثل آن مسطور است - دلیل تحقیق جزء ماهیت متعه است، نه دلیل ابطال و افساد،

۱. فی المصدر: (یتمتع).

* [الف] فی تحریم المتعة من کتاب النکاح. [سنن نسائی ۶/ ۱۲۶- ۱۲۷].

۲. قبلاً از صحیح مسلم ۴/ ۱۳۱- ۱۳۴ گذشت.

۳. حیث قال: والمتعة... وأن تزوج امرأة تمتع بها أياماً، ثم تخلي سبيلها.

انظر: القاموس المحيط ۳/ ۸۳، وراجع: تاج العروس ۱۱/ ۴۴۸.

کما یظنه من لا حظ له من الرشاد.

و نیز سابقاً دانستی که مسلم این روایت را به الفاظ دیگر نقل کرده، و در آن امر جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله اصحاب خود را به تمتع از نسا، و امر به فراقشان بعد سه روز مذکور است^(۱)، و آن هم دلیل جواز متعه است، والأمر بالفراق لا يدلّ علی مزعوم أهل الشقاق، كما لا یخفی علی من حظی من الاتصاف بخلاق، والله ولیّ التوفیق والإرفاق.

دلیل بیستم:

از دلایل قاطعه و براهین باهره و حجج قطعیه و شواهد یقینیه بر جواز متعه و بطلان نسخ آن و افترای روایات دالّه بر نهی و تحریم آن^(۲) ارشاد باسداد جناب امیرالمؤمنین علیه السلام است که از آن واضح است که: اگر عمر منع از متعه نمی‌کرد، زنا نمی‌کرد مگر بدبختی یا اندکی، و این روایت را به تفاوت یسیر جمعی از اعلام حذّاق و مشاهیر آفاق و ائمه محدّثین و افاخم منقّدین و ارکان دین سنیان روایت کرده‌اند مثل عبد الرزاق و ابوداود - که یکی از ارباب "صحاح سته" است - و ابن جریر طبری و ثعلبی و فخر رازی و نیشابوری و سیوطی و ملاعلی متقی و غیر ایشان.

۱. حیث قال: (فکنّ معنا ثلاثاً، ثم أمرنا رسول الله صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم بفراقهنّ). قبلاً از صحیح مسلم ۱۳۱/۴ - ۱۳۴ گذشت.
 ۲. در [الف] اشتباهاً اینجا: (است) آمده است.

و در "کنز العمال" مسطور است:

عن علي [عليه السلام]، قال: «لولا ما سبق من رأي عمر بن الخطاب لأمرت بالمتعة، ثم ما زنى إلا شقي». عب. - أي رواه عبد الرزاق في جامعه - د. - أي أبو داود في ناسخه - وابن جرير*.

از این روایت ظاهر است که جناب امیرالمؤمنین عليه السلام فرموده که: «اگر نمی بود آنچه سابق شد از رأی عمر بن الخطاب، هر آینه حکم می کردم به متعه، بعد از آن زنا نمی کرد مگر بدبختی یا اندکی».

پس این ارشاد باسداد دلالت صریحه دارد بر آنکه متعه جایز است و مباح، و تحریم آن در شرع از کتاب و سنت ثابت نشده، عمر به محض رأی خود از آن منع نموده.

و علامه سیوطی که مجدد دین سنیه در مائة تاسعه است <1142> - کما فی فتح المتعال^(۱) و غیره^(۲) - در تفسیر "در منثور" - که از خطبه آن واضح است که

* [الف] من کتاب النکاح من حرف النون. (۱۲).

قوبل علی أصل نسخة من کنز العمال قوبلت علی نسخة علی المتقی. (۱۲).

[کنز العمال ۱۶ / ۵۲۲-۵۲۳].

۱. فتح المتعال:

در آن روایات از کتب معتبره نقل کرده**، و خود مخاطب در "رساله

➤ لا زال مخطوطاً حسب علمنا، ولم نتحصل علی خطیته . قال فی کشف
الظنون ١٢٣٤/٢ - ١٢٣٥ : فتح المتعال فی وصف النعال ؛ للشیخ الأدیب احمد ابن
محمد المغربي المقری نزیل مصر ، المتوفی سنة ١٠٤١ إحدى وأربعین والفاء ، قال
الشهاب : رأیته فی صفات نعل النبی صلی الله علیه [وآله] وسلم ، وهو مصنف حسن
أنشدنی فی وصفه اشعاراً كثيرة لأدباء المغرب .. إلى آخره .
وقال فی ایضاح المكنون ١٧٢ / ٢ : فتح المتعال فیما ینتظم منه بیت المال ؛
لأبی عبد الله محمد بن الطالب بن سودة المري الفاسی المالکی ، المتوفی سنة ١١٩٤
أربع وتسعین ومائة والفاء .

وقال البغدادي فی هدیة العارفين ١٥٧ / ١ : مقری أحمد بن محمد المقری - بفتح
المیم وتشدید القاف - شهاب الدین المغربي المالکی نزیل مصر ، المتوفی بها سنة
١٠٤١ إحدى وأربعین والفاء ، له من التصانیف ... فتح المتعال فی وصف النعال .
٢ . قال المناوي فی فیض القدير شرح الجامع الصغیر للسيوطي ٣٥٧ / ٢ - ٣٥٨ :
وأن المؤلف ذكر أنه المجدد التاسع ، وصرح به فی قصیدة [تحفة المهتدين بأخبار
المجددين] بقوله :

وهذه تاسعة المئين قد أتت ولا يخلف ما الهادي وعد
وقد رجوت أنني المجدد فيها فضل الله ليس يجحد
ولاحظ أيضاً : كشف الخفاء للعجلوني ٢٤٣ / ١ - ٢٤٤ ، عون المعبود للعظيم آبادي
٢٦٥ / ١١ - ٢٦٦ .

** [الف] قال فی خطبة الدرّ المنشور - بعد ذكر كتاب ترجمان القرآن - : فلخصت
منه هذا المختصر ، مقتصراً فيه علی متن الأثر ، مصدرأ بالعزّ ، والتخريج إلى كل كتاب
معتبر . (١٢) . [الدرّ المنشور ٢ / ١] .

اصول حديث "تصريح کرده به آنکه این تفسیر جامع تفاسیر مشهوره است" (١) - گفته:

أخرج عبد الرزاق، وأبو داود - في ناسخه -، وابن جرير، عن الحكم : أنه سئل عن هذه الآية أمسوخة؟ قال: لا، وقال علي [عليه السلام]: «لولا أن عمر نهى عن المتعة ما زنا إلا شقي»*.

و در "تفسیر ثعلبی" مذکور است:

(أنا) ابن فنجويه، (نا) ابن علي المقري، (نا) محمد بن أحمد بن عثمان، (نا) إبراهيم بن نصر، (نا) بندار، (نا) محمد بن جعفر، حدّثنا شعبة (٢)، عن الحكم، قال: سألته عن هذه الآية: ﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ﴾ (٣) أمسوخة هي؟ قال: لا، قال الحكم: قال علي بن أبي طالب [عليه السلام]: «لولا أن عمر نهى عن المتعة ما زنى إلا شقي»**.

١. تعريب العجالة النافعة (رسالة اصول حديث): ٥٤.

*. [الف] سورة نسا آيه استمتاع. [الدر المنثور ٢ / ١٤٠].

٢. لم يرد من أول السند إلى هنا في المصدر.

٣. النساء (٤): ٢٤.

** [الف] قوبل على أصل تفسیر الثعلبی، ونسخته الحاضرة عليها عدّة إجازات

العلماء. (١٢). [تفسیر ثعلبی ٣ / ٢٨٦].

و فخرالدين رازى در "تفسير كبير" گفته:

أما أمير المؤمنين علي بن أبي طالب كرم الله وجهه [عليه السلام]
فالشيعه يروون عنه إباحة المتعة، وروى محمد بن جرير الطبري -
في تفسيره - عن علي [عليه السلام] أنه قال: «لولا أن عمر نهى عن
المتعة ما زنى إلا شقى» (١).

١. تفسير رازى ٥٠ / ١٠.

أقول: قال عبد الرزاق الصنعاني (المتوفى ٢١١):

قال ابن جريج: وأخبرني من أصدق أن علياً [عليه السلام] قال - بالكوفة -: «لولا ما سبق من
رأي عمر بن الخطاب - أو قال: من رأي ابن الخطاب - لأمرت بالمتعة، ثم ما زنا إلا
شقى». (المصنف ٥٠٠ / ٧).

وقال ابن جرير الطبري (المتوفى ٣١٠):

قال الحكم: قال علي [عليه السلام]: «لولا أن عمر ... نهى عن المتعة ما زنى إلا شقى». (جامع البيان ١٩ / ٥).

ومثله ابن عطية الأندلسي (المتوفى ٥٤٦) في المحرر الوجيز في تفسير
الكتاب العزيز ٣٦ / ٢، وأبو حيان الأندلسي (المتوفى ٧٤٥) في تفسير البحر المحيط
٢٢٥ - ٢٢٦ / ٣.

وقال ابن أبي الحديد (المتوفى ٦٥٦) في ضمن كلام له:

فأما ادعاؤه على أمير المؤمنين [عليه السلام] أنه أنكر على ابن عباس إحلالها، فالأمر بخلافه
وعكسه، فقد روي عنه [عليه السلام] - من طرق كثيرة - أنه كان يفتي بها، وينكر على محرّمها
والناهي عنها.

حاصل آنکه: اما امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب [علیه السلام] پس شیعه روایت

○ وروی عمر بن سعد الهمدانی ، عن حبیش بن المعتمر، قال : سمعت علیاً [علیه السلام] يقول : «لولا ما سبق من ابن الخطاب في المتعة ما زنى إلا شقي» .
وروی أبو بصیر ، قال : سمعت أبا جعفر محمد بن علي الباقر يروي عن جده أمير المؤمنين [علیه السلام] : «لولا ما سبقني به ابن الخطاب ما زنى إلا شقي .
وقد أفتى بالمتعة جماعة من الصحابة والتابعين كعبد الله بن عباس ، وعبد الله بن مسعود ، وجابر بن عبد الله الأنصاري ، وسلمة بن الأكوع ، وأبي سعيد الخدري ، وسعيد بن جبیر ، ومجاهد .. وغير ما ذكرناه ممن يطول ذكره ، فأما سادة أهل البيت عليهم السلام وعلمائهم فأمرهم واضح في الفتيا بها ، كعلي بن الحسين زين العابدين ، وأبي جعفر الباقر ، وأبي عبد الله الصادق ، وأبي الحسن موسى الكاظم ، وعلي بن موسى الرضا [علیهم السلام] . (شرح ابن أبي الحديد ١٢ / ٢٥٤ - ٢٥٣).

وقال في موضع آخر :

وقال ابن عباس : المتعة حلال ، فقال له جبیر بن مطعم : كان عمر ينهي عنها ، فقال : يا عدي نفسه ! من هاهنا ضللت ، أحدثكم عن رسول الله ﷺ ، وتحذثني عن عمر !
وجاء في الخبر عن علي [علیه السلام] : «لولا ما فعل عمر بن الخطاب في المتعة ما زنى إلا شقي» . وقيل : «ما زنى إلا شفا» ، أي قليلا . (شرح ابن أبي الحديد ٢٠ / ٢٥) .

ورواها بعضهم عن ابن عباس ، كما روى أبو الليث السمرقندي (المتوفى ٣٨٣) عن عطاء ، عن ابن عباس أنه قال : ما كانت المتعة إلا رحمة رحم الله بها هذه الأمة ، ولولا نهي عمر عنها ما زنى إلا شقي . (تفسير السمرقندي ١ / ٣٢٠) .

وفي لفظ للقرطبي (المتوفى ٦٧١) : روى عطاء عن ابن عباس قال : ما كانت المتعة إلا رحمة من الله تعالى رحم بها عباده ولولا نهي عمر عنها ما زنى إلا شقي . (تفسير القرطبي ٥ / ١٣٠) .

می‌کنند از آن حضرت اباحه متعه را، و روایت کرد محمد بن جریر طبری در "تفسیر" خود از علی علیه السلام که آن حضرت فرمود: «اگر نهی نمی‌کرد عمر از متعه، زنا نمی‌کرد مگر بدبختی یا اندکی».

و علامه نظام‌الدین حسن بن محمد بن حسین القمی النیشابوری در "تفسیر غرائب القرآن و رغائب الفرقان" - که در خطبه آن تصریح فرموده به آنکه: اجتهاد کرده کل اجتهاد در تسهیل سبیل رشاد^(۱) - گفته:

وروی محمد بن جریر الطبری - فی تفسیره - عن علی علیه السلام [أنه قال: «لولا أن عمر نهى عن المتعة ما زنى إلا شقي»]*.

١. غرائب القرآن ١/٥-٧.

* [الف] صفحة: $\frac{٢٢١}{٢٨٠}$ آية الاستمتاع من سورة النساء من الجزء الخامس. [غرائب القرآن ٢/٣٩٢].

فهرست جلد هشتم

تشییء المطاعن لكشف الضغائن

مطاعن عمر قسمت اول طعن یازدهم: متعة النساء

اشكال چهاردهم:	۵۹	خدشه در استدلال به روایات	
اشكال پانزدهم:	۶۰	سلمة و سبرة	
اشكال شانزدهم:	۶۲	اشكال اول:	۲۸
اشكال هفدهم:	۸۳	اشكال دوم:	۳۰
اشكال هجدهم:	۸۶	اشكال سوم:	۳۱
اشكال نوزدهم:	۸۷	اشكال چهارم:	۳۱
اشكال بیستم:	۹۰	اشكال پنجم:	۳۳
خدشه در نسبت تحریم متعه به امیرالمؤمنین <small>علیه السلام</small>		اشكال ششم:	۳۳
وجه اول:	۱۰۰	اشكال هفتم:	۳۹
وجه دوم:	۱۰۱	اشكال هشتم:	۴۶
وجه سوم:	۱۰۱	اشكال نهم:	۴۶
وجه چهارم:	۱۰۱	اشكال دهم:	۵۳
وجه پنجم:	۱۰۴	اشكال یازدهم:	۵۳
وجه ششم:	۱۰۴	اشكال دوازدهم:	۵۴
		اشكال سیزدهم:	۵۹

ادله جواز متعه

.....	وجه هفتم: ۱۰۵
.....	وجه هشتم: ۱۱۱
.....	وجه نهم: ۱۱۲
.....	وجه دهم: ۱۱۵
.....	وجه یازدهم: ۱۱۶
.....	وجه دوازدهم: ۱۱۷
.....	وجه سیزدهم: ۱۱۹
.....	وجه چهاردهم: ۱۱۹
.....	وجه پانزدهم: ۱۲۰
.....	وجه شانزدهم: ۱۲۴
.....	وجه هفدهم: ۱۵۲
.....	وجه هجدهم: ۱۵۲
.....	وجه نوزدهم: ۱۵۲
.....	وجه بیستم: ۱۵۳
<p>جواب از استدلال به آیات بر حرمت متعه</p>	
.....	پاسخ اول: ۲۲۵
.....	پاسخ دوم: ۲۳۲
.....	پاسخ سوم: ۲۶۲
.....	پاسخ چهارم: ۲۶۳
.....	پاسخ پنجم: ۲۶۴
.....	پاسخ ششم: ۲۶۵
.....	پاسخ هفتم: ۲۶۶
.....	دلیل اول: ۳۱۱
.....	دلیل دوم: ۳۱۴
.....	دلیل سوم: ۳۱۶
.....	دلیل چهارم: ۳۱۶
.....	دلیل پنجم: ۳۱۷
.....	دلیل ششم: ۳۱۸
.....	دلیل هفتم: ۳۱۹
.....	دلیل هشتم: ۳۵۱
.....	دلیل نهم: ۳۵۲
.....	دلیل دهم: ۳۵۲
.....	دلیل یازدهم: ۳۶۲
.....	دلیل دوازدهم: ۳۶۵
.....	دلیل سیزدهم: ۳۶۸
.....	دلیل چهاردهم: ۳۷۴
.....	دلیل پانزدهم: ۴۰۵
.....	دلیل شانزدهم: ۴۱۰
.....	دلیل هفدهم: ۴۲۰
.....	دلیل هجدهم: ۴۲۲
.....	دلیل نوزدهم: ۴۳۰
.....	دلیل بیستم: ۴۳۲